

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Тобольской духовной семинаріи.

№№ 7 и 8.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою и пересылкою, 5 рублей.

1 и 16 Апрѣля 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Резолюція: 16 декабря 1887 года. „Объ освященіи свѣчей, назначаемыхъ для продажи, Консисторія дастъ свое заключеніе. Комитетъ для разработки проекта эмеритальной кассы для духовенства утверждается“. А. Е. Т.

ЖУРНАЛЪ № 6

ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ТОБОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ 10/11 ДЕКАБРЯ 1887 ГОДА.

О.о. депутаты Обще-епархіального съезда духовенства слушали предложенія священника Христорождественской церкви гор. Тобольска Александра Дулебова: 1) о торжественномъ освященіи во время литургіи вновь купленныхъ церковныхъ свѣчей; 2) объ учрежденіи въ Тобольской епархіи эмеритальной кассы, въ которой бы вышедшіе въ заштатъ лица и осиротѣлыя семейства почерпали денежныя средства для своего болѣе или менѣе безбѣднаго существованія. Постановили: чрезъ епархіальныя вѣдомости сообщить о.о. благочиннымъ и причтамъ церкви Тобольской епархіи, чтобы вновь купленныя свѣчи всегда торжественно освя-

щались по литургіи и священники при этомъ внушали бы своимъ прихожанамъ, что неосвященные свѣчи не могутъ быть употребляемы при богослуженіи.—Относительно эмеритальной кассы въ Тобольской епархіи учредить изъ священниковъ градо-Тобольскихъ Михаила Лебедева, Николая Скосырева и Александра Дулебова комиссію для выясненія этого вопроса во всей его полнотѣ и для составленія подробнаго проекта кассы, каковой впоследствии, чрезъ епархіальныя вѣдомости, сообщить духовенству Тобольской епархіи на обсужденіе десяточныхъ съѣздовъ каждаго благочинія. Результаты сужденій сихъ съѣздовъ доставить въ вышеупомянутую комиссію, а сія послѣдняя въ свое время представить оныя въ будущій Обще-епархіальный съѣздъ духовенства.—Предсѣдатель, священникъ Николай Скосыревъ и о.о. депутаты съѣзда.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ журналѣ Тобольской Духовной Консисторіи записано: Слушали сданный Епархіальнымъ Преосвященнымъ, при резолюціи отъ 10 сего марта за № 917, на разсмотрѣніе Консисторіи, рапортъ благочиннаго градо-Тюменскихъ церквей, священника Димитрія Космакова, отъ 7 марта за № 144, коимъ онъ доноситъ, что 3 марта, въ 7-мъ часу вечера, довѣренный церковнаго старосты, съ церковнымъ сторожемъ, ходили въ придѣльный храмъ Преображенія Господня выбирать крупные восковые огарки въ подсвѣчники умершей жены Тюменскаго купца Котовщикова. Огарки хранились въ большомъ деревянномъ ящикѣ, къ которому, при выборѣ огарковъ, была прилѣплена восковая свѣча, которую сторожъ, вѣроятно, забылъ погасить, отъ чего и произошелъ въ 8 часу того же вечера пожаръ, уничтожившій деревянный ящикъ съ огарками, около пяти пудовъ и стѣнные въ деревянномъ футлярѣ часы, отъ чего понесено убытка на 100 руб. Такъ какъ въ ноябрѣ 1886 года отъ такой же причины произошелъ пожаръ и въ Тюменской Михаило-Архангельской церкви, то, чтобы устранить на будущее время случаи пожаровъ, происходящіе отъ храненія въ деревянныхъ ящикахъ восковыхъ огарковъ, онъ, благочинный, нынѣ же предписалъ всѣмъ причтамъ и церковнымъ ста-

ростамъ ввѣреннаго ему благочинія немедленно завести для склада восковыхъ огарковъ желѣзные ящики. Приказали: О прописанномъ выше происшествіи сообщивъ г. Товарищу Губернскаго Прокурора по Тюменскому округу, просить его сдѣлать распоряженіе о производствѣ по сему предмету слѣдствія и о послѣдующемъ не оставить Консисторію увѣдомленіемъ; о принятой же благочиннымъ Космаковымъ мѣрѣ предупрежденія пожаровъ отъ неосторожнаго храненія восковыхъ огарковъ въ деревянныхъ, а не желѣзныхъ ящикахъ, какъ мѣрѣ вполне практичной и цѣлесообразной, припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ на тотъ предметъ, дабы причты и старосты прочихъ по епархіи церковей озаботились немедленнымъ заведеніемъ для храненія огарковъ желѣзныхъ, вмѣсто деревянныхъ ящиковъ, и принимали всѣ зависящія отъ нихъ мѣры противъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, а о.о. благочинные настояли бы съ своей стороны въ этомъ отношеніи надъ причтами и старостами.—На журналѣ семъ резолюція Архипастыря 15 марта 1888 года послѣдовала: „исполнить“.

По поводу рапорта Его Преосвященству одного изъ благочинныхъ Тобольской епархіи, съ представленіемъ именныхъ вѣдомостей о поведеніи и успѣхахъ учениковъ сельскихъ училищъ Министерства народнаго просвѣщенія, Консисторіею, съ утвержденія Архипастыря, между прочимъ, постановлено: дать знать чрезъ Епархіальныя вѣдомости всѣмъ благочиннымъ Тобольской епархіи, чтобы они на будущее время о состояніи сельскихъ училищъ Министерства народнаго просвѣщенія представляли Архипастырю въ полугодичныхъ рапортахъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) успѣшно ли преподается законъ Божій въ училищахъ, въ православномъ ли духѣ и направленіи, и кто изъ о.о. законоучителей больше, и кто меньше усерденъ къ своему дѣлу; 2) какъ поставлено то или другое училище въ религіозно-нравственномъ отношеніи,—читаются ли молитвы предъ началомъ ученія и послѣ онаго, во всѣ ли воскресные, праздничные и высокаторжественные дни учащіяся посѣщаютъ неопустительно церковь Божію,—занимаются ли они здѣсь чтеніемъ и пѣніемъ, хорошо ли ведутъ себя въ нравственномъ отношеніи, и 3) кто учителя или учительницы

въ училищѣ по званію и воспитанію, какихъ они убѣжденій относительно религіи и нравственности или какого направленія, съ приведеніемъ точныхъ доказательствъ въ случаѣ обнаруженія направленія, не вполне надежнаго, — бывають ли съ учащимися въ церкви, говѣють ли и пріобщаются ли Свят. Таинъ Христовыхъ. За симъ другихъ какихъ либо донесеній, а равно и вѣдомостей съ отмѣткою объ успѣхахъ учащихся по общеобразовательнымъ предметамъ отъ благочинныхъ къ Архипастырю не требуется, потому что училища Министерства народнаго просвѣщенія подчинены вѣдѣнію Казенныхъ Палатъ и Дирекцій училищъ, а Епархіальнымъ Архіереямъ предоставлено только лишь высшее наблюденіе за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ обучающихся въ сельскихъ училищахъ, а чтобы сдѣлать сужденіе о степени религіозно-нравственнаго воспитанія — достаточно означенныхъ выше свѣдѣній.

За послѣдніе годы много открыто въ приходсахъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности. Свѣдѣнія о состояніи сихъ школъ доселѣ представлялись въ Консисторію отъ благочинныхъ по формѣ, разосланной въ епархію при указахъ Консисторіи, отъ 29-го ноября 1883 года. Въ этой формѣ не заключается тѣхъ статистическихъ данныхъ, которыя требуются вопросными листами, разосланными при указѣ Свят. Синода, отъ 17 сентября 1883 года и напечатанными въ №№ 21—22 Тобольскихъ епарх. вѣдомостей за тотъ же 1883 годъ; притомъ свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ доселѣ представлялись благочинными въ Консисторію въ январѣ мѣсяцѣ, а по журналу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, напечатанному въ №№ 7 и 8 Епархіальныхъ вѣдомостей за 1887 годъ, благочинные должны представлять Епархіальному Училищному Совѣту означенныя свѣдѣнія къ сентябрю мѣсяцу. Въ тѣхъ же 7 и 8 №№ напечатана Совѣтомъ форма въ полную сходственность съ вопросными листками, разосланными при указѣ Свят. Синода, отъ 17-го сентября, по которымъ благочинные должны представлять Совѣту свѣдѣнія о школахъ. Поэтому предписать благочиннымъ, чрезъ тѣ же Епархіальныя вѣдомости, чтобы они на будущее время, какъ въ Консисторію, такъ и въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, представляли свѣдѣнія о

состояннн церковно-приходскихъ школъ по одной формѣ, то есть какая составлена Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, и не въ январѣ мѣсяцѣ, а къ началу августа, предоставивъ имъ право требовать частныя вѣдомости отъ завѣдывающихъ школами священниковъ сряду по окончаніи учебн. года, въ концѣ мая мѣсяца.

Епархіальныя извѣстія.

а) Награда.

Въ полугодичномъ обозрительномъ рапортѣ Его Преосвященству благочиннаго, священника Алексѣя Михайловскаго, между прочимъ, изложено слѣдующее: особеннымъ усердіемъ въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго воспитанія учащихся, а равно и заботами объ открытіи школъ, заявили себя священники приходоѵ: Вагайскаго, Іоанно-Богословской церкви *Алексѣй Васильевъ*, Ашлыкскаго, Срѣтенской церкви *Михаилъ Лавровъ* и Преображенскаго *Николай Надежницкій*. Первый за обученіе грамотѣ уплачиваетъ крестьянской дѣвицѣ Аноисѣ Кононеровой изъ братскихъ доходовъ по 4 руб. въ мѣсяцъ; второй, занимаясь съ дѣтьми по закону Божію въ школѣ грамотности, открытой въ деревнѣ Больше-баклановой, безвозмездно, уплачиваетъ помощнику своему, учителю крестьянину Василью Кременчикову изъ собственныхъ средствъ 36 руб. въ годъ, и за всѣмъ тѣмъ изъ своихъ же средствъ платитъ за помѣщеніе школы крестьянину Ивану Бакланову. Послѣдній, состоя законоучителемъ въ земской Абалакской школѣ, съ усердіемъ занимается по закону Божію и въ школѣ грамотности, открытой при церковной сторожкѣ. По поводу сего резолюція Архипастыря 23 февраля за № 760-мъ послѣдовала слѣдующая: „О. Надежницкаго и о. Лаврова вызвать въ лѣтніе мѣсяцы въ Тобольскъ, для награжденія набедренниками“.

б) Присоединеніе изъ раскола.

Воспитанникъ крестьянъ Тюменскаго округа, Яровской волости, Михаила и Евгени Чаховскихъ *Іоаннъ Костыревъ*, 14 лѣтъ, рожденный въ поморской сектѣ, по желанію своихъ воспитателей

присоединенъ къ православной церкви миссіонеромъ, священникомъ Константиномъ Беллюсовымъ.

в) Рукоположеніе.

При служеніи Его Преосвященства въ Тобольскомъ Каедральномъ Соборѣ и Домовой Крестовой церкви рукоположены слѣдующія лица:

26 февраля студентъ Тобольской духовной семинаріи *Михаилъ Поповъ* во священника въ приходъ Сычевскій, Курганск. округа.

2 марта діаконъ градо-Тобольской Благовѣщенской церкви *Владиміръ Челаскинъ* во священника въ приходъ Обдорскій, Березовскаго округа.

13 марта псаломщикъ прихода Арлагульскаго, Курганскаго округа, *Іоаннъ Покровскій* во священника въ приходъ Болчаровскій, Тобольскаго округа.

20 марта діаконъ градо-Курганской Троицкой церкви *Григорій Тороповъ* во священника въ приходъ Суловскій, Курганск. округа.

25 марта діаконъ градо-Тарской Спасской церкви *Василій Вознесенскій* во священника въ приходъ Бергамакскій, Тарскаго округа.

г) Изъ церковно-приходской жизни.

Священникъ прихода Булашевскаго, Покровской церкви, *Петръ Пудовиковъ*, въ рапортѣ отъ 17 февраля за № 36, донесъ благочинному, священнику Алексію Михайловскому, что онъ частными бесѣдами и проповѣдями противъ пьянства и бражничества, замѣчаемаго имъ въ сѣзжіе праздники, такъ сильно подѣйствовалъ на своихъ прихожанъ, что они, собравшись на сходъ 31 декабря минувшаго года, составили общественный приговоръ, въ которомъ единогласно постановили: съ 1888 года прекратить пьянство въ сѣзжіе праздники—6 января и 20 іюля по деревнямъ Новоселовой, Рѣпиной, Өоминой, Басмановой, Кудигъ, Озерной, Бобовой и въ самомъ селѣ Булашевскомъ, прекратить и бесполезные расходы на покупку вина; тѣ деньги, которые расходовались на заготовленіе припасовъ для угощенія близкихъ знакомыхъ, признали за лучшее употребить на приобрѣтеніе Распятія Христа Спасителя для своей приходской церкви. Постановленіе прихожанъ

дало уже и хорошій результатъ: въ 6-е число января, предъ литургією, на приобрѣтеніе Распятія Христа Спасителя собрано съ прихожанъ церкви старостою 40 рублей. По поводу сего 23 февраля за № 760, послѣдовала слѣдующая резолюція Архипастыря: „О дѣйствіяхъ о. Петра Пудовикова напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для объявленія прихожанамъ прочихъ церквей“.

д) Пожертвованіе.

Причтъ и староста градо-Ялуторовскаго Срѣтенскаго собора, отъ 5 марта за № 27, рапортовали Его Преосвященству слѣдующее: временно проживающій въ г. Казани, Ялуторовскій потомственный почетный гражданинъ *Василій Поликарповичъ Беклемишевъ*, при письмѣ отъ 28 числа января мѣсяца настоящ. года, прислалъ въ Ялуторовскій Соборъ копію съ чудотворной иконы, именуемой Казанскія Божія Матери, въ кіотѣ лучшей рѣзбы и позолоты. Икона писана монахинями Богородицкаго женскаго монастыря, при которомъ и находится Чудотворная Икона,—въ бытность въ Казани Высокопреосвященнѣйшаго Павла и Игуменіи монастыря Дорошеи, какъ значится въ письмѣ; съ симъ вмѣстѣ онъ, г. Беклемишевъ, препроводилъ акаѣистъ Казанской Божіей Матери и 4000 экземпляровъ, отпечатанныхъ молитвъ къ Богородицѣ, для задачи народу, изъ которыхъ одинъ экземпляръ прилагается при семь. Икона была принята нами съ великою радостію и съ особенною благодарностію въ теплыхъ молитвахъ о благотворителѣ съ его семействомъ,—освящена по чину церковному, съ отправленіемъ молебствія, прочтеніемъ акаѣиста и молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, причемъ прочитано было письмо г. Беклемишева и сказано протоіереемъ Лапинымъ поученіе въ назиданіе народа о неопустительномъ посѣщеніи храма Божія и изліяніи теплыхъ молитвъ предъ ликомъ Царицы Небесной во всѣхъ скорбяхъ и нуждахъ и сохраненіи себя въ вѣрѣ православной, съ раздачею при этомъ, въ соучастіи священника Урусова до 400 экзмп. молитвъ.

е) Изъ практики церковно-приходской школы.

Благочинный Тюкалинскихъ окружныхъ церквей, священникъ Илія Зеленцовъ, въ рапортѣ Его Преосвященству отъ 12 января

за № 26, съ представлениемъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, между прочимъ, пишетъ: въ училищахъ Саргатскомъ и Карасукскомъ преподаваніе закона Божія ведется священниками Мизеровымъ и Тихомировымъ съ приемами современной педагогики. Эти законоучители, не давая вида урока, объясняютъ ученикамъ молитвы, символъ вѣры и проч. въ пастырской бесѣдѣ, доступной дѣтскимъ понятіямъ, и въ связи съ нравственнымъ назиданіемъ. Отъ того всегда знаніе закона Божія учениками этихъ училищъ гораздо выше, чѣмъ въ проч. школахъ. Въ Красноярской школѣ грамотности многіе ученики по церковно-славянски очень хорошо читаютъ; нѣкоторые самостоятельно читаютъ вечерню, утреню, часы, акаѳисты, даже сказываютъ за литургією апостоль. Особенно группа учениковъ (15 человекъ) этой школы, подъ руководствомъ учителя, крестьянина Сергѣя Монахова, очень стройно поетъ за богослуженіями, такъ что Монаховъ съ учениками пѣтъ всенощное бдѣніе и литургію приглашается въ сосѣдніе храмы, напримѣръ нынѣ на третій день Рождества Христова жители селенія Больше-Могильскаго привозили за 50 верстъ Монахова съ учениками пропѣтъ всенощную и литургію въ ихъ храмъ, и посему случаю столько было молящихся, что довольно обширный храмъ не вмѣстилъ ихъ. Монаховъ со своими пѣвцами приглашается иногда въ сосѣднія села и на храмовые праздники пѣтъ всенощное бдѣніе и литургію.

Увѣдомленія Консistoriи.

1) По книгѣ о суммѣ, принадлежащей канцеляріи Консistoriи.

Получено въ возмѣщеніе расходовъ по изготовленію, переплету и разсылкѣ разныхъ церковныхъ документовъ, при рапортахъ благочинныхъ: Зеленцова, за № 660 отъ 29 декабря 1886 г. 5 р., Космакова, за № 583 отъ 22 дек., 3 р., Караульщикова, за № 1982 отъ 17 дек., 2 р., Касаткина, за № 263 отъ 23 дек., 3 р., Космакова, за № 582 отъ 22 дек., 1 р., Зеленцова, отъ 29 дек., за № 673, 40 к., его же за №№ 672, 671, 669, 670, 20 р. 45 к., Арзамасова, за № 790 отъ 11 дек., 2 р. 90 к., его же за № 789, 14 р. 40 к., Тихомирова, за № 901 отъ 20 дек., 2 р. 20 к.,

Касаткина, за № 264 отъ 22 дек., 23 р. 40 к., Космакова, за № 589 отъ 30 дек., 13 р., настоятеля Абалакского монастыря, за № 125 отъ 31 дек., 40 к., Ушакова, за № 2 отъ 2 янв. 1887 г., 14 р. 40 к., Чукмасова, за №№ 12, 14, 13, 15 и 16 отъ 2 янв., 5 р. 50 к., настоятельницъ Иоанно-Введенскаго монастыря, за № 8 отъ 8 янв., 44 к., Туринскаго монастыря, за № 2 отъ 4 янв., 10 к., Черняева, за № 2 отъ 5 янв., 1 р., Боголѣпова, за № 8 отъ 12 янв., 3 р., и. д. настоятелей: Тобольскаго монастыря, за № 13 отъ 15 янв., 20 к., Кондинскаго монастыря, іер. Іоаннікія, за № 18 отъ 27 февр., 2 р. 40 к., Софонова, за № 31 и 32 отъ 8 янв., 3 р. 20 к., Михайловскаго, за № 16 и 17 отъ 14 янв., 5 р., Софонова, за № 30 и 27 отъ 8 янв., 19 р. 60 к., Мещодьева, за № 501, 491 и 490 отъ 20 дек., 8 р., протоіерея Лапина, за № 97 и 98 отъ 7 янв., 2 р. 60 к., причта Тобольской Христорождественской церкви, за № 10 отъ 15 янв., 1 р. 20 к., Боголѣпова, за № 200 отъ 31 дек., 20 к., протоіерея Лапина, за № 136 отъ 17 янв., 1 р., 20 к., Кузнецова, за № 47, 48 и 36 отъ 17 янв., 25 р. 52 к., Соколова, за №№ 14, 10, 11 и 12 отъ 11 янв., 6 р., Лапина, за № 137, отъ 17 янв., 1 р. 10 к., Парышева, за № 99, 98 и 97 отъ 16 янв., 17 р. 29 к., Бурова, за №№ 48, 60, 59, 57 и 743 отъ 7 янв., 26 р. 25 к., Грифцова, за № 30 и 31 отъ 14 янв., 3 р. 40 к., Поникаровскаго, за № 44, 46 и 43 отъ 17 янв., 17 р. 60 к., Кузнецова, за № 45 отъ 17 янв., 1 р., Бурова, за № 742 отъ 24 дек., 2 р., Инфантьева, за № 14 отъ 9 янв., 1 р., Соколова, за № 3 отъ 11 янв., 30 р., Иваницкаго, за № 38 отъ 22 янв., 1 р. 50 к., Арзамасова, за № 2 отъ 1 янв., 2 р. 20 к., Полякова, за № 51 отъ 19 янв., 12 р., Тверитина, за № 41 отъ 7 янв., 2 р. 40 к., Платонова, за № 79 отъ 17 янв., 2 р. 20 к., его же за № 78, 1 р. 10 к., Низковскаго, за № 42, 41 и 40 отъ 13 янв., 6 р. 50 к., Урбанскаго, за № 4 отъ 19 янв., 1 р. 20 коп., Низковскаго, за № 73 отъ 17 янв., 1 р., Серебренникова, за № 73, 72 и 71 отъ 22 янв., 20 р. 90 к., Машанова, за № 15 и 14 отъ 18 янв., 5 р. 40 к., Ушакова, за № 21, 20 и 22 отъ 23 янв., 5 р. 50 к., Караульщикова, за № 151 и 152 отъ 20 янв., 4 р. 60 к., Елеонскаго, за № 86 и 87 отъ 25 янв., 6 р., Касаткина, за № 27 отъ 26 янв., 3 р., Наумова, за № 6, 5, 4, 3 и 8 отъ 1 янв., 23 р. 40 к., Елеонскаго, за № 55, 56 и 57 отъ 20 янв., 23 р. 40 к., Плотникова, за № 16 и 17 отъ 17 янв., 14 р. 40 к., Михайловскаго, за № 68 и 69 отъ 3 февр., 2 р. 40 к., Ушакова, за №

27 отъ 23 янв., 1 р., Наумова, за № 44 отъ 1 янв., 3 р. 25 к., Тихомирова, за № 109 отъ 5 февр., 2 р. 20 к., Варлагова, за № 63 отъ 14 янв., 1 р. 95 к., Арзамасова, за № 46 отъ 16 янв., 1 р. 10 коп., его же за № 72 и 64, 1 р. 30 к., Парышева, за № 137 отъ 27 янв., 20 к., Лапина, за № 102 отъ 27 янв., 18 р. 20 к., Космакова, за № 47 отъ 5 февр., 1 р. 80 к., Сургутскова, за № 58 отъ 26 янв., 1 р. 10 к., его же за № 54, 47 и 49, 15 р. 82 коп., Н. Вергунова, за № 18 и 19 отъ 16 янв., 3 р. 20 к., Софонова, за № 118 отъ 7 февр., 2 р., Софонова, за № 63, 60, 62, 59, 61 и 64 отъ 28 янв., 26 р. 42 к., Андреева, за № 74, 73 и 91 отъ 19 янв., 17 р. 80 к., Мееодьева, за № 54 отъ 24 янв., 1 р. 50 к., Тихомирова, за № 121 отъ 10 февр., 1 р. 40 к., Грифцова, за № 104 отъ 6 февр., 1 р., Тихомирова, за № 120 отъ 10 февр., 1 р. 65 к., причта Семіярской станицы и церкви, за № 22 отъ 30 янв., 6 р., настоятеля Абалакского монастыря, за № 26 отъ 19 февр., 20 к., Машанова, за № 46 отъ 6 февр., 40 к., его же за № 45, 30 к., Недосѣкова, за № 68, 66 и 67 отъ 14 февр., 3 р. 40 к., Космакова, за № 82 отъ 18 февр., 90 к., Полягова, за № 118 отъ 17 февр., 7 руб. 80 к., Касаткина, за № 67 отъ 23 февр., 20 коп., Оедюшина, за № 76 отъ 25 февр., 3 р., протоіерея Софонова, за № 115 отъ 19 февр., 1 р. 20 к., Плотникова, за № 51 отъ 12 февр., 2 р. 20 коп., П. Вергунова, за № 53 отъ 30 янв., 3 р. 20 к., Соколова, за № 199 отъ 14 марта, 1 р. 20 к., Н. Поникаровскаго, за № 115, 116 и 117 отъ 7 марта, 28 р., Георгія Поникаровскаго, за № 91 отъ 9 марта, 3 р. и Дим. Космакова, за № 104 отъ 4 марта, 20 к. (ст. прих. 2—9, 12—15, 17—25, 27,—29, 31, 32, 34—37, 39—42).

2) По книгѣ о 25⁰/₀ сборѣ на потребности духовно-учебныхъ заведеній.

При рапортахъ оо. благочинныхъ: Зеленцова, за № 667, отъ 29 декабря 1886 г., 658 р., Грифцова, за № 836 отъ 29 дек., 1472 руб., П. Вергунова, за № 351 отъ 18 дек., 270 р. 30 к., Серебренникова, за № 811 отъ 19 дек., 591 р. 25 к., Караульщигова, за № 983 отъ 17 дек., 426 р. 10 к., Чукмасова, за № 10 отъ 2 янв. 1887 г., 518 р. 75 коп., Касаткина, за № 2 отъ 5 янв., 915 р. 90 к., Боголѣпова, за № 6 отъ 12 янв., 993 р., Софонова, за № 19 отъ 8 янв., 539 р. 6 к., Михайловскаго, за № 10 отъ 14 янв., 802 р., 63 к., Платонова, за № 14 отъ 8

января, 380 р. 92 к., Тверитина, за № 8 отъ 2 января, 144 р. 65 к., протоіерея Лапина, за № 134 отъ 7 января, 1571 руб., Поникаровскаго, за № 35 отъ 14 января, 856 р. 33 коп., Кузнецова, за № 34 отъ 16 января, 945 р. 35 к., Соколова, за № 13 отъ 11 января, 865 р. 98 к., Космакова, за № 12 отъ 17 января, 1162 р. 37 к., Парышева, за № 94 отъ 16 января, 774 р. 25 к., Бурова, за № 52 отъ 7 января, 1107 р. 49 к., Варлакова, за № 29 отъ 8 января, 897 р. 10 коп., Недосѣкова, за № 24 отъ 20 января, 1064 р. 25 к., Тихомирова, за № 48 отъ 22 января, 491 р. 32 к., Низковскаго, за № 38 отъ 13 января, 592 р. 77 к., Елеонскаго, за № 43 отъ 19 января, 981 р., Арзамасова, за № 10 отъ 3 января, 516 р. 24 к., Полякова, за № 42 отъ 19 января, 1041 р., Машанова, за № 6 отъ 18 января, 819 р. 25 к., Ушакова, за № 12 отъ 23 января, 748 р. 55 коп., Плотникова, за № 10 отъ 17 января, 708 р. 50 коп., Наумова, за № 13 отъ 1 января, 639 р. 88 к., Лапина, за № 92 отъ 27 января, 889 р. 46 к., Сургутскова, за № 55 отъ 26 января, 460 р., 50 к., Н. Вергунова, за № 15 отъ 16 января, 251 р. 75 к., Ѳедюшина, за № 44 отъ 31 января, 575 р., 25 к., Софонова, за № 58 отъ 28 января, 1021 р. 25 коп., Андреева, за № 54 отъ 17 января, 689 р. 35 к., Н. Поникаровскаго, за № 113 отъ 7 марта, 707 р. 5 к. (ст. прих. 2—12).

3) По книгѣ о вѣнчико-молитвенномъ сборѣ.

За вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, проданные въ 1886 г., при рапортахъ благочинныхъ: Зеленцова, за № 674 отъ 29 дек. 1886 г., 103 р. 7 к., Н. Вергунова, за № 352 отъ 18 дек., 48 р. 29 коп., Караульщикова, за № 974 отъ 17 дек., 118 руб. 13 коп., настоятельницы Іоанно-Введенскаго монастыря, за № 7 отъ 8 января, 4 р. 10 к., Софонова, за № 20 отъ 8 января, 96 р. 91 коп., Михайловскаго, за № 11 отъ 14 января, 155 р. 84 к., протоіерея Лапина, за № 133 отъ 17 января, 165 р. 7 к., Кузнецова, за № 43 отъ 16 января, 153 р. 98 к., Соколова, за № 9 отъ 11 января, 113 р. 89 к., Парышева, за № 100 отъ 16 января, 111 р. 67 к., Бурова, за № 47 отъ 7 января, 255 р. 16 к., Поникаровскаго, за № 36 отъ 14 января, 107 р. 67 коп., Недосѣкова, за № 25 отъ 20 января, 130 р., 23 к., Тихомирова, за № 50 отъ 23 января, 107 р. 56 к., Тверитина, за № 51 отъ 7 января, 17 р. 51 к., Полякова, за № 43 отъ 19 января, 152 р. 49 к., Арзамасова, за № 9 отъ 3 января, 100 р. 10 к., Платонова, за № 75 отъ 17 января, 54 р. 93 к., Низковскаго, за № 72 отъ 17 января,

101 р., Боголѣлова, за № 24 отъ 30 янв., 47 р. 84 к., Ушакова, за № 23 отъ 23 янв., 120 р. 26 к., Касаткина, за № 26 отъ 26 янв., 178 р. 74 к., Наумова, за № 15 отъ 1 янв., 131 р. 28 к., Елеонскаго, за № 46 отъ 20 янв., 166 р. 96 к., Лапина, за № 100 отъ 27 янв., 171 р. 21 к., Грифцова, за № 89 отъ 29 янв., 280 р., Варлакова, за № 61 отъ 14 янв., 177 р. 60 к., Сургутскова, за № 59 отъ 16 янв., 61 р. 14 к., Н. Вергунова, за № 32 отъ 23 янв., 42 р. 10 к., Космакова, за № 41 отъ 5 февр., 194 р. 73 к., Серебренникова, за № 111 отъ 1 февр., 98 р. 1 коп., Оедюшина, за № 41 отъ 30 янв., 64 р. 42 к., Софонова, за № 50 отъ 28 янв., 167 р. 65 к., Андреева, за № 86 отъ 26 янв., 138 р. 44¹/₂ к., Чукмасова, за № 94 отъ 5 февр., 75 р. 44 к., Машанова, за № 47 отъ 6 февр., 73 р. 75 к., Плотникова, за № 29 отъ 2 февр., 90 р. 52 коп., Недосѣкова, за № 72 отъ 25 февр., 30 к. и Н. Поникаровскаго, за № 107 отъ 7 марта, 118 р. 72 к. (ст. прих. 2—12, 15).

4) По книгѣ о гербовомъ сборѣ.

При рапортѣ благочиннаго Касаткина, за № 67 отъ 23 февр., 80 к. (ст. прих. 9).

Съ 4 ноября по 31 декабря 1887 г. отъ настоятелей, настоятельница монастырей, благочинныхъ и причтовъ Тобольской епархіи получены въ Консисторіи и записаны на приходъ слѣдующія деньги—

По книгѣ о суммѣ, принадлежащей канцеляріи Консисторіи:

Въ возмѣщеніе расходовъ по изготовленію, переплету и разсылкѣ разныхъ церковныхъ документовъ, при рапортахъ благочинныхъ: Ст. Наумова, за № 639 отъ 2 ноября, 2 р. 80 к., управляющаго Кондинскимъ монастыремъ за № 41 отъ 10 ноября, 2 р., Космакова, за № 572 отъ 14 ноября, 10 к., Лапина, за № 596 отъ 31 октября, 13 коп., Сургутскова, за № 470 отъ 3 ноября, 12 к., его же, за № 469 отъ 3 ноября, 1 р. 86 к., управляющаго Кондинскимъ монастыремъ, за № 40 отъ 10 ноября, 13 р. 66 коп., Космакова, за № 573 отъ 14 ноября, 90 коп., Бурова, за № 716 отъ 30 октября, 20 к., Лапина, за № 597 отъ 31 октября, 1 р. 20 к., Тихомирова, за № 850 отъ 14 ноября, 20 к., его же, за № 849—1 р. 65 коп., Ушакова, за № 73 отъ 9 ноября, 1 р., Касаткина, за № 232 отъ 9 ноября, 85 к., Бурова, за № 717 отъ 10 ноября, 2 р. 80 к., Михайловскаго, за № 598 отъ 25 ноября, 50 к., его же, за № 592—2 руб., Соколова, за № 548

отъ 25 ноября, 50 к., Сургутскова, за № 540 отъ 18 ноября, 12 р., Тверитина, за № 543 отъ 15 ноября, 1 р. 20 к., его же, за № 511—1 р. 10 к., Иваницкаго, за № 407 отъ 26 ноября, 2 р. 20 коп., Соколова, за № 547 отъ 25 ноября, 26 к., настоятеля Тобольскаго монастыря, за № 41 отъ 3 дек., 20 к., Попова, за № 111 отъ 10 дек., 45 коп., причта Бегишевской церкви, за № 80 отъ 20 дек., 20 к., настоятельницы Иоанно-Введенскаго монастыря, за № 168 отъ 17 дек., 30 к., Ѳедюшина, за № 240 отъ 14 дек., 1 р., Недосѣкова, за № 305 отъ 30 ноября, 1 р. 40 коп., Лапина, за № 639 отъ 12 дек., 2 р. 40 к., Л. Андреева, за № 560 отъ 16 ноября, 1 р. 20 к., его же, за № 61—92 к., Добронравова, за № 619 отъ 5 дек., 20 к., I. Андреева, за № 981 отъ 25 ноября, 6 р., Низковскаго, за № 811 отъ 29 ноября, 50 к., Ев. Софонова, за № 671 отъ 28 ноября, 1 р. 60 коп., его же за № 670—9 руб. 77 к. и Ѳедюшина, за № 241 отъ 14 дек., 10 к. (ст. прих. 143—150, 152, 153, 155—162).

По книгѣ суммъ переходящихъ:

За вырѣзку печатей, при рапортахъ благочинныхъ: Бурова, за № 718 отъ 10 ноября, 4 р., I. Андреева, за № 572 отъ 13 октября, 4 руб., Наумова, за № 639 отъ 2 ноября, 2 р. (ст. прих. 307, 308 и 315).

На Епархіальныя и церковныя вѣдомости, при рапортахъ благочинныхъ: причта села Камышенскаго, за № 63 отъ 11 ноября, 5 руб., и д. настоятеля Тобольскаго монастыря, за № 40 отъ 3 дек., 3 р. 1½ коп., Михайловскаго, за № 616 отъ 5 дек., 60 р. 30 к., настоятеля Абалакскаго монастыря, за № 110 отъ 9 дек., 3 р. 1½ к., Ѳедюшина, за № 242 отъ 14 дек., 9 р. 5 к., Боголѣпова, за № 356 отъ 19 дек., 45 р. 22½ коп., Ушакова, за № 10 отъ 14 дек., 48 р. 16 коп., Кузнецова, за № 694 отъ 15 дек., 45 р. 23 к., Соколова, за № 569 отъ 7 дек., 36 р. 20 к., Лапина, за № 640 отъ 12 дек., 36 р. 10 к. (ст. прих. 309, 320, 322, 324 и 325).

За орденъ св. Анны 3 ст., при рапортѣ благочиннаго, священника Лапина, за № 598 отъ 31 октября, 20 р. 17 к. (ст. прих. 311).

На пенсіи духовенству, при рапортѣ благочиннаго Лапина, за № 602 отъ 31 октября, 2 р. 50 к. (ст. прих. 312).

За богослужебныя книги, при рапортахъ благочинныхъ: причта Каркаралинской церкви, за № 94 отъ 8 ноября, 5 р. 30 коп., Елеонскаго за № 635, отъ 24 ноября, 6 руб. 10 к., Тверитина, за № 546 отъ 16 ноября, 7 р. 75 к., причтовъ Кизакскаго за № 89, отъ 18 ноября, 20 р. 40 коп.,

Емуртлинскаго за № 94, отъ 18 ноября, 10 р. 35 к. (ст. пр. 313, 321 и 331).

На миссіонерскія бібліотеки, при рапортѣ благочиннаго, священника Іоанна Сургутскова, за № 468 отъ 3 ноября, 46 р. (ст. прих. 314).

Въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ г. Вѣрномъ, при рапортахъ благочинныхъ: Сургутскова, за № 509 отъ 8 ноября, 14 р. 25 к., П. Вергунова, за № 276 отъ 20 октября, 57 р. 60 к., Л. Андреева, за № 528, отъ 29 октября, 74 р. 11 коп., П. Поникаровскаго, за № 413 отъ 25 ноября, 21 р. 20 к., причта Арамашевской церкви за № 86, отъ 10 ноября, 3 руб., Н. Поникаровскаго, за № 822 отъ 8 дек., 4 руб. (ст. прих. 316, 319 и 328).

На леченіе духовныхъ, при рапортахъ благочинныхъ: Боголѣпова за № 357 отъ 19 дек., 4 р. 10 к. и Ст. Наумова, за № 668 отъ 25 ноября, 5 р. (ст. прих. 326 и 329).

На уплату долга Семинарской ученической кассѣ, при рапортѣ благочиннаго Л. Андреева, за № 562 отъ 29 ноября, 5 р. 98 к. (ст. пр. 327).

Отъ Тобольскаго Епархіальнаго попечительства.

Извлеченіе изъ отчета Попечительства за 1886 годъ.

А) О суммахъ, на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія. 1) Отъ 1885 къ 1886 году оставалось процентными бумагами 94.923 р., 2) наличными деньгами—705 р. 92³/₄ коп.

Въ 1886 году поступило на приходъ: а) наличными деньгамъ—1) кружечнаго по соборамъ и церквамъ епархіи сбора—778 р. 9 к., 2) за проданные кресты и гайтаны—511 р. 80 к., 3) сбора по пригласительнымъ листамъ—2236 р. 25 к., 4) съ безстихарныхъ псаломщиковъ—332 р. 13 к., 5) за мѣста на кладбищахъ—412 р. 18 к., 6) отъ праздныхъ священноцерковно-служительскихъ мѣстъ—1730 р. 78¹/₂ к., 7) возвращено не выдан. пособій—277 р. 88 к., 8) взысканныхъ въ штрафъ—227 р. 28 к., 9) пожертвованій отъ разныхъ лицъ—13 руб. 10 коп., 10) пожертвованій отъ церквей—59 р. 91 к., 11) позаимствовано изъ опекунскихъ суммъ на разсылку пособія—371 р. 77³/₄ к., 11) капитальной суммы взаменъ билета—5303 р., 13) процентовъ по билетамъ—4302 р. 6 к., 14) переходящихъ суммъ—178 р. 70 к., и 15) осталось отъ погупки билетовъ—2 р. 24 коп. Итого поступило на приходъ наличными—18.737 р. 28¹/₄ к., а съ остаточными отъ 1886 года—19.443 р. 21 к.

б) Билетами и свидѣтельствомъ Государственнаго Банка—5850 руб., а съ остаточными 100.773 руб.

Въ 1886 году израсходовано: а) нѣличными выдано: постоянного сиротамъ пособія—9540 р. 55 к.,—единовременнаго пособія сиротамъ—534 р., употреблено: на содержаніе канцеляріи Попечительства и сторожа—585 р., на канцелярскіе припасы, заготовленіе книгъ, отопленіе, освященіе, мытье половъ и проч.—66 р. 80 к., на выписку журнала «Церковный вѣстникъ и Христіанское чтеніе»—7 р., уплачено: въ почтовый доходъ при пересылкѣ денегъ—64 р. 77 к., препровождено: за купленные кресты и гайтаны и доставку ихъ—1266 р. 85 к., въ Совѣтъ Тобольскаго епарх. женскаго училища на содержаніе онаго училища—1000 р., въ Государственный Банкъ на поупку 5% билетовъ—6008 р., переходящихъ суммъ—62 р. 20 коп., перенесено въ книгу опекунскихъ суммъ въ пополненіе таковыхъ, позаимствованныхъ на разсылку пособій сиротамъ—308 р. 4 к. а) Итого наличными—19.443 р. 21 к., б) процентными бумагами—7403 р. За тѣмъ къ 1887 году наличными деньгами неосталось, и процентными бумагами оставалось—93.370 руб.

Б) О суммахъ, принадлежащихъ сиротамъ духовнаго званія, находящимся въ опекунескомъ управленіи—оставалось отъ 1885 къ 1886 году:

1) наличными деньгами—392 р. 66¹/₄ к. 2) процентными бумагами—16.981 р. 4 к., въ 1886 году поступило на приходъ наличными—3093 руб. 50 к., а съ остаточными—3486 р. 16¹/₄ к., билетами—4987 р. 31 к., а съ остаточными—21.965 р. 35 к.; въ томъ же году израсходовано: наличными деньгами—2817 р. 59 к., и процентными бумагами—1773 р. 43 к. За тѣмъ къ 1887 году оставалось наличными деньгами—668 руб. 57¹/₄ коп., и процентными бумагами—20.191 руб. 92 коп.

Увѣдомленія Попечительства.

Въ теченіи іюля, августа, сентября и октября мѣсяцовъ 1887 г. въ Тобольскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ получено и записано на приходъ слѣдующее количество денегъ:

1. По книгѣ общихъ суммъ.

а) Возвращено невыданныхъ пособій:

При рапортахъ и запискахъ благочинныхъ, священниковъ: Н. Пони-

каровскаго, отъ 23 іюня за № 340, 17 р. 50 коп., Льва Андреева, отъ 28 іюля за № 388, 17 р. 68 к. (ст. прих. 196 и 228).

б) Взысканныхъ въ штрафъ:

При рапортахъ и запискахъ благочинныхъ, протоіереевъ и свящ.: Н. Поникаровскаго, отъ 23 іюня за № 338, 25 руб., А. Михайловскаго, отъ 10 іюля за № 416, 6 руб., С. Тверитина, отъ 13 іюля за № 351, 8 р., И. Зеленцова, отъ 22 іюля за № 336, 2 руб., Г. Кузнецова, отъ 24 іюля за № 374, 25 руб., его же Кузнецова, отъ 24 іюля за № 373, 5 р. 3 к., П. Парышева, отъ 24 іюля за № 428, 4 руб., при рапортѣ псаломщика А. Камышенскаго, отъ іюля с. г., 10 р., Л. Андреева, отъ 28 іюля за № 386, 5 р., его же Андреева, отъ 28 іюля за № 387, 6 р., Г. Поникаровскаго, отъ 7 августа за № 439, 3 руб., Д. Серебренникова, отъ 7 августа за № 522, 10 р., А. Касаткина, отъ 7 августа за № 196, 15 р., І. Арзамасова, отъ 31 августа за № 482, 10 р. (ст. прих. 197, 199, 203, 209, 210, 213, 214, 216, 221, 226, 227, 231, 239 и 244).

в) На выписку крестовъ и гайтановъ:

При рапортахъ благочинныхъ священниковъ: І. Андреева, отъ 2 іюля за № 343, 105 р. 75 к., причта и старосты градо-Тобольской Срѣтенской церкви, отъ 21 авг. за № 14, 2 р. 30 к., Н. Грифцова, отъ 14 авг. за № 455, 124 р. 21 к. (ст. прих. 198, 237 и 240).

г) Съ безстихарныхъ псаломщиковъ:

При запискахъ благочинныхъ, прот. и священниковъ: І. Низковскаго, отъ 10 іюля за № 524, 7 руб., С. Софонова, отъ 31 іюля за № 384, 11 р. 17 к., І. Чукмасова, отъ 7 авг. за № 408, 9 р. 40 к., І. Сургутскова, отъ 31 іюля за № 370, 33 р., П. Поникаровскаго, отъ 19 авг. за № 330, 9 р. 20 к., Н. Лапина, отъ 20 іюля за № 440, 16 р. 80 к. (ст. прих. 201, 220, 222, 232, 234 и 236).

д) Съ праздныхъ причтовыхъ мѣсть:

При рапортахъ благочинныхъ, прот. и свящ. С. Тверитина, отъ 13 іюля за № 350, 29 р. 25 к., В. Доброpravова, отъ 17 іюля за № 442, 52 р. 21 к., Г. Кузнецова, отъ 24 іюля за № 372, 144 руб. 27 к., А. Мееодьева, отъ 10 іюля за № 296, 7 р. А. Елеонскаго, отъ 27 іюля за

№ 438, 199 р., А. Соколова, отъ 29 іюля за № 390, 11 р. 63 к., І. Чукмасова, отъ 7 августа за № 407, 77 р. 17 к., Л. Андреева, отъ 28 іюля за № 385, 67 р. 57 к., Евг. Софонова, отъ 31 іюля за № 471, 6 р., Н. Понигаровскаго, отъ 10 авг. за № 520, 63 р. 14 к., П. Понигаровскаго, отъ 19 авг. за № 331, 10 руб., Н. Лапина, отъ 20 іюля за № 440, 6 р., І. Тихомирова, отъ 18 авг. за № 567, 67 р. 75 коп., В. Добронравова, отъ 24 авг. за № 482, 5 р. и В. Ушакова, отъ 15 сентября за № 248, 25 руб. (ст. прих. 202, 207, 212, 215, 218, 219, 223, 229, 230, 233, 235, 236, 238, 242 и 245).

е) Кружечнаго сбора:

При запискахъ благочинныхъ священниковъ: Н. Грифцова, отъ 14 іюля за № 401, 23 р. 43 к., В. Караульщикова, отъ 17 іюля за № 633, 12 р. 20 коп., І. Кузнецова, отъ 24 іюля за № 371, 17 руб. 60 коп., А. Елеонскаго, отъ 23 іюля за № 434, 14 р. 32 коп. и Льва Андреева, отъ 28 авг. за № 383, 14 р. 60 к., (ст. прих. 205, 208, 211, 217 и 224).

ж) Сбора за мѣста на кладбищахъ:

При запискахъ благочинныхъ—священниковъ: Н. Грифцова, отъ 14 іюля за № 402, 18 руб. 67 к. и Льва Андреева, отъ 28 іюля за № 384, 11 р. 62 к. (ст. прих. 206 и 225).

з) % по билетамъ:

При рапортахъ попечителя - казначей, свящ. Іоанна Молчанова, а) отъ 28 авг. за № 19, 102 р. 13 к. и б) отъ 25 сентября за № 21, 606 р. 62 коп. (ст. прих. 241 и 246).

2. По книгѣ опекунскихъ суммъ.

При рапортѣ попечителя-казначей, священ. Іоанна Молчанова, отъ 28 іюля за № 19, поступило полученныхъ имъ изъ губ. казначейства %о 161 р., 69 к., при запискѣ бывшаго опекуна свящ. дочери Маріи Родіоновой, свящ. Евг. Лаврентьева, отъ 30 іюня с. г. за № 2, поступило 18 р. 30¹/₂ к., при запискѣ опекуна сиротъ Адриановыхъ, благочиннаго священ. А. Елеонскаго, отъ 21 іюля за № 414, 200 руб., при рапортѣ опекуна сиротъ Буровыхъ, іерея Михаила Тихонова, отъ 1 сент. за № 25, поступилъ билетъ Омскаго Гор. Банка за № 469, на 123 р., при томъ рапортѣ его поступила книжка сберегательной кассы за № 393, на 96 р. 72 коп.,

при запискѣ благочиннаго, священ. Василія Караульщикова, отъ 14 сент., за № 761, поступило принадлежащихъ сиротамъ Поповымъ—300 р. и при рапортѣ опекуна сиротъ Лапиныхъ, священ. А. Мѣдякова, отъ 17 сентября за № 86, поступило 25 руб. (ст. прих. 30, 31, 33, 36, 37, 41 и 42).

Отъ Правленія Тобольскаго дух. мужскаго училища.

Для свѣдѣнія родителямъ, желающимъ помѣстить дѣтей въ Духовное училище.

Ежегодно въ числѣ поступающихъ въ училище мальчиковъ бываютъ такіе, и преимущественно изъ дѣтей духовенства, которые или вовсе неподготовлены или недостаточно подготовлены къ поступленію въ тотъ классъ, въ который желаютъ помѣстить ихъ родители и въ какой позволяютъ ихъ возрастъ; причемъ очень часто встрѣчается тотъ грустный фактъ, что иные мальчики знаютъ нѣсколько читать по латыни, порядочныя свѣдѣнія имѣютъ по ариметикѣ, но плохо читаютъ по русски и, готовясь къ поступленію не въ начальный классъ, не имѣютъ никакихъ свѣдѣній по русской грамматикѣ; но что всего хуже большинство читаютъ плохо по церковно-славянски, между тѣмъ какъ свѣтскіе обнаруживаютъ большія познанія даже и въ этомъ отношеніи. Очень рѣдко встрѣчаются мальчики изъ духовныхъ и особенно дѣтей священническихъ, которые до поступленія въ училище приучены были бы хотя немного читать и пѣть въ церкви, тогда какъ въ эти годы всего болѣе и надлежитъ приучать къ живому участию въ отправленіи церковнаго богослуженія.

Правленіе училища, по предложенію о. смотрителя училища, озабочиваясь о пользѣ дѣтей духовенства и особенно сиротъ, журналомъ своимъ отъ 6 октября 1886 г. № 94, между прочимъ, постановило довести до свѣдѣнія родителей чрезъ напечатаніе въ Тобольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о вышеизложенномъ и предложить имъ—родителямъ: 1) болѣе приучать дѣтей къ славянскому чтенію по часослову и псалтири до поступленія въ училище какъ дома, такъ и въ церкви, а также и къ пѣнію, и внушать дѣтямъ съ ранняго возраста священную обязанность умѣть читать и пѣть при богослуженіяхъ; 2) представлять дѣтей перерослыхъ сравнительно съ подготовкою ихъ, а всего лучше представлять ранѣе съ

9 л. въ приготовительный классъ, такъ какъ въ этомъ классѣ всегда имѣются вакансіи и требованія для поступленія въ него незначительны, или съ большею подготовкою въ 1-й классъ съ 10 лѣтъ, о чемъ священники должны заблаговременно разъяснять причетникамъ и вдовамъ, имѣющимъ дѣтей, но не читающимъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Это постановленіе Его Преосвященствомъ было утверждено. Приготовительный классъ въ виду сего не закрывается; въ другихъ классахъ, кромѣ приготовительнаго, вакансій для поступленія въ училище не имѣется, если не будетъ открыто параллельное отдѣленіе при которомъ либо изъ классовъ.

Отношеніе С.-Петербургскаго Благотворительнаго Общества отъ 8 марта с. г. за № 444.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ.

Въ память девятисотлѣтія крещенія Руси, С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество издало въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ житіе св. равноапостольнаго князя Владиміра, составленное профессоромъ Кіевской Духовной Академіи И. И. Малышевскимъ. Къ житію приложено изображеніе св. Владиміра съ оригинала, исполненнаго профессоромъ Н. А. Кошелевымъ. Цѣна житія св. Владиміра съ его изображеніемъ назначена по 15 к. за экз. съ пересылкою. Цѣна же отдѣльно житія св. Владиміра и отдѣльно изображенія равноапостольнаго князя назначена по 10 коп. за экз. съ пересылкою.

Препровождая экземпляръ названнаго житія, по порученію Совѣта Славянскаго Общества имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли Вы признать возможнымъ сдѣлать распоряженіе о приобрѣтеніи нѣкотораго количества экземпляровъ житія св. Владиміра, для находящихся во ввѣренной Вамъ епархіи духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ.

Прося Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный слуга П. Дурневъ.

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства: «31 марта 1888 г. напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства и посильнаго приобрѣтенія житія св. Владиміра къ 15 іюля с. г.

для раздачи ученикамъ церковныхъ школъ. Для той же цѣли училищный Епархіальный Совѣтъ, сколько признаетъ нужнымъ, вышлетъ тоже житіе къ означенному сроку». А. Е. Т.

Отъ Тобольскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Состоящая учительницею въ село-Обутковской церковно-приходской школѣ, Курганскаго округа, окончившая курсъ въ Тобольскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ *Павла Постникова*, согласно прошенію, Его Преосвященствомъ Авраіемъ, Епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, перемѣщается въ село-Фирсовскую церковно-приходскую школу, Ишимскаго округа. Посему должность учительницы въ Обутковской церковной школѣ нынѣ состоитъ вакантною; о чемъ, въ исполненіе резолюціи Архiepастыря, Тобольскій Епархіально-училищный Совѣтъ поставляетъ въ извѣстность желающихъ занять такуюю. Жалованья учительницѣ въ Обутковской церковной школѣ полагается 120 р. въ годъ отъ общества.

О Г О В О Р К А.

Во второмъ чертѣжѣ родства кровнаго, помѣщенномъ въ офф. ч. 5 и 6 № вѣд., у *Анны* пропущена дочь *Ирина*.

Содержаніе. Журналъ Обще-епархіальнаго съезда духовенства Тоб. епархіи въ декабрь 1887 г.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Тобольскаго Епархіальнаго Попечительства.—Уведомленія Попечительства.—Отъ правленія Тобольскаго дух. мужскаго училища.—Отношеніе С.-Петебургскаго Благотворительнаго Общества отъ 8 марта за № 444.—Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Оговорка.

Дозволено цензурою. 14-го апрѣля 1888 года.

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ № 7 и 8.

1 и 16 Апрѣля 1888 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ

ПО ПОВОДУ ДЕНЕЖНАГО СБОРА НА ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ. *)

I.

Братіе—христіане! По волѣ Государя Императора, Высшее духовное правительство озабочено заведеніемъ церковно-приходскихъ школъ на лицѣ всей земли русской. Дѣло великое и многообѣщающее въ будущемъ. Цѣлые милліоны дѣтей будутъ обучены грамотѣ въ духѣ православно-религіозномъ, чрезъ что, если не прекратится, то много ослабитя распространеніе раскола и всякаго рода ересей и отступничества, обыкновенно расчитывающихъ на безграмотность и темное невѣжество простаго народа.

Не разъ лепта русскаго человѣка сослужила услугу благимъ начинаніямъ нашего Монарха и Церкви. И теперь каждая сельская церковь, въ лицѣ своихъ прихожанъ, иногда весьма бѣдныхъ, спѣшитъ подѣлиться своими копѣйками на доброе дѣло церковно-приходскихъ школъ.

*) Печатаемая поученія произнесены въ Крестопоклонную недѣлю, въ которую, по резолюціи Его Превосвященства отъ 23 февраля за № 744, назначенъ съ сего года сборъ на церковно-приходскія школы въ городахъ Тобольской епархіи, взаимнъ недѣли Православія.

Порадѣйте и вы, братіе—читители креста Христова, явитесь на помощь доброму дѣлу! Съ прошлаго года въ каждомъ приходскомъ храмѣ учреждены особыя кружки для сбора на школы. Кто сейчасъ не имѣеть что удѣлить на нихъ, тотъ, при посѣщеніи храма завтра и во всякій другой разъ, не откажись принести что нибудь отъ избытка своего. Кто же можетъ сдѣлать посильное пожертвованіе не откладывая до другаго раза, тотъ сдѣлай это теперь—*по изволенію сердца своего, не отъ скорби не отъ нужды: ибо только добродѣтельного дателя любитъ Богъ.*

Сдѣлавъ посильное пожертвованіе, мы сотворимъ одно изъ дѣлъ милосердія духовнаго: поможемъ развитію христіанскаго просвѣщенія среди бѣднѣйшихъ своихъ собратій. А извѣстно, какая великая награда обѣщается за это Спасителемъ. *Иже научитъ и сотворитъ*, говоритъ Онъ, *сей велий наречется въ царствіи небесномъ.* (Матѣ. 5, 19). Аминь.

*

II.

Братіе—христіане! православная церковь Христова призываетъ насъ нынѣ къ поклоненію животворящему кресту Господню. Крестъ Господень есть спутникъ всей нашей жизни: онъ у насъ въ сердцѣ съ началомъ нашей духовной жизни; онъ у насъ на лицѣ и груди неотмѣнно, неотлучно въ свят. знаменіи; онъ всюду у насъ предъ глазами—въ храмахъ, на храмахъ, въ жилищахъ, на памятникахъ, на путяхъ. Онъ отличное, преимущественное украшеніе всего великаго, знаменитаго, достопамятнаго. На крестѣ безгрѣшный Господь нашъ Іисусъ Христосъ вынесъ самыя тяжкія страданія. На крестѣ невиннѣйшій изъ всѣхъ сыновъ Человѣческихъ пролилъ свою кровь за насъ, со всею готовностію и смиреніемъ. Крестъ основаніе нашего спасенія. Крестомъ мы освобождены отъ рабства діавола, разрушенъ и обезоруженъ имъ адъ, побѣждена смерть. Крестъ намъ сталъ лѣствицею отъ земли на небо. Крестъ хранитель всей вселенной, крестъ красота церкви, царей держава, ангеловъ слава и демоновъ язва. Крестъ услажденіе нашихъ горестей, намъ сила Божія и залогъ вѣчнаго блаженства. Вотъ какъ, братіе, велико значеніе для насъ креста Христова! Но всѣ ли знаютъ это величіе креста? Всѣ ли знаютъ то, какого

поклоненія онъ достоинъ? Нѣтъ, братіе, далеко не все. Мы не будемъ говорить о язычникахъ, которыхъ еще не коснулся свѣтъ Евангельскаго ученія, и потому они не знаютъ тѣхъ благодѣяній Божіихъ, которыя дарованы крестомъ Христовымъ грѣшнымъ людямъ. Взглянемъ на меньшую братію нашу—людей не знатныхъ, бѣдныхъ. Конечно, вы увидите, что и они поклоняются кресту, лобызаютъ его. Но все ли они знаютъ, чѣмъ служить для христіанъ этотъ крестъ? Едва ли. Если же и знаютъ, то далеко не все, что долженъ вспоминать христіанинъ, взирая на этотъ крестъ. Какъ же помочь дѣлу? Что нужно, чтобы они узнали величіе креста Господня? Откуда почерпнуть познанія объ этомъ крестѣ?

Послушаемъ свят. апостола Павла: „*Всякое писаніе, говоритъ онъ, богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ*“ (2 Тим. 3, 16). Вотъ гдѣ источникъ нашего просвѣщенія. Здѣсь самъ Господь, видя нашу нужду, помогаетъ своимъ ученіемъ во всепросвѣщающемъ своемъ словѣ. Безъ сомнѣнія, здѣсь же всякій найдетъ ученіе о крестѣ; здѣсь всякій узнаетъ его величіе и тѣ блага, которыя дарованы чрезъ крестъ Христовъ; здѣсь же, наконецъ, источникъ просвѣщенія и для нашихъ меньшихъ братій.

Спросить, какъ же узнать это ученіе, когда рѣдкій изъ нихъ умѣетъ читать, а тѣмъ болѣе понимать правильно прочитанное? Конечно, отвѣтъ одинъ: нужно ихъ научить. Сознвая эту необходимость, Высшее начальство, а также и наше епархіальное, озабочено теперь открытіемъ церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ, подъ руководствомъ священниковъ и другихъ членовъ причта, крестьянскіе дѣти обучались бы грамотѣ—чтенію славянскому и русскому, письму, счисленію, а главное закону Божію и церковному пѣнію. Такихъ школъ въ предѣлахъ Тобольск. епархіи открыто уже до 200. Но, какъ обыкновенно бываетъ на первыхъ порахъ, школы эти испытываютъ нужды: въ однихъ приходяхъ нѣтъ необходимыхъ помѣщеній, въ другихъ вполне умѣлаго учителя, въ третьихъ нѣтъ достаточнаго количества книгъ. И вотъ на все это нужны средства денежныя, которыхъ правительство, по государственнымъ нуждамъ, дать въ потребномъ количествѣ

пока не может; почему и разрѣшаетъ обратиться къ благотвори-тельности общественной, частіе—церковно-приходской. Думаетъ, что обращеніе къ сему источнику благотворенія не останется тщетнымъ. Русскій человѣкъ, какъ и всегда, готовъ помогать доброму дѣлу и нынѣ, безъ сомнѣнія, поспѣшитъ подѣлиться своей копѣйкой на дѣло церковно-приходскихъ школъ.

Откажемся ли мы, братіе, принять участіе въ пожертвованіи на это благое дѣло? Нѣтъ, не будемъ терять случая сотворить дѣло благое и не откажемся удѣлить сколько нибудь отъ своего сбереженія. Еще съ прошлаго года въ каждомъ приходскомъ храмѣ учреждены особыя кружки для сбора на школы. А потому, кто не имѣетъ чего удѣлить сейчасъ, тотъ, при посѣщеніи храма въ другой разъ, можетъ принести что нибудь отъ своего избытка. Сдѣлавъ посильное пожертвованіе, мы этимъ самымъ совершимъ одно изъ дѣлъ милосердія духовнаго, такъ какъ поможемъ развитію христіанскаго просвѣщенія среди нашихъ бѣднѣйшихъ братій. А если всякое милосердіе тѣлесное на судѣ Божіемъ цѣнится высоко, то тѣмъ болѣе милосердіе духовное. Если на судѣ Божіемъ милостивымъ обѣщано помилованіе, то всякому, кто научить истинѣ, уже обѣщается, что онъ „великимъ наречется въ царствіи небесномъ“.

Присоединимъ же братіе, къ общему сбору теперь и мы свою трудовую копѣйку,—и такимъ образомъ сотворимъ подаваніе тѣльное, чтобы взаимнѣ его получить сокровище неуывдаемое, вѣчное, и явимся истинными сынами церкви Христовой, истинными друзьями человѣчества и христіанскаго просвѣщенія. Аминь.

**

* * *

Онъ несъ свой крестъ. Толпа ругалась,
Глядѣла съ злобой на Него,
Его страданьямъ издѣвалась,
Желая мщенья одного.
И распять Онъ. Враги смѣются,
Съ презрѣньемъ смотрятъ на Христа,
Слова ихъ злыя раздаются:

„Сойди Сынъ Божій со креста!“

А кроткій взоръ Его прощенье

Толпѣ безчувственной являлъ

За всѣ насмѣшки, оскорбленья

Сынъ человѣческій зывалъ

Къ Отцу Небесному съ моленьемъ,

Свой слезный обративши взглядъ:

„Прости, Отецъ, ихъ прегрѣшенья

„Они не вѣдятъ что творять.“

Свершилось!.... Тихо въ Иудеѣ.

Замолкъ страстей безумныхъ адъ;

Невольно поняли злодѣи,

Кто ими дерзко былъ распять.

Прошло три дня... Христось воскресъ...

Влистаеть слава Божества...

Кто крестныя страданья несть

Изъ гроба всталъ для торжества.

Воскресъ... Всѣ вѣрные ликуютъ,

Смѣнилась радостью печаль,

Воскресаго благовѣствуютъ,

Разносятъ слово Божье въ даль.

Враги же козни замышляютъ.

Въ безсильной злобѣ клеветой

Пресѣчь молву о Немъ мечтаютъ,

Пылая завистью одной.

Но поздно. Слово „воскресенья“

Уже промчалось далеко,

И не смотря на всѣ гоненья

Въ сердца проникло глубоко.

И крестъ сталъ символомъ спасенья.

Чудесной силою его

Намъ лютя милости, прощенье,

Дары святыя отъ Того,

Кто съ человѣкомъ кровью вѣчный

Завѣтъ спасенья заключилъ,

Кто насъ призвалъ въ чертогъ небесный
Кто грѣхъ всемірный искупилъ.

И. М.—ковъ.

Самосожигательство Сибирскихъ старообрядцевъ въ XVII и XVIII столѣтіи. *)

V.

Коммисія о раскольникахъ въ Екатеринбургѣ при митрополитѣ Павлѣ
(1758—1769 г.) **)

Къ возбужденію новыхъ самосожженій между Сибирскими старообрядцами послужила учрежденная митрополитомъ Павломъ Конюшевичемъ въ 1760 году въ городѣ Екатеринбургѣ коммисія о раскольникахъ.

Коммисія была учреждена по слѣдующему ничтожному, повидимому, поводу. Діаконъ Невьянскаго Демидовскаго завода Преображенской церкви Иванъ Конюховъ однажды провѣдалъ, что въ домѣ раскольника заводскаго крестьянина Антона Сквородникова появилась какая то „лжестарица“. Желая выслужиться предъ своимъ начальствомъ и недолго думая, онъ 4 августа 1760 года пошелъ въ домъ Сквородникова, дѣйствительно нашелъ тамъ какую то пришлую старуху въ монашескомъ одѣяніи и повелъ ее изъ дома, намѣреваясь представить начальству, какъ бродягу и лжеучительницу. Но Сквородниковъ не хотѣлъ выдать старухи. Онъ извѣстилъ о случившемся сосѣдей раскольниковъ Ивана Тараканова и Василья Кириякова. Постѣдніе поспѣшили прибыть, отняли старуху и самого діакона побили.

Діаконъ Конюховъ пожаловался на побившихъ его Тобольскому митрополиту Павлу. Преосвященный Павелъ потребовалъ отъ Сибирской губернской канцеляріи, чтобы появившаяся въ Невьянскѣ старуха—раскольница была поймана, а укрывающій

*) См. *Тобольскія епарх. вѣдом.* 1887 года №№ 21 и 22.

***) Изъ дѣла о Екатеринбургской коммисіи Тобольской духовной консисторіи по архиву № $\frac{155}{90}$ (1761 г.).

ее раскольникъ Антонъ Сквородниковъ и причинившіе діакону Конюхову побой Таракановъ и Киріяковъ были взяты въ Tobольскъ и преданы суду. Сибирская канцелярія командировала съ этою цѣлью въ Невьянскъ прапорщика Якова Кокшарова съ тремя солдатами, а митрополитъ съ своей стороны 6 сентября 1760 года предписалъ екатеринбургскому протоіерею Ѳеодору Кочневу быть при выполненіи Кокшаровымъ порученія депутатомъ съ духовной стороны.

Прапорщикъ Кокшаровъ съ солдатами и протоіерей Кочневъ въ концѣ сентября прибыли въ Невьянскъ. Старухи—старицы здѣсь они уже не нашли; за то узнали, что въ Невьянскѣ, кромѣ записныхъ раскольниковъ, есть не мало и незаписныхъ, „потаенныхъ“. Ревнуя по вѣрѣ православной, они были намѣрены, вмѣстѣ съ Антономъ Сквородниковымъ съ товарищами, забрать и отправить въ Tobольскъ и этихъ потаенныхъ раскольниковъ. Но за раскольниковъ неожиданно вступилась Невьянская заводская контора. Она рѣшительно объявила сыщикамъ, что безъ разрѣшенія со стороны Главнаго правленія казанскихъ, оренбургскихъ и пермскихъ заводовъ не выдастъ имъ изъ заводскихъ крестьянъ ни одного человѣка. Сыщики пожаловались на Невьянскую контору Главному правленію заводовъ, но и правленіе отказало въ выдачѣ раскольниковъ, написавъ Tobольской консисторіи, чтобы она, если находитъ за раскольниками какія вины, поручила произвести о нихъ слѣдствіе на мѣстѣ въ Невьянскѣ, или по близости въ Екатеринбургѣ, не требуя ихъ въ Tobольскъ, отстоящій больше, чѣмъ за 500 верстъ.

Вниманіе преосвященнаго Павла было обращено теперь преимуществу на потаенныхъ раскольниковъ. Онъ согласился не требовать ихъ безъ особенной нужды въ Tobольскъ. Но въ видахъ большаго открытія ихъ, поручилъ протоіерею Кочневу съ прапорщикомъ Кокшаровымъ произвести о нихъ тщательное изслѣдованіе и въ помощь Кочневу назначилъ екатеринбургскаго священника Аванасія Воинственнаго и билимбаевскаго десятильника священника Симеона Алексѣева.

Такимъ образомъ въ концѣ 1760 года въ Екатеринбургѣ составила слѣдственная коммисія о потаенныхъ раскольникахъ,

получившая отъ преосвященнаго Павла въ руководство довольно подробную инструкцію. *)

Екатеринбургская судныхъ и земскихъ дѣлъ контора 26 мая 1761 года доносила съ канцелярію Главнаго правленія сибирскихъ, казанскихъ и оренбургскихъ заводовъ, между прочимъ, слѣдующее: „Промеморією изъ учрежденной здѣсь въ Екатеринбургѣ о раскольниковыхъ дѣлахъ слѣдственной комисіи объявлено: понеже де по присланному въ ту комисію изъ канцеляріи Тобольской духовной консисторіи указу и подлинной инструкціи велѣно здѣсь въ Екатеринбургѣ и вѣдомства онаго въ прочихъ заводахъ о находящихся раскольникахъ, неправильно женившихся и вѣнчанныхъ въ лѣсахъ потаенными раскольниковыми попами, такихъ и послѣ ревизіи о вновь рожденныхъ дѣтяхъ произвести въ той комисіи въ неотлагательномъ времени, въ силу именныхъ ея императорскаго величества указовъ, слѣдствіе. А по даннымъ де той комисіи слѣдователямъ инструкціямъ, между прочимъ, повелѣно: буде кто по какимъ либо доносамъ и обличеніямъ окажется въ подозрѣніи, брать въ ту комисію и допрашивать, ежели же до прѣма окажется, что они раскольники такъ учинили, въ противность святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ правилъ, правъ государственныхъ и ея императорскаго величества высочайшихъ указовъ, таковыхъ раскольниковъ содержать кованыхъ въ ручныхъ и ножныхъ кандалахъ, подъ особымъ и необслабнымъ карауломъ, не отписываясь: подъ чьимъ оные судомъ состоятъ, понеже де въ силу тѣхъ же именныхъ ея императорскаго величества высочайшихъ указовъ свѣтскимъ командирамъ по требованіямъ духовныхъ командъ велѣно чинить въ поимкѣ тѣхъ воровъ раскольниковъ всякое и безотрицательное вспоможеніе“.

Такова была задача комисіи, насколько можно судить по приведенному, постороннему документу.

Но комисія на первыхъ же порахъ возбудила сильное неудовольствіе и даже противодѣйствіе, какъ мы уже замѣтили, со стороны заводскихъ властей. Въ виду этого митрополитъ Павелъ

*) Къ сожалѣнію, инструкціи въ дѣлѣ не сохранилось, но указанія на разные пункты ея (до 8-10) встрѣчаются нерѣдко.

желалъ, чтобы коммисія была утверждена и получила широкое полномочіе со стороны высшаго начальства. Изложивъ причины, побудившія его командировать въ Екатеринбургъ особыхъ слѣдователей о раскольникахъ, митрополитъ 5 іюня 1761 года, между прочимъ, писалъ Святѣйшему Синоду слѣдующее: „Не соблаговолятъ ли Святѣйшій Синодъ для способнѣйшаго удова возможнѣйшаго раскольническихъ поповъ и происходившихъ отъ нихъ дѣйствъ изысканія и истребленія, чтобы въ епархіи нашей оная прелесть болѣе не размножалась, находящагося въ гор. Екатеринбургѣ подполковника Савву Тихомірова къ оному слѣдствію присовокупя и придавъ ему команду опредѣлить, и быть особо учрежденной на то въ Екатеринбургѣ коммисіи. Это признается мною за лучшее къ скорому тѣхъ раскольниковъ искорененію потому, что о сыску таковыхъ прелестниковъ пока еще по командамъ идетъ время въ перепискахъ, а за дальность разстояній и въ пересылкахъ, они раскольники прежде времени свѣдавъ укрываются въ другія имъ свѣдомыя мѣста и прельщая простой народъ сгорѣнію предають, а сами оставшимися отъ нихъ пожитками, заграбливая онаы, корыстуются и богатѣють, и такъ съ мѣста на мѣсто переходя лжеученіе свое разсѣвають и сожженіе отъ времени до времени усугублять крайне не унимаются. И ежели коммисія учреждена и уполномочена будетъ, то оная, ктось къ тому слѣдствію по раскольническимъ дѣламъ ни вознадобился, могла сама собою ихъ сыскивать въ скоромъ времени безъ упущенія и разглашенія, такъ чтобы они раскольническіе льстецы и свѣдать о себѣ, а потомъ куда либо скрыться не могли. А если такого учрежденія опредѣлено не будетъ, то за вышеписанными обстоятельствы и разнообразными препятствіи никакимъ образомъ искоренить и въ противныхъ церкви святой и государственнымъ правамъ дѣйствахъ совершенно извѣдать и изыскать отнюдь неудобно, развѣ что одинъ только можетъ въ такихъ слѣдствіяхъ произойти трудъ безъ всякаго благополезнаго для церкви Христовы приобрѣтенія“.

Святѣйшій Синодъ ничего не отвѣчалъ на это представленіе митрополита. Тѣмъ не менѣе слѣдственная коммисія продолжала трудиться по данной инструкціи.

Впрочемъ составъ коммисіи былъ довольно неудаченъ: одни

изъ членовъ были глубоко преданы интересамъ церкви и готовы были преслѣдовать раскольниковъ до самоотверженія, другіе напротивъ имѣли расчетъ покровительствовать расколу. Начались, вслѣдствіе этого, между членами прерѣканія, интриги, доносы другъ на друга и митрополиту стоило немалого труда и времени установить порядокъ, сколько нибудь сносный въ самой комиссіи.

Усердиѣ всѣхъ въ комиссіи хлопоталъ билимбаевскій десятильникъ священникъ Семень Алексѣевъ, добивавшійся председательства и „вольности“. „14 января 1761 г. священникъ Алексѣевъ отъ себя лично и секретно донесъ митроп. Павлу, что онъ, Алексѣевъ, чрезъ нѣкоторыхъ обывателей Екатеринбурга узналъ, что въ Екатеринбургѣ, въ приходѣ священ. Георгія Кочнева (братъ протоіерея) есть многіе незаписные раскольники, о чемъ и объявилъ для изслѣдованія о нихъ его протоіерейству Ѳеодору Кочневу и прапорщ. Кокшарову, съ приложеніемъ списка открытыхъ раскольниковъ. Прапорщикъ Кокшаровъ на заявленіи Алексѣева положилъ помѣту, чтобы въ силу данной отъ вашего преосвященства инструкціи, по пятому пункту изслѣдовать. Но его протоіерейство о. протопопъ Ѳедоръ Кочневъ, невѣдомо чего ради, учинился тому не согласенъ, и не подписалъ и вольности намъ въ томъ не далъ. А весьма бы должно для пресѣченія такового ихъ самовольства учинить разборъ, и произвести въ силу святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ правилъ, правъ государственныхъ и высочайшихъ ея императорскаго величества указовъ справедливое слѣдствіе“.

Представленіе о. Алексѣева не осталось безъ непріятныхъ для протоіерея Кочнева послѣдствій. Тобольская консисторія 6-го марта 1761 года послала на имя комиссіи, кромѣ протоіерея Кочнева указъ, коимъ повелѣвалось: о вновь открытыхъ раскольникахъ произвести строгое и неотложное слѣдствіе, въ которомъ Ѳедоръ Кочневъ участвовать не долженъ, хотя отъ участія въ дѣлахъ о другихъ раскольникахъ не устранился.

Но о. Алексѣевъ по отношенію къ протоіерею Кочневу добивался большаго и на этомъ не успокоился. 21 марта онъ, въ союзѣ съ прапорщикомъ Кокшаровымъ, снова рапортовалъ митрополиту, что „солдатъ сибирскаго баталіона Ѳедоръ Свининниковъ, уроженецъ екатеринбургскій и состоящій на службѣ въ г. Екатерин-

же за лакомство отъ раскольниковъ, которые отъ слѣдствія нынѣшняго укрываются, а къ нему повсегда приходять и проискывая, дабы чрезъ просьбу его протопопа въ томъ о раскольникахъ слѣдствіи было запущеніе,—чинить надъ нижайшими (т. е. надъ доносителями) нестерпимыя обиды и напрасныя нарѣканія, а раскольникамъ изъ лакомства понаровку; гдѣбъ при такихъ обстоятельствахъ надлежало въ случаяхъ намъ придать руку помощи, а не обносить, и господъ главнокомандующихъ въ отдачѣ раскольниковъ, и въ поимкѣ ихъ и въ пресѣченіи раскольниковской прелести убѣждать, но онъ какъ по частому быванію у нихъ въ домахъ, такъ и въ компаніяхъ съ ними, ни о чемъ другомъ болѣе не говорилъ, какъ о нынѣ происходящей о раскольникахъ комисіи и въ разговорахъ всегда приводитъ господъ присутствующихъ въ великія азартныя смущенія“... „Почему, сего мая 27 дня, будучи у зятя своего священника Михаила Флоровскаго, онъ протопопъ и господа Арцыбашевъ, Софоновъ и проч., въ компаніи подгулявъ, и не въ благообразномъ лицѣ пріѣхавъ въ домъ господъ баронъ Строгановыхъ, гдѣ квартиру имѣеть изъ насъ священникъ Алексѣевъ, для ругательства и шуму, поносилъ комисію непристойными и скверными словами и называлъ ее пустой, якобы не по указу учрежена, и вмѣнялъ въ великую противность и въ непростительный грѣхъ, а священника Алексѣева называлъ блудникомъ и прочими непристойными словами; говоря, что де во время обыску по доносу тюменскаго жителя Рѣшетникова для поимки раскольниковскаго попа Петра Иванова ѣздили и наряжались іеромонахъ Евфимій (новый членъ комисіи) въ епанчу, а священникъ Алексѣевъ въ платьѣ солдатское, что будто Шартакской деревни раскольники скоплялись и караулили насъ на пути въ тѣсномъ лѣсномъ мѣстѣ и хотѣли учинить смертное убійство“.

„И по такому возмущенію, ежели реченный протопопъ Кочневъ изъ здѣшняго мѣста въ другое отмѣненъ не будетъ, то хотя и другіе слѣдователи опредѣлены будутъ, никакого добпорядочнаго производства, по проiscaмъ его, быть не уповаемо, кромѣ того, что развѣ такими же мѣрами, закрывая себя, перестанемъ заниматься ловленіемъ раскольниковъ“.

Въ заключеніе сей жалобы Алексѣевъ и Кокшаровъ взываютъ:

„Помилуй насъ, владыко святыи, отъ такихъ злонаправныхъ поношеній и сильныхъ лицъ обороны и благослови насъ Алексѣева съ товарищами перевести изъ Екатеринбургa, куды самъ преосвященство соблаговолить, по невозможному съ нимъ протопопомъ бытію, въ другое мѣсто, и отъ такихъ злобствующихъ нападеній кровомъ благодати вашего преосвященства защитить“.

Не видно, однако, изъ дѣла, чтобы протоіерей Кочневъ по этой жалобѣ былъ подвергнутъ новому наказанію. По крайней мѣрѣ онъ пережилъ въ Екатеринбургѣ трехлѣтнее существованіе комисіи, не будучи отрѣшенъ отъ собора.

Болѣе печальная участь ожидала, по интригамъ священника Алексѣева, другаго члена комисіи, екатеринбургскаго священника Аѳанасія Воинственнаго, предсѣдательствовавшаго послѣ протоіерея Кочнева. 21 марта 1761 года о. Алексѣевъ счелъ долгомъ послать лично отъ себя секретно митрополиту извѣстіе о томъ, что священникъ Воинственный распечаталъ полученный отъ преосвященнаго указъ о производствѣ слѣдствія о екатеринбургскихъ раскольникахъ одинъ, безъ общаго собранія, и далъ объ этомъ знать раскольникамъ, почему многіе изъ раскольниковъ укрылись и разбѣжались. На другой день онъ уже вмѣстѣ съ прапорщикомъ Кокшаровымъ отправилъ къ митрополиту форменный рапортъ, въ которомъ писалъ: „Въ Екатеринбургѣ раскольниковъ множество, но ихъ повѣренные прикащики заводовъ не выдаютъ и назначенный къ слѣдствію священникъ Аѳанасій Воинственный по его въ Екатеринбургѣ довольному пребыванію, какъ видно, тѣмъ раскольникамъ чинитъ понаровку и укрывательство. На его мѣсто о опредѣленіи къ намъ въ товарищи Уткинской пристани священника Илью Веснина просимъ отъ вашего преосвященства разсмотрѣнія“.

Первымъ и ближайшимъ слѣдствіемъ этого доноса было устраненіе отъ слѣдственныхъ дѣлъ священника Воинственнаго, на мѣсто котораго, однако, къ досадѣ о. Алексѣева, былъ посланъ не священникъ Веснинъ, такъ какъ онъ не былъ хорошо извѣстенъ митрополиту, а іеромонахъ тобольскаго Знаменскаго монастыря Евфимій, занявшій въ комисіи предсѣдательскій стулъ.

Но Воинственный этимъ еще далеко не отдѣлался. Онъ былъ

потребованъ къ отвѣту въ Tobольскъ, гдѣ представилъ митрополиту Павлу лично объясненіе такого рода: 1) Въ силу присланнаго изъ Tobольской духовной консисторіи отъ 6 марта 1761 г. указа мнѣ велѣно быть при слѣдствіи о раскольникахъ со священникомъ Алексѣевымъ и прапорщикомъ Кокшаровымъ и я нѣкоторое время былъ; но видя, что священникъ Алексѣевъ и прапорщикъ Кокшаровъ не въ силу правъ государственныхъ, духовнаго регламента и ея императорскаго величества указовъ возымѣлъ чинить производство, понеже безъ всякаго отъ командъ требованія и доносу хватали раскольниковъ на базарѣ въ гостиномъ дворѣ изъ лавокъ, я и пересталъ ходить въ комиссію, опасаясь, чтобы не подпасть отъ вашего преосвященства за неправильное и государственнымъ правамъ противное слѣдствіе въ какой либо штрафъ. 2) А хотя я нижайшій означенному священнику и прапорщику Кокшарову о семъ и предлагалъ неоднократно, но отъ того они не переставали; къ тому же пойманныхъ раскольниковъ отпускали безъ моего совѣту и согласія. 3) Запрещенія и понаровки раскольникамъ я, нижайшій, никакой и никогда не чинилъ, да и чинить мнѣ нечего, потому что означенные раскольники насъ ни къ какимъ требамъ, т. е. какъ молитвить, крестить, браки вѣнчать и мертвыхъ погребать не призываютъ, и того ради есть неудобство знать неправильныя чрезъ лжеучителей ихъ дѣйствія.

Дѣло было передано въ консисторію, которая, призвавъ о. Воинственнаго въ свое присутствіе, предложила ему слѣдующихъ два вопроса: 1) Почему ты въ своемъ объясненіи назвалъ производство слѣдствія о раскольникахъ неправильнымъ и государственнымъ правамъ противнымъ? 2) Почему отъ слѣдствія отсталъ самовольно, не испросивъ увольненія его преосвященства? Совѣмъ сбитый съ толку и растерявшійся о. Воинственный сослался на свою простоту и невѣдніе и во всемъ принесъ повинную. Тогда митроп. Павелъ положилъ (5 янв. 1762 г.) резолюцію: „Слово, произнесенное въ заирательствѣ свидѣтелями доказанное, правильное пріемлетъ мздовоздаяніе. Ежели отъ поспѣшнаго довода отпереться не могль, а за козніи дѣла (о. Воинственный былъ до сихъ поръ членомъ екатеринбургскаго духовнаго правленія) правящій прежде единъ, а потомъ и въ товарищахъ съ другими, простотою своею

выправиться хотѣлъ, чему вѣрить и за праведное почестъ весьма здравому уму невозможно: того ради хитреца законно спросить, и подтверже, до испытанія истины и въ желѣза заковать безъисходно“. 12 января 1762 года о. Воинственный былъ препровожденъ въ оковахъ въ Тобольскій Знаменскій монастырь съ тѣмъ, чтобы здѣсь находился въ приличныхъ монастырскихъ трудахъ впредь до усмотрѣнія. Испытаніе продолжалось почти пять мѣсяцевъ.

30 апрѣля консисторія представила преосвященному свое мнѣніе о томъ, что священника Воинственного можно оштрафовать 10 руб. и возвратитъ въ Екатеринбургъ къ Богоявленской церкви, не устраниая и отъ дѣлъ духовнаго правленія. Но митрополитъ Павелъ 2 іюня въ резолюціи написалъ: „Довольно и при излишнѣ (Павелъ малоросъ, сохранившій малороссійскій выговоръ) довольно ежели въ тотъ же приходъ, не переводя въ другой для сожалѣнія семейства и имѣнія двора своего, чего и болѣе достоинъ, яко защититель раскольниковъ; для священнослуженія и исправленія мірскихъ требъ отпустить, съ подпискою подь лишеніемъ священства, ежели впредь о защищеніи .. раскольниковъ доносъ будетъ и обличится, какъ и по сему дѣлу обличилъ себя“.

Только въ іюлѣ 1762 года бѣдный священникъ Воинственный избавился отъ оковъ, которыя надѣлъ на него своими клеветами собрать священникъ Алексѣевъ, и возвратился къ мѣсту прежняго служенія и въ свою семью.

Не оставилъ священникъ Алексѣевъ безъ своихъ интригъ и новаго предѣдателя комисіи, присланнаго изъ Тобольска, іеромонаха Евфимія. 3 іюня 1761 года священникъ Алексѣевъ съ прапорщикомъ Кокшаровымъ доносили преосвященному Павлу на іеромонаха Евфимія слѣдующее: „При указѣ изъ тобольской духовной вашего преосвященства консисторіи присланъ Знаменскаго монастыря іеромонахъ Евфимій, съ которымъ велѣно произвестъ о раскольническихъ дѣйствахъ слѣдствіе, который сначала съ нами единодушно наступалъ на раскольниковъ, яко воинъ крѣпкій Христа Бога нашего; но какъ разнопривозный свой товаръ китайскій онъ іеромонахъ Евфимій раскольнику Сергѣю Ряхину въ лавку для продажи отдалъ, тогда обольстясь отъ нихъ и учиня таковыя съ ними кондиціи, началъ чинить въ дѣлахъ великія

отмѣны и раскольнической сторонѣ пользу; а оной Ряхинъ во отдачѣ дочери своей за раскольника же обстоитъ въ комиссію для допроса весьма потребенъ, но по защищенію и дружеству его преподобіе Евфимій вольности намъ не даетъ.

Къ тому жъ и Верхнеисецкой конторы прикащики сообщася съ нимъ повсегдашними другъ къ другу гулянками въ компаніяхъ, убѣждая его іеромонаха обѣщаніемъ чрезъ господина своего графа (Воронцова) исходатайствовать, гдѣ онъ быть пожелаетъ, архимандритомъ или епископомъ отъ Святѣйшаго Синода испросить могутъ, чѣмъ наиболѣе обольстася при случаяхъ въ текущихъ дѣлахъ намъ нисколько помощи не оказываетъ, и тѣмъ явно намъ низайшимъ чинить прекословіе и немалую обиду“.

Первый доносъ на о. Евфимія не подѣйствовалъ, такъ какъ о. Евфимій былъ лично извѣстенъ митрополиту и пользовался отъ него большимъ довѣріемъ и благоволеніемъ. Тогда Алексѣевъ съ Кокшаровымъ рѣшились еще испробовать силу своихъ интригъ. При рапортѣ отъ 31 августа 1761 года они представили митрополиту Павлу поданное въ комиссію отъ доказательства тюменскаго разночинца Ивана Рѣшетникова заявленіе, въ коемъ, между прочимъ, было написано: „А нынѣ я, Рѣшетниковъ, имѣю сверхъ того показать въ Староневьянскомъ Демидовскомъ заводѣ раскольниковъ, неправильно-жъ бракоженившихся, и о вновь рожденныхъ ихъ дѣтяхъ, крещенныхъ въ лѣсныхъ мѣстахъ раскольническими попами. И когда въ тотъ заводъ прибудемъ, то по именамъ показать имѣю. А нынѣ не показываю затѣмъ, чтобъ чрезъ кого либо тѣ раскольники увѣдать и куда разбѣжаться не могли. А особливо имѣю сумнѣніе и недовѣрку изъ присутствующихъ въ комиссіи на іеромонаха Евфимія, потому что, когда онъ по доказательству моему въ ту Шартанскую деревню прежде всѣхъ заѣхалъ съ посланными отъ канцеляріи главнаго правленія заводовъ солдатами, до прибытія еще священника Алексѣева и прапорщика Кокшарова, то имѣлъ со старостою Иваномъ Грязнымъ шептаніе знатно, чтобъ раскольническіе учителя и прочіе раскольники, собравшіеся во множествѣ съ великими дубинами, не выдавали лжеучителей“.

Но и этотъ доносъ былъ оставленъ митрополитомъ безъ

послѣдствій. Священнику Алексѣеву пришлось на время смириться, пока Евфимій самъ добровольно изъ за неприятностей не вышелъ изъ комисіи.

Первою заботою комисіи было собрать о раскольникахъ екатеринбургскаго вѣдомства всевозможныя свѣдѣнія, на примѣръ, о томъ: сколько между ними записныхъ и незаписныхъ, крестятъ ли они своихъ дѣтей въ православной церкви, не живутъ ли сводными браками и т. п. Извѣстный уже намъ членъ комисіи священникъ Симеонъ Алексѣевъ былъ въ этомъ случаѣ самымъ находчивымъ и комисіа могла бы гордиться имъ, если бы находчивость его оставалась въ предѣлахъ благоразумія и осторожности.

Всюду отыскивая раскольниковъ, священникъ Алексѣевъ спрашивалъ объ нихъ у правовѣрныхъ обывателей и солдатъ, состоящихъ на службѣ въ разныхъ командахъ и часто бывающихъ въ командировкахъ по заводамъ и въ деревняхъ, ходилъ подслушивать разговоры на базаръ, нарочно заходилъ въ лавки и выпытывалъ объ этомъ всякаго встрѣчнаго. Этимъ способомъ онъ еще въ январѣ 1761 года узналъ и доложилъ комисіи, что въ самомъ Екатеринбургѣ въ Духосошественскомъ приходѣ, гдѣ священникомъ состоитъ братъ предсѣдателя комисіи, протоіерея Кочнева Георгій Кочневъ, раскольники есть многіе, которые поженились на раскольническихъ дѣвкахъ, а гдѣ вѣнчаны, заподлинно неизвѣстно, только слухъ носится, что вѣнчаны потаенными раскольническими попами; у многихъ изъ этихъ раскольниковъ, притомъ, есть дѣти, о крещеніи которыхъ тоже ничего неизвѣстно.

Весьма важную роль въ дѣлѣ открытія раскольниковъ и расколоучителей играли въ комисіи и такъ называемые доказатели, которыми комисіа позаботилась обзавестись на первыхъ же порахъ и съ которыми не разставалась до конца своего существованія. Это были правовѣрные, иногда изъ только что обращенныхъ изъ раскола мужики и солдаты, служившіе комисіи больше изъ житейскихъ расчетовъ, чѣмъ изъ усердія къ церкви. Таковъ былъ тюменскій разночинецъ Иванъ Рѣшетниковъ, проживавшій до этого времени въ дер. Шартанской у раскольниковъ въ батракахъ. Въ мартѣ 1761 года онъ явился въ комисію и объявилъ, что шартанскіе раскольники содержатъ у себя въ домахъ

потаенныхъ расколуучителей и поповъ, изъ коихъ однако, именемъ Петра Иванова, онъ Рѣшетниковъ недавно лично видѣлъ и проводилъ къ живущему въ лѣсу на однодворкѣ крестьянину Павлу Шапошникову. Вскорѣ затѣмъ Рѣшетниковъ представилъ въ комисію именной списокъ всѣхъ раскольниковъ дер. Шартанской, неправильно поженившихся, и ихъ дѣтей молитвенныхъ и крещенныхъ по лѣсамъ раскольническими попами. Въ августѣ 1761 года, наконецъ, Рѣшетниковъ объявилъ комисіи, что онъ имѣеть сверхъ того указать на раскольниковъ и въ Староневьянскомъ Демидовскомъ заводѣ, но пока комисія не отправится на заводъ съ нимъ вмѣстѣ, онъ не можетъ назвать ихъ по именамъ, чтобы кто либо не предупредилъ ихъ и не далъ бы, такимъ образомъ, возможности имъ разбѣжаться.

Въ одно почти время съ Рѣшетниковымъ предложилъ комисіи свои услуги солдатъ сибирскаго баталіона Ѳедоръ Свининниковъ, который заявилъ комисіи, что онъ уроженецъ дер. Шартанской, въ которой жилъ съ дѣтства до самаго поступленія въ солдаты, а нынѣ находится на рудникѣ, по близости къ родинѣ, и по часту бываетъ у своихъ родственниковъ, живетъ у нихъ долговременно и родственники его раскольники ни въ чемъ отъ него опасности не имѣютъ; между тѣмъ у нихъ проживаютъ лжеучители и раскольническіе попы, которые служатъ у нихъ по старопечатнымъ книгамъ и исправляютъ всякія требы и къ поимкѣ которыхъ онъ Свининниковъ можетъ содѣйствовать. Причемъ Свининниковъ просилъ комисію довести объ этомъ до свѣдѣнія митрополита Павла и чрезъ него выхлопотать ему отъ Сибирской губернской канцеляріи освобожденіе отъ службы. Тогда, прибавилъ Свининниковъ, я не точію о потаенныхъ и неправильныхъ тридцати бракахъ, но и о старцахъ, и о старицахъ и о живыхъ раскольническихъ попахъ имѣю объявить комисіи точно; и поймать, и привести ихъ, и лицомъ представить могу, также и служебную ихъ, вмѣсто церкви, часовню предъявить имѣю. Для священника Алексѣева это былъ дорогой человекъ и онъ просилъ митрополита Павла снести съ губернской канцеляріей о переводѣ Свининникова изъ подъ команды подпоручика Толстомордова въ команду прапорщика Кокшарова; не разъ повторялъ свою просьбу и жаловался

на Толстомордова, что онъ по многимъ требованіямъ не присылаетъ въ комиссію Свининникова для указанія раскольниковъ; въ концѣ всего Свининниковъ былъ отданъ въ распоряженіе комиссіи.

Въ одну поѣздку членовъ комиссіи по деревнямъ за отысканіемъ раскольниковъ былъ, между прочимъ, взятъ вышепомянутый раскольникъ Павелъ Шапошниковъ. Онъ долго оставался упорнымъ, сидѣлъ при комиссіи въ кандалахъ и не разъ былъ побитъ плетью; наконецъ рѣшился бросить расколъ и пожелалъ быть при комиссіи доказателемъ на своихъ сосѣдей. Черезъ него комиссіи, между прочимъ, удалось узнать, что въ разныхъ деревняхъ есть тринадцать младенцевъ молитвенныхъ и крещеныхъ, двадцать четыре человѣка свѣдѣвшихъ и двадцать пять человѣкъ исповѣдавшихся на Кузиной горѣ у расколическихъ поповъ Василья, Іоанна, Симеона, Луки и Петра Иванова.

При помощи доказателей и другими путями комиссіа открывала всюду множество раскольниковъ. Оставалось только ловить ихъ и приводить въ православіе. И комиссіа ловила, насколько позволяли ей собственныя силы, такъ какъ помощи отъ гражданскихъ властей не оказывалось.

Руководимые доказательствами священникъ Алексѣевъ съ прапорщикомъ Кокшаровымъ нерѣдко занимались ловленіемъ раскольниковъ въ Екатеринбургѣ на базарѣ въ праздничные дни, но больше всего съ этою цѣлью разъѣзжали по деревнямъ. Членъ комиссіи священникъ Аѳанасій Воинственный 9 августа 1761 года писалъ митрополиту Павлу, что онъ потому и пересталъ принимать участіе въ дѣлахъ комиссіи, что священникъ Алексѣевъ съ прапорщикомъ Кокшаровымъ, не въ силу регламента и указовъ, возмѣли чинить производство: безъ всякаго отъ командъ требованія и доносу хватаютъ раскольниковъ на базарѣ и въ гостиномъ дворѣ изъ лавокъ. Въ одну поѣздку съ доказателемъ солдатомъ Свининниковымъ было взято нѣсколько человѣкъ раскольниковъ изъ деревень Становской, Сарapulьской и Шартанской. Разъ предпринята была поѣздка съ доказателемъ Шапошниковымъ, въ которой участвовали іеромонахъ Евфимій, священникъ Алексѣевъ, прапорщикъ Кокшаровъ, письмоводитель комиссіи копистъ Михневскій и нѣсколько солдатъ; причемъ священникъ

Алексѣевъ, чтобы не быть узаннымъ отъ раскольниковъ наряжался въ офицерскій кафтанъ съ камзоломъ и шпагою, подобравъ и завязавъ свои волосы въ пукли. Въ іюнѣ мѣсяцѣ Тобольская консисторія спрашивала священника Алексѣева: почему онъ съ прапорщикомъ Кокшаровымъ и командой солдатъ ѣздили за раскольниками въ деревню Шартанскую, имѣя съ собой множество ножныхъ желѣзъ.

При всѣхъ предосторожностяхъ, въ родѣ завиванія длинныхъ волосъ въ пукли, поѣздки бывали не всегда удачны: раскольники къмъ либо предупреждались и разбѣгались, а иногда давали и отпоръ. 2 іюня 1761 года комиссія доносила митрополиту, между прочимъ, слѣдующее: „сего іюня 1 дня, въ вечеру, мы принуждены были слѣдовать съ командою въ деревню Шартанскую для обыска и поимки расколоучителей и раскольниковъ. Когда прибыли въ деревню, то раскольники, собравшись скопомъ во множествѣ, болѣе 200 человекъ, въ томъ числѣ и тѣ, которые были потребны комиссії для допросовъ, устремились на насъ съ дубинами, кольемъ и копіями, не пустили насъ для обысковъ въ тѣ дома, гдѣ скрывались лжеучители и съ великимъ крикомъ и ругательствами нападали на насъ, намѣреваясь избить, и мы отъ ихъ злодѣйства и наглого нападенія едва съ командой обратно уѣхали“.

Въ виду такихъ приключеній комиссія очень жалѣла о томъ, что у ней собственныя силы недостаточны, а свѣтетія власти совсѣмъ не помогаютъ, и не разъ просила митрополита о прибавкѣ команды изъ тобольскихъ солдатъ. „А команды при здѣшней комиссії сибирскаго баталіона солдатъ только два человекъ“, писала она митрополиту Павлу 29 мая, „а на здѣшнихъ екатеринбургскихъ солдатъ въ поимкѣ и въ содержаніи подъ карауломъ раскольниковъ обнадѣжиться никакъ невозможно; изъ подъ караула этихъ солдатъ убѣжало уже раскольниковъ три человекъ. Того ради просимъ ваше преосвященство сообщить въ Сибирскую губернскую канцелярію о присылкѣ въ здѣшнюю комиссію сибирскаго гарнизона надежныхъ солдатъ человекъ до десяти“. Но присылки новыхъ солдатъ изъ Тобольска не было.

Тѣмъ не менѣе комиссія занималась розысками и забираи́емъ раскольниковъ не безъ успѣха. При самомъ еще началѣ слѣдствія,

въ мартѣ 1761 года, она могла похвалиться предъ митрополитомъ, что ею уже поймано раскольниковъ до десяти человекъ, которые и содержатся въ особомъ мѣстѣ подъ крѣпкимъ карауломъ. Забранные въ комиссію раскольники томились продолжительное время скованные по рукамъ и по ногамъ, или въ ножныхъ колодахъ, допрашивались съ „пристрастіемъ“ т. е. съ пытками, въ родѣ наказанія кнутомъ. Такъ, въ одну поѣздку въ деревню Становскую были взяты „безъ всякой винности“, скованы и оставались въ этомъ положеніи крестьянинъ Петръ Свининниковъ и 13-лѣтній сынъ деревенскаго старосты Ивана Грязнаго Никифоръ. Раскольникъ Павелъ Шапошниковъ, обратившійся въ православіе и сдѣлавшійся послѣ доказателемъ, до своего обращенія былъ неоднократно битъ плетью. Крестьянина Романа Комягина жена Анна Иванова, съ апрѣля до ноября 1761 года содержавшаяся при комиссіи въ кандалахъ, подвергалась отъ писмоводителя комиссіи Александра Михневскаго наказанію плетью и палками до шести разъ. 19 ноября 1761 года Тобольская консисторія по дошедшимъ до нея свѣдѣніямъ о жестокомъ обращеніи комиссіи съ раскольниками, спрашивала главнаго виновника жестокостей священника Алексѣева, бывшаго по дѣламъ въ Тобольскѣ: „почему оны съ товарищами писали екатеринбургской судной земскихъ дѣлъ конторѣ, что будто бы дана имъ такая инструкція, чтобы раскольниковъ содержать скованными въ ручные и ножные кандалы подъ особымъ и неослабнымъ карауломъ, не объясняя подъ чьимъ онымъ судомъ состоятъ, чего вамъ отъ консисторіи никогда въ инструкціи повелѣваемо не было? Ты-жъ священникъ Алексѣевъ съ копистомъ Михневскимъ въ какіе именно времена и для чего одни по часту разъѣзжая около деревень Шартанской, Сарапульской и Становской и кого въ томъ разъѣздѣ можете поймать, бивъ увозили? При взятіи Павла Шапошникова для чего, 12-лѣтнюю дочь его Ксенью безжалостно бивъ плетью едва живую оставили?... Алексѣевъ, впрочемъ, отдѣлался отъ консисторіи личнымъ объясненіемъ митрополиту и возвратился въ Екатеринбургъ для дальнѣйшихъ подвиговъ въ этомъ родѣ. Изъ забранныхъ въ комиссію раскольниковъ тѣ, которые отказывались принять православіе, послѣ продолжительныхъ увѣ-

щаній и истязаній, отсылались, наконецъ, въ Тобольскъ, отстоящій отъ Екатеринбургa почти за 600 верстъ и здѣсь при консисторіи снова подвергались тѣмъ же пыткамъ. Такъ, 21 марта 1761 года комиссія писала митрополиту, что забранные въ комиссію раскольники десять человекъ на увѣщаніе наше ни мало не взираютъ, и отъ церкви святѣй отдираются, и упорствуютъ и обратиться не желаютъ. Митрополитъ повелѣлъ ихъ выслать въ Тобольскъ и они были отправлены.

Изъ Тобольска, какъ и изъ Екатеринбургской комиссіи, возвратиться на родину раскольнику можно было только подъ условіемъ обращенія, иначе не долженъ былъ и помышлять о возвращеніи. Въ декабрѣ 1760 года другими сыщиками священникомъ Іосифомъ Нагибинымъ и прапорщикомъ Полтыревымъ, командированными преосвященнымъ Павломъ, независимо отъ учрежденной комиссіи, въ Исецкій дистриктъ, въ числѣ многихъ другихъ раскольниковъ былъ взятъ и представленъ въ Тобольскъ крестьянинъ дер. Крутихи Абрамъ Бѣлородовъ съ сыномъ Ѳедоромъ. Отецъ и сынъ были упорные раскольники и не думали обращаться, а потому были оставлены при консисторіи на неопредѣленное время. Только послѣ годичнаго ихъ пребыванія въ Тобольскѣ Ѳедоръ Бѣлородовъ былъ мѣстнымъ обществомъ назначенъ къ отдачѣ въ только что учрежденные для охраненія сибирскихъ линій ландмозичіе полки. Сибирскій губернаторъ особымъ сообщеніемъ просилъ консисторію прислать Ѳедора Бѣлородова въ пріемную комиссію въ непродолжительномъ времени. Консисторія 22 декабря 1761 г. доложила митрополиту Павлу, что Ѳедоръ Бѣлородовъ хотя и остается упорнымъ раскольникомъ, но троихъ своихъ дѣтей крестилъ въ православной церкви, и потому можетъ быть отосланъ въ пріемную комиссію, какъ болѣе уже ненужный консисторіи. Но митрополитъ Павелъ этого не хотѣлъ; онъ приказалъ консисторіи спросить Сибирскую губернскую канцелярію: могутъ ли быть записные раскольники опредѣляемы въ какую либо службу; если могутъ, то въ какую именно, и на основаніи какихъ указовъ и приводятся ли при этомъ къ присягѣ? Губернская канцелярія отвѣчала, что консисторія должна объ этомъ знать сама изъ опубликованныхъ печатныхъ указовъ о раскольникахъ и рекрут-

сихъ наборахъ и повторила требованіе о Ѳедорѣ Бѣлобородовѣ. Знала, или нѣтъ это консисторія, однако она продержала Бѣлобородова еще нѣсколько мѣсяцевъ, до конца іюня 1762 года, пока Сибирскій губернаторъ не обратился съ новымъ и рѣшительнымъ требованіемъ отъ 25 іюня 1762 года. Но и теперь было выполнено требованіе губернатора съ такого рода оговоркой митрополита Павла. „Раскольника Ѳедора Бѣлобородова до воспослѣдовавшей на учиненное отъ меня представленіе указной отъ Святѣйшаго Синода резолюціи хотя изъ содержанія подѣ карауломъ еще освободить и не слѣдовало-бъ, но по неоднократному его превосходительства тайнаго совѣтника и Сибирскаго губернатора господина Соймонова требованію, впредь до указа, освободя изъ подѣ караула отослать къ его превосходительству“.

Такъ было трудно раскольникамъ выбраться изъ Тобольска, и въ 1761 году ихъ при консисторіи оставалось въ оковахъ и тяжкихъ работахъ десятки, почти сотни.

Поэтому, при первомъ появленіи членовъ Екатеринбургской комиссіи съ командой и запасными кандалами, естественно, раскольники скрывались кто гдѣ могъ, иногда оставляли свои дома совсѣмъ, собирались по лѣсамъ и стали думать объ испытанномъ уже средствѣ спасенія—самосожигательствѣ. Въ іюнѣ 1761 года графъ Воронцовъ, по заводамъ и деревнямъ котораго Екатеринбургская комиссія больше всего розыскивала и ловила раскольниковъ, жаловался Святѣйшему Синоду, что отъ находящихся въ гор. Екатеринбургѣ слѣдователей іеромонаха Евфимія, священника Алексѣева и прапорщика Кокшарова заводскимъ и сельскимъ крестьянамъ не стало житья, что изъ нихъ до 600 человекъ разбѣжалось съ заводовъ по лѣсамъ и до 300—въ Польшу.

Не замедлили обнаружиться и попытки къ самосожженію и самые самосожженія раскольниковъ.

Въ декабрѣ 1761 г. стало извѣстно Тобольской консисторіи, что изъ разныхъ деревень исецкаго дистрикта скрылось до 150 чел. записныхъ и незаписныхъ раскольниковъ, которые собрались въ домѣ раскольника дер. Крутихи, ялutorовскаго дистрикта, Абрама Бѣлобородова и намѣрены сгорѣть. Они, конечно, и сгорѣли бы, но консисторія во время распорядилась командировать

для розогнанія ихъ священника Юсифа Нагибина съ прапорщикомъ Полтыревымъ и командой солдатъ. За то главные подстрекатели ихъ хозяинъ дома Абрамъ Вълбородовъ съ сыномъ Ѳедоромъ, Аванасій Бородинъ, Исакъ Долгихъ, Максимъ Кармакуличъ и Ѳедоръ Лавровъ были взяты въ Tobольскъ и тамъ томились при консисторіи пока въ 1762 году не вступилъ на царство Петръ III, который повелѣлъ освободить изъ остроговъ всѣхъ раскольниковъ. Въ февралѣ 1761 года Тюменское духовное правленіе кратко донесло Tobольской консисторіи, что жители деревень Ильиной и Саввиной въ числѣ 70 челов. (муж. 26 и жен. 44 съ дѣтьми) самовольно сгорѣли. Преосвященный Павелъ обратилъ вниманіе только на то, что духовное правленіе рапортовало не ему непосредственно, а въ консисторію, и оштрафовалъ за это членовъ правленія 5-ю рублями. Повидимому, на самоожженія власти смотрѣли уже какъ на явленіе обычное.

Въ февралѣ 1763 года въ Тюменскую воеводскую канцелярію были поданы о случившемся на 13 февраля въ дер. Кулаковой раскольническомъ самоожженіи три рапорта: отъ уличнаго десятника Михаила Попова, отъ жены разночинца Лысковой и отъ ямской конторы. Десятникъ Поповъ доносилъ, что на 13 число ночью въ дер. Кулаковой сгорѣлъ домъ ямщика Ивана Агапитова вмѣстѣ съ хозяиномъ и семействомъ, состоявшимъ изъ 5 муштинъ и 2 женщинъ; кромѣ того изъ обывателей не стало 4 человекъ, которые, вѣроятно, тоже сгорѣли въ домѣ Агапитова. Лыскова доносила, что на 13 число куда-то скрылся изъ дому свекоръ ея разночинецъ Петръ Ивановъ, — вѣроятно сгорѣлъ съ Агапитовымъ. Контора ямскихъ дѣлъ Тюменскаго яму доносила, что десятникъ дер. Кулаковой Косновъ на 13 число, часу въ 8 вечера, замѣтилъ, что горить домъ ямщика Ивана Агапитова и съ сосѣдями прибѣжалъ на пожаръ; потушить пожаръ было уже невозможно, но было замѣчено, что въ горницѣ, охваченной пламенемъ находится множество людей муштинъ и женщинъ, которые не стараются выскочить и все сгорѣли.

На мѣсто происшествія былъ посланъ изъ Тюменской канцеляріи тюменскій сынъ боярскій Семень Текутьевъ. По освидѣтельствованію труповъ оказалось: сгорѣвшихъ жителей дер. Кулаковой

17 челов. и неизвѣстныхъ мужскаго и женскаго пола съ младенцами 35 челов., всего, слѣдовательно, 52 человѣка; сверхъ того оказалось не мало отдѣльныхъ человѣческихъ костей отъ совершенно сгорѣвшихъ труповъ.

Святѣйшій Синодъ, Сенатъ и мѣстныя гражданскія власти давно уже пришли къ убѣжденію, что строгое преслѣдованіе раскольниковъ составляетъ одну изъ важныхъ причинъ самосожженій, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, отъ 20 ноября 1760 года, предписывалъ поступить въ отношеніи къ раскольникамъ со всею осторожностью, такъ какъ отъ преслѣдованія они сжигаются, въ 1757 году въ Архангельской губерніи сгорѣло 27 человѣкъ и въ 1760 году въ Новгородской—15 челов. Правительствующій Сенатъ указомъ, отъ 28 февраля 1762 года, предписывалъ губернскимъ канцеляріямъ развѣдывать о раскольническихъ сборищахъ для самосожженій и убѣждать раскольниковъ разойтись, увѣряя, что все дѣла объ нихъ прекращаются. Сибирскія гражданскія и заводскія власти всякій отказъ преосвященному Павлу въ выдачѣ раскольниковъ основывали на склонности къ самосожженію ихъ. Но преосвященный Павелъ смотрѣлъ на самосожженія иначе. По поводу самосожженія 13 февраля 1763 года въ дер. Кулаковой онъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что это случилось „не отъ притѣсненій и принудительнаго обращенія къ церкви, а отъ злоучителей, подстрекающихъ къ тому ради спасенія. Таковы изъ пойманныхъ въ Сибири старцы: Варлаамъ Сапоговъ и Самсонъ Дмитріевъ, изъ коихъ первый, прельщая простой народъ, носилъ перемѣнное платье, являясь въ народѣ то простымъ мужикомъ, то инокомъ, то женщиною и употреблялъ волшебство и чарованія. Поэтому митрополитъ Павелъ долго не думалъ прекращать начатое въ 1760 году съ учрежденіемъ комисіи преслѣдованіе раскольниковъ и постоянно велъ жаркую полемику съ заводскими и гражданскими властями, отказывавшими въ содѣйствіи екатеринбургск. комисіи. Впрочемъ, преосвященный Павелъ, преслѣдуя раскольниковъ, стоялъ на законной почвѣ. Множество указовъ высочайшихъ и синодскихъ, изданныхъ за время съ Петра I до начала 60 годовъ и требующихъ строгаго преслѣдованія раскольниковъ, не были

еще отмѣнены, хотя время и ослабило ихъ силу. Таковы, напри-
мѣръ, указы: высочайшій отъ 5 мая 1722 г., коимъ повелѣвалось
раскольниковъ крестить обязательно въ православной
церкви и за уклоненіе раскольниковъ отъ такого крещенія нака-
зывать гражданскимъ судомъ; синодскіе: отъ 13 мая 1743 года,
коимъ повелѣвалось строго слѣдить, чтобы никто не совращался
въ расколъ и незаписывался въ раскольниковскія книги, въ про-
тивномъ случаѣ поступать съ виновными по всей строгости правилъ
святыхъ отецъ, регламента и прежнихъ указовъ; отъ 13 ноября
1756 года, коимъ давалось преосвященнымъ знать, что отъ сената
сдѣлано подтвержденіе свѣтскимъ властямъ, чтобы помогали духов-
нымъ властямъ въ розысканіи новыхъ раскольниковъ и расколо-
учителей, согласно высочайшему указу отъ 19 ноября 1721 года
и т. д. Преосвященный Павелъ былъ не больше, какъ только
ревностнымъ исполнителемъ повелѣній высшей власти.

Основываясь на приведенныхъ и многихъ другихъ прежнихъ
высочайшихъ, синодскихъ и сенатскихъ указахъ о раскольникахъ,
преосвященный Павелъ успѣшилъ сообщить объ учрежденіи въ
Екатеринбургѣ слѣдственной о раскольникахъ комисіи всѣмъ
сибирскимъ властямъ, какъ-то: губернскимъ канцеляріямъ тоболь-
ской (сибирской) и оренбургской, канцеляріи главнаго правленія
сибирскихъ, казанскихъ и оренбургскихъ заводовъ, екатеринбург-
ской судной и верхнеисецкой заводской конторамъ и не просилъ,
а требовалъ отъ всѣхъ содѣйствія комисіи. Но свѣтское началь-
ство съ самаго начала положило за правило не обращать на эти
требованія никакого вниманія. Дальнѣйшія требованія самаго
митрополита и комисіи и самовольное забираше въ комисію
раскольниковъ повело къ противодѣйствію и жалобамъ высшему
гражданскому начальству со стороны раскольниковъ и мѣстныхъ
властей. Въ свою очередь и невыполненіе законныхъ требованій
вызвало нѣсколько жалобъ Святѣйшему Синоду со стороны митро-
полита. Жалобы и противодѣйствіе начались снизу отъ самихъ
раскольниковъ и мѣстныхъ заводскихъ властей, особенно вѣдом-
ства графа Романа Ларионовича Воронцова. Какъ только комисія въ лицѣ своихъ членовъ священника
Алексѣева, прапорщика Кокшарова съ командой изъ 20 человекъ

разъ побывала въ приписанныхъ къ желѣзнымъ заводамъ сенатора графа Воронцова деревняхъ Шартанской, Становской и Сарapulьской и забрала нѣсколько человекъ, жители этихъ деревень раскольники тотчасъ же выбрали изъ среды своей крестьянина Ивана Косова и отправили въ Петербургъ къ графу Воронцову съ жалобой на притѣсненія со стороны духовныхъ властей. Графъ принялъ выборнаго очень ласково, обѣщалъ защиту и покровительство, а между тѣмъ приказалъ Косову изложить подробно и подать жалобу лично въ учрежденную при Сенатѣ контору по раскольническимъ дѣламъ. Косовъ исполнилъ приказаніе графа въ точности, сообщилъ обо всемъ своимъ сосѣдямъ и вскорѣ самъ воротился; раскольники ободрились, стали сами отбиваться отъ нападеній комисіи. Мы уже видѣли какъ Шартанскіе раскольники 2 іюня 1761 года прогнали изъ своей деревни комисію дубинами; это было вскорѣ по возвращеніи Косова изъ Петербурга.

Но еще до возвращенія Косова, въ маѣ мѣсяцѣ Верхнеисецкая заводская контора получила отъ графа Воронцова приказаніе просить тобольскаго митрополита: „буде о умедленіи слѣдствія милость сотворить невозможно, то по крайней мѣрѣ повелѣть опредѣленныхъ по нынѣ слѣдователей всѣхъ перемѣнить и опредѣлить добрыхъ учителей церковныхъ, знающихъ лучше истинный путь обращать объ погибели раскольнической прелести человѣческихъ душъ ко спасенію, а не лишать онаго побѣгомъ, какъ чинять нынѣшніе слѣдователи“. Верхнеисецкая контора 29 мая представляла объ этомъ митрополиту Павлу, но ни отвѣта, ни перемѣны слѣдователей не послѣдовало; комисія продолжала трудиться въ принятомъ направленіи.

Не разъ пробовала просить митрополита Павла о перемѣнѣ слѣдователей и особенно священника Алексѣева и прапорщика Кокшарова и канцелярія главнаго правленія сибирскихъ, казанскихъ и оренбургскихъ заводовъ, выставляя на видъ, что отъ преслѣдованія раскольники разбѣжались, заводскія работы стали, и казна и графъ Воронцовъ терпятъ отъ этого большія убытки; но и эти просьбы оставались безъ удовлетворенія. Митрополитъ на такого рода просьбы отвѣчалъ иногда такъ: „За силу духовнаго регламента и состоявшихся ся императорскаго величества

указовъ, по требованію Екатеринбургской комисіи раскольники обоюго пола должны быть отдаваемы безъ всякаго препятствія и промедленія, не отговариваясь, что будто чрезъ это можетъ послѣдовать остановка въ заводскихъ работахъ, а паче уважая, чтобы въ заблужденіи раскольническія прелести чловѣческія души не погибали“; или: „убытокъ души, больше всѣхъ убытковъ“; или: „судныхъ и земскихъ дѣлъ контора (екатеринбургская) не въ свое дѣло вступается и о томъ нечего разсуждать“. Мало того, митрополитъ 5 іюля просилъ Святѣйшій Синодъ о томъ, чтобы онъ снесся съ Сенатомъ о побужденіи канцеляріи главнаго правленія заводовъ выдать раскольниковъ екатеринбургской комисіи безъ всякихъ отговорокъ.

Послѣ этого канцеляріи главнаго правленія заводовъ и прочимъ заводскимъ властямъ оставалось жаловаться графу Воронцову и ожидать распоряженій свѣше, а до того времени самимъ защищать раскольниковъ, насколько это представляется возможнымъ. Власти такъ и поступали: обо всемъ доводили до свѣдѣнія графа Воронцова, не удовлетворяли никакія требованія комисіи, предоставляя ей въ свою очередь жаловаться куда знаетъ, и нерѣдко оскорбляли членовъ комисіи такъ, что положеніе послѣднихъ наконецъ стало невыносимо и опасно.

„Верхнеисецкаго ево графскаго сіятельства Романа Ларионовича заводу прикащикъ Андрей Щипуновъ, да Ѳедоръ Артаболовскій“, писали митрополиту Павлу священникъ Алексѣевъ съ прапорщикомъ Кокшаровымъ 31 марта 1761 г., „чинять раскольникамъ явное запрещеніе и поваровку, а намъ низайшимъ въ поимкѣ ихъ злодѣевъ и въ слѣдствопроизводеніи, до кого касается дѣло—крайнее помѣшательство. И угрожаютъ намъ смертнымъ убійствомъ, или гдѣ случится подхвата насъ (хотятъ) увести въ Петербургъ къ графу и отдать къ наказанію и лишенію членовъ, ибо де и одинъ раскольникъ, который живетъ богоугодно, лучше тысячи лицемѣровъ и обманщиковъ, называющихся православными“. Въ другой разъ прикащики Щипуновъ и Артаболовскій лично объявили священнику Алексѣеву: „ежели нашихъ графскихъ приписныхъ деревень Шартанской и другихъ раскольниковъ въ комисію брать будете, то и васъ комисіанъ приказано будетъ

раскольникамъ захватить и руки и ноги переломать“.

27 марта въ домѣ прикащика Щипунова прикащикъ Строгановскаго Билимбаевскаго завода Иванъ Швецовъ хвалился: „ежели къ намъ попадутъ въ руки комисіи судящіи двое: десятоначальникъ Семень Алексѣевъ и прапорщикъ Кокшаровъ, то мы имъ руки и ноги переломаемъ и самихъ въ рѣку бросимъ, а у графа нашего (Строганова) взять нечего“.

18 и 22 мая комиссія жаловалась митрополиту, что Воронежскіе прикащики Щипуновъ и Артаболовскій по многократнымъ требованіямъ комисіи нужныхъ раскольниковъ не отдавали, не отдають и впредь не хотятъ отдавать подъ тѣмъ предлогомъ, что некому будетъ работать на заводахъ, и всячески поносятъ комиссію, говоря, что она учреждена въ противность указовъ. 29 мая члены комисіи просили митрополита уже о переводѣ ихъ изъ Екатеринбурга въ какое либо другое мѣсто, напримѣръ, въ Невьянскъ, на Демидовскіе заводы. „Господинъ Демидовъ еще дворянинъ сущей, а не графъ“, писали они, „и такого упорства и страхованія какъ здѣсь въ Екатеринбургѣ быть не отъ кого.... А ежели паче чаянія переѣхать будетъ не позволено, то, отъ чего Боже сохрани, намъ здѣсь живымъ не быть“.

31 августа комиссія доносила: „Консисторія вашего преосвященства промеморіей просила канцелярію главнаго правленія заводовъ, чтобы касающіеся по дѣламъ раскольники какъ отъ Верхнеисецкой заводской конторы, такъ и отъ конторы Шайтанскаго дворянина Никиты Демидова завода, отдаваны были въ комиссію безпрепятственно. О томъ и отъ здѣшней комисіи 19 и 28 августа посланными доношеніями съ приобщеніемъ раскольниковыхъ реестровъ въ канцелярію главнаго заводовъ правленія представлено и требовано было. Точію принужденія никакого не видится и въ присылкѣ ни одного человѣка и по нынѣ нѣтъ“... „И самой комисіи канцелярія главнаго правленія и Верхнеисецкая контора нетокмо не даютъ вольности ловить лжеучителей и поповъ, скрывающихся у раскольниковъ, но и ни въ деревни, ни въ дома къ раскольникамъ входитъ не велятъ и потому въ производствѣ учинилась остановка“.

23 октября, наконецъ, священникъ Алексѣевъ съ Кокшаро-

вымъ писали митрополиту: „Что больше чинить,—недоумѣваемъ, уже бо сила наша въ немощь претворяется. Не соблаговолитель, ваше преосвященство, о такихъ противникахъ (т. е. раскольникахъ) слѣдствіе приказать произвести въ Тобольску? Тогда уже по необходимости въ силу указовъ канцелярія главнаго заводоу правленія раскольниковъ представить имѣеть. Теперь же раскольники, защищаемые отъ властей, яко неистовіи бѣси плескаютъ руками и гордятся“.

Но преосвященный Павелъ не зналъ на что рѣшиться и ожидалъ указной резолюціи отъ Святѣйшаго Синода на свое представленіе отъ 5 іюля, каковой такъ и не послѣдовало. Между тѣмъ жалобы, поданныя въ Сенатъ выборнымъ отъ раскольниковъ Иваномъ Косовымъ и самимъ графомъ Строгановымъ, подвигли къ защитѣ сибирскихъ раскольниковъ отъ преслѣдованія со стороны Екатеринбургской комисіи и другихъ духовныхъ командъ самой Сенатъ.

13 августа 1761 г. отъ Сената были посланы на имя сибирской и оренбургской губернскихъ канцелярій и канцеляріи главнаго правленія сибирскихъ, казанскихъ и оренбургскихъ заводоу особые указы, коими повелѣвалось: какъ верхисецкихъ крестьянъ (приносившихъ Сенату жалобу, повторенную графомъ Воронцовымъ о томъ, что Екатеринбургская комисія забираетъ собою чрезъ посланныхъ отъ нея команды приписныхъ къ Верхисецкому желѣзному заводу крестьянъ и наѣзжая въ ихъ деревни грабить дома и все имѣніе, и ихъ крестьянъ бьетъ и мучитъ немилосердно и сажаетъ въ цѣпяхъ подъ караулъ), такъ и прочихъ оренбургской и сибирской губерній обывателей отъ вышеозначенныхъ чинимыхъ духовными командами раззореній прилежнѣйше защищать и ни за чѣмъ посланныхъ отъ вышеозначенной (Екатеринбургской) раскольниковской комисіи и отъ Тобольской консисторіи командъ въ ихъ жительство вѣзжать отнюдь не допускать, кольми жъ паче самимъ губерніямъ (губернскимъ канцеляріямъ) для забираянія тѣхъ жителей, а особливо не своего вѣдомства (наприм. вѣдомства г.г. Воронцова, Строганова, Демидова) безъ сношенія съ тѣми присутственными мѣстами нетокмо командъ не давать, но и ни малѣйшаго въ томъ духовнымъ командамъ вспомошествованія

не чинить, подь опасеніемъ неупустительнаго штрафа“. Сибирская губернская канцелярія поспѣшила при особой промеморіи отъ 5 декабря послать съ сего указа въ Tobol. консисторію точную копію.

Коммисіи о раскольникахъ послѣ этого стало совсѣмъ нечего дѣлать въ Екатеринбургѣ и она благополучно возвратилась въ Tobольскъ, оставивъ послѣ себя очень нехорошую память, не только въ раскольникахъ, но во всѣхъ тѣхъ, кто съ грустью смотрѣлъ на раскольническія самосожженія, вызываемыя преслѣдованіемъ несчастныхъ заблудшихъ простолюдиновъ.

Однако привезенныя съ собой дѣла коммисіи не сразу были сданы въ архивъ: въ Tobольскѣ были раскольники, которыхъ коммисіи удалось захватить и выслать. Теперь все вниманіе преосвященнаго и консисторіи было сосредоточено на этихъ несчастныхъ; ихъ увѣщевали, пытали, томили въ тюрьмахъ, въ оковахъ, заставляли работать на казенныхъ дощеникахъ, въ садахъ и огородахъ архіерейскихъ, не давая средствъ къ существованію, а только позволяя въ извѣстные часы ходить съ солдатами за милостыней по tobольскимъ улицамъ. Отрада къ нимъ явилась только со вступленіемъ на престолъ царскій императора Петра Ѳедоровича, именно въ 1762 году. По высочайшему повелѣнію новаго императора, правительствующій сенатъ циркулярнымъ указомъ, отъ 28 февраля 1762 года, на имя губернскихъ канцелярій предписалъ всѣхъ раскольниковъ изъ остроговъ распустить и дѣла объ нихъ производствомъ прекратить. По этому поводу преосвященный Павелъ съ соболѣзнованіемъ доносилъ Святѣйш. Синоду, что вслѣдствіе сенатскаго указа, которые раскольники для обращенія ихъ къ церкви святѣй въ Tobольской духовной консисторіи содержались, хотя и не слѣдовало до окончанія объ нихъ дѣлъ отпущать, но за силу того указа и по требованію Сибирской губернской канцелярій безъ окончанія объ нихъ тѣхъ слѣдственныхъ дѣлъ рѣшенія и безъ обращенія къ церкви святѣй отпущены“.

Кончились преслѣдованія, не стало и самосожженій.

Прослѣдивъ исторію самосожженій въ Сибири, въ связи съ самоубійствами въ Россіи, мы невольно приходимъ къ такого рода заключенію:

1) Исходнымъ пунктомъ религіозныхъ самоубійствъ и убійствъ для русскихъ старообрядцевъ было то безвыходное положеніе, въ которое они были поставлены въ началѣ, когда имъ предлагалось на выборъ: или оставить свои вѣрованія, убѣжденія и привязанности, или—идти въ тюрьму, подъ пытки, а подчасъ и на костеръ.

2) Страхъ предъ Богомъ за измѣну, вытекающій изъ пламенной вѣры въ правоту своихъ убѣжденій и воззрѣній и страхъ предъ лютою казнію за непокорность не дали первымъ самоубійцамъ опомниться и обсудить вопросъ о самоубійствѣ здраво; они рѣшились на самоубійство, чтобы предупредить казнь, не зная еще сами: будетъ ли это жертва угодная Богу, или смертный грѣхъ.

3) Со стороны первоучителей раскола, въ родѣ протопопа Аввакума, было не естественно не одобрить этотъ необдуманнй, отчаянный поступокъ и не назвать его ревностію о Богѣ, хотя бы въ душѣ самъ Аввакумъ и ему подобные и сознавали опрометчивость поступка и не вѣрили въ спасительность самоубійствъ. Иначе пришлось бы судить своихъ послѣдователей, обуздывать ихъ ревность и такимъ образомъ вредить своему дѣлу противленія ненавистнымъ новшествамъ.

4) Разъ случившееся необдуманное, но одобренное первоучителями раскола самоубійство въ глазахъ прочихъ старообрядцевъ естественно и скоро стало „добровольнымъ мученичествомъ“, избавляющимъ отъ временной и вѣчной гибели.

5) Для новыхъ расколуучителей осуждать самоубійство, противное закону естественному и Божію, и разочаровывать старообрядцевъ было уже поздно и тоже не выгодно, какъ и для первыхъ расколуучителей. Приходилось по неволѣ искать для него оправданія въ священннхъ и отеческихъ книгахъ. И оправданія были найдены, благодаря безцеремонной изворотливости расколуучителей въ толкованіи священннхъ книгъ.

6) Теперь всякій, даже не важный случай могъ служить достаточнымъ поводомъ къ добровольному мученичеству. Но малѣйшее преслѣдованіе, а тѣмъ болѣе принудительное привлеченіе въ лоно церкви служило главнымъ поводомъ къ самоубійству потому, что въ преслѣдованіи всякій видѣлъ оправданіе собственнаго самоубійства, представляя его добровольнымъ муче-

ничествомъ, предупреждающимъ мученичество въ собственномъ смыслѣ.

Таково наше крайнее убѣжденіе относительно религиозныхъ старообрядческихъ самоубійствъ и убійствъ, составившееся при воззрѣніи на многочисленныя самоубійства въ Россіи и Сибири.

И. Сырцовъ.

Нѣкоторыя свѣдѣнія объ И. В. Довольновѣ и его обращеніи изъ раскола.

Присоединеніе къ православію Ив. В. Довольнова, о которомъ общено было въ предыдущемъ № Тоб. еп. вѣдомостей, послужило для православныхъ—Тугулымцевъ и Юшковцевъ радостнымъ событіемъ, а мѣстнымъ и сосѣднимъ раскольникамъ пермской и тобольской губерній нанесло неожиданный ударъ. Чтобы понять это, нелишне привести здѣсь біографическія свѣдѣнія о новообращенномъ къ православію.

Отецъ И. В. Довольнова былъ старообрядческій иконописецъ—уроженецъ московской губерніи, Богородскаго уѣзда, деревни Анцыферовой, мѣстечка «Гуслицъ», откуда, еще со своимъ отцемъ Львомъ Василиевичемъ и двумя братьями Сергіемъ и Евстратіемъ, прибылъ на жительство въ г. Шадринскъ, пермской губерніи, въ 1857 году. Всѣ поименованныя лица причислились къ сословію мѣщанъ Шадринска. Занимаясь иконописаніемъ, преимущественно по заказу старообрядцевъ, семейство Довольновыхъ было предано старообрядчеству безпоповской секты, общества «часовенныхъ». Въ 1863 году у Вароламея Львовича родился сынъ, который по обычаю раскольниковъ безпоповцевъ, крещенъ раскольническимъ же наставникомъ Егоромъ Митрофановымъ, крестьян. деревни Ковриги, отстоящей отъ г. Шадринска въ 20 верстахъ. Новорожденный нареченъ былъ Іоанномъ. Новый невольный раскольникъ-малютка отданъ былъ родителями на воспитаніе дядѣ Евстратію, оставаясь у него во всемъ повиновеніи до 18 лѣтъ, а затѣмъ перешелъ въ свою родную семью—къ отцу и братьямъ, мать же его померла въ 1877 году. Братья Довольнова Вароламей, Сергій и Евстратій, по прибытіи своемъ въ г. Шадринскъ, занимаясь иконописаніемъ въ раскольническомъ вкусѣ, сдѣлались извѣстны по пермской и оренбургской губерніямъ, а назадъ тому 25 лѣтъ

слава о нихъ протекла и въ тобольскую губернію, въ округа тюменскій, ялуторовскій, курганскій и ишимскій; здѣсь Довольновы завели большое знакомство почти со всѣми безпоповцами. Изъ трехъ братьевъ болѣе ловкимъ въ обращеніи съ раскольниками оказался Евстратій, на котораго раскольниками и было обращено особое вниманіе. Молодой Довольновъ Иванъ В—чъ, проживши 18 лѣтъ у дяди своего Евстратія, выучился иконописному мастерству настолько, что, будучи отъ природы одаренъ способностію къ тому, знаніемъ его превзошелъ своего учителя. Черезъ свое мастерство И. В. познакомился со всѣми раскольниками, которые были знакомы его дядѣ и всему семейству Довольновыхъ.

Въ 1875 году Евстратій, а въ 1877 году и Вареоломей Довольновы съ семействами прибыли на жительство въ деревню Юшкову, тугулымской волости, гдѣ продолжали заниматься иконописаніемъ по заказу раскольниковъ. Въ 1887 г., послѣ переселенія Юшковскаго жєнаставника Ефима С. Соснина на жительство въ д. Шелконогову, Евстратій причислился въ Юшковское сельское общество въ сословіе крестьянъ, помѣстился въ купленномъ домѣ у Ефима Соснина, гдѣ и открылъ раскольническую молельну, проживши здѣсь впрочемъ немного (одинъ годъ). По просьбѣ капиталистовъ-раскольниковъ Шелгунова и Метелева (торговый домъ, существующій въ Иркутской губерн., въ селѣ Тулунъ—почтовая станц.) Евстратій Довольновъ отправился въ с. Тулунъ къ нимъ *), въ качествѣ настоятеля въ ихъ молельнѣ и расколоучителя той мѣстности, съ обѣщаніемъ получать вознагражденіе отъ Метелева до 1000 р. въ годъ. Въ домѣ Евстратія, въ д. Юшковой помѣстился братъ его Вареоломей съ семействомъ, сынъ же послѣдняго и есть Иванъ Вареоломеевичъ, имѣющій нынѣ отъ роду 25 лѣтъ. Съ нимъ я много разъ бесѣдовалъ о вѣрѣ и ученіи церкви православной, доказывалъ св. писаніемъ, что ученіе глаголемыхъ старообрядцевъ есть неправое и противное ученію Христа Спасителя, ученіе же греко-россійской церкви православной есть правое и святое. Юноша Довольновъ всѣми силами старался защищать мнимое старообрядчество; больше всего онъ указывалъ на клятвы Московскаго великаго собора 1667 г. и на полемическія сочиненія писателей прежняго времени. Въ 1-й половинѣ іюня (числа не упомяну) 1887 г., въ воскресный день, я бе-

*) *Капиталисты Шелгуновъ и Метелевъ урожденныя села Тугулымскаго, изъ крестьянъ.*

сѣдовалъ съ И. В. въ домѣ А—тія С—ча Марандина, при помощи и содѣйствіи самого хозяина дома. Мною доказана была св. писаніемъ необходимость вѣчнаго и непрерывнаго существованія въ церкви Божіей священства—трехчинной іерархіи: «якоже самъ (Христосъ) никогда не умираетъ, такожде и іерейство его по чину Мельхиседекову не престаеъ». (Кириллова книга л. 77). И по великому катихизису: «потребовати священства всякъ долженъ есть: безъ него бо спастися не можетъ». (Глава 72 л. 359 об.) На это И. Вареол. приводилъ изреченіе изъ называемой Кирилловой книги, отъ 10-го посланія Мелетіева съ л. 502, утверждая, аки бы Мелетій патріархъ писалъ въ Малую Россію, что можно быть и безъ пастырей. Вотъ подлинный текстъ приводимаго имъ мѣста: «сего ради толико вамъ мало обнажимъ отступниковъ благочестія, дая ими не прельщаете, яко пастыри отступиша или заблудиша, яко и намъ немощноса безъ нихъ сохранити, но нѣсть тако нѣсть, мощно бо быти безъ нихъ». Мною было доказано, что приведенный имъ текстъ говоритъ объ отступникахъ благочестія, безъ которыхъ дѣйствительно можно быть и спастись, но безъ пастырей-ревнителей истины спастись невозможно. И. В. хотя тогда и не сознался, что неправильно понималъ приведенныя имъ въ защиту слова, но впоследствии, чрезъ 6 мѣсяцевъ, сказалъ мнѣ, что ему тогда же ясно стало, что приводимое изъ Кирилловой книги съ л. 502 мѣсто не можетъ служить въ защиту мнимой старины. Затѣмъ вскорѣ бесѣды миссіонера священника о. Константина Беллюсова, 29 іюня въ д. Юшковой и 5 іюля въ с. Тугулымскомъ, веденныя съ раскольниками, на которыхъ присутствовалъ Иванъ Вареолемеевичъ, много поколебали его въ отношеніи неправоты старообрядчества. На бесѣдѣ въ с. Тугулымѣ И. В. даже замѣтилъ начетчику Ивану Барболину, что онъ остался безотвѣтнымъ на приведенное о. Константиномъ свидѣтельство изъ св. Писанія объ антихристѣ, и съ того времени началъ болѣе заниматься чтеніемъ св. Писанія и знакомиться съ ученіемъ церкви православной.

Въ октябрѣ 1887 г., я получилъ отъ о. Константина Беллюсова брошюры и печатные листы, свидѣтельствующіе о вѣчности церкви Христовой, ея Таинъ и вообще о правомъ ученіи церкви греко-россійской и о погибели кощѣющихъ въ расколѣ. До 13 брошюръ я послалъ Довольнову,—въ томъ числѣ брошюру о клятвахъ собора 1667 г. и о полемическихъ сочиненіяхъ іеромонаха Филарета; затѣмъ въ ноябрѣ того же года, по полученіи мною таковыхъ же брошюръ изъ канцеляріи Его Прео-

священства Аврамія, Епископа Тобольскаго, я еще далъ И. В. нѣсколько таковыхъ брошюръ. Отъ чтенія заключающихся въ нихъ свидѣтельствъ изъ старопечатныхъ книгъ Ивану Варѣоломеевичу ясно стало: что ученіе глаголемыхъ старообрядцевъ есть неправое и противное ученію Христа Спасителя, ученіе же греко-россійской церкви есть правое и святое. Въ декабрь 1887 г. онъ лично мнѣ сталъ говорить, что теперь не имѣетъ болѣе сомнѣнія, будто-бы существуютъ поврежденія въ вѣрѣ въ греко-россійской церкви и высказалъ намѣреніе присоединиться къ св. Божіей церкви.

Въ 13 декабря (1887 г.), воскресеніе поутру рано, я и Иванъ Варѣоломеевичъ отправились въ с. Тугулымское, по прибытіи куда, оба поспѣшили въ храмъ Божій, гдѣ только лишь начиналось утреннее богослуженіе. Ив. В—чь, видимо, вовсе время пребыванія въ храмѣ стоялъ съ благоговѣніемъ, особенно во время Божественной литургіи, обращая вниманіе на тайнодѣйствіе священно-служителя о. Іакова Добромыслова. Въ это число,—какъ было писано въ предъидущемъ № Епарх. вѣдом.,—предъ началомъ литургіи было совершено о. Іаковомъ присоединеніе къ церкви православной бывшаго старообрядца—сосѣда моего, крестьянина Іеремія П—ча Пятыхъ. По выходѣ изъ храма, мы и И. В. были приглашены о. Іаковомъ къ нему въ домъ, гдѣ спутникъ мой высказалъ гостепріимному хозяину намѣреніе присоединиться къ св. церкви православной, назначая временемъ для такого благаго дѣла 25 декабря—праздникъ Рождества Христова. Безъ сомнѣнія, о. Іаковъ былъ душевно радъ заявленію И. В.; съ отеческою любовію побесѣдовалъ онъ съ нами много часъ. Послѣ бесѣды, принявши благословеніе у хозяина, мы отправились домой; я душевно радовался, что сей замѣчательный человѣкъ И—нь В—чь позналъ правый путь ко спасенію,—переходить къ св. церкви православной.

Съ того времени Ив. В—чь началъ открыто говорить всѣмъ встрѣчавшимся съ нимъ, что онъ нашелъ изъ св. Писанія, что ученіе старообрядцевъ есть неправое, душегубительное, и что старообрядцы не составляютъ святой Божіей церкви, не приобщаясь Тѣла и Крови Владычни, а поэтому они жизни вѣчной получить не могутъ; при томъ объяснялъ каждый разъ, что греко-россійская церковь есть самая Св. Соборная и Апостольская церковь Божія, которая ни мало не погрѣшаетъ въ вѣрѣ, а пребываетъ вовсей ея чистотѣ. Такое же исповѣданіе не умедлилъ высказать онъ своимъ роднымъ братьямъ и отцу своему В—мею Д—чу, ко-

торый, по обычаю раскольниковъ, началъ поносить И. В. грубыми и ругательными словами, называя его еретикомъ и заблудившимся съ пути христіанскаго, присовокупивъ ко всей брани: «я тебѣ не отецъ, а ты мнѣ не сынъ—ни въ сей вѣкъ ни въ будущій,—ты еретикъ» и проч.

Иванъ Вареоомоеевичъ, помня заповѣдь св. Апостоловъ, что въ дѣлѣ истины Христовой слѣдуетъ «повиноватися Богу паче, нежели человекамъ», со всевозможною кротостію, смиреніемъ и сожалѣніемъ выслушалъ гнѣвъ заблуждающагося своего отца, стараясь доказать ему и братьямъ св. Писаніемъ, что онъ оставилъ нечестивое старообрядчество какъ заблужденіе отъ праваго пути и переходитъ къ св. Божіей церкви, «кромѣ которой нигдѣже нѣсть спасенія»—переходитъ непросто, безъ разсмотрѣнія, а на основаніи яснаго свидѣтельства св. Писанія; отецъ же и братья не внимаютъ ему, даже не хотятъ выслушивать приводимое Ив. В.—мъ во свидѣтельство св. Писаніе, на основаніи котораго онъ оставляетъ душепагубный расколъ.

Еще не будучи присоединеннымъ къ св. Божіей церкви, но только имѣя къ тому намѣреніе, Ив. В. уже сталъ претерпѣвать отъ приверженцовъ мнимой старины личныя оскорбленія и поношенія; не только что отецъ его, но и всѣ раскольники Юшковцы сильно озлобились на него за то, что онъ проповѣдуетъ Слово Божіе, внушаетъ другимъ, что, «кромѣ церкви Божіей нигдѣже нѣсть спасенія» (катих. Велик. л. 122 об.). По юноша Довольновъ всѣ злоглюченія за истину Христову претерпѣваетъ съ благодареніемъ Богу, и часто поминаетъ слова Христа Спасителя: «нѣсть рабъ болій Господа своего... Аще Мене изгнаша, и васъ изженуть... Но сія вся творятъ за имя Мое» (Іоанн. 15, 20—21). Слышно, что раскольниками предположено изгнать его изъ д. Юшковой. Это я самъ слышалъ въ 21 декабря вечеромъ, въ домѣ сельскаго старосты С—на М—р—на—раскольника... Чего добраго пожалуй и постараются выполнить угрозу; благо—общественныя власти все раскольники... Да, пока Ив. В. былъ защитникомъ раскола, тогда онъ былъ любимъ и уважаемъ раскольниками, никто не говорилъ, что надо его изгнать изъ деревни какъ негоднаго чело­вѣка, а только лишь онъ началъ говорить, что ученіе старообрядцевъ есть неправое, нужно быть сыномъ церкви православной, то вотъ раскольники и совѣщаются изгнать его изъ д. Юшковой. Вотъ этимъ то стѣсненіемъ православныхъ, раскольники много вредятъ дѣлу православно-миссіонерской противораскольнической дѣятельности. Молодые люди,—такъ

лѣтъ 20 отъ роду, съ которыми приводится бесѣдовать о церкви Божіей, изъявляютъ желаніе присоединиться къ православію, но только указываютъ на ту причину, что имъ не позволяютъ сего родители и другіе изъ раскольниковъ, которые-де крайне могутъ утѣснить ихъ послѣ.— Не говорю о себѣ: только Бога ради св. своей истины и Правительство, ограждающее закономъ всякаго вѣрнопопданнаго, служатъ мнѣ охраной отъ злобы враждующихъ.

По поводу обращенія Ив. Варооломеевича и другихъ къ православной церкви мѣстный расколучитель Е. С. С—с—нинъ—проповѣдуетъ народу, что будто-бы онъ видитъ надъ деревней Юшковой смрадъ, дымъ и темноту, которыя происходятъ—дескать—отъ новыхъ учителей, (т. е. отъ православныхъ проповѣдниковъ Слова Божія) и всѣмъ этимъ старается смутить суевѣрныхъ. Мы ему скажемъ на это. Правду говорить о. Павелъ о такихъ: «ослѣпшему, и въ полудне сіяющему солнцу, тьма есть; смердящему повсюду смрадъ!» (Сборникъ сочин. игум. Павла). *М. Т—овъ.*

Дифтеритъ и его леченіе. *)

I. Что такое дифтеритъ.

Существуютъ три степени болѣзни. Въ первой степени мы замѣчаемъ измѣненіе входа въ зѣвъ и иногда миндалевидныхъ железъ, которыя нѣсколько припухаютъ и становятся красными; такого же цвѣта бываетъ и входъ въ зѣвъ. Въ этой первоначальной степени дифтеритъ не рѣдко отличается отъ простой жабы, которую въ просторѣчій называютъ болѣзнью горла, хотя это названіе и не точно, потому что болитъ и страдаетъ отъ болѣзни не горло, а входъ въ зѣвъ. Простая жаба, при ухудшеніи болѣзни, обыкновенно ограничивается появленіемъ при входѣ въ зѣвъ нарыва и, какъ только этотъ нарывъ прорвался, болѣзнь оканчивается. Гнилая же жаба убиваетъ больнаго, самое большое, въ теченіи 5—6 дней. Притомъ, гнилая жаба, какъ увидимъ изъ настоящаго описанія, является совершенно иного свойства.

Во второй степени на покраснѣвшей слизистой оболочкѣ зѣва и миндалевидныхъ железъ, преимущественно на самыхъ выдающихся частяхъ послѣднихъ, появляются небольшія сѣровато-бѣлыя, быстро увеличи-

*) Изъ Мирскаго Вѣстника за прежніе годы.

вающіяся пятна, которыя постепенно образуютъ перепонки. Эти перепонки легко отдѣляются отъ лежащей подъ ними слизистой оболочки, которая сама по себѣ особыхъ измѣненій не представляетъ.

Третья и послѣдняя степень болѣзни замѣчается тогда, когда въ пораженныхъ мѣстахъ мы видимъ небольшія гнойныя тѣльца, кровяные шары и студенистыя скопленія. Въ этой послѣдней степени не рѣдко—обыкновенно при омертвеніи слизистой оболочки—выдыхаемый больнымъ воздухъ имѣетъ очень противный запахъ.

Въ началѣ болѣзни больной находится въ лихорадочномъ состояніи. Чтобы убѣдиться, происходитъ ли эта лихорадка отъ пораженія входа въ зѣвъ простою или гнилою жабою, слѣдуетъ прижать рукою ложки языкъ по срединѣ и посмотрѣть на входъ въ зѣвъ. Если окажутся описанные признаки первой степени, то значить, больной страдаетъ жабою, но простою или гнилою опредѣлить пока нельзя; если же лихорадка больного внезапно усилилась, то приходится ожидать появленія гнилой жабы во второй степени; если же лихорадка ослабѣла или совсѣмъ прекратилась, то, легко можетъ быть, что дѣло ограничится простою жабою, которая и пройдетъ въ 2—3 дня или, черезъ 5—6 дней, разрѣшится нарывомъ.

При второй степени болѣзни лихорадочное состояніе усиливается, жаръ въ тѣлѣ дѣлается значительнѣе, чѣмъ при первой степени ея. Не смотря на это, больные иногда не жалуются ни на боль при глотаніи слюны или какой либо пищи, ни на жженіе шеи, и потому у взрослою больного, особенно же у дѣтей, гнилой жабы иногда нельзя замѣтить довольно долго, если не осмотрѣть у нихъ входа въ зѣвъ. Если при осмотрѣ окажутся описанные признаки, то, значить, больной дѣйствительно страдаетъ жабою во второй степени. Далѣе, если во время осмотра входа въ зѣвъ окажется, что небольшія сѣровато-бѣлыя пятна или образовавшіяся перепонки находятся на одной или обѣихъ миндалевидныхъ железахъ или на какомъ нибудь мѣстѣ небной занавѣски, то болѣзнь принимаетъ неблагоприятный исходъ. Ложныя перепонки черезъ нѣсколько дней начинаютъ отдѣляться сами собой. Лихорадка уменьшается. Опухоль боковыхъ частей железъ шеи, являющаяся въ началѣ болѣзни, опадаетъ, а черезъ 5—6 дней наступаетъ выздоровленіе, какъ у взрослыхъ, такъ у дѣтей старшаго возраста. Что касается дѣтей младшаго возраста, то нерѣдко болѣзнь имѣетъ дальнѣйшее теченіе. Иногда, при вновь повторяющихся случаяхъ лихорадки, выздоровленіе затягивается. При этомъ условіи можетъ насту-

ить третью степень болѣзни. Самыми явными признаками этой послѣдней степени, кромѣ усиленной повторяющейся лихорадки, служитъ значительная опухоль подчелюстныхъ и боковыхъ шейныхъ железъ и въ высшей степени противный запахъ выдыхаемаго больнымъ воздуха, потому что въ зѣвѣ, при тепломъ воздухѣ и влажности, омертвѣвшія части быстро гниютъ. Общее состояніе больного въ этомъ періодѣ является очень разстроеннымъ. Кровь отравлена. Смерть, при такомъ состояніи, обыкновенно наступаетъ черезъ нѣсколько дней.

Если гнилая жаба поражаетъ слизистую оболочку носа, то въ началѣ больной чувствуетъ, что у него какъ будто заложено носъ, какъ при насморкѣ. Но если при этомъ изъ носа начинается вытекать кровянисто-гноинная жидкость и больной находится въ сильной лихорадкѣ, то нѣтъ сомнѣній въ томъ, что онъ страдаетъ усиливающеюся гнилою жабою.

Когда больной начинаетъ говорить нечистымъ и хриплымъ голосомъ, то, значить, у него дифтеритомъ поражена гортань. Пораженіе болѣзною гортани служитъ причиною смерти у большинства дѣтей, которыя, вслѣдствіе этого пораженія, умираютъ отъ задушенія.

II. Заразительность гнилой жабы и ея послѣдствія.

Гнилая жаба, по своей заразительности и прилипчивости, весьма опасна. Ядъ этой болѣзни распространяется большими черезъ выдыханіе воздуха отъ пораженныхъ болѣзною слизистыхъ оболочекъ. Стало быть, гнилою жабою можно заразиться отъ воздуха, окружающаго больного, его бѣлья, платья и разныхъ вещей, находящихся въ его комнатѣ, а также отъ людей, окружающихъ или посѣщающихъ больного. Такимъ путемъ болѣзнь можетъ быть разнесена во многіе дома, если не соблюдается никакихъ предосторожностей, о которыхъ будетъ сказано дальше.

Ядъ гнилой жабы или дифтерита бываетъ особенно скопленнымъ въ такихъ домахъ, гдѣ воздухъ плохо очищается и является слишкомъ душнымъ и спертымъ. Особенно, если въ извѣстной мѣстности дифтеритъ дѣйствуетъ повально и больной страдаетъ какою нибудь тяжелою формою этой болѣзни, находящейся во второй или третьей степени.

Можно дифтеритомъ заразиться и отъ умершихъ, даже спустя долгое время послѣ ихъ смерти. Вотъ одинъ случай такого рода. Одинъ изъ помѣщиковъ Черниговскаго уѣзда захотѣлъ, четыре года тому назадъ, умершаго отъ дифтерита своего десятилѣтняго ребенка, перенести изъ

обыкновенной могилы въ склепѣ. Когда вынули ребенка изъ земли, то помѣщикъ велѣлъ открыть крышку, чтобы взглянуть на покойнаго. При этомъ были жена помѣщика и пятеро дѣтей его. Въ результатѣ получилось, что всѣ дѣти заболѣли гнилою жабою.

Нездоровыя жилища, нечистый воздухъ и неопрятность въ домѣ служатъ къ усилению болѣзни, увеличенію числа больныхъ и случаевъ смерти, потому что при такихъ условіяхъ лѣчение больного часто не можетъ принести желаемой пользы.

Здоровые могутъ заболѣть и въ то время, когда несутъ умершаго отъ дифтерита открытымъ, потому что яду болѣзни ничто не мѣшаетъ распространяться въ воздухѣ и такимъ образомъ, увеличивать число больныхъ. Не менѣе прилипчивъ дифтеритъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда съ умершимъ отъ него прощаются, цѣлуя его въ губы или лобъ. Этотъ обычай положительно вреденъ при дифтеритѣ, потому что производитъ опасныя послѣдствія.

По значительной заразительности и прилипчивости дифтерита, его можно, въ очень короткое время, разнести на большое пространство и заразить не только одно селеніе или городъ, но даже большое количество населенныхъ мѣстъ.

Такъ дифтеритъ, занесенный кѣмъ либо изъ окружающихъ больного въ другой домъ, поражаетъ иногда всѣхъ жильцовъ этого дома. Въ свою очередь, жильцы его, входя въ сношеніе съ другими семьями и посѣщая ихъ дома, опять заносятъ прилипчивую заразу, которая тѣмъ же путемъ можетъ распространиться и по другимъ домамъ. Далѣе, лица изъ тѣхъ домовъ, гдѣ есть больные, относясь къ болѣзни и больному не вполне правильно или небрежно, по невѣдѣнію или лѣни, и посѣщая другія близъ лежащія селенія и города, во время базаровъ или по другимъ случаямъ, заносятъ съ собою заразу и въ эти послѣднія. Такимъ образомъ, гнилая жаба разомъ обхватываетъ значительную мѣстность и начинаетъ собирать обильную жатву, поглощая людей, не только десятками, но и сотнями.

Заразившійся дифтеритомъ или гнилою жабою можетъ опасаться перенести страданія во всѣхъ трехъ степеняхъ болѣзни и, сверхъ того, подвергнуться общимъ дурнымъ послѣдствіямъ, если онъ даже перенесетъ самый дифтеритъ.

Особенно тяжелыми послѣдствіями дифтерита являются параличи, которые развиваются постепенно и образуются, не только въ началѣ бо-

лѣзни, но и спустя восемь или четырнадцать дней и даже цѣлый мѣсяць послѣ начала болѣзни.

Всего чаще параличи замѣчаются въ тѣхъ частяхъ зѣва, которыя были поражены гнилою жабою, а именно: мягкая часть неба и глотки. Параличъ можетъ распространиться также на нѣкоторыя части глазъ, гортани, мочевого пузыря, прямую кишку и на нѣкоторыя части дыхательнаго снаряда человѣка.

Параличъ мягкой части неба и глотки узнается по говору больного, когда онъ говоритъ въ носъ; также потому, что глотаніе бываетъ затруднительно и проглоченная жидкость выливается назадъ черезъ носъ. Отхаркиваніе слизи изъ зѣва совершается съ трудомъ. Общее разстройство здоровья тянется иногда нѣсколько мѣсяцевъ. Въ приведенныхъ случаяхъ смерть происходитъ отъ недостатка питанія или отъ задушенія при неосторожномъ проглатываніи пищи. Иногда къ параличу присоединяется разстройство зрѣнія. Параличи могутъ быть послѣдствіемъ всѣхъ степеней болѣзни. Обыкновенно, дѣло въ отношеніи параличей оканчивается выздоровленіемъ больного, хотя оно и продолжается иногда годъ и даже нѣсколько лѣтъ. Смерть, какъ послѣдствіе параличей, бываетъ въ рѣдкихъ случаяхъ.

III. Самый простой способъ леченія гнилой жабы.

Болѣзнь слѣдуетъ начать лечить немедленно, какъ только появились у больного лихорадка и краснота при входѣ въ зѣвъ. Дѣти отъ этой болѣзни умираютъ на третій и на четвертый день, или отъ задушенія, когда болѣзнь переходитъ изъ зѣва въ гортань, или при параличѣ пораженныхъ частей горла, при чемъ замѣчается сильное распуханіе подчелюстныхъ железъ.

При обнаруженіи болѣзни, осмотръ входа въ зѣвъ производить ежедневно 5—6 разъ, затѣмъ, чтобы во время захватить ее и своевременно принять противъ нея должныя мѣры, потому что только скорая медицинская помощь, особенно оказанная въ день заболѣванія, спасаетъ отъ смерти.

Лечить больного слѣдуетъ наружными и внутренними средствами.

Прежде всего нужно сдѣлать полосканье, изъ четырехъ чайныхъ ложекъ бертолетовой соли и одной чайной ложки буры. Все это хорошенько развести въ пяти стаканахъ теплой отварной воды, остудить и полоскать этимъ во рту, чтобы хорошенько обмывались входъ въ зѣвъ и небо. Полоскать слѣдуетъ взрослымъ и дѣтямъ отъ семи лѣтъ черезъ каждыя

четверть часа, дѣтямъ же до семи лѣтъ, которыя вообще не умѣютъ полоскать, и груднымъ необходимо обтирать вездѣ во рту чистою и мягкою тряпкою, намоченною въ полосканьи, также черезъ каждыя четверть часа, При томъ, когда у больныхъ заложить носъ, какъ при насморкѣ, и изъ носа будетъ истекать гнойная жидкость, то нужно смазывать въ носу танниномъ или, кто съ сѹмѣетъ, заставлятъ каждый разъ черезъ четверть часа втягивать полосканье изъ бертолетовой соли и буры въ носъ и выплевывать.

Шею и верхнюю часть спины слѣдуетъ растирать теплымъ свинымъ или говяжьимъ саломъ четыре раза въ день и слегка обвязывать ихъ платномъ.

Хорошо также, при обнаруженіи признаковъ дифтерита второй степени, взять таннину одну чайную ложку, развести его въ стаканѣ теплой воды, остудить и кисточкою смазывать имъ пораженные болѣзнию при входѣ въ зѣвъ мѣста и ихъ полоскать. Дѣлать это черезъ каждыя четверть часа, послѣ употребленія въ дѣло полосканья, и черезъ пять минутъ послѣ полосканья бертолетовою солью. Также смазывать, послѣ бертолетовой соли, въ носу, если онъ находится въ болѣзненномъ состояніи, что указываетъ тѣмъ, что его закладываетъ, какъ при насморкѣ, и изъ него вытекаетъ гнойная жидкость.

Если у больного оказался при выдыханіи дурной запахъ, то взять карболовой кислоты такой, чтобы одна часть ея приходилась на 100 частей воды и смазывать ею, посредствомъ кисточки, въ горлѣ больныя мѣста черезъ каждыя четверть часа, продолжая по прежнему употребленіе въ дѣло и полосканья. Если же смазывать кисточкою не сѹмѣютъ, то слѣдуетъ карболовою кислотою хорошенько во рту полоскать и при томъ такъ, чтобы полосканьемъ этимъ какъ можно лучше обмывать входъ въ зѣвъ миндалевидныхъ железъ и неба.

Если у больного замѣчается слабость, то давать взрослымъ ежедневно по одной рюмкѣ водки, а дѣтямъ до одного года краснаго церковнаго вина; до двухъ лѣтъ по чайной ложкѣ, съ двухъ до семи лѣтъ по двѣ ложки, съ семи до 12 лѣтъ по полъ-рюмки и съ 12 до 15 лѣтъ по рюмкѣ, а съ 15, то же и далѣе, по одной рюмкѣ простой водки.

Для приѣма внутрь, отъ начала до конца болѣзни, взять чайную ложку бертолетовой соли и столько же растертаго въ порошокъ вишневаго клея, все это положить въ одинъ стаканъ отварной теплой воды,

хорошенько размѣшать, дать остынуть и давать черезъ каждый часъ, взрослымъ по столовой ложкѣ, а дѣтямъ по чайной.

Кормить больного можно говяжьимъ хорошо посоленнымъ наваромъ, молочною лапшею, хорошимъ молокомъ съ мягкимъ хлѣбомъ. Вообще, мягкою и, преимущественно, жидкою пищею, чтобы не раздражать пораженныхъ болѣзнию мѣстъ, и пища должна быть не теплѣе парного молока, такъ какъ горячая можетъ усилить болѣзнь.

Изъ описаннаго способа лѣченія видно, какія лѣкарственные средства должны быть употребляемы въ дѣло. Каждому достаточно приобрести въ аптекѣ изъ этихъ средствъ: бертолетовой соли на 20 к., буры на 20 к., танину на 20 к., вишневаго клея или гумми-арабика на 20 к., карболовой кислоты на 20 коп. Купоросу лучше всего приобрести въ лавкѣ фунта полтора по 15 к. Такимъ образомъ, весь расходъ на лѣкарство составитъ одинъ рубль пятнадцать копѣекъ. *) Соловьевъ.

Средство противъ лихорадки. **)

Простое домашнее средство для излѣченія лихорадки состоитъ въ слѣдующемъ: берутъ внутреннюю пленку изъ сыраго яйца, наклевавъ сперва осторожно скорлупку; пленкой этой обвертываютъ нетуго до половины лѣвый мизинецъ, но закрывая всѣ мѣста и накладывая заплатки тамъ, гдѣ кожа лопнетъ; она облипаетъ, и вскорѣ присыхаетъ. Наперетокъ этотъ устраняетъ лихорадку; а проносивъ его въ продолженіе трехъ дней лихорадочныхъ припадковъ, можно его снять и дѣло кончено. Докторъ В. Даль говоритъ, что онъ испыталъ это средство на себѣ и на другихъ, и что изъ 30 случаевъ въ 20 оно оказалось вѣрнымъ; при томъ одинъ случай былъ замѣчательнѣе тѣмъ, что отчаянная лихорадка, угрожавшая за каждымъ приступомъ кровавымъ ударомъ и не уступавшая никакимъ средствамъ (хинину въ большихъ приемахъ и даже мышьяку) была исцѣлена яичной пленкой. Дѣйствіе пленки: въ то время когда бы слѣдовало начаться лихорадочному пароксизму, мизинецъ начинаетъ осты-

*) Примѣчаніе. Испытавшій рекомендуемое брошюрою леченіе дифтерита и доставившій редакціи самую брошюру, между прочимъ, пишетъ: «въ брошюрѣ не сказано, сколько нужно при леченіи употреблять купоросу. Слѣдуетъ поступать такъ: около 5 золотниковъ купоросу развести въ стаканѣ отварной воды и смазывать больныя части гортани; при усиленномъ развитіи болѣзни полезно даже споласкивать, остерегаясь проглотить. Для полосканія взять танину 1 лошку чайную на стаканъ отварной воды, размѣшать и, прибавивъ разведеннаго купоросу около 15 капель, полоскать въ гортани».

**) Заимствовано изъ Журн. М. В. Д., книжка 8-я стр. 174-я.

вать, нѣмѣтъ, холодъ тянется отъ него вверхъ по внутренней сторонѣ локтевой кости, и бываетъ болѣе или менѣе чувствителенъ не только для больного, но и для посторонняго наблюдателя. Затѣмъ слѣдуетъ боль, начинается ныть, щемить и стрѣлять вверхъ по рукѣ, иногда до самаго плеча; боль эта бываетъ въ иныхъ случаяхъ незначительна, въ другихъ сильнѣе, и крѣпкіе мужики иногда плачутъ, какъ малые ребята, и срываютъ пленку. Появленіе боли и отсутствіе пароксизма есть знакъ, что средство дѣйствуетъ и приноситъ пользу; въ тѣхъ случаяхъ, когда оно не помогаетъ, пароксизмъ появляется своимъ порядкомъ, а боли въ мизинцѣ нѣтъ. Въ послѣднемъ, вышеописанномъ замѣчательномъ случаѣ надо удивляться, говоритъ В. Даль, сильной волѣ слабой женщины, которая, видя сама гибельное положеніе свое, выдержала въ продолженіи 16 часовъ (сколько длился обыкновенно приступъ) неимоვნю жестокую боль и стрѣльбу отъ мизинца до самаго плеча. Боль утихаетъ мало по малу въ слѣдующій приступъ, а за третьимъ обыкновенно вовсе уже незначительна. На мизинцѣ нерѣдко остаются надолго слѣды этого средства—подкожные кровяныя пятна, а впоследствии сходитъ кожаца. У здороваго же человѣка эта пленка никакого дѣйствія не производитъ на мизинцѣ.

Это средство, сообщенное докторомъ В. Далемъ, мной испробовано и принесло облегченіе въ лихорадкѣ и исцѣленіе отъ нея.

Сообщилъ священникъ Евгений Ландышевъ.

Духовный концертъ въ г. Тобольскѣ.

Въ воскресенье, 10 апрѣля, въ залѣ Общественнаго собранія хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ данъ духовный концертъ по слѣдующей программѣ: I отдѣленіе. Концертъ—Съ небесныхъ круговъ; Слава Единородный, Чайковскаго; Отче нашъ, его же; концертъ—На бзмертное Твое усненіе. За симъ учителемъ Тобольскаго духовнаго училища г—мъ Добросмысловымъ предложено публикѣ чтеніе о св. Григоріѣ Богословѣ. II отдѣленіе. Концертъ—Днесъ Владыко твари; молитвы—Въ минуту жизни трудную; На рѣкахъ Вавилонскихъ; Слава на небѣ солнцу высокому. Продолжено чтеніе о св. Григоріѣ Богословѣ. III отдѣленіе. Дай добрый товарищъ; Колѣна Россы преклоните; гимнъ—Слався, слався намъ Русскій Царь. Изъ оперы—Жизнь за царя; русскій народный гимнъ—Боже царя храни.—Распорядителями концерта были гг. врачи городскіе, такъ какъ концертъ данъ былъ въ пользу Тобольской городской бесплатной лѣчебницы. Часть сбора будетъ употреблена на выписку брошюръ по поводу предстоящаго празднованія девятисотлѣтія крещенія Руси

св. равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ. Насколько извѣстно, сборъ съ концерта довольно значительный, удовлетворительно исполнена и программа концерта, что многимъ доставило истинное удовольствіе и побуждаетъ принести благодарность хору за его трудъ, особенно въ виду той благой цѣли, съ коею давался концертъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА.

СОБЕСѢДОВАНІЯ СЪ ГЛАГОЛЕНЫМИ СТАРООБРЯДЦАМИ.

происходившія въ Москвѣ, въ домѣ Шумова на Таганкѣ въ 1883 и 1884 г.г.

Выпускъ I. Содержаніе: Беседа 1.—Объ условіяхъ правильнаго веденія собесѣдованій; объ ихъ значеніи и цѣли съ опроверженіемъ обвиненій, вводимыхъ старообрядцами на Церковь Греко-Россійскую. 2-я, о различіи догматовъ Вѣры отъ обрядовъ церковныхъ.—3-я о клятвахъ Собора 1667 года: на кого онѣ падаютъ. 4-я о томъ, что св. Церковь имѣетъ право снисходительно дозволить старообрядцамъ, присоединяющимся къ ней особые обряды и снимать съ нихъ клятвы Собора 1667 г. 5-я о неправомъ вѣрученіи первоучителей раскола. 6-я о составѣ Церкви Христовой.—7, 8, 9, 10 и 11-я о томъ, что общество бѣглопоповцевъ не составляетъ истинной Христовой Церкви. 12-я объ антихристѣ, его происхожденіи, характерѣ и дѣятельности его. 13-я о духовномъ царствованіи антихриста (мнимомъ). 14-я о непрекращаемости Жертвы евхаристической и священства во время царствованія антихриста. 15-я о печати антихристовой и о времени царствованія антихриста. 16-я о продолжительности времени царствованія антихриста. 17-я объ ужасныхъ дѣйствіяхъ антихриста и гибели его (противъ бѣглопоповцевъ). Цѣна книги въ 17 печ. листовъ 50 коп. съ пересылкою. Отпечатаны и продаются отдѣльные листки каждой бесѣды по 3 к. за экз., за 100 экз. 3 руб. и съ пересылкою. **Адресъ:** Москва, Никольская улица, Богоявленскій Монастырь Преосвященному Мисаилу Викарію Московскому.

Содержаніе: *Поученія по поводу денежнаго сбора на церковно-приходскія школы.*—*Самосожигательство Сибирскихъ старообрядцевъ.*—*Нѣкоторыя свѣдѣнія объ И. В. Довольновѣ и его обращеніи изъ раскола.*—*Дифтеритъ и его леченіе.*—*Средство противъ михорадки.*—*Духовный концертъ въ г. Тобольскѣ.*—*Объявленіе.*

РЕДАКТОРЪ, ПРОТОІЕРЕИ ПЕТРЪ ГОЛОВИНЪ.

Дозволено цензурою. 14-го апрѣля 1888 года. Тобольскъ.