

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ пересылки и доставки, 4 руб., съ пересылкою и доставкою на домъ, пять руб.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,

1 и 15 чиселъ.

15-го СЕНТЯБРЯ № 18. 1870 года.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Увольненіе и вызовъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г-мъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 3-й день минувшаго августа, Всемилостивѣйше разрѣшивъ присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ Пресвященному рязанскому Алексѣю, согласно ходатайству его, отправиться на двѣ недѣли въ г. Рязань, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ пригласить Пресвященнаго Архіепископа литовскаго Макарія, прибыть въ С.-Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ Свят. Синода.

Награжденіе г. Хлудова орденомъ св. Владимира 4-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г-мъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора опредѣленія Свят. Синода, въ 3-й день минувшаго августа, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать кавалеромъ ордена св. Владимира 4-й степени потомственнаго почетнаго гражданина Давида Хлудова, за примѣрное усердіе и пожертвованія его въ пользу церкви.

Пожертвованіе Архимандрита Меодія.

Ректоръ олонецкой духов. семинаріи Архимандритъ Меодій пожертвовалъ 300 руб. для употребленія на покрытіе расходовъ по снабженію бѣльемъ, обувью и необходимою одеждою казеннокоштныхъ воспитанниковъ означенной семинаріи, потерпѣвшихъ лишеніе отъ пожара.

Объ учрежденіи православной Епископской каѳедры въ сѣверной Америкѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 15 іюня сего года за № 2378, о томъ, что по всеподданнѣйшему его докладу опредѣленія Свят. Синода, 10 марта (13, 15 и 26 мая) настоящаго года, Государь Императоръ, въ $10/22$ день іюня, Высочайше соизволилъ: 1) на наименованіе Епископа невоучреждаемой самостоятельно Архіерейской каѳедры въ Америкѣ «алеутскимъ и аляскинскимъ», и 2) на усвоеніе за-симъ камчатскому епархіальному Архіерею наименованія «камчатскаго, курильскаго и благовѣщенскаго». — Справка I. По соображеніи предположенныхъ въ опредѣленіи Свят. Синода 20 февраля (1 марта) 1868 года основаній, къ учрежденію самостоятельной Архіерейской каѳедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ сѣверной Америкѣ, съ полученными изъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ свѣдѣніями относительно тѣхъ условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена православная церковь и ея духовенство въ означенныхъ владѣніяхъ, какъ уступленныхъ нынѣ Соединеннымъ Штатамъ, Свят. Синодъ 21 февраля (30 марта) 1869 года опредѣлилъ: предоставить г-ну Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе въ упомянутыхъ владѣніяхъ самостоятельной Архіерейской каѳедры на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) кафедра эта учреждается въ-замѣнѣ Викаріатства, существующаго для управленія православными церквами и миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ.— 2) Епископу сей кафедры, на-равнѣ съ прочими епархіальными Архіереями, состоятъ въ непосредственной зависимости отъ Свят. Синода, а въ управленіи и благоустроеніи въ своей паствѣ церковей дѣйствовать на общемъ основаніи слова Божія, правилъ св. Соборовъ и св. Отецъ, и существующихъ по управленію Россійской церкви законоположеній, принимаясь, когда понадобится, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ все въроисповѣданія состоятъ на степени совершеннаго равенства и гдѣ власть и сила суда духовнаго не пользуются охраною гражданскаго правительства, но предоставлены доброй волѣ членовъ паствы. 3) Управлять епархією Епископъ имѣеть чрезъ духовное правленіе, для замѣщенія же священно-церковнослужительскихъ вакансій, при неимѣніи на мѣстѣ кандидатовъ, предоставить Епископу вызывать таковыхъ изъ Россіи, руководствуясь въ этомъ отношеніи правилами, установленными Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода, для замѣщенія сказанныхъ вакансій по вѣдомству главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ. 4) Дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18-го февраля 1854 года права и преимущества, въ отношеніи пособій и пенсій духовенству, служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время; и 5) дальнѣйшее развитіе изложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава духовнаго правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, предоставить Свят. Синоду, по предварительному соглашенію, чрезъ Синодальчаго Оберъ-Прокурора, съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы Епископу было преподано отъ Свят. Синода особое для руководства наставленіе, которое имѣеть быть повергнуто, въ

свое время, на Всемилоствѣйшее Его Императорскаго Величества благовозврѣніе. По всеподданѣйшему о семъ докладу г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ, въ 30-й день мая 1869 года, Высочайше соизволилъ на открытіе означенной Архіерейской каѳедры на изъясненныхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Свят. Синода основаніяхъ. — П. Затѣмъ, по сношеніи съ министромъ финансовъ, сдѣлано было представленіе въ Государственный совѣтъ о назначеніи содержанія новооткрываемой каѳедры, по составленному Синодомъ временному штату. Государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи Архіерейской каѳедры въ бывшихъ русскихъ владѣніяхъ въ сѣверной Америкѣ, нашелъ, что, при неупрочившемся еще положеніи бывшихъ русскихъ владѣній въ сѣверной Америкѣ, неудобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго православнаго духовенства. — Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ православныя церкви, съ ихъ причтами, не должны быть оставляемы безъ поддержки, Государственный совѣтъ счелъ возможнымъ испрашиваемую въ представленіи сумму 38.200 р., съ округленіемъ оной до 38.000 р., предоставить, на три года, въ распоряженіе Св. Синода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ и причтамъ съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 года), внесено было Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода соображеніе о томъ: необходимо-ли для учрежденій православной церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какой формѣ и до какой суммы. — Вслѣдствіе сего, Государственный совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) съ цѣлью воспособленія существующимъ въ бывшихъ русскихъ владѣніяхъ въ сѣверной Америкѣ православнымъ церквамъ и ихъ причтамъ назначить, на три года, въ распоряженіе Свят. Синода по 38.000 руб. въ годъ съ тѣмъ,

чтобы сумма сія была употреблена не иначе, какъ на предметъ ея назначенія и чтобы могущіе показаться отъ оной остатки были возвращаемы въ государственное казначейство.—2) Требующуюся въ настоящемъ году на сей предметъ сумму (38.000 руб.) отпустить изъ государственнаго казначейства на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ оной къ § 6 расходной смѣты Свят. Синода на 1870-годъ, а на 1871 и 1872 годы вносить, установленнымъ порядкомъ, такія же суммы въ смѣты Св. Синода, въ графы расходовъ временныхъ.—3) Произведенные, по распоряженію министра финансовъ, къ 1869 году, авансы на воспособленіе упомянутымъ церквамъ почитать дѣйствительнымъ расходомъ казны, и 4) предоставить Оберъ-Прокурору Св. Синода, предъ истеченіемъ трехлѣтняго Перова, т. е. къ концу 1872 года, составить и представить, куда слѣдуетъ, соображенія о томъ, необходимо ли для учрежденій православной церкви, въ бывшихъ русскихъ владѣніяхъ сѣверной Америки, дальнѣйшее со стороны нашего правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ.—Означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 16 день февраля сего года, Высочайше утверждено. III. Свят. Синодъ, по разсмотрѣніи вновь обстоятельствъ дѣла объ учрежденіи Архіерейской кафедръ въ Америкѣ, опредѣленіемъ 10 марта (13, 15, 26 мая сего года), постановилъ: 1) предоставить г-ну Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе: а) на наименованіе (новоучрежденной самостоятельной Архіерейской Кафедръ) въ Америкѣ «алеутскою и аляскинскою»; и б) на переименованіе за сѣмъ Епископа камчатскаго, курильскаго и алеутскаго въ Епископа камчатскаго, курильскаго и благовѣщенскаго.—2) Объявленіемъ къ исполненію вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 16 день февраля 1870 года, мнѣнія государственнаго совѣта, объ ассигнованіи изъ суммъ государственнаго казначейства, по

38.000 р. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ сѣверо-американскихъ владѣнiяхъ, а также и тѣхъ статей Высочайше утвержденнаго 30 мая прошлаго года опредѣленiя Св. Синода 21 февраля (30 марта) того-же года, кои останутся неизмѣнными вслѣдствiе настоящаго опредѣленiя, приостановится впредь до полученiя предложенiя по 1-му пункту сего опредѣленiя и до назначенiя Епископа на новоучреждаемую въ сѣверной Америкѣ Архiерейскую кафедру, поручивъ между тѣмъ хозяйственному управленiю иныѣ же озаботиться, чтобы находящееся тамъ духовенство наше, изъ ассигнованныхъ на содержанiе онаго денегъ, получало тѣ облады, кои назначены по предположеннымъ штатамъ, впредь до особаго по сему предмету представленiя со стороны Преосвященнаго, который будетъ туда назначенъ. Приказали: 1) О Высочайше утвержденномъ $10/22$ iюня сего года опредѣленiи Св. Синода о наименованiи Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архiерейской кафедры въ Америкѣ «алеутскимъ и аляскинскимъ» и объ усвоенiи за симъ камчатскому епархiальному Архiерею наименованiя «камчатскаго, курильскаго и благовѣщенскаго», 2) о Высочайше утвержденномъ, въ 16 й день февраля 1870 года, мнѣнiи государственнаго совѣта объ ассигнованiи изъ суммъ государственнаго казначейства по 38,000 руб. въ годъ, на три года, для восспособленiя церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ сѣверо-американскихъ владѣнiяхъ, и 3) о Высочайше утвержденномъ 30 мая прошлаго года опредѣленiи Св. Синода 21 февраля (30 марта) того-же года дать знать указами Преосвященнымъ новоучреждаемой кафедрѣ въ Америкѣ и камчатскому. Для опубликованiя же во всеобщее свѣдѣнiе Высочайшихъ повелѣнiй касательно учрежденiя Архiерейской кафедры въ Америкѣ въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ журналѣ «Духовная Вѣсѣда», сообщить Правительствующему Сенату

вѣдѣніемъ, а редакціи помянутыхъ изданій увѣдомить по принятому порядку, по духовному же вѣдомству дать знать циркулярнымъ указомъ. Юля 31 дня 1870 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Сентября 2 д., по 7-му благочинническому округу бывшаго харьковскаго военнаго поселенія, согласно выбору духовенства, утверждень духовникомъ с. Скрыпаевъ Вознесенской церкви священникъ Михаилъ *Масловъ*.

Сентября 3-го дня, утверждень церковнымъ старостою къ Рождество-Богородичной церкви с. Щурова крестьянинъ-собственникъ Авраамъ *Литвиненко*.

— Награждены похвальными листами церковные старосты: Николаевской церкви с. Гіевки (харьков. уѣзда) Савва Александровичъ *Филипенко* и Николаевской церкви с. Синопки (того-же уѣзда) Яковъ Ѳеодоровичъ *Зосима*.

Харьковская духовная Консисторія, согласно журнальному постановленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, предписываетъ благочиннымъ епархіи пригласить духовенство и чрезъ нихъ прихожанъ къ пожертвованію на устройство памятника Богдану Хмѣльницкому. Прилагаемые же при семь экземпляры печатныхъ приглашеній къ пожертвованіямъ на означенный предметъ раздать въ такія церкви, отъ прихожанъ коихъ можно ожидать наиболѣе успѣшнаго сбора на устройство памятника лицу, столь извѣстному въ русской исторіи.

Всѣ пожертвованія благочинные имѣютъ представить въ Консисторію, для ея распоряженія, или же непосредственно прямо отъ себя представлять въ мѣстные уѣздныя казначейства, для отсылки ихъ въ комитетъ для сбора приношеній на памятникъ Хмѣльницкому.

НЕКРОЛОГЪ.

Юня 6-го дня сего года, скончался священникъ Предтечевской церкви с. Знаменскаго (изюмскаго уѣзда) о. Михаилъ Михайловичъ *Федоровъ*, на 44 году отъ рожденія.

Покойный—сынъ протоіерея старобѣл. уѣзда. По окончаніи курса наукъ въ харьковской семинаріи въ 1847 году, произведенъ во священника къ Николаевской церкви с. Шабельковки изюмск. уѣзда, при которой и состоялъ до 27 января сего 1870 г.: перемѣщенъ къ Предтечевской церкви с. Знаменскаго изюмскаго-же уѣзда означеннаго 27 января. Въ 1852 году награжденъ набедренникомъ; съ 1860 года проходилъ должность депутата по 5-му округу изюмск. у., имѣлъ бронзовый нагрудный крестъ въ память войны 1853—1856 г., а въ 1863 г. Высочайше награжденъ за отличную и ревностную службу по епархіальному вѣдомству, бархатною фіолетовою скуфьею. Въ семействѣ его остались: жена Марія, Федорова дочь и дѣти—Николай, уволенный изъ харьковской духовной семинаріи, Ольга 12 лѣтъ, Федоръ 9 лѣтъ и Елена 6 лѣтъ. Состоя на одномъ мѣстѣ въ селѣ Шабельковѣ болѣе 23 лѣтъ, о. Михаилъ, какъ хозяинъ трудолюбивый и аккуратный нажил состояніе довольно хорошее, которое подъ конецъ его жизни пришло по нѣкоторымъ обстоятельствамъ въ крайній упадокъ.

Покойный отличался тихостію характера, незлобіемъ и радушіемъ со всѣми. Нанесенное ему старшими дѣтьми тяжкое оскорбленіе, встрѣченное имъ на новомъ приходѣ нерасположеніе, сожалѣніе о прежнемъ приходѣ, значительный упадокъ хозяйства, разбросаннаго въ двухъ мѣстахъ,— все это такъ вредно повліяло на него и быстро разстроило давно уже слабое его здоровье.

¹ Получено въ редакцію 31 августа. Нѣкоторые оо. благочинные, къ сожалѣнію, перестали сообщать въ редакцію некрологи о духовныхъ лицахъ. *Редак.*

Погребеніе совершено 8-го іюня мѣстнымъ благочиннымъ съ тремя священниками и тремя діаконами. Многоуважаемый владѣлецъ села Шабельковки, Иванъ Афанасіевичъ г. Шабельскій, какъ-скоро узналъ о смерти бывшего приходскаго своего священника, посвѣшилъ съ своими дѣтьми, невѣсткою и другими соприхожанами въ село Знаменское къ выносу усопшаго въ церковь, а на другой день къ Литургіи и погребенію, проводилъ его къ могилѣ съ глубокою скорбію и тѣмъ воздалъ, какъ почтительный сынъ, долгъ любви и уваженія своему духовному отцу и сотруднику, съ которымъ онъ—староста и благодѣтель церкви, болѣе 22 лѣтъ съ особеннымъ усердіемъ заботился о ея благоустройствѣ и благолѣшіи.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Назначеніе въ должность инспектора калужской семинаріи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ $\frac{8}{28}$ іюля 1870 г., постановлено: на вакантную должность инспектора калужской семинаріи опредѣлить, рекомендуемаго Преосвященнымъ калужскимъ, наставника той семинаріи магистра Всеволода Добромыслова.

Взысканіе за жестокое обращеніе съ воспитанникомъ.

Смотритель и учитель одного изъ духовныхъ училищъ вѣдомства православнаго исповѣданія, за обнаруженное изслѣдованіемъ жестокое наказаніе розгами воспитанника, удаленъ мѣстнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ занимаемыхъ имъ должностей. Въмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о непринятіи означеннаго смотрителя ни на какую должность по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія и сообщено о семъ вѣмъ прочимъ вѣдомствамъ, имѣющимъ въ своемъ управленіи учебныя заведенія. (*Дух. Бесѣда*).

О распредѣленіи профессорскихъ кафедръ въ духовныхъ академіяхъ между отдѣленіями академій.

По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 мая 1870 года за № 100, журналъ учебнаго комитета при Свят. Синодѣ о распредѣленіи положенныхъ по уставу профессорскихъ кафедръ въ духовныхъ академіяхъ между отдѣленіями академій. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію въ духовныхъ академіяхъ препроводить въ копіи при указѣ Вашему Преосвященству, съ изъясненіемъ въ указѣ, что предписываемое въ настоящемъ случаѣ распредѣленіе профессорскихъ кафедръ въ отдѣленіяхъ академіи обязательно въ томъ единственно смыслѣ, чтобы профессорское званіе не присваивалось преподавателямъ однихъ отдѣленій въ большемъ противъ положенной нормы числѣ на-счетъ другихъ отдѣленій, но нисколько не обязываетъ начальство для пополненія нормальнаго числа профессоровъ, въ случаѣ убыли, возводить въ профессорское званіе такихъ преподавателей, которые не приобрѣли, по своимъ ученымъ достоинствамъ и заслугамъ, преимущественнаго предъ другими права на это званіе. Іюля 8 дня 1870 года. № 1549.

Копія съ заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что по 2-му §-у академическаго устава раздѣленіе академіи на три отдѣленія признается существенно необходимымъ и каждое отдѣленіе имѣетъ по § 85-му своими представителями въ академическомъ совѣтѣ помощника ректора и двухъ профессоровъ, — что первый изъ нихъ по § 119-му избирается въ отдѣленіи изъ ординарныхъ профессоровъ и что, для правильности и безпристрастія предоставленныхъ (§§ 86. Б. 6 и 88 Б. 1) общему собранію акаде-

мическаго совѣта выборовъ и рѣшенія подлежащихъ баллотировкѣ вопросовъ (§ 97), требуется возможно равномерное число голосовъ отъ всѣхъ отдѣленій, учебный комитетъ полагалъ бы общее число положенныхъ по уставу профессорскихъ кафедръ распределить между 3-мя отдѣленіями академіи слѣдующимъ образомъ: къ церковно-историческому отдѣленіямъ отнести по 5-ти профессорскихъ кафедръ, въ томъ числѣ по двѣ кафедры ординарнаго профессора на каждое отдѣленіе, а къ богословскому, въ виду значительнаго числа отнесенныхъ къ нему обще-обязательныхъ предметовъ, 6-ть профессорскихъ кафедръ, въ томъ числѣ три кафедры ординарнаго профессора; остающіяся же за-тѣмъ свободными двѣ профессорскія кафедры, будутъ ли онѣ кафедрами ординарнаго профессора или экстра-ординарнаго, предоставлять, по усмотрѣнію совѣта, достойнѣйшимъ преподавателямъ академіи, къ какому бы отдѣленію ни принадлежали они. О чемъ и сообщить совѣтамъ духовныхъ академій циркулярно. (*Казанск. Епарх. Извѣст.*).

О составленныхъ г. Семеновымъ «Урокахъ Географіи».

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 апрѣля 1870 г. за № 80, журналъ учебнаго комитета, о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи Географіи, составленныхъ преподавателемъ 2-й с.-петербургской военной гимназіи г. Семеновымъ «Уроковъ Географіи», въ 3-хъ выпускахъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ епархіальнымъ Преосвященнымъ. Юля 20 дня 1870 года. № 39.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 1-го апрѣля 1870 г. № 53.

«Уроки» г. Семенова состоятъ изъ 3-хъ выпусковъ.

Первый выпускъ заключаетъ курсъ приготовительный и предназначается для 1-го класса гимназій. Въ этомъ выпускѣ можно различить три отдѣла, отличающіеся содержаніемъ и способомъ изложенія. Въ первый отдѣлъ входятъ статьи: 1) горизонтъ и страны горизонта; 2) классная комната; 3) планъ классной комнаты; 4) планъ города; 5) городъ; 6) деревня; 7) географическая карта; 8) губернія. Эти статьи не представляютъ послѣдовательнаго разсказа, но заключаютъ рядъ вопросовъ и введеній, посредствомъ которыхъ преподаватель долженъ объяснить дѣтямъ озаглавленные предметы. Во второй отдѣлъ входятъ статьи, знакомящія съ Россіей: 1) Балтійское море; 2) Валдайскія горы; 3) Волга; 4) Вышневолоцкій путь; 5) Черноземная полоса Россіи; 6) Степи; 7) Сѣверные лѣса; 8) Тундра. Наконецъ третій отдѣлъ 1-го выпуска заключаетъ описаніе земнаго шара и его составныхъ частей: суши, моря и воздуха, а равно и свѣдѣнія о человѣкѣ, какъ обитателѣ земли.

Во второмъ выпускѣ, предназначаемомъ для 2-го класса гимназій, помѣщено описаніе всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Порядокъ этого описанія слѣдующій: сперва говорится о величинѣ и географическомъ положеніи страны, затѣмъ идутъ описаніе вида поверхности, климата и органической природы, общій обзоръ страны и наконецъ описаніе народовъ и государствъ.

Третій выпускъ заключаетъ описаніе Европы, какъ общевсей части свѣта, такъ и частное—отдѣльныхъ земель. Порядокъ описанія такой—же какъ и во второмъ выпускѣ. «Уроки Географіи» изложены языкомъ легкимъ, живымъ, удобопонятнымъ. Географическія описанія полны интереса и способны возбудить вниманіе учащихся. Но, при достоинствахъ замѣтельной книги для чтенія, «Уроки» г. Семенова не соответствуютъ требованіямъ учебника. Географическія объясненія автора, при всей ихъ кажущейся дидактической постановкѣ (раз-

сказъ учебника прерывается перѣдко вопросами, возвращеніемъ къ пройденному и т. п.), не имѣютъ внутренней связи, не освѣщены общео географическою мыслию и скорѣе представляютъ собраніе интересныхъ географическихъ статей, чѣмъ систематическій учебникъ. Сравнивая «Уроки» г. Семенова съ принятой въ духовныхъ училищахъ учебною книгой сравнительной географіи Смирнова, мы находимъ, что хотя послѣдняя и уступаетъ первымъ въ живости изложенія, но съ другой стороны превосходитъ ихъ лучшею группировкою фактовъ. Различные отдѣлы географическаго руководства г. Семенова не всегда находятся въ надлежащемъ соотношеніи другъ къ другу, тогда какъ съ этой стороны учебникъ г. Смирнова представляетъ строгую выдержанность принятой системы, неизмѣнную постепенность въ расположеніи географическихъ данныхъ, стоящихъ во взаимной связи и другъ друга напоминающихъ. Правда, для свода отрывочныхъ знаній, какъ объясняетъ въ предисловіи самъ г. Семеновъ, могутъ служить приложенныя имъ ко 2-му и 3-му выпускамъ статистическія таблицы, заключающія перечень острововъ, рѣкъ, озеръ, народовъ, государствъ, городовъ и т. д. съ цифрами, показывающими пространство или число жителей; но сомнительно, чтобы голый перечень именъ и чиселъ могъ помочь учащимся привести въ порядокъ и закрѣпить въ головѣ прежде разбросанныя свѣдѣнія. Если въ учебникъ г. Смирнова мы замѣчаемъ обиліе географическаго матеріала, хотя и важнаго самого по себѣ, но не соответствующаго назначенному для изученія географіи въ духовныхъ училищахъ времени и потому долженствующаго быть сокращеннымъ,¹ то въ «Урокахъ» г. Семенова можно найти много излишне наводняющихъ книгу подробностей, не идущихъ прямо къ дѣлу (напримѣръ историческихъ разсказовъ) и потому безъ ущерба для него могущихъ быть выпущенными.

Къ частнымъ недостаткамъ «географическихъ уроковъ» слѣдуетъ отнести скудость сообщаемыхъ авторомъ свѣдѣній о

¹ Это предусмотрѣлъ самъ авторъ, напечатавшій свое руководство двумя шрифтами — крупнымъ и мелкимъ. Содержаніе послѣдняго, будучи необязательно для учащихся, можетъ, въ случаѣ недостатка времени, подлежать сокращенію.

промышленности и торговли разныхъ народовъ, отнесеніе Каракорума къ числу вершинъ среднеазіатскаго плоскогорья, тогда какъ это есть цѣлый хребетъ (вып. 2 стр. 9), а также названіе Христофора Колумба Венеціанцемъ, вмѣсто Генуэзца. Наконецъ, нельзя не указать на обиліе въ книгѣ типографскихъ ошибокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя совершенно измѣняютъ смыслъ словъ. Напримѣръ: «Австрія, Австрійскій» — вмѣсто *Австраля, Австралійскій*; «производство» — вмѣсто *произвола* и т. п. На основаніи всего вышесказаннаго учебный комитетъ полагалъ бы, что составленные преподавателемъ 2-й военной С.-Петербургской гимназіи Семеновымъ «Уроки Географіи», въ 3-хъ выпускахъ, могутъ быть допущены къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи и преподаваніи географіи.

О дозволеніи выдавать казеннокоштнымъ воспитанникамъ донской семинаріи на содержаніе, вмѣсто положенныхъ по штату 90 руб. для каждаго, въ размѣрѣ отъ 90 до 150 рублей.

Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Платона, Архіепископа донскаго, отъ 24 октября 1869 года за № 533, о выдачѣ казеннокоштнымъ воспитанникамъ донской семинаріи, какъ неимѣющимъ помѣщенія въ семинарскомъ зданіи, по невѣстительности того зданія, на содержаніе вмѣсто положенныхъ по штату 90 руб. для каждаго, въ размѣрѣ отъ 90 до 150 руб. на счетъ суммы, ассигнованной по штату на содержаніе сихъ воспитанниковъ семинаріи изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Хозяйственное Управленіе принимая во вниманіе, что за недавнимъ учрежденіемъ семинаріи въ донской епархіи она помѣщается нынѣ въ зданіяхъ, пріобрѣтенныхъ покупкою у частнаго лица, что по удостовѣренію Преосвященнаго въ ней еще не устроено общежитіе для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, по недостаточности въ зданіяхъ помѣщенія, и по этой причинѣ правленіе семинаріи вынуждено сумму, ассигнованную

по штату на содержаніе казеннокоштных воспитанниковъ въ размѣръ 90 руб. въ годъ на каждого, выдавать воспитанникамъ семинаріи на-руки, что таковыхъ воспитанниковъ состоитъ въ семинаріи, вмѣсто положенныхъ по штату 80 человѣкъ, 38 человѣкъ и на содержаніе ихъ издерживается, изъ общей штатной суммы 7200 руб., только 3420 р. и остается безъ распредѣленія на сей предметъ 3780 р., что хотя по штату назначено на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи отпускать по 90 руб. на каждого, но этотъ размѣръ годового оклада содержанія тѣхъ воспитанниковъ признанъ достаточнымъ только при казенномъ помѣщеніи съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, чѣмъ казеннокоштные воспитанники донской семинаріи еще не пользуются какъ живущіе на частныхъ квартирахъ, и что съ отнесеніемъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній донской епархіи на мѣстныя епархіальныя средства, согласно Высочайше утвержденному 8-го іюля 1868 года опредѣленію Св. Синода, предоставленіе Преосвященному донскому права увеличивать размѣръ выдаваемыхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинаріи на содержаніе ихъ стипендій отъ 90 руб. до 150 руб., не выходя изъ предѣла штатной суммы, положенной на содержаніе 80 человѣкъ сихъ воспитанниковъ, не повлечетъ за собою никакихъ-либо издержекъ со стороны духовно-учебнаго вѣдомства, полагало бы сообщить ему, Преосвященному Платону, что по вниманію къ исключительному положенію казеннокоштныхъ воспитанниковъ донской семинаріи, не пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, по недостаточности онаго въ семинарскихъ зданіяхъ, со стороны центрального духовнаго управленія не встрѣчается препятствія къ приведенію предположенія его о выдачѣ бѣднымъ ученикамъ семинаріи стипендій въ размѣръ не менѣе 90 р. и не свыше 150 р. на каждого, но съ тѣмъ, чтобы а) итогъ выдаваемыхъ стипендій не превышалъ суммы 7200 руб., назначенной на

содержаніе 80-ти человекъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и б) чтобы выдача сихъ стипендій производима была только до помѣщенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи въ семинарскомъ зданіи при первой къ тому возможности.

Такое заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено Св. Синодомъ въ опредѣленіи 4 февраля (1 марта) 1870 года.

О составленныхъ Малининымъ и Буренинымъ руководствахъ по математическимъ наукамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 февраля 1870 года за № 39, журналъ учебнаго комитета, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебныхъ пособій въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, руководства по математическимъ наукамъ, составленныхъ преподавателями 4-й московской гимназіи Малининымъ и Буренинымъ. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Пресвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ извлеченіе изъ настоящаго журнала комитета. Мая 22 дня 1870 года.

Копія съ заключенія учебнаго комитета, отъ 18 февраля 1870 года № 29.

Принимая во вниманіе, что учебники по математическимъ наукамъ для духовныхъ училищъ и семинарій уже назначены Святѣйшимъ Синодомъ,—а именно: Арифметика Воленса, курсъ прямолинейной тригонометріи Дмитріева, учебникъ физики Краевича—и что въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ принято за правило не рекомендовать одновременно нѣсколько учебниковъ по одному предмету, учебный комитетъ не находить удобнымъ допустить составленные гг. Малининымъ и Буренинымъ учебныя руководства къ употребленію въ семинаріяхъ и училищахъ въ качествѣ учебниковъ по математическимъ предметамъ; но полагаютъ бы предоставить семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, по ихъ усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, приобретать вышеупомянутыя сочиненія въ качествѣ учебныхъ пособій.

Слово въ день святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и тезоименитствъ: Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, и Великаго Князя Александра Михайловича, и въ день рожденія Благовѣрныхъ Государыни, Королевы Виртембергской — Ольги Николаевны.

*«Яко благочестиваго корене пречестная
отрасль былъ еси блаженне Александре:
яви бо тя Христоръ, яко нѣкое божественное
сокровище російстей земли — новаго
чудотворца преславна и богопріятна»
(тропарь святому).*

Св. православная церковь празднуетъ нынѣ одному великому изъ нашихъ древнихъ отечественныхъ угодниковъ Божіихъ — святому, Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому, въ память перенесенія его святыхъ мощей изъ Владиміра въ царствующій градъ Петровъ, какое событіе происходило за 146 лѣтъ (1724 г.) предъ симъ. Дезъ настоящій сугубо радостенъ для церкви и отечества русскаго тѣмъ, что мы, празднуя святому Александру Невскому, великому благодѣтелю царства русскаго, торжествуемъ вмѣстѣ тезоименитства—Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссійскаго и ихъ Высочествъ Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича и Великаго Князя Александра Михайловича. Чтобы празднованіе наше было православнымъ, благопріятнымъ для Бога и Его святаго угодника и по духу помазанника Божія, нашего *Благочестивѣйшаго Государя Императора* и Его возлюбленнаго *Наслѣдника*, поучимся жизнію св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, въ высшей степени назидательною.

Спаситель сказалъ: «Всякое дерево доброе приноситъ плоды добрые, а дерево худое приноситъ плоды худые (Мат. 7, 17)».

Такъ и св. Александръ Невскій былъ, по гласу церкви, пречестная отрасль благочестиваго корене, т. е. благочестивыхъ его предковъ. Во-истинну—предки св. Александра были корнемъ благочестивыхъ!

Дядь великаго князя Александра Невскаго, князь Всеволодъ III Георгиевичъ, точно былъ великимъ и благочестивымъ. Это былъ одинъ изъ знаменитыхъ и сильныхъ князей русскихъ, украшенный отличными свойствами христіанскими и доблестями гражданскими. Жизнеописатели, повѣствуя о его подвигахъ и славѣ, въ объясненіе его величія такъ выразились: «понеже не возношашеся, ни величашеся о себѣ, но на Бога о всемъ возлагаше всю надежду, и Богъ покоряше подъ нозѣ его вся враги его... «Многи же церкви созда по власти своей; имѣяше страхъ Божій въ сердцѣ своемъ, подаваше трубяющимъ милостыню, даа судъ истиненъ и величменъ; тѣмъ и Богъ дарова ему чада добросмысленная, яже и воспита въ наказаньи и въ разумѣ совершеннѣ». (Лавр. лѣт. стр. 184—186. Соф. врем. стр. 218, 219).

Такой-же отличной доброты была и бабка св. Александра, супруга великаго князя Всеволода III, великая княгиня Марія; ооъ ней говорится: «презлиха баше добра»; она благочестно провела всю жизнь свою въ страхѣ Божиемъ; издѣтства, любя правду, воздавала честь духовнымъ, утѣшала печальныхъ, нуждающихся и больныхъ и подавала имъ все требуемое. (Лавр. лѣт. стр. 178).

Отъ такихъ блаженныхъ родителей произошелъ великій князь Ярославъ Всеволодовичъ, отецъ св. Александра. Въ лѣтописяхъ сохранилась память о добротѣ души Ярослава: онъ былъ милостивъ ко всякому, давалъ требующимъ безвозвратно; стараясь о распространеніи вѣры, содѣйствовалъ просвѣщенію свѣтомъ Евангелія кореловъ (Ист. госуд. рос. Т. III, стр. 143); исходилъ на брань съ постомъ и молитвою, искренно благодарилъ Господа за каждую побѣду враговъ,—и, когда умеръ страдальческою смертію отъ татаръ, то его современники уповали, что Господь причтетъ его къ избранному своему стаду въ селеніи праведныхъ. (ст. книг. 1 ст. 324).

Супруга великаго князя Ярослава — Θεодосія, мать св. Александра была такъ благочестива, что лѣтописи единогласно на-

звали ее святою; она кончила жизньъ въ чинѣ ангельскомъ, т. е. монашескомъ съ именемъ Евфросиніи. (Соч. врем. стр. 250—259; Лавр. лѣт. стр. 204).

Отъ христіанъ, благочестивыхъ родителей родился св. Александръ прекрасный тѣломъ, съ высокими качествами души христіанской. Жизнеописатель изобразилъ св. Александра въ тѣхъ чертахъ: «видомъ онъ быше зѣло благообразенъ, якоже древле Иосифъ сынъ Іаковль; возрастомъ высокъ зѣло; силенъ быше и храбръ, якоже часть бѣ отъ силы Сампсоновъ; гласъ же его быше слышати, яко труба въ народѣ». (Прологъ 23 ноября). Благія качества души Александра развиты и усовершены добрымъ, въ духѣ христіанскомъ воспитаніемъ, подъ руководствомъ Богобоязненныхъ родителей. Св. Александръ съ юнаго возраста постоянно украшался христіанскими добродѣтелями и преуспѣвалъ болѣе и болѣе въ тѣхъ высокихъ отеческихъ доблестяхъ, кои авѣлицѣ родителей постоянно видѣлъ онъ. «Изъ млада Христа возлюбилъ, Пречистую Богородицу» — такъ о немъ говорится, «и отъ юна возраста, и отъ младыхъ ногтей всякому дѣлу благу наменъ бывъ, по щтанію бѣ Александру отъ отеческихъ ни въ чемомъ же отстати» (т. е. Александръ съ большимъ стараніемъ тщался ни въ чемъ не отступать отъ отеческихъ правовъ и обычаевъ), но «все исполнити преподобнѣ и праведнѣ, и яко вѣрный рабъ, благоуготова себе во благихъ угодити Господеву своему» (Прологъ ноября 23 жиз. св. Алек.).

Получивъ еще въ юности благочестивое настроеніе духа и возжегши въ сердцѣ своемъ искреннюю любовь къ христіанской православной вѣрѣ и своему родному отечеству, св. Александръ былъ твердымъ защитникомъ православнои церкви русской. Такъ, когда римскій папа Иннокентій IV (въ 1218 г.) прислалъ къ св. Александру двухъ кардиналовъ со злѣбтивнымъ письмомъ, (яко-бы онъ — папа, по примѣру жены евангельской, зажегшей свѣчу — дабы поискать потерянную драхму, изыскиваетъ пути и употребляетъ все средства къ тому, чтобы благоразумно навести Александра на мысль — отстать отъ своей православной церкви и соединиться съ церковію западною, которая (только, по словамъ папы, приводитъ ко спасенію): то св. Александръ, по-

нявши ухищренія папистовъ, ницущихъ подчиненія себѣ церкви русской— въ справедливомъ негодованіи сказалъ имъ: «слышите посланницы папествіи и прелестницы прескаянній! отъ Адама и до послѣдняго—сельмаго собора вся свѣдаемъ добре и отъ вастъ ученія не принимаемъ» (Жит. благов. кн. Алекс., стр. 52—53).

Въ продолженіи всей своей жизни св. Александръ былъ истиннымъ христіаниномъ, самой высокой нравственности, онъ чуждался всякаго разсѣянія: «отъ мірскихъ суемудрій, говорится, отврати себе; душевлѣнныхъ же игръ и сонмъ до конца возгнушася»; любимымъ его занятіемъ было чтеніе священныхъ книгъ и пѣніе церковное; онъ любилъ молиться особенно въ тишинѣ ночи. «Излишне бѣ» (т. е. очень часто были) «у него бдѣнія пощныя и угаенныхъ (т. е. сокровенныхъ) къ Богу молитвъ присвоеніе». Подвигъ молитвенный онъ облегчалъ постояннымъ воздержаніемъ. (Жит. св. Алек., стр. 5, 6, 13).

Отъ дѣлъ благочестія личнаго, св. Александръ, какъ правитель народный, съ радостію и добрымъ духомъ переходилъ къ дѣламъ общественнымъ,—и первыми любимыми его дѣлами были дѣла челоуѣколюбія; сиротамъ и вдовствующимъ онъ былъ защитникомъ и безпомощнымъ помощникомъ; объ немъ сказано: «неизыде изъ дому его никтоже тощъ». (Прологъ 23 ноября).

Утвержденный въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ, св. Александръ сколько милостивъ былъ къ требующимъ милости, столько и строгимъ къ непослушнымъ. Когда нужно было дѣйствовать съ строгостію правителя народнаго, св. Александръ дѣйствовалъ, не стѣсняясь чувствами отца и благодѣтеля народнаго, при всемъ избыткѣ сихъ чувствъ. Такъ онъ поступилъ съ новгородцами и своимъ сыномъ (Василіемъ), за возмущеніе противъ татарскихъ переписчиковъ народа русскаго для новой дани. Новгородцевъ наказалъ, а сына своего сослалъ въ Суздальскую землю. Твердо полагаясь на промыслъ Божій, онъ въ одномъ Богѣ искалъ помощи и силы; предъ каждымъ ополченіемъ на враговъ, св. Александръ пламенно молился и призывалъ Бога на помощь и—Господь даровалъ ему многія побѣды. Изъ семи славныхъ его побѣдъ особенно знаменита—Невская, на вѣки усвоившая ему имя—Невскаго, когда онъ при берегахъ Невы славно побѣдилъ Шведовъ, и достопримѣчательная въ на-

шихъ лѣтописяхъ побѣда—подъ именемъ Ледоваго боя, когда св. Александръ восторжествовалъ надъ вѣмцами и Чудью—надъ Чудскаго озера.

Спаситель сказалъ: «добрый пастырь душу свою полагаетъ за овцы». (Іоан. 10, 11). Если кого изъ древнихъ правителей русскихъ достойно и праведно назвать, по слову Спасителя, добрымъ пастыремъ, душу свою полагающимъ за людей, вѣранныхъ ему Богомъ; то это св. Александра. Для спасенія русской земли и въ защиту самой русской церкви, онъ шесть разъ отправлялся въ орду въ ханамъ татарскимъ; и, хотя каждое его путешествіе вѣчалось счастливымъ успѣхомъ къ благу народа и самой церкви русской; но по всему видно, что огромные труды истощили его крѣпкія силы и приблизили его ко гробу очень рано, на 43-мъ году жизни—на пуги при возвращеніи изъ орды. Въ послѣдній шестой разъ св. Александръ пробылъ въ ордѣ болѣе года; оттолѣ онъ возвращался съ радостною вѣстію для своего отечества объ умиловленіи раздраженнаго хана грозившаго страшною местию за умерщвленіе переписчиковъ народныхъ; но недонесъ радости до престольнаго своего града Владиміра; онъ возвращался уже съ разстроеннымъ здоровьемъ. Въ городцкомъ Оелоровскомъ монастырѣ, принятіемъ св. Таянствъ приуготовивъ себя къ мирному исходу въ вѣчность, св. Александръ принялъ наконецъ иноческую схиму, какъ доказательство дѣятельнаго стремленія къ Богу чрезъ всю его жизнь и какъ вѣнецъ постояннаго, вѣрнаго и разумнаго его служенія Богу. 14 ноября 1263 г. благочестивый духъ князя инока Алексія отошелъ къ Богу внѣ своего дома и внѣ своего семейства.!

По суду человѣческому, можетъ казаться преждевременною—кончина мужа святого, отца и благодѣтеля своего народа. Но по суду Божію, благовременно—кончилась труженическая, истинно-благодѣтельная жизнь св. Александра. Онъ, по слову Божію, хотя скончался вмазѣ, но перешелъ на небо созрѣвшимъ для славы небесной, точно такъ-же, какъ и на землѣ русской вѣчно незабвенною пребудетъ о немъ память съ благоговѣннымъ его почитаніемъ.!

Праведный мздовоздатель Господь видимо прославилъ св. Александра нетлѣніемъ многоцѣлебныхъ его мощей, и имя благовѣр-

наго великаго князя Александра содѣлалось благословеннымъ для церкви русской и любезнымъ самодержцамъ русскимъ. И— святая церковь благочестно прославляетъ память св. Александра Невского, и благочестивѣйшіе рускіе самодержцы благоговѣнно чтутъ память и любятъ имя того великаго мужа, который святымъ своимъ именемъ и дѣлами украсилъ лѣтописи царства русскаго и православной церкви Божіей, и для всѣхъ грядущихъ потомковъ послужилъ въ высшей степени назидательнымъ и поучительнымъ примѣромъ; и во 1-хъ, въ томъ именно, что одно благочестіе христіанское на все полезно, и что отъ благочестивыхъ родителей должно ожидать благочестивыхъ и потомковъ; во 2-хъ, что одно воспитаніе въ духѣ христіанскомъ можетъ ручаться за благія послѣдствія чрезъ всю жизнь человѣческую; въ 3-хъ, что доброе воспитаніе принесетъ несомнѣнную пользу тогда, когда оно въ жизни будетъ поддерживаться благочестіемъ, молитвою и строгою нравственною жизнію; въ 4-хъ, что кратковременная, но святая жизнь всегда выше и многоцѣннѣе бесплоднаго долгоденствія; въ 5-хъ, что съ многотруднымъ служеніемъ отечеству, всегда можно сочетать вѣрное служеніе Богу; въ 6-хъ, что явное есть для народа благословеніе отъ Бога, Богобоязненный и христолюбивый правитель народный.!

И такъ—счастливы дѣти, происходящіе отъ благочестивыхъ предковъ; вмѣстѣ съ кровію, въ полнотѣ сохраненныхъ жизненныхъ силъ, перелется къ нимъ сила, крѣпость и нравственное чувство всего добраго и высокаго! Счастливы родители, коихъ дѣти воспитываются въ страхѣ Божіемъ, — съ любовію къ святой церкви и всему человечеству, — такіе дѣти — и только именно такіе, общаютъ намъ себя и вѣрныхъ чадъ Христовой церкви, и добрыхъ гражданъ отечеству; счастлива страна, гдѣ правители народные, проникнуты духомъ вѣры и исполнены благочестіемъ христіанскимъ; подъ сѣнію такихъ правителей — народъ благоденствуетъ. Радостно сердцу русскому видѣть и слышать — какъ наши Благочестивѣйшіе Цари, Помазанники Божіи, и благовѣрные Князья именами своими и жизнію, напоминаютъ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невского, вѣрнаго молитвенника и ходатая земли русской; онъ ихъ молитвенникъ и защитникъ, а съ ними и всего православнаго русскаго наро-

да. Даруй же Господи, чтобы незабвенная священная память о святомъ князѣ-праведникѣ была также жива и подражательна и во всѣхъ православныхъ обитателяхъ земли русекой, какъ она жива въ лицѣ Благочестивѣйшаго нашего Государа Императора, Его возлюбленнаго Наслѣдника престола и во всемъ царственномъ домѣ; даруй, Господи, чтобы слава праведника Божія отъ насъ невозбранно переходила и къ потомкамъ нашимъ; чтобы примѣръ святой его жизни находилъ какъ можно болѣе искреннихъ подражателей и чтобы вѣрные сыны Россіи, въ лицѣ своихъ *Благочестивѣйшихъ Царей*, — достойны были благословенія Божія, покровительства и помощи нашего заступника и молитвенника — св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго¹. Аминь.

Харьковскаго кафедральнаго Успенскаго собора протоіерей и
Кавалеръ *Іоаннъ Гапоновъ*.

О порядкѣ представленія приходскихъ священниковъ къ наградамъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ московской духовной Консисторіи. Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 15 ноября прошлаго 1869 года за № 1596, предписано: «Консисторія, примѣнительно къ выборамъ въ церковные старосты, составитъ правила для прошеній, представляемыхъ къ епархіальному начальству прихожанами о награжденіи приходскихъ священниковъ». Посему Консисторія опредѣлила: какъ мѣстному благочинному вѣряется ближайшій надзоръ за подвѣдомымъ духовенствомъ и потому ему должны быть близко извѣстны поведеніе и заслуги подвѣдомыхъ священнослужителей: то, въ предупрежденіе незаслуженныхъ ходатайствъ о награжденіи духовныхъ лицъ, постановитъ слѣдующія правила: 1) при составленіи приговора отъ прихожанъ и зарученныхъ о награжденіи приходскаго священника, подобно какъ при выборѣ въ церковные старосты, долженъ присутствовать мѣстный благочинный, и подписью прихожанъ удостовѣрить своею

¹ Произнесено въ кафедральномъ соборѣ при Архіерейскомъ служеніи 30 августа сего года.

подписью, что приговоръ составленъ законно и заручныя собраны правильно. При семъ 2) благочинный прилагаетъ засвидѣтельствованный послужный списокъ того лица, о которомъ ходатайствуютъ прихожане, съ присовокупленіемъ своего мнѣнія—дѣйствительно ли священникъ заслуживаетъ награды. Затѣмъ 3) всѣ прошенія съ заручными отъ прихожанъ о награжденіи приходскихъ священниковъ, составленныя безъ соблюденія вышеизложенныхъ правилъ, оставлять безъ послѣдствій. Опредѣленіе сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ. Къ сему Его Высокопреосвященство, Преосвященнѣйшій Леонидъ, присовокупилъ: «Консисторія по дѣлу о представленіи заручныхъ прихожанъ о наградѣ лицъ причта, весьма справедливо разсуждаетъ, что мѣстному благочинному должны быть извѣстны поведеніе и заслуги подвѣдомыхъ священниковъ. Полагаю, что сіе разсужденіе можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы голосъ мѣстныхъ благочинныхъ вообще имѣлъ значеніе въ дѣлѣ присужденія наградъ духовенству Консисторіею. Бываютъ случаи, что начальство открываетъ между сельскими священниками такихъ, которые, при многолѣтней безпорочной службѣ, ничѣмъ не отличены, потому только, что лично мало извѣстны начальнику епархіи, а благочинные не напоминаютъ о нихъ, какъ-бы не считая сіе своею обязанностію и опасаясь превысить власть свою. Посему полагаю: предписать благочиннымъ, чтобы ежегодно къ 15 сентября представляли: 1) о всѣхъ кого почитаютъ въ подвѣдомственномъ духовенствѣ заслуживающими награды по многолѣтню неукоризненной службѣ, или по особымъ заслугамъ; 2) о тѣхъ лицахъ, кои вступили въ 50-е лѣто своего священноили церковнослуженія, и также въ 25-е лѣто священства; 3) въ томъ и другомъ случаѣ прилагали ихъ послужныя списки симъ лицамъ и мнѣнія свои о нихъ. Консисторія приметъ всѣ таковыя представленія при составленіи списковъ удостоиваемыхъ награды». Мнѣніе сіе также утверждено Его Высокопреосвященствомъ. Юля 31 дня 1870 года. (*Моск. Епарх. Вѣдом.*)

Случай изъ практики сельскаго священника.

Въ недавнее время въ нашемъ уѣздѣ случилось слѣдующее довольно серьезное обстоятельство, которое я, узнавъ отъ са-

мого дѣйствовавшаго лица, осмѣливаюсь заявить, какъ несомнѣнный фактъ, въ предосторожность прочимъ, кто можетъ быть поставленъ въ такого рода положеніе. Дѣло было такъ: священникъ села N... былъ приглашенъ въ ночное время въ деревню сосѣдняго прихода (такъ-какъ тамъ въ это время мѣстнаго священника своего не было дома) для напутствованія больной женщины, которая сдѣлалась больна отъ чего-то внезапно. Крестьянинъ, пріѣхавшій за священникомъ, слишкомъ торопилъ его и просилъ ѣхать поскорѣе, чтобы застать заболѣвшую живою. Священникъ, нисколько не медля, собрался и поѣхалъ въ домъ просителя; гдѣ, по пріѣздѣ своемъ, онъ нашелъ больную еще въ силахъ и едвали не въ добромъ здоровьи, которая впрочемъ лежала въ переднемъ углу на лавкѣ и стонала. Разспросивъ больную о причинѣ ея болѣзни, священникъ напутствовалъ ее исповѣдію и св. тайнами, по ея желанію; за-тѣмъ отправился обратно домой съ тѣмъ-же крестьяниномъ, который и привозилъ его. На обратномъ пути крестьянинъ-извозчикъ часто о чемъ-то вздыхалъ и говорилъ священнику: «вотъ, батюшка, какова жизнь человѣческа! сегодня живъ, а завтра не стало; хорошо еще, что и я засталъ васъ дома и вы застали больную живою, а то, пожалуй, Богъ знаетъ, что случилось бы». Въ такихъ разговорахъ извозчикъ довезъ священника до двора и возвратился назадъ, получивъ отъ священника записку къ своему мѣстному священнику, что такая-та женщина, по причинѣ болѣзни, дѣйствительно напутствована христіанскими таинствами. Черезъ нѣсколько времени священникъ, напутствовавшій больную, узнаетъ, что она тотъ-часъ же, по его отъѣздѣ, померла и была уже погребена мѣстнымъ своимъ священникомъ, который тутъ ничего особеннаго не воображалъ, такъ-какъ увѣренъ былъ изъ доставленной записки, что больная дѣйствительно была напутствована священникомъ-сосѣдомъ и померла отъ естественной болѣзни; а этотъ священникъ (напутствовавшій больную) все что-то сомнѣвался и всячески старался узнать, почему больная, которая была еще не въ отчаянномъ положеніи, такъ скоро померла. Наконецъ оказалось что же? Настоящая больная давно уже, еще до пріѣзда священника съ дарами, была мертва и спрятана домашними въ задней клѣтѣ, а на мѣсто ея была подстав-

лена другая здоровая женщина, назвавшая себя тѣмъ-же именемъ, которымъ называлась умершая.

Такимъ образомъ священникъ N... невинно и коварно былъ вовлеченъ въ сѣти обмана, который уже обнаружился послѣ, спустя нѣсколько времени; а доказать того было уже нельзя, потому что хозяева тогда прямо сказали бы: «ты ле, батюшка, самъ ошибаешься, не распознавъ въ ночное время большую и притомъ не свою прихожанку, которую ты и прежде не зналъ; какъ же можешь увѣрять въ томъ и клеветать на насъ»? С. О. Д.

С. У. 1870 года 12 января. (Казан. Епарх. Извѣст.).

Архипастырская благодарность священ. А. Лебедеву.

Въ журналѣ 1-й экспедиціи с.-петербургской духовной Консисторіи, утвержденномъ 17 іюля 1870 года епархіальнымъ начальствомъ, написано: Слушали: Рапортъ благочиннаго протоіерея Павла Трачевскаго, отъ 8-го іюля за № 120, при коемъ представляетъ отчетъ за 1869 — 1870 годъ въ вечернихъ бесплатныхъ урокахъ для грамотныхъ, открытыхъ священникомъ кронштадтскаго штурманскаго училища Александромъ Лебедевымъ въ зданіи приходскаго училища. На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства такова: «Объявить о. Александру Лебедеву искреннюю благодарность, съ прописаніемъ въ формулярномъ спискѣ, епархіальнаго начальства за безкорыстные и полезные труды его по наставленію народа въ истинахъ св. православной вѣры». Приказали: Резолюцію Его Преосвященства объявить священнику Лебедеву, поручивъ ему представить экземпляръ отчета въ редакцію журнала «Духов. Бесѣда» для напечатанія. О чемъ благочинному протоіерею Павлу Трачевскому послать (и посланъ) указъ, а въ редакцію дать копію съ сего постановленія. Іюля 24 дня 1870 года. (Дух. Бесѣда).

Разныя извѣстія.

— Педагогическое собраніе правленія самарской духовной семинаріи слушали записку преподавателя семинаріи кафедральнаго протоіерея Іоанна Халколванова, отъ 14 мая, за № 95, съ представленіемъ составленныхъ, при его участіи, комиссіею изъ священника Іакова Третьякова и преподавателей Теодора Гурьева

и Гавріила Рыбакова правилъ о производствѣ приемныхъ, переводныхъ и выпускныхъ испытаній въ семинаріи. По справкѣ оказалось: а) составленіе означенныхъ правилъ педагогическимъ собраніемъ возложено было на комиссію, въ-слѣдствіе заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ по ревизіи самарской семинаріи членомъ комитета И. А. Ненарокомовымъ; б) въ основаніе трудовъ этой комиссіи положена была выборка изъ журналовъ педагогическаго собранія всего, что слѣдано было по сему предмету со времени преобразования самарской семинаріи (1867 года). Постановлено: Такъ-какъ настоящія правила, какъ основанныя на самомъ существѣ дѣла, вполне исчерпываютъ данный предметъ и могутъ быть, за весьма немногими измѣненіями, приняты въ руководство на будущее время: то представить оныя на утверженіе Его Преосвященства.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1870 года, мая 27 дня. Утверждается».

П Р А В И Л А

А. Относительно времени выпускныхъ, переводныхъ и приемныхъ испытаній въ семинаріи.

§ 1. Испытанія выпускныя и переводныя, согласно § 137 устава духовныхъ семинарій, назначаются въ іюнь мѣсяцѣ и продолжаются до конца онаго, по особо-составленному каждый разъ росписанію дней и часовъ испытанія, учебныхъ предметовъ и экзаменическихъ комиссій изъ двухъ не менѣе членовъ, кромѣ преподавателя.

§ 2. Испытанія приемныя для поступающихъ въ первый классъ семинаріи, согласно § 123 устава, производятся въ августѣ мѣсяцѣ, по предварительно составленной программѣ, которая, равно какъ и время и порядокъ приемныхъ испытаній, должны быть публикуемы заблаговременно, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

§ 3. Явившіяся по окончаніи экзаменовъ, но еще въ августѣ мѣсяцѣ, могутъ быть подвергнуты испытанію чрезъ членовъ тѣхъ-же комиссій, которые занимались приемными испытаніями, если представляютъ уважительныя причины несвоевременной явки на испытаніе.

Б. Относительно членовъ комиссій и ихъ правъ.

§ 4. Членами комиссій, согласно § 139 устава, должны быть всѣ члены педагогическаго собранія, не исключая и членовъ отъ духовенства.

§ 5. Въ комиссіяхъ не участвуетъ ректоръ семинаріи, какъ имѣющей наблюденіе за ходомъ испытаній во всѣхъ комиссіяхъ.

§ 6. Члены комиссій, не исключая и наставника предмета, по которому производится испытаніе, имѣютъ равные голоса.

В. Относительно лицъ, имѣющихъ право держать испытаніе.

§ 7. Приемныя испытанія для поступленія въ первый классъ семинаріи могутъ держать всѣ молодые люди, не моложе 14 и не старше 16 лѣтъ отъ роду (исключая случаевъ, разрѣшенныхъ высшимъ начальствомъ), имѣющіе достаточныя свѣдѣнія въ наукахъ, положенныхъ для преподаванія въ духовныхъ училищахъ, при хорошемъ поведеніи.

§ 8. Обучавшіеся въ школахъ обязаны представить свидѣтельства о своихъ успѣхахъ и поведеніи отъ училищныхъ начальствъ, а обучавшіеся въ домахъ метрическаго свидѣтельства о родѣ и происхожденіи, или выписки изъ метрическихъ книгъ.

§ 9. Воспитанникъ, аттестованный въ училищномъ свидѣтельствѣ неудовлетворительно по поведенію и по прилежанію (т. е. ниже хорошаго), не допускается къ экзамену.

§ 10. Каждый воспитанникъ, предварительно испытанія, долженъ быть освидѣтельствованъ въ состояніи здоровья семинарскимъ врачомъ, который о послѣдствіяхъ освидѣтельствованія доводитъ до свѣдѣнія правленія, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

§ 11. Переводныя испытанія обязываются держать всѣ воспитанники, обучающіеся въ семинаріи, кромѣ большихъ и проживающихъ въ домахъ родителей или родственниковъ.

§ 12. Къ испытаніямъ для поступленія въ разные классы семинаріи допускаются и воспитанники другихъ заведеній, наприм. гимназій, соотвѣтственно степени своихъ знаній и лѣтамъ.

§ 13. Больные и проживающіе въ домахъ могутъ просить о допущеніи ихъ къ испытанію въ августѣ мѣсяцѣ, въ одно время съ приемными испытаніями.

Г. Относительно подготовки къ испытанію со стороны наставниковъ и канцеляріи.

§ 14. За два или за три дня до испытаній, всѣ наставники обязываются представить въ правленіе семинаріи, каждый по своему предмету: а) конспектъ преподаваемыхъ въ теченіе года учебныхъ предметовъ; б) алфавитный списокъ воспитанниковъ, съ показаніемъ въ ономъ противу каждаго балла его успѣховъ; в) по окончаніи классовъ, при наступленіи экзаменовъ, обозначить въ классномъ журналѣ за послѣдній мѣсяць, въ особой графѣ и за собственной подписью, число опущенныхъ каждымъ ученикомъ въ теченіе года уроковъ; г) количество поданныхъ каждымъ ученикомъ письменныхъ сочиненій, съ обозначеніемъ ихъ достоинства однимъ общимъ среднимъ балломъ; д) инспекторъ представляетъ общій списокъ учениковъ, съ показаніемъ числа и причинъ, опущенныхъ въ теченіе года уроковъ, въ добавленіе къ таковой-же вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи.

§ 15. На канцелярію возлагается обязанность: а) изготовить по каждому классу особую вѣдомость, съ показаніемъ въ оной по каждому классу всѣхъ учебныхъ предметовъ, съ особыми графами для обозначенія поведенія, числа опущенныхъ въ теченіе года уроковъ, для балла годичнаго, для балла экзаменческаго и, наконецъ, для вывода общаго балла изъ двухъ предъидущихъ, и б) приготовить достаточное количество списковъ по каждому классу для экзаменаторовъ.

Д. Относительно способа испытанія.

§ 16. Баллъ 5 ставится тѣмъ воспитанникамъ, которые вполне удовлетворительно и ясно отвѣчаютъ на всѣ вопросы изъ пройденнаго и основательно рѣшаютъ возраженія; баллъ 4 ставится тѣмъ воспитанникамъ, которые отвѣчаютъ удовлетворительно на всѣ вопросы изъ пройденнаго, но рѣшаютъ возраженія съ нѣкоторымъ затрудненіемъ и выражаются не со всѣмъ определенно и точно; баллъ 3 ставится тѣмъ воспитанникамъ, которые знаютъ все пройденное настолько, что могутъ отвѣчать правильно на каждый вопросъ, такъ-что съ успѣхомъ могутъ продолжать дальнѣйшее изученіе предмета; баллъ 2 ставится тѣмъ воспитанникамъ, которые не все знаютъ изъ пройден-

наго, отвѣчаютъ неточно и неясно, при возраженіяхъ путаются и мѣшаются, а на иные и совсѣмъ не отвѣчаютъ; баллъ 1 ставится тѣмъ, которые отвѣчаютъ мало и слабо, съ ошибками, или же не отвѣчаютъ ничего.

§ 17. Баллы ставятся каждымъ изъ испытующихъ, не исключая и наставника, по окончаніи отвѣта на выпавшій билетъ. Но экзаменаторъ и присутствующіе ему вправѣ, не ограничиваясь отвѣтомъ на выпавшій билетъ, предлагать по программѣ вопросы изъ всего пройденнаго въ теченіе учебнаго года.

§ 18. Баллы ставятся безъ дробей; при разности балловъ у экзаменатора и ассистентовъ ставится баллъ средній, по взаимному соглашенію.

§ 19. Воспитанникъ, отвѣтившій недостаточно (2) на первый билетъ, можетъ взять другой билетъ, а не отвѣтившій и на этотъ, спрашивается экзаменаторомъ, по выбору сего послѣдняго.

Ж. Относительно послѣдствій испытанія.

§ 20. Послѣ испытаній, въ собраніи членовъ педагогическаго собранія составляются разрядные списки, по коимъ воспитанники принимаются въ первый классъ семинарій, или переводятся въ высшіе классы или выпускаются.

§ 21. При составленіи списковъ слѣдуетъ брать во вниманіе баллъ годовой и экзаменическій и поведеніе воспитанника.

§ 22. Воспитанники, имѣющіе по всѣмъ предметамъ баллъ 5, или только по нѣкоторымъ 4, причисляются къ первому разряду и награждаются книгами, если и по поведенію имѣютъ баллъ 5. Воспитанники, имѣющіе не болѣе одной тройки, при прочих балахъ 4 и 5, причисляются тоже къ первому разряду, но ко второй половинѣ оного. *Примѣчаніе.* Одна тройка допускается, по указу Св. Синода, для держащихъ экзаменъ на степень студента семинарій и не препятствуетъ полученію сей степени. Воспитанники, имѣющіе баллъ не ниже 3 по каждому предмету, причисляются ко второму разряду. Не принимаются въ семинарію и не переводятся въ высшіе классы, имѣющіе хотя по одному предмету баллъ менѣе 3. Воспитанникъ, имѣющій по поведенію баллъ 3, не лишается перевода въ высшій классъ, но не удостоивается перваго разряда, хотя-бы по усѣхамъ по всѣмъ предметамъ имѣлъ баллы перворазрядные.

§ 23. При составленіи разрядныхъ списковъ учениковъ VI класса семинаріи, принимаются во вниманіе ихъ успѣхи по всѣмъ предметамъ курса семинарскаго, заявленные ими на послѣднихъ испытаніяхъ, при поступленіи изъ одного класса въ другой.

3. Относительно переекзаменовки.

§ 24. Къ переекзаменовкамъ (повторительнымъ испытаніямъ) допускаются тѣ изъ воспитанниковъ, которые по поведенію имѣютъ баллъ не менѣе 4, а по успѣхамъ имѣютъ не болѣе трехъ двоекъ; имѣющіе же хотя одну единицу къ переекзаменовкѣ не допускаются.

§ 25. При допущеніи къ переекзаменовкѣ должно обращать особенное вниманіе на годовой баллъ, если онъ не ниже 3 по тѣмъ предметамъ, по которымъ на экзаменѣ получена двойка.

§ 26. Допущенные воспитанники до переекзаменовки обязаны сдать экзаменъ по каждому предмету. Къ нимъ прилагаются всѣ тѣ правила объ экзаменѣ, которыя выше сего постановлены.

§ 27. Допущеніе до переекзаменовки должно быть случаемъ исключительнымъ, каждый разъ по особому прошенію ректору семинаріи и послѣ надлежащихъ справокъ.

§ 28. До переекзаменовки могутъ быть допускаемы воспитанники только до начала ученія, въ одно время съ приемными испытаніями; по началѣ же ученія, прошенія о переекзаменовкѣ не принимаются.

§ 29. Уважительными причинами допущенія къ переекзаменовкѣ могутъ быть: а) болѣзнь болѣе или менѣе продолжительная, по которой воспитанникъ не могъ успѣшно сдать экзамена; б) семейныя несчастныя обстоятельства во время сдачи экзамена, и в) въ некоторыхъ случаяхъ бѣдность, въ слѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ родителей (наприм. пожара), не дозволившая имъ своевременно доставить средства къ жизни дѣтямъ къ продолженію съ успѣхомъ ученія, и потомъ миновавшая, съ поправкою обстоятельствъ или по случаю явки благотворителей. (Самарск. Епарх. Вѣдом.).

IV главица **О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.**

О вакантныхъ наставническихъ мѣстахъ при семинаріяхъ.

— Въ тверской семинаріи состоитъ вакантною кафедра греческаго языка въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ, православнаго исповѣданія и ученія о церковно-богослужебныхъ книгахъ въ низшемъ отдѣленіи; правленіе семинаріи для занятія означенной вакансіи имѣетъ въ виду кандидата.

— Харьковская дух. Консисторія объявляетъ, что при начальномъ народномъ училищѣ въ с. Гавриловкѣ (харьк. у.) состоитъ празднымъ законоучительское мѣсто, которое можетъ занять кто-либо изъ окончившихъ курсъ въ харьк. дух. семинаріи. О чемъ желающій долженъ обратиться съ прошеніемъ въ мѣстной уѣздный училищный совѣтъ.

— Въ настоящемъ мѣсяцѣ вышли въ свѣтъ «Поученія на дни воскресные, расположенныя по порядку воскресныхъ Евангелій и представляющія мѣствицу для Христіанскаго нравственнаго усовершенствованія», соч. харьковской епархіи старобѣльскаго уѣзда слободы Шульгинки священника *Андрея Лядскаго*.

Желающіе пріобрѣсти означенныя Поученія благоволятъ адресоваться: въ городъ Старобѣльскъ (харьк. губерніи) купцу Ивану Тимофѣевичу *Силиверстову*, прилагая за каждый экземпляръ съ пересылкою 1 р. 50 к. Товарищи, по семинаріи, автора, при выпискѣ книги получаютъ и фотографическій портретъ автора. Выписывающимъ 10 или болѣе экз. дѣляется 10 проц. уступки.

О выходѣ сихъ «Поученій» въ свѣтъ редація харьк. епарх. вѣд. покорнѣйше проситъ всѣ редакціи епарх. вѣдомостей заявить, перепечатавъ настоящее объявленіе въ ближайшемъ номерѣ.

— Въ московской Синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продаются по пониженной цѣнѣ книги: «Византійскіе Историки въ русскомъ переводѣ, въ 10-ти выпускахъ; вышедшія цѣна въ бум.: 1-му выпуску 38 к., II—63 к., III—70 к., IV—50 к., V-му 60 к., VI—40 к., VII—1 р. 38 к., VIII—1 р. 23 к., IX—1 р. 15 к. и X—65 к. за экземпляръ.

— Въ московскую Синодальную книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: «Описаніе Славянскихъ рукописей московской Синодальной библіотеки. Отдѣлъ III, часть 1-я, книги Богослужебныя», въ 8 д. л., гражд. печ., цѣна въ переплетахъ: кожаномъ 1 р. 75 коп., корешковомъ 1 р. 60 к. и бумажномъ 1 р. 50 к. за экземпляръ.

Дозволено цензурою. 14 сентября 1870 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей *А. Оедоровскій*.

Редакторъ, Протоіерей *Чижевскій*.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1870.