

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го мая 1870 г.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ, 1-го и 15-го чиселъ.
Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкою
5 руб., безъ пересылки и
доставки 4 руб. 50 коп.

№ 18.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Подписка принимается въ
редакціи епархіальныхъ
вѣдомостей, при духовной
консисторіи, въ Рязани, и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Высочайшій манифестъ.—Указы св. Синода: о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Великаго князя Александра Александровича; о томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищъ не были уволены изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей или опекуновъ; и съ разъясненіемъ степени сродства между дѣтьми сводныхъ сестеръ.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ. Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ.

Въ 20-й день сего мѣсяца, по волю Бога Всемогущаго, второй сынъ Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра

Александровича, Любезнѣйшій Внукъ НАШЪ, Великій Князь Александръ Александровичъ, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, скончался на первомъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего ИМПЕРАТОРСКАГО Дома НАШЕГО событіи, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннее участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соединять съ НАШИМИ молитвы свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о низпосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святѣй, неисповѣдимый промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 20-ый день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое; Царствования же НАШЕГО въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Печатанъ въ С.-Петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ,
Апрѣля 21-го дня 1870 г.

Копія.

*Указъ св. Синода о кончинѣ Его Императорскаго Высочества
Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Александровича.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали, во первыхъ, вѣдѣніе правительствующаго Сената, отъ 20 сего апрѣля, съ препровождѣніемъ для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА манифеста, послѣдовавшаго въ 20 день сего же апрѣля, о кончинѣ втораго сына Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — Великаго Князя Александра Александровича; и, во вторыхъ, предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора о семъ же событіи. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА манифеста напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія при печатныхъ указахъ въ московскую и грузино-имеретинскую святѣйшаго Синода конторы, къ синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею панихиду по преставльшемся Великомъ

Князь Александръ Александровичъ: преосвященнымъ архіереямъ и настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ, (кроме С. Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе) и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставляшагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича по общей формѣ не возносить.

2) О такомъ распоряженіи сообщить правительствующему Сенату въдвѣнїемъ. Апрѣля 22 дня 1870 года.

Указъ св. Синода о томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей или опекуновъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующій Синодъ, по поводу просьбы съезда духовенства одной изъ епархій о томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей и опекуновъ, приказали: Объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, къ руководству семинарскихъ и училищныхъ правленій, что въ случаѣ поступленія отъ воспитанниковъ прошеній объ ихъ увольненіи, правленія должны, предварительно какихъ либо по опыту распоряженій, непременно заявить объ этихъ прошеніяхъ родителямъ сихъ воспитанниковъ или опекунамъ; мѣра эта однакожь не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда училищныя начальства признаютъ необходимымъ уволить или исключить воспитанника по усмотрѣннымъ ими уважительнымъ къ тому причинамъ: въ сихъ случаяхъ родители или опекуны должны быть увѣдомляемы объ увольненіи или исключеніи воспитанниковъ только для своевременнаго взятія ихъ изъ заведеній. Марта 19 дня 1870 года.

Указъ св. Синода съ разъясненіемъ степени сродства между дѣтьми сводныхъ сестеръ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующій Синодъ слушали: а) прошеніе крестьянина самарской губерніи, Ильи Степанова Чернозубова, о дозволеніи сыну его Николаю вступить въ бракъ съ Евдокією Никитиною Юдиною, на что отъ епархіальнаго начальства разрѣшенія не послѣдовало; и б) рапортъ самарскаго преосвященнаго, отъ 7 ноября 1863 года за №

8625, въ которомъ объяснено, что Илья Чернозубову, вслѣдствіе его прошеній, объявлено о невозможности разрѣшить сыну его Николаю брака съ Евдокією Никитиною, состоящею съ послѣднимъ въ четвертой степени двухроднаго родства. Изъ приложеннаго при рапортѣ росписанія родства видно, что Николай Ильинъ Чернозубовъ и Евдокія Никитина Юдина суть дѣти сводныхъ сестеръ. Приказали: крестьянинъ Илья Чернозубовъ просить о дозволеніи сыну его Николаю вступить въ бракъ съ дочерью падчерицы тещи его, просителя, Евдокією. Примыная, для показанія свойства сихъ лицъ, исчисленіе по степенямъ, окажется, что между сыномъ просителя Николаемъ и Евдокією Юдиною можно полагать четыре степени отъ двухъ родовъ, если тещу просителя Дарью Ѳедорову и второбрачнаго мужа ея Семена Васильева принимать за одну степень, но какъ мужъ и жена, составляя одно для исходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то и второбрачные супруги, въ отношеніи къ ихъ падчерицамъ, должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласному съ состоявшимися разновремено опредѣленіями свят. Синода и подтверждаемому правиломъ 79 св. Василія Великаго, гдѣ сродство между пасынкомъ и мачихою сравнено съ родствомъ съ сестрою, слѣдуетъ Николая Ильина и Евдокію Никитину считать въ пятой степени свойства. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что, по церковнымъ правиламъ, изложеннымъ въ указѣ свят. Синода 19 января (17 февраля) 1810 года (полн. собр. зак. № 24091), запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени, св. Синодъ опредѣляетъ: предоставить его преосвященству разрѣшить Николаю Ильину Чернозубову вступленіе въ бракъ съ Евдокією Юдиною, если собранныя чрезъ приходскаго священника, предвирительно сего разрѣшенія, свѣдѣнія покажутъ, что Николай Ильинъ, какъ извѣстилъ отецъ его, желаетъ сочетаться бракомъ съ Евдокією и не оставилъ сего намѣренія, заявленнаго Ильєю Чернозубовымъ въ 1863 году. О чемъ, для исполненія, послать указъ его преосвященству, предписавъ при томъ въ случаѣ, когда будетъ усмотрѣно изъ предварительныхъ свѣдѣній о прекратившемся желаніи Николая Ильина получить дозволеніе на бракъ съ Евдокією Юдиною, сдѣлать, при объявленіи сего дозволенія, распоряженіе о взысканіи въ казну съ крестьянина самарской губерніи, новоузенскаго уѣзда, моршанской волости, с. ободы Малаго Узеня, Ильи Степанова Чернозубова, жительствующаго, какъ означено въ его просьбѣ, въ той-же слободѣ, гербовыхъ пошлинъ за употребленную въ св. Синодѣ простую, вмѣсто гербовой третьяго разбора, бумагу въ количествѣ пяти листовъ. Ноября 6 д. 1869 г. (Сам. Еп. Вѣд.).

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

(Продолженіе).

Мѣры къ обеспеченію православнаго духовенства въ Россіи.

Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства въ Россіи продолжаетъ составлять одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства по причинамъ, подробно изложеннымъ въ предшествующемъ всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ. Эта дѣятельность далеко не пришла еще къ конечнымъ результатамъ по многосложности и огромной трудности самаго дѣла; тѣмъ не менѣе она принимаетъ все большіе размѣры и идетъ впередъ. Между тѣмъ, среди усиленнѣйшихъ изысканій къ благопріятному и возможно скорому разрѣшенію общаго вопроса объ обеспеченіи духовенства, постоянно обращено было сосредоточенное вниманіе на улучшеніе его быта по частямъ, въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ, насколько это оказывалось возможнымъ и дѣйствительно полезнымъ. Къ правительственнымъ мѣропріятіямъ по этому дѣлу присоединилась живая забота самого духовенства нѣкоторыхъ епархій о возможномъ удовлетвореніи важнѣйшихъ нуждъ чрезъ изысканіе нѣкоторыхъ мѣстныхъ средствъ. Такимъ образомъ минувшій годъ, подвигая впередъ разрѣшеніе общаго вопроса, принесъ нѣсколько частныхъ улучшеній.

Изъ внутреннихъ губерній Россіи въ минувшемъ году получило довольно прочное обеспеченіе въ жизни духовенство поселеній бывшихъ пахатныхъ солдатъ въ новгородской губерніи. Въ прежнее время на содержаніе этого духовенства, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 9-го февраля 1859 г., положено было отдѣлять 22 коп. изъ оброка, ежегодно, въ количествѣ слишкомъ 3-хъ рублей, взимававшагося съ каждой души поселенія бывшихъ пахатныхъ солдатъ. По числу ревизскихъ мужескаго пола душъ этого рода обывателей, съ нихъ поступало ежегодно сбора на содержаніе духовенства по уѣздамъ: новгородскому—до 2.447 руб., и по старорусскому—до 10.290 руб.; на содержаніе же причтовъ производилось въ расходъ: по первому уѣзду—1.853 руб., и по послѣднему—2.925 руб. Такимъ образомъ изъ остатковъ этихъ сборовъ образовался капиталъ въ 53.883 руб. 69¹/₂ коп.

Кромѣ того, на основаніи положенія о церквахъ военныхъ посе-

лений (прилож. къ ст. 2.371, ч. 1 кн. IV св. воен. пост.), двѣ трети изъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, изъ сбора за продажу свѣчь, подаяній за вѣчаніе и упокойныя обѣды и изъ добровольныхъ приношеній, обращались на составленіе церковной суммы, которая считалась принадлежностію всѣхъ вообще церковей въ бывшихъ округахъ пахатныхъ солдатъ и предназначалась на составленіе капитала церковей военного поселенія для поддержанія и починки церковей, часовень, причтовыхъ домовъ, иконостасовъ, ризницы, а также на прозводство изъ процентовъ жалованья духовенству; изъ свѣчной же суммы, сверхъ того, отдѣлялось ежегодно по 1.114 руб. 20 коп. для воспитанія 20-ти подупансіонеровъ въ старорусскомъ духовномъ училищѣ и 20 пансіонеровъ въ новгородской духовной семинаріи изъ сиротъ того духовенства.

Съ поступленіемъ пахатныхъ солдатъ въ вѣдѣніе департамента удѣловъ, признано было болѣе правильнымъ, прекративъ отчисленіе денегъ въ общій церковный капиталъ, считать всѣ церковныя суммы собственностію той приходской церкви, въ которую оныя поступили, и употребять на поддержку и украшеніе ея, а также на дѣла благотворительности по приходу, ввѣривъ завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ особымъ при каждой церкви совѣтамъ, сумму-же, какая (на основаніи примѣч. къ 168 ст. CXVIII прил. къ 2.371 ст. 1 ч. IV кн. св. воен. пост.) требуется на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей бѣдныхъ священно-церковно-служителей, раскладывать ежегодно на церкви, соображаясь съ количествомъ ежегоднаго сбора. Деньги эти при управленіи пахатными солдатами удѣльнымъ вѣдомствомъ вносились изъ церковей въ приказы, а изъ сихъ-последнихъ высылались въ удѣльныя конторы, которыми уже передавались, по принадлежности, въ правленіе духовной семинаріи и смотрителю старорусскаго духовнаго училища. Такой порядокъ удержанъ былъ и вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ.

Изъ остатковъ отъ означенныхъ сборовъ образовалось: по бывшей общей церковной суммѣ—2.509 руб 21 коп., хранящіеся въ государственномъ банкѣ, и по свѣчной суммѣ—1.442 руб., находившіеся на храненіи въ новгородскомъ управленіи государственныхъ имуществъ.

Въ 1866 г. новгородскимъ губернскимъ присутствіемъ по улучшенію быта православнаго духовенства, вслѣдствіе заявленія благочиннаго церковей старорусскаго уѣзда и управляющаго государственными имуществами новгородской губерніи о крайне затруднительномъ положеніи причтовъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, составлены были предположенія о воспособленіяхъ этому духовенст-

ву изъ имѣющихся остатковъ отъ 22-хъ копѣчнаго въ его пользу сбора и относительно завѣдыванія какъ свѣчною суммою церквей въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, такъ и остатками отъ 22-хъ копѣчнаго сбора.

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ духовенства, рассмотрѣвъ дѣло о содержаніи онаго въ поселеніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, полагало:

1. Разрѣшить выдачу церковнымъ причтамъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ новгородской губерніи изъ остатковъ отъ 22-хъ копѣчнаго сбора во пользу духовенства, въ видѣ пособія: а) за 1865 г. по старорусскому уѣзду въ количествѣ 7.698 руб. и по новгородскому въ соответствующихъ сему же пособию размѣрахъ; и б) за 1866 и 1867 г.г.—всей суммы сбора по обоимъ уѣздамъ въ количествѣ 10.264 руб. 87 коп., распределеіе-же означенныхъ пособій на причты предоставить сдѣлать новгородскому епархіальному начальству.

2. За выдачею духовенству старорусскаго и новгородскаго уѣздовъ пособій за 1865, 1866 и 1867 г.г. изъ суммъ 22-хъ копѣчнаго сбора—всю остальную сумму этого сбора, а равно и 2.509 руб. 21 коп., составляющіе остатокъ отъ бывшей общей церковной суммы въ имѣніяхъ пахатныхъ солдатъ, передать новгородскому епархіальному начальству для образованія изъ сихъ суммъ особаго капитала въ вѣдѣніи новгородскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ-тѣмъ-чтобы попечительство производило пособія изъ этого капитала исключительно престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ церквей бывшихъ пахатныхъ солдатъ, а также ихъ вдовамъ и сиротамъ, не смѣшивая этихъ денегъ ни въ употребленіи, ни по отчетностямъ съ другими, состоящими въ вѣдѣніи попечительства суммами.

3. Свѣчной сборъ по церквамъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ подчинить общимъ правиламъ, существующимъ для церквей епархіальнаго вѣдомства, передавъ въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ, для присоединенія къ общему духовно-учебному капиталу и всѣ остатки этого сбора.

4. Поручить новгородскому епархіальному начальству, чтобы оно составило штатное росписаніе церковныхъ причтовъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ и окладнаго имъ жалованья, не выходя, въ отношеніи размѣровъ послѣдняго, изъ общей суммы 22-хъ копѣчнаго сбора въ пользу духовенства по новгородскому и старорусскому уѣздамъ, и представило это росписаніе на утвержденіе святѣйшаго Синода, съ присовокупленіемъ всѣхъ нужныхъ по дѣламъ этого рода свѣдѣній, а какъ означенный источникъ есть вре-

менный и по свойству своему принадлежит къ средствамъ государственнаго казначейства, то предоставить святѣйшему Синоду, по полученіи отъ новгородскаго епархіальнаго начальства помянутаго штатнаго росписанія причтовъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, войти въ соглашеніе съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ о внесеніи потребной на жалованье тѣмъ причтамъ суммы съ 1-го января 1868 г. въ сѣту святѣйшаго Синода, съ-тѣмъ чтобы 22-хъ копѣечный сборъ съ того же 1-го января 1868 г., впредь до замѣны установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го февраля 1-59 г. сборовъ съ бывшихъ пахатныхъ солдатъ инымъ порядкомъ сбора съ нихъ дохода казны, поступалъ въ пользу государственнаго казначейства.

5. Отмѣнить въ имѣніяхъ пахатныхъ солдатъ все обязательныя въ пользу духовенства отъ прихожанъ повинности, кромѣ только добровольно выдаваемыхъ прихожанами обязательствъ производить отъ себя содержаніе членамъ причта, опредѣляемымъ по ихъ просьбамъ, сверхъ штатнаго состава причтовъ.

Все эти предположенія въ 8-й день января 1868 г. удостоены Высочайшаго утвержденія.

Въ видахъ возвышенія содержанія духовенства въ кievской, подольской и волынской губерніяхъ, и устраненія неудобствъ соединенныхъ съ отправленіемъ прихожанами въ пользу причтовъ установленныхъ положеніемъ 20-го іюля 1842 года повинностей, состоялись Высочайшія повелѣнія: а) 24-го іюля 1864 года объ открытіи кредита изъ государственнаго казначейства для назначенія, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, пособій особенно нуждающимся въ томъ лицамъ приходскаго духовенства, въ дополненіе къ личному ихъ содержанію, на сумму: по кievской епархіи 27.000 руб., подольской 28.000 руб. и волынской 30.000 руб. въ годъ; б) 11-го іюля 1866 г.—объ отпускѣ изъ процентнаго сбора съ имѣній помѣщиковъ польскаго происхожденія означенныхъ трехъ губерній, на улучшеніе содержанія мѣстнаго духовенства, по 400.000 руб. въ годъ; и в) 16-го января 1867 г. — объ отмѣнѣ по юго-западному-краю съ 1-го января 1868 года отбыванія прихожанами упомянутыхъ повинностей, и объ учрежденіи въ томъ краѣ на пособіе духовенству особаго поземельнаго сбора въ количествѣ 374.500 руб. въ годъ.

Всемилоствѣйше назначенная на улучшеніе содержанія духовенства юго-западнаго-края сумма 400.000 руб. распределена была святѣйшимъ Синодомъ на 1866 и 1867 г.г. въ видѣ временнаго распоряженія; относительно-же распределенія и употребленія суммъ поземельнаго сбора предоставлено было губернскимъ присутствіямъ

по обеспеченію быта духовенства—кіевскому, волынскому и подольскому, представить въ Высочайше учрежденное присутствіе свои соображенія. Последнее, въ засѣданіи своемъ 14-го декабря 1867 года, обсудивъ эти соображенія и отзывъ приглашеннаго въ оное, по особому Высочайшему повелѣнію, бывшаго главнаго начальника юго-западнаго-края, генералъ-адъютанта Безака, составило предположенія какъ о распредѣленіи между причтами юго-западнаго-края суммъ поземельнаго сбора, такъ и вообще объ обеспеченіи духовенства къ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ денежными окладами на счетъ означенныхъ выше источниковъ, по соединеніи ихъ съ прежде отпускавшимися на это духовенство суммами. Предположенія присутствія, въ 1-й день января 1868 года, удостоены Высочайшаго утвержденія, въ силу коего, за отчисленіемъ изъ суммъ поземельнаго сбора 8% на образованіе запаснаго строительнаго капитала, всю остальную сумму того сбора, въ количествѣ: по кіевской губерніи 111.136 руб., подольской 124.292 руб. и волынской 109.112 руб. въ годъ, положено обратить на вознагражденіе пользующихся, по положенію 1842 года, земельными надѣлами священниковъ за отмѣненную повинность сельскихъ прихожанъ по обработкѣ земли, каждому по равной части въ видѣ личныхъ окладовъ содержанія; отопленіе-же церковныхъ домовъ, какъ снятое съ отвѣтственности прихожанъ по Высочайшему повелѣнію еще 2-го октября 1852 года, положено отнести къ обязанности самихъ священно-церковно-служителей, а оказаніе вновь опредѣляемымъ въ сельскіе приходы священникамъ и діаконамъ пособія хлѣбомъ — отмѣнить.

Засимъ самое обеспеченіе православнаго штатнаго духовенства по юго-западному-краю производствомъ денежныхъ окладовъ опредѣлено съ 1-го января 1868 года на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) членамъ причтовъ при кафедральныхъ соборахъ положенно производить въ годъ: а) при кіевскомъ соборѣ: протоіерею 1.200 руб. (вмѣсто 700 руб.); ключарю 800 руб. (вмѣсто 550 руб.); двумъ священникамъ по 600 руб. (вмѣсто 450 руб.); протодіакону 600 руб. (вмѣсто 450 руб.); двумъ діаконамъ по 500 руб. (вмѣсто 350 руб.); двумъ иподіаконамъ по 400 руб. (вмѣсто 300 руб.); двумъ псаломщикамъ по 300 руб. (вмѣсто 200 руб.); на понамарей и церковную прислугу .000 руб. (вмѣсто 700 руб.); б) при подольскомъ и волынскомъ соборахъ: протоіерею 1.000 руб. (вмѣсто 600 руб.); ключарю 700 руб. (вмѣсто 450 руб.); двумъ священникамъ по 500 руб. (вмѣсто 350 руб.); протодіакону 500 руб. (вмѣсто 350 руб.); двумъ діаконамъ по 400 руб. (вмѣсто 250 руб.); двумъ иподіаконамъ по 350 руб. (вмѣсто 240 руб.);

двумъ псаломщикамъ по 250 руб. (вмѣсто 200 руб.); на пономарей и церковную прислугу 800 руб. (вмѣсто 500 руб.); 2) прочему, кромѣ причтовъ кафедральныхъ соборовъ, духовенству во всѣхъ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ назначены нормальные оклады въ годъ до слѣдующихъ размѣровъ: а) въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ: штатному протоіерею 500 руб. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 210 руб. до 250 руб.); священнику и протоіерею на священнической вакансіи 400 руб. (вмѣсто 180—150 руб.); діакону 180 руб. (вмѣсто 108—90 руб.); дьячку 100 руб. (вмѣсто 72—60 руб.); пономарю 70 руб. (вмѣсто 44—48 руб.); б) въ мѣстечкахъ и селеніяхъ: священнику 300 руб. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 160 до 80 руб.); діакону 100 руб. (вмѣсто 70 руб.); дьячку 50 руб. (вмѣсто 35 руб.); и пономарю 38 руб. (вмѣсто 30 руб.); 3) штатныхъ просвирней, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ церквей, положено оставить при прежнихъ окладахъ (отъ 32 до 16 руб.).

На производство духовенству означенныхъ окладовъ обращены: а) штатныя суммы, отпущавшіяся на содержаніе православнаго духовенства въ юго-западномъ-краѣ по прежнимъ положеніямъ; б) Всемилостивѣйше назначенныя на возвышеніе содержанія духовенства въ томъ краѣ—400.000 руб. изъ процентнаго сбора помѣщичьихъ имѣній; в) суммы, отпускаемыя изъ казны съ 1863 г. въ распоряженія кievскаго, подольскаго и волинскаго епархіальныхъ начальствъ на выдачу гособій особенно нуждающимся лицамъ приходскаго духовенства, въ дополненіе къ личному ихъ содержанію; и г) суммы поземельнаго сбора, предназначаемыя на вознагражденіе священниковъ за отлѣну повинности прихожанъ по обработкѣ земли; а всего обращено на производство духовенству личнаго содержанія въ видѣ окладовъ: по кievской губерніи 490.773 руб. 68¹/₂ коп., подольской 501.889 руб. 6³/₄ коп., и волинской 461.920 руб. 18 к. Недостающее затѣмъ количество суммъ на обеспеченіе всего штатнаго духовенства въ юго-западномъ-краѣ полными окладами, въ означенныхъ выше размѣрахъ, положено отнести на получаемыя нѣкоторыми причтами, кромѣ однакоже кафедральныхъ, мѣстныя средства содержанія, какъ-то: на доходы отъ излишнихъ, сверхъ указанной пропорціи, церковныхъ земель, проценты со внесенныхъ въ кредитныя учрежденія въ пользу причтовъ капиталовъ, доходы съ фундушевыхъ имѣній и т. п.

Расчисленіе мѣстныхъ суммъ на каждый причтъ въ епархіи положено предоставить епархіальнымъ начальствамъ съ утвержденія свѣтѣйшаго Синода. Для сего кievское, подольское и волинское епархіальныя начальства, имѣя въ виду, съ одной стороны, означенные

выше нормальные оклады городскимъ и сельскимъ причтамъ, а съ другой—мѣстныя суммы, подлежащія обращенію на производство духовенству личныхъ окладовъ, и принявъ въ соображеніе мѣстныя средства содержанія причтовъ, должны составить и, по соглашеніи съ главнымъ начальникомъ края, представить на окончательное утвержденіе святѣйшаго Синода росписаніе всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ и денежныхъ имъ окладовъ, и при этомъ принять къ руководству: а) чтобы никому изъ пользующихся по положенію 20-го іюля 1842 года земельными надѣлами священниковъ не были назначаемы денежные оклады менѣе ой суммы, какая каждому изъ нихъ причтается наравнѣ съ другими изъ суммъ поземельнаго сбора, въ вознагражденіе за отбѣну обработки земли со стороны прихожанъ, какими-бы кто либо изъ нихъ мѣстными средствами содержанія ни пользовался, и б) чтобы вообще священно и церковно-служителямъ было назначено денежное содержаніе, по возможности, каждому не менѣе тѣхъ окладовъ, какими они пользовались въ 1866 и 1867 годахъ, вмѣстѣ съ прибавкою къ ихъ штатнымъ окладамъ, сдѣланною изъ Всемиловствѣйше назначенныхъ на возвышеніе содержанія духовенства 400.000 рублей изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній, и ни въ какомъ случаѣ не менѣе окладовъ производившихся по штатамъ.

Значительно улучшено въ минувшемъ году содержаніе православнаго духовенства въ рижской епархіи, дотолъ пользовавшагося, сравнительно съ обеспеченнымъ положеніемъ духовенства лютеранскаго, весьма незначительными средствами и вообще находившагося въ бѣдственномъ состояніи. Такъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго Совѣта, 6-го мая 1868 года, положено: ассигновать изъ государственнаго казначейства на увеличеніе содержанія причта кафедральнаго собора въ гор. Ригѣ по 5.571 руб. въ годъ, начиная съ первой половины 1868 года, а для городского и сельскаго духовенства рижской епархіи по 162.742 руб. 79 коп. въ годъ, съ постепеннымъ отпускомъ этой суммы въ теченіи пяти лѣтъ, именно, въ 1868 году на вторую только половину года 16,274 руб. 28 коп.; въ 1869 г.—48.822 руб. 83 коп.; въ 1870 г.—81.371 руб. 38 коп.; въ 1871 г.—113.919 руб. 93 коп.; въ 1872 году—146.468 руб. 48 коп., и съ 1873 года ежегодно полную сумму 162.742 руб. 79 коп.

Распределеніе Всемиловствѣйше дарованнаго пособія между причтами рижской епархіи, въ періодъ постепеннаго его отпуска, предоставлено епархіальному начальству, съ-тѣмъ-чтобы оно ко времени отпуска этого пособія въ полномъ объемѣ составило свои соображенія о его распределеніи и представило ихъ на утвержденіе

святѣйшаго Синода. Во всякомъ случаѣ, со времени отпуска Всемилостивѣйшаго пособія въ полномъ размѣрѣ, духовенство рижской епархіи имѣетъ получать удвоенные противъ нынѣшнихъ оклады содержания.

Кромѣ духовенства епархіи новгородской, юго-западныхъ и рижской, въ минувшемъ году улучшено содержаніе духовенства, служащаго въ привислинскомъ-краѣ по военному вѣдомству и при подвижныхъ таможенныхъ церквахъ. Именно, по Высочайше утвержденному 24-го іюля 1868 года мнѣнію государственнаго Совѣта, православному духовенству, состоящему при окружномъ штабѣ, при военно-исправительныхъ ротахъ и при крѣпостныхъ церквахъ варшавскаго военнаго округа, постановлено производить съ 1-го января 1868 года удвоенные противъ нынѣшнихъ оклады содержания въ слѣдующемъ размѣрѣ: штатному протоіерею 936 руб. (вмѣсто 468 руб.); священникамъ по 786 руб. (вмѣсто 393 руб.); діаконамъ по 522 руб. (вмѣсто 261 руб.), и причетникамъ по 240 руб. (вмѣсто 120 руб.) въ годъ каждому. А причтамъ подвижныхъ церквей таможеннаго вѣдомства въ привислинскихъ губерніяхъ Высочайше утвержденнымъ 12-го августа прошлаго года мнѣніемъ государственнаго Совѣта назначено производить, съ 1-го іюля 1868 года, усиленное (въ размѣрѣ 50% прежнихъ окладовъ) содержаніе, именно: священникамъ по 900 руб. (вмѣсто производившихся доселѣ 600 руб.) и причетникамъ по 225 руб. (вмѣсто 150 руб.).

Между-тѣмъ-какъ въ однихъ мѣстностяхъ матеріальное положеніе причтовъ улучшалось дѣйствіями правительственными, въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ изыскиваемы были разные мѣстные способы къ облегченію духовенства въ жизни. Такъ, въ таврической епархіи, по приговорамъ прихожанъ, назначено было причтамъ опредѣленное денежное пособіе: священникамъ по 600 руб. и причетникамъ по 300 руб. въ годъ. Къ 1869 году состояло уже 86 причтовъ въ таврической епархіи, такимъ образомъ обеспеченныхъ. Владимірское епархіальное начальство, въ видахъ вспомошествованія духовенству, разрѣшало священно-церковно-служителямъ употреблять потребное количество дѣла изъ церковныхъ дачъ для отопленія домовъ, устройства хозяйственныхъ зданій и исправленія ихъ; заботилось и настаивало, гдѣ нужно было, объ обмѣнѣ недоброкачественной при церквахъ земли на лучшую и о восполненіи церковныхъ надѣловъ; ходатайствовало предъ земскими управами и училищными совѣтами о назначеніи членовъ причтовъ на учительскія мѣста въ народныхъ школахъ, содержимыхъ земствомъ, съ вознагражденіемъ трудовъ ихъ отъ земства; наконецъ, сокращало число наличныхъ членовъ въ церковныхъ причтахъ, приводя ихъ къ нормальнымъ штатамъ. По-

добнымъ образомъ преосвященный донскій, въ видахъ улучшенія содержанія тамошняго духовенства, за неимѣніемъ для того средствъ у донскаго войсковаго начальства, признавъ полезнымъ и возможнымъ сократить число священно-церковно-служителей, а по мѣстамъ соединить смежные приходы, чрезъ что увеличится число прихожанъ у причтовъ, а съ-тѣмъ-вмѣстѣ и содержаніе сихъ послѣднихъ. Независимо отъ сего, архіепископъ Платонъ просилъ войсковое начальство отмежевать для причтовъ надлежащее количество земли и, при удобныхъ случаяхъ, убѣждаетъ прихожанъ назначить причтамъ приличное жалованье. Въ полтавской епархіи мѣстнымъ губернскимъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства приняты были энергическія мѣры къ улучшенію быта духовенства. Онѣ состояли въ слѣдующемъ: 1) въ надѣлѣ пашенныхъ ружной земли причтовъ или землю въ узаконенной пропорціи, или-же хлѣбомъ: ржи 30 четвертей и 25 ячменя каждому причту; 2) въ приглашеніи прихожанъ къ построенію домовъ для причтовъ; 3) въ предоставленіи причтамъ пользоваться отопленіемъ изъ общественныхъ лѣсныхъ дачъ; 4) во вмѣненіи прихожанамъ въ обязанность давать духовенству конную подводу со стороны тѣхъ, кто живетъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ и встрѣчаетъ нужду въ приглашеніи причтовъ. Эти мѣры въ 153-хъ приходахъ достигли уже положительныхъ результатовъ, а за введеніемъ въ остальныхъ имѣется наблюденіе и настояніе. Сверхъ того, передано въ пользованіе духовенства 56 лѣсныхъ участковъ, доставившихъ отопленіе 99-ти причтамъ. Полтавскимъ епархіальнымъ начальствомъ, кромѣ того, обращено особенное вниманіе на то, чтобы духовенству, при постройкѣ вновь или перенесеніи на другое мѣсто церквей, были устраиваемы для жилья приличные дома, опредѣляемо жалованье, соответственное классу церкви, и отводимо полное количество ружной земли. При такихъ мѣрахъ и заботахъ, есть надежда, по свидѣтельству преосвященнаго полтавскаго, что, съ помощію Божіею, въ недалекомъ будущемъ бытъ духовенства улучшится, насколько возможно по мѣстнымъ способамъ каждаго прихода. Въ пензенской епархіи съ успѣхомъ продолжается предпринятый съ 1863 г. кружечный сборъ на устройство домовъ для жительства причтовъ: въ 1868 году на этотъ предметъ было собрано 11.463 руб. 69 коп. Потребность въ устройствѣ домовъ для церковныхъ причтовъ признана въ Москвѣ. Здѣсь, въ большей части приходоѡ, на церковной землѣ выстроены дома самими священно-служителями, на свой счетъ, и дома эти, по установившемуся обычаю, обязательно должны быть покупаемы вновь опредѣляемыми священно-служителями у своихъ предѣстниковъ или ихъ семействъ. Такой порядокъ весьма стѣснителенъ, какъ для са-

мого духовенства, такъ и для епархіального начальства, вынуждаемаго иногда принимать участіе въ перепродажѣ домовъ, построенныхъ на церковной землѣ. Для устранения этихъ стѣсненій и затрудненій и для болѣе прочнаго обеспеченія городского московскаго духовенства, преосвященный митрополитъ предложилъ церковнымъ старостамъ мысль о пріобрѣтеніи церквами домовъ священно-служительскихъ. Мысль эта принята была весьма сочувственно. Для изысканія способовъ къ ея осуществленію, въ декабрѣ прошлаго года составленъ комитетъ изъ нѣсколькихъ старостъ московскихъ церквей. Въ черниговской епархіи обращено было вниманіе на устраненіе разоренія духовенства отъ пожаровъ, нередко истребляющихъ жилищія десятками лѣтъ имущества, несмотря на то, что потери эти могли-бы быть предотвращены съ открытіемъ въ губерніи взаимнаго земскаго страхованія. Поэтому попечительство черниговской епархіи, объявивъ духовенству, что оно, по скудости средствъ своихъ, не можетъ назначать погорѣвшимъ значительнаго пособия, которое могло-бы возстановить ихъ благосостояніе, предложило ему застраховать свои строенія, хотя въ половину ихъ стоимости. Подобное предложеніе сдѣлано духовенству тульскимъ епархіальнымъ начальствомъ.

Со времени открытія земскихъ учрежденій, наше духовенство не теряетъ надежды найти въ земствѣ сочувствіе къ ихъ удовлетворенію. Пока эта надежда осуществляется только въ немногихъ губерніяхъ и въ малыхъ размѣрахъ. Въ отчетномъ году довольно значительная помощь оказана была духовенству земскими учрежденіями самарской губерніи. Тамъ земскія собранія: самарское, бугульминское, бугурусланское, бузулуцкое и новоузенское назначили бесплатно давать земскихъ лошадей благочиннымъ при ихъ разъѣздахъ по дѣламъ службы. Самарскимъ собраніемъ, сверхъ того, дозволено причтамъ и благочиннымъ безплатно пересылать въ консисторію по земской почтѣ свѣчныя, вѣничковыя и другія церковныя деньги. По заявленію гласныхъ отъ духовенства, на земскихъ собраніяхъ бузулуцкомъ и новоузенскомъ былъ возбужденъ общій вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства и о замѣнѣ добротныхъ подаваній прихожанъ въ его пользу опредѣленнымъ денежнымъ сборомъ. Рѣшеніе этого вопроса отложено до майской сессіи 1869 года, а между-тѣмъ къ тому времени поручено собрать отъ сельскихъ обществъ свѣдѣнія и отзывы по возбужденному вопросу. Весьма живо заняты улучшеніемъ быта духовенства земскія учрежденія рязанской губерніи. Гласный спасскаго уѣзднаго земскаго собранія, священникъ Молчановъ, въ декабрѣ 1867 года, представилъ рязанскому губернскому земскому собранію свои соображенія

по этому предмету, предлагая добротныя подаванія духовенству за требосправленія замѣнить особымъ въ пользу его подушнымъ земскимъ сборомъ, и освободить сельское духовенство отъ трудной обязанности заниматься хлѣбопашествомъ чрезъ отдачи церковныхъ земель земству или приходскимъ обществамъ во всегдашнее арендное содержаніе съ уплатою за сіе денежнаго вознагражденія отъ 300 до 500 руб. на причтъ. Заявленіе священника Молчанова, подкрѣпленное потомъ рязанскимъ губернскимъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, находившимъ оное полезнымъ, за исключеніемъ отдачи церковныхъ земель во всегдашнее арендное содержаніе, какъ противной существующимъ законоположеніямъ о неотчуждаемости церковныхъ земель и не вполне согласной съ видами улучшенія быта духовенства, было принято собраніемъ съ большимъ сочувствіемъ, и оно положило подвергнуть означенное заявленіе обсужденію уѣздныхъ собраній. Земство казанской губерніи доставило въ минувшемъ году значительное облегченіе духовенству въ сборѣ установленной въ его пользу руги, возложивъ этотъ сборъ на особыхъ старостъ изъ прихожанъ.

Среди изысканія средствъ къ болѣе-или-менѣе прочному обеспеченію духовенства, въ минувшемъ году предстояла необходимость оказать единовременное вспомошествованіе духовенству тамъ, гдѣ вслѣдствіе неурожая, бывшаго въ 1867 г., существованіе его оказалось крайне бѣдственнымъ. вспомошествованія эти были сдѣланы частію отъ казны, частію отъ духовенства другихъ мѣстностей, не страдавшихъ отъ недостатка хлѣба. Такъ на вспомошествованіе духовенству архангельской епархіи, по случаю повсемѣстнаго въ губерніи неурожая, отпущено было изъ государственнаго казначейства 9.000 руб., и назначено комиссіей, учрежденной для вспомошествованія голодающимъ, при канцеляріи Ея Высочества Государыни Цесаревны 5.000 руб. Всѣ эти пособія, по предварительномъ распредѣленіи между нуждающимися, выданы были имъ прямо изъ губернскаго и уѣздныхъ казначействъ въ видахъ скорѣйшаго оказанія помощи. Въ черниговской епархіи терпѣли нужду отъ неурожая сѣверные уѣзды—суражскій и новозыбковскій. Бѣдность духовенства доходила тамъ до такой степени, что многіе, по совершенномъ истощеніи всѣхъ прежнихъ запасовъ и средствъ къ жизни, вынуждены были, для прокормленія себя и своихъ семействъ, распродать одежду, скоть, и оставить поля свои незасяанными. Для оказанія помощи голодавшимъ, по распоряженію черниговскаго преосвященнаго, взята была заимообразно изъ духовнаго попечительства сумма въ 1.500 руб. и роздана въ пособіе наиболѣе нуждавшимся лицамъ духовнаго званія, по назначенію особыхъ временныхъ комитетовъ,

учрежденныхъ въ сурожскомъ и повозыбковскомъ уѣздахъ изъ священно-служителей и церковныхъ старостъ. Между-тѣмъ къ духовенству южныхъ уѣздовъ, не пострадавшихъ отъ неурожая, преосвященнымъ сдѣлано было воззваніе объ оказаніи посбія голодающимъ собратіямъ. Съ живымъ участіемъ принято было это воззваніе духовенствомъ южныхъ уѣздовъ епархіи, и въ самомъ непродолжительномъ времени изъ собранныхъ имъ пожертвованій возвращена была попечительству взятая заимообразно сумма для оказанія помощи голодающимъ. Въ орловской епархіи особенную нужду въ пропитаніи, вслѣдствіе неурожая, терпѣли уѣзды брянскій, карачевскій, болховскій и дмитровскій. Для вспоможенія духовенству этихъ уѣздовъ отпущено было изъ казны 800 руб. сер., и собрано самимъ духовенствомъ, вслѣдствіе воззванія мѣстнаго преосвященнаго, 2.372 руб. 48¹/₂ коп. Самъ преосвященный орловскій подаль своему духовенству при этомъ случаѣ прекрасный примѣръ благотворительности, пожертвовавъ въ пособіе бѣдствующему духовенству 15% изъ окладнаго своего жалованья. Въ смоленской епархіи выдано было 3.182 руб. изъ суммъ попечительства въ пособіе болѣе нуждавшимся изъ духовенства лицамъ по случаю также неурожая.

Между-тѣмъ какъ принимаемы были мѣры къ возможному обеспеченію служащаго духовенства, съ неменьшею заботою обращено было вниманіе, и со стороны самаго духовенства, на положеніе заштатныхъ священно-служителей, а также вдовъ и сиротъ духовенства.

Ассигнованный изъ государственнаго казначейства духовному вѣдомству кредитъ въ 286.000 руб., для назначенія пенсій и единовременныхъ пособій священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ минувшемъ году увеличился на 3.776 руб. установленными вычетами изъ содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ, на основаніи Высочайше утвержденаго для нихъ, въ 27-й день декабря 1967 г., штата, въ суммѣ 2.770 руб., и прекращеніемъ производившагося изъ сего кредита содержанія викарію харьковской епархіи, по Высочайшему повелѣнію 9-го ноября 1856 г., въ суммѣ 1.000 руб. На счетъ означеннаго кредита, на основаніи временныхъ пенсіонныхъ правилъ, въ минувшемъ году пользовались пенсіями 1.729 священниковъ, прослужившихъ въ санѣ священно-служителя 35 и болѣе лѣтъ, и 1.692 вдовы таковыхъ священниковъ.

Въ самихъ епархіяхъ продолжаемо было изысканіе усиленныхъ мѣръ къ обеспеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Такъ, калужское епархіальное начальство, заявивъ духовенству, что нужны заштатныхъ священноцерковнослужи-

телей, а также вдовъ и сиротъ увеличиваются, а у епархіальнаго попечительства мало средствъ къ ихъ удовлетворенію, предоставило это дѣло на обсужденіе самого духовенства, и для этого назначило особые сѣзды въ юль 1868 г. На сѣздахъ было положено увеличить средства епархіальнаго попечительства особыми взносами какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ. Подобныя обращенія къ подвѣдомому духовенству объ оказаніи пособій заштатнымъ священнослужителямъ, а также вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, и объ изысканіи способовъ къ увеличенію средствъ епархіальныхъ попечительствъ, въ отчетномъ году дѣлали епархіальныя начальства: орловское, смоленское и полоцкое, и также съ успѣхомъ.

Предположеніе, сдѣланное еще въ 1867 году, объ учрежденіи въ вологодской епархіи окружныхъ благочинническихъ попечительныхъ совѣтовъ для изысканія мѣстныхъ способовъ къ вспоможенію бѣднымъ духовнаго званія и для немедленнаго имъ вспоможенія, стадо приводиться къ исполненію со второй половины 1868 г., а къ концу этого года уже во всѣхъ благочиніяхъ вологодской епархіи были открыты попечительные совѣты. Епархіальнымъ начальствомъ составлены для нихъ правила, опредѣляющія ихъ кругъ и порядокъ дѣйствій. Ближайшее наблюденіе за правильнымъ ходомъ дѣйствій совѣтовъ предоставлено епархіальному попечительству, въ которое они обязаны, по прошествіи года, представлять отчеты въ своихъ распоряженіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими матеріальныхъ и денежныхъ средствахъ. При общемъ сочувствіи вологодскаго духовенства къ дѣлу учрежденія попечительныхъ совѣтовъ, совѣты эти, по свѣдѣтельству мѣстнаго преосвященнаго, оказываются на практикѣ благотѣльнымъ учрежденіемъ, объѣщающимъ дѣйствительное облегченіе участи бѣдныхъ духовнаго званія. Существующія съ 1867 года въ подольской епархіи окружныя попечительства, учрежденныя для сбора пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и распредѣленія оныхъ между нуждающимися въ пособіи, съ успѣхомъ продолжали свою дѣятельность. Въ 1868 году они имѣли въ сборѣ свыше 8.000 руб. Чтобы возбудить духовенство кievской епархіи къ болѣе живому участию въ воспособленіи вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія и тѣмъ увеличить самыя средства для пособій, епархіальнымъ начальствомъ предоставлена духовенству каждаго благочинническаго округа возможность принимать участіе въ распредѣленіи попечительнаго пособія. Съ этою цѣлію разрѣшено благочинническимъ совѣтамъ дѣлать постановленія о раздѣлѣ пособія бѣднымъ своего округа изъ суммы, собираемой въ этомъ округѣ. Изъ этой суммы назначено высылать въ епархіальное попечительство, на усиленіе общаго капитала, только 10% и остатки, могушіе быть за

удовлетвореніемъ всѣхъ бѣдныхъ въ округѣ. Если-же въ какомъ-либо благотворительномъ округѣ сумма собранная для вспоможеній окажется недостаточною для удовлетворенія всѣхъ нуждающихся, то благотворителю предоставлено созывать съѣздъ окружнаго духовенства, предъавлять ему о нуждахъ бѣдныхъ духовнаго званія, входить въ разсужденія объ усиленіи средствъ къ пособіямъ и приглашать духовенство къ личнымъ пожертвованіямъ. По свидѣтельству преосвященнаго митрополита кievскаго, мѣра эта весьма полезна, такъ-какъ изъ поступившихъ въ январѣ текущаго года, изъ благотворительныхъ округовъ въ епархіальное попечительство свѣдѣній оказывается, что духовенство, въ минувшемъ году, возвысило размѣры пособій бѣдныхъ и производило ихъ большею частію изъ мѣстныхъ средствъ, не касаясь общихъ попечительскихъ капиталовъ.

Способъ обеспечения заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія, посредствомъ учрежденія епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ, болѣе-и-болѣе пріобрѣтаетъ себѣ сочувствія въ средѣ духовенства. Убѣждаясь въ надежности этой мѣры, духовенство въ разныхъ епархіяхъ дѣлаетъ необходимыя предварительныя соображенія для лучшаго ея осуществленія и при этомъ не отказывается дѣлать разныя съ своей стороны пожертвованія, не смотря на мало-обеспеченное матеріальное состояніе. По примѣру духовенства города Саратова, учредившаго еще въ 1866 г. эмеритальную кассу, прочее саратовское епархіальное духовенство, въ минувшемъ году, предположило составить общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священно-служителямъ епархіи и сиротствующимъ ихъ семействамъ. Оно, по проекту, имѣетъ состоять изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ. Дѣйствительными членами общества, съ правомъ впоследствии пользоваться отъ него пособіями, могутъ быть одни священно-церковно-служители саратовской епархіи, обязавшіеся дѣлать постоянный опредѣленный взносъ въ общество; почетными-же членами могутъ быть лица всѣхъ сословій обоюбого пола, изъявившія желаніе помогать обществу своимъ участіемъ въ устройствѣ его благосостоянія и своими пожертвованіями. Составленный по порученію с.-петербургскаго епархіальнаго начальства проектъ эмеритальной кассы былъ въ минувшемъ году разсмотрѣнъ епархіальнымъ начальствомъ, которое нашло вполне удовлетворительнымъ и сообщило духовенству епархіи для дальнѣйшихъ соображеній. Основной капиталъ для выдачи пособій въ этомъ проектѣ предположено составить изъ ежегодныхъ взносовъ священно-служителей и изъ пособій ежегодно отпускаемыхъ изъ церковныхъ сборовъ: въ первые десять лѣтъ по учрежденіи кассы — по 10.000 руб., въ слѣдующіе пять лѣтъ — по 15.000 руб., а за тѣмъ по

20.000 руб. ежегодно. Предположенія объ учрежденіи эмиритальныхъ кассъ составляются, сверхъ того, въ епархіяхъ вятской, орловской, московской и кievской.

Такимъ образомъ, въ минувшемъ году, явилось не мало мѣръ, и правительственныхъ, и епархіальныхъ, къ улучшенію быта духовенства. Это взаимодѣйствіе особенно дорого въ настоящемъ важномъ и трудномъ дѣлѣ, общее разрѣшеніе коего, не смотря на частныя улучшенія, составляетъ предметъ постоянной, настойчиво-энергической дѣятельности въ духовномъ вѣдомствѣ.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Рукоположенъ во священника: егорьевскаго уѣзда, села Воронцова, діаконь Александръ Миловзоровъ—къ церкви села Никольскаго, рязанскаго уѣзда.

Перемѣщенъ: касимовскаго уѣзда, села Воскресенской Тумы, діаконь Николай Урбанскій—въ село Поляны, рязанскаго уѣзда.

Опредѣленъ на праздное діаконокое мѣсто: безмѣстный діаконь Василій Киструсскій—ко Входеіерусалимской церкви города Скопина.

Переименованъ: Николаевской церкви села Ижевска, спасскаго уѣзда, пономарь Иванъ Орловъ—во дьячка, при той же церкви, согласно его прошенію.

Пострижены въ монашество: раненбургской Петропавловской пустыни послушники: Иванъ Политовъ и Феодоръ Аносовъ. Первый нареченъ Іоною, а второй—Феодотомъ.

Уволенъ за штатъ: села Петровичъ, спасскаго уѣзда, священникъ Тихонъ Сановъ—согласно его прошенію.

Умерли: села Булычева, скопинскаго уѣзда, священникъ Павелъ Некрасовъ; села Рождествина, Гаи тожь, ряжскаго уѣзда, дьячекъ Никифоръ Гаевскій, и села Перкина, спасскаго уѣзда, пономарь Григорій Вышеславцевъ.

Утверждены церковными старостами а) при градскихъ церквахъ: Ильинской города Рязани—рязанскій 2-й гильдіи купецъ Алексій Сливковъ, на мѣсто отказавшагося отъ сей должности, по случаю перемѣны мѣста жительства, рязанскаго 2-й гильдіи купца Ивана Мальшина, и Казанской города Скопина—скопинскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Михайловъ, на мѣсто умершаго скопинскаго купца Андрея Полякова; и б) при церквахъ селъ: Масалова, пронскаго уѣзда, крестьянинъ Феодоръ Григорьевъ, на мѣсто умершаго

крестьянина *Феодора Абрамова*; *Никольскаго Серебренное тожь*, раненбургскаго уѣзда—крестьянинъ *Семенъ Онисимовъ*, на мѣсто умершаго раненбургскаго мѣщанина *Феодора Жданова*; и *Кузовлева*, тогожь уѣзда—крестьянинъ *Иванъ Савельевъ*, на мѣсто умершаго крестьянина *Харлампія Феодорова*.

Открыты попечительства при церквахъ сель: *раненбургскаю* уѣзда—*Никольскаго, Серебренное тожь, Шереметьева, Просѣчья, Алексѣевского, Кузовлева, Грязновки и Демкина*; *пронскаю*—*Старожилова, Заполя и Панкина*; *саножковскаю*—*Ягоднаго и Кривскаго*; *спасскаю*—*Ярустова*; *рязанскаю*—*Чичкина и Спасъ-Утѣшенья*; *еюрьевскаю*—*Середникова*; *зарайскаю*—*Кончакова и михайловскаю*—*Прилучь*.

Пожертвовано а) въ пользу церквей: села *Карповки*, *пронскаго* уѣзда, раненбургскимъ купцемъ *Иваномъ Медвѣдевымъ*, по духовному завѣщанію—200 р.; села *Чернобаева*, тогожь уѣзда, крестьяниномъ *смоленской губерніи, юхновскаго уѣзда, села Рубахина, деревни Ладыжиной, Василиемъ Татковымъ*—деньгами и разными вещами—до 1000 р.; села *Дудкина*, *рязанскаго уѣзда*, московскимъ гражданиномъ *Андреемъ Боголюбовымъ*—разныхъ вещей на 300 р.; и б) въ пользу причтовъ города *Касимова*: *соборнаго*—500 р. и *кладбищенскаго*—столько-же.

Произведены: въ губернскаю секретаря—*столоначальникъ рязанской духовной консисторіи, коллежскій регистраторъ Иванъ Ункеовъ*, съ 23 ноября 1868 года, и *въ коллежскіе регистраторы*—*канцелярскіе служители той же консисторіи: Василій Муретовъ*, съ 11 октября 1868 г., и *Феодоръ Успенховъ*, съ 8 июня 1869 года.

Редакторъ, *Протоіерей Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, *Протоіерей Димитрій Правдинъ*.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 18.

Содержаніе:— О воскресеніи мертвыхъ. (Продолженіе).— Чудеса и пророчества.— (Продолженіе).— Прибавленіе къ статьѣ „Николае—Радовицкій монастырь“—Объявленія.

О воскресеніи мертвыхъ.

Объясненіе 15-й главы 1-го посланія св. апостола Павла
къ коринтянамъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

(Ст. 23—34).

Послѣ твердаго, не оставляющаго никакого сомнѣнія, доказательства истины всеобщаго воскресенія, мысленный взоръ апостола, по откровенію Духа Божія, созерцаетъ тайну самаго воскресенія. Тайнозритель и самъ поставляется, и читателя поставляетъ при величайшемъ событіи преобразованія вселенной, когда послѣдуетъ конецъ Церкви воинствующей, міра ветхаго и открытіе Церкви торжествующей, явленіе новаго небеси и новой земли. Обращаемъ особенное вниманіе читателя на это откровеніе апостола о послѣднихъ временахъ, изложенное здѣсь въ ст. 23—28; потому что оно, при глубочайшей тайственности, отличается особеннымъ характеромъ открываемыхъ таинъ, которыя изъ всѣхъ книгъ библіи мы встрѣчаемъ именно въ этомъ только мѣстѣ.

Ст. 23). *Кійждо же во своемъ чину, начатокъ Христосъ, потомъ же Христу въровавшии въ пришествіи Его.* Всеобщее воскресеніе мертвыхъ послѣдуетъ въ строгомъ порядкѣ и относительно времени, и самаго достоинства имѣющихъ воскреснуть людей. „Прежде всѣхъ Христосъ сталъ начаткомъ и путемъ воскресенія, говоритъ бл. Теофилактъ; послѣ Него тѣ, которые принадлежатъ Ему, т. е. вѣрные и угодившіе Ему, воскреснутъ прежде прочихъ, когда Онъ будетъ сходить съ небесъ (это значить *въ пришествіи Его*); ибо праведнымъ справедливо имѣть какое либо преимущество и въ самомъ воскресеніи. Поелику они будутъ восхищены на воздухъ въ срѣтеніе Господу, то воскреснутъ прежде. Между тѣмъ грѣшники, какъ осужденные, будутъ внизу ожидать Судію.“ Выраженія: *кійждо во своемъ чину* т. е. воскреснетъ, полнѣе изъясняется апостоломъ въ 1-мъ посланіи къ Солунянамъ (гл. 4 ст. 16. 17), гдѣ онъ говоритъ, что *Самъ Господь при возвышеніи, при гласѣ архангела и трубъ Божіей, сойдетъ съ неба, и мертвые во Христвѣ* (т. е. вѣрующіе праведники) *воскреснутъ прежде: потомъ-же мы, оставшіеся въ живыхъ* (опять праведники, которые будутъ жить при всеобщемъ воскресеніи и которые не умрутъ, но измѣнятся изъ тѣла перстнаго въ тѣло духовное и безсмертное по воскресеніи мертвыхъ праведниковъ), *вмѣстѣ съ ними восхищены будемъ на облакахъ на воздухъ, въ срѣтеніе Господу, и такимъ образомъ всегда съ Господомъ будемъ.*

Ст. 24). *Также кончина, егда предастъ царство Богу и Отцу, егда изпразднитъ всяко начальство и всяку власть и силу.*

Также кончина: т. е. за всеобщимъ воскресеніемъ послѣдуетъ кончина міра, конецъ благодатнаго царства Христова. *Егда предастъ царство Богу и Отцу:* разумѣется здѣсь царство, основанное Христомъ, какъ искупителемъ и примирителемъ челоуѣчества съ Богомъ, царство вѣрующихъ, Церковь Христова. Объ этомъ царствѣ предрекали древніе пророки и созерцали оное, какъ царство мира, любви и свѣта Боговѣднія, въ которое потекутъ народы со всѣхъ концовъ вселенной. Это царство вѣрующихъ и оправданныхъ Божественною кровію, по всеобщемъ воскресеніи. Искупитель и Царь міра *предастъ* или приведетъ, представитъ Богу и Отцу, какъ плодъ совершеннаго дѣла искупленія, какъ трофей побѣды надъ адомъ и смертію. „Представимъ себѣ, говоритъ бл. Теофилактъ, что какой нибудь царь поручилъ сыну своему управлять войною съ отложившимися отъ него народами; когда сынъ произведетъ войну и покоритъ тѣ народы, тогда можетъ сказать, что онъ передалъ войну отцу, т. е. показалъ, что порученное ему

дѣло окончено. Такъ и Христось, Сынъ Божій, какъ-бы отниметь царство, похищенное тираномъ, и представить оное Отцу свободнымъ.“ *Егда изпразднитъ всяко начальство и всяку власть и силу: съ концемъ міра и благодатнаго царства Христова изпразднится, уничтожится всякая начальственная власть, какъ посредствующая теперь между Богомъ и людьми. Тогда не будетъ нужды въ человеческомъ начальствѣ: ибо вѣрующіе и прославленные будутъ находиться въ непосредственномъ отношеніи и общеніи съ Самимъ Богомъ, какъ дѣти съ своимъ отцемъ. Равно прекратится тогда власть демоновъ, нынѣ господствующихъ надъ міромъ и дѣйствующихъ въ сынахъ противленія: ибо адъ побѣжденный тогда заключится съ своими жертвами, и узникамъ его не будетъ разрѣшенія во вѣки вѣковъ.*

Ст. 25). *Подобаетъ бо Ему царствовати, дождеже положитъ вся враги подъ ногама своима.* Благодатное царство Христово основано по предвѣчному совѣту и предопредѣленію Св. Троицы. Во исполненіе сего совѣта и ветхозавѣтныхъ предреченій о семъ царствѣ, Христу, Единородному Сыну Божію, какъ царю устроеннаго Имъ царства, и подобаетъ царствовати.—Доколы же?—*дождеже положитъ вся враги подъ ногама своима: до тѣхъ поръ, пока враги евангелія будутъ покорены и составится полнота предопредѣленныхъ къ вѣчной славы,—до тѣхъ поръ, пока нива Божія созрѣетъ, и выдутъ на нее жатели собирать пшеницу въ житницу и отдѣлять ее отъ плевелъ.—Тогда Божественный сѣятель-Христось передастъ собранные плоды Отцу въ Его житницы.*

Ст. 26.) *Послѣдній же врагъ изпразднитъ смерть.* „Кто покорилъ діавола, говоритъ бл. Теофилактъ, тотъ, очевидно, покорить и дѣло его—смерть. Изъ чего-же было бы видно, что она покорена, если она не выдастъ тѣла, которыми овладѣла? Ибо тогда собственно будетъ она побѣждена, когда и добыча ея будетъ расхищена.“ И такъ, ежели смерть будетъ уничтожена, то всеобщее воскресеніе необходимо должно послѣдовать.

Ст. 27). *Вся бо покори подъ нозь Его: виегда же рещи, яко вся покорена суть Ему, явь, яко развь покоршаю Ему вся.* Побѣда Христа надъ всеми врагами Его благодатнаго царства непременно должна послѣдовать, — и побѣда рѣшительная и торжественная: ибо *вся покори подъ нозь Его*, т. е. Богъ Отецъ передалъ всякую власть Своему Единородному Сыну, какъ царю и ходатаю Бога и человѣковъ, о чемъ торжественно засвидѣтельствовалъ Самъ воскресшій Христось предъ Своими учениками, говоря: *дадеся Ми всякая власть на небеси и на земли* ¹⁶). *Видимъ Исуса, говоритъ*

апостолъ въ другомъ мѣстѣ, за пріятіе смерти, славою и честію внимающа ¹⁷⁾). Впрочемъ изъ того, что Сыну покорено все, да не подумаетъ кто либо, что эта власть Сына простирается и на Отца, — нѣтъ Сыну *всѣ* покорена, развѣ покоршаго Ему *всѣ*, т. е. кромѣ Отца, Который и покорилъ Ему все прочее.

Ст. 28). *Егда же покоритъ Ему вселчская, тогда и Самъ Сынъ покорится Покоршему Ему вселчская, да будетъ Богъ вселчская во всѣхъ.* Послѣ всеобщаго воскресенія и страшнаго суда, когда всѣ враги будутъ по орены Христомъ, признають, по словамъ Григорія Богослова, Того, Кого нынѣ отвергають: тогда и Самъ Сынъ покорится покорившему все Ему, — покорится не по Божеству, по которому Сынъ равенъ Отцу, но какъ Богочеловѣкъ, какъ искупитель и ходатай, какъ царь и глава тѣла Своего — Церкви. Совершивъ дѣло искупленія, покоривъ всѣхъ враговъ и представивъ Богу Отцу многи сыны въ славу, коихъ Онъ искупилъ кровію Своею, Искупитель какъ бы слагаетъ съ Себя дѣло искупленія и передаетъ въ высочайшую волю Отца Своего и Себя, какъ первороднаго, и приведенную братію Свою, — Себя, какъ главу, и тѣло Свое — Церковь, — Себя какъ жениха, и Церковь, обрученную Ему невѣсту. — *Да будетъ Богъ вселчская во всѣхъ:* т. е. для приведенныхъ сыновъ въ славу, для избранныхъ и любящихъ Бога, Богъ будетъ непосредственнымъ источникомъ всякихъ благъ, о коихъ теперь и помыслить не можемъ, но которыя нынѣ только предощущаются избранными Божиими, — непосредственными потому, что *цѣль видима Его яко зеркаломъ въ каданіи, тогда же лице изъ къ лицу* ¹⁸⁾, тогда всякое посредство прекратится.

Ст. 29). *Понеже что сотворятъ крещациися мертвыхъ ради? аще отиода мертвѣи не востаютъ, что и крещаются мертвыхъ ради?* Послѣ вводной рѣчи, въ которой (ст. 23—28) изображены тайны послѣднихъ судебъ міра и человечества, апостолъ возвращается къ доказательству прежней истинъ всеобщаго воскресенія, составляющей главный предметъ 15-й главы 1-го посланія къ коринтянамъ. — Следовательно, 29-й стихъ стоитъ въ непосредственной связи съ образомъ доказательствъ, изложенныхъ въ ст. 12—22, — следовательно и изъясненіе сего стиха, который былъ и остается камнемъ претыканія для толковниковъ древнихъ и новыхъ, по своей трудности къ изъясненію, первѣ всего должно быть утверждено на соблюденіи точнаго контекста рѣчи. Вся трудность

17). Евр. 2, 9.

18). I Кор. 13, 12,

состоитъ въ выраженіи апостола: *креститься для мертвыхъ*. Изъ множества объясненій этого выраженія указываемъ на слѣдующія:

1). По согласному объясненію Златоуста, бл. Феофилакта, св. Исидора Пелусіота и Тертуліана, изреченіе—*креститься мертвыхъ ради* значитъ тоже, что креститься за мертвыя тѣла. „Если нѣтъ воскресенія, говоритъ св. Златоустъ, то для чего креститься за мертвыхъ, т. е. за мертвыя тѣла? Мы потому крещаемся (т. е. погружаемся тѣломъ въ воду), что вѣруемъ въ воскресеніе мертваго тѣла, т. е. что оно не пребудетъ мертвымъ.“ 2). По объясненію другихъ толковниковъ выраженіе *креститься мертвыхъ ради* значитъ *креститься за или вмѣсто умершихъ*, такихъ, которые хотя умерли съ вѣрою во Христа, но не могли почему либо принять крещеніе, каковой суевѣрный обычай и былъ, по свидѣтельству отцевъ Церкви, у еретиковъ Маркіонитовъ. Тертуліанъ называетъ такое крещеніе подставнымъ. 3). Въ небольшой статьѣ душеполезнаго чтенія, посвященной изъясненію сего текста, представлено особенное толкованіе словъ апостола, именно слѣдующаго содержанія. „Случалось, что нѣкоторые принимали крещеніе, находясь на смертномъ одрѣ, или въ виду мученической смерти, одушевляясь не столько желаніемъ общенія съ живущими христіанами, съ которыми скоро должны разлучиться, сколько надеждою, путемъ крещенія, переселиться въ блаженное общество отшедшихъ изъ сей жизни. По ученію апостола основаніемъ этой надежды служить вѣра въ воскресеніе мертвыхъ. Не будь этой вѣры, не было-бы и побужденія принимать крещеніе для мертвыхъ, т. е. для достиженія блаженнаго съ ними общенія.“ Не входя въ подробный разборъ представленныхъ объясненій апостольскаго изреченія, позволяемъ себѣ однако замѣтить, что все они основываются болѣе или менѣе на предположеніяхъ, чѣмъ на связи рѣчи апостольскаго ученія и на изложеніи апостольскихъ доказательствъ дѣйствительности всеобщаго воскресенія. Если первое объясненіе, что апостоль *подъ мертвыми* разумѣлъ именно *мертвыя тѣла*, за неизмѣнимъ доказательствъ, остается правдоподобнымъ только; то второе представляется совершенно произвольнымъ и исторіею не подтверждаемымъ,— былъ-ли упомянутый суевѣрный обычай гдѣ либо въ обществахъ христіанскихъ при апостолѣ Павлѣ во время написанія имъ 1-го посланія къ коринѳянамъ и имѣлъ-ли въ виду апостоль именно этихъ суевѣровъ въ объясняемомъ изреченіи, скорѣе сказать (и доказать) можно отрицательно, чѣмъ положительно. Третье объясненіе недостаточно уже потому одному, что прилагается къ случаямъ частнымъ и исключительнымъ, и то вѣроятнымъ и предположительнымъ,—и имѣлъ-ли въ виду апостоль именно эти случаи въ

своемъ изреченіи, опять вопросъ нерѣшенный и бездоказательный. — Что-же означаетъ изреченіе апостола: *крестящихся мертвыхъ ради?* Вѣрующіе крестятся первѣе всего во Христа и для Христа: *елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь* ¹⁹⁾, и именно крестятся въ смерть Его, съ твердою вѣрою воскреснуть въ жизнь новую, духовную, по подобію смерти и воскресенія Христова: *елицы во Христа Иисуса крестихомся, въ смерть Его крестихомся, споребохомся убо Ему крещеніемъ въ смерть: да яко же воста Христосъ отъ мертвыхъ славою отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ. Аще бо сообразни быхомъ подобію смерти Его, то и воскресенія будемъ* ²⁰⁾. Во 2-хъ, вѣрующіе крестятся во Христа, будучи побуждаемы къ тому примѣрами отшедшихъ въ жизнь вѣчную братій своихъ во Христвъ, и особенно тѣхъ изъ нихъ, конхъ высоко — святая жизнь, ознаменованная чудесными явленіями Божественной силы, служить для живыхъ неотразимымъ свидѣтельствомъ и ручательствомъ дѣйствительности загробной жизни и, слѣдовательно, воскресенія изъ мертвыхъ, по подобію воскресенія Христа. Теперь возвратимся къ вышеизложенному образу доказательствъ апостольскихъ о воскресеніи мертвыхъ, прерванному его вводною рѣчью о послѣднихъ временахъ міра (23—28). Связь рѣчи должна быть такова: нѣкоторые лжеучители коринѣскіе несправедливо говорятъ, что воскресенія мертвыхъ нѣтъ. Ибо ежели воскресенія мертвыхъ нѣтъ, то и Христосъ не воскресъ; а ежели Христосъ не воскресъ, мы напрасно проповѣдуемъ Христа, а вы суетно вѣруете въ Него, мы, проповѣдники, еще оказываемся лже свидѣтелями о Богѣ; при этомъ мы и вы, увѣровавшіе во Христа, подвергаемся ежечасно опасностямъ. Для чего-же все это? Ежели Христосъ не воскресъ, ежели не воскреснутъ увѣровавшіе во Христа и умершіе: то для чего-же всѣ прочіе люди — и рабы и свободные, и іудеи и еллина, и мудрые и немудрые, и мужескій полъ и женскій, и дѣти и старцы, для чего всѣ вѣрують и крестятся? Или для мертвыхъ — Христа и отшедшихъ о Христвъ братій, чтобы и самимъ затѣмъ умереть, безъ всякой надежды соединенія со Христомъ и братіями своими? *Понеже что сотворятъ крестящіися мертвыхъ ради? аще отиюдѣ мертвіи не востають, что и крещаются мертвыхъ ради?* Такимъ изъясненіемъ словъ апостола, какъ читатель можетъ видѣть, не исключаются вышеизложенныя объясненія — 1-е и 3-е, только проясняются и пополняются составомъ рѣчи апостольской, и, теряя свой исключительный характеръ какъ объясненій противорѣчивыхъ, получаютъ единство смысла.

¹⁹⁾ Гал. 3, 27.

²⁰⁾ Римл. 6, 3. 4.

Ст. 30). *Почтоже и мы быды приедемъ на всякъ часъ? Ежели нѣтъ вѣчной жизни, нѣтъ воскресенія мертвыхъ, то для чего еще имѣть подвергать себя ежечастнымъ бѣдствіямъ?—съ какою цѣлію? для какого удовольствія? „Если иной, говоритъ бл. Теофилактъ, рѣшится на бѣдствія и изъ тщеславія, то рѣшится однажды, или дважды. Но ежечасное терпѣніе бѣдствій, какъ мы терпимъ, служитъ величайшимъ доказательствомъ увѣренности въ воскресеніи.“*

Ст. 31). *По вся дни умираю, тако ми ваша похвала, братіе, юже имамъ о Христвъ Исусъ Господь нашемъ. Св. Павелъ каждый день умиралъ ради евангелія Христова, т. е. каждый день проповѣдывалъ евангеліе съ опасностію подвергнуться смерти и готовностію умереть. Коринѣскіе христіане сами служатъ свидѣтелями того, что Павелъ говоритъ имъ о себѣ неложно, сами, очевидцы, должны подтвердить, что успѣхъ павловой проповѣди въ Коринѣѣ соединенъ былъ для самаго проповѣдника съ великими и многими опасностями для его жизни. Впрочемъ оный успѣхъ апостоль не себѣ приписываетъ, но Господу, хотя и хвалится имъ, но хвалится не какъ своимъ дѣломъ, но какъ дѣломъ Божиимъ: *хвалійся, о Господь да хвалится, о себѣ же не похвалюся, токмо о немощахъ моихъ* 21).*

Ст. 32). *Аще бо по чловѣку со зврѣмъ боряхся въ Ефесъ, кая ми польза, аще мертвіи не востаютъ? да ямы и ніемъ, утрѣ бо умремъ. Апостоль говоритъ въ такомъ смыслѣ: проповѣдая Христа, я каждодневно подвергаюсь опасности умереть, чему и вы сами, Коринѣяне, свидѣтели,—вотъ и въ Ефесѣ я боролся со звѣрями, съ опасностію смерти. Но разсуждая по чловѣчески, т. е. по здоровому чловѣческому смыслу и по земнымъ выгодамъ, (аще бо по чловѣку) ежели нѣтъ воскресенія мертвыхъ, ежели нѣтъ иной лучшей жизни и иныхъ стремленій въ чловѣкѣ, кромѣ земныхъ: что за польза и какая нужда была-бы мнѣ бороться со звѣрями во Ефесѣ? Если уже такъ, то станемъ ѣсть и пить, а о другомъ не стоитъ и помышлять, ибо все равно умремъ—и на вѣки.— Съ какими звѣрями Павелъ боролся въ Ефесѣ?—Не съ настоящими тиграми и львами, коихъ въ римскихъ циркахъ выпускали на борьбу съ осужденными преступниками и гладиаторами, но съ людьми Павелъ боролся, со врагами своими, которые по силѣ и по характеру своему походили болѣе на звѣрей, чѣмъ на людей. Съ дѣйствительными звѣрями апостолу не было нужды и цѣли бороться, онъ безъ сопротивленія отдалъ-бы имъ на съѣденіе свое из-*

21) 2 Кор. 12, 5.

моженное тѣло для жизни со Христомъ. Притомъ римскій гражданинъ, каковымъ былъ апостолъ Павелъ, изъять былъ отъ такого рода казни, назначенной собственно для простаго народа. Бл. Теофилактъ подъ звѣрjami разумѣеть іудеевъ, злыхъ враговъ апостола. На сія бѣдствія апостолъ указываетъ во 2-мъ своемъ посланіи къ коринѳянамъ гл. 1, ст. 8, 9.

Ст. 33). *Не льститея: тлѣтзобычанъ благи бѣспды злы: т. е.* не увлекайтесь и необманывайтесь нечестивымъ ученіемъ тѣхъ, которые говорятъ: *ямы и пѣмъ, утръ бо умремъ*,—удаляйтесь сообщества съ безбожниками и опасайтесь ихъ нечестивыхъ ученій: ибо худыя сообщества развращаютъ добрые нравы. *Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ.*

Ст. 34). *Истрезвитесе праведно, и не соиръшайте: невѣдпніе бо Божіе ныщы и мутъ: къ сраму вамъ глаголю.* Послѣ того какъ апостолъ представилъ истину воскресенія мертвыхъ во всемъ свѣтѣ и оградилъ оную отъ всякихъ сомнѣній и недоумѣній самыми сильными и убѣдительными доказательствами, онъ совѣтуетъ не вѣрующимъ *отрезвиться*, потому что ихъ мысли, точно у пьяныхъ, отумгнены заблужденіями. Апостолъ даетъ своимъ словомъ тонъ обличительный съ цѣлю—присыдидть уклонившихся отъ истины и чрезъ то исправить ихъ. Что касается до причины ихъ заблужденій, то она заключается въ невѣдніи Бога: *невѣдпніе бо Божіе ныщы и мутъ*—т. е. имѣютъ ложныя представленія о всемогуществѣ Бога, о Его безпредѣльной благодати и любви къ человечеству, по каковымъ свойствамъ Божиимъ воскресеніе мертвыхъ возможно и необходимо должно быть.

(Продолженіе будетъ).

ЧУДЕСА И ПРОРОЧЕСТВА

Дѣйствіе помимо и выше силъ природы есть чудо; проявляется оно въ различныхъ степеняхъ. Оно именно или совсѣмъ не имѣетъ причины въ этомъ сотворенномъ порядкѣ природы, въ которомъ оно произошло, или естественная причина не оказываетъ свойственной ей дѣятельности при его возникновеніи, или же, если и дѣйствуетъ, то дѣйствуетъ необычнымъ правильнымъ образомъ, такъ что причина происшествія все—таки будетъ закличатся всецѣло въ порядкѣ природы. Такимъ образомъ чудо сверхъ-естественно, но не неестественно, какъ тайна превышаетъ разумъ—и не противѣчитъ разуму; только атеисты и пантеисты могутъ потому отвергать чудо, ибо Богу подчинена природа, а не Богъ подчиненъ

законамъ природы, или связанъ такъ называемымъ естественнымъ теченіемъ природныхъ явленій. Но не уничтожаетъ ли чудо закона природы? Не составляетъ ли законъ природы выраженія и продукта божественной воли? Не составляетъ ли поэтому чудо противорѣченія Бога самому Себѣ. ¹⁾

Чудо, говорятъ, уничтожаетъ силы природы. Допустимъ на время это подоженіе; что же изъ этого слѣдуетъ? Слѣдуетъ только то, что низшія силы, законы и порядки въ природѣ уничтожаются высшими. Это мы видимъ ежедневно, какъ совершенно естественное, ничѣмъ неопровержимое и обыкновенное пріисшествіе. Сила притяженія въ магнитѣ уничтожаетъ законъ тяжести, такъ какъ магнитъ удерживаетъ собою желѣзо, которое по закону тяжести должно было падать на землю; растительная сила въ растеніи уничтожаетъ законы химическіе; животная жизнь видоизмѣняетъ растительныя силы; свободный сознательный духъ наконецъ опредѣляетъ и видоизмѣняетъ всѣ означенныя силы. Духъ чловѣка руководитъ и образуетъ матерію; онъ побѣждаетъ низшія склонности и пожеланія, составляющія природный законъ животной жизни, возвышаетъ, образуетъ и направляетъ собственное тѣло къ нравственнымъ цѣлямъ, и повсюду въ себѣ и внѣ себя въ природѣ отпечатлѣваетъ свои собственные законы. Но отношеніе чловѣческаго духа къ природѣ есть только слабый образъ отношенія къ міру Божественнаго Духа, съ безконечною силою и свободою дѣйствующаго въ своемъ твореніи.

Впрочемъ совсѣмъ несправедливо, будто чудо уничтожаетъ порядокъ природы. Что такое природный порядокъ, законъ природы? Это есть постоянная тождественность дѣйствія при тождественно дѣйствующей причинѣ, полное соотвѣствіе перваго послѣдней. Камень падаетъ на землю и притомъ съ ускоряющею быстротою, пока дѣйствуетъ на него сила тяжести; схватывая рукою камень налету, я не позволяю ему упасть на землю. Уничтожаю ли я этимъ законъ тяжести? Нѣтъ, совсѣмъ нѣтъ. Силъ тяжести здѣсь противодѣйствуетъ только высшая сила—жизненная сила моей руки; перестанетъ дѣйствовать послѣдняя—безпрепятственно будетъ дѣйствовать и первая. И весь порядокъ природы вообще въ этихъ случаяхъ не уничтожается, какъ не уничтожается и тотъ частный законъ природы, по которому камень падаетъ съ ускоряющею быстротою.; въ этомъ случаѣ первая сила не дѣйствуетъ только потому, что дѣйствуетъ

¹⁾. Такъ возражаетъ Спиноза (Tract. theol. pot. c. VI) Strauss, Glaubensl. 1. S. 229.

вторая, высшая сила—сила моей руки, побужденіе моей собственной воли. Такъ и чудо есть дѣйствіе божественной воли Творца. Оно заимствуетъ изъ сокровищницы ея всемогущества высшую силу, которая по законамъ самой природы побѣждаетъ низшую силу природы. „Какъ чудо можетъ противорѣчить природѣ, говоритъ Августинъ, когда оно совершается по волѣ Божей? воля Творца всѣхъ вещей есть самая глубоко—непосредственная природа каждой вещи“.

И человекъ дѣйствуетъ свободно на природу своею конечною силою; какъ же Богъ, владычій безконечною силою, можетъ быть менѣе свободенъ въ отношеніи къ своей твари? Не долженъ ли Онъ, напротивъ, постоянно дѣйствовать на нее съ силою безконечною? Такое дѣйствіе будетъ именно чудомъ; оно по этому вполнѣ сообразно съ природою Божіею и съ идеею творенія; оно ни противорѣчительно, ни неестественно; чудо, превышающее естественные законы природы на землѣ, вполнѣ естественно и согласно съ природою на небѣ.

Въ этихъ послѣднихъ словахъ содержится впрочемъ дальнѣйшая мысль, которую мы должны разсмотрѣть ближе, именно—мысль о нравственной необходимости чуда.

Жизнь всей природы основывается и коренится въ творческой силѣ Божіей, всего прежде и всего богаче проявившейся при первомъ твореніи. А что такое откровеніе, какъ не второе высшее твореніе, не второй міръ, которымъ всесторонне возвышается и усовершенствуется первый низшій міръ? Потому, при возникновеніи этого второго міра, должна была снова проявиться таже самая творческая сила Божія²⁾. Если открываетъ себя Божество, если то, что составляетъ природу на небѣ, проявляется на землѣ; не должно ли оно явиться здѣсь сверхъ-естественнымъ чудомъ, явленіемъ славы Божіей (Іоан. 2, 11. Іоан. 11, 24). Чудесное потому необходимо характеризуетъ всякое откровеніе, которое отъ того именно и становится источникомъ и причиною религізно-нравственнаго возвышенія для всѣхъ людей всякаго времени, состоянія и степеней образованія. Какъ душѣ человека Богъ открываетъ себя безконечною мудростію: такъ въ природѣ Онъ долженъ проявлять себя въ своей божественной силѣ. Чудо—это великое слово откровенія, видимо, ярко для зрителя перстомъ Божіимъ вписанное въ книгѣ творенія; имъ сопровождается и подтверждается невидимое слово, написанное на скрижаляхъ сердца. Слово Божіе должно быть до-

²⁾. Богъ созидаетъ новое на землѣ (Іер., 31, 22).

казано людямъ божественными дѣлами, божественная мудрость божественными дѣйствіями должна отличить себя отъ простаго человѣческаго ученія, божественное дѣло должно запечатлѣть собою истину божественнаго слова. Божественности одного ученія, — пусть это ученіе такъ глубоко, истинно и единственно въ своемъ родѣ, какъ никакое другое прежде него, недостаточно, чтобы привести людей ко Христу. Что бы признать ученіе божественнымъ на основаніи означенныхъ его свойствъ, для этого требуется несравненно — высшее развитіе духа, несравненно болѣе глубокое и неповрежденное нравственное чувство, большая глубина міросозерцанія, чѣмъ какими могутъ обладать большинство людей на этомъ пути къ истинѣ. Поэтому необходимо чудо, которое бы пробуждало вниманіе, которое бы какъ явленіе, превышающее человѣческія силы, потрясало живыхъ и разсѣянныхъ и вызывало ихъ къ болѣе точному изслѣдованію. Философы стараются представить истинность своихъ ученій съ помощію точныхъ доказательствъ, христіанское же ученіе, говоритъ Оригенъ (*contra Celsum* 1. 2.), владѣетъ своимъ особеннымъ доказательствомъ, превосходящимъ всякую діалектику грековъ. Апостолъ называетъ особое доказательство это показаніемъ духа и силы (1 Кор. 2, 4.), духа въ пророчествахъ, силы въ чудесныхъ дѣйствіяхъ. Безъ силъ и чудесъ апостолы не могли бы побудить своихъ слушателей оставить преданія отцевъ и воспринять подъ страхомъ смерти предлагаемыя имъ новыя ученія и положенія ³⁾.

³⁾. Такъ какъ душевныя способности и степени ихъ развитія у людей бываютъ столь различны, что доказательства на разныхъ людей дѣйствуютъ различно, кажущееся одному очевиднымъ, другому представляется едва вѣроятнымъ, и для одного это, а для другаго тотъ способъ доказательствъ всего убѣдительнѣе: то Богу, если онъ хотѣлъ дать людямъ откровеніе и всѣхъ привести къ вѣрѣ въ истинность своего ученія, надлежало снабдить его такими доказательствами, которыя бы способны были производить впечатлѣнія на всѣхъ великихъ и малыхъ, ученыхъ и неученыхъ, мудрыхъ и немудрыхъ. Первымъ доказательствомъ божественности ученія служить свойство этого ученія, вторымъ характеръ проповѣдниковъ откровенія, третьимъ чудеса, какъ выраженіе божественной силы, прерывающей порядокъ теченія природныхъ явленій. Это послѣднее, безспорно, есть самое блестящее, очевидное и разительное доказательство, оно всего менѣе требуетъ напряженности мысли и подробнаго изслѣдованія и всего болѣе способно дѣйствовать на большинство людей.

Какъ апостолы Господа, говоритъ Евсевій,⁴⁾ могли бы увѣривать въ Его слова, если бы они не убѣждались въ истинности Его рѣчей, божественными Его дѣйствіями?⁴⁾

Поэтому, если некоторые богословы, поддавшіеся рационалистическому направленію новѣйшаго времени, думаютъ, что не слѣдуетъ усвоить большаго значенія чудесамъ, что случайныя историческія истины никогда не могутъ быть доказательствомъ необходимыхъ истинъ разума⁵⁾; то причина тому заключается въ совершенно ложномъ ихъ взглядѣ на сущность христіанской религіи и откровенія. Св. апостолъ Павелъ поставлялъ свою вѣру въ столь живое отношеніе къ своему убѣжденію въ воскресеніи Господа, что прямо сказалъ: если Господь не воскресъ, то наша вѣра напрасна. И могло ли быть это иначе, когда въ христіанской религіи, какъ положительной идеѣ и исторіи, внѣшнее и внутреннее не раздѣльны? Идеалисты и спиритуалисты не нуждаются въ чудесахъ для своей вѣры, но это только потому, что ихъ вѣра не есть вѣра во Христа.

Да, Богу надлежало запечатлѣть чудесами и знаменіями свое откровеніе, если оно долженствовало быть новымъ закономъ для іудейскаго и языческаго міра. Этого требовалъ міръ; онъ требовалъ чудда, чтобы увѣривать.

Какое знаменіе произведешь ты намъ, чтобы, увидѣвъ его, увѣривать въ Тебя? обращались къ І. Христу іудеи. Наши отцы бѣли манну въ пустынѣ, какъ объ этомъ писано (Іоан. 6. 30). И когда Павелъ и Варнава исцѣлили расслабленнаго въ Листрѣ, то народъ собрался и назвалъ Варнаву Юпитеромъ, а Павла Меркуріемъ и хотѣлъ имъ принести жертву (Дѣян. 14, 7). Такъ глубоко было вкоренено въ сердцахъ язычниковъ убѣжденіе, что тамъ дѣйствуетъ божество, гдѣ проявляются чудесныя силы, что чудесное есть необходимый способъ откровенія Божественнаго на землѣ.

Глаголы вѣчной мудрости сопровождаются чудомъ, — и человѣкъ, въ какое бы снѣрни жилъ время и на какой бы ни стоялъ ступени образованія, не можетъ не видѣть въ семъ послѣднемъ яснаго доказательства присутствія Божія; требуется быть только человѣкомъ, чтобы въ чудѣ найти неопровержимое подтвержденіе истины божественнаго ученія; каждый, созерцая издали сей видимый знакъ, хотя и молча, но краснорѣчиво говорящій человѣку, невольно воскликнетъ

⁴⁾. Demonstr. evang. III с. 6. Подобно тому говоритъ и Оригенъ (contra. Cels. 1, 2): Апостолы не снискали бы себѣ вѣрующихъ, если бы не обладали даромъ чудесъ.

⁵⁾. Hegel's Werke, VI Bd. S. 348.

въ изумленіи: „здесь персть Божій!“⁶.) Родъ человѣческой въ своемъ духовномъ развитіи руководится авторитетомъ, а не школьнымъ образованіемъ, или философскими системами; авторитетъ есть форма воспитанія для человѣческаго духа. Но авторитетомъ для всего міра и человѣчества должно быть то, что выше всего міра; авторитетъ для всѣхъ людей долженъ быть снабженъ и силою, превышающею силы человѣческой, предъ которою должны все преклоняться.

И такая сила является въ чудѣ; потому о Христвъ сказано: Онъ училъ не какъ книжникъ, а какъ власть имѣющій (Марк. 1. 22). Власть же сію, возвышавшую Его слово въ заповѣдь, Его ученіе въ законъ для человѣчества, сообщали Ему именно Его чудеса. Никто бы немогъ совершать такихъ дѣлъ, если бы Богъ не былъ съ нимъ⁷). Чудо облакало слово Его божественнымъ авторитетомъ и Его самого показывало міру Господомъ твари. Потому замирало каждое возраженіе предъ Его словомъ, предъ Его дѣлами, каждая человѣческая сила оказывалась безсильною⁸).

Но можно ли чудо съ точностію признать за чудо и съ достовѣрностію отличить отъ каждаго явленія, произведеннаго естественнымъ путемъ?

⁶). Исх. 8, 10. Іоан. 9, 32.

⁷). Іоан. 3, 2. По чуду Никодимъ признаетъ божественность ученія: Учитель, мы знаемъ, что Ты отъ Бога посланъ; ибо никто не можетъ совершать такихъ знаменій, какія Ты совершаешь, еслибы Богъ не былъ съ нимъ.

⁸). Если бы я не совершилъ такихъ дѣлъ, какихъ ни одинъ чловѣкъ не совершалъ, тогда не имѣли бы грѣха: но теперь и видѣли и возненавидѣли Меня и моего Отца (Іоан. 15, 22.) Дѣла, какія далъ мнѣ Отецъ совершить, они свидѣлствуютъ, что Отецъ меня послалъ (Іоан. 6, 36.) Если не хотите вѣровать Мнѣ, вѣруйте моимъ дѣламъ, изъ коихъ вы узнаете, что Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ. (Іоан. 10, 38. 11, 42.) Учиники увѣровали въ Него ради Его чуда (Іоан. 2. 11.) Чудеса не составляютъ какихъ либо зрѣлищныхъ представленій къ удовлетворенію любопытства и чувственной пріятности, но совершаются по высокой нравственной цѣли; гдѣ эта цѣль не можетъ быть достигаема, гдѣ вообще нѣтъ воспріимчивости къ вѣрѣ, какъ на примѣрѣ у фарисеевъ, которые Его чудесную силу объясняли дѣйствіемъ демоновъ: тамъ чудо безцѣльно; потому Христось часто отказывается совершить чудо, когда его желаютъ только по нечистымъ побужденіямъ. (Матѣ. 12, 22. 13, 58.) Рационализмъ,

Чудо, какъ высшее происшествіе, есть фактъ, чувственно воспринимаемый, какъ и каждый другой естественный фактъ опыта, напримѣръ внезапное исцѣленіе слѣпорожденнаго, извѣстнаго всему народу (Іоан. 9. 1.). На равнѣ съ другими историческими фактами чудо можетъ и должно быть нами изслѣдуемо по тѣмъ же правиламъ исторической критики и тѣми же средствами познанія. Сверхъестественное въ чудесахъ отнюдь не уничтожаетъ достовѣрности существующихъ объ нихъ свидѣтельствъ, а развѣ только обязываетъ къ болѣе строгому и тщательному ихъ изслѣдованію; а) положительное же отрицаніе такихъ свидѣтельствъ необходимо должно повести къ отрицанію всей исторіи, къ сомнѣнію въ существованіи нравственнаго порядка міра. Чтобы извѣстное дѣйствіе признать превышающимъ обычный порядокъ явленій въ природѣ, признать его сверхъестественнымъ произведеніемъ божественной силы, для этого намъ нѣтъ нужды знать непременно всѣ естественные законы природы, всѣ сферы ихъ дѣйствія, т. е. быть въ извѣстной мѣрѣ всевѣдущими. б) Въ явленіяхъ животной жизни много такого, что никакъ не можетъ быть объяснено изъ законовъ механическаго движенія вещества; въ объясненіе непонятнаго съ механической точки зрѣнія мы не колеблясь признаемъ здѣсь существованіе иной, превышающей сферу механическихъ дѣйствій, жизненной или духовной силы. Отъ такого признанія не останавливаетъ насъ одно теоретическое предположеніе, что хотя при настоящихъ средствахъ научнаго знанія явленій животной жизни и нельзя объяснить законами механики, но быть можетъ на самомъ дѣлѣ существуетъ или

который искажаетъ смыслъ чудесъ Христовыхъ такъ называемымъ естественнымъ объясненіемъ, или совсѣмъ ихъ отрицаетъ, ставя ихъ наравнѣ съ мифами, противорѣчить себѣ самому, такъ какъ онъ ученіе Господа въ сущности оставляетъ неприкосновеннымъ, а дѣла отрицаетъ, тогда какъ Его ученіе постоянно ссылается на Его дѣла.

а). Возраженія Спинозы, Юма (de humano intellectu, X, 247.) и Штрауса (Glambensl. S. 243.) противъ достовѣрности свидѣтелей чудесъ всѣ основаны на предположеніи безусловной невозможности чуда; ради этого они соглашались скорѣе признать ложь и самообольщеніе всего міра, чѣмъ дѣйствительность чудеснаго событія.

б). Чудо есть исключеніе изъ явленій, совершающихся по законамъ природы; чтобы судить объ немъ, нѣтъ нужды знать всѣ эти законы.

откроется въ будущемъ возможность такого объясненія. Въ радугѣ мы не можемъ указать линіи, съ которой прекращается одинъ цвѣтъ и начинается другой, не можемъ также опредѣлить мгновенія, въ которое прекращается день и наступаетъ ночь. Тѣмъ не менѣе мы съ увѣренностію различаемъ въ радугѣ голубой цвѣтъ отъ зеленаго, день отъ ночи. Если мы не можемъ провести строго опредѣленной черты, съ которой прекращается естественное и начинается сверхъестественное, то для насъ достаточно простаго знанія общихъ свойствъ того и другаго порядка вещей, чтобы опредѣлить, принадлежитъ ли дѣйствіе одному или другому. Чтобы знать, что въ данномъ случаѣ совершенъ гражданскій проступокъ, для этого нѣтъ нужды знать весь сводъ гражданскихъ законовъ. Мы не умѣемъ конечно опредѣлить, какъ велико можетъ быть вліяніе силы воображенія на тѣлесныя отправленія, но опредѣленно знаемъ, что воображеніе не можетъ дать слѣпорожденному зрѣнія, глухому слуха. Мы не знаемъ, до какихъ размѣровъ можетъ простираться изобрѣтательность человѣка въ передвиженіи массъ по сушѣ и морю, по воздуху и землѣ; но то знаемъ опредѣленно, что никто не можетъ безъ какихъ либо вспомогательныхъ средствъ возноситься на небо, ходить по водѣ, укрощать бури своимъ словомъ, проходить сквозь запертыя двери. Мы не знаемъ, какъ долго можетъ оставаться человѣкъ въ припадкахъ кажущейся смерти; но знаемъ точно, что умершій не можетъ быть снова возвращенъ къ жизни естественною силою. Совершающій всѣ такія сверхъестественныя дѣйствія не можетъ не быть признанъ нами владыкою всея природы и всѣхъ живыхъ существъ. Съ нашей стороны было бы напрасною попыткою объяснить себѣ дѣйствія чудотворца тѣмъ, что ему извѣстны невѣдомыя для насъ, сокрытыя силы природы. Самое это изумительное и небывалое знаніе тайныхъ силъ природы было бы не меньшимъ чудомъ, какъ и самое чудное дѣйствіе.

(Окончаніе будетъ).

Прибавленіе къ статьѣ

„НИКОЛАЕ — РАДОВИЦКІЙ МОНАСТЫРЬ.“

СПИСОКЪ (*)

древнню сказанія, еже извѣстно о преславныхъ чудесныхъ великаго святителя чудотворца Николая Радовицкаго монастыря отъ

(*) Списокъ этотъ въ подлинникѣ, въ 1722-мъ году, вмѣстѣ съ прошеніемъ о возвращеніи въ Николае—Рад. монастырь чудотворной иконы св. Николая, былъ представленъ въ св. Синодѣ.

различныхъ недуговъ како кто здравіе получи отъ чудотворнаго образа, въ которомъ году и мѣсяцъ и число и коею трада и веси и кто именно какимъ недугомъ одержимъ, со ста двадцать седьмаго года, а прочихъ годовъ его чудотворнаго образа чудеса истерялися отъ розоренія воинскихъ людей.

1). Во сто двадцать седьмомъ году (1619 г.) мая во второй день на память св. великомучениковъ Бориса и Глѣба протилъ великій чудотворецъ Николай государева дворцоваго села Ловець дѣвицу Вассу Стефанову дочь; она не видала очима двѣнадцать лѣтъ, но съ того часа здрава стала.

2). Того-же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай изъ волости Шости деревни Мануиловой крестьянина Феодора; онъ скорбенъ былъ ногами два года.

3). Того-же года августа въ 15-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай государева дворцоваго села Дѣдинова крестьянина Григорья Бѣлоусова; онъ былъ одержимъ чернымъ недугомъ полгода.

4). 128-го года (1620 г.) въ 10-е число, въ праздникъ Вознесенія Господа нашего Исуса Христа, исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Матѣя Васильевича Владыкиныхъ крестьянку Анну; не видала очима осмь лѣтъ.

5). Того-же года въ девятую пятницу исцѣлилъ чудотворецъ Николай Барсневской волости крестьянку Алексѣя Копыльскаго дѣвицу Елену Юсифову дочь, изъ деревни Нестеровской; она не владѣла рукою десять лѣтъ.

6). Того-же дня исцѣлилъ великій чудотворецъ Николай острова Тарускова Тимофея Владыцова деревни Зубовой крестьянку Евѣмію; она была немощна внутреннею болѣзнію десять лѣтъ.

7). Того-же года въ десятую пятницу исцѣлилъ чудотворецъ Николай Муромскаго сельца Дементія Rogozинина крестьянку деревни Артемьевой Анну Яковлеву дочь; скорбѣла внутреннею болѣзнію пять лѣтъ.

8). Того-же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай Муромскаго сельца крестьянку деревни Абакумовой вотчины Діонисія Зюзина Татьяну; она не видѣла очима годъ.

9). Во 129-мъ году (1621 г.) мѣсяца іюня въ 8-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Рязанскаго уѣзда крестьянина Гермолая Юсифова; онъ былъ въ разслабленіи десять лѣтъ и идучи по общанію къ чудотворцу на пути получилъ исцѣленіе.

10). Того-же мѣсяца въ 23-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Малыя Мещерки пушкарскія волости дѣвицу Гликерію; она не видѣла очима четыре года.

11). Того-же мѣсяца въ 25-й день исцѣлилъ чудотворецъ Ни-

колай коломенскаго уѣзда Епископли вотчины крестьянку села Рахманинова дѣвицу Христину Іудину дочь; она не видѣла очима годъ.

12). Того-же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай того-же села Рахманинова крестьянина Никиту Семенова, однимъ окомъ онъ дотогъ не видѣлъ четырнадцать лѣтъ.

13). Того-же мѣсяца въ 29-й день, на память св. апостоловъ Петра и Павла исцѣлилъ чудотворецъ Николай Рязанскаго уѣзда Кузминскія слободки Никольскаго попа Іоаннову попадью Гликерію; она не видѣла очима четыре года.

14). Во 145-мъ году (1637 г.) мая въ 6-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Зарайскаго уѣзда деревни Замятинской крестьянку Ѳеодору Понкратьеву дочь; не видѣла очима она доселѣ три года.

15). Того-же года марта въ 25-й день явилъ чудотворецъ Николай милость свою и исцѣлилъ Коломенскаго уѣзда Богоявленскаго монастыря вотчины деревни Полбиной крестьянку Марью Яковлеву дочь Савельеву жену нѣмую; а сказала она Марья, не говорила—де я отъ 2-го числа октября сего года до марта 25-го числа.

16). Того-же года мая въ 9-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай отъ черныя болѣзни Рязанскаго уѣзда села Озерницъ Мавру Артемьеву, жену Алексѣеву Логинову; а сказала она Мавра, была-де она тою лютою болѣзнію чернымъ недугомъ одержима много лѣтъ.

17). Того-же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай отъ чернаго же недуга Государева Дворцоваго села Дѣдинова крестьянку Марью, первую сноху Тарасова; она дотогъ оною болѣзнію была одержима много лѣтъ.

18). Того-же года въ девятую пятницу по пасхѣ чудотворецъ Николай (исцѣлилъ) Муромскаго села Богдана Самарина у челоуѣка его, у Тимоѣея сына Евдокима; онъ не видѣлъ очима полтора года.

19). Въ 147-мъ году (1639 г.) сентября въ 16-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Зарайскаго уѣзда Широкова села Іоаннова Вельяшева крестьянина Илью Игнатьева; одержимъ онъ былъ чернымъ недугомъ двадцать лѣтъ. Онъ Илья сказалъ, что тотъ недугъ нападе на него подъ Михайловымъ городомъ, какъ проходилъ Сайгадачный, и онъ-де испужался съченого челоуѣка.

20). Того-же года ноября въ 29-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай, на дому, въ деревни Барсуковой подьячаго Третьяка Никитина крестьянку Татьяну Петрову дочь. Она Татьяна сказала,

что исцѣлилъ ее чудотворецъ отъ мечтанія бѣсовскаго и тоски въ ночное (время); что она неподобныя пѣсни пѣла и въ семьѣ-де своей никого не любила, и что дотогѣ въ той болѣзни она была десять лѣтъ.

21). Того-же года мая въ 9-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай села Ловець крестьянку Ирину Іоаннову дочь, Іоанна Остряка жену; пять лѣтъ она предъ тѣмъ не видѣла очима.

22). Того-же года въ 12-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Патриаршія Сенежскія волости деревни Истобной крестьянку Іустинію Тарасову дочь, а жену Амвросіеву: она десять лѣтъ до того невидѣла очима.

23). Того-же года января въ 7-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Ломова (?) города служиваго человѣка Павла Семенова; онъ сказалъ, что онъ де-былъ въ разслабленіи годъ.

24). Въ 148-мъ году (1640г.) марта въ 27-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай коломенскаго уѣзда Чудова монастыря вотчины села Высокаго деревни Палкиной крестьянку Агафію Іоаннову дочь, а Потапьеву жену, отъ черной немощи; она была одержима тою немощію отъ Егорьева дни зимнева марта до 17-го числа.

25). Того-же года исцѣлилъ чудотворецъ Николай Коломенскаго Епископа вотчины деревни Парикиной крестьянку Евимію Григорьеву дочь; она не видѣла очима со жнитвы до марта по двадцать пятый день.

26). Того-же года исцѣлилъ чудотворецъ Николай Зарайскаго уѣзда деревни Козловки Θεодора Лодыженскаго крестьянина Филимона Іоаннова отъ черныя немощи; сказалъ, былъ-де оною немощію одержимъ онъ десять лѣтъ.

27). Того-же года іюня въ 4-й день, въ девятую пятницу исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Никиты Васильевича Кафтырева вотчины деревни Семеновской крестьянку Улитту Владимірову дочь; она до того цѣлый годъ сердцемъ скорбѣла.

28). Въ 149-мъ году (1641 г.) сентября въ 11-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай волости.... Семіонову попову сестру Домну Исаеву дочь; она, сказала, очима не видѣла годъ.

29). Того-же года іюня въ 10-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Зарайскаго уѣзда Θεодора Лодыженскаго крестьянина Филиппа Іоаннова; онъ сказалъ: былъ-де одержимъ сердечною болѣзнію десять лѣтъ.

30). Въ 150-мъ году (1642 г.) мая въ 9-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай боярина Никиты Іоанновича Романова вотчины деревни Малова Островка села Словова крестьянку Христину Іоаннову дочь; она предъ симъ не видѣла очима три года.

31). Того-же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай дворцоваго села Дѣдинова крестьянку Евдокію Сидорову, жену по прозвищу Четвергову; она отъ чародѣяннн не знала дома своего и мужа не любила три года, и это извѣстно-де было многимъ людямъ.

32). Въ 152-мъ году (1544 г.) въ десятую пятницу по пасцѣ, исцѣлилъ чудотворецъ Николай Муромскаго сельца Іоаннова, крестьянина Колычева, деревни Баевской младенца Александра; онъ не видѣлъ очима годъ.

33). Въ 153-мъ году (1645 г.), въ девятую пятницу исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда деревни Ѳедѣевской, Лазарева крестьянина Ододурова Петра Григорьева; онъ одержимъ былъ чернымъ недугомъ годъ.

34). Того-же года, сентября въ 27-й день, въ навечеріи Рождества Богородицы, исцѣлилъ чудотворецъ Николай Солотчинскаго монастыря вотчины села Григорьевскаго крестьянку Ѳеодосію, Трофимову дочь, жену Ильину; она страдала отъ сердечной болѣзни.

35). Въ 154-мъ году (1646 г.), сентября въ 8-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Петра Таптыкова вотчины, деревни Чамровой крестьянку Марью Васильеву дочь; не видѣла до сего времени она очима полтора года.

36). Того-же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай села Срезнева Васильеву крестьянку Беклемишева, дѣвицу Евѡимію Яковлеву дочь; она не видѣла очима полтора года; а женщина (?) три дня не говорила, да четыре дня рукою не владѣла.

37). Того-же года октября въ 1-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай князя Михаила Мещерскаго вотчины деревни Петрушинской крестьянку Евдокію Созонову жену; она очима свѣта не видѣла; а учинилась-де ей та очная скорбь когда работала на полѣ, стала де снопъ имать, да не видитъ нимало, и учала-де Николай чудотворцу обрекатися и предъ успенскимъ мясоастіемъ по общанію свѣтъ увидѣла и нынѣ видитъ.

38). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Муромскаго сельца князя Іоаннова Мещерскаго деревни Некрасовской крестьянина Тимоѡея Леонтьева сына; онъ не видѣлъ до того полгода очима.

39). Того-же года мая въ 8-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Луки Зиновьева (?) крестьянку Агаѡю; она очима не видѣла два года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ

ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ТАВРИЧЕСКАГО.

ПОСВЯЩЕНО

ЕЯ ИМПЕРАТО-СКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ,

ГОСУДАРЫНЪ ИМПЕРАТРИЦЪ

МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЪ.

Большое изданіе въ 8 д. л., отъ 10 до 15 томовъ.

Народное изданіе въ 6 томахъ, въ 16 д. л.

ИЗДАНИЕ КНИГОПРОДАВЦА-ТИПОГРАФА МАВРИКІЯ ОСИПОВИЧА ВОЛЬФА.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, МОСКВА,

Гостинный Дворъ, №№ 18, 19 и 0. Кузнецкій мостъ, д. Рудакова.

1870.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

12 лѣтъ протекло со времени кончины знаменитаго архипастыря русской Церкви, высокопреосвященнаго Иннокентія, — и сочиненія его, имѣвшія самый обширный кругъ читателей, давно уже всѣ разошлись и сдѣлались теперь рѣдкостью. Известно, какъ одушевленное слово почившаго духовнаго витія нашего восторжало многочисленныхъ слушателей его въ Петербургъ, Кіевъ, въ епар-

гяхъ вологодской, харьковской и херсоно-таврической. Но не въ этихъ только мѣстахъ его служенія гремѣла слава высокодаровитую церковную оратора: она разносилась по всей Россіи и проникала даже за предѣлы нашего отечества. Смогли краснорѣчивыя уста славную проповѣдника; но гениальный умъ, глубокая и многосторонняя его ученость, блистательный даръ слова, которыми отличаются его церковныя поученія и другія сочиненія, останутся навсегда незабвенными для Россіи и властны благотворно дѣйствовать на самое отдаленное потомство. Изъ сочиненій такого знаменитаго писателя, какъ высокопреосвященный Иннокентій, читатели всякаго званія извлекутъ для себя, какъ изъ обильнаго источника, несомнѣнную пользу. И въ царскихъ чертогахъ, и въ палатахъ вельможъ и богачей, и въ домахъ людей средняго сословія, даже въ скромныхъ жилищахъ грамотныхъ простолюдиновъ, сочиненія Иннокентія доставятъ чтеніе назидательное и поучительное. Какъ богословъ, историкъ, проповѣдникъ, высокопреосвященный Иннокентій—одинъ изъ первыхъ современныхъ писателей нашихъ; языкъ его—образецъ русской рѣчи.

Имѣя въ виду высокое достоинство сочиненій высокопреосвященнаго Иннокентія и то, что новое полное изданіе ихъ въ свѣтъ дѣлаетъ не только честь, но есть какъ бы прямой долгъ русскаго издателя, я приобрѣлъ право издавать всѣ сочиненія въ собственность и вознамѣрился собрать въ одно полное изданіе не только напечатанныя прежде, но и тѣ, которыя остались послѣ него въ рукописяхъ, и рѣшился дать русскому обществу такое изданіе, которое будетъ соответствовать достоинству писателя и современному усовершенствованію типографскаго дѣла. Та, хотя небольшая и скромная извѣстность, которая, какъ я смѣю думать, приобрѣтена мною въ Россіи моею издательскою дѣятельностію, можетъ послужить до нѣкоторой степени достаточною порукою въ томъ, что, поступивъ въ мою собственность, сочиненія высокопреосвященнаго Иннокентія найдутъ во мнѣ издателя благонадежнаго. Я не остановлюсь ни передъ какими затрудненіями этого дѣла, какъ бы они велики ни были, чтобы сдѣлать это отечественное предпріятіе достойнымъ памятникомъ именитаго витія.

Не смотря на то, что сочиненія Иннокентія составляютъ мою собственность съ очень недавняго времени, мною сдѣланы слѣдующія распоряженія: 1) приглашенъ одинъ изъ ученыхъ архимандритовъ, для приведенія въ надлежащій порядокъ всѣхъ сочиненій Иннокентія, въ качествѣ редактора; 2) по указанію этого ученаго редактора и другихъ лицъ, сочувствующихъ этому пред-

пріятію, собраны и собираются мною, по возможности, всѣ сочиненія Иннокентія; 3) я совмѣстилъ въ моемъ издательскомъ портфель не малое количество рукописей высокопреосвященнаго, нидѣ еще не напечатанныхъ; извлеченія изъ многихъ періодическихъ изданій, въ которыхъ были помѣщены рѣчи и отрывки произведеній Иннокентія; много собственноручныхъ писемъ покойнаго, равно какъ и девять томовъ писемъ, адресованныхъ къ нему, дозволятъ біографу дополнить неизвѣстныя черты его дѣяній. 4) Что касается наружнаго вида изданія, я рѣшился печатать его новымъ, особеннымъ, до сихъ поръ въ Россіи неупотреблявшимся, четкимъ шрифтомъ, который былъ изобрѣтенъ въ XVII столѣтіи Эльзевирами. Съ этою цѣлію по моему заказу лучшіе граверы исполнили штемпеля русскаго шрифта, и первая русская книга, которая будетъ напечатана буквами этого строгаго, изящнаго стила, будутъ сочиненія Иннокентія; 5) одновременно заказанъ мною одному изъ извѣстныхъ европейскихъ граверовъ портретъ на стали Иннокентія по писанному портрету, принадлежавшему брату покойнаго; 6) я пригласилъ одного изъ извѣстныхъ нашихъ историковъ, бывшаго въ близкихъ отношеніяхъ къ покойному Иннокентію, составить его жизнеописаніе, которое будетъ приложено къ полному собранію его сочиненій. Имя историка, принимающаго на себя этотъ трудъ, даетъ мнѣ право надѣяться, что біографія, сама по себѣ, будетъ важнымъ приобритеніемъ русской литературы. 7) Сочиненія Иннокентія я предполагаю выпустить въ свѣтъ одновременно въ двухъ изданіяхъ. Первое изъ нихъ будетъ состоять не меньше какъ изъ 10 томовъ. Это изданіе, которое осмѣливаюсь назвать образцовымъ, будетъ исполнено со всею возможною тщательностію и назначено мною для бібліотекъ и для лицъ, имѣющихъ болѣе обширныя средства. Но для того, чтобы сочиненія Иннокентія могли проникнуть въ массу относительно бѣднѣйшаго класса, я выпущу второе изданіе, состоящее изъ однихъ главныхъ произведеній Иннокентія, я постараюсь сдѣлать его по цѣнѣ какъ можно болѣе доступнымъ.

Таковы средства, которыми я располагаю; таковы мои намѣренія, отъ которыхъ не отступлю, не смотря чи на какія препятствія, и таковъ мой планъ, который я обязуюсь исполнить.

Но каковы бы ни были всѣ эти соединенныя мною усилія и средства личныя мои и приглашеннаго мною къ редакціи изданія ученаго архимандрита, всѣ эти вещественныя и невещественныя средства одни еще недостаточны для того, чтобы предпринимаемое изданіе русскаго Златоуста вышло достойнымъ его славнаго имени и земли, которая оглашалась его вдохновеннымъ словомъ.

Въ предстоящемъ дѣлѣ сильно чувствуется необходимость участія многихъ людей, которыхъ ни я, ни приглашенный къ при-
готовленію изданій ученый дѣятель частью не въ силахъ оты-
скать, а частью оба мы лишены и самой возможности знать
ихъ. Намъ нужно содѣйствіе всѣхъ знавшихъ высокопреосвящен-
наго Иннокентія въ ежедневной его жизни, всѣхъ слушавшихъ
слово его и всѣхъ импюющихъ въ своихъ рукахъ какіе бы то ни
было матеріалы для описанія его жизни, собственноручныя его
письма или свѣрныя записки устно-преподанныхъ имъ акаде-
мическихъ лекцій и поученій. Покорно прошу этихъ лицъ заявить
о томъ, адресуя въ Петербургъ на мое имя. Всякіе расходы
будутъ съ благодарностью возвращены, а равно сообщенныя письма
и рукописи, по снятіи копій, немедленно обратно отосланы.
Кромѣ того недостаточное развитіе книжной торговли, затруд-
няая распространеніе книгъ внутри Россіи, заставляетъ меня
просить всѣхъ, кому дорого религіозное и нравственное образова-
ніе народа, помочь мнѣ въ распространеніи подписки на эти
сочиненія во всѣхъ слояхъ общества.

Съ этимъ приглашеніемъ, я, въ качествѣ издателя сочиненій
высокопочитаемаго іерарха отечественной Церкви, обращаюсь ко всѣмъ,
до кого дойдетъ мой юдосъ, и твердо убѣжденъ, что настоящій
мой призывъ, по важному значенію предпринимаемаго мною дѣла,
найдетъ повсюду на Руси и откликъ, и готовность посильнаго со-
дѣйствія мнѣ въ каждомъ русскомъ, радующемъ о славѣ своей
Церкви и родины.

Книгопродавецъ-издатель *Маврикій Осиповичъ Вольфъ*.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

на

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ТАВРИЧЕСКАГО.

1) Въ полное собраніе сочиненій его войдутъ все, напечатанныя
при жизни, а равно и все оставшіяся въ рукописи, его сочиненія
и біографія, съ раздѣленіемъ слѣхъ сочиненій на 10-ть до 15-то
мовъ, предположительно въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ I т. будутъ помѣщены біографія его съ бібліографическимъ указателемъ.

Въ II, III и IV томахъ: слова и рѣчи на праздники Господскіе, на дни воскресные, на праздники Богородичные, на дни святыхъ, на освященіе храмовъ, на дни царскіе и на разные случаи.

Въ V—VIII т.: три седмицы, бесѣды на св. четырдесятницу, о молитвѣ св. Ефрема Сирина, паденіе адамово, о грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, слова и рѣчи по случаю общественныхъ бѣдствій и нашествія непріятелей, слова надгробныя при погребеніи и поминовеніи усопшихъ.

Въ IX и X т.: послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа, жизнь ап. Павла, св. Кипріяна, историческое обзорніе богослужебныхъ книгъ грекороссійской Церкви.

Въ остальныхъ томахъ будутъ помѣщены акаѣисты и прочія сочиненія, напечатанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и рукописи, за исключеніемъ тѣхъ поученій, которыя, по сродству содержанія, войдутъ въ предъидущіе томы.

2) Полное собраніе сочиненій Иннокентія выйдетъ въ 8 долю листа на хорошей веленовой бумагѣ, новымъ эльзевировскимъ шрифтомъ; каждый томъ будетъ состоять изъ 25 до 30 печатныхъ листовъ. Къ первому тому будетъ приложенъ портретъ, графированный на стали. Изданіе всѣхъ томовъ послѣдуетъ безостановочно въ возможно скоромъ времени.

Подписная цѣна на первые 10 томовъ полнаго собранія сочиненій Иннокентія 25 руб., съ пересылкою 28 руб. Цѣна эта въ послѣдствіи будетъ возвышена.

Изаніе второе будетъ состоять изъ шести томовъ въ 16 долю листа, отъ 400 до 500 страницъ каждый, и будетъ заключать въ себѣ: слова и бесѣды на праздники Господскіе и Богородичные, на св. Четырдесятницу, три седмицы, на освященіе храмовъ, на царскіе дни, слова надгробныя, и „послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа“.

Подписная цѣна на избранныя сочиненія Иннокентія въ 6 томахъ 6 руб., съ пересылкою 7 руб.

Подписка принимается на оба изданія въ книжныхъ магазинахъ *Маврикія Осиповича Вольфа, въ С.-Петербурѣ*, въ гостинномъ дворѣ, №№ 18, 19 и 20, и въ *Москвѣ*, Кузнецкій мостъ, д. Рудакова, :: равно у всѣхъ благочинныхъ и протоіереевъ, которые будутъ снабжены отъ издателя подписными билетами и листами и которымъ за сборъ подписки на десять экземпляровъ, въ пользу церковныхъ бібліотекъ, вышлется одинъ экземпляръ втораго изданія бесплатно

Полный списокъ подписчиковъ какъ на одно, такъ и на другое изданіе будетъ приложенъ при послѣднемъ томѣ сочиненій. Потому издатель покорнѣйше проситъ о доставленіи, при высылкѣ подписныхъ списковъ и причитающихся денегъ, точнаго означенія имени и званія подписавшагося, а также и адреса, по которому должно высылать книги.

Такъ какъ количество печатаемыхъ экземпляровъ изданія къ 8 д. л. довольно ограничено, и, въ случаѣ большаго количества подписчиковъ, отпечатаніе новаго изданія нѣкоторыхъ томовъ не могло бы послѣдовать скоро, то издатель обязывается, въ случаѣ невозможности доставленія экземпляровъ, высылать послѣднимъ изъ г. г. подписчиковъ деньги обратно.

За выходъ всѣхъ томовъ обоихъ изданій ручаются книжные магазины издателя.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ *)

Вышла въ свѣтъ новая книга: *Введеніе въ новозавѣтныя книги св. писанія*, соч. Герике, переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей инспектора московской духовной академіи, архимандрита Михаила. Книга переводная и слѣдовательно значенія самостоятельнаго труда не имѣеть. Тѣмъ не менѣе нельзя непривѣтствовать появленія ея въ нашей богословской литературѣ. Мы знали эту книгу и въ послѣднемъ ея изданіи (съ котораго сдѣланъ русскій переводъ), и въ предшествующихъ какъ одну изъ серіознѣйшихъ книгъ въ германской библейской литературѣ, и отъ души порадовались, что эта книга переведена на русскій языкъ. Это очень цѣнный вкладъ въ скудную русскую богословскую литературу одной изъ лучшихъ книгъ богатой литературы германской.

Въ предисловіи къ 1-й половинѣ редакторъ говоритъ, что „многочисленныя сочиненія профессора Герике отличаются громадною ученостію, великимъ обиліемъ историческаго матеріала, глубокою, спокойною и безпристрастною критикою онаго, а потому строго консервативнымъ характеромъ и направленіемъ.“ Такова-же его *Новозавѣтная исаяшка*, и имѣвшіе случай ознакомиться хотя сколько-нибудь съ его церковнымъ журналомъ, конечно, не обвинять редактора его въ преувеличеніи достоинствъ произведеній Герике, а скорѣе замѣтать, что они указаны скромно. То-же замѣтать они и при чтеніи переведенной книги. Изобиліе историческаго матеріала дѣйствительно изумительное, критика глубокая и безпристрастная, эрудиція необыкновенная. Особенно богата библиографія.

*) Изъ *Современной Литотиси* 1870 г. № 8.

Авторъ указываетъ не только всѣ лучшія сочиненія о предметахъ его изслѣдованій, но даже и первостепенныя, такъ что по его книгѣ основательно можно познакомиться со всею нѣмецкою и лучшими произведеніями французской и англійской литературы по новому завѣту.

При этомъ до какой степени авторъ строгъ въ своихъ христіанскихъ убѣжденіяхъ относительно новозавѣтныхъ священныхъ книгъ, видно изъ того уже, что редакторъ русскаго перевода счелъ нужнымъ допустить *передѣлку* только въ одномъ пунктѣ и то такомъ, въ которомъ одинаковаго съ Герике мнѣнія держались и нѣкоторые изъ православныхъ и притомъ серіознѣйшихъ богослововъ (напримѣръ покойный Филаретъ, архіепископъ черниговскій.)

Особенное значеніе имѣеть переводъ этой книги для нашего общества какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго. Издавая въ свѣтъ свою книгу въ *третій* разъ, проф. Герике говоритъ въ предисловіи: „Въ новомъ видѣ ратоборства за Христа и Его царство противъ всякой человѣческой мудрости и человѣческаго насилія, борьба изъ-за письменныхъ источниковъ христіанства получила новое значеніе и столь важное, что почти отъ нея зависитъ окончательное рѣшеніе дѣла. Въ комъ-же не возбудитъ новаго интереса наука введенія въ новозавѣтныя книги св. писанія?“ Эта борьба, присо-вокупляетъ къ сему редакторъ русскаго перевода, откликнулась отчасти и въ нашемъ обществѣ, и вопросъ Герике относится по этому и къ намъ. Теперь дѣйствительно такъ-называемыя отрицательныя направленія въ области христіанской науки обратили главное оружіе свое не столько на самыя истины христіанства вѣроучительныя, отвлеченныя, сколько на основы и источники ихъ— на книги св. писанія, и на этомъ полѣ теперь идетъ борьба упомянутыхъ отрицательныхъ направленій съ чистою христіанскою истинною. Эта борьба различнымъ образомъ откликается и въ нашемъ обществѣ; болѣе рѣзкимъ образомъ отозвалась она напримѣръ по поводу появленія извѣстной книги Ренана. Въ иностранныхъ литературахъ для борьбы съ этими направленіями науки есть богатые арсеналы сильныхъ орудій и тамъ легче дать хорошій отпоръ нападающимъ. Не то у насъ въ богословской наукѣ, какъ показала между прочимъ та же исторія съ книгой Ренана, увлекшей многихъ у насъ, къ такой борьбѣ непривычныхъ, да и не имѣющихъ притомъ годныхъ для того орудій. Еще недавно у насъ считалось преступленіемъ, даже грѣхомъ, знакомиться и знакомить съ этими направленіями, слѣдить за ходомъ этой борьбы, узнавать приемы и силы нападающихъ, и результатъ былъ тотъ, что когда потребовалось бороться неизбежно, борцовъ таковыхъ, хорошо пригото-

вленныхъ, у насъ не оказалось и нападающіе брали въ плѣнь безоружныхъ цѣлыми толпами. Отпора той-же, напримѣръ, книгѣ Ренана со стороны нашей духовной литературы почти не было (исключая книги того-же о. архимандрита Михаила *). Кто могъ бороться самъ при пособіи иностранной литературы, но много ли такихъ у насъ? Въ переведенной книгѣ Герике, о которой у насъ теперь рѣчь, дается богатый арсеналъ для борьбы со всеми этими отрицательными направленіями исторической библейской критики. Вообще кто хочет выработать свои научныя убѣжденія относительно священныхъ книгъ христіанства, кто хочет серьезно работать на этомъ полѣ чтобы не увлекаться всякимъ вѣтромъ ученій, тотъ найдетъ въ этой книгѣ могучую и надежную пособницу себѣ.

Особенно въ этомъ отношеніи драгоценна эта книга для нашего духовенства и въ частности для воспитанниковъ духовноучебныхъ заведеній, специально изучающихъ книги св. писанія, которымъ въ обществѣ приходится сталкиваться со всякими направленіями мысли, которые должны руководить общество въ этомъ отношеніи, и которымъ, по этому, въ особенности нужны строгія, серьезные, отчетливыя, научныя убѣжденія, чтобы дать отвѣты всякому вопрошающему, вразумить, наставить, обличить, удержать... Въ дѣлѣ выработки научныхъ убѣжденій эта книга надолго будетъ для нихъ незамѣнимою настольною книгой при изученіи св. писанія новаго завета, особливо при той скудости, какая у насъ ощущается въ подобныхъ книгахъ.

Что касается русскаго перевода книги, то онъ читается вообще свободно и легко, насколько легко можетъ читаться книга, написанная строгимъ, сжатымъ, сухимъ и нѣсколько своеобразнымъ языкомъ, преисполненная ссылками, цитатами и многочисленными, но драгоценными примѣчаніями. Впрочемъ, стремленіе переводчиковъ всюду какъ можно ближе держаться подлинника, при указанныхъ свойствахъ слога автора, по мѣстамъ придадо русской рѣчи нѣсколько тяжеловатый характеръ. Но книга и издается, конечно, не для легкаго чтенія, а для строгаго и серьезнаго; ее нужно не читать только бѣгло, а изучать желающимъ строгихъ, научныхъ свѣдѣній, и съ этой точки зрѣнія еслибъ и встрѣтились въ переводѣ какіе-

*) О евангеліяхъ и евангельской исторіи по поводу книги: *Жизнь Иисуса*, соч. Э. Ренана. Опытъ обзора и разбора такъ-называемой отрицательной критики евангелій и евангельской исторіи. М. 1865. Мы слышали, что книга эта въ настоящее время есть чуть не библиографическая рѣдкость и продается книгопродавцами, благодаря сильному запросу на нее, отъ 5—8 р. за экз. (вмѣсто объявленной цѣны 1 р. 50 к.). Въ виду этого нельзя не пожелать, чтобы книга выпущена была новымъ изданіемъ.

либо мелкіе недостатки въ литературномъ отношеніи, на нихъ просто не стоитъ и вниманія обращать, въ виду богатства и серьезности книги и строгой, на сколько мы могли замѣтить, точности перевода.

Такова *I-я половина* книги. Что касается *2-й*, вышедшей недавно, то она почти вся (кроме посланій апостола Павла) представляетъ совершенную новость въ нашей богословской литературѣ. Свѣдѣнія о тѣхъ или другихъ книгахъ новаго завѣта еще сообщала иногда наша духовная литература, но дальнѣйшіе отдѣлы книги Герике почти не были предметомъ ея изслѣдованій. Таковъ отдѣлъ объ исторіи новозавѣтнаго канона, то-есть исторіи отдѣленія священной новозавѣтной письменности отъ несвященной, апокрифической, и собранія первой въ одинъ священный составъ (канонъ). Далѣе исторія текста рукописнаго и печатнаго, интереснѣйшая, но совершенно terra incognita въ нашей литературѣ. Наконецъ исторія переводовъ, также полная интереса, но у насъ почти неизвѣстная.

Еще одно или два замѣчанія. Переводъ сдѣланъ нѣсколькими студентами московской духовной академіи. Весьма пріятно слышать, что молодые люди досуги свои посвящаютъ такимъ серьезнымъ занятіямъ. Нельзя не отнестись съ глубокимъ сочувствіемъ къ этому ихъ дѣлу и не отдать справедливости руководящимъ ихъ въ этомъ дѣлѣ и направленіи, особенно почтенному о. архимандриту Михаилу. Мы слышали, что подъ его руководствомъ студентами академіи готовится еще нѣсколько новыхъ изданій. Кстати. Замѣчательна издательская дѣятельность этого ученаго. Несмотря на преслѣдующія его болѣзни, имъ, говорятъ, готовится еще цѣлый рядъ изданій: нѣсколько томовъ его самостоятельныхъ, ученыхъ изслѣдованій о евангеліяхъ и евангельской исторіи; въ то-же время печатается давно ожидаемый трудъ его по истолкованію евангелія, трудъ громадный (нѣсколько томовъ, каждый по 40 печ. л., изъ коихъ первый томъ уже вышелъ), стоившій автору 16 лѣтняго изученія. Если судить по отрывкамъ, помѣщеннымъ въ *Душеполезномъ Читаніи*, св. Синодъ достойно отозвался объ этомъ трудѣ, признавъ его настояною, драгоценною книгой для всякаго православнаго семейства.

Издана книга очень хорошо; шрифтъ мелкій, убористый, но чистый и четкій. Цѣна весьма умѣренная.

Иванъ Бердниковъ.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.