

Годъ **XLIV**-й.

12-го января 1908 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 2-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста—священническія:** при Александровскомъ соборѣ; въ селахъ: Калмани, Лычевѣ, Юрьевского уѣзда, и Святově, Переславскаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ селахъ: Павловскомъ, что въ Пустошахъ, Александровскаго уѣзда; Верхозерьѣ, Меленковскаго уѣзда; Георгіевскомъ, Гороховецкаго уѣзда; Аонаеьевскомъ, Шуйскаго уѣзда, и слободѣ Мстерѣ, Вязниковскаго уѣзда.

**Псаломщическія:** при Меленковскомъ соборѣ; при Суздальскомъ соборѣ; въ г. Муромѣ при Крестовоздвиженской церкви; въ селахъ: Ельцинѣ, Покровскаго уѣзда; Воскресенскомъ 2, Ковровскаго уѣзда, и Бектышевѣ, Переславскаго уѣзда.

Студентъ семинаріи Михаилъ Царицынъ, 28 декабря, опредѣленъ во священника въ село Устье, Владимірскаго уѣзда.

Діаконъ слободы Мстеры, Вязниковскаго уѣзда, Петръ Александровскій, 2 января, опредѣленъ во священника въ село Ново-Николаевское, Юрьевского уѣзда.

Діаконъ села Верховерья, Меленковского уѣзда, Василій Орфеевъ, 23 декабря, умеръ.

Діаконы—пог. Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда, Александръ Органовъ и г. Юрѣва Христорождественской церкви Евгеній Чижовъ, 2 января, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Бывшій ученикъ духов. училища Петръ Капацинскій, 3 января, допущень исполнять псаломщическія обязанности въ слободу Холуй, Вязниковскаго уѣзда.

Бывшій учитель Константинъ Зотиковъ, 3 января, допущень исполнять псаломщическія обязанности въ с. Березовики, Муромскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Елховки, Суздальскаго уѣзда, Николай Косаткинъ, 6 января, удостоень сана діакона.

И. д. псаломщика села Самарина, Александровскаго уѣзда, Леонидъ Лебедевъ, 7 января, освобождень отъ мѣста.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Николай Похвалынскій, 7 января, допущень исполнять псаломщическія обязанности въ село Самарино, Александровскаго уѣзда.

---

### Отъ Правленія Муромскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Муромскаго Духовнаго Училища симъ объявляетъ, что очередной сѣздъ о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Муромскаго духовно-училищнаго округа имѣеть быть 12 февраля 1908 года.

---

### Отъ Правленія Суздальскаго Духовнаго Училища.

#### I.

Освободились вакансіи 2 надзирателей за учениками въ Суздальскомъ училищѣ. Желаящіе изъ окончившихъ курсъ съ званіемъ студента семинаріи могутъ подавать прошенія на имя г. Смотрителя училища съ приложеніемъ аттестатовъ или копій съ нихъ и съ указаніемъ адресовъ. Содержаніе надзирателямъ положено въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Черезъ 2 года службы содержаніе увеличивается до 300 рублей.

#### II.

Освободилась вакансія эконома при Суздальскомъ училищѣ. Жалованье эконому положено въ размѣрѣ 200 рублей и 16 рублей за завѣдываніе чаемъ, при квартирѣ и столѣ. Желаящіе могутъ подавать прошенія на имя г. Смотрителя училища; въ прошеніи должно быть указано семейное положеніе просителя.

---

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

12-го января

№ 2.

1908 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Слово на Новый Годъ <sup>1)</sup>.

*Наше житіе на небесѣхъ есть* (Филип. 3,20).

Еще одинъ годъ, какъ капля, кануль въ необъятное море вѣчности. Безостановочно, неудержимо идетъ время. Жизнь, какъ свитокъ книжный съ разнообразнымъ и измѣнчивымъ содержаніемъ, развертывается предъ нами, давая разумѣть намъ, что *преходитъ образъ міра сего* (1 Кор. 7,31), а вмѣстѣ съ нимъ измѣняется многое въ жизни общественной, принимая новый видъ, иную форму, другой характеръ, и мы сами, съ нашими чувствами, привязанностями и образомъ мыслей, измѣняемся подъ дѣйствіемъ времени. Если все такъ измѣнчиво на землѣ, то чего ожидать и желать отъ земной жизни теперь, при вступленіи въ новое лѣто?

Подъ впечатлѣніемъ новогоднихъ благопожеланій, повторяющихся по вѣковому обычаю изъ года въ годъ, намъ хочется думать, что новый годъ принесетъ намъ и новое счастье, составляющее предметъ обычныхъ исканій и желаній человѣческихъ. Прекрасенъ обычай, похвальный стремленія чело- вѣка къ исканію имъ своего счастья, потому что Господь для счастья и создалъ чело- вѣка; но многіе протекшіе годы уже измѣнили намъ и мы не всегда находили въ нихъ то, чего желали себѣ и другимъ. Для сердца, жаждущаго жизни, тяжело переживать рядъ надеждъ и ожиданій несбывающихся; для ума, занятаго стремленіями къ улучшенію земной жизни, горько придти къ убѣжденію, что все его успѣхи, повидимому и прочные, могутъ пасть отъ одного неожиданнаго и неотразимаго удара. Но горько это и безотрад- но только для тѣхъ, кто ищетъ своего счастья и видитъ его лишь на землѣ, — на землѣ и въ мірѣ это желанное счастье только улыбается чело-

<sup>1)</sup> Слово было произнесено во Владимірскомъ Кафедральномъ соборѣ 1 января сего года.



вѣку, манить его къ себѣ, но является непостояннымъ и обманчивымъ. Какъ призракъ, оно принимаетъ иногда ясныя и блестящія формы и, какъ призракъ же, разлетается нерѣдко безъ остатка и безъ возврата. Нѣтъ, неземное счастье должно быть предметомъ исканій человѣка. *Ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ* (Мѡ. 7,33). *Всѣ мы странники и пришельцы на землѣ, житіе же наше на небесѣхъ есть* (Филип. 3,20). Соответственно этому мы должны смотрѣть на быстро проходящіе земные предметы и блага міра сего, какъ смотреть путникъ, поспѣшающій въ свое отечество, на окрестныя виды: нѣкоторыхъ не замѣтитъ, отъ иныхъ поспѣшитъ, другими полюбуется, въ прекрасныхъ мѣстахъ отдохнетъ, но нигдѣ подолгу не засидится, не увлечется, берегая время и жизненныя силы свои для совершенія пути по прямому назначенію. Среди быстро смѣняющихся явленій жизни земной, упованіе и дѣятельное стремленіе къ отечеству небесному должны одушевлять всѣ занятія наши и проникать каждое дѣло наше. Св. церковь, руководствуя человѣкомъ въ достиженіи имъ своего спасенія, не отрицаетъ ни заботъ, съ которыми связано земное существованіе наше, ни семейныхъ и общественныхъ обязанностей нашихъ, требующихъ отъ насъ вниманія, усердія и труда, — она освящаетъ всѣ эти заботы и обязанности, указываетъ всякому дѣлу нашему его спасительное направленіе и стремится сообщить жизни нашей характеръ того подвига, о которомъ говоритъ св. апостолъ: *Подвигомъ добрымъ подвижася, течение скончахъ, вѣру соблюдохъ; прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь* (2 Тим. 4,7—8). Совершеніе этого подвига дѣлаетъ человѣка счастливымъ здѣсь на землѣ и ведетъ его къ отечеству небесному при всѣхъ заботахъ о потребностяхъ земного существованія, при всякомъ семейномъ и общественномъ положеніи человѣка.

Пріобрѣтеніе всего необходимаго для жизни нашей трудомъ и заботливымъ попеченіемъ о себѣ заповѣдано человѣчеству самимъ Богомъ въ лицѣ прародителей нашихъ. *Въ потѣ лица твоего съищи хлѣбъ твой, дондеже возвратишися въ землю, отъ нея же взять еси* (Быт. 3,19). Но чтобы заботы наши о земномъ не отвлекали насъ отъ духовнаго дѣланія, нужно научиться не расширять тѣлесныхъ нуждъ до излишества, не простираť заботы о нихъ въ далекое будущее. Въ своихъ желаніяхъ мы должны быть скромны и довольствоваться тѣмъ, что доставляетъ намъ посильный и честный трудъ, а не простираť своихъ желаній къ тому, что можно бы еще имѣть и что имѣютъ другіе. Осложняя жизнь свою чрезмерными заботами о благахъ земныхъ, мы сами себѣ создаемъ печали при уменьшеніи средствъ къ жизни и разныхъ неудачахъ, возможныхъ для каждаго изъ насъ при непрочности земныхъ благъ. Напротивъ, мы безпечально переживемъ всѣ несчастія и лишенія, если способны будемъ сказать вмѣстѣ съ апостоломъ: *Умью жить и въ скудости, умью и въ изобиліи, научился всему и во всемъ, насыщаться и терпѣть голодъ, быть и въ обиліи и въ недостаткѣ, — все могу въ укрѣпляющемъ меня Исусѣ Христѣ* (Филип. 4,12—13).



Только въ этомъ случаѣ среди жизненнаго труда своего мы найдемъ время подумать о Богѣ и сохранимъ способною душу свою для благочестивыхъ занятій. Труды великихъ подвижниковъ, указуемые потребностями жизни, не отвлекали ихъ отъ занятій богомысліемъ и даже содѣйствовали ихъ спасенію, сохраняя отъ праздности. И это потому, что они, во плоти угождая Господу, довольствовались самымъ необходимымъ въ жизни, всякое дѣло свое совершали съ упованіемъ на Бога и съ непрестанною молитвою на устахъ своихъ. Какъ вѣрное средство исправить тернистый путь нашъ къ спасенію, осложняемый заботами житейскими, употребимъ и мы всѣ старанія свои къ тому, чтобы привязанности къ интересамъ міра не обладали нами, не отвлекали насъ отъ стремленія къ отечеству небесному. Будемъ совершать трудъ нашъ въ удовлетвореніи земныхъ потребностей нашихъ съ молитвою и терпѣніемъ, благодарить Господа за успѣхъ и не унывать въ несчастіяхъ, всецѣло покоряя себя промыслу благодѣющаго о насъ Создателя нашего, — тогда заботы наши о самихъ себѣ будутъ не только успѣшны, но и спасительны для насъ.

Есть заботы въ жизни болѣе видныя, чѣмъ заботы каждаго изъ насъ о личныхъ нуждахъ. Во имя любви къ ближнимъ слово Божіе требуетъ отъ насъ исполненія обязанностей семейныхъ и общественныхъ. Принявшій на себя такія обязанности не имѣетъ, конечно, права произвольно сокращать ихъ, какъ можно это дѣлать въ трудахъ для личнаго благосостоянія; но великій изъ апостоловъ Христовыхъ указалъ намъ средство, какъ избѣгнуть излишнихъ трудностей въ служеніи ближнему и обращать его въ служеніе Господу. *Воздадите всѣмъ должная*, говоритъ онъ. *Ни единому ничимъ же должны бывайте, точію еже любити другъ друга: любяй бо друга законъ исполни* (Рим. 13,7—8). Когда мы будемъ исполнять все, чего по закону требуютъ отъ насъ ближніе наши, что составляетъ долгъ нашъ по отношенію къ нимъ, не расширяя своихъ попеченій о ближнихъ далѣ этихъ предѣловъ, по побужденіямъ стороннимъ и самолюбивымъ, — тогда наше служеніе ближнимъ будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и жизнію для неба. Велики и святы, напр., обязанности родителей. Кто не знаетъ, сколько самоотверженія требуютъ труды воспитанія, сколько трудовъ полагается для благополучія и счастливой будущности дѣтей? Много трудны, но и спасительны эти обязанности. Если родители, не полагаясь исключительно на свою опытность, освящаютъ великое дѣло воспитанія дѣтей обращеніемъ къ Просвѣтителю умовъ и сердце нашихъ и стремятся дать дѣтямъ не столько блескъ образованности, сколько умственную зрѣлость, просвѣщенную вѣрою во Христа и руководимую вниманіемъ къ Его спасительнымъ заповѣдямъ, — тогда трудъ воспитанія дѣтей становится истиннымъ трудомъ для неба и вѣрнымъ путемъ въ отечество небесное. Счастливы и угодны Господу тѣ родители, которые личною жизнію даютъ дѣтямъ примѣръ нравственной, истинно-христіанской жизни. *Иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъся въ царствіи небесныхъ* (Мѡ. 5, 19), — вотъ что спасаетъ тружениковъ воспитанія. Наоборотъ, когда къ чувству любви родительской примѣшивается тщеславіе или излишняя забота о внѣш-

немъ блескъ образованія дѣтей; или—когда родители, не отличая истинной нужды отъ прихоти, необходимаго и полезнаго—отъ излишества, считаютъ себя какъ бы обязанными наполнять жизнь дѣтей всевозможными удобствами и пріятностями для нихъ,—тогда заботамъ родительскимъ не бываетъ конца и въ множествѣ ихъ легко теряется всякая другая, высшая забота. —Занятія общественныя бываютъ обширны и многотрудны, требуютъ много времени, постояннаго напряженія умственныхъ силъ и полнаго участія сердца. Но трудность ихъ, какова бы она ни была, не можетъ быть препятствіемъ на пути нашемъ въ отечество небесное. Если общественное служеніе наше одушевлено усердіемъ къ общему благу, то оно само по себѣ есть уже высокій, богоугодный подвигъ. Кто служитъ обществу во имя Христово, кто терпѣливо проходитъ удѣлъ своего служенія, кто усердіемъ и исправностью въ назначенномъ ему кругѣ занятій показываетъ любовь къ дѣлу и среди многосложныхъ перѣдко обязанностей находитъ время для молитвеннаго обращенія къ Господу,—тотъ трудится для неба, тотъ на вѣрномъ пути ко спасенію. Честные, благородные общественные дѣятели, полагающіе въ основаніе своей дѣятельности законъ евангельскій, уже здѣсь на землѣ предвкушаютъ блаженство вѣчной жизни. Сознаніе исполненнаго ими, или исполняемаго долга производитъ въ нихъ спокойствіе духа, вливаетъ въ ихъ сердца радость и миръ, отраду и утѣшеніе,—а такое состояніе духа и есть то искомое счастье, котораго всѣ желаютъ, котораго всѣ домогаются: оно близь насъ, зависитъ отъ насъ, царствуетъ въ насъ самихъ и есть, по апостолу, *не брашно и питіе, но правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ* (Рим. 14, 17).

Итакъ, какъ бы ни были многообразны личныя заботы наши и обязанности жизни семейной и общественной, онѣ не могутъ и не должны отвлекать насъ отъ пути къ отечеству небесному, если мы, при исполненіи ихъ по указанію слова Божія, не забываемъ, что настоящая жизнь дарована намъ, какъ подготовительное время къ жизни иной, небесной. Направимъ же всѣ силы души своей къ тому, чтобы вся наша дѣятельность земная проникнута была одною главною мыслию, приготовленіемъ къ жизни вѣчной. Время перехода нашего въ эту новую жизнь сокрыто отъ насъ и *нпсть наше разумѣти времена и лѣта, яже Отець положи во своей власти* (Дьян. 1, 7), а потому должна быть постоянной готовность наша къ переходу въ отечество небесное.

Вступая нынѣ въ новое лѣто жизни нашей, дарованное намъ милосердіемъ Божиимъ, помолимся Господу Богу, да поможетъ онъ намъ, Своєю благодатію, при дѣланіи нашемъ, непрестанно носить въ душѣ спасительную истину, что *отечество наше на небесѣхъ есть* (Филип. 3, 20). Да будетъ для насъ новый годъ, при свѣтѣ заповѣдей Божіихъ, богатъ дѣлами свѣта на вѣхъ поприщахъ нашей жизни, ведущихъ насъ къ отечеству небесному. Господи, во свѣтѣ лица твоего пойдемъ и о имени Твоемъ возрадуемся на всякій день нашей жизни. Аминь.

Законоучитель Гимназіи Свящ. А. Васильевъ.

## Къ сѣзду о.о. уполномоченныхъ Владимірскаго духовно-училищнаго округа.

Въ 48 № Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатаны вопросы, какіе Правленіе Владимірскаго духовнаго училища нашло нужнымъ предложить вниманію очереднаго окружнаго сѣзда. Хотя тамъ и указаны основанія, по которымъ тѣ или иные вопросы поставлены, но сжатость формы выраженія сихъ основаній можетъ подать поводъ къ нѣкоторымъ сомнѣніямъ и недоразумѣніямъ при обсужденіи и разрѣшеніи вопросовъ. Потому въ настоящей замѣткѣ имѣется въ виду дать нѣкоторыя разъясненія и руководящія указанія.

1. Вопросъ объ изысканіи особаго помѣщенія для учениковъ съ заболѣваніями эпидемическаго характера—не новый. Еще въ 1898 г. необходимость такого помѣщенія отмѣчена была въ отчетѣ ревизовавшаго училище члена Учебнаго Комитета д. с. с. Докучаева. Во исполненіе этого распоряженія высшаго начальства Правленіе Владимірскаго духовнаго училища обратилось въ 1899 г. къ очередному сѣзду о.о. уполномоченныхъ округа съ предложеніемъ рассмотреть означенный вопросъ. Сѣздъ, повидимому, отнесся сочувственно къ этой нуждѣ и, выслушавъ по сему предмету объясненія приглашеннаго въ ихъ засѣданіе училищнаго врача Н. Н. Овчининскаго, постановилъ: „просить Правленіе училища составить не позднее августа мѣсяца 1899 года смѣту и планъ въ суммѣ до двухъ тысячъ рублей на устройство означеннаго помѣщенія, при участіи въ семъ дѣлѣ г. училищнаго врача; при этомъ въ виду того, что во Владимірскомъ училищѣ обучаются дѣти другихъ училищныхъ округовъ, просить будущій общепархіальный сѣздъ принять участіе въ устройствѣ означеннаго помѣщенія“. Правленіе училища, понимая важность даннаго предмета, прежде всего затребовало соотвѣтствующія соображенія отъ врача. Врачъ училища Н. Н. Овчининскій отнесся къ сему дѣлу болѣе, чѣмъ добросовѣстно: помимо соображеній гигиеническихъ и санитарныхъ, онъ представилъ отъ руки сдѣланный чертежъ внутренняго расположенія предполагаемаго барака. Послѣдній проектировалось устроить совершенно отдѣльнымъ зданіемъ. Епархіальный архитекторъ примѣнительно къ указаніямъ врача составилъ чертежъ предполагаемаго барака и исчислилъ стоимость его постройки въ суммѣ отъ 2250 до 2500 руб. Но на этихъ подготовительныхъ работахъ дѣло пока и остановилось. Окружный сѣздъ 1900 года, рассмотрѣвъ выработанный планъ, постановилъ: „не имѣя средствъ на устройство барака для заразно-больныхъ при духовномъ училищѣ и не надѣясь получить эти средства отъ епархіи, такъ какъ епархія имѣетъ болѣе неотложныя нужды, которыя должны быть удовлетворены изъ епархіальныхъ средствъ, и имѣя въ виду, что при духовной семинаріи устроенъ такой баракъ, въ которомъ могутъ быть свободныя мѣста, обратиться съ просьбой въ настоящій епархіальный сѣздъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ позволить принимать въ баракъ для заразно-больныхъ при семинаріи и учениковъ Владимірскаго духовнаго училища, ибо во Владимірскомъ училищѣ обучается не мало дѣтей духовенства другихъ округовъ епархіи“. Епархіальный сѣздъ нашелъ возможнымъ удовле-



творить ходатайство представителей духовенства Владимірскаго округа. Посему устройство особаго барака при училищѣ рѣшено было до времени болѣе благоприятнаго отложить. Но нужда таковымъ постановленіемъ не была устранена и по временамъ весьма чувствительно отражалась на учебно-воспитательныхъ интересахъ. Хотя представители епархіальнаго духовенства на съѣздѣ 1900 года и разрѣшили духовному училищу пользоваться семинарскимъ баракомъ, но послѣдній, обслуживая нужды своего и притомъ многочелюднаго заведенія, очень рѣдко можетъ быть предоставленъ для помѣщенія въ немъ мальчиковъ училища. Самый характеръ эпидемическихъ заболѣваній воспитанниковъ того и другаго заведенія настолько разнохарактеренъ, что болѣею частію бываетъ невозможно совмѣстное пребываніе ихъ въ однихъ и тѣхъ же палатахъ. Прилипчивыя заболѣванія учениковъ училища происходятъ болѣе всего отъ болѣзней дѣтскаго возраста: скарлатины, дифтерита, кори; заразные болѣзни воспитанниковъ семинаріи относятся къ области тифа, прилипчивыхъ воспаленій и т. п. Въ виду этого семинаріи даже весьма рискованно предоставлять свое барачное помѣщеніе для учениковъ училища: въ случаѣ нужды, можетъ вѣдь не оказаться мѣста для своихъ опасныхъ больныхъ. Поэтому-то съ 1900 года и по сіе время училище воспользовалось только одинъ разъ баракомъ семинаріи. Въ большинствѣ случаевъ учениковъ съ заразными болѣзнями приходится отправлять въ земскую больницу; хотя это и бываетъ соединено съ большими затрудненіями и неудобствами. Въ земскую больницу приходится отправлять мальчика только тогда, когда уже вполне опредѣлится характеръ заболѣванія; до этого же времени (а это бываетъ иногда около недѣли) онъ выдерживается въ своей больницѣ и, за неимѣніемъ изоляціоннаго помѣщенія, легко можетъ заразить другихъ больныхъ. Кромѣ того, помѣщенія земской больницы до того всегда бывають переполнены, что больныхъ учениковъ принимаютъ туда съ трудомъ и въ самомъ ограниченномъ количествѣ: въ 1903 году, когда въ училищѣ появилась эпидемія скарлатины, больница приняла 5 человекъ, такъ что прочихъ пришлось помѣстить въ семинарскомъ баракѣ. Въ прошломъ году администрація земской больницы напередъ объявила, что учениковъ, заболѣвшихъ корью, она совсѣмъ не будетъ принимать къ себѣ, такъ какъ, по причинѣ сильной эпидеміи этой болѣзни въ городѣ и уѣздѣ, коревыми болѣзнями были переполнены назначенныя для сего помѣщенія. Появленіе этой болѣзни среди учениковъ могло поставить заведеніе, при отсутствіи средствъ изоляціи, въ весьма критическое положеніе, потому что корь отличается особенной прилипчивостью и быстро распространяется при массовомъ скопленіи учениковъ. Въ виду этого, врачъ училища Н. Н. Овчининскій представилъ по данному предмету на имя смотрителя училища особую докладную записку. Выяснивъ неотложную нужду въ особомъ помѣщеніи для заразныхъ и подозрительныхъ больныхъ, онъ проектировалъ приспособить для сей цѣли бывшую квартиру смотрителя училища, что, по его соображеніямъ, не потребовало бы особыхъ затратъ. Докладная записка, согласно желанію врача, была передана на обсужденіе съѣзда. Обсудивъ записку, съѣздъ постановилъ: „По вопросу о бывшей квартирѣ г. смотрителя училища остаться при постанов-

леніи прежняго сѣзда о.о. уполномоченныхъ \*). На случай же появленія среди учениковъ училища какой-либо заразной болѣзни сѣздъ полагаетъ— помѣщать заболѣвшихъ заразной болѣзнію учениковъ въ семинарскомъ заражномъ баракѣ, на что испросить разрѣшенія Его Высокопреосвященства“. Противъ словъ „въ семинарскомъ заражномъ баракѣ“ послѣдовала резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Николая: „по этому пункту постановленія признаю необходимымъ имѣть отзывъ Правленія семинаріи“. Семинарское Правленіе, выслушавъ по данному вопросу мнѣніе врача, отношеніемъ отъ 28 февраля 1907 г. за № 339 увѣдомило Правленіе училища, что, согласно журнальному опредѣленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, оно не нашло „возможнымъ предоставить семинарскій баракъ для помѣщенія заразныхъ больныхъ учениковъ училища“. Такимъ образомъ, вопросъ объ особомъ помѣщеніи для изоляціи заразныхъ больныхъ учениковъ училища остается открытымъ и подлежитъ вновь обсужденію предстоящаго очереднаго сѣзда духовенства.

2. Деревянный флигель, въ коемъ находились квартиры смотрителя и эконома училища, сѣздомъ 1905 года постановлено было сломать одновременно съ зданіемъ общежитія и употребить въ дѣло при постройкѣ новаго зданія, что, по соображеніямъ духовенства, должно было дать „сбереженія суммы значительно болѣе, чѣмъ та сумма, на какую можно рассчитывать при продажѣ его съ аукціона“. При этомъ на наемъ квартиры для смотрителя училища рѣшено было отпустить 360 руб. въ годъ, эконому для той же цѣли выдавать 100 рублей. Но опытъ съ зданіемъ бывшаго общежитія показалъ, что разломка флигеля для цѣлей постройки не только не можетъ дать выгоды сравнительно съ продажей его, а скорѣе принесетъ убытокъ. Когда зданіе разбирается съ тѣмъ, чтобы его поставить вновь по тому же или подходящему плану, оно сохраняетъ свою цѣнность; но когда деревянный матеріалъ разломаннаго зданія приходится употреблять для постройки совершенно иныхъ размѣровъ, многія его части (простѣнки, накатъ, окна, двери и проч.) совсѣмъ не идутъ въ употребленіе, другія же приходится урѣзать въ размѣрѣ для приспособленія. Поэтому и отъ разломки флигеля врядъ ли можно было получить пригоднаго для постройки матеріала на такую сумму, которая превышала бы продажную его стоимость. Но съ разборкой флигеля сопряжены были и довольно значительные расходы на наемъ помѣщавшихся здѣсь квартиръ для смотрителя и эконома училища. На этотъ предметъ, какъ мы выше видѣли, было ассигновано 460 руб. въ годъ. Разломка флигеля должна была произойти весной 1905 года; новыя квартиры могли быть готовы не ранѣе осени 1906 года; такимъ образомъ, за квартиры пришлось бы платить не менѣе 1½ года, т. е. израсходовать на это около 700 рублей. Сверхъ сего, нужно было понести нѣкоторый расходъ по уплатѣ за разборку зданія. Поэтому, согласно расчетамъ духовенства, строительнаго матеріала отъ флигеля должно было получиться не менѣе, какъ на 2000 рублей. Но опытъ съ зданіемъ бывшаго

\*) Т. е. отдавать это помѣщеніе въ наймы.

общежитія показавъ, что трудно было разсчитывать даже и на половину этой суммы. Противъ разломки флигеля было и еще одно соображеніе. Для временной квартиры смотрителя не представлялось возможнымъ найти подходящее помѣщеніе вблизи училища; жить же начальнику заведенія вдали отъ училища и не имѣть за его жизнью правильнаго надзора представлялось крайне нежелательнымъ. Съ другой стороны, близость этого лица къ производившейся постройкѣ была весьма важна и полезна для наблюденія за ходомъ работъ. Въ виду таковыхъ соображеній, Правленіе училища, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, рѣшило воздержаться отъ разломки флигеля.—Вопросъ объ его утилизаціи поднятъ былъ на одномъ изъ сѣздовъ 1906 года, когда, вѣдствие паденія курса ренты и измѣненія плана постройки, суммъ, имѣвшихся въ распоряженіи Правленія, оказалось недостаточно для завершенія строительныхъ работъ. На обсужденіе благотворительныхъ сѣздовъ тогда же былъ разосланъ разсчетный листъ съ указаніемъ суммъ, потребныхъ на покрытіе строительныхъ расходовъ. Въ число этихъ суммъ включена была и продажная стоимость флигеля въ размѣрѣ 1000 рублей. Рѣшивъ пока отдавать помѣщеніе флигеля въ наймы, сѣздъ не исключилъ этой суммы изъ листа, какъ равно не указавъ другого источника въ пополненіе этой суммы. Послѣдняя была представлена Правленіемъ училища также и сѣзду 1907 года, при исчисленіи неоплаченныхъ работъ и имѣющихъ поступить на сей предметъ суммъ.

Такимъ образомъ, сѣзду духовенства предстоить рѣзрѣшить: использовать ли флигель для цѣлей санитарнаго барака, или продать его для покрытія неоплаченныхъ расходовъ по постройкѣ.

3. Производство пріемныхъ испытаній, кромѣ второй половины августа, еще и въ весеннее время составляетъ предметъ давно уже назрѣвшей потребности. Для большинства дѣтей, готовящихся къ поступленію въ училище, лѣтніе предъ симъ мѣсяцы проходятъ въ подготовкѣ къ пріемному экзамену. А между тѣмъ это—самое дорогое время для роста и развитія молодого организма. Если принять во вниманіе, что предшествующій лѣту зимній періодъ мальчикъ тоже проводитъ въ учебныхъ занятіяхъ (большею частію въ школѣ) и, затѣмъ, по сдачѣ экзаменовъ въ августѣ, почти безъ перерыва вновь долженъ приняться за книгу, то выходитъ, что для него почти въ теченіе цѣлаго года нѣтъ достаточно основательнаго отдыха. При наблюдаемомъ въ послѣдніе годы громадномъ наплывѣ поступающихъ въ училище, дѣти волнуются вмѣстѣ съ родителями за исходъ экзаменовъ, и подъ вліяніемъ нервнаго возбужденія, даютъ такіе отвѣты, по которымъ они оказываются внѣ конкурса, а между тѣмъ таковыми нерѣдко бываютъ и хорошо подготовленные и способные мальчики, которымъ, за позднимъ срокомъ нашихъ экзаменовъ, нѣтъ возможности поступить даже въ другое заведеніе и волей не волей приходится ожилать еще цѣлый годъ новаго пріема. Введеніемъ весеннихъ вступительныхъ экзаменовъ указаннаго неудобства устранились бы если не всецѣло, то въ весьма значительной степени. Нѣкоторыя училища, какъ видно изъ сообщеній, напечатанныхъ въ Влади-



мірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, уже получили разрѣшеніе Св. Синода на производство весеннихъ вступительныхъ экзаменовъ.

4. Открытіе параллельнаго отдѣленія при одномъ изъ классовъ вызывается замѣчаемымъ уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ переполненіемъ классной нормы въ училищѣ. Нѣтъ надобности разяснять и доказывать, что количество учащихся имѣетъ громадное значеніе для правильнаго и успѣшнаго хода занятій. Максимальная норма для классовъ училища опредѣлена уставомъ въ 40 человекъ, менѣе чѣмъ въ семинаріяхъ на пять человекъ. И это, конечно, по серьезнымъ соображеніямъ. Возрастъ питомцевъ духовныхъ училищъ требуетъ возможно частаго контроля того, что ими изучено. Опытъ показалъ, что это достижимо при количествѣ учащихся не болѣе сорока. Всякое превышеніе нормы, хотя бы даже на два или на три человека, должно въ извѣстной мѣрѣ ослаблять силу контроля и особенно степень вниманія къ слабымъ ученикамъ и чрезъ это нарушать нормальный ходъ занятій. Наибольшій % малоуспѣшныхъ учениковъ въ нашемъ училищѣ изъ года въ годъ наблюдается въ 3-мъ классѣ, учебный курсъ коего отличается наибольшей трудностью и сложностью. И между тѣмъ этотъ именно классъ всегда бываетъ переполненъ сверхъ нормы. Не будь этого послѣдняго обстоятельства, количество малоуспѣшныхъ учениковъ, несомнѣнно, значительно сократилось бы; значительно сократилось бы и число оставляемыхъ здѣсь на повторительный курсъ.

— 5. Преподаваніе новыхъ языковъ послѣдней учебной реформой разрѣшено вводить и въ духовныя училища, но только „въ свободное отъ занятій время и на мѣстныхъ средства“. Нѣтъ сомнѣнія, что изученіе новыхъ языковъ учениками училищъ, когда память отличается особой свѣжестью и наибольшей восприимчивостью, могло бы имѣть благіе плоды. Нагляднымъ подтвержденіемъ этого можетъ служить изученіе древнихъ языковъ. Ни для кого не тайна, что свѣдѣнія по этимъ послѣднимъ духовные воспитанники приобрѣтаютъ главнымъ образомъ въ духовныхъ училищахъ. Если такъ обстоитъ дѣло съ мертвыми языками, то тѣмъ большихъ результатовъ можно ожидать отъ изученія языковъ живыхъ націй. Свободнаго для сей цѣли времени въ училищахъ вполне достаточно. Главный вопросъ — въ средствахъ. Конечно, духовенство можетъ ассигновать на это опредѣленную сумму съ тѣмъ, чтобы новымъ языкамъ обучались всѣ желающіе. Но если бы такихъ средствъ не оказалось, можно, по примѣру свѣтскихъ школъ, обложить это изученіе особой платой, каковая и пойдетъ въ вознагражденіе за преподаваніе сихъ предметовъ. Такимъ образомъ, съѣзду предстоитъ прежде всего высказаться, желательно или нѣтъ введеніе новыхъ языковъ въ курсъ духовныхъ училищъ, хотя бы и въ видѣ необязательныхъ предметовъ.

А. Т.



### Василій Ивановичъ Трапицынъ.

5-го декабря въ Москвѣ скончался отъ тяжелой болѣзни преподаватель Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища Василій Ивановичъ Трапицынъ. Покойному было 28 лѣтъ. Онъ-сынъ священника Вятской епархіи. По окончаніи образованія въ Вятской духовной семинаріи и Московской духовной академіи, Василій Ивановичъ опредѣленъ былъ на должность помощника инспектора въ Архангельскую духовную семинарію. Черезъ годъ, въ августѣ 1905 года, онъ перешелъ во Владимірское Епархіальное женское училище на уроки исторіи и географіи во второмъ отдѣленіи. Добрый, благородный, уравновѣшенный, чуткій къ правдѣ и несправедливости, горячо преданный своему дѣлу, новый преподаватель скоро пріобрѣлъ всеобщую любовь у сослуживцевъ и ученицъ. Прошелъ первый, самый трудный годъ для начинающаго учителя. Колея пробита. Дѣло заинтересовываетъ все болѣе и болѣе. Душа горитъ желаніемъ плодотворнаго труда и волнуется то скорбью, то радостью изъ-за судьбы роднаго училища. Надежды на реформу близятся къ осуществленію. Незамѣтно прошелъ и второй годъ. Лѣтомъ Василій Ивановичъ устраиваетъ семейный очагъ. Въ началѣ новаго учебнаго года пришелъ циркуляръ о расширеніи учебныхъ программъ. Но не много пришлось Василію Ивановичу пожить семейною жизнію и совѣмъ не пришлось быть въ реформированномъ училищѣ. Вскорѣ послѣ свадьбы онъ занемогъ саркомой и долженъ былъ отправиться для излѣченія въ Москву. Операция и рентгеновскіе лучи облегчили на время его болѣзнь. Онъ пріѣхалъ во Владиміръ и хотѣлъ приступить къ занятіямъ. Но только одинъ день, 4-го сентября (еще до преобразованія), и могъ быть Василій Ивановичъ въ училищѣ. Послѣ этого онъ опять слегъ и черезъ нѣсколько времени снова уѣхалъ въ Москву. Саркома усиливалась, доставляя больному тяжкія страданія. На одрѣ болѣзни Василій Ивановичъ тосковалъ о любимомъ училищѣ. Особенно грустно ему было въ день училищнаго праздника, 21-го ноября, и на слѣдующій день, когда онъ получилъ отвѣтъ на свою привѣтственную телеграмму отъ сослуживцевъ и ученицъ. При чтеніи этой телеграммы онъ горько заплакалъ. Въ это время онъ былъ уже близокъ къ смерти. Убѣжденный христіанинъ, онъ не преминулъ воспользоваться при своемъ тяжеломъ положеніи таинствами св. Церкви—исповѣдался, причастился св. таинъ и соборовался. Кромѣ того, онъ въ это время часто читалъ или слушалъ евангеліе и любилъ говорить о загробной жизни. Передъ кончиной страданія его уменьшились, и смерть подошла къ нему незамѣтно.

Родственники покойнаго рѣшили похоронить его въ Боголюбовѣ монастырѣ. Въ половинѣ восьмого утра 8-го декабря на станцію „Владиміръ“ собрались сослуживцы, ученицы и близкіе покойнаго, чтобы отдать прощальный поклонъ его праху. Около девяти часовъ поѣздъ съ гробомъ прибылъ на станцію „Боголюбово“. Изъ монастыря вышло духовенство, и гробъ былъ

перенесенъ въ монастырскій соборъ. Литургію и отпѣваніе совершалъ братъ покойнаго, преосв. Александръ, епископъ Юрьевскій. При погребеніи присутствовали кромѣ родственниковъ покойнаго одинъ изъ преподавателей училища, три воспитательницы и 13 воспитанницъ трехъ старшихъ классовъ второго отдѣленія. Все училище, къ сожалѣнію, не могло принять участія въ погребеніи, вслѣдствіе учебнаго времени. Во время отпѣванія присутствовавшимъ преподавателемъ произнесена была слѣдующая надгробная рѣчь:

„Незабвенный товарищъ! Вдохновенный наставникъ! Стойкій ревнитель добра и правды! и рѣдкій терпѣливецъ-страдалецъ!

Тяжело примириться съ мыслию, что ты въ гробу. Смертельный недугъ захватилъ и вырвалъ тебя изъ нашей среды въ то время, когда ты полагалъ основаніе своему земному дѣланію и счастью. Съ какой энергіей, съ какимъ интересомъ намѣренъ былъ ты приняться за свое любимое дѣло въ этомъ третьемъ для тебя учебномъ году! Какимъ жизнерадостнымъ, счастливымъ видѣли мы тебя прошлой весной! Но, увы! весна эта оказалась послѣдней въ твоей жизни. Подрѣзала тебя осень черная. Замолкла рѣчь высокая. Подломилась сила благородно-гордая. Померкъ огонь одушевленія въ очахъ. Начались тяжелые, томительные дни. Ты страдалъ тѣломъ и душой. Ты скорбѣлъ о дорогомъ для тебя училищѣ. Тебя безпокоила остановка дѣла и разлука съ товарищами и ученицами. Но ты надѣялся. Ты мечталъ о возстановленіи своихъ силъ и о возвращеніи къ намъ. И мы ждали тебя. Ждали и надѣялись увидѣть тебя снова въ своемъ кругу. Но вскорѣ пришлось увѣриться, что медицина бессильна противъ твоего недуга. Со скорбію услышали мы горькую вѣсть, что ты испытываешь мучительныя страданія и уже готовишься къ переходу въ вѣчность. Отрадою намъ служило лишь то, что ты переносилъ свои старанія и встрѣчалъ свою преждевременную смерть, какъ истинный христіанинъ, и что даже среди этихъ страданій и среди попеченій о вѣчности ты вспоминалъ насъ. Твое привѣтствіе въ день торжественнаго училищнаго праздника до глубины души растрогало насъ. Это была послѣдняя, прощальная бесѣда твоя съ нами. Скоро Господь призвалъ твою душу къ себѣ, а мы встрѣтили только уже твое бездыханное тѣло. Ты замеръ, затихъ вмѣстѣ съ природой.

Скромный труженикъ! Ты не захотѣлъ, чтобы мы выразили тебѣ свою любовь вѣнками изъ увядающихъ цвѣтовъ и холоднаго металла. Но мы сплетемъ тебѣ вѣнки изъ неувядаемыхъ воспоминаній о твоей благородной, свѣтлой личности и изъ горячихъ молитвъ Господу Богу о упокоеніи твоей души!“

По окончаніи отпѣванія погребальная процессія двинулась къ древнему Рождественскому храму, при чемъ воспитанницы училища несли гробовую крышку, крестъ, икону и свѣчи около гроба. Съ южной стороны Рождественскаго храма, близъ мѣста, гдѣ нѣкогда лежало выброшенное тѣло св. благовѣрнаго князя Андрея Боголюбскаго, тѣло Василя Ивановича было предано землѣ. Согласно желанію покойнаго, никакихъ вѣнковъ при его погребеніи не было.



Каждый годъ воспитанницы Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища, окончившія курсъ, ѣздятъ на поклоненіе святынѣ въ Боголюбовъ монастырь. Бываютъ и на мѣстѣ, гдѣ лежало тѣло убитаго св. князя. Теперь онѣ будутъ останавливаться здѣсь еще надъ однимъ мѣстомъ, надъ могилой безвременно умершаго преподавателя, отдавшаго Епархіальному училищу свои силы и горячо принимавшаго къ сердцу все его интересы. И будетъ каждой выпускъ, каждое поколѣніе испрашивать ему у Бога вѣчную память.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященнѣйшій Николай совершалъ въ церкви Аріерейскаго дома 5-го января вечерню, на 6-е января всенощное бдѣніе и въ Каѳедральномъ соборѣ 6-го января литургію.—Пресвященнѣйшій Александръ совершалъ на 6-е января всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ и 6-го января литургію въ Боголюбовъ монастырь.

— 6-го января въ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ богослуженіе отличалось особеннымъ торжествомъ. Позднюю литургію здѣсь совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Николай вмѣстѣ съ соборнымъ причтомъ и обими нашими Епархіальными о.о. миссіонерами Г. С. Орфеевымъ и А. А. Акципетровымъ. Къ этому богослуженію, кромѣ массы богомольцевъ, переполнявшихъ соборъ, прибыли представители администраціи, начальники частей и другія должностныя лица. Въ соборѣ были г. Владимірскій вице-губернаторъ А. И. Келеповскій, бригадный генералъ г. Думбадзе и др. Вмѣсто причастнаго стиха соотвѣтствующее празднику поученіе, выясняющее значеніе Иорданскаго событія въ исторіи христіанства, произнесъ протоіерей М. Ив. Добротворскій. Во время поученія въ Каѳедральный храмъ собралось почти все градское духовенство во главѣ съ новымъ о. благочиннымъ прот. І. А. Вознесенскимъ, дабы участвовать въ крестномъ ходѣ на рѣку Клязьму. Литургія окончилась ровно въ 12 час. дня, и тутъ же при пѣніи стихиры: „Гласъ Господень на водахъ“... все собравшееся духовенство направилось на погостъ церковный, гдѣ въ соборной оградѣ двумя рядами уже размѣстились хоругвеносцы отъ обоихъ нашихъ обществъ, равно какъ и тѣ лица изъ псаломщиковъ, которыя назначены были нести св. иконы. Животворящій крестъ на своей главѣ несъ Высокопреосвященный; Архипастыря поддерживали прот. М. А. Веселовскій и свящ. А. В. Бѣляевъ; архіерейскія рипиды несли два воспитанника семинаріи въ стихаряхъ. При красномъ звонѣ во веѣхъ церквахъ, въ сопровожденіи двухъ ротъ отъ Сибирскаго и Малороссійскаго полка со знаменами и двумя оркестрами музыки, шедшими позади и игравшими: „Коль славень нашъ Господь въ Сіонѣ“... крестный ходъ направился къ Клязьмѣ. Кромѣ всего духовенства, несмѣтной толпы народа, въ ходѣ шли и все вышія должностныя лица. Начиная отъ Владимірскаго часовни по всей Муромской улицѣ вплоть до самой рѣки стояли шпалерами войска. На Клязьмѣ у живого моста надъ

прорубью былъ устроенъ шатеръ-часовня, сверху убранныя зеленью (елками) и увѣнчанная крестомъ, а по срединѣ задрапированная матеріями національныхъ цвѣтовъ. Шесть громадныхъ національныхъ флаговъ было поставлено и вокругъ часовни. Чинъ великаго водоосвященія совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Николай, послѣ чего святою водою окропилъ ближайшія иконы, хоругви и войсковыя знамена. Массы народа, осѣнявшія себя крестнымъ знаменіемъ, стояли на самой рѣкѣ, на полотнѣ желѣзной двороги, на возвышенностяхъ къ Георгіевской улицѣ и лѣтному бульвару. По окончаніи церемоніи всѣ св. иконы, всѣ хоругви снова размѣстились въ два стройные ряда, и крестный ходъ направился въ обратный путь. Его Высокопреосвященство теперь шелъ въ митрѣ, имѣя въ лѣвой рукѣ животворящій крестъ, а въ правой кропило; предъ нимъ два псаломщика въ бѣлыхъ стихаряхъ несли большую водосвятную чашу, изъ которой Архипастырѣ въ продолженіи всего обратнаго пути окроплялъ святою водою по сторонамъ войска и народъ, благоговѣнно наклонявшій свои главы. На Большой Нижегородской улицѣ, на т. н. „Крестѣ“, иконы и хоругви изъ Княгинина монастыря оставились; Высокопреосвященный Архипастырѣ сдѣлалъ кропленіе ихъ святою водою, равно какъ и многочисленныхъ гражданъ, стоявшихъ по сторонамъ; послѣ этого общество хоругвеносцевъ Княгинина монастыря отдѣлилось и пошло въ свое мѣсто, а всѣ остальные направились въ Успенскій соборъ. Оба хора военной музыки играли „Коль славень“... Какъ только духовенство со свв. иконами и хоругвями отошло въ направленіи къ Успенскому собору, тутъ же на „Крестѣ“ состоялся большой парадъ войскамъ.

— Учащій персоналъ женской воскресной церковно-приходской школы увеличивается однимъ лицомъ: по приглашенію законоучителя безмездно послужить дѣлу просвѣщенія меньшей братіи изъ народа изъявилъ свое желаніе кандидатъ богословія С. Д. Григоровъ, состоящій помощникомъ податнаго инспектора въ губ. гор. Владимірѣ. Въ самомъ непродолжительномъ времени Совѣтъ школы направляетъ ходатайство о его утвержденіи въ званіи учителя означенной школы.

Н. У.

— Съ 7-го по 12 декабря происходили, какъ сообщалось въ № 50-мъ Влад. Епарх. Вѣдомостей, миссіонерскіе курсы для лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, пожелавшихъ познакомиться преимуществу съ тѣми пунктами ученія православной церкви, которые особенно пререкаются сектантами рационалистическихъ толковъ—молоканами и штундо-баптистами. Всѣхъ слушателей на курсахъ было 18 человекъ—1 священникъ (о. Л. Третьяковъ), 3 діакона, 1 учитель церковно-приходской школы, 1 окончившій курсъ пѣнія при Братствѣ Александра Невскаго, 5 псаломщиковъ и 7-мъ крестьянъ изъ зараженныхъ сектантствомъ мѣстностей. Помѣщеніемъ для курсовъ нашлась возможность предоставить обширную церковно-приходскую миссіонерскую Софроновскую школу, такъ какъ учащіеся здѣсь дѣти были только что распущены до 7-го января по случаю эпидеміи кори. Всѣ курсисты жили въ школь, совмѣстно съ руководителемъ и организаторомъ курсовъ,

священникомъ Г. С. Орфеевымъ, представляя изъ себя тѣсно сплоченную семью. День начинался утренней молитвой съ общимъ пѣніемъ наиболѣе употребительныхъ молитвословій,--какъ-то: „Царю Небесный“... „Отче нашъ“... „Достойно есть“... Спаси, Господи, люди твоя“... и др. Съ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. и до часу дня продолжались непрерывныя занятія, а затѣмъ съ 4-хъ до 6-ти часовъ вечера. Все преподаваемое и объясняемое въ простой, общедоступной формѣ курсисты записывали въ свои тетради, а потомъ въ свободное отъ занятій время записанное исправляли подъ непосредственнымъ наблюдениемъ о. Орфеева. Согласно утвержденной Его Высокопреосвященствомъ программѣ, сначала на курсахъ было раскрыто положительное ученіе православной церкви объ источникахъ христіанскаго вѣро-и правоученія (св. писаніи и св. преданіи), разъясненъ догматъ о св. православной, соборной и апостольской церкви, истолковано православное ученіе „о рукотворенномъ храмѣ Божіемъ“, — „о поклоненіи Богу духомъ и истиною“, — „о почитаніи св. иконъ, св. мощей“, — „о почитаніи и молитвенномъ призываніи угодниковъ Божіихъ“, — „о крестѣ и крестномъ знаменіи“, равно какъ были разобраны всѣ сектантскія возраженія противъ ученія православной церкви, каковыя возраженія рационалистическіе сектанты хотятъ основать исключительно на священномъ писаніи, отвергая св. преданіе. Для духовнаго утѣшенія и братскаго общенія въ молитвѣ во всѣ праздничные дни курсистами отправлялись богослуженія —всенощныя бдѣнія въ самой школѣ, а литургіи въ приходскомъ храмѣ села Синжанъ, при чемъ всѣ курсисты, имѣющіе священный санъ, принимали участіе въ совершеніи богослуженій, а всѣ остальные въ общемъ пѣніи на нихъ. --Для назиданія всѣхъ собиравшихся къ богослуженію о. Епарх. миссіонер. свящ. Г. С. Орфеевъ каждый разъ предлагалъ соответствующія средѣ поученія, какъ за литургіей, такъ и за всенощнымъ бдѣніемъ. Помимо ученія, предложеннаго на курсахъ, о. Епарх. миссіонеромъ, въ присутствіи всѣхъ курсистовъ и многочисленныхъ слушателей изъ православныхъ и сектантовъ, было проведено нѣсколько публичныхъ бесѣдъ 12-го, 14-го и 15-го декабря съ штундистомъ М—вымъ, молоканиномъ и баптистомъ К—вымъ и М—нымъ. Особенно замѣчательна была бесѣда 17-го декабря въ домѣ братьевъ З—ныхъ, при огромномъ стеченіи народа, о св. преданіи, согласно желанію самихъ баптистовъ, „объгающихъ отъ преданій“. Эта бесѣда произвела большое впечатлѣніе на всѣхъ поселянъ, изъ которыхъ одинъ послѣ бесѣды обратился къ о. Орфееву съ простой безыскусственной рѣчью, благодаря его отъ лица всѣхъ, какъ за устройство курсовъ, такъ и публичныхъ бесѣдъ. Остается добавить, что въ школу, гдѣ происходили курсы, ежедневно являлись многіе изъ мѣстныхъ крестьянъ послушать преподаваемое въ общедоступной формѣ ученіе православной церкви.

— 23-го декабря послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни (воспаленія легкихъ) скончался 27-ми лѣтъ отъ роду о. діаконъ села Верхозерья, Меленк. уѣзда, В. С. Орфеевъ. Къ усопшему о. діакону, какъ знатоку церковнаго пѣнія (покойный, обучаясь въ семинаріи, состоялъ регентомъ семинарскаго хора), особенно трогательно выразилось расположеніе крестьянскаго населенія: по своей собственной инициативѣ все мѣстное населеніе выра-



зило вдовѣ о. діакона сочувствіе и оказало ей матеріальную поддержку—сборомъ зернового хлѣба и денегъ на похороны. Отпѣваніе почившаго о. діакона было совершено 26-го декабря.

— 3-го января въ женской воскресной церковно-приходской школѣ г. Владиміра былъ устроенъ для всей учащейся здѣсь бѣдности особый вечеръ съ 5 и до 9 часовъ. Сначала въ одной изъ обширныхъ комнатъ Жуковского приходскаго училища было чтеніе съ туманными картинами изъ произведеній А. С. Пушкина. Затѣмъ нѣкоторыя изъ самихъ учащихся выступили „въ живыхъ картинахъ“: „старый и новый годъ“, „гаданье“, „жена ямщика“ и др. и исполнили „въ лицахъ“ нѣсколько стихотвореній и басенъ; позднѣе пропѣли нѣсколько хоровыхъ русскихъ пѣсень вокругъ устроенной и убранной елки. Каждая изъ учащихся въ школѣ (всего было около 80 человекъ) получила въ подарокъ бумажный пакетъ со сладостями и платокъ. Въ устройствѣ вечера и елки особенно потрудились учительницы А. П. Борисова, Е. А. Робустова, Е. А. Соловьева; а въ разучиваніи стихотвореній и басенъ руководилъ и законоучитель школы Н. Н. Ушаковъ. Нужноли упоминать, какъ много было выраженій трогательной благодарности за устройство вокально-литературнаго вечера и елки отъ всей учащейся здѣсь бѣдности. Наканунѣ, 2-го января, елка была также устроена въ новооткрытой школѣ отъ мѣстнаго союза русскаго народа; учащіяся здѣсь дѣти тоже выступали въ исполненіи нѣкоторыхъ стихотвореній, басенъ и пѣснопѣній. Каждый изъ 22 дѣтей поступившихъ сюда для обученія, получилъ въ подарокъ нѣсколько аршинъ ситцу для костюма.

— 8 января съ дневнымъ поѣздомъ прибылъ изъ г. Мурома во Владиміръ Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій.

### Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— Совѣтъ Курскаго Миссіонерскаго Просвѣтительнаго Братства 21 ноября 1907 г. заслушалъ журналъ пастырскаго собранія 4 Дмитріевскаго благочинническаго округа объ открытіи миссіонерскихъ кружковъ (благочинническаго и приходскихъ) и объ обязательности для всѣхъ священниковъ округа „всѣмъ воспріемникамъ неотложно предлагать прочитывать символъ вѣры (были случаи незнанія воспріемниками символа) и только, въ случаѣ обѣщанія выучить, допускать таковыхъ быть воспріемниками; лицъ же, уклоняющихся отъ исповѣди и св. причастія, не ходящихъ въ церковь, допускать быть воспріемниками только тогда, когда они тутъ же дадутъ обѣщаніе исправиться“.

*Справка:* Открытіе миссіонерскихъ кружковъ вообще признается Совѣтомъ Братства дѣломъ весьма полезнымъ съ миссіонерской точки зрѣнія, но тогда какъ открытіе *благочинническаго* кружка не встрѣтитъ большихъ затрудненій, открытіе *приходскихъ* кружковъ едва-ли удобоисполнимо при недостаткѣ необходимыхъ для состава его членовъ; посему, Совѣтъ Братства

полагалъ бы открытіе благочинническаго миссіонерскаго кружка утвердить и предложить ему руководствоваться въ своей дѣятельности уставомъ миссіонерскихъ кружковъ въ Нижегородской епархіи, которымъ пользуются уже открытые подобные кружки въ г. Бѣлгородѣ, Нижнихъ Деревенькахъ и др. Относительно же незнанія воспріемниками символа вѣры, или приглашенія къ участию въ св. таинствѣ крещенія людей вовсе невѣрующихъ въ Бога, Совѣтъ Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, выражая лишь сожалѣніе, что эти случаи имѣютъ мѣсто въ православныхъ христіанскихъ приходахъ, находитъ нужнымъ просить пастырей церкви безъ промедленія озаботиться, чтобы прихожане ихъ были научены символу вѣры и другимъ молитвамъ, потому что тогда уже не будетъ повторяться подобные печальные случаи въ пастырской практикѣ духовенства.

*Опредѣлили:* Соображенія, высказанныя членами Совѣта Братства въ справкѣ, представить на усмотрѣніе Его Преосвященства, какъ результатъ обсужденія постановленій вышеозначеннаго пастырскаго собранія („Кур. Еп. Вѣд“. № 47).

— *Объ организациіи религіозно-нравственныхъ чтеній во всей епархіи.* Комиссія по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній въ Курской епархіи, по вопросу объ открытіи комитетовъ по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній въ епархіи пришла м. п. къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства безъ промедленія предложить духовенству Курской епархіи теперь же и безотлагательно учредить братскіе комитеты для завѣдыванія религіозно-нравственными чтеніями: въ уѣздныхъ городахъ—уѣздные комитеты, въ приходахъ о.о. благочинныхъ всѣхъ 15 уѣздовъ—окружные комитеты, въ слободахъ и селахъ—приходскіе комитеты. Отношеніе между ними должно быть такое: приходскіе комитеты (слободскіе и сельскіе комитеты извѣстнаго благочинническаго округа) состоятъ въ вѣдѣніи окружныхъ комитетовъ; послѣдніе-же находятся въ вѣдѣніи уѣздныхъ комитетовъ. Уѣздный комитетъ, являясь объединяющимъ и контролирующимъ дѣятельность окружныхъ и приходскихъ комитетовъ институтомъ, въ свою очередь подчиняется и представляетъ подробный отчетъ о своей дѣятельности по завѣдыванію религіозно-нравственными чтеніями въ уѣздномъ городѣ и по наблюденію за веденіемъ послѣднихъ окружными и приходскими комитетами и руководству чтеніями Совѣту Курскаго миссіонерско-просвѣтительнаго Братства. 2) Съ осени текущаго года открыть религіозно-нравственныя чтенія повсемѣстно и вмѣнять въ обязанность всѣмъ комитетамъ вести оныя въ удобныхъ и приличныхъ помѣщеніяхъ (по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ) по выработанной ими программѣ. 3) Въ программу чтеній обязательно должно входить слѣдующее: а) чтеніе объясненій воскресныхъ и праздничныхъ евангелій (священникомъ или кому онъ поручить); б) объясненіе молитвъ и въ (необязательное) чтеніе по русской гражданской исторіи. Въ приходахъ, въ коихъ имѣются раскольники или сектанты, могутъ быть миссіонерскія чтенія и бесѣды, направленные къ утвержденію православныхъ въ вѣрѣ и къ

обличенію неправомыслящихъ. Комиссія указываетъ и тѣ печатныя изданія, которыя могутъ служить пособиями при веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній по означенному плану. („Кур. Е. В.“, № 33 т. г.).

— 12 ноября 1907 года Псковская духовная консисторія издала на имя о.о. благочинныхъ указъ за № 10754, коимъ предписывается принять „рѣшительныя мѣры для охраны церквей“.

Во исполненіе предписанія начальства, 19 ноября въ Псковѣ состоялось благочинническое собраніе духовенства городского округа, съ участіемъ церковныхъ старостъ, для выясненія мѣръ въ предупрежденіе церковныхъ грабежей. Послѣ недолгаго обсужденія сдѣланныхъ о. благочиннымъ предложеній собраніе постановило: 1) въ виду недостаточности одного сторожа для охраны храмовъ, озаботиться наймомъ на церковный счетъ второго сторожа для ночного караула; 2) избрать специальную комиссію для выясненія вопроса: насколько можно примѣнить для городскихъ храмовъ электрическую сигнализацию, по примѣру существующей въ банкахъ, большихъ магазинахъ и т. п. Кромѣ того, комиссіи было поручено навести справки: существуютъ-ли какія общества для приѣма на страхъ отъ грабежей церковнаго имущества, прочны-ли эти общества и какія условія страхованія въ нихъ. Члены комиссіи засѣдаютъ въ помѣщеніи Епархіальной бібліотеки на Печерскомъ подворьѣ. О результатахъ своихъ работъ они должны доложить ближайшему благочинническому собранію („Пск. Еп. Вѣд“ № 23).

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Старосты архангельскихъ церквей подали въ Синодъ жалобы на дѣйствія и распоряженія мѣстнаго епископа Іоаннікія. Эти жалобы были разсмотрѣны Синодомъ и признаны имъ „неосновательными и несоогвѣтствующими истинѣ, а потому не заслуживающими вниманія“. Въмѣстѣ съ тѣмъ Синодъ усмотрѣлъ, что жалобщики въ своихъ прошеніяхъ, забывъ, что „мірянамъ не подобаетъ быть судьями своихъ архипастырей“, допустили „непозволительныя вообще“, а „въ обращеніи къ высшей духовной власти и непристойныя выраженія и хулу на своего епископа“, въ виду чего Синодъ постановилъ объяснить жалобщикамъ, „что имъ, какъ проходящимъ церковно-приходское служеніе, наипаче вмѣняется въ непремѣнный долгъ сыновнее повиновеніе и почтительность къ своему архипастырю, и что несоблюденіе ими этого долга и вообще подобающаго благоразумія и благопристойности можетъ вести къ необходимости устраненія ихъ отъ дальнѣйшаго прохожденія ими упомянутаго служенія“. („Колоколь“, № 563).

— Государь Императоръ, 21 декабря 1907 года, Высочайше соизволилъ на увольненіе съ 1 января 1908 г. присутствующихъ въ Святейшемъ Синодѣ архіепископовъ: рижскаго Агаангела и финляндскаго Сергія во вѣрныя имъ епархіи и на вызовъ въ С. Петербургъ къ тому же времени для присутствованія въ Святейшемъ Синодѣ слѣдующихъ лицъ: архіепископа томскаго Макарія, епископовъ саратовскаго Гермогена, орловскаго Серафима, таврическаго Алексія, пензенскаго Митрофана и вологодскаго Никона, состоящаго членомъ Государственнаго Совѣта, и настоятеля кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерея Іоанна Сергіева. („Колоколь“, № 566).

— Въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатана статья „Мысли и впечатлѣнія члена Государственной Думы“, прот. О. Никоновича, представляющая



и общій интересъ, такъ какъ касается положенія занятаго въ Думѣ нашимъ духовенствомъ и сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности комиссій по дѣламъ, близкимъ Православной церкви. Авторъ между прочимъ пишетъ:

„Съ первыхъ же дней открытія Думы начались пастырскія собранія думскаго духовенства въ особо отведенной для этой цѣли въ помѣщеніи Думы комнатѣ подь № 35. Первымъ дѣломъ рѣшили, конечно, представиться Владыкѣ Митрополиту С.-Петербургскому, чего не сдѣлали, кажется, священники первыхъ двухъ Думъ. Владыка принялъ насъ весьма любезно, довольно долго бесѣдовалъ съ нами, при чемъ убѣждалъ не забывать, что мы „прежде всего священники, обязанные всѣмъ возникающіе въ Думѣ вопросы освѣщать свѣтомъ истины Христовой и хранить единеніе“. При этомъ Владыка шутливо замѣтилъ, что лѣвая печать уже обратила на насъ вниманіе и называетъ насъ „лакомымъ кусочкомъ“ для той партіи, къ которой мы примкнемъ.

На первыхъ порахъ мы дѣйствительно представляли собою „лакомый кусочекъ“, въ насъ видѣли силу и считались съ нами. Замѣтно было опасеніе, чтобы мы не составили въ Думѣ особую самостоятельную группу, и потому лидеры различныхъ партій какъ бы случайно, а на самомъ дѣлѣ намѣренно, являлись на наши собранія, говорили о важныхъ историческихъ заслугахъ духовенства въ государственной жизни, его великой будущности и проч. Мало всего этого, намъ даже предложили мѣсто въ секретаріатѣ Думы. Но это было только на первыхъ порахъ, пока было опасеніе за наше единеніе. Когда же увидѣли, что единенія въ насъ нѣтъ, что мы разбрелись по разнымъ партіямъ, не исключая и крайнихъ лѣвыхъ, то на насъ махнули рукой. А что единенія въ насъ не было и нѣтъ (хотя много говорили объ этомъ и не перестаютъ говорить и до сихъ поръ) видно изъ того, что по вопросу о кандидатѣ въ секретаріатъ Думы мы никакъ не могли сговориться и порѣшили, наконецъ, отказаться отъ этой чести. Но чтобы не терять всего въ этомъ дѣлѣ, мы выставили было съ своей стороны кандидатомъ въ секретаріатъ В. К. Тычинина, бывшаго нѣкогда преподавателемъ въ Витебской духовной семинаріи, но его забаллотировали, что ясно свидѣтельствовало объ упадкѣ нашего престижа.

Не стану подробно описывать думскихъ засѣданій, ибо все это извѣстно изъ газетъ. Коснусь только наиболѣе выдающихся и интересныхъ для духовенства вопросовъ и при томъ постольку, поскольку въ нихъ выразилось участіе думскаго духовенства. Однимъ изъ такихъ величайшихъ вопросовъ слѣдуетъ, конечно, признать вопросъ объ отвѣтномъ адресѣ Думы на привѣтствіе Государя и тѣсно связаннымъ съ этимъ вопросомъ титулъ „Самодержавный“. Много и долго говорили по этому предмету во фракціяхъ. Наконецъ, намъ объявили, что октябристы согласились на прибавку къ адресу титула „Самодержавный“ и что рѣчей по этому предмету будетъ не болѣе двухъ и проч. На дѣлѣ, какъ извѣстно, вышло совершенно иначе. Рѣчей сказано было много и при томъ со стороны правыхъ такихъ рѣчей, которые вынудили октябристовъ измѣнить своему слову и отказаться отъ прибавки „Самодержавный“. Такъ называемые „умѣренно-правые“ примкнули къ октябристамъ и рѣшили дѣло большинствомъ, а правые, оставшіеся въ меньшинствѣ, отъ голосованія отказались. Съ этого момента произошло раздѣленіе *правыхъ и умѣренно-правыхъ* на двѣ партіи, чего раньше почти не замѣчалось. Какъ ни странно это, но большинство священниковъ голосовало по этому предмету съ октябристами. Примѣру духовенства послѣдовали многіе крестьяне и такимъ образомъ прибавка къ адресу „Самодержавный“ была отвергнута большинствомъ. Почти съ увѣренностію можно сказать, что если бы все духовенство по вопросу о самодержавіи было единомысленно, то адресъ безъ прибавки „Самодержавный“ едва ли бы прошелъ въ Думѣ.

Когда послѣ этого на пастырскомъ собраніи обсуждался вопросъ о поведеніи духовенства при голосованіи въ Думѣ вопроса о Царскомъ Самодержавіи и епископъ Евлогій спросилъ: „какъ мирится пастырская совѣсть священниковъ, голосовавшихъ противъ Самодержавія, съ тѣмъ положеніемъ, что присягнули они и молятся за Ца-

ря Самодержавнаго и какъ въ данномъ случаѣ смотрятъ они на авторитетъ двухъ епископовъ и своихъ собратій, воздержавшихся отъ голосованія“, то одинъ изъ лѣвыхъ батюшекъ назвалъ этотъ вопросъ „неумѣстнымъ“, а другіе пытались доказать, что совѣтъ ихъ совершенно спокойна, такъ какъ выраженіе „Самодержавный“ одна только старая форма, а на самомъ дѣлѣ Самодержавія у насъ нѣтъ. Что же касается авторитета, хотя бы то и епископскаго, то таковой лѣвые батюшки „считаютъ для себя необязательнымъ, ибо желаютъ сохранить свободу мнѣнія и дѣйствія“. Другіе, повинные въ этомъ грѣхѣ, но болѣе умѣренныя по своимъ политическимъ убѣжденіемъ священники, старались оправдать свой поступокъ „недоразумѣніемъ“.

Изъ другихъ вопросовъ, заслуживающихъ быть отмѣченными, слѣдуетъ признать вопросы о церковной и старообрядческой комиссіяхъ. Вопросъ о сформированіи особой комиссіи по дѣламъ православной церкви былъ подготовленъ фракціей правыхъ. Епископъ Евлогій былъ инициаторомъ этого дѣла и готовился говорить о немъ съ думской трибуны, но партія „17-го октября“ предвосхитила эту инициативу въ лицѣ своего оратора г. Родзянко. Тутъ же подутно одинъ изъ ораторовъ предложилъ: „Отнести въ комиссію по церковнымъ дѣламъ и вопросъ о старообрядцествѣ“. Но старообрядцы готовили свою особую комиссію и подбирали себѣ силы. Къ чести ихъ слѣдуетъ сказать, что, несмотря на свою малочисленность въ Думѣ (всего 6 человекъ), принадлежность къ разнымъ толкамъ и политическимъ группамъ отъ крайнихъ правыхъ до крайнихъ лѣвыхъ включительно,—они по вопросу о расширеніи своихъ вѣроисповѣдныхъ правъ сходятся въ одну сплоченную и единомышленную группу. Изъ разныхъ партій они привлекли на свою сторону болѣе авторитетныхъ людей, каковы, напр., Плевако, Капустинъ, Маклаковъ и др. и при помощи ихъ оборудовали свое дѣло. Были у нихъ сторонники даже изъ фракціи правыхъ, но ихъ удалось отклонить, и они голосовали противъ особой комиссіи для старообрядцевъ. Тѣмъ не менѣе комиссія эта прошла, поддержанная думскимъ большинствомъ, которое усилили и нѣкоторые священники, ставшіе на сторону старообрядцевъ. Въ составъ старообрядческой комиссіи вошли всѣ думскіе старообрядцы, а изъ православныхъ епископъ Евлогій, два священника, миссіонеръ Вологодской епархіи Ключковъ (оконч. дух. семинар.), извѣстные дѣльцы адвокатуры Плевако и Маклаковъ и др., всего пятнадцать человекъ.

Печально, конечно, что 43 священника съ двумя епископами не сумѣли отклонить образованія особой комиссіи по дѣламъ старообрядчества. Нѣкоторые видятъ въ этомъ наше пораженіе.

Неважно пока обстоитъ дѣло и съ нашей православной церковной комиссіей. Здѣсь мы по первоначалу дѣйствительно понесли нѣкоторое пораженіе. Въ составъ этой комиссіи вошло 33 члена, изъ которыхъ одинъ епископъ (Митрофанъ), семнадцать священниковъ и пятнадцать православныхъ мірянъ. Изъ свѣтскихъ членовъ комиссіи наиболѣе останавливаютъ на себѣ вниманіе слѣдующіе: Плевако, Львовъ 2-й, Харламовъ, Казанскій, нашъ Витебскій депутатъ Евреиновъ и др. Харламовъ и Казанскій—кандидаты духовныхъ академій. Всѣ думскія партіи дали въ церковную комиссію своихъ представителей, при чемъ фракція правыхъ является въ меньшинствѣ.

5 сего декабря состоялось первое засѣданіе церковной комиссіи. Дѣло началось съ выбора предсѣдателя, его товарища и секретаря. Избраніе производили посредствомъ подачи записокъ. Казалось, конечно, что предсѣдателемъ будетъ избранъ епископъ Митрофанъ, а вышло наоборотъ—избрали Львова 2-го. Объ этомъ Львовъ говоритъ, что онъ по окончаніи университета былъ слушателемъ въ Московской академіи и даже будто бы проходилъ монастырское послушаніе подъ руководствомъ извѣстнаго старца Варнавы. Въ секретари комиссіи прошелъ одинъ изъ лѣвыхъ священниковъ. Вообще въ выборахъ обнаружилось явно лѣвое направленіе и главную роль тутъ сыграли опять таки священники. По точному подсчету за епископа Митрофана подали голоса не болѣе пяти священниковъ. Предполагаютъ, что сдѣлано

это въ отместку епископу Митрофану за его недобрительный отзывъ о лѣвыхъ священникахъ, высказанный публично въ одномъ изъ пастырскихъ собраний.

Епископы Евлогій и Митрофанъ и 12 думскихъ священниковъ (въ томъ числѣ и пишущій эти строки) живутъ въ Митрофаніевскомъ Синодальномъ подворьѣ. Здѣсь есть двѣ церкви, но постояннаго причта нѣтъ, потому богослуженія въ будніе дни совершаются поочередно думскіе священники, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бываютъ архіерейскія богослуженія. Съ этой стороны, а также и со стороны тишины и спокойствія жить здѣсь хорошо, но большое неудобство—отдаленность отъ Думы, требующая значительныхъ расходовъ на проѣзды и траты времени.

Временемъ же въ особенности приходится дорожить, ибо занятій у членовъ Думы очень много. Кромѣ засѣданій Думы необходимо посѣщать засѣданія комиссій и фракціонныя, а также бывать отъ времени до времени въ клубахъ, гдѣ обсуждаются разнаго рода партійные вопросы, вырабатывается тактика дѣйствій, читаются рефераты и проч. По понедѣльникамъ бываютъ обязательныя вечернія пастырскія собранія въ залѣ Синодальнаго Училищнаго Совѣта съ участіемъ въ оныхъ и членовъ Государственнаго Совѣта Пресвященныхъ Николая, Арсенія, Николая и протоіереевъ Буткевича и Горчакова. Ко всему этому слѣдуетъ прибавить что члены Думы получаютъ массу корреспонденціи, на которую такъ или иначе приходится отвѣчать, должны просматривать газеты, изучать поступившіе въ Думу законопроекты, исполнять разнаго рода порученія и проч.“ („Полоцк. Еп. Вѣд.“, № 38).

Секретаремъ Московской синодальной конторы назначенъ коллежскій совѣтникъ Владиміръ Фотіевичъ Трелинъ (восп. Владимірской семинаріи), бывшій правитель канцеляріи экзарха Грузіи, а затѣмъ, состоявшій при управленіи Святѣйшаго Синода. Онъ окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1888 году и затѣмъ состоялъ преподавателемъ въ Тверской духовной семинаріи. („Колок.“, № 554).

— Сенатъ разъяснилъ, что пастырская служба духовенства не есть служба гражданская, о коей говоритъ ст. 127 пол. о выб. въ Г. Думу, изд. 1907 г., и что, поему, священники и по избраніи ихъ въ члены Г. Думы могутъ сохранить занимаемыя ими священническія мѣста въ епархіяхъ. („Нов. Вр.“, № 11413).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1-го января 1908 г. въ Москвѣ будетъ издаваться большой еженеѣдельный журналъ

### „Церковно-Общественная Мысль“.

При участіи извѣстнѣйшихъ ученыхъ богослововъ всего свѣта, выдающихся лицъ православнаго духовенства и профессоровъ духовныхъ академій. Журналъ будетъ **религіозный**, въ строго христіанскомъ духѣ. Онъ будетъ давать повѣсти и легкое чтеніе изъ церковно-историческаго быта и свято-отеческой литературы. Онъ будетъ **научный**. Вопросы богословско-философскіе и научно-религіозные въ немъ будутъ обсуждаться и всѣ модныя теоріи и противныя Христовой церкви вѣянія безжалостно критиковаться. Онъ будетъ **соціально-политическій**. Все, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, всѣ политическія событія, внутренняя и взаимная жизнь народовъ будетъ разсматриваться съ точки зрѣнія Христова ученія; и раньше всего будетъ обращено вниманіе на ближайшія и наиболѣе интересующія насъ событія и жизнь нашей **отечественной церкви** въ связи съ вопросами общественными. Поэтому особое преимущество будутъ имѣть вопросы, касающіеся предстоящаго

**ВСЕРОССИЙСКАГО ЦЕРКОВНАГО СОБОРА,**

а также результаты комиссій **Государственной Думы.**



Въ силу этого въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Передовыя статьи. 2) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 3) Богословскій и философскій отдѣлъ. 4) Церковно-историческій и церковно-научный. 5) Повѣсти и рассказы изъ церковнаго быта. Церковныя преданія и сказанія. 6) Духовно-нравственныя стихотворенія. 7) Хроника мѣстной и иностранной жизни. Корреспонденціи изъ епархій, монастырей, миссій и святыхъ мѣстъ. 8) Библиографія, обзоръ церковной печати и критика антицерковной. 9) Вопросы и отвѣты по каноническому праву и церковной практикѣ. 10) Извѣстія и замѣтки. Практич. свѣдѣнія изъ церковной статистики. Объявленія будутъ печататься внутри обложки.

**Подписная цѣна:** годъ—6 р., 1/2—3 р. 50 к., мѣсяць—1 р. Отдѣльный № 25 к. съ пересылкой и доставкой въ Россіи и за границей.

Подписка принимается въ конторѣ Печковской и магазинахъ: „Русскаго Слова“, „Новаго Времени“ и Вольфа, а также въ **редакціи и главной конторѣ:** Москва, Остоженка, домъ Грязнова.

Издатель **Василій Ивановичъ Грязновъ.**

Редакторъ **Николай Алексѣевичъ Толстой.**

XIV ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

XIV ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 годъ

на ежедневную БОЛЬШУЮ политическую, общественную и литературную газету.

# РУССКОЕ СЛОВО

Программа газеты и составъ сотрудниковъ тѣ же.

СПЕЦИАЛЬНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ собственныхъ корреспондентовъ.

Собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ европейскихъ и мировыхъ центрахъ и **во всѣхъ рѣшительно русск. городахъ.**

Постоянное ТЕЛЕФОННОЕ СООБЩЕНІЕ съ ПЕТЕРБУРГОМЪ.

Подробные отчеты о засѣданіяхъ

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ и Государственнаго Совѣта.

По вопросамъ государственной важности СТАТЬИ СПЕЦИАЛИСТОВЪ. Фельетоны, политическіе памфлеты.

## Въ 1908 г. большое ПУТЕШЕСТВІЕ ВАС. И. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО.

Русская Манчжурія послѣ войны. Цицикаръ, Харбинъ, Гиринь. Полоса до Куанченцзы.

Что сдѣлано японцами въ отошедшей къ нимъ части Манчжуріи. Отъ Куанченцзы черезъ Телинь, Мукденъ, Ляоянь, Инкоу въ Портъ-Артуръ и Дальній. Поля недавнихъ битвъ. Промышленный прогрессъ. Отношенія народовъ.

Корея подъ японскимъ протекторатомъ. Японія послѣ войны. Отъ Нагасаки до

Хаколате и отъ Сасебо до Юкогамы черезъ всю страну Восходящаго солнца.

Возможный театръ будущей войны—Филиппинскіе острова.

Воскресающій Китай. Приготовленія его къ великой борьбѣ съ Западомъ. Новая армія. Новые люди. Соперничество націй. Европейскія концессіи. Оборона сѣвера. Китайское Запорожье—хунгузы, ихъ новая роль. Панмонголизмъ.

Конституціонная Персія.

## В. М. Дорошевича: ИНДІЯ.

При газетѣ „Русское Слово“ еженедѣльный иллюстрированный, художественный и юмористическій журналъ.

## „ИСКРЫ“

Иллюстраціи.—Портреты. Снимки событій.—Политическія карикатуры. Собст. корресп.-фотографы.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ пересылкой городскимъ и иногороднымъ **на годъ 7 р.**  
на 6 м. 4 р., на 3 м. 2 р. 25 к., на 1 м. 80 к.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“ (при совмѣстн. под.) съ пер. город. и иногор.: **на годъ 9 р.**  
на 6 м. 5 р., на 3 м. 3 р., на 1 м. 1 р. 10 к.

Для гг. ГОДОВЫХЪ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяць.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА. Адресъ конторы: Москва, Тверская, д. № 48. Редакторъ  
Ө. И. БЛАГОВЪ

ПО ПРИЗНАНІЮ АВТОРИТЕТНЫХЪ УЧЕНЫХЪ  
**ВИНО СЕНЪ-РАФАЭЛЬ**

обогащено всѣми данными

~~~~~) ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ (~~~~~

**первенствующее мѣсто среди лучшихъ сортовъ винъ**

СТАРАГО и НОВАГО СВѢТА.

Вино Сенъ-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и возстановляющее силы, вино превосходно на вкусъ.

Неоцѣнимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты.

**Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино**

**ДУХОВЕНСТВУ,**

зачастую вынужденному жить вдали отъ города.

~~~~~( Вино это )~~~~~

**ЛУЧШІЙ ДРУГЪ ЖЕЛУДКА,**

а потому и необходимо имѣть въ каждомъ домѣ.

