

240

обс

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисля въ укупорочный расходъ 23 к. и пересылочный 22 к.) 4 р. 50 к. съ укупора. и перес.

№ 1.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

1-ГО ЯНВАРЯ

1876 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Офиціальныя извѣстія по епархіи.—IV. 12-й Журналъ Черниговскаго губернскаго училищнаго совѣта.—V. Извѣстія изъ другихъ епархій.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ изъ Св. Синода, отъ 31 октября 1875 г. за № 45, о повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій въ пользу православной духовной миссіи въ Японіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Испр. долж. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 августа сего года за № 7857, въ коемъ изясняется, что по всеподданнѣйшему

докладу Государю Императору опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{27 \text{ ноября}}{16 \text{ декабря}}$ 1874 г. объ открытіи повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу православной Японской миссіи, Его Императорское Величество, въ 12 день Августа Высочайше на сіе соизволилъ, одобривъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и проектъ воззванія для приглашенія къ симъ пожертвованіямъ. Справка: Начальникъ Японской духовной миссіи, архимандритъ Николай, представлялъ Святѣйшему Синоду о необходимости оказанія миссіи денежнаго пособія на разные экстраординарные расходы. Таковыя расходы по объясненію архимандрита Николая, вызваны слѣдующими потребностями миссіи: Во 1) Японцы, являющіеся къ миссіонерамъ изъ разныхъ мѣстностей, помѣщаются въ миссіи и несостоятельные изъ нихъ пользуются содержаніемъ отъ миссіи до 3-хъ мѣсяцевъ. Во 2) при миссіи находится 12 катихизаторовъ и 30-ть катихизаторскихъ учениковъ, приготовляемыхъ для содѣйствія миссіи къ проповѣданію слова Божія. Отъ миссіи необходимо пособие на прокормленіе самыхъ катихизаторовъ и ихъ семействъ. Въ 3-хъ, для христіанскихъ дѣтей заведено при миссіи училище, въ коемъ въ настоящее время находится 60 учениковъ, въ будущемъ же число это должно возрасти. Въ 4) въ Хакодате купленъ домъ для помѣщенія катихизатора и сдѣланы значительныя расходы на покупку другаго дома для общественной молитвы, для помѣщенія же 4 катихизаторовъ, построено отдѣльное зданіе для школы; въ Іеддо приобрѣтено для миссіи нынѣшнее ея помѣщеніе и приступлено къ постройкѣ каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ домашнею церковію. Независимо отъ сего, признается потребною еще постройка въ обширномъ размѣрѣ

церковнаго дома въ Сендаѣ. Въ 5) потребны издержки на вторичное изданіе книгъ, прежде напечатанныхъ, которыя уже всё почти разошлись. Затѣмъ, въ 6) архимандритомъ Николаемъ указывается потребность въ денежныхъ средствахъ на непредвидимые по миссиіи расходы. Для удовлетворенія всѣхъ таковыхъ потребностей, архимандритъ Николай ходатайствовалъ, между прочимъ, объ ежегодномъ отпускѣ въ распоряженіе миссиіи 4860 р. и о выдачѣ книгъ для сбора въ Москвѣ и С.-Петербургѣ пожертвованій въ пользу миссиіи. По разсмотрѣніи изложеннаго представленія, Святѣйшій Синодъ нашель, что на поддержаніе всѣхъ предпріятій архимандрита Николая по миссиіи въ объясненныхъ имъ размѣрахъ не можетъ быть ассигновано особыхъ суммъ ни изъ казны, ни изъ средствъ Святѣйшаго Синода, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, и что, за симъ, въ удовлетвореніи потребностей миссиіи, неопредѣленныхъ штатнымъ ея положеніемъ, должно ограничиться только лишь тѣмъ, что можетъ быть выполнено при воспособленіи миссиіи со стороны миссіонерскаго общества, которое онъ, архимандритъ, предположилъ просить объ этомъ, и на пожертвованія благотворителей, въ каковыхъ видахъ Святѣйшій Синодъ благословилъ уже миссіонерское общество принять Японскую миссію подъ свое покровительство и вмѣстѣ съ тѣмъ не встрѣтилъ препятствій къ дозволенію производить по всѣмъ епархіямъ сборъ пожертвованій въ пользу миссиіи. Почему опредѣленіемъ $\frac{27 \text{ ноября}}{16 \text{ декабря}}$ 1874 года Святѣйшій Синодъ, между прочимъ, постановилъ: пояснивъ циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ нужды и потребности Японской миссиіи и то важное значеніе, какое имѣеть для Русской Церкви успѣхъ миссиіи въ дѣлѣ распро-

страненія и утвержденія Православной вѣры въ Японіи, гдѣ въ противномъ случаѣ, могутъ взять перевѣсъ миссіонеры иновѣрныхъ исповѣданій, обладающіе значительными денежными пожертвованіями своихъ единовѣрцевъ и нещадающіе этихъ пожертвованій для успѣха своей пропаганды, предписать преосвященнымъ и главнымъ священникамъ, а также синодальнымъ конторамъ приглашать чрезъ подвѣдомственное имъ духовенство, прихожанъ и частныхъ особыхъ ревнителей православія къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу означенной миссіи съ тѣмъ, чтобы таковыя пожертвованія отсылаемы были въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества для доставленія и употребленія по назначенію. Но при этомъ, на повсемѣстный сборъ пожертвованій, для Японской миссіи, предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Привадали: О восполнѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Православной Японской миссіи дать знать по духовному вѣдомству для должныхъ распоряженій циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ Высочайше одобреннаго воззванія для приглашенія къ симъ пожертвованіямъ, съ тѣмъ, чтобы енархіальныя консисторіи и другія духовныя учрежденія, имѣющія поступать пожертвованія, отсылали для доставленія и употребленія ихъ по назначенію въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества *).

*) Черниговская духовная консисторія, при отношеніи своемъ отъ 12 декабря 1875 г. за № 10510, препроводивъ въ редакцію Еп. Извѣстій для напечатанія копию указа Св. Синода отъ 31 октября, о повсемѣстномъ сборѣ пожертвованій въ пользу православной духовной миссіи въ Японіи, съ воззваніемъ, присовокупила, чтобы имѣющія поступать на сей предметъ деньги чрезъ благочинныхъ были представляемы въ консисторію.

Воззваніе о повсемѣстномъ въ Россіи сборѣ пожертвованій на нужды православной духовной миссіи въ Японіи.

По заявленію въ 1869 году настоятелемъ церкви при консульствѣ нашемъ въ Японіи объ обнаруживаемомъ тамошнимъ населеніемъ желаніи ознакомиться съ истинами христіанской вѣры, Св. Синодъ, въ видахъ удовлетворенія этимъ стремленіямъ, положилъ образовать въ Японіи особую духовную миссію изъ начальнаго миссіи, трехъ миссіонеровъ сотрудниковъ и псаломщика.

Не смотря на недавнее учрежденіе этой миссіи, при ней находится въ настоящее время 15 катихизаторовъ, 30 катихизаторскихъ учениковъ и заведено училище для христіанскихъ дѣтей, въ которомъ обучается 60 учениковъ; въ Іеддо, столицѣ Японіи, приобрѣтено настоящее помѣщеніе для миссіи, а въ прошедшемъ году приступлено къ построенію каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и 50 учениковъ съ японскими учителями и домовою церковью; въ Хакодате, мѣстопребываніи нашего консула, приобрѣтены два дома: а сверхъ сего построено отдѣльное зданіе для школы; и въ Сендай предполагается построить церковный домъ.

Къ сожалѣнію дѣятельность миссіи не можетъ получить полного развитія за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, которыя такъ ограничены, что едва покрываютъ расходы на штатное содержаніе ея. Между тѣмъ, по мѣрѣ распространенія ея дѣйствій, не минуемо должны увеличиться расходы какъ на содержаніе катихизаторовъ и учениковъ, такъ и на

построеніе молитвенныхъ домовъ, школъ и помѣщеній для учащихъ и учащихся.

По этому, въ видахъ воспособленія благимъ начинаніямъ миссіи нашей въ Японіи, Св. Синодъ, благословивъ миссіонерское общество принять ее подъ свое покровительство, признаетъ, вмѣстѣ съ симъ, необходимымъ обратиться къ благочестивому усердію православнаго русскаго народа, который, по святой ревности къ благу православной церкви, всегда тѣмъ усерднѣе дѣлалъ послышныя на пользу ея приношенія, чѣмъ настоятельнѣе была нужда въ нихъ, и въ настоящее время по тому же святому чувству не откажетъ, конечно, въ добротныхъ своихъ приношеніяхъ на поддержаніе благополучной для православія дѣятельности миссіи нашей въ Японіи.

Въ этомъ упованіи Св. Синодъ постановилъ открыть повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на воспособленіе означенной миссіи.

Денежныя пожертвованія принимаются: 1. Въ Москвѣ, въ православномъ миссіонерскомъ обществѣ и у священника Гавріила Срѣтенскаго, при Вознесенской, на Большой Никитской церкви. 2. Въ С.-Петербургѣ, у сотрудниковъ миссіи: священника Христорождественской, на Пескахъ, церкви Василія Маслова, священника Благовѣщенской церкви Іоанна Демкина, на Васильевскомъ островѣ, и священника Θεодора Быстрова въ Инженерномъ замкѣ. 3. Во всѣхъ комитетахъ православнаго миссіонерскаго общества, гдѣ таковыя существуютъ.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ.

(29-ю Ноября 1875 года, № 12,801).

Журналомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія, отъ 17-го января 1873 года, № 52, мною утвержденнымъ, постановлено, между прочимъ: 1) что-бы съ весны 1876 года воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для получения права на поступленіе въ университетъ подвергались въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлю семинарію, не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, такому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ мною 8-го декабря 1872 года, и 2) чтобы въ переходное время до 1876 года предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, были назначаемы оба древніе и русскій языки и математика, съ тѣмъ чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому противъ бывшаго до того времени испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ совѣтовъ, смотря по факультетамъ, поступить въ которые изъявляютъ желаніе воспитанники духовныхъ семинарій.

Такъ какъ послѣдняя изъ вышеизложенныхъ мѣръ оказалась, по имѣющимся свѣдѣніямъ, довольно дѣйствительною для

ограждения университетовъ отъ поступления въ нихъ слишкомъ слабо подготовленныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, и притомъ отъ самихъ университетскихъ совѣтовъ зависить сдѣлать ее еще болѣе дѣйствительною, то оставляя постановленіе совѣта министра народнаго просвѣщенія относительно повѣрочнаго испытанія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты, во всей его силѣ, я признаю возможнымъ продолжить приемъ этихъ воспитанниковъ въ университеты на существовавшихъ въ послѣдніе три года основаніяхъ, впредь до пересмотра уставовъ всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній и до дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій, о чемъ и имѣю честь просить васъ предложить совѣту вѣреннаго вамъ университета къ исполненію и руководству.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Новгородсѣверскаго, Викарія Черниговской епархіи Черниговскому окружному съѣзду депутатовъ духовенства, 10 декабря 1875 года, за № 4514.

Общепархіяльный съѣздъ, бывшій въ сентябрѣ 1875 года, разсматривая вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку зданій для Черниговскаго духовнаго училища, журналомъ

6-го сентября, между прочимъ, постановилъ: «поручить строительному комитету получить изъ Черниговскаго свѣчнаго епархіальнаго завода 5000 руб. къ 1-му января 1876 г. и впредь получать по 5000 руб. ежегодно еще въ теченіи четырехъ лѣтъ. По постановленіямъ того же съѣзда назначено къ отпуску изъ свѣчнаго завода: а) 3026 руб. 30¹/₂ к. на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ епархіальнаго женскаго училища въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1875 года и б) 1000 руб. на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи. Между тѣмъ суммъ въ свѣчномъ заводѣ въ наличіи имѣется по 9-е декабря всего 460 руб. 31 коп. и въ долгахъ за отпущенныя свѣчи церквамъ 13342 р. 56 к. Такъ какъ неимѣніе денегъ у свѣчнаго завода зависитъ отъ невыполненія благочинными распоряженій о выслѣдѣ денегъ отъ церквей за годъ впередъ, по количеству требуемыхъ для нихъ свѣчей, то предлагаю Черниговскому окружному съѣзду рассмотреть это дѣло и сдѣлать надлежащее постановленіе относительно взноса въ свѣчной заводъ денегъ впередъ на годовую пропорцію свѣчей церквамъ Черниговскаго училищнаго округа.

Серапіонъ Епископъ Новгородсѣверскій.

Справка 1. Смотритель Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода священ. Трифонъ Стефановскій, рапортомъ отъ 8 декабря 1875 года, за № 503, донесъ Его Преосвященству, что при Черниговскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ имѣется въ наличіи суммы по 9 число сего декабря 460 руб. 31 коп.; въ долгахъ за благочинными за высланныя имъ свѣчи 13342 руб. 56 коп. и что денегъ назначенныхъ сентябрьскимъ

общепархіальнымъ сѣздомъ сего года на содержаніе 1 параллельнаго класса женскаго епархіальнаго училища и на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи не отослано по неимѣнію при заводѣ въ наличіи денегъ.

На семь рапортѣ 9 декабря 1875 г. послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: Передать сѣзду депутатовъ духовенства Черниговскаго округа къ свѣдѣнію.

Справка 2. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища представилъ Его Преосвященству такую справку: На содержаніе параллельнаго отдѣленія при I классѣ Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища въ теченіи двухъ мѣсяцевъ—ноября и декабря 1875 г. по сдѣланной смѣтѣ требуется всего 3199 руб. 60¹/₂ коп.

Въ пополненіе этой суммы въ сказанномъ отдѣленіи нынѣ находится своекоштныхъ воспитаницъ всего 18, отъ коихъ изъ общей годовой платы 80 р. считая отъ каждой въ мѣсяць по 6 р. 33 к. составитъ всего 173 р. 30 к., а за симъ требуется получить изъ другихъ источниковъ на содержаніе какъ казеннокоштныхъ, такъ и всеобщее содержаніе онаго отдѣленія 3026 руб. 30¹/₂ коп.

На сей справкѣ 9 декабря 1875 г. послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: Передать сѣзду депутатовъ духовенства Черниговскаго округа къ свѣдѣнію.

Депутаты Черниговскаго окружнаго сѣзда въ засѣданіи своемъ 1875 года декабря 11 дня, между прочимъ постановили: поелику а) изъ предложенія, даннаго Его Преосвящен-

ствомъ настоящему съѣзду видно, что свѣчный епархіальный заводъ можетъ дать 5000 рублей на постройку училищнаго зданія только тогда, когда церкви Черниговской епархіи вышлютъ въ заводъ впередъ всю сумму за свѣчи, потребныя церквамъ на 1876 годъ и б) изъ резолюціи Его Преосвященства на журналѣ епархіальнаго съѣзда отъ 6 сентября 1875 года о высылкѣ изъ свѣчнаго завода въ строительный комитетъ 5000 руб. къ 1 января 1876 года также видно, что комитетъ свѣчнаго завода исполнить это постановленіе епархіальнаго съѣзда, по неимѣнію въ наличности въ заводѣ денегъ, не можетъ до тѣхъ поръ, когда указанная выше мѣра церквами епархіи будетъ приведена въ исполненіе: то въ виду этихъ обстоятельствъ, признать для всѣхъ церквей Черниговскаго училищнаго округа, имѣющихъ возможность исполнить указываемую Его Преосвященствомъ мѣру, необходимымъ—выслать деньги въ епархіальный свѣчной заводъ за всю годичную на 1876 годъ пропорцію свѣчей, церквамъ, неимѣющимъ въ наличности денегъ, за уплатою процентнаго сбора на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, или занять у церкви богатыхъ, или воспользоваться процентами на пожертвованіе съ опредѣленнымъ назначеніемъ капитала, напр. на благоуукрашеніе церкви, если расходъ на сей предметъ не предполагается производить въ 1876 году, въ теченіи котораго и восполнить эти проценты изъ церковныхъ доходовъ.

На семь постановленій 21 декабря 1875 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Утверждается; напечатать въ № 1 Черниг. Епарх. Извѣстій за 1876 годъ.

Серапіонъ Епископъ Новгородсверскій.

— Черниговская духовная консисторія слушала предложение преосвященнаго Серапіона, епископа Новгородсѣверскаго, викарія Черниговской епархіи, отъ 30 октября за № 3994, слѣдующаго содержанія: общепархіальный съѣздъ бывшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года, журналомъ своимъ 6 сентября, между прочимъ, постановилъ: «признать полезнымъ учрежденіе депутатовъ для наблюденія по всѣмъ благочинническимъ округамъ за правильностію продажи восковыхъ свѣчей». Такъ какъ назначеніе депутатовъ для объясненной цѣли, состоявшееся въ 1871 г., опредѣленіемъ консисторіи 21 августа 1874 г. утвержденнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, отмѣнено: то предлагаю консисторіи пересмотрѣть вновь возбужденный вопросъ объ учрежденіи депутатовъ за правильнымъ производствомъ торговли церковными свѣчами и представить мнѣ свое заключеніе. Приказали и Его Преосвященство 25 ноября утвердилъ: хотя назначеніе депутатовъ для наблюденія за правильнымъ производствомъ торговли восковыми свѣчами, допущенное въ 1871 г. по постановленію общепархіальнаго съѣзда, и отмѣнено опредѣленіемъ консисторіи 21 августа 1874 г., въ виду того, что слѣдить за сказаннымъ предметомъ существующими узаконеніями возложено на обязанность мѣстной казенной палаты и особо постановленныхъ для сего лицъ; но такъ какъ общепархіальный съѣздъ, бывшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года, находя недостаточнымъ одного наблюденія со стороны министерства финансовъ для соблюденія епархіальныхъ интересовъ въ торговлѣ восковыми свѣчами, постановленіемъ своимъ 6 сентября призналъ полезнымъ учредить для объясненной цѣли депутатовъ по всѣмъ благочинническимъ округамъ: то посему

къ выполнению сего постановленія сѣзда консисторія не находитъ препятствія возстановить опять назначеніе депутатовъ для объясненной цѣли.

— Черниговская духовная консисторія слушали докладъ: вслѣдствіе возникшаго вопроса о выборномъ началѣ, по распоряженію епархіальнаго начальства, напечатано въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ за 1873 годъ къ руководству и исполненію принять за правило: позволять баллотировку въ должность благочинныхъ въ слѣдующихъ четырехъ случаяхъ: а) когда самъ благочинный, по уважительнымъ причинамъ, проситъ увольненія отъ благочиннической должности; б) когда священнослужители не менѣе $\frac{2}{3}$ благочинія просятъ епархіальное начальство объ увольненіи благочиннаго отъ благочиннической должности, в) когда епархіальное начальство признаетъ нужнымъ увольненіе священника отъ благочиннической должности; г) когда исполнится шестилѣтній срокъ службы въ благочиннической должности лицъ исправляющихъ эту должность по выбору духовенства. Но такое распоряженіе епархіальнаго начальства по изъясненному предмету не исполнѣ всѣми благочинными принято къ руководству и исполненію, а потому опредѣлили: Вторично напомнить благочиннымъ Черниговской епархіи о такомъ распоряженіи епархіальнаго начальства къ точному и непремѣнному исполненію, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, для чего сообщить въ редакцію оныхъ для напечатанія.

— Черниговская духовная Консисторія отношеніемъ отъ 10 декабря 1875 г. за № 10504, просила редакцію Епархіал. Извѣстій припечатать въ своемъ изданіи слѣдующее: «благочин-

чинный 2-го округа Сосницкаго уѣзда, священникъ Николай Добрянскій донесъ Его Преосвященству, что въ виду благой цѣли свѣчнаго епархіальнаго завода, какъ для духовенства, такъ и для самыхъ церквей, онъ всегда содѣйствовалъ ходу сего предмета. Но содѣйствіе его было-бы вовсе незначительно безъ сочувствія причтовъ и церковныхъ старостъ вѣреннаго ему округа.

Къ 1-му сентября роздано имъ по церквамъ свѣчей на полугодіе и деньги въ комитетъ завода внесены сполна. За тѣмъ съ 1-го сентября имъ принято изъ завода свѣчей въ запасъ на 411 р. в, во исполненіе распоряженія Его Преосвященства, свѣчи эти раздаются по мѣрѣ надобности въ извѣстную церковь, а старосты церковные, по первому его предложенію, не умелили взнестъ всѣ деньги 411 р., кои и отправлены имъ въ комитетъ завода, а воскъ свозятъ къ нему въ запасъ на предбудущее полугодіе. На этомъ рапортѣ 25 ноября послѣдовала архипастырская резолюція такова: объявить признательность епархіальнаго начальства о благочинному, священнику Николаю Добрянскому, причтамъ и церковнымъ старостамъ его благочинія за содѣйствіе въ расширеніи операций епархіальнаго свѣчнаго завода для блага духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи,—черезъ напечатаніе о семъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ извѣстіяхъ.

— С.-Петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета обратился къ Его Преосвященству съ слѣдующимъ письмомъ отъ 19 октября 1875 года за № 335.

Всея читающей Россіи извѣстно воззваніе митрополита Сербскаго, Предсѣдательствуя въ международномъ комитетѣ для

помощи бѣдствующимъ христіанамъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи, архипастырь Сербскій выражаетъ увѣренность, что единовѣрная и единокровная съ ними Русь не захочетъ отстать въ настоящую многотрудную для нихъ годину отъ иновѣрцевъ и иноплеменниковъ. Славянскій комитетъ заслуживалъ бы немедленнаго закрытія, если-бы не принялъ въ сердце какъ невыносимыхъ страданій нашихъ славянскихъ братьевъ въ Турціи, такъ и того нравственнаго униженія, до какого ниспало-бы русское общество, не отозвавшись на зовъ ихъ о помощи съ усердіемъ, достойнымъ православной Россіи.

По ходатайству Петербургскаго отдѣла славянскаго благотворительнаго комитета, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы общество попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, по Высочайшему Ея Величества соизволенію, первое подало примѣръ въ этомъ дѣлѣ, назначеніемъ изъ своихъ суммъ 10000 р. въ пользу славянскихъ семействъ въ Босніи и Герцеговинѣ. Сборъ, съ тѣмъ же назначеніемъ, по церквамъ С.-Петербурга уже разрѣшенъ отдѣлу высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ.

Пожертвованія, получаемыя какъ отъ жителей Петербурга, такъ и изъ губерній, отдѣлъ, при содѣйствіи министерства иностранныхъ дѣлъ, препровождаетъ въ мѣста, особенно нуждающіяся, для раздачи пособій, чрезъ посредство нашихъ консуловъ.

С.-Петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета, получивъ разрѣшеніе правительства на сборъ пожертвованій, обращается къ вашему Преосвященству съ покор-

нѣйшею просьбою, не благоизволите-ли приказать разслать чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, настоятелямъ церквей подвѣдомственной вамъ епархіи прилагаемые при семъ подписные листы для сбора пожертвованій и разрѣшить церковнымъ старостамъ тарелочный сборъ въ церквахъ. Весьма желательно, чтобы успѣшному сбору подаяній въ пользу единовѣрныхъ и единокровныхъ намъ страдальцевъ содѣйствовала и церковная проповѣдь.

Примѣчаніе. Прилагаемые при семъ, въ количествѣ 1200 экземпляровъ, подписные листы, съ собранными по онимъ пожертвованіями, а также тарелочный сборъ, слѣдуетъ послать въ Петербургъ, въ Петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета, у Чернышева моста, въ домъ министерства народнаго просвѣщенія.

Получивъ означенное письмо С.-Петербургскаго отдѣла славянскаго благотворительнаго комитета, Его Превосвященство, отношеніемъ отъ 28 ноября за № 4381, просилъ Г. Начальника губерніи увѣдомить, не встрѣтится ли съ его стороны препятствія къ удовлетворенію просьбы комитета, прописанной въ его письмѣ. Г. Начальникъ губерніи, отношеніемъ своимъ отъ 3 декабря 1875 года за № 6346, увѣдомилъ Его Превосвященство, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ разсылкѣ подписныхъ листовъ для сбора пожертвованій въ пользу бѣдствующихъ христіанъ Босніи, Герцеговины и старой Сербіи, а также—тарелочнаго сбора въ церквахъ для той же цѣли.

Вслѣдствіе сего Его Превосвященство далъ резолюцію: отношеніе С.-Петербургскаго отдѣла славянскаго благотворитель-

наго комитета напечатать въ Черниговскихъ Епар. Извѣстіяхъ; при тѣхъ же извѣстіяхъ разослать епархіальному духовенству и подписные листы *).

III.

ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Священническое мѣсто при церкви села Струговской-Буды Суражскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника той же церкви Николая Пюнтковскаго къ Покровской церкви села Кузнецовъ того же уѣзда, состоитъ вакантнымъ.

— Священническое мѣсто въ селѣ Волокитинѣ Глуховскаго уѣзда состоитъ вакантнымъ.

Отъ редакціи Черниг. Епар. Извѣстій.

За высылку Чернигов. Епарх. Извѣстій въ 1875 году, съ 1 Іюня по 15 декабря высланы деньги отъ слѣдующихъ лицъ: отъ благочиннаго свящ. Стефана Матвѣенко 90 р.; благоч. свящ. Алек. Тупатилова 72 р.; благоч. свящ. Сумеона Русановича—61 р. 20 к.; благоч. протоіерея Павла Смѣльскаго 54 р.; свящ. Григорія Левитскаго 3 р. 50 к.; Николая Ива-

*) Подписные листы прилагаются при этомъ же № извѣстій.

новича Еврейнова 4 р. 50 к; благоч. свящ. Петра Нечаева 50 р., свящ. Александра Дмитревскаго—5 р. Кромѣ того отъ благоч. свящ. Григорія Богословскаго за 1874 годъ—81 руб.

IV.

12-й Журналъ Черниговскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, 28 Октября 1875 года.

Подъ предсѣдательствомъ Черниговскаго Губернскаго Предводителя Дворянства Н. И. Неплюева, присутствовали: Директоръ народныхъ училищъ Л. И. Кулжинскій и члены: отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ А. Я. Браилко и духовнаго вѣдомства протоіерей Г. П. Дьяконовъ.

II. Слушали: отношенія Конотопскаго Училищнаго Совѣта отъ 16 Августа и 25 Сентября за №№ 236 и 68 и журналъ Суражскаго Совѣта 28 Сентября объ исходатайствованіи наградъ законоучителямъ начальныхъ народныхъ училищъ: с. Рубанки—свящ. Дмитрію Стопановскому, с. Кошарь—свящ. Захарію Киселевичу и с. Гордѣвки—Евфимію Лебедеву, отличающимся особеннымъ усердіемъ и успѣшностію обученія въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ.

Опредѣлили: просить Епархіальное Начальство представить поименованныхъ выше законоучителей въ первый за симъ срокъ въ слѣдующимъ по положенію наградамъ.

V. Слушали: отношеніе Черниговской Духовной Консисторіи отъ 31 Августа за № 7293, слѣдующаго содержанія: благочин-

ный священникъ Порфирій Красовскій донесъ, между прочимъ, что въ благочиніи его округа, церковно-приходскихъ школъ 5, учащихся 70 м. п. и 8 ж. п., сельскихъ народныхъ училищъ 6, учащихся 240 м. п. и 9 ж. п. При обзорѣ народныхъ училищъ Улановскаго, Качуровскаго, Яновскаго, Хохловскаго, Княжинскаго и Марчихино-Будлянскаго, законоучители высказали, что ученики не постоянно ходятъ въ училище, часто съ продолжительнымъ опущеніемъ учебнаго времени, отчего преподаваніе Закона Божія идетъ не иначе, какъ отдѣльно съ каждымъ ученикомъ. Это обстоятельство затрудняетъ преподавателя и замедляетъ ходъ ученія. Одинъ изъ попечителей сдѣлалъ распоряженіе, чтобы хожденіе въ церковь предоставлено было свободѣ учащихся, какъ кто и когда вздумаетъ быть въ церкви. Почему благочинный высказалъ, что такое распоряженіе неправильно: самая свобода въ дѣтскомъ возрастѣ не должна быть самоволіемъ и требуетъ благаго направленія. Посему во всѣхъ благоустроенныхъ заведеніяхъ учащіеся предъ литургіею собираются въ одно мѣсто, идутъ въ церковь и стоятъ въ ней подъ присмотромъ своихъ наставниковъ.

Опредѣлили: Губернскій Совѣтъ 20 Ноября 1874 г. (3 журн., 11) просилъ Уѣздные Училищные Совѣты сдѣлать распоряженіе, чтобы учащіеся въ начальныхъ народныхъ училищахъ, во всѣ праздничные и воскресные дни, предъ началомъ богослуженія, собирались въ училищѣ для объясненія имъ чтенія изъ Евангелія и праздника. Къ этому Губернскій Совѣтъ находитъ нужнымъ присовокупить теперь, что при объясненіи законоучителями евангельскаго чтенія и праздника, необходимо долженъ присутствовать и учитель, который затѣмъ обязанъ вести дѣтей въ церковь. Губернскій Совѣтъ покор-

нѣйше просить Училищные Совѣты сдѣлать объ этомъ распоряженіе.

IV. Слушали: прошеніе священника с. Хотуничи Дмитрія Знойко слѣдующаго содержанія: Городницкій Уѣздный Училищный Совѣтъ, въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, опредѣлилъ окончившаго курсъ ученія въ учительской Семинаріи Пнянту Безручко учителемъ въ Хотуничское начальное народное училище, въ которомъ съ 1 Сентября 1873 года учителемъ былъ я, по распоряженію того же Училищнаго Совѣта, и такимъ путемъ уволенъ я отъ учительской должности. Такъ какъ опредѣленіе и прохожденіе мною должности учителя занесены въ послужной списокъ, то и увольненіе мое тоже должно быть отмѣчено въ немъ съ показаніемъ причины моей отставки. Но осматривавшіе ввѣренное мнѣ училище Инспекторъ народныхъ училищъ, штатный смотритель и другіе члены Училищнаго Совѣта не нашли никакихъ упущеній и неисправностей по училищу; самъ я тоже не просилъ объ увольненіи меня отъ должности учителя, а потому и нѣтъ видимой причины увольненія моего. Предположеніе же нѣкоторыхъ членовъ Училищнаго Совѣта, что священнику нѣтъ времени заниматься въ училищѣ едва ли можно считать правильнымъ; въ теченіи двухъ лѣтъ я съ успѣхомъ занимался въ училищѣ,—слѣдовательно доставало и времени. Если же наконецъ, при отставкѣ моей, Городницкій Училищный Совѣтъ имѣлъ другія соображенія, недозволяющія мнѣ оставаться долѣе учителемъ, то осмѣливаюсь просить распоряженія Губернскаго Совѣта, чтобы по крайней мѣрѣ извѣстили меня о причинѣ моей отставки; иначе прописанная въ моемъ послужномъ спискѣ безпричинная отставка можетъ принести мнѣ на моей постоянной службѣ существенный вредъ.

Неужели же я усердно занимался училищным дѣломъ два года для того только, чтобы навлечь на себя подозрѣніе всѣхъ и каждаго или въ моей недобросовѣстности, или въ небрежности, или же въ бездарности?

Изъ журналовъ Городническаго Училищнаго Совѣта видно, что 1) Городническая Земская Управа 10 Сентября отнеслась въ этотъ Совѣтъ съ просьбою определить Безручко къ должности учителя въ Хотуничское училище, содержимое на счетъ земства, но при этомъ не сообщила о томъ, уволенъ ли отъ этой должности священникъ Дмитрій Знойко; 2) Городнической Совѣтъ, основываясь только на томъ, что Безручко предъявилъ согласіе инспектора народныхъ училищъ на допущеніе его къ учительской должности, 11 Сентября опредѣлилъ допустить его къ исправленію должности учителя въ Хотуничахъ; 3) опредѣленіе это состоялось при составѣ шести членовъ Городническаго Училищнаго Совѣта, изъ коихъ однако противъ него протестовалъ членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Моцаковъ подавшій особенное мнѣніе; 4) при подписаніи опредѣленія, съ особеннымъ мнѣніемъ г. Моцакова о томъ, что Безручко не слѣдуетъ допускать къ той должности, отъ которой не уволенъ священникъ Знойко, согласились еще три члена и подписали это мнѣніе; 5) такимъ образомъ за допущеніе Безручко къ должности учителя на мѣсто священника Знойко изъ шести присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ Совѣта оказалось только два (предсѣдатель и членъ отъ земства Линдфорсъ), а противъ этого четыре члена (отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Моцаковъ, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Грековъ, отъ духовнаго вѣдомства Морозовъ и отъ земства Кащенко). Изъ сего очевидно, что Безручко не

получилъ правильнаго дозволенія Городническаго Училищнаго Совѣта на вступленіе въ должность учителя въ Хотуннчское начальное училище. Опредѣлили: увѣдомить Городницкій Совѣтъ, что такъ какъ право приискивать и увольнять учителей съ училища, содержамаго земствомъ, принадлежитъ управѣ, то до увольненія отъ должности священника Знойко, не слѣдовало и входить въ разсмотрѣніе вопроса о допущеніи на его мѣсто къ званію учителя другаго лица. А такъ какъ притомъ на допущеніе Безручко къ должности учителя не согласилось большинство членовъ Городническаго Совѣта, то такого опредѣленія никакъ нельзя приводить въ исполненіе и учителемъ въ с. Хотуннчахъ долженъ оставаться священникъ Знойко впредь до формальнаго его увольненія. Объ этомъ увѣдомить священника Знойко въ отвѣтъ на его прошеніе.

*Извлеченіе изъ журналовъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ:
Черниговскаго, 25 Августа 1875 года.*

А) По поводу приложенной къ 10-му журналу вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ, изъ коей видно, что въ Черниговскомъ уѣздѣ существуетъ 17 церковно-приходскихъ школъ, о которыхъ Уѣздный Училищный Совѣтъ не имѣлъ никакихъ свѣдѣній, опредѣлили: произвести осмотръ этихъ школъ и затѣмъ внести ихъ въ списки училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Черниговскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

Г) Слушали: заявленіе Г. Инспектора народныхъ училищъ Черниговской губерніи о томъ, что число дѣвочекъ, обучающихся въ начальныхъ училищахъ Черниговскаго уѣзда, крайне незначительно, а между тѣмъ обученіе дѣвочекъ могло бы

служить лучшимъ средствомъ къ распространенію начальнаго народнаго образованія: будущія матери семействъ и сами обучали бы дѣтей и охотнѣе посылали бы ихъ въ школы, чѣмъ теперь; посему Г. Инспекторъ считаетъ настоятельною потребностію открытіе хотя двухъ начальныхъ училищъ для дѣвочекъ въ г. Черниговѣ и Черниговскомъ уѣздѣ.

Опредѣлили: вполнѣ сочувствуя мысли Г. Инспектора о необходимости учрежденія начальныхъ женскихъ училищъ, просить Черниговскую Городскую Думу и Черниговскую Уѣздную Земскую Управу озаботиться изысканіемъ средствъ къ учрежденію начальныхъ женскихъ училищъ въ г. Черниговѣ и Черниговскомъ уѣздѣ.

Млинская, 30 Юля 1875 года.

А) Заявленіе Г. Предсѣдателя Совѣта А. И. Губчича о томъ, что въ Мглинскомъ уѣздѣ существуютъ школы, открытыя безъ разрѣшенія Совѣта и Г. Инспектора народныхъ училищъ напримѣръ въ Красномъ-Рогу, которая называется церковно-приходскою, а обучаетъ въ ней частное лицо, неизвѣстное Совѣту. Опредѣлили: сообщить объ этомъ Мглинскому Уѣздному Полицейскому Управленію и просить оное забрать справки, кто и по какому праву обучаетъ, такъ какъ школы безъ разрѣшенія Совѣта и Г. Инспектора открываемы быть не могутъ.

Б) Заявленіе Члена Совѣта Г. Корпачева о томъ, что разновременное поступленіе учениковъ въ начальныя народныя училища въ теченіе цѣлаго года влечетъ за собою мало-успѣшность, такъ какъ по этому случаю учитель встрѣчаетъ затрудненіе въ преподаваніи, а потому онъ, Г. Корпачевъ,

признаеть необходимымъ назначить сроки приема въ училище два раза въ годъ, а именно: въ Мглинскомъ приходскомъ училищѣ съ 16 Августа по 1 Сентября и съ 1 Декабря по 1 Февраля (съ 1 Декабря потому, что въ народѣ есть обыкновеніе заучивать дѣтей на пророка Наума) и въ сельскихъ школахъ съ 1 Октября по 15 Ноября и съ 7 Января по 1 Февраля. Совѣтъ, принимая во вниманіе, что въ селахъ дѣти помогаютъ въ работахъ своимъ родителямъ, при томъ часто нуждаются въ самомъ необходимомъ касательно одежды и обуви, хотя и признаеть заявленіе Г. Корпачева справедливымъ, но тѣмъ не менѣе опредѣляетъ: срокъ поступления въ Мглинское приходское училище назначить, согласно заявленію Г. Корпачева, два раза въ годъ, а именно: съ 16 Августа по 1 Сентября и съ 1 Декабря по 1 Февраля, въ сельскихъ же школахъ, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, сроки для поступления учениковъ въ школы не назначать.

V.

ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

Распоряженіе пензенскаго епархіальнаго начальства — о необложеніи земскимъ сборомъ доходовъ и угодій, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскому дому.

Пензенская духовная консисторія слушали: докладъ г. секретаря консисторіи, отъ 5-го сентября 1875 года, въ которомъ

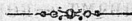
онъ, въ устраненіе пререканій и въ прекращеніе бесполезной переписки, по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ церквей и монастырей, обращаетъ вниманіе епархіальнаго начальства на статью газеты «Биржа». Въ статьѣ этой напечатано: изъ полученныхъ газетою «Биржа» свѣдѣній видно, что воронежское губернское земское собраніе болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ возбудило вопросъ и ходатайствовало объ обложеніи земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, т.-е, земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и т. п. Министерство финансовъ, съ которымъ министерство внутреннихъ дѣлъ входило въ сношеніе по этому предмету, нашло, что порядокъ обложенія земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, въ точности опредѣленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го іюля 1868 года, и что къ измѣненію этого порядка не представляется достаточныхъ основаній. Получивъ такой отзывъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, князь Лобановъ Ростовскій, въ своей стороны также призналъ, что едва ли можно ожидать разрѣшенія этого ходатайства воронежскаго земства въ благопріятномъ для него смыслѣ; о чемъ чрезъ губернатора и сообщилъ земству. Изъ сей переписки между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ ясно видно, во первыхъ, что воронежское земство входило установленнымъ порядкомъ съ испрошеніемъ дозволенія къ министру внутреннихъ дѣлъ объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и другихъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, и просило его разрѣшенія; во-вторыхъ, что министерство финансовъ отказало въ этомъ ходатайствѣ воронежскому земству.

Между тѣмъ изъ переписки между пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ и гражданскимъ вѣдомствомъ по предмету обложенія земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ монастырей, церквей и архіерейскаго дома, видно, что, во-первыхъ, пензенскія земства не испрашивали разрѣшенія подобнымъ образомъ у министерства внутреннихъ дѣлъ, а сами собою наложили земскіе сборы на духовныя имущества, и, во-вторыхъ, само собою слѣдуетъ, что, въ виду переписки воронежскаго земства и отказа ему министерства финансовъ въ ходатайствѣ, переписка между пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ и пензенскими земствами есть излишнее пререканіе со стороны земскихъ управъ и собраній, вопреки, вышеупомянутому Высочайшему повелѣнію, изложенному въ ст. 12 по продолженію 1869 г. въ книгѣ 1870 г. на стр. 5, на которую епархіальное начальство не разъ указывало. Съ утвержденія его преосвященства опредѣлили: Принявъ во вниманіе докладъ г. Секретаря, на котораго Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовной консисторіи возложены обязанности слѣдить какъ за правильнымъ дѣлопроизводствомъ, такъ и за имущественными интересами духовныхъ учрежденій, и усматривая изъ переписки, возбужденной воронежскимъ земствомъ по предмету обложенія земск. сборомъ доходовъ и имуществъ церквей, монастырей и архіерейскаго дома, т.-е, земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и т. п., и восходившей до сношеній министерства внутреннихъ дѣлъ съ министерствомъ финансовъ, по каковому предмету министерство финансовъ объявило, что порядокъ обложенія земскимъ сборомъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, въ точности опредѣленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го іюля 1868 г. и что въ измѣненію этого порядка не предвидится

достаточныхъ оснований; а потому консисторія, сообразивъ сію переписку съ законами, ст. 12 по продолженію 1869 г. въ кн. 1870 г. на стр. 5 и приложеніе къ ст. 55 IV т. свод. зак., стр. 5 § 2 пунк. б, и усматривая изъ дѣль, что въ епархіальномъ вѣдомствѣ въ прошломъ году и прежде происходила переписка о сложеніи земскихъ сборовъ съ духовныхъ имуществъ, на основаніи вышепроеписаннаго Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ ст. 12, и напрасныя пререканія со стороны земскихъ управъ,—положила: въ устраненіе на будущее время пререканій и въ прекращеніе бесполезной переписки, предварительно представленія Святѣйшему Синоду о сихъ пререканіяхъ земскихъ управъ, еще разъ сообщить подлежащимъ земскимъ управамъ—керенской, наровчатской и мокшанской объ этой перепискѣ между министерствами Внутреннихъ дѣлъ и финансовъ по возбужденному воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросу и о мнѣніи по сему предмету министерства финансовъ, что въ ходатайствѣ объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и другихъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскому дому,—отказано, и просить ихъ на будущее время, имѣя въ виду отзывъ министерства финансовъ, не облагать земскими сборами имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Независимо отъ сего особо, отъ имени его преосвященства, въ дополненіе къ отношенію, отъ 5-го декабря 1874 года, за № 9,089, сообщить о семъ г-ну начальнику губерніи и просить его превосходительство, предварительно. представленія Святѣйшему Синоду о сихъ пререканіяхъ со стороны пензенскихъ земскихъ управъ и собраній въ виду вышеизложенной переписки между министерствами

внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, по предоставленной его превосходительству власти, на основаніи пунк. 3 ст. 91 и 9 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не дозволять земскимъ управамъ облагать земскими сборами имущества, принадлежащія церквамъ и монастырямъ, и во избѣжаніе излишней переписки сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи о семъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію земскимъ управамъ.

(Ц. В. № 45, 1875 г.).



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 7 Января 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-ГО ЯНВАРЯ

№ 1.

1876 ГОДА.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе на праздникъ Божіей Матери, радости всѣхъ скорбящихъ, сказанное 24 октября въ церкви Нѣжинскихъ богоугодныхъ заведеній, въ день храмоваго праздника.—II. Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (*Продолженіе*).—III. Замѣтка о поступленіи двѣцѣ въ первый классъ епархіальнаго женскаго училища въ сентябрь мѣсяцѣ 1875 года и объ открытіи двухъ параллельныхъ отдѣленій при первомъ и второмъ классахъ.—IV. Объявленіе.

I.

Поученіе на праздникъ Божіей Матери, радости всѣхъ скорбящихъ, сказанное 24 октября, въ церкви Нѣжинскихъ богоугодныхъ заведеній, въ день храмоваго праздника.

Радуйся Милостивая, насъ милующая! (Слова акаф. Бож. Мат., рад. вс. скорб. ик. 8).

Ученіе церкви, многочисленные опыты вкоренили въ умахъ и сердцахъ православныхъ христіанъ твердое убѣжденіе, что Пресвятая Богородица есть неусыпная молитвенница за насъ предъ Богомъ и что молитва Ея, какъ Матери Бога, много

можетъ ко благосердію Владыки. Вотъ что и ободряетъ всякаго истинно-вѣрующаго изъ христіанъ въ скорбныя минуты жизни обращаться за утѣшеніемъ преимущественно къ Божіей Матери.

Христіане! Если Пресвятая Богородица такъ милостива къ намъ грѣшнымъ, что всегда готова умолять Господа Бога о помилованіи насъ, то и мы должны подражать Ей милосердіемъ другъ ко другу, чтобы не лишиться Ея милости. Слѣдовательно, и молитва Божіей Матери ко Господу Богу о помилованіи насъ дѣйствительнѣе тогда, когда и мы не бываемъ равнодушны къ нуждамъ ближняго. Да, великое дѣло и спасительно для насъ быть милостивыми: Господь назвалъ милостивыхъ блаженными и обѣщалъ помиловать ихъ. (Матѣ. 5, 7).

Мы, благодареніе Господу Богу, еще не дошли до таково жестокосердія, чтобы не подать иногда куска хлѣба алчущему, стакана воды жаждущему, не ввести странника въ домъ, не прикрыть наготы ближняго, не посѣтить иногда больнаго и даже темничнаго заключенца. Но если всмотримся внимательнѣе въ исполненіе нами этихъ дѣлъ милосердія, такъ и сами придемъ къ тому заключенію, что мы исполняемъ ихъ только отчасти, тогда какъ *образъ милованія*, по словамъ св. Златоуста, *различенъ и заповѣдь* о милосердіи *широка*. Удѣлимъ же, христіане, въ настоящей день, посвященный празднованію Божіей Матери, радости всѣхъ скорбящихъ, нѣсколько минутъ на бесѣду о томъ: какъ мы должны исполнять заповѣдь о милосердіи и всего мы должны обнимать нашимъ милосердіемъ.

По мѣрѣ нашихъ средствъ, мы не отказываемся отъ благотворенія ближнимъ. Но въ чемъ состоитъ наше благотво-

реніе? Къ сожалѣнію, наше благотвореніе состоитъ только въ подаваніи милостыни такъ называемымъ нищимъ, которые сами вымаливаютъ ее у насъ. Подавши милостыню нищему, мы почти совершенно успокоиваемся, будто исполнили уже долгъ милосердія, а это потому, что мы привыкли считать за нуждающихся въ нашей помощи только тѣхъ, которые сами себя выдаютъ за нищихъ. Конечно, и такая милостыня есть доброе, христіанское дѣло. Но есть бѣдняки, нуждающіеся въ нашей помощи, гораздо бѣднѣе тѣхъ, которые стоятъ у дверей церковныхъ, на рыночныхъ мѣстахъ и—встрѣчаются намъ почти на каждомъ шагѣ. Приходилось ли кому либо изъ васъ, сл. хотя изъ любопытства, заглянуть въ хижины бѣдной вдовы съ малолѣтними дѣтьми? Вотъ гдѣ бѣдность! Загляните, повторяемъ, хотя изъ любопытства, и вы увидите ее во всей ея наготѣ, прикрываемою отъ насъ только кровлею хижины: холодъ, голодъ и нагота царствуютъ тамъ, плачь и стонъ слышатся въ ней. Плачутъ дѣти, плачетъ съ ними и несчастная мать, что ея однихъ силъ не достаетъ для насыщенія, согрѣтія и покрытія ихъ. Мать—эта жертва бѣдности—бьется изо-всѣхъ силъ, чтобы не дать погибнуть дорогимъ ея сердцу дѣтямъ, отказываетъ себѣ въ снѣ, пищѣ и покоѣ, необходимыхъ для восстановленія силъ, упадающихъ отъ непомѣрнаго труда. А какъ этою несчастною вдовою встрѣчаются и проводятся великіе праздники христіанскіе, въ которые мы услаждаемъ себя ястіемъ и питіемъ и даже чрезъ мѣру иногда! У нея трапеза въ это время—черствый хлѣбъ, растворяемый слезами. Кто либо, быть можетъ, возразитъ: отъ чего бы ей не обратиться къ намъ за помощію? Сказать это легко, но исполнить тяжело. Кто привыкъ трудомъ снискивать

себѣ пропитаніе, тотъ за грѣхъ и стыдъ считаетъ, пока есть силы, стать въ число попрошайекъ, онъ и изъ крайности хочетъ выбиться трудомъ. Поэтому мы сами должны предложить подобнымъ несчастнымъ нашу помощь и предложить такъ, чтобы это не было и оскорбительно для нихъ, а именно, — чтобы мало кто и зналъ объ этомъ. Мы должны уважать въ этой бѣдности благородное чувство стыдливости питаться милостынею, пока есть силы. А несчастные случаи пожара ужели не должны возбуждать въ насъ состраданія къ пострадавшимъ?! Вотъ, на прим., человекъ честнымъ и неусыпнымъ трудомъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, устроилъ кое-какой кровъ для себя и своего семейства, и, вдругъ, въ какіе нибудь два—три часа, отъ пожирающаго все пламени огня лишается всего, что имѣлъ. Вотъ среди насъ и странникъ и не одинъ, а съ семействомъ, и странникъ недобровольный. Вотъ намъ и случай оказать себя милостивыми. Одинъ пріюти на время безпріютное семейство, другой сдѣлай въ пользу его посильное пожертвованіе, а ты, если не можешь сдѣлать ни того ни другаго, такъ обладаешь силами и умѣньемъ, — потрудись день другой безмездно въ устроеніи крова для пострадавшихъ и это съ твоей стороны будетъ милостыня, за которую и ты, въ случаѣ нужды, по милости Божіей, найдешь въ людяхъ къ себѣ состраданіе. Вотъ, христ., и еще алчущіе и жаждущіе, нагіе и странники, которые также и болѣе должны быть предметомъ нашей заботливости. *Всякому проеящему у васъ,* (Матѣ. 5, 42) *сважемъ* словами Спасителя, *подавайте* и всякаго странника принимайте подъ кровъ свой, но, дѣлая это, не упускайте случая и безъ зова явиться на помощь. Одѣваясь пышно, услаждаясь яствами и питіями, живя въ теплѣ, не забывайте,

что другіе наготуютъ, голодаютъ, безъ крова и пристанища. Приятно необходимо всегда имѣть въ памяти, что счастье чловѣка шатко: иной вчера былъ богатъ, пышно одѣтъ, жилъ въ роскошныхъ покоехъ, а сегодня—бѣденъ, въ рубищѣ и безъ крова.

Далѣе: посѣтить больного и находящагося въ темницѣ—также дѣла милости, которыя подлежатъ нашему исполненію. Кого мы обыкновенно посѣщаемъ изъ больныхъ? Не нашихъ ли знакомыхъ и друзей? «Пойду, говоритъ иной, посѣщу такого-то больного: онъ мой хорошій знакомый и даже пріятель». И только потому вы идете его посѣщать, значитъ, что онъ вашъ знакомый и пріятель даже? Пусть и такъ, дѣло похвальное—не прерывать знакомства и дружбы и въ несчастіи. Больной вамъ пріятель встрѣчаетъ васъ съ радостію, благодаритъ васъ за ваше вниманіе, бесѣдуетъ съ вами и только: услуги ваши ему не нужны,—у него есть кому прислуживать, въ средствахъ къ леченію онъ не нуждается,—онъ ихъ самъ имѣетъ. Но и этому больному весьма пріятно ваше посѣщеніе; вы доставили ему вашимъ посѣщеніемъ утѣшеніе. Какое же бы утѣшеніе принесло бѣдному—ваше посѣщеніе! Онъ чрезъ болѣзнь лишился возможности трудиться, а вмѣстѣ съ тѣмъ и быть можетъ, и куса хлѣба. Онъ иногда и алчетъ и жаждетъ, безъ ухода и леченій. Помогите ему. Другіе члены его семейства оставили его не по жестокосердію къ нему, а потому, что нужно же работать для пропитанія себя и больного. Вотъ этотъ больной встрѣтитъ въ васъ, какъ Ангела Божія. Вотъ это возблагодаритъ васъ отъ души. А сколько вознесется отъ него къ Богу моленій за васъ и ваше семейство, и моленій теплыхъ, слезныхъ, въ услышаніи которыхъ Имъ Милосердымъ

и сомнѣваться нечего. Вамъ нѣтъ необходимости прислуживать этому больному, если вы почему либо стѣсняетесь, — найдутся прислужники, вы дайте только средства.

Наконецъ, на всѣхъ вообще заключенныхъ въ темницѣ мы привыкли смотрѣть, какъ на людей чуждыхъ всего человѣческаго. Но, христ., не совѣмъ вѣренъ нашъ такой взглядъ. Развѣ мало въ темницахъ содержитсяъ жертвъ увлеченія, которыя уже раскаяваются въ своихъ проступкахъ и оплакиваютъ свое паденіе. Да и самые отчаянные изъ темничныхъ заключенцевъ примираются съ людьми только милостію и благодѣяніями. Вѣдь у нихъ есть сердце такое же человѣческое, какъ и у насъ, способное чувствовать благодѣянія. Посѣщайте ихъ, убѣждайте христіанскими наставленіями, а малодушныхъ утѣшайте милостію Божіею и человѣческою. Если же вы не можете посѣщать ихъ почему либо, такъ благотворите имъ отъвѣ. Пусть знаютъ они, что внѣ ихъ заключенія есть люди — ихъ братья, которымъ они, быть можетъ, надѣлали много зла, но которые прощаютъ имъ это и платятъ имъ за зло добромъ.

Теперь остается намъ сказать о томъ: на кого должно простираться наше милосердіе — на однихъ ли нашихъ присныхъ намъ по вѣрѣ, или, быть можетъ, милосердіемъ нашимъ мы должны обнимать даже и нехристіанъ? Для рѣшенія этого вопроса припомнимъ, Христ., притчу нашего Спасителя, сказанную имъ по поводу, предложеннаго ему однимъ іудейскимъ законникомъ, вопроса: кто ближній мой. Іудеи, во время земной жизни Христа Спасителя, находились во враждѣ съ ихъ сосѣдями самарянами и до того ихъ чуждались, что не только не имѣли съ ними никакого общенія, но даже не считали ихъ и за ближнихъ своихъ. Случай представился одному

законнику Іудейскому предложить, какъ мы сказали, вопросъ Спасителю: кто ближній мой? Спаситель отвѣчалъ на это притчею, въ которой представилъ четыре дѣйствующія лица: Священника и Левита іудейскихъ, одного іудея и Самарянина. Изъ нихъ іудей, идя изъ Іерусалима во Іерихонъ, по несчастію, подвергся нападенію разбойниковъ, которые, мало того, что ограбили его, еще и избили страшно, такъ что онъ лежалъ среди дороги едва живой. Этою дорогою проходили священникъ и левитъ, замѣтте, единовѣрцы іудея, но не обратили вниманія на страдальца, а только изъ любопытства посмотрѣли на него и ушли. За ними проѣзжалъ Самарянинъ, замѣтте также, ненавидимый іудеями, но въ этомъ, ненавидимомъ іудеями, человѣкѣ заговорило чувство состраданія. Онъ не разбираетъ того, кто такой несчастный—самарянинъ ли или іудей, онъ видитъ въ немъ страдальца и безпомощнаго, а потому останавливается, подаетъ ему первое пособіе, беретъ его съ собою и въ первой, попавшейся ему на дорогѣ, гостинницѣ помѣщаетъ его, и платитъ гостиннику за уходъ за нимъ. Сказавши эту притчу, Спаситель обратился въ свою очередь къ законнику съ вопросомъ: кто изъ всѣхъ трехъ оказался теперь ближнимъ впавшему въ разбойники? Разумѣется, для законника видно было, что самарянинъ. (Лук. зач. 53). Видно теперь Христ., и намъ, что и мы не должны отказывать въ помощи и иновѣрцамъ нуждающимся: они наши ближніе. Этимъ мы и доказываемъ, что мы истинные послѣдователи ученія нашего Спасителя о ближнемъ.

Будемъ же, христ., по мѣрѣ силъ и средствъ нашихъ, благотворить нуждающимся въ нашей помощи. Обнимемъ нашимъ милосердіемъ не тѣхъ только, которые сами заявляютъ намъ

о своихъ нуждахъ, но и тѣхъ, которые въ безмолвіи борются съ нуждою. Будемъ милосерды не только къ приснымъ по вѣрѣ, но и къ иновѣрцамъ, невзирая на то, что страдаютъ. Живя такимъ образомъ, мы будемъ благоугождать Господу Богу и радовать Его Пречистую Матерь, которая въ скорбныя минуты и нашей жизни будетъ для насъ истинною радостію. Будемъ же всегда въ молитвахъ своихъ восклицать къ Ней: радуйся, милостивая, насъ милующая!

Священникъ *Митрофанъ Затворничій*.

II.

Ученіе Иисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божиѣмъ.

(Продолженіе).

Послѣ двукратнаго предсказанія о своихъ страданіяхъ и смерти и чудесныхъ событій, о которыхъ мы кратко упомянули, Спаситель изъ Галилеи отправляется въ Иерусалимъ на праздникъ кушечей. Его влекло туда не одно усердіе къ храму Божию и исполненію законныхъ предписаній, но также и любовь къ заблудшимъ дѣтямъ. Какихъ средствъ не употребляла отеческая любовь Спасителя для вразумленія непокорныхъ дѣтей? И убѣдительное слово, и поразительныя чудеса и нѣжныя чувства отца, и карательную строгость судьи. Но все разбивалось о грубость, своеволие и невѣріе дурно настроенныхъ дѣтей. Невольно припоминаются намъ поразитель-

ныя слова Спасителя, сказанныя Имъ за два дня до смерти: «Иерусалимъ, Иерусалимъ, избивающій пророковъ и камнями побивающій посланныхъ къ тебѣ! сколько разъ хотѣлъ (Я со-братъ дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотѣли) (Мат. 23, 37)! Тутъ видишь слезы отца, слышишь стоны брата, осязаешь задушевность нѣжнаго друга. Вотъ она — безпредѣльная любовь къ людямъ, для всѣхъ открытая, не признающая врага и мести, — любовь, которую заповѣдалъ намъ и Самъ первый осуществилъ Спаситель нашъ.

Прийдя въ Иерусалимъ, Спаситель въ некоторое время держалъ у себя вдали отъ общества. По всей вѣроятности, Онъ ожидалъ, пока прекратятся толки о Немъ и улягутся людскія страсти. Ибо одни изъ евреевъ расположены были къ Спасителю, другіе, несомнѣнно руководимые начальниками, были настроены враждебно къ Нему (Іоан. 7, 10—12). При такомъ положеніи дѣла, когда всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали Спасителя, появленіе Его могло вызвать горячую ревность въ однихъ — и противодѣйствіе со стороны другихъ и произвести печальныя послѣдствія. Но въ половинѣ праздника кушечей, вѣроятно, на четвертый день, когда прошла народная возбужденность, Спаситель явился въ храмъ. По обыкновенію своему, пользуясь правомъ свободнаго учительства, Онъ сталъ изъяснять священное писаніе (Іоан. 7, 14—36). При этомъ Онъ показывалъ такое глубокое знаніе — слова Божія и такое вѣрное примѣненіе его къ жизни, что слушатели, даже и враги Спасителя, невольно удивлялись необыкновеннымъ дарованіямъ Учителя, тѣмъ болѣе, что Онъ, какъ многимъ было несомнѣнно извѣстно, не проходилъ никакого

школьнаго воспитанія подь руководствомъ раввиновъ: «И дивились іудеи, говоря: какъ Онъ знаетъ писанія, не учившись» (15)? Одна эта фраза современниковъ Спасителя показываетъ всю нелѣпость фантастическихъ бредней Ренана о воспитаніи Іисуса. Въ третьей главѣ «жизни Іисуса» современный романистъ съ претензією на ученость и усердіемъ, пригоднымъ для лучшаго дѣла, измышляетъ, чему могъ научиться и научился Іисусъ соотвѣтственно своему происхожденію и общественному положенію при современномъ ему состояніи іудейской учености. Улика на лице, что Спаситель не подчинялся условіямъ воспитанія, какія навязалъ Ему современный романистъ, задумавшій опасную и непристойную шутку съ религією... Дальнѣйшее ученіе Спасителя ясно докажетъ тоже самое.

«Іисусъ, отвѣчая имъ, сказалъ: Мое ученіе не Мое, но посланнаго Меня. Кто хочетъ творить волю Его, тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога ли оно, или Я самъ отъ себя говорю» (16—17). Спаситель соглашается съ тѣмъ замѣчаніемъ, что Онъ не получилъ школьнаго воспитанія подь руководствомъ какихъ-нибудь раввиновъ; но Ему не было надобности въ этомъ: учителемъ Его былъ и есть Самъ Богъ. Такимъ образомъ недоумѣніе слушателей (мудрость неученаго) разрѣшается тѣмъ, что Спаситель, какъ чрезвычайный посланникъ Божій, преподаетъ ученіе божественное. Удостовериться въ этомъ легко—изъ содержанія ученія. Кто рѣшится исполнять волю Божію, тотъ найдетъ, что ученіе Спасителя совершенно согласно съ нравственными требованіями писаннаго закона Божія и вполнѣ отвѣчаетъ предписаніямъ неспорченной совѣсти, этому внутреннему закону Божію. Также самое можно ви-

дѣтъ изъ цѣли ученія: «говорящій самъ отъ себя ищетъ славы себѣ; а кто ищетъ славы пославшему Его, тотъ истиненъ и нѣтъ неправды въ Немъ» (18). Опытъ свидѣтельствуешь, что кто предлагаетъ собственное ученіе, тотъ преслѣдуетъ личные интересы, домогается собственно для себя матеріальныхъ выгодъ и чести. Но Спаситель, предлагая людямъ ученіе, имѣетъ въ виду прославленіе Отца небеснаго: это само собою говоритъ, что Онъ въ данномъ случаѣ не дѣйствуетъ произвольно, независимо отъ Отца, а учитъ тому, что заповѣдалъ Ему Отецъ. Необходимо замѣтить, «что когда Господь говоритъ о Себѣ нѣчто униженное, не нужно думать, что Онъ говоритъ такъ потому, будто-бы Онъ ниже Отца по естеству своему, но для того говоритъ Онъ такъ, чтобы не сочли Его противникомъ Богу» (Оеофилактъ).

По всей вѣроятности, враги Спасителя, желая ослабить впечатлѣніе въ народѣ, произведенное бесѣдою Спасителя, напомнили Ему о (мнимомъ) нарушеніи закона о субботахъ при Визездѣ; этимъ, можетъ быть, они хотѣли показать, что Спасителя нельзя признать истиннымъ посланникомъ Божиимъ, Учителемъ божественной истины, потому что Онъ нарушаетъ законъ Божій. При этомъ въ нихъ заговорила такая злоба, что они тайно желали погубить Спасителя. Въ свое время, какъ мы видѣли, Спаситель представилъ сильную защиту своего права противъ фарисейскихъ нападеній на Него за мнимое нарушеніе субботы. Теперь, когда повторились эти обвиненія, Онъ снова защищаетъ Себя.

«Не далъ ли вамъ Моисей закона? и никто изъ васъ не поступаетъ по закону. За что ищете убить Меня» (19)? Мнимые праведники, негодуя на Спасителя за нарушеніе закона

о субботѣ, желаютъ погубить Его. Между тѣмъ сами они на каждомъ шагѣ нарушаютъ законъ Божій въ самыхъ существенныхъ его требованіяхъ; (въ извѣстномъ случаѣ (обрѣзаніе въ субботу, о чемъ будетъ ниже сказано) они нарушаютъ даже самый законъ о субботѣ. Поэтому, вмѣсто того, чтобы осуждать Спасителя за мнимое нарушение субботы, они должны обвинять самихъ себя въ противозаконности. *Итакъ* «Народъ сказалъ въ отвѣтъ: не бѣсъ ли въ Тебѣ? кто ищетъ убить Тебя» (20). Въ числѣ слушателей Спасителя было много пришельцевъ изъ іудейскихъ провинцій и еллинскаго разсѣянія, которымъ не было извѣстно о заговорѣ іерусалимскихъ начальниковъ на жизнь Спасителя. Они нашли страннѣе опасеніе Спасителя за жизнь свою и отвѣтили Ему еврейскою поговоркою, которая значила: въ своемъ ли Ты умѣ? не злой ли духъ внушаетъ Тебѣ такія мысли, какихъ никто не имѣетъ противъ Тебя? Въ этомъ отвѣтѣ, можетъ быть, участвовали и враги Спасителя, желая скрыть предъ народомъ свой преступный замыселъ и вмѣстѣ излить въ непристойныхъ выраженіяхъ свой гнѣвъ и досаду на ненавистнаго имъ обличителя. Оставивъ безъ вниманія грубую насмѣшку іудеевъ, Спаситель продолжаетъ доказывать своимъ врагамъ, какъ они несправедливы къ Нему. Ихъ смутило и озлобило чудо надъ расслабленнымъ, совершенное въ субботу. Между тѣмъ сами они для наблюденія закона о обрѣзаніи совершаютъ оное надъ новорожденнымъ младенцемъ даже и въ субботу, если этотъ день восьмой отъ рожденія, — и, однако, не считаютъ себя нарушителями закона о субботѣ. Неужели же обрѣзаніе кажется имъ важнѣе исцѣленія расслабленнаго? По совѣсти, на основаніи духа закона Божія они не могутъ утверждать этого.

Изъ-за чего же вражда, ненависть къ Спасителю (21—23)? «Не судите по наружности, но судите судомъ праведнымъ» (24). Все объясняется лицепріятіемъ. Мнимымъ ревнителямъ закона не нравится Спаситель; по личному расположенію они осуждаютъ каждый поступокъ Его. Потому же они напали на Него и за исцѣленіе разслабленнаго въ субботу. О судѣ безпристрастномъ, справедливомъ, какого требуетъ законъ Божій и человѣческая правда, они мало заботятся.

Нѣкоторые изъ іерусалимскихъ евреевъ, хорошо знавшіе отъ коварномъ замыслѣ своихъ начальниковъ на жизнь Спасителя, невольно удивлялись, что Спаситель такъ смѣло и рѣшительно говоритъ въ храмѣ и начальники даже не прекословятъ Ему. Теряясь въ догадкахъ, чтобы это значило, они останавливаются на мысли: можетъ быть, начальники сознали свою ошибку и увѣрились въ томъ, что Иисусъ истинный Мессія (25—26)? Но эта счастливая мысль быстро мелькнула и сейчасъ же потухла. Она разбилась о народный предразсудокъ. «Но мы знаемъ Его, откуда Онъ; а Христосъ же придетъ, никто не будетъ знать, откуда Онъ» (27). Иудей отличнo знали, что Мессія долженъ родиться отъ племени Давида въ Вифлеемѣ (Мат. 2, 3—4. Іоан. 7, 42). Но къ этому вѣрному знанію, которое давалось чимъ откровеніемъ, вслѣдствіе неправильнаго пониманія пророчествъ о божественномъ происхожденіи Мессіи, прибѣгалось нелѣпное раввинское мнѣніе, что ближайшій родъ Мессіи, Его отецъ и мать никому не будутъ извѣстны (*).

Распространенное между іудеями это нелѣпное мнѣніе въ данномъ случаѣ вытѣснило зародившуюся въ іерусалимлянахъ

Указаніе на это есть въ разговорѣ Іустина мученика съ Трифономъ стр. 226—228.

вѣру въ Иисуса, какъ въ Мессію, потому что ближайшій родъ Его былъ извѣстенъ имъ (Іоан. 6, 42 и др.).

«Тогда Иисусъ возгласилъ въ храмѣ, уча и говоря: и знаете Меня, и знаете, откуда Я; и Я пришелъ не Самъ отъ Себя, но истиненъ пославшій Меня, Котораго вы не знаете. Я знаю Его; потому что Я отъ Него, и онъ послалъ Меня» (28—29).
Иудеи находились въ жалкомъ положеніи и опасномъ заблужденіи. Вспомнивъ о происхожденіи Спасителя, они устыдились зародившейся вѣры въ Него, какъ въ истиннаго Мессію, и объявили Его самозваннымъ мессіею. Спаситель замѣчаетъ имъ, что они ошибаются; имъ кажется, что они знаютъ Его, а на самомъ дѣлѣ не такъ: Онъ—не самозванный Мессія, какъ они думаютъ, а истинный, посланный Отцомъ небеснымъ. Хотя они считаютъ себя вѣрными служителями Бога, Отца небеснаго, но на самомъ дѣлѣ они и Его не знаютъ (ср. Іоан. 8, 19), потому отвергаютъ Сына Его. Напротивъ Спаситель совершеннѣйшимъ образомъ знаетъ Бога, Отца небеснаго, такъ какъ Онъ отъ Него рожденъ и Имъ посланъ въ міръ.

Обиженные, что Спаситель укорилъ ихъ въ невѣденіи Бога, раздраженные особенно тѣмъ, что Онъ поставилъ Себя въ исключительное отношеніе къ Богу, іерусалимскіе начальники выискивали средства схватить и погубить Спасителя за богохульство. Но такъ какъ не пришелъ еще часъ смерти Божечеловѣка, то враги не смогли привести своего плана въ исполненіе: у нихъ не достало смѣлости наложить руки на Спасителя. Удержалъ ихъ отъ злодѣйства Промысль, а также и народъ. Между іерусалимскими простолюдинами, особенно же между пилигримами Спаситель приобрѣлъ теперь не мало послѣдователей. Припоминая многообразныя чудеса,

совершенныя Спасителемъ въ Иудеѣ и Галилеѣ, вполне извѣстныя и для всѣхъ поразительныя, эти простодушные люди представляли невозможнымъ, чтобы другой Мессія, котораго ожидаютъ начальники, совершилъ больше чудесъ, чѣмъ сколько сотворилъ ихъ Иисусъ, признанный ими Мессією. При такомъ положеніи дѣла начальники іудейскіе сочли опаснымъ для себя лично схватить Спасителя. Но не могли они равнодушно перенести и народной вѣры въ Него, какъ въ Мессію. Успѣхъ Спасителя крайне раздражалъ ихъ: въ немъ видѣлся имъ страшный подрывъ ихъ славы и вліянія на народъ. Не желая противъ себя возбудить народъ своимъ личнымъ вмѣшательствомъ, но въ то же время—желая избавиться отъ Иисуса, начальники іудейскіе посылаютъ своихъ служителей въ храмъ, чтобы схватить и привести Спасителя въ синедрионъ. Судя по осторожности и хитрости враговъ Спасителя, можно думать, что они дали наказъ служителямъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ съ особенною ловкостію, чтобы грубымъ насиліемъ надъ Иисусомъ не произвести народнаго возмущенія (30—32).

Спаситель зналъ, что хотя не теперь, но скоро Онъ самъ отдастся врагамъ своимъ,—и злобное намѣреніе ихъ осуществится. Въ виду близкой смерти своей Онъ съ любовію призываетъ іудеевъ воспользоваться счастливымъ и единственнымъ временемъ для спасенія. «Еще не долго быть Мнѣ съ вами, и пойду къ пославшему Меня. Будете искать Меня, и не найдете, и гдѣ буду Я, туда вы не можете придти» (33—34). За отверженіе и убіеніе истиннаго Мессіи іудеи подвергнутся страшнымъ бѣдствіямъ. Иерусалимъ и храмъ будутъ разрушены, евреи лишатся всякой самостоятельности и раз-

сѣются по всему міру. Вездѣ они будутъ вызывать къ себѣ ненависть, презрѣніе и даже по временамъ кровавыя гоненія. При этомъ они часто будутъ звать къ себѣ Христа на помощь. На кликъ ихъ явятся многіе лжемессіи, которые станутъ увлекать заблудшихъ евреевъ къ опаснымъ предпріятіямъ и только увеличивать ихъ страданія. Но истиннаго Мессію евреи уже не увидятъ; царство Его закрыто будетъ для нихъ и вѣчное несчастье будетъ удѣломъ ихъ (ср. Мат. 8, 11—12).

Иудеи хорошо поняли, о какомъ отшествіи говорить имъ Спаситель. Изъ Его рѣчей ясно было, что «пославшій Его» — Отець небесный. Значить, говоря: «пойду къ пославшему Меня», Спаситель разумѣлъ смерть свою и послѣдующее за нею свое божественное прославленіе (Евзимій Зигабенъ). Но по своей преступной страсти глумиться надъ святымъ ученіемъ Спасителя, іудеи показали видъ, что не понимаютъ истиннаго смысла Христовой рѣчи, и съ злобною насмѣшкою говорили: «куда Онъ хочетъ идти, такъ что мы не найдемъ Его? Не хочетъ ли Онъ идти въ Еллинское разсѣяніе, и учить Еллиновъ? Что значать сіи слова, которыя Онъ сказалъ: будете искать Меня, и не найдете; и гдѣ буду Я, туда вы не можете придти» (35—36)?

Иисусъ не имѣетъ успѣха между нами (испокуствовали браги): Его не признаютъ здѣсь Мессіею. Не хочется ли, поэтому, Онъ идти къ іудеямъ, живущимъ среди язычниковъ (такъ называемымъ еллинамъ) и еллинамъ-язычникамъ, въ надеждѣ тамъ найти довѣріе къ Себѣ? Какая странная мечта быть мессіею язычниковъ! Не думалось жалкимъ поборникамъ замкнутаго іудаизма, что, произнося подобную шутку, они

показывали сколько узкое пониманіе мессіанскаго дѣла, столько же свою нравственную испорченность.

Священ. М. Златоверховниковъ.

(Продолженіе будетъ)

III.

Замѣтка о поступленіи двѣицъ въ первый классъ епархіальнаго женскаго училища въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1875 года и объ открытіи двухъ параллельныхъ отдѣленій при первомъ и второмъ классахъ.

Въ прошломъ 187⁴/₅ учебномъ году воспитаницъ было 135. Воспитаницы третьяго класса числомъ 36 въ іюлѣ мѣсяцѣ окончили курсъ и вышли изъ заведенія; изъ нихъ 20 было своекоштныхъ, а 16 казеннокоштныхъ. Кромѣ сего одна своекоштная уволена изъ перваго класса по прошенію и двѣ по неуспѣшности изъ руководѣльнаго класса, — изъ сихъ послѣднихъ одна содержалась на суммы епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а другая — на средства училищныя. Такимъ образомъ къ нынѣшнему 187⁵/₆ учебному году осталось въ училищѣ 96 двѣицъ: 93 живущихъ въ училищномъ общежитіи, а 3 на правахъ и положеніи «приходящихъ». Между тѣмъ наступило время принятія воспитаницъ въ первый классъ училища, и прошеній по этому предмету получено въ Совѣтъ около 90. Вопросъ: сколько можно

и нужно было ихъ принять, — и при томъ сколько своекоштныхъ и сколько казеннокоштныхъ? Отвѣчаемъ: зданія училищныя приспособлены къ помѣщенію на жильѣ только 135 воспитанницъ ($45 \times 3 = 135$). Въ этомъ отношеніи, за окончаніемъ курса 36 воспитанницъ, жившихъ въ училищномъ общежитіи, увольненіемъ одной изъ перваго класса и двухъ изъ руководѣльнаго, при существованіи еще трехъ дѣвицъ приходящихъ, можно было принять новыхъ воспитанницъ не болѣе 42. Съ другой стороны уставъ училищный—81 §—требуетъ, чтобы въ классѣ было не болѣе 45 воспитанницъ; и въ этомъ отношеніи въ первый классъ можно было принять только 42, такъ какъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ оставлены три своекоштныхъ воспитанницы ($3 + 42 = 45$). Далѣе. За выбитіемъ изъ училища окончившихъ курсъ 16 казеннокоштныхъ воспитанницъ и увольненіемъ изъ руководѣльнаго класса одной, содержавшейся на средства училищныя, оставалось 17 казеннокоштныхъ вакансій. ($42 - 17 = 25$). Такимъ образомъ положено было принять 25 дѣвицъ своекоштныхъ и 17 казеннокоштныхъ. Совѣтъ въ дѣйствительности и принялъ въ первый классъ такое число своекоштныхъ и казеннокоштныхъ. Какой же законный способъ и законныя основанія употреблены были имъ въ этомъ случаѣ, при существованіи около 90 прошеній?

На основаніи устава училищнаго и установленныхъ совѣтомъ правилъ, напечатанныхъ въ епархіальныхъ извѣстіяхъ въ 16 № 1871 г. и 16 1873 г., Совѣтъ, по разсмотрѣніи всѣхъ прошеній, допустилъ къ экзамену 77 дѣвицъ. По экзамену оказалось способныхъ къ поступленію въ первый классъ 56: сиротъ на средства училищныя 25, а изъ имѣющихъ родителей—на свои средства—31; вакантныхъ же мѣстъ для

перваго класса оставалось, какъ сей часъ было замѣчено, своекоштныхъ 25, а казеннокоштныхъ 17. По этому на основаніи тѣхъ же правилъ рѣшено было приступить къ баллотировкѣ. Но такъ какъ на экзаменахъ 6 дѣвиць, имѣющихъ родителей, и 10 сиротъ оказались очень хорошо подготовленными; прочія же признаны только годными къ поступленію въ училище, — а между тѣмъ изъ нихъ одна сирота, именно Казановичъ, по резолюціи архипастыря зачислена уже была кандаткою на казенное содержаніе еще въ 1873 году, то совѣтъ, въ уваженіе къ очень хорошей подготовкѣ, признавъ справедливымъ 6 дѣвиць своекоштныхъ и 10 сиротъ, какъ очень хорошо подготовленныхъ, а также и сироту Казановичъ, принять безъ баллотировки; всѣхъ же прочихъ подвергнуть оной. По произведенной баллотировкѣ оказались само собою лишними, не вынувшими счастливаго жребія, 8 дѣвиць сиротъ, и 6 дѣвиць, имѣющихъ родителей. Такимъ образомъ рѣшено было принять въ первый классъ училища—своекоштныхъ 25, казеннокоштныхъ 17—всѣхъ—42, прочимъ въ поступленіи отказать. Объ этомъ заключенъ былъ журналъ, и составлены были списки принятыхъ воспитанницъ, которые и были утверждены преосвященнымъ Серапіономъ.

Съ этимъ дѣломъ, т. е. съ дѣломъ принятія воспитанницъ въ первый классъ училища, тѣсно связанъ вопросъ объ открытіи двухъ параллельныхъ отдѣленій при первомъ и второмъ классахъ. Этимъ послѣднимъ дѣломъ объясняется между прочимъ, и та строгая точность совѣта, которую онъ соблюлъ въ дѣлѣ перваго принятія воспитанницъ въ первый классъ, въ виду 81 § училищнаго устава. Изложимъ сдѣсь исторію вопроса о параллельныхъ отдѣленіяхъ при училищѣ. Въ августѣ мѣ-

саяѣ текушаго года полученъ былъ на имя преосвященнаго Серапіона синодальный указъ, въ которомъ изъяснено слѣдующее: «такъ какъ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при разсмотрѣніи отчета о Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 187¹/₂ учебный годъ, нашелъ, что совѣтъ при распредѣленіи воспитанницъ по классамъ не соблюдаетъ въ точности § 81 § училищнаго устава; то предписать преосвященному Черниговскому вмѣнить въ обязанность совѣту въ точности исполнять означенный § устава». А въ параграфѣ этомъ говорится такъ: «Въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 45 ученицъ. При большемъ же числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса». Замѣчаніе учебнаго комитета и Св. Синода по отчету объ училищѣ вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что въ означенномъ 187¹/₂ учебномъ году было воспитанницъ въ первомъ классѣ 50, пятью больше нормальнаго числа 45, а во второмъ 46, —одною больше. Это зависѣло отъ большаго въ свое время напыва прошеній и напора просителей. Къ точному исполненію упомянутаго синодальнаго указа Преосвященный Серапіонъ далъ совѣту письменное предложеніе предъ самымъ приѣмомъ воспитанницъ въ первый классъ и при открытіи засѣданій общепархіальнаго съѣзда. Такъ какъ по окончаніи 187¹/₂ учебнаго года, изъ перваго класса во второй перешло 45 воспитанницъ, да непереведенныхъ въ этомъ послѣднемъ осталось 11, итого во второмъ классѣ къ нынѣшнему году образовалось 56 воспитанницъ; а между тѣмъ, по завершеніи перваго приѣма въ первый классъ училища въ первыхъ числахъ Сентября мѣсяца, оказалось по документамъ и по экзаменамъ годныхъ къ поступленію, но непринятыхъ

дѣвицъ—сиротъ 8 и имѣющихъ отцовъ—6; то въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ совѣтъ и вошелъ въ письменное сношеніе съ общепархіальнымъ съѣздомъ о необходимости открыть теперь-же два параллельныя отдѣленія при первомъ и второмъ классахъ училища, при чемъ препроводилъ примѣрную на этотъ предметъ смѣту. Съѣздъ принялъ своимъ согласіемъ это отношеніе совѣта и журнальнымъ своимъ постановленіемъ на открытіе и содержаніе 1-го параллельнаго класса назначилъ средства изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а на открытіе и содержаніе 2-го параллельнаго класса прибавилъ къ четырехрублевому взносу пятый рубль отъ каждой церкви Черниговской епархіи; самое же открытіе сихъ отдѣленій со всеми нужными предварительными подготовленіями и приспособленіями предоставилъ училищному совѣту. По поводу сего журнальнаго постановленія съѣзда, Преосвященный Серапіонъ далъ совѣту отъ 9 Сентября письменное предложеніе «а) произвести тщательный осмотръ тѣхъ дѣтей, которыя остались непринятыми въ первый классъ училища, по причинѣ недостатка въ немъ мѣста, выбрать изъ нихъ достаточно подготовленныхъ и способныхъ къ ученію въ училищѣ и, составивъ изъбраннымъ пріемный списокъ, представить оный при журналѣ на утвержденіе; б) нынѣ же озаботиться какъ наймомъ особаго дома для двухъ параллельныхъ отдѣленій училища, такъ и устройствомъ первоначальнаго обзаведенія для двухъ классовъ и для общежитія воспитанницъ параллельнаго отдѣленія перваго класса.» Во исполненіе сего предложенія, совѣтъ по первому пункту а) внесъ въ списокъ принятыхъ тѣхъ дѣвицъ числомъ 14, которыя при первомъ пріемѣ оказались лишними послѣ произведенной баллатировки и б) на основаніи

синодальнаго указа, разрѣшающаго духовно-училищнымъ начальствамъ принимать въ подлежащіе классы переросшихъ противъ установленнаго срока не свыше полгода, и недоросшихъ тоже не свыше полгода, подвергнувъ экзамену нѣсколькихъ дѣвицъ этой категоріи, (которыхъ при первомъ разѣ, на основаніи упомянутыхъ правилъ, не допустилъ къ экзамену), и по экзаменѣ впесѣ и ихъ въ число принятыхъ; такъ что къ началу занятій въ параллельныхъ отдѣленіяхъ всѣхъ воспитанрицъ 1-го параллельнаго класса образовалось 24: своекоштныхъ 11 и казеннокоштныхъ 13. Къ исполненію втораго пункта предложенія, совѣтъ тогда же принялъ рѣшительныя и скорыя мѣры. Такъ какъ недалеко въ сосѣдствѣ съ училищемъ находится домъ нѣкоей полковницы Лишенъ, прежде бывшій Багрѣвехъ, какъ разъ подходящій къ сказаннымъ нуждамъ, то совѣтъ письменно обратился къ г. Лишенъ, проживающей въ С.-Петербургѣ, о наймѣ этого дома,—о томъ, чтобы она увѣдомила о своемъ согласіи или несогласіи нанять этотъ домъ, а также чтобы, въ случаѣ согласія, объявила цѣну и условія найма. Между тѣмъ четыремъ мастерамъ заказаны были нужныя работы, а именно: одному—построить 45-ть желѣзныхъ кроватей,—другому—10-ть партъ, два гардеробныхъ шкафа, четыре обѣденные стола и къ нимъ восемь скамей,—третьему—тридцать пять табуретовъ, а четвертому 45 тюфяковъ. Съ каждымъ изъ нихъ заключены были письменныя условія, по которымъ они обязывались доставить совѣту заказанныя вещи къ опредѣленному сроку,—а именно: первый—къ 20 октября сего года, второй—къ 15 Октября, третій—къ 15 ноября, и послѣдній къ 15 октября. Работы эти шли, а отзыва отъ г.

Лишенъ совѣтъ долгое время не получалъ,—поэтому онъ вторично отъ 24 сентября обратился къ ней съ прежнею просьбою. Отъ 30 сентября она, наконецъ, прислала свой отзывъ, полученный въ Совѣтъ 7-го октября. Въ этомъ отзывѣ написала что «для передачи о цѣнѣ и условіяхъ найма ея дома присланъ будетъ отъ нея уполномоченный на это въ скоромъ времени». Между тѣмъ означенныя нами работы уже пришли къ концу, а отъ г. Лишенъ уполномоченный не являлся. Тогда совѣтъ принужденъ уже былъ оставить домъ г. Лишенъ и искать другаго дома. Найденъ былъ, наконецъ, (въ концѣ октября) домъ, принадлежащій чиновнику Кривковичу и нанятъ на одинъ годъ за 500 рублей; но въ немъ оказалось еще нужнымъ сдѣлать одну пристройку, которая также потребовала времени—болѣе недѣли. Домъ этотъ хотя стоитъ на одной съ училищемъ прямой улицѣ, но не въ такъ близкомъ отъ него разстояніи и не такъ удобенъ, какъ домъ г. Лишенъ; и потому совѣтъ всетаки рассчитываетъ на послѣдній и надеется нанять его къ будущему учебному году. Дѣвицы же, назначенныя въ параллельное отдѣленіе 1-го класса, почти всѣ, находились въ домахъ родителей, только весьма немногимъ изъ нихъ и находившимся на лицѣ дозволено было ходить на уроки въ штатный классъ до окончательнаго устройства параллельныхъ отдѣленій. Поэтому, когда окончены были заказанныя мастерамъ работы, и найденъ былъ домъ, совѣтъ, послалъ чрезъ оо. Благочинныхъ извѣщенія о явкѣ тѣхъ ученицъ въ училище къ 15 ноября. Въ этотъ промежутокъ времени окончена была упомянутая нами пристройка въ нанятомъ домѣ, и размѣщены были въ немъ приготовленныя мастерами вещи. А воспитаницъ 2-го класса числомъ 59 (три

по передержкѣ экзаменовъ приняты были послѣ каникулъ) совѣтъ раздѣлилъ пополамъ: одну половину въ числѣ 30 оставилъ въ штатномъ классѣ, а другую въ числѣ 29 назначилъ въ параллельное отдѣленіе. Эти воспитанницы раздѣлены были поровну не по численности только, а и по качеству, т. е. по способностямъ и успѣхамъ. Раздѣленіе это утверждено было Преосвященнымъ. Когда воспитанницы 1-го параллельнаго класса съ 15 Ноября явились, хотя и не всѣ, тогда Совѣтъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Серапіона, сдѣлалъ самое открытіе двухъ параллельныхъ отдѣленій при училищѣ. 18 ноября послѣ молебствія предъ начатіемъ ученія, начались и уроки съ 9 часовъ. Такимъ образомъ рѣшился вопросъ о двухъ параллельныхъ отдѣленіяхъ въ училищѣ. Казалось бы, что этому дѣлу не нужно было такъ длиться. Намъ сначала казалось и думалось, что для этого потребуется не болѣе одного мѣсяца. Не тутъ-то было, и вотъ предлагаемый нами очеркъ указываетъ причины этого замедленія. А все таки слава Богу, благодарному, устроившему благое дѣло, благодарнѣе учрежденіе для Черниговской Епархіи! теперь, по нашему убѣжденію, есть естественная и даже полная возможность, пока устроится проектируемое зданіе для шести классоваго училища, съ будущаго года поставить училище на основаніяхъ и въ характерѣ шестикласснаго устройства. Какъ теперь уже существуютъ пять классовъ, такъ и въ будущемъ году при шестиклассномъ устройствѣ могутъ существовать только пять, а именно: изъ нынѣшнихъ двухъ отдѣленій 1-го класса можно образовать 2-й классъ 1-й и 2-й, и помѣстить эти классы въ нанятомъ домѣ, — изъ нынѣшнихъ двухъ отдѣленій 2-го класса можно составить третій и четвертый, а изъ нынѣшняго

третьяго класса—образовать шестой. Еще чрезъ годъ могутъ быть тоже пять классовъ; а именно: первый, второй, третій, четвертый и пятый, и за тѣмъ уже (чрезъ годъ) полные шесть; такъ что въ первыхъ двухъ годахъ, начиная съ слѣдующаго, или совсѣмъ не потребуется новыхъ расходовъ, или если потребуется, то весьма мало; и только чрезъ два года прибавится новый расходъ на содержаніе лишь одного класса; затѣмъ всему конецъ. Основаніями указаннаго распредѣленія воспитанницъ по классамъ въ будущемъ 1876/7 году можно поставить, какъ это и было на практикѣ при преобразованіи нашей семинаріи,—съ одной стороны успѣхи воспитанницъ, а съ другой—ихъ лѣта. Само собою разумѣется, лучшіе успѣхи и высшіе лѣта должны быть въ этомъ случаѣ принадлежностями высшаго класса, а слабѣйшіе успѣхи и меньшія лѣта—хотя бы и при хорошихъ успѣхахъ—могутъ быть принадлежностями низшаго класса. Во всякомъ случаѣ, если намъ что либо не помѣшаетъ или не переменить нашего взгляда, мы намѣрены дѣятельно проводить эту мысль и стремиться къ ея осуществленію. У насъ на этотъ разъ есть уже и та гарантія, что духовенство, или правильнѣе общепархіальный съѣздъ нѣсколько разъ документально заявлялъ о своемъ желаніи (см. журн. съѣзда), чтобы женское епархіальное училище было шестикласснымъ

Инспекторъ епархіальнаго женскаго
училища протосерей *Григорій Діаконовъ.*

13 декабря
1875 года.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1876 ГОДЪ.

Въ 1876 году журналъ-газета „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить будетъ каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ нынѣшнемъ 1875 году. Мы будемъ слѣдовать нашему направленію, которое уже значительно опредѣлилось. Будемъ улучшать наше изданіе непрерывно изъ всѣхъ нашихъ силъ, — по мѣрѣ указаній опыта. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

- 1, Важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства.
- 2, Руководяція статьи по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ государственной, общественной, экономической и семейной жизни.
- 3, Внутреннее обозрѣніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Петербургская Лѣтопись“ или обозрѣніе законодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій въ столицѣ. б) „Московская Лѣтопись“ или постоянныя замѣтки о московской жизни. в) „Областное или Провинціальное Обозрѣніе“, а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ* въ особенности. е) Внутреннія корреспонденціи или мѣстные провинціальныя очерки всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.

4. Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ: а) „Иностранныя Событія“ или *обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической* жизни. б) „Иностранная Хроника“ или постоянный обстоятельный *отчетъ* обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. и в) *Особыя заграничныя* корреспонденціи: изъ *Парижа, Лондона, Берлина, Вьны, Нью-Йорка, Италіи* и другихъ мѣстъ, для чего нами приглашены еще въ нынѣшнемъ году особыя *постоянныя* корреспонденты.

5. Литература. а) Романы, повѣсти, рассказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библиографія или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ. И в) „Европейское Обозрѣніе“ или особое обозрѣніе разныхъ *иностранныхъ литературъ*.

6. Юридическая и судебная хроника съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ интересующимъ общество вопросамъ.

7. Последняя Страничка или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ *С.-Петербурѣ*, въ Редаціи (*Надеждинская. домъ 24. кв. 1*) или въ Главной Конторѣ (въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородные адресуются въ *С.-Петербургъ: въ Редацію журнала „Гражданинъ“* (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редаціи не обязательно).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки	7 р.
— съ доставкою и пересылкою	8 «
На полгода съ доставкою и пересылкою	5 «
На треть года съ доставкою и пересылкою	4 «
За границу:	
На годъ съ пересылкою во всё государства въ предѣлахъ всеобщаго почтоваго союза (не исключая и Франціи)	9 р.
На полгода	5 «
На треть года	4 «

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, редація *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р., но лишь при *годовой* подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *бесплатно обучающіе* (для чего нужно представлять при подпискѣ удостовѣреніе изъ школы *въ бесплатномъ обученіи*) въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ чрезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы (*годовой*)—съ уплатою за каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностію заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 7 Января 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.