

# ОРЕНБУРГСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ

1874.

1 ДЕКАБРЯ № 23.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ, — и у Благочинныхъ.

Цена годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ г. Оренбурга — по 25 к.

**Содержаніе:** I. О отдѣлѣ Сѣвѣральномъ: — По Высшему управленію духовнаго вѣдомства. — Движеніе по епархіальной службѣ. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. II. О отдѣлѣ Неофициальномъ: Слово. — Бесѣда о крестномъ знаменіи. — Объявленіи.

## I. ОТДѢЛЪ СѢВѢРАЛЬНЫЙ.

### По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 12 марта 1874 г. за № 14, — о сокращенномъ „Французско-русскомъ словарѣ“ г. Макарова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ „Французско-Русскаго словаря для среднихъ учеб-

ныхъ заведеній (С. п. б. 1873 г.)“ Макарова, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи французскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копии, при печатномъ указѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

—отъ 19 іюля 1874 г. за № 48,—о допущеніи къ употребленію въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ сочиненій „Отъ автора для преподавателей“ священника Свирьлина и П. Шмидта „Руководство къ гимнастикѣ“ и „Курсъ гимнастики“.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложенные г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первый*, № 26, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ сочиненія смотрителя Переяславль-Залѣскаго духовнаго училища свѣщ. А. Свирьлина: „Отъ автора для преподавателей“ (въ рукописи), въ качествѣ пособия для учителей при преподаваніи церковнаго устава, съ тѣмъ, чтобы авторъ, по полученіи отъ комитета духовной цензуры разрѣшенія издать означенную рукопись, оную при составленномъ имъ же, Свирьлинымъ, „Руководствѣ по изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ“, и *второй*—№ 33, о рекомендованіи составленныхъ инспекторомъ гимнастики при С.-Петербургскомъ Совѣтѣ дѣтскихъ приютовъ К. Шмидтомъ „Руководства къ гимнастикѣ (С. П. Б. 1873 г.)“ и „Курса гимнастики (С. П. Б. 1873 г.)“, въ качествѣ пособій для преподавателей гимнастики въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, подѣ условіемъ исправленія оныхъ, при слѣд. изданіи, согласно замѣчаніямъ комитета. И, по справкѣ, Приказали: заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копии журналовъ комитета.

Учебнаго Ком

О сокращенномъ

Г. Макаровъ

да „Международ

деній“, предп

всей обширно

жется слишкомъ

народный“ вы

дарствами, и

вводить поку

настоящее вр

есть сокращені

который уже

Учебнаго Коми

архіепископа

сно и цѣлесоо

рѣдко употреб

вся полнота з

идіотизмовъ,

цузскаго языка

какъ и въ пол

падежами, а д

косвенными п

словаря и то,

щены граммати

авторъ не при

Учебнымъ Ком

Русскаго слова

сокращенный

автору его бы

ченіемъ этого

удовлетворител

гими словарями

минарій при из

пень по цѣнѣ

его объемъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 218-мъ.  
О сокращенномъ „Французско-Русскомъ словарѣ“ г. Макарова.

Г. Макаровъ, сколько можно судить по заглавію его труда „Международные словари для среднихъ учебныхъ заведеній“, предполагаетъ издать цѣлый рядъ словарей. При всей обширности этого предпріятія, упомянутое заглавіе кажется слишкомъ громкимъ и затѣйливымъ. Слово „международный“ выражаетъ политическія отношенія между государствами, и употребленное относительно словарей можетъ вводить покупателей въ затрудненіе. Представленный въ настоящее время Французско-Русскій словарь г. Макарова есть сокращеніе его „Полнаго Французско-Русскаго словаря“, который уже былъ въ прошломъ году на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и удостоенъ полной преміи преосвященнаго архіепископа Макарія. Сокращеніе произведено очень искусно и цѣлесообразно, — выпущены только слова и примѣры рѣдко употребляемые, а равно и синонимы; но оставлена вся полнота значеній словъ и значительное число фразъ и идиотизмовъ, необходимыхъ для успѣшнаго изученія французскаго языка. Равно и французскіе предлоги изложены, какъ и въ полномъ словарѣ, въ соотвѣтствіи съ русскими падежами, а личныя и относительныя мѣстоименія — съ ихъ косвенными падежами. Нельзя не отнести къ достоинству словаря и то, что въ немъ при нѣкоторыхъ словахъ помѣщены грамматическія правила. Можно только пожалѣть, что авторъ не принялъ во вниманіе указаній, сдѣланныхъ ему Учебнымъ Комитетомъ при разборѣ его полнаго Французско-Русскаго словаря; но это, вѣроятно, потому, что настоящій сокращенный словарь поступилъ въ печать прежде чѣмъ автору его были сообщены помѣнутыя указанія. За исключеніемъ этого, словарь г. Макарова составляетъ весьма удовлетворительное и лучшее, сравнительно со всеми другими словарями, пособіе для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи французскаго языка, и очень доступенъ по цѣнѣ (1 р. 60 коп.), не смотря на значительный его объемъ.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать сокращенный Французско-Русскій словарь г. Макарова въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

*Журналъ Учебнаго Комитета о составленной смотрителемъ Переславль-Залѣскаго духовнаго училища, священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ, рукописи подъ названіемъ: „Отъ автора для преподавателей“.*

Священникъ Александръ Свирѣлинъ извѣстенъ уже Учебному Комитету, какъ составитель книжки „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ“, которая, по опредѣленію Св. Синода, принята въ учебное руководство въ духовныхъ училищахъ. Представленная нынѣ Свирѣлинымъ рукопись есть не что иное, какъ дополненіе къ его учебнику, которое авторъ желалъ бы напечатать или при самомъ учебникѣ, въ видѣ предисловія, или же отдѣльными оттисками, если на то послѣдуетъ одобреніе Учебнаго Комитета.

Рукопись эта состоитъ всего изъ восьми четвертокъ и заключаетъ въ себѣ практическія указанія для преподавателей, какъ лучше вести дѣло обученія церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, чтобы оживить этотъ предметъ въ умахъ учениковъ и нагляднѣе ознакомить ихъ со всеми церковно-уставными перемѣнами, происходящими въ православномъ Богослуженіи. Какъ опытный наставникъ, преподающій уже нѣсколько лѣтъ „Изъясненіе Богослуженія“ въ Переславль-Залѣскомъ духовномъ училищѣ, священникъ Свирѣлинъ ссылается на свой собственный опытъ и показываетъ преподавателямъ, какъ онъ самъ ведетъ дѣло обученія Уставу. Для примѣра онъ предлагаетъ пробный урокъ о повседневномъ Богослуженіи. Въ учебникѣ представлены четыре вида повсѣдневнаго богослуженія; по этому о. Свирѣлинъ раздѣлитъ учениковъ на 4 группы, снабжая каждую изъ нихъ богослужебными книгами — октоихомъ и минеею. Одной группѣ онъ назначаетъ служеніе съ однимъ рядовымъ святымъ; другой — съ двумя святыми; третьей — съ празднествомъ, а четвертой — служеніе въ отданіе праздника. Распредѣливши такимъ образомъ виды повсѣдневнаго богослуженія, о. Свирѣлинъ предлагаетъ каждой группѣ оты-

скать, сообразно которому полупразднество или каждая изъ группъ вечерня въ учебныя чередуются. Изъясненіе раздѣляется на три части: первая — изъясняется урокомъ и дальнѣйшихъ цы, утреди, и т. д. Все эти уроки для преподавателя обученіе этому предмету, произведенъ, безъ помощи учениковъ держатся видѣнія, предлагаю статки и мнѣ вательному преподавателю училищахъ.

Вслѣдствіе бы составленъ ховнаго училища рукопись, подъ названіемъ „Отъ автора для преподавателей“, въ видѣ изъясненія Богослуженія Св. Синода въ качествѣ учебнаго пособія въ духовныхъ училищахъ, и церковнаго устава имъ отъ комитета названную рукопись, какъ неси брошюрою.

скать, сообразно назначенію въ миней, число мѣсяца, въ которое положено служеніе одному святому, двумъ, предпразднество или попразднество и отданіе праздника. Затѣмъ каждая изъ группъ даетъ отчетъ, какъ совершается напр. вечерня въ указанный ей день. Для повторенія урока группы чередуются между собою видами богослуженія. Въ заключеніе разсказывается общій порядокъ вечерни и спрашивается изъясненіе самаго богослуженія. Этимъ и заканчивается урокъ. Такимъ-же образомъ идетъ изученіе устава и дальнѣйшихъ церковныхъ службъ повечерія, полуношницы, утрени, часовъ и литургій.

Все эти указанія о Свирѣлина могутъ быть очень полезны для преподавателей церковнаго устава, тѣмъ болѣе, что обученіе этому предмету, какъ видно изъ ревизорскихъ отчетовъ, производится во многихъ училищахъ чисто теоретически, безъ приложенія къ дѣлу и безъ ознакомленія часто учениковъ даже съ тѣми богослуженіями, въ которыхъ содержатся видоизмѣненія церковныхъ службъ. Методъ обученія, предлагаемый о. Свирѣлинымъ, устраняетъ эти недостатки и можетъ содѣйствовать къ успѣшному и основательному преподаванію церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную смотрителемъ Переяславль-Залѣскаго духовнаго училища священникомъ Александромъ Свирѣлинымъ рукопись, подъ заглавіемъ: „Отъ автора для преподавателей“, въ видѣ дополненія къ книгѣ того-же автора: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ“, одобренной Св. Синодомъ (циркулярный указъ 8 октября 1871 г.), въ качествѣ) учебнаго руководства по сему предмету для духовныхъ училищъ, допустить къ употребленію въ сихъ училищахъ, какъ полезное пособіе для преподавателей церковнаго устава, съ тѣмъ, чтобы о. Свирѣлинъ, по полученіи имъ отъ комитета духовной цензуры разрѣшенія напечатать названную рукопись, напечаталъ оную при самомъ учебникѣ, какъ неизлишнее къ нему прибавленіе, а не отдѣльною брошюрою.

*Циркулярное предложение Министра Народнаго Просвѣщенія  
начальникамъ учебныхъ округовъ.*

(7 сентября 1874 г., № 9281).

По п. 3 ст. 63 Уст. о воинской повинности учителя начальныхъ училищъ, если ими будетъ вынута жеребій на поступленіе въ войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ войскахъ въ мирное время, а зачисляются прямо въ запасъ, но при этомъ, до истеченія шести лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, они должны ежегодно представлять въ Рекрутское Присутствіе удостовѣреніе отъ своего начальства въ томъ, что состоятъ учителями означенныхъ училищъ.

Вслѣдствіе сего на разрѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія поступили слѣдующіе вопросы: 1) къмъ именно должны быть выдаваемы означенныя удостовѣренія: мѣстными-ли училищными совѣтами или инспекторами народныхъ училищъ, и 2) должны-ли таковыя удостовѣренія быть выдаваемы всѣмъ лицамъ, подлежащимъ по жеребью призыву въ войска и фактически состоящими учителями въ начальныхъ народныхъ училищахъ, или только тѣмъ изъ нихъ, кои приобрѣли установленнымъ порядкомъ право на званіе учителя начальнаго народнаго училища.

По разсмотрѣнн сихъ вопросовъ и по надлежащемъ по сему предмету сношеніи съ г. Военнымъ Министромъ, я нахожу нужнымъ постановить слѣдующія правила: право выдачи удостовѣреній, что извѣстное лицо дѣйствительно состоитъ учителемъ начальнаго народнаго училища, должно принадлежать:

- 1) въ губерніяхъ, на которыя простирается дѣйствіе положенія о начальныхъ училищахъ 25-го мая (6 іюня) 1874 г. и въ губерніи Оренбургской, а равно въ губерніяхъ входящихъ въ составъ Виленскаго учебнаго округа—мѣстнымъ директорамъ народныхъ училищъ, по представленіямъ инспекторовъ сихъ училищъ;
- 2) въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской—тамошнимъ инспекторамъ народныхъ училищъ;
- 3) въ губерніяхъ Архангельской, Уфимской и Астраханской, а равно въ Восточной и Западной Сибири—мѣстнымъ

губернскимъ штатныхъ см

4) въ губер

ныхъ дирекці

5) въ губер

ской означен

учителямъ го

директорами

ныхъ училищъ

лищъ.

При этомъ М

въреніями мо

состоящая учи

маютъ учителя

дѣлительства

или путей

успѣшнымъ о

другихъ подобн

составлять уч

О вышеизл

лежащихъ р

съ симъ сдѣл

дѣль, дабы

ность присуте

(Изъ „Лит. В

Учебнаго Ко

О сочиненіи

Русской литер

Означенная х

является въ

губернскимъ директорамъ училищъ, по представленіямъ штатныхъ смотрителей уѣздныхъ училищъ;

4) въ губерніяхъ царства Польскаго-начальникамъ учебныхъ дирекцій — и

5) въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской означенныя удостовѣренія должны быть выдаваемы: учителямъ городскихъ начальныхъ училищъ — губернскими директорами училищъ, а учителямъ сельскихъ православныхъ училищъ — мѣстными инспекторами народныхъ училищъ.

При этомъ Министерство находить, что означенными удостовѣреніями могутъ быть снабжены лишь тѣ лица, фактически состоящая учителями начальныхъ народныхъ училищъ, кои занимаютъ учительскія должности по праву, т. е. приобрѣли свидѣтельства на званіе учителя начального народнаго училища или путемъ установленнаго для сего особаго испытанія, или успешнымъ окончаніемъ курса въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ подобныхъ имъ заведеніяхъ, кои пользуются правомъ представлять упомянутое званіе обучающимся въ сихъ заведеніяхъ.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить васъ для надлежащихъ распоряженій, присовокупляя, что мною вмѣстѣ съ симъ сдѣлано сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, дабы оно поставило о вышеизложенномъ въ извѣстность присутствія по военной повинности.

(Изъ „Лит. Еп. Вѣд.“ № 44).

### ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 212.

О сочиненіи Михаила Орлова подъ заглавіемъ: „Курсъ исторіи Русской литературы (Выпускъ 1-й. С.-Петербургъ. 1873 г.)“.

Означенная характеристика торжественныхъ одъ Державина является въ курсѣ слишкомъ отвлеченною, голословною, такъ-какъ ни одного положенія своего не опираетъ на указаніи того или инаго свойства въ томъ или другомъ мѣстѣ какой-либо оды. Изученіе такого изложенія учебнаго матеріала не можетъ остаться безвреднымъ, такъ-какъ причае-  
етъ къ схватыванію верхушекъ безъ ознакомленія съ су-

ществомъ дѣла тамъ, гдѣ изученіе всего болѣе должно быть доказательно.

з) Разсмотрѣвши Державина въ 4-хъ отдѣлахъ (біографія, оды философскія, торжественныя и сатирическія), авторъ особую статью посвящаетъ раскрытію „значенія оды его“, которое онъ полагаетъ въ томъ, что хотя его сочиненія дѣйствительно являются блестящею лѣтописью царствованія Екатерины II, но въ нихъ напрасно стали-бы искать полнаго (?) выраженія Екатерининскаго времени, изображенія и пониманія (?) внутренняго смысла и значенія фактовъ, — Державинъ не былъ поэтомъ мыслителемъ» (стр. 160). Эта послѣдняя мысль повторяется до конца статьи въ общихъ фразахъ, голословно и бездоказательно, даже неумѣстно въ учебникѣ для средняго учебнаго заведенія, которому не по силамъ заниматься объясненіемъ: кто былъ поэтъ-мыслитель и кто не былъ таковымъ и почему.

По мѣстамъ въ разсматриваемомъ курсѣ встрѣчаются невѣрные понятія объ излагаемыхъ предметахъ, напр.

а) На 1-й стр. авторъ говоритъ, что „событія и явленія народной жизни, духовныя потребности и стремленія къ чему-то высшему и лучшему, съ большею или меньшею ясностью, сознаются обыкновенно народомъ, его творческою фантазіею, мало по малу облекаются въ опредѣленные образы, называемые *типами* или *идеалами*“. Здѣсь смѣшаны и соединены въ одно два различныхъ понятія: типъ и идеаль, изъ коихъ первое опирается на прошедшее, а послѣднее витаетъ въ будущемъ. Городничій въ „Ревизорѣ“ Гоголя есть типъ, потому что совмѣщаетъ въ себѣ важнѣйшія черты, свойственныя бывшимъ городничимъ, но ни въ какомъ отношеніи не можетъ быть названъ идеаломъ городничаго, такъ-какъ такимъ не долженъ быть городничій Гоголя. Вообще поэтической типъ можетъ сдѣлаться чѣмъ-либо идеаломъ, какъ это и случилось, но не наоборотъ. Эти-же понятія на стр. 9-й вѣрно отличены.

б) „Число выходцевъ изъ кіевомогилянскаго коллегіума“, говорится на стр. 127, „болѣе и болѣе увеличивалось въ Москвѣ, особенно со времени открытія эллиногреческаго училища (1679), которое устроено было по образцу кіевомогилянскаго коллегіума и въ которомъ учителями были кіевскіе воспитанники“. Факты однакожь говорятъ противъ

ное тому, ч  
давно сдѣл  
училище въ  
монаха Ти  
ректоромъ,  
нуиль и по  
даваніемъ  
лись ученѣ  
го училища  
никами: (С  
Паллаціемъ  
болѣе 20  
кіевскіе в  
по образцу  
порядки кі  
греческое  
когда оно,  
чено было

в) На с  
мѣстахъ (С  
произведе  
русскія, с  
Игоревѣ  
ческаго м  
„до Канта  
первый я  
страницы  
произведе  
и о Лоп  
положили  
литератур  
комъ мнѣ  
у насъ не  
менность.  
изведенія  
достоинств  
древнихъ  
турное до  
свѣтскими  
сти власт

ное тому, что высказалъ здѣсь разсматриваемый курсъ. Уже давно сдѣлалось извѣстнымъ, что въ 1679 году греческое училище въ Москвѣ основано было по мысли русскаго іеромонаха Тимофея, который назначенъ былъ и первымъ его ректоромъ, а первымъ учителемъ былъ свѣтскій грекъ Мануиль и послѣ него грекъ-же іеромонахъ Іоакимъ. Преподаваніемъ въ немъ высшихъ наукъ съ 1685 года занимались ученѣйшіе греки Лихуды. По устраненіи ихъ отъ этого училища чрезъ 9 лѣтъ, мѣста ихъ заняты были ихъ учениками: Семеновымъ, Поликарповымъ, Іовомъ, докторомъ Палладиемъ Роговскимъ. Такимъ образомъ выходитъ, что болѣе 20 лѣтъ въ греческомъ училищѣ учителями были не киевскіе воспитанники и самое училище заведено было не по образцу киевомогилянскаго коллегіума. Киевскіе ученые и порядки киевскаго коллегіума допущены были въ означенное греческое училище въ Москвѣ только въ началѣ XVIII вѣка, когда оно, преобразованное подъ именемъ коллегіи, поручено было вѣдѣнію извѣстнаго Стефана Яворскаго.

в) На стр. курса, предшествующихъ 139-й, во многихъ мѣстахъ (стр. 5—51, 73, 96—98, 117—123) разсмотрѣны произведенія свѣтскія, напр. пѣсни великорусскія и малорусскія, сказки, народныя повѣсти и пр., а Слово о Полку Игоревѣ приравнено къ эпическимъ произведеніямъ классическаго міра (стр. 73). Послѣ того, 139 стр. увѣряетъ, что „до Кантемира не было у насъ свѣтской литературы; онъ первый является свѣтскимъ писателемъ“. Конецъ той-же страницы дополняетъ, что „это (сатиры Кантемира) первыя произведенія нашей свѣтской литературы“. На стр. 154-й и о Ломоносовѣ сказано, что литературныя формы его положили „начало и основаніе на руси свѣтской изящной литератерѣ“. Последняя мысль явилась въ курсѣ отголоскомъ мнѣнія, уже давно оставленнаго, что до XVIII вѣка у насъ не существовало литературы, а была только письменность. Это высказано въ ту пору, когда народныя произведенія не были надлежаще обслѣдованы и оцѣнены по достоинству. Теперь-же, когда и разсматриваемый курсъ въ древнихъ народныхъ произведеніяхъ признаетъ литературное достоинство и самъ называетъ ихъ (стр. V, VI) свѣтскими, нельзя повторять задовъ, не подвергаясь опасности впасть въ противорѣчіе самому себѣ. Во избѣжаніе

этого следовало бы сказать, что съ XVIII вѣка началась литература у насъ въ общеевропейскихъ формахъ.

Г) „Въ этомъ трудѣ (грамматикѣ) Ломоносовъ пользовался трудами Зизанія и особенно Смотрицкаго“, говоритъ на стр. 146-й авторъ совершенно голословно, такъ-какъ не объяснено имъ: что Ломоносовъ, составившій грамматику русскаго языка, могъ заимствовать и дѣйствительно взять у Зизанія и у Смотрицкаго, коихъ грамматики, по его же словамъ, „содержали въ себѣ правила исключительно церковно-славянскаго языка“. Изъ грамматики Зизанія, составленной по системѣ греческихъ грамматикъ и не менѣе для изученія греческаго языка, нежели церковно-славянскаго, въ которомъ она еще не замѣтила формъ для всѣхъ падежей, нечего было заимствовать Ломоносову. Въ грамматикѣ Смотрицкаго онъ не замѣтилъ видовъ глагола и въ своей грамматикѣ не развилъ этого ученія о важнѣйшемъ свойствѣ русскаго глагола. Вѣроятно же всего, Ломоносову могли быть болѣе извѣстны и полезны передѣлки Смотрицкаго грамматики, сдѣланныя и напечатанныя въ 1721 и 1723 годахъ Поликарповымъ и Максимовымъ, также грамматическіе труды Кошневича и Адагурова, напечатанные гораздо ранѣе его грамматики, такъ-какъ въ нихъ для изученія русскаго языка уже кое-что сдѣлано, а общая часть его грамматики могла быть составлена подъ влияніемъ сочиненія о томъ-же предметѣ француза Куръ-де-Жебеленъ.

д) Такъ-же невѣрно на 148 стр. сказано о риторикѣ Ломоносова, что „это первая и самая лучшая на русскомъ языкѣ риторика“, такъ-какъ риторика была на русскомъ языкѣ ранѣе его, а его риторика дѣйствительно была первою у насъ изъ печатныхъ.

е) Въ числѣ историческихъ пословицъ на стр. 17-й приведена авторомъ слѣдующая: „пришли казаки съ Дону, погнавши лиховъ до дому“, и прибавлено, что она „указываетъ на освобожденіе въ XVIII вѣкѣ отъ поляковъ южной и западной Россіи“. Сколько извѣстно, въ XVIII вѣкѣ не было случая донскимъ казакамъ принимать участіе въ освобожденіи юго-западной Россіи отъ поляковъ, а въ XVII вѣкѣ донскіе казаки дѣйствительно приходили выгонять поляковъ изъ Москвы и Московскаго Государства. Не къ этому ли случаю вѣроятно относится означенную пословицу?

ж) На о  
Державин  
министерс  
страницѣ  
его парит  
слицы.

Въ нем  
дѣленно в

а) Сказ  
ліи касает  
комъ учеб  
ловину к

евангелія

67—69. В

буквы, о

не сказано

„текстъ (

скихъ фо

языкомъ“,

текстъ. О

ибо на ц

евангеліе

славянск

можно изу

какъ, кром

небольше

б) На с

рентьевско

отступлені

грамматиче

многіа его

одной въ

вѣкѣ форм

древне-сла

лись и выс

многочисле

вало-бы к

старорусск

упражнений

в) При

ж) На 156 стр. не вѣрно сказано, что въ 1800-мъ году Державинъ назначенъ былъ министромъ юстиціи, когда и министерствъ еще не существовало, а на предыдущей страницѣ собственныя слова Державина о неспособности его парить по примѣру Ломоносова искажены до безсмыслицы.

Въ немногихъ мѣстахъ встрѣчается недостаточно опредѣленно высказанное или оставленное безъ объясненій:

а) Сказанное на 52—53 стр. объ Остромировомъ евангеліи касается его только съ внѣшней стороны и въ краткомъ учебникѣ могло-бы сократиться болѣе, нежели на половину къ выгодѣ дѣла. Особенности языка Остромирова евангелія и Несторовой лѣтописи указаны далѣе на стр. 67—69. Въ числѣ ихъ упомянуты однакожь только гласныя буквы, о формахъ же словъ и о сплошномъ письмѣ вичего не сказано. Правда на концѣ 68 стр. есть увѣреніе, что „текстъ Остромирова евангелія въ словахъ и грамматическихъ формахъ вполнѣ сходенъ съ древне-славянскимъ языкомъ“, но это выраженіе высказываетъ только то, что текстъ Остромирова евангелія сходенъ съ самимъ собою, ибо на предыдущей страницѣ сказано, что Остромирово евангеліе должно быть положено въ основу изученія древне-славянскаго языка. Дѣйствительно, почти въ немъ одномъ можно изучать особенности древне-славянскаго языка, такъ какъ, кромѣ него, до сихъ поръ извѣстны только два-три небольшіе отрывка, современные ему.

б) На стр. 69—68 курсъ удостовѣряетъ, что въ Лаврентьевскомъ спискѣ лѣтописи замѣтны уже значительныя отступленія отъ древне-славянскаго языка въ словахъ и грамматическихъ формахъ; при этомъ указаны только немногія его особенности въ звукахъ и въ синтаксисѣ, но ни одной въ формахъ, вопреки обѣщанію. Между тѣмъ въ XIV—вѣкѣ формы старорусскаго языка не только отдѣлились отъ древне-славянскаго, но въ большинствѣ случаевъ опредѣлились и высказались не столько въ лѣтописяхъ, сколько въ многочисленныхъ актахъ и грамотахъ, о которыхъ слѣдовало-бы курсу упомянуть, какъ о матеріалѣ для изученія старорусскаго языка весьма пригодномъ для письменныхъ упражненій учениковъ.

в) При разборѣ языка нѣкоторыхъ мѣстъ изъ лѣтописи

Нестора Сирия слова по неизвестной причинѣ оставлены безъ объясненій, напримѣръ: отроци, мужи (стр. 57); мужа нарочиты (стр. 58) и др. *Въ слѣдующихъ мѣстахъ замѣтно выдаются неправильности въ выраженіи:*

а) Относительно употребленія частицы *не*: напр. какъ-бы правильно *не* (?) велось преподаваніе исторіи литературы“ (стр. 118); *какъ-бы не* (?) *ни* были богаты частный человекъ“ (стр. 145); *какъ-бы не* (?) *ни* было в сѣгероемъ приключеніи, *какъ-бы не* (?) *ни* были тяжелы“ (стр. 142); *какъ-бы не* (?) *ни* представлялась ему смерть“ (стр. 157). Во всѣхъ этихъ случаяхъ *не* должно-бы стоять *ни*, какъ не заключающее о себѣ отрицанія, и вовсе не требуемаго смеломъ указаннымъ мѣстамъ. *Въ выраженіяхъ:* „пыютъ кровь съ младенцевъ“ (стр. 29), *стихосложеніе, заимствованное изъ польскаго языка“* (стр. 126), *иуда* (въ Кіевѣ) *хона* (мистерія) *явилась чрезъ Польшу изъ западной Европы* (стр. 161). При управленіи родительнымъ падежомъ предлогъ *съ* означаетъ движеніе съ поверхности, съ вѣрности, *съ* предѣла, чего не требуется выразить ни въ одномъ изъ означенныхъ случаевъ, а потому *онъ не уместенъ, отамъ и не можетъ взаимнѣть предлога изъ*. Произведенія древней русской литературы, говорится на стр. 48, и въ отношеніи слога, *не могутъ имѣть тѣхъ отличій и разнообразныхъ приѣмовъ (?)*, какіе, естественно, *находятся между (?)* и произведеніями письменными“. *Нѣкоторыя выраженія въ курсѣ не точно передаютъ мысль:* а) *Между этими (стр. 97—98) шуточными разсказами и анекдотами (по преимуществу польскаго происхожденія) заслуживаютъ полнаго вниманія: (?) сатирическій разсказъ „Шемакинъ судъ“ и сказка о Ерпѣ Ершевѣ, сынѣ Шетинниковѣ“.* Подразумѣваніе вставленныхъ здѣсь словъ (по преимуществу польскаго происхожденія) является необходимымъ по связи съ предшествовающею рѣчью, а въ этомъ то и состоитъ невѣрность передачи факта или по крайней мѣрѣ неточность выраженія.

б) На стр. 126 смѣшано понятіе о стихѣ со стихотвореніемъ, напр. *этимъ размѣромъ (силлабическимъ) учитель и*

ученики ко  
(вмѣстѣ стихо  
женіи сказ  
пространен  
сложеніе н  
ств) Въ н  
народномъ  
г) Въ в  
в послѣдств  
быть замѣ  
относиться  
под) На I  
началь изд  
ратурному  
разбирали  
(?) съ этог  
ваніе Кар  
портить въ  
положност  
е) Вступ  
сказки, ми  
обыденный  
160) въ мѣ  
стр. 52, в  
фавитовъ  
екаго“, а  
остались  
и перешли  
(стр. 23).  
къ истори  
брака у д  
водѣ женѣ  
рѣальную  
жаніе все  
ко времен  
не встрѣч  
природы.  
взятыхъ и  
въ произв  
саній при

ученики коллегіума написали громадное количество стиховъ (вмѣстѣ стихотвореній). Тамъ же, о силлабическомъ стихосложеніи сказано, что оно было единственнымъ и самымъ распространеннымъ родомъ литературнаго стиха, хотя стихосложение не называютъ родомъ стиха. Он и амдох и энестив). Въ началѣ 49 стр. смѣщено понятіе о слогахъ просто народномъ и народномъ, о рѣчи и слогахъ отъ 181 (стр. 181).

г) Въ выраженіи „онъ познакомился съ Дмитревскимъ, въ послѣдствіи лучшимъ его другомъ“, слово его должно бы быть замѣнено словомъ „его“, такъ какъ оно должно относиться къ слову „онъ“, какъ къ подлежащему.

На 190 стр. сказано, что съ 1802 года Карамзинъ началъ издавать Вѣстникъ Европы, въ которомъ къ литературному отдѣлу присоединилъ отдѣлъ политическій, гдѣ разбирались вопросы внутренней и внешней политики. Но съ этого же изданія начало опредѣляться главное призваніе Карамзина. Мысли вообще вѣрна, но частица „но“ прититъ выраженіе ея, потому что должна означать противоположность, которой на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

Встрѣчаются слѣдующія выраженія: мифологическія сказки, мифологическій періодъ (стр. 6) вмѣсто мифическій; обыденный слогъ (стр. 49); обыденный предметъ (стр. 159, 160) вмѣсто обыкновенный; „Недостающее число звуковъ“ (стр. 152) вмѣсто буквъ въ Кириллицѣ (восполнено было изъ алфавитовъ другихъ языковъ: еврейскаго, армянскаго и коптскаго); а латинскій и забытъ. Свадебные обряды и пѣсни остались отъ различныхъ (разныхъ?) эпохъ народной жизни и перешли (куда?) изъ различныхъ (разныхъ?) мѣстностей (стр. 23). Вотъ почему мы необходимо должны обратиться къ историческимъ свидѣтельствамъ о способахъ (обычаяхъ) брака у древнихъ славянъ (стр. 23) „Добровольный разводъ жены“ (вмѣсто невѣсты стр. 26); „Онъ терпѣлъ материальную нужду (стр. 144), такъ какъ получалъ на содержаніе всего только одинъ алтынъ“, а не сказано: на сколько времени. Въ ряду народныхъ произведеній (стр. 47) мы не встречаемъ произведеній посвященныхъ изображенію природы. Здѣсь нѣтъ даже и такихъ обширныхъ (?) картинъ, взятыхъ изъ природы, какія сплошь и рядомъ встрѣчаются въ произведеніяхъ образованныхъ поэтовъ. Гдѣ нѣтъ описаній природы, тамъ бы не слѣдовало искать обширныхъ

картинъ ея!

ж) Есть обмолвки въ употребленіи глаголовъ и особенно видовъ ихъ, напр. „онъ взѣхаль на дворъ“ (стр. 180)—вмѣсто въѣхаль, такъ какъ взѣхать можно только на возвышеніе, на холмъ и под., а дворъ представляетъ огороженное мѣсто. „Первыя свои произведенія Аблесимовъ представилъ (стр. 181 вмѣсто представлялъ) на судъ Сумарокова и отдалъ (отдавалъ) въ печать“. Подобное на стран. 182.

Въ книгѣ, предназначаемой быть руководствомъ для неокрѣпшихъ еще въ правописаніи учениковъ, нельзя не обратить вниманія на весьма слабый надзоръ за исправностію печатаемаго текста, такъ какъ нѣсколько разъ повторяются въ немъ неправильности въ переносѣ словъ изъ строки въ другую или въ разстановкѣ знаковъ препинанія, напр. создаются стр. 1: ув-лекся стр. 94; заклю-чается стр. 159; сов-ременники, вст-рѣчи стр. 179; ос-новательно стр. 188; воп-росы стр. 190 и др. Двѣ точки иногда стоятъ тамъ, гдѣ нѣтъ основанія быть никакому знаку препинанія, напр. „Они бранятъ сваху, называя ее: (2) Змѣей семиглавою, семихвостую (стр. 27)“. „Что видно: (2) а) изъ употребленія многихъ формъ и б) изъ частнаго употребленія образныхъ выраженій“ (стр. 49). Между разказами и анекдотами заслуживаютъ вниманія: (?) сатирической разказъ и сказка (стр. 98). Къ первой группѣ принадлежитъ (?) переложенія псалмовъ, гимнъ солнцу, истина“ (стр. 156). „Представителями романтизма были: (?) Людвигъ Тикъ, Новалисъ, Гофманъ, и др. (стр. 187)“. Въ послѣднихъ случаяхъ двоеточіемъ даже подлежащее отдѣлено отъ сказуемаго, что никогда не должно бы быть допускаемо.

а) Принимая во вниманіе, что число учебниковъ по исторіи русской литературы вообще очень не велико и допущенный къ употребленію въ семинаріяхъ учебникъ г. Стоюнина не вполне соответствуетъ своему назначенію, имѣя въ виду, съ другой стороны, нѣкоторыя хорошія стороны разсмотрѣннаго курса исторіи русской литературы г. Орлова, которыми ученики могли бы воспользоваться, и возможность исправленія указанныхъ въ немъ недостатковъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный бывшимъ учителемъ Харьковской духовной семинаріи Михаиломъ Орловымъ „Курсъ исторіи русской литературы (выпускъ первый. С.-Пе-

тербургъ. 1  
ховныхъ с  
изучени ч  
ставитель,  
тельно пер  
ней недост

42. каино з

на содержаніе

информатіи объ

именныхъ оо

информатіи о

Перемѣн

въ Бѣлорѣч

скаго приход

епархій. — от

губернатор

ной семинарі

ст. А. Сама

октября: дв

единовѣрческ

Средств

д. псаломщик

никъ Никол

писной церкв

воспитанникъ

Оренб. Крест

у-опредѣленіе

Къ 1 дека

вакантными

скія: Оренб

лицкомъ; Б)

въ селѣ Ново

скомъ, 6) въ

уральскаго у

9) въ заводѣ

11) въ с. Су

Каменской, 1

доставленіи

вдохлод оубо

с. 7 855790,

тербургъ. 1873 г.)“ рекомендовать къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, съ качествъ учебнаго пособия, при изученіи истории русской литературы, — съ тѣмъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи означенной книги, тщательно пересмотрѣлъ оную и исправилъ всѣ замѣченные въ ней недостатки.

(Окончаніе).

Движеніе по епархіальной службѣ.

**Перемѣнены:** и. д. псаломщика Узинскаго прихода *И. Святинъ* — въ Бѣлорѣцкій заводъ, — отъ 10 октября; настоятель Малоѣловодскаго прихода сваш. *Т. Пенчиковъ* — въ с. Богородское, Смоленской епархіи, — отъ 1 ноября.

**Уволены:** *со священники:* студентъ Нижегородской духовной семинарии *П. Ильинскій*, — 20 октября; диаконъ Калмыковской ст. *А. Самарцевъ* — къ единоѣрческой церкви Кулагинской ст. — 22 октября; диаконъ Уральской Успенской церкви *Д. Телятовъ* — къ единоѣрческой церкви Бородинской ст., — 27 октября.

**Сняты:** уволенный отъ должности диаконъ *Ө. Лебедевъ* — и. д. псаломщика Рижскаго прихода, — 6 октября; сверхштатный псаломщикъ Никольскаго прихода *Н. Малмички* и. д. псаломщика приписной церкви Никольскаго прихода с. Гнѣздовки, — отъ 8 ноября; воспитанникъ Оренб. дух. училища *В. Терситскій* — и. д. пономаря Оренб. Крестовой церкви, — отъ 12 ноября.

Из 1 декабря 1874 года, въ Оренбургской епархіи оставались вакантными слѣдующія священническія мѣста: **А) Настоятельскія:** Оренбургскаго уѣзда: 1) въ селѣ Каменѣ, 2) въ пр. Таналыкомѣ; **Б) Помощниковъ настоятелей:** Оренбургскаго уѣзда: 3) въ селѣ Новогеоргиевѣ, 4) въ селѣ Богородскомъ 5) въ селѣ Софійскомъ, 6) въ селѣ Успенкѣ, 7) въ отр. Григорьевскомъ; **Верхнеуральскаго уѣзда:** 8) въ заводѣ Бѣлорѣцкомъ; **Троицкаго уѣзда:** 9) въ заводѣ Мясскомъ, **Челябинскаго уѣзда:** 10) въ с. Становомъ, 11) въ с. Сухоборскомъ, 12) въ с. Таловскомъ, 13) въ слободѣ Каменской, 14) въ с. Птичьемъ, 15) въ селѣ Петровскомъ.

**ИЗВЛЕЧЕНІЕ**  
изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Свя-  
тѣйшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству,  
Православнаго Исповѣданія за 1872 г.

(Продолженіе).

*Ревизія духовныхъ семинарій и училищъ и состояніе оныхъ.*

Въ преподаваніи древнихъ языковъ также чувствуется еще со стороны наставниковъ нѣкоторый недостатокъ знакомства съ современными приемами преподаванія. Равнымъ образомъ и успѣшное преподаваніе новѣйшихъ языковъ нѣсколько затрудняется отсутвіемъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ преподавателей—специалистовъ. Но въ иныхъ семинаріяхъ изученіе французскаго и нѣмецкаго языковъ, съ приглашеніемъ на учительскія мѣста лицъ, вполне владѣющихъ сими языками, какъ своими природными, пошло значительно лучше. Изъ древнихъ языковъ латинскій вполне основательно преподавался, напр. въ Кавказской семинаріи, греческій языкъ—въ С.-Петербургской и Одесской. Обученіе новымъ языкамъ шло наиболѣе удовлетворительно въ Псковской и Харьковской семинаріяхъ. Преподаваніе педагогики и дидактики, вмѣстѣ съ устройствомъ воскресныхъ школъ, велось очень успѣшно въ большей части преобразованныхъ семинарій. Число посѣщающихъ воскресныя школы дѣтей изъ разныхъ сословій постепенно увеличивается; обучающіеся въ нихъ усердно и съ любовью усваиваютъ преподаваемое имъ воспитанниками высшихъ классовъ семинаріи, подъ постояннымъ надзоромъ и руководствомъ преподавателя педагогики, а обучающіе значительно навыкаютъ и успѣваютъ въ приемахъ и способахъ преподаванія, соответствующихъ современнымъ дидактическимъ требованіямъ. Особенно широко развиты и хорошо организованы воскресныя школы при семинаріяхъ: Кишиневской, Харьковской и Калужской.

*Средства Святѣйшаго Синода на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.*

Доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части въ 1872 г. исчислено было 4,441,356 р. 10 к., въ томъ числѣ: Всемиловнѣйше дарованнаго пособія изъ Государственнаго Казначейства 1,539,826 р., процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ 1,323,555 р., вѣнчиковаго дохода 46,134 р., процентовъ съ духовно-учебнаго капитала 1,027,556 р.,

взносовъ отъ  
изъ Грузинск  
западнаго кра  
ныхъ заведе  
отъ продажи  
11,749 р., м  
вѣдомствъ 5,0  
42,713 р. 11  
на содержаніе  
1.762.262 ру  
дѣвиль духов  
тройки, прогол  
ной части 1,2

*Дьятевно*

Призванное въ  
альныхъ учебн  
правъ и обяза  
живое и дѣят  
денію этихъ  
Церкви и ожи  
ность его обра  
заведеній и д  
торыхъ епархі  
жертвы, незав  
постоянныхъ р  
удобнѣйшаго п  
году, купленъ  
тѣйшимъ Сино  
мѣстное духове  
тило уже 5.00  
10 руб. и отъ  
сего духовенств  
лица 2,724 р  
церквей и отъ  
епархіальномъ  
лица за 10,00  
для Шацкаго  
назначено изъ

взносовъ отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей 184,168 р., изъ Грузинскаго церковнаго казначейства и капитала духовенства западнаго края 108,733 р., процентовъ съ капиталовъ духовно-учебныхъ заведеній 37,297 р., за содержаніе пансіонеровъ 90,961 р., отъ продажи учебныхъ книгъ 12,000 р., отъ оброчныхъ статей 11,749 р., мелочныхъ поступленій 11,631 р., отъ постороннихъ вѣдомствъ 5,030 р., наличныхъ остатковъ къ 1 января 1871 года 42,713 р. 12 к. На счетъ сихъ доходовъ назначено въ 1872 году на содержаніе 4 духовныхъ академій 434,655 р., 51 семинаріи 1.762.262 руб., 189 мужскихъ училищъ 882.474 р., 15 училищъ дѣвицъ духовнаго званія 151,389 р., итого 3,230,781 р., на постройки, прогоны, пенсіи, классныя облады и прочіе расходы по учебной части 1,210,574 р., всего 4,441,356 руб.

*Дѣятельность духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній.*

Призванное въ извѣстной мѣрѣ къ участию въ благоустроеніи епархіальныхъ учебныхъ заведеній и проникнутое сознаниемъ важности своихъ правъ и обязанностей въ семъ отношеніи, духовенство обнаруживаетъ живое и дѣятельное стремленіе, по возможности, содѣйствовать приведенію этихъ учрежденій въ положеніе, соответствующее интересамъ Церкви и ожиданіямъ правительства. Главнѣйшимъ образомъ дѣятельность его обращена на устройство матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній и для этой цѣли, въ минувшемъ году, духовенствомъ нѣкоторыхъ епархій понесены немалые труды и принесены значительныя жертвы, независимо отъ изысканныхъ уже имъ средствъ къ покрытію постоянныхъ расходовъ на содержаніе духовныхъ училищъ. Такъ, для удобнѣйшаго помѣщенія Минскаго духовнаго училища, въ минувшемъ году, купленъ обширный домъ за 40,000 руб., на уплату коихъ Святѣйшимъ Синодомъ отпущено 30,000 руб., остальные же 10,000 р. мѣстное духовенство обязалось уплатить изъ своихъ средствъ и уплатило уже 5,000 руб., пожертвовавъ для сего отъ каждой причты по 10 руб. и отъ каждой церкви училищнаго округа по 15 руб. — Сверхъ сего духовенствомъ того же Минскаго округа внесено на нужды училища 2,724 р. посредствомъ 10 процентнаго сбора отъ доходовъ церквей и отъ причтовъ. Духovenство Тамбовской епархіи на общепархіальномъ съѣздѣ положило пріобрѣсти дома для Липецкаго училища за 10,000 руб., съ разсрочкою взноса денегъ на три года, и для Шацкаго училища за 3,600 руб. Могилевскимъ духовенствомъ назначено изъ мѣстныхъ средствъ около 1,000 руб. на открытіе па

параллельнаго класса при низшем отдѣленіи семинаріи, оказано пособие учителямъ четырехъ духовныхъ училищъ епархіи и выдано на разныя нужды этихъ заведеній до 1,800 руб. Литовскій епархіальный съездъ духовенства предположилъ ежегодно отчислять изъ церковныхъ доходовъ отъ всѣхъ церквей епархіи по 1 коп. съ общаго числа прихожанъ въ пользу двухъ духовныхъ училищъ епархіи, — что составитъ ежегоднаго взноса свыше 8,650 р., независимо отъ тѣхъ суммъ, которыя отпускаются на содержаніе этихъ училищъ изъ другихъ епархіальныхъ средствъ. Духовенство Тверской и Курской епархіи продолжало принимать дѣятельное участіе въ положеніи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ 1872 году первое изъ нихъ пожертвовало изъ церковныхъ кошелевыхъ суммъ и частію изъ своей собственности 11,753 руб., въ томъ числѣ вообще на улучшеніе содержанія учебныхъ заведеній епархіи 8,341 р. и на содержаніе параллельныхъ классовъ въ семинаріи 3,412 р.; духовенствомъ Курской епархіи изъ собственныхъ и церковныхъ доходовъ пожертвовано въ пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній 16,776 руб. Весьма значительныя пожертвованія, въ минувшемъ году, сдѣланы духовенствомъ Кишиневской епархіи для благоустройства Вѣлецкаго духовнаго училища, назначеннаго къ переводу въ мѣстечко Единцы. На постройку дома для помѣщенія училища и въ немъ общежитія учениковъ, общепархіальнымъ съездомъ положено установить 11½% сборъ съ cadaго рубля церковныхъ суммъ Кишиневской епархіи и производить этотъ сборъ въ теченіи 5-ти лѣтъ, что составитъ сумму въ общей сложности около 38,000 руб.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ особое заботливое вниманіе съѣздовъ духовенства обращалось на печальный бытъ духовныхъ воспитанниковъ, живущихъ въ наемныхъ квартирахъ, и на учрежденіе для нихъ общежитій при учебныхъ заведеніяхъ, какъ на средство къ улучшенію этого быта во всѣхъ отношеніяхъ. Такъ, для устройства общежитія при Вяземскомъ духовномъ училищѣ (Смоленской епархіи) духовенство этого училищнаго округа пожертвовало, въ отчетномъ году, по 5 р. съ cadaго причта, что составило сумму въ 1,300 руб. Съездомъ духовенства Самарскаго округа положено немедленно учредить на изысканныя имъ средства общежитіе для всѣхъ квартирныхъ учениковъ тамошняго духовнаго училища, съ платою по 75 р. въ годъ, которая однакоже можетъ быть уменьшаема по бѣдности родителей. Духовенствомъ Иркутскаго округа предположено устроить общежитіе при Иркутскомъ духовномъ училищѣ также для всѣхъ учениковъ, помѣщающихся теперь на наемныхъ квартирахъ, и для сего расширить учили-

щныя зданія  
Съ цѣлю  
вія, въ нѣко  
ства усиленъ  
ской семинарі  
двухъ паралл  
въ штатные  
съ отнесеніем  
мѣстныхъ епар  
дѣлать съ 18  
ка инспектора  
окончившихъ  
въ количествѣ  
епархіальныхъ  
ховныхъ учил  
изъ студентов  
счетъ мѣстныхъ  
число надзира  
съ производст  
попеченій при  
духовныхъ за  
нѣе. Въ этихъ  
ріяхъ (Самарс  
открыты, на  
видахъ, напри  
слена сумма в  
семинарскаго  
ственно и безп  
ныя для нихъ  
Тамбовской еп  
слено по 60 р  
духовенство ст  
нію дѣтей, пр  
лица. Такъ, с  
епархіи на об  
готовленіи дѣт  
метъ на себя  
совокупными  
воначальнаго  
стырскія, город

щныя зданія. Съ цѣлю поставить дѣло воспитанія въ болѣе благоприятныя условія, въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ заботами духовенства усиленъ инспекторскій надзоръ за воспитанниками. Въ Новгородской семинаріи по увеличенію числа учащихся, вслѣдствіе открытія двухъ параллельныхъ отдѣленій и допущенія сверхштатныхъ учениковъ въ штатные классы (всего 332 ученика), назначены три надзирателя, съ отнесеніемъ расходовъ по вознагражденію и содержанію ихъ на мѣстные епархіальныя средства. Въ Курской семинаріи положено опредѣлить съ 1873 года, впредь до преобразованія семинаріи, помощника инспектора, свободного отъ учебной должности, и надзирателя изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, съ вознагражденіемъ перваго въ количествѣ 600 руб. и втораго 260 руб., также изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. Въ Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдичкомъ духовныхъ училищахъ, Донской епархіи, назначены по два надзирателя изъ студентовъ семинаріи, съ вознагражденіемъ ихъ (по 120 р.) на счетъ мѣстныхъ источниковъ. Въ Харьковскомъ училищѣ увеличено число надзирателей; къ двумъ прежде бывшимъ назначены еще два, съ производствомъ каждому жалованья по 260 р. въ годъ. Немало попеченій прилагало духовенство разныхъ епархій о томъ, чтобы въ духовныхъ заведеніяхъ дѣло образованія шло успѣшнѣе и цѣлесообразнѣе. Въ этихъ видахъ, какъ упомянуто было выше, въ пяти семинаріяхъ (Самарской, Пензенской, Орловской, Могилевской и Пермской) открыты, на мѣстные средства, параллельные классы. Въ этихъ же видахъ, на примѣръ, съѣздомъ духовенства Калужской епархіи отчислена сумма въ 300 р. сер. на покупку учебниковъ по предметамъ семинарскаго образованія, дабы воспитанники всегда могли безпрепятственно и безъ потери времени пріобрѣтать въ самой семинаріи нужныя для нихъ руководства. Такая же мѣра принята духовенствомъ Тамбовской епархіи: здѣсь на каждое изъ духовныхъ училищъ отчислено по 60 р. на покупку учебниковъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство старалось изыскать способы къ надлежащему подготовленію дѣтей, преимущественно сиротъ, для поступленія въ духовныя училища. Такъ, объ этомъ предметѣ разсуждало духовенство Тамбовской епархіи на общепархіальномъ съѣздѣ и положило, что заботы о приготовленіи дѣтей-сиротъ къ поступленію въ духовныя училища приметъ на себя духовенство каждого благочинническаго округа, которое совокупными силами будетъ стараться объ опредѣленіи ихъ, для первоначальнаго обученія, въ разныхъ начальныя школы — сельскія, монастырскія, городскія — приходскія. Депутаты Арзамасскаго училищнаго

округа на сѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ 1872 г., положили открыть при мѣстномъ училищѣ приготовительный классъ, — при чемъ назначили на вознагражденіе учителя 300 р. и на содержаніе дѣтей-сиротъ 200 р. въ годъ. Приготовительные классы положено открыть также при училищахъ Харьковскомъ, Ахтырскомъ и Вяземскомъ. Для помѣщенія приготовительнаго класса при Ахтырскомъ училищѣ уступленъ причтомъ тамшняго собора, на условіяхъ неотяготительныхъ для окрестнаго духовенства, смежный съ училищнымъ дворомъ церковный двухъ этажный домъ со службами и садомъ. Учителю приготовительнаго класса при Вяземскомъ училищѣ назначено духовенствомъ жалованья 420 р. и положено выдавать бѣднѣйшимъ ученикамъ этого класса пособія въ размѣрѣ 20—30 рублей. Во многихъ епархіяхъ духовенство изыскивало способы къ благоустройству епархіальныхъ женскихъ училищъ, получающихъ преобразование лишь по мѣрѣ матеріальныхъ средствъ, доставляемыхъ усердіемъ духовенства. Между прочимъ, епархіальный сѣздъ Воронежскаго духовенства, занимаясь вопросомъ о преобразованіи мѣстнаго женскаго училища въ шестиклассное, положилъ приступить къ его преобразованію съ начала слѣдующаго учебнаго года; на покрытіе же расходовъ по сему предмету назначилъ ежегоднаго взноса изъ кошелевыхъ церковныхъ суммъ болѣе 1000 р., кромѣ той суммы, которая ожидается отъ добровольныхъ пожертвованій самаго духовенства и прихожанъ по приглашительнымъ листамъ. Общеeparхіальный сѣздъ Кишиневскаго духовенства, также рѣшившій преобразовать женское училище по требованіямъ устава, признавъ для сего нужнымъ перестроить училищныя зданія, изыскалъ на предстоящіе по этому дѣлу расходы до 15,000 р. На епархіальныхъ сѣздахъ Самарскаго, Харьковскаго и Екатеринославскаго духовенства обсуждались различныя мѣры касательно усиленія средствъ и улучшенія быта мѣстныхъ женскихъ училищъ.

Среди такихъ выраженій единодушнаго, ревностнаго и сопровождаемаго очевидною пользою стремленія духовенства къ благоустройству духовно-учебныхъ заведеній въ предѣлахъ предоставленнаго ему права, встрѣтились, въ минувшемъ году, и такия явленія, которыя свидѣльствовали о притязаніяхъ нѣкоторыхъ представителей этого сословія на обсужденіе сѣздами неподлежащихъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ и дѣлъ духовно-учебной части. Такъ, одинъ изъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, принявъ во вниманіе повторяющуюся въ теченіе трехъ лѣтъ неудовлетворительность отвѣтовъ по русскому языку, данныхъ учениками училища на приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, заключилъ, на основаніи этого факта, будто самая программа училищнаго образованія

неудовлетворителъномъ учебномъ обученіи что по этой и ковѣ число ур скаго. Ходатаі извѣстною часе предубѣжденія духовнымъ пра оное незаконн длежація въ примѣры таеог относительно з неоднократныя циркулярно пр каждомъ сѣзѣ строго внушал новленнаго Сив тій сѣздовѣ ч ны, и 2) въ с ченнаго правил

Устройство  
и др. адм. в  
доказано и

Для воспосо хіальныхъ учеб епархій, въ 18 устраивать на для выдѣлки и виду несомнѣн доходовъ, сѣзд занимались вопр по крайней мѣр епархіальномъ с ступить къ уст священнаго: 1) этотъ предметъ въ годъ) и само ное распоряжені

неудовлетворительна, и по сему ходатайствовалъ объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ распорядка предметовъ обученія. Особенно духовенство смущалось въ семь случаевъ тѣмъ, что по этой программѣ назначено на преподаваніе классическихъ языковъ число уроковъ много болѣе, чѣмъ на преподаваніе языка русскаго. Ходатайство это, возникшее подъ вліяніемъ распространяемаго извѣстною частію періодической печати въ массѣ нашего общества предубѣжденія противъ классическаго образованія, не было уважено духовнымъ правительствомъ; напротивъ, — Святѣйшій Синодъ призналъ оное незаконнымъ вмѣшательствомъ въ дѣла по учебной части, подлежащія вѣдѣнію епархіальныхъ съездовъ, и въ виду того, что примѣры такого вмѣшательства и нарушенія постановленнхъ правилъ относительно занятій съездовъ духовенства повторяются, не смотря на неоднократныя со стороны Синода разъясненія, наметъ необходимымъ циркулярно предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они при каждомъ съѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ: 1) строго внушали създамъ о точномъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго Синодомъ еще въ 1867 г. правила объ ограниченіи занятій съездовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и 2) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съездовъ отъ означеннаго правила, принимали мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій.

*Устройство свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи церковныхъ свѣчъ.*

Для воспособленія духовенству въ средствахъ къ содержанію епархіальныхъ учебныхъ заведеній и въ удовлетвореніи другихъ нуждъ епархій, въ 1870 г. Высочайше предоставлено създамъ его право устраивать на общія церковныя суммы свѣчныя заводы или лавки для выдѣлки и оптовой продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ. Въ виду несомнѣнной пользы такой мѣры къ увеличенію епархіальныхъ доходовъ, създы духовенства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ дѣлательно занимались вопросомъ объ устройствѣ своихъ свѣчныхъ заводовъ, или по крайней мѣрѣ лавокъ. Такъ, Харьковское духовенство, на общеепархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ іюнь 1872 года, положило приступить къ устройству епархіальнаго свѣчнаго завода и просило преосвященнаго: 1) доставить ему возможность сдѣлать, за неимѣніемъ на этотъ предметъ наличныхъ средствъ, заемъ въ 12,000 руб. (по 6% въ годъ) и самое производство дѣла принять подъ свое непосредственное распоряженіе; 2) учредить комиссію изъ священниковъ какъ въ

Харьковѣ, такъ и въ другихъ городахъ, въ которыхъ такія комиссіи окажутся необходимыми, поручивъ имъ войти въ соглашеніе съ лицами, производящими торговлю церковными восковыми свѣчами, на такихъ условіяхъ, чтобы чистаго взноса для составленія капитала на устройство епархіальнаго завода было не менѣе двухъ рублей съ каждого пуда проданныхъ ими свѣчъ, и 3) сдѣлать распоряженіе, чтобы духовная консисторія предписала всему духовенству епархіи обязать всѣхъ церковныхъ старостъ забирать потребное количество свѣчъ для церквей именно у тѣхъ комиссіонеровъ, которые войдутъ въ соглашеніе съ свѣчными епархіальными комиссіями. По изъясненіи преосвященнымъ согласія на это ходатайство, назначены были и самыя комиссіи для веденія дѣлъ по свѣчной операціи во всѣхъ уѣздахъ Харьковской епархіи. На сѣздѣ духовенства Пермскаго училищнаго округа положено образовать особую комиссію для обстоятельной разработки вопроса относительно устройства въ округѣ свѣчнаго завода, съ тѣмъ, чтобы она свои соображенія представила слѣдующему сѣзду. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа (Мидской епархіи) на сѣздѣ, въ январѣ 1872 года, послѣ тщательнаго разсужденія касательно устройства свѣчныхъ лавокъ въ предѣлахъ своего округа, положили завести ихъ въ четырехъ пунктахъ: въ гг. Слуцкѣ, Бобруйскѣ, Мозырѣ и Рѣчицѣ, въ первомъ на средства мѣстнаго духовнаго училища, а въ трехъ послѣднихъ на церковныя суммы. Бывшій въ январѣ 1872 г. сѣздъ духовенства Калужской епархіи, по неимѣнію епархіальныхъ средствъ на устройство собственнаго свѣчнаго завода, пришелъ къ мысли передать дарованное духовенству право на производство церковныхъ свѣчъ тамошнимъ монастырямъ, напримѣръ, Оптиной пустыни и Тихоновой, гдѣ введена уже свѣчная фабрикація, съ тѣмъ, чтобы монастыри эти, усиливъ и улучшивъ производство свѣчъ, снабжали ими церкви и затѣмъ изъ получаемыхъ выгодъ оказывали вспоможеніе на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ. Въ двухъ епархіяхъ, Пензенской и Черниговской, въ минувшемъ году, переданъ духовенству, въ видахъ увеличенія средствъ его къ поддержанію и улучшенію духовно-учебныхъ заведеній, свѣчные заводы, принадлежавшіе мѣстнымъ архіерейскимъ домамъ. Въ Пензенской епархіи заводъ, переданъ духовенству безусловно, въ Черниговской же съ условіемъ ежегоднаго вознагражденія архіерейскому дому въ количествѣ 1,600 р.

**Мѣры по улучшенію быта православнаго духовенства въ Россіи.**

Улучшеніе матеріальнаго быта православнаго духовенства, столь

необходимое д.  
вляя одну изъ  
изъ главнѣйши  
ства. Заботы э  
уже начинаютъ  
большее въ бу  
о настоящемъ  
ковнослужителе  
съ изданіемъ з  
указывается и  
составѣ клира  
причта часто п  
положеніемъ 1  
которыя въ пр  
церковнослужит  
лицъ, — настоя  
хозяевъ, въ бол  
квами право са  
печеніе о воз  
товъ, — строить  
новлять опредѣ  
за требоисправл

Правленіе Ч  
дѣнію, что въ  
ящее время ва  
вымъ окладомъ  
ніе въ виду не

необходимое для возвышенія и нравственнаго его достоинства, составляя одну из насущныхъ нуждъ русской церкви, оставалось однимъ изъ главнѣйшихъ предметовъ заботъ со стороны церковнаго правительства. Заботы эти далеко не достигли еще конечныхъ результатовъ, но уже начинаютъ приносить нѣкоторый, хотя немногій, плодъ, общій большее въ будущемъ. Среди отзывовъ епархіальныхъ пресвященныхъ о настоящемъ экономическомъ положеніи приходскихъ священно-церковнослужителей уже встрѣчаются заявленія, что за послѣднее время, съ изданіемъ закона 16 апрѣля 1869 г., оно значительно улучшилось; указывается и причина сего явленія: въ приходяхъ, гдѣ прежде въ составѣ клира было до четырехъ и болѣе лицъ, теперь число членовъ причта часто подходитъ къ нормальному штату, опредѣленному законоположеніемъ 1869 года, слѣдовательно и тѣ средства содержанія, которыя въ прежнее время дробились между нѣсколькими священно и церковнослужителями, теперь обращаются въ пользу двухъ только лицъ, — настоятели церкви и псаломщика. Съ другой стороны и прихожане, въ большинствѣ случаевъ, стремясь удержать за своими церквами право самостоятельныхъ приходскихъ, начали прилагать должное попеченіе о возможно лучшемъ обезпеченіи мѣстныхъ церковныхъ причтовъ, — строить для нихъ дома, отводить землю, назначать ругу, устанавливать опредѣленное жалованье, въ замѣнъ случайныхъ вознагражденій за требоисправленія.

#### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Челябинскаго духовнаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію, что въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ состоитъ въ настоящее время вакантнымъ мѣсто преподавателя чистописанія съ годовымъ окладомъ въ 100 руб. Кандидатовъ на эту должность правленіе въ виду не имѣетъ.

## II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### НАДГРОВНАЯ РѢЧЬ

при погребеніи почетнаго гражданина Степана М.  
Дѣва.

*Въ сію ночь душу твою ис-  
тяжутъ отъ тебе: а яже  
уготовалъ сію, кому будутъ.  
(Лук. XII, 20).*

Предъ нами поразительное, потрясающее душу зрѣлище! Бездыханный трупъ собрата нашего по вѣрѣ, гробовымъ безмолвіемъ своимъ, сильнѣе и внятнѣе всякаго слова говоритъ намъ—о чемъ?—обезсиліи, о ничтожествѣ человѣка, о бесполезности и пустотѣ житейскихъ заботъ, о быстролетности и ненадежности жизни сей, о хрупкости и брѣнности земнаго бытія, говоритъ—о суетности богатства, веселій, наслажденій, людской чести, говоритъ—о ничтожествѣ земнаго счастія.

Гробъ сей—это сильнѣйшее доказательство справедливости еще древняго изреченія: прежде смерти никого не должно почитать счастливымъ.

Давно-ли человѣкъ сей жилъ и дѣйствовалъ среди насъ, посѣщалъ дома родныхъ и знакомыхъ, вель бесѣду и проводилъ время въ кругу друзей? Давно-ли онъ ходилъ по стогнамъ града сего, хлопоталъ, суетился, строилъ разнообразныя планы и предположенія о занятіяхъ жизни, подобно всѣмъ намъ, пріобрѣталъ стяжаніе къ стяжанію, измышлялъ средства поддержать и улучшить торговлю свою съ отдаленными городами и мѣстами.—И имѣлъ онъ стяжанія много, слава и богатства были въ дому его; и онъ еще и еще простиралъ усилія—пріумножать поля и пастбища, земли и заведенія, средства жизни и имѣніе. Жилище его было полная чаша довольства и утѣхъ и гостепримства. И его всѣ принимали съ особымъ почетомъ: много у него было друзей и собесѣдниковъ; въ самый часъ кон-

чины онъ в  
товаясь срѣ  
вѣка сего.  
него вѣчны  
лись лучами  
звѣздъ небе  
кудѣль въ  
пада. Гдѣ—  
ныхъ? Гдѣ  
удара смерти  
грознаго по  
поразилъ е  
еще день б  
изъ гроба,  
ный. Не у  
желаній, не  
шимъ родны  
ны, мгновен  
ныхъ, и всѣ  
шею скорби  
то наведить  
каждый де  
привыкли  
ная—ужаса  
подобаясь а  
своей очере  
задумывает  
внезапно ча  
и какъ возл  
страхъ и тр  
ній о внезап  
со всѣмъ ус  
дыку живота  
кончину, не  
въ покаяніи  
нами, дабы с  
наго Судіи—  
дище вѣчна  
суетныхъ д  
ской суеты!

чины онъ весело проводилъ время въ кругу родныхъ, готовясь срѣтить настоящій свѣтлый праздникъ по обычаю вѣка сего. Но вотъ бесѣда его съ родными смѣнилась для него вѣчнымъ молчаніемъ; лучи зашедшаго солнца смѣнились лучами догорающей зари вечерней и блескомъ луны и звѣздъ небесныхъ, — а свѣтъ очей его угасъ навсегда. Оскудѣлъ въ немъ елей жизни — и жизнь его угасла какъ лампада. Гдѣ — привѣтствія друзей? Гдѣ искренняя любовь родныхъ? Гдѣ пособія врачей? Никто не отвратитъ роковаго удара смерти. Нѣтъ откупа отъ смерти; нѣтъ защиты отъ грознаго послѣдняго часа. Внезапно, мгновенно застигъ — поразилъ его часъ смертный. Не вчерашній, а нынѣшній еще день бесѣдовалъ съ вами, — какъ-бы такъ говоритъ онъ изъ гроба, — и внезапно найде на мя страшный часъ смертный. Не успѣлъ онъ высказать предсмертныхъ чувствъ и желаній, не успѣлъ сказать и послѣдняго — прости — ближайшимъ роднымъ, женѣ и дѣтямъ. Сія-то внезапность кончины, мгновенность ея — повергаетъ въ ужасъ особенно родныхъ, и всѣхъ его знавшихъ; сіе-то поражаетъ жесточайшею скорбію сердца родныхъ, братьевъ, жены и дѣтей, сіе-то наводитъ страхъ и трепеть и на всѣхъ насъ. Почти каждый день видимъ мы жертвы смерти; и мы какъ-бы привыкли къ похороннымъ шествіямъ; но кончина внезапная — ужасаетъ насъ! При гробѣ семъ, всякій изъ насъ, подобаясь агнцу, ведомому на заколеніе, ждетъ какъ-бы своей очереди — быть усѣченнымъ косою смерти. Каждый задумывается и о себѣ: не застигнетъ-ли меня столь-же внезапно часъ смертный? И кто возвѣститъ мнѣ: когда, гдѣ и какъ возляжетъ брѣнная плоть моя на вѣчный покой? И страхъ и трепеть приде на мя, и покры мя тьма помышлений о внезапности и неизвѣстности кончины. О, слуш. христ., со всѣмъ усердіемъ, всегда и вездѣ должно умолять Владыку живота и смерти: да даруетъ Онъ намъ христіанскую кончину, непостыдну, мирну, съ должнымъ приготовленіемъ, въ покаяніи и напущеніи животворящими Христовыми тайнами, дабы со дерзновеніемъ предстать на судъ нелицепріятнаго Судии — Бога. Какъ тяжело и страшно явиться на судище вѣчнаго правосудія въ нечистотѣ грѣховной, отъ суетныхъ дѣлъ житія, по духу вѣка сего, изъ омота мірской суеты!

Гробъ сей — сильнѣйшее побужденіе для насъ: непрестанно быть готовымъ къ вѣчности; поспѣвать дѣлать добро, пока есть время для дѣланія. Се женихъ грядетъ въ полночи. Видите и молитесь, да не внидете въ напасть. Какая польза человѣку, аще міръ весь приобращаетъ, душу же свою погубить? Егда рекутъ: миръ и утвержденіе, тогда внезапно найдеть на вы всегубительство. Изыдетъ духъ человѣка, въ той день погибнуть все помышленія его. Все мятется человѣкъ, сокроуиществуетъ, и не вѣсть коему собереть я.

Неотразимый, беспощадный урокъ, всемъ намъ — гробъ сей. Глубокая, лютая, жесточайшая рана роднымъ, супругъ дѣтима и братьямъ. Почтенное семейство потеряло дѣятельнѣйшаго члена и старѣйшаго и опытнѣйшаго руководителя; — опору свою, главу рода своего. Потеря для дома незамѣнимая, невознаградимая. И общество лишилось въ почившемъ почетнаго и полезнаго между своими членами, почти ни одного общественнаго предпріятія во градѣ семь не совершалось безъ его дѣятельнаго соучастія. Въ теченіи девяти лѣтъ онъ былъ головою города, — и принесъ не малую пользу. Онъ же одинъ изъ первыхъ внималъ голосу нужды св. церкви; добротой предлагалъ ей свои услуги, полезныя и заслуживающія искренней благодарности. И родные, и общество гражданъ, и св. церковь потерпѣли прискорбную утрату чрезъ гробъ сей.

Но болѣе всего скорбь общая происходитъ отъ того, что кончина его послѣдовала столь неожиданно; особенно можетъ возмущать родныхъ, и всехъ насъ, вопросъ: о состояніи души его за предѣлами гроба. Гдѣ нынѣ — душа его? Вотъ о чемъ — нельзя не подумать. Кто рѣшитъ вопросъ сей? Пути Божіи о спасеніи людей — неизслѣдимы, непостижимы. Въ десницѣ Вседержителя ключи ада и рая, смерти и жизни. Намъ не дано видѣть: кто дверью гроба входитъ въ рай и кто нисходитъ во адъ. Но мы знаемъ, что Господь низводитъ во адъ и возводитъ въ рай. Намъ дано знать, что милосердіе Божіе безпредѣльно, что Спаситель пролилъ кровь свою за весь міръ, и въ его власти — спасти всякаго вѣрующаго во имя Его, что для него чадолюбивѣйшаго отца — драгоценна всякая вѣрная душа, какъ искупленная цѣною крови Его. Евангеліе возвѣщаетъ намъ, что одинъ молитвенный вопль къ Богу мытаря: Боже милосивъ буди мнѣ грѣшному —

оправдалъ  
издыханіи  
и вошелъ  
мечемъ ис  
небесныхъ.  
нечистотѣ  
и спаслась.  
дѣломъ ми  
души. Ико  
Церкви, и  
отъ узъ ада  
сленное мн  
душъ чело  
неожиданно  
и сердца со  
Боже, мило  
сердечной  
самый день  
ственной л  
его. — Безъ  
наль о свое  
своей. — А  
янія, и — по  
и самое до  
не уничтожи  
зная, ни ка  
у Того, кто  
покаявшихс  
Него не ост  
христ., луч  
упованіе на

Почившій  
кратные опе  
церквей; об  
сей, создан  
Сколько бог  
селенія Бож  
на вѣки пам  
Общественн  
усерднаго по

оправдалъ его. — Благоразумный разбойникъ при послѣднемъ издыханіи воззвалъ: помяни мя Господи во царствіи своемъ — и вошелъ въ рай. Тысячи мучениковъ едва успѣвали подъ мечемъ исповѣдать имя Христово — и удостоены вѣнцовъ небесныхъ. Преподобная Таисія, провождая всю жизнь въ нечистотѣ грѣховной, едва успѣла раскаяться — скончалась — и спаслась. Петръ мытарь — однимъ почти вынужденнымъ дѣломъ милосердія — положилъ основаніе спасенію своей души. Иконоборческой Императоръ Теофилъ по молитвамъ Церкви, и за благочестіе супруги, разрѣшенъ послѣ кончины отъ узъ ада. У безпредѣльной благодати и премудрости — безчисленное множество невѣдомыхъ намъ средствъ къ спасенію душъ человѣческихъ. Почившій рабъ Божій, при всей неожиданности кончины имѣлъ время отъ всей души и сердца сокрушеннаго возопить ко Господу голосомъ мытаря: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному! Могъ отъ глубины сердечной воздохнуть ко Господу о грѣхахъ своихъ. Въ самый день кончины онъ былъ и во святомъ храмѣ, у божественной литургіи, гдѣ при томъ былъ гробъ и предъ лицомъ его. — Безъ сомнѣнія онъ воздыхалъ о грѣхахъ своихъ, поминалъ о своей смерти и молилъ Бога о помилованіи души своей. — А Сердцевѣдецъ слышитъ и малѣйшій вздохъ покаянія, и — по слову Златоуста — и намѣреніе цѣлуетъ — какъ и самое доброе дѣло; сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничтожитъ. Не таится предъ Нимъ ни едина капля слезная, ни капли часть нѣкая. Кто дерзнетъ помыслить, что у Того, кто спасалъ мытарей, блудниковъ и разбойниковъ покаявшихся, Егоже милость — неизслѣдимая пучина — что у Него не осталось милости для почившаго раба Его? О, сл. христ., лучше и вѣрнѣе всего уповать на милость Божию, и упованіе на Бога не посрамить!

Почившій рабъ Божій, въ теченіи жизни, являлъ многократные опыты вѣры и ревности о благолѣпнѣ св. Божіихъ церквей; объ этомъ свидѣтельствуемъ боголѣпный храмъ сей, созданный имъ, вмѣстѣ съ его родителемъ и братомъ. Сколько богатыхъ даровъ принесено почившимъ сему мѣсту селенія Божія? Соборный храмъ града нашего сохранить на вѣки память о почившемъ, какъ своемъ благоукрашителѣ. Общественная благотворительность всегда имѣла въ немъ усерднаго пособника. Заведеніе училищъ для обученія дѣ-



кончину съ тѣмъ премудрымъ намѣреніемъ, дабы по будить родныхъ его и всѣхъ насъ усерднѣе молиться о немъ, и усугубить дѣла благотворительности за упокой его.

Родные и знаемые почившаго раба Божія! Милость Господня пребываетъ во вѣкъ. — Не ослабѣвайте въ молитвахъ и моленіяхъ о спасеніи души его; раздробляйте хлѣбъ алчущимъ; одѣвайте раздѣтыхъ, всѣмъ требующимъ благотворите. Исполните и завѣщанія его неизмѣнно и тщательно; всемирно тщитесь о благолѣпіи св. церкви; неотступно прибѣгайте къ молитвамъ церкви; безкровная жертва, каждоедневно возносимая на божественныхъ литургіяхъ, удесятеритъ силу вашихъ моленій о душѣ его; за него не престанетъ молиться устроенная имъ обитель; объ немъ вѣчно продлится поминъ въ благоукрашенныхъ имъ храмахъ. — Къ ходатайству земной церкви о Вашей молитвѣ о душѣ его — присоединится и молитва церкви торжествующей на небесахъ. Столько молитвъ не преклонятъ ли на милость къ сему рабу Божию Премилосердаго Господа небесъ и земли?

Совершенно уповайте на милость Божию и съ твердою надеждою молитесь о помилованіи почившаго раба Божія Стефана.

Прости, собратъ нашъ по вѣрѣ, прости всѣхъ насъ — до свиданья въ вѣчности.

Премилосердый Господи! упокой душу раба твоего, новопреставленнаго Стефана, со святыми. — Аминь.

С. С — 88.

#### Объ антиминсахъ.

Сообщаемъ въ извлеченіи изъ „Руковод. для сельск. пастырей“ (\*) историческія свѣдѣнія объ антиминсахъ православной церкви. не безынтересныя и не бесполезныя для служителей церкви. Въ греческой церкви антиминсы приготовлялись изъ льняной ткани, въ знаменіе того, что на нихъ священнодѣйствуются страданія Христовы, каковыя дѣйствія происходили на землѣ; ибо ленъ отъ земли, равно какъ и

(\*) Болѣе подробное свѣдѣніе о сѣмъ можно получить изъ капитальнаго сочиненія „Объ антиминсахъ“ Свщ. Никольскаго.

гробъ Христовъ былъ на землѣ“. Въ русской церкви до семнадцатаго вѣка холстъ также служилъ исключительнымъ матеріаломъ, изъ котораго готовились антиминсы. Въ XVIII в. предписано было печатать антиминсы на атласѣ, которые почти совершенно вытѣснили изъ употребленія полотняные. Въ 1861 году Московскій митрополитъ Филаретъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о возстановленіи антиминсовъ изъ чистой льняной ткани, указывая на примѣръ древней церкви, на большую прочность льняныхъ антиминсовъ, и наконецъ приводя то соображеніе, что христіанскому безкровному алтарю болѣе приличествуетъ ткань изъ растительнаго, нежели изъ животнаго царства, къ которому принадлежитъ шелкъ. Согласно съ этимъ ходатайствомъ, Св. Синодъ отъ 16 января 1862 г. опредѣлилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы антиминсы, для снабженія оными епархіальныхъ начальствъ по ихъ требованіямъ, готовились впредь какъ изъ шелковой, такъ изъ чистой льняной ткани. Кромѣ антиминсовъ, печатанныхъ на холстѣ и на атласѣ, можно встрѣчать въ ризницахъ соборныхъ и архіерейскихъ церквей, хотя и рѣдко, антиминсы, отпечатанные на писчей бумагѣ. — Величина древнихъ антиминсовъ не всегда была одинакова: писанные антиминсы были двухъ размѣровъ, меньшаго и большаго: меньшій отъ  $3\frac{1}{8}$  верш. до 6 верш. ширины и высоты, а большій по величинѣ равняется  $8\frac{1}{2}$  высоты и  $11\frac{3}{4}$  верш. ширины. Печатные антиминсы были отъ  $6\frac{3}{4}$  вершк. въ ширину до  $12\frac{3}{4}$  въ высоту и  $16\frac{3}{4}$  въ ширину. Имѣя назначеніе представлять собою престолы, освященные архіереемъ, антиминсы въ древности имѣли начертаніе креста, который изображался на престолахъ, на верхней ихъ сторонѣ. При этихъ крестахъ рисовали то коше и трость съ губою, то подножіе съ нѣсколькими ступенями, то вмѣсто подножія гору Голгофу и подъ нею иногда Адамову главу. Равнымъ образомъ и надпись около изображенія креста не всегда была одинакова: на однихъ видимъ только ІС. ХР. НИ. КА., или вмѣсто НИКА—ЦР. СЛ. (Царь славы); на другихъ, сверхъ того, К (коше) Т. (трость) или, вмѣсто Т, Г (губа), на иныхъ прибавлялось: М. (мѣсто) Л. (лобное) Р. (рай) Б (бысть); а на нѣкоторыхъ даже А. (Адамова) Г. (глава). Когда въ Москвѣ, въ XVII в., при патриархѣ Никонѣ ста-

—II ищII л  
ли появля  
какъ и на  
формъ, на  
мовою глав  
по сторонам  
последстви  
положеніе в  
(1855 г.),  
вующую, де  
нихъ изобра  
еть, что он  
ствіе на н  
воленія. Ка  
время, видн  
при патриар  
снода Бога и  
таго, имя ре  
индикта тако  
святаго, имя  
номъ Царѣ.  
и всея Русси  
указанія на х  
на, иногда с  
вѣщаль хра  
которыхъ со  
наствѣ, при  
храма, и на  
япее время  
кновенно въ  
„Благодатию  
сей антимин  
внизу указы  
освященъ. —  
извѣстной м  
ми или кино  
для мощей и  
столу, въ це  
лицѣ, которы  
никами анти  
товлять и хр



лицахъ, служащихъ при кафедральныхъ соборахъ. При Петрѣ I этимъ завѣдывалъ казенный приказъ, а съ уничтоженіемъ его эта обязанность опять перешла къ соборянамъ и собственно къ ключарю. За антиминсы полагалась плата, которая и дѣлилась между соборянами. Въ XVI в. по указу Іоанна Грознаго, брали по полтинѣ за антиминсъ (25 коп.), а до того времени плата простиралась отъ рубля до полутора. Когда появились такъ называемые Фряжскіе антиминсы, рисунокъ былъ вырѣзанъ на мѣдной доскѣ западными художниками за очень дорогую цѣну, плата за антиминсы была возвышена до 2—3 рублей. Въ нынѣшнемъ столѣтіи была назначена плата за антиминсъ сперва нѣсколько копѣекъ, а потомъ рубль, такъ какъ меньшая плата не только не доставляетъ выгоды, но даже не покрываетъ расходовъ по изданію; пересылку антиминсовъ по почтѣ вѣрно относитъ на счетъ выписывающихъ антиминсы.

#### Беседа о крестномъ знаменіи.

##### V.

— Можно ли единовѣрцу упрекать православнаго, и — наоборотъ — самому православному прилично ли упрекать единовѣрца за различіе въ пертосложеніи?

— Не должно; не слѣдуетъ членамъ единого тѣла Христова осуждать, — упрекать самихъ себя за различіе служеній въ единомъ тѣлѣ; ни православнаго, ни единовѣрца осудить нельзя, если каждый изъ нихъ ограждается знаменіемъ креста по заповѣди своей церкви: православный — по православному, единовѣрецъ — по-единовѣрчески.

— Если ты, будучи сыномъ православной церкви, осудишь свое крестное знаменіе, которое такъ же, какъ и мы, полагаютъ на себѣ всѣ православные христіане, то повиненъ будешь церковному суду, — суду Царя небеснаго, который далъ тебѣ свое знамя за тѣмъ, чтобы ты хранилъ это церковное знамя и съ нимъ побѣждалъ врага; а если осудишь и единовѣрца за его знаменіе, то повиненъ будешь тому же церковному Божию суду: тотъ — свое, какъ и ты, тѣмъ же небеснымъ Царемъ ему ввѣренное знамя хранишь вѣрно... — Честь и слава всякому, берегущему свое знамя, не хулящему царскаго знамени!

— Такъ! Намъ не слѣдуетъ осуждать единовѣрческаго двоецерстія,

когда знамену  
своей церкви

Но не слѣ  
троеперстное с  
славной церкви  
хранить намъ  
ковъ.

Не смущайт  
вершенное мнѣ  
что оно пох  
перста вы сла  
этомъ сложени  
одно церковно  
ные персты  
разумѣ и буд  
вашемъ упован  
Всякое ваше  
вое, не зазорн

Слово здра

имья глагола

Не досаду  
какъ дикая в  
родѣ борется  
смягчаетъ он  
во благодати.  
какъ новонаса  
когда и онъ с  
подъ уже при  
Будьте-жъ те  
обидьте едино  
скаго пути ед

За спасеніе  
и такъ, если  
смолчи предъ  
мни слово Гос  
и — держися  
подобаешь сва  
бивоу, съ крот  
Богъ покаяні  
Христово ты д

когда знаменуются имъ союзные намъ единовѣрцы: оно — прилично въ своей церкви, какъ церковное.

Но не слѣдуетъ и заимствовать этого двоеперстія себѣ, оставляя троеперстное сложеніе: мы — изъ рода родовъ покорные сыны православной церкви; — должны хранить одно то перстосложеніе, которое хранить намъ заповѣдуетъ своя Матерь, православная Христова церковь.

Не смущайтесь, братіе, тѣмъ, что услышите отъ единовѣрца не совершенное мнѣніе о нашемъ троеперстномъ сложеніи и упрекъ за то, что оно похоже на щепоть и т. под. Твердо знайте, что свои три перста вы слагаете на молитвѣ не для соли, какъ щепоть, — что въ этомъ сложеніи святая церковь заповѣдуетъ вамъ хранить одно святое, одно церковное, — исповѣданіе вѣры, — и — вы слагаете свои молитвенные персты „во Имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“: въ этомъ разумѣ и будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостію и уваженіемъ (I Петр. 3, 15). Всякое ваше слово да будетъ растворено съ благодатію, — слово здравое, не зазорное!

*Слово здравое, неззорное: да противный посрамится, ничто же имья глаголати о насъ укорно (Тит. 2, 8)!*

Не досадуйте, братіе, слушая некроткія рѣчи единовѣрца: онъ, — какъ дикая вѣтвь, привитая къ плодоносному дереву, — долго по природѣ борется съ горечію собственныхъ соковъ, — не скоро, медленно смягчаетъ онъ привычную суровость языка истинною сладостію слова во благодати..., онъ еще требуетъ снисхожденія и надзора опытности, какъ новонасажденіе требуетъ ухода и знанія дѣла; будетъ время, когда и онъ созрѣетъ въ мѣру полноты и сладости Христовой: Господь уже принялъ его въ славу свою, какъ и — васъ, православные! Будьте-же терпѣливы; ждите благихъ плодовъ: ни полусловомъ не обидьте единовѣрца, дабы онъ изъ-за обиды вашей не покинулъ царскаго пути единовѣрія въ православіе.

За спасеніе наше Господь принялъ посмѣяніе, оплеваніе и заушеніе: и такъ, если кто посмѣется твоему троеперстію, ты во имя Христово смолчи предъ нимъ; если гнѣвъ и досада закипитъ въ тебѣ, ты — вспомни слово Господне, что *рабу Господню не подобаетъ сваритися, и — держися правды, вѣры, любви, мира! Рабу же Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти ко всѣмъ, учителю, злобиву, съ кротостію наказующу противныя, еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумѣ истины (2 Тим. 2, 24-25)*. Во Имя Христово ты долженъ перенести всякое поношеніе за спасеніе неутвер-

жденнаго брата, Христова и твоего во Христѣ союзника (2 Тим. 2, 2-3); а самъ, нисколько не сомнѣваясь, всегда помни и держи свое церковное знаменіе вѣры во Имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.—Аминь.

5 октября 1874 г.  
Ст. Мясская.

Священникъ Андрей Невзоровъ.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1875 ГОДУ ИЗДАНІЙ:  
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

### „СТРАННИКЪ“

политико-общественной и литературной газеты

### „СОВРЕМЕННОСТЬ“

и народной газеты

### „МІРСКОЕ СЛОВО“

Подписная цѣна: на „Странникъ“ четыре рубля безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкою въ Петербургъ. На „Современность“: шесть рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и шесть руб. 30 коп. съ доставкою въ Петербургъ; подписка на одно только первое полугодіе не принимается. На „Мірское Слово“ три рубля съ пересылкою.

Выписывающіе всѣ три означенныя наши изданія за разъ платятъ за нихъ, съ пересылкою, вмѣсто четырнадцати, только тринадцать р. и за „Странникъ“ же и „Современность“ платятъ одинадцать р.; и за „Современность“ и „Мірское Слово“ — девять рублей, а за „Странникъ“ и „Мірское Слово“ — семь рублей.

Мы надѣемся, что пастыри церкви, обогащающіе нашу газету своими дѣльными корреспонденціями, касающимися общественной и бытовой

ихъ жизни, и своими биографическими съ читателемъ благодарною и адресовать „Странникъ“ наго и аккуратнымъ просимъ прислать новаго года, такъ-какъ сорбуютъ значительнаго Редакторъ-и „Современности“

Новости, представляють ния, одинаково и провинціальныя и провинціальныя праздничныхъ ють читателю нияхъ общественнои и зачественной и зачественной, да зы, очерки и по по разнообразію доставляють пр растовъ. Новости, кр

ихъ жизни, не перестанутъ слѣдить за явленіями и духовной жизни, и своими опытными наблюденіями, благочестивыми размышленіями, биографическими очерками и замѣтками, попрежнему, будутъ дѣлиться съ читателями „Странника“, за что редакция останется весьма благодарною имъ.

Адресоваться: Въ Петербургъ, въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“. Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, покорнѣйше просимъ присылать свои ребованія благовременно, возможно ранѣе новаго года, отчетливо, опредѣленно и точно обозначая свои адреса, такъ-какъ сортировка адресовъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала „Странникъ“ и газеты „Современность“, протоіерей Василій Гречулевицъ.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ

н а

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

**НОВОСТИ**

**Новости**, какъ ежедневное изданіе, при своей незначительной цѣнѣ, представляютъ самый разнообразный и интересный матеріалъ для чтенія, одинаково удовлетворяющій потребностямъ какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ читателей.

**Новости**, выходящія ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣ-праздничныхъ дней, полными листами, въ каждомъ номерѣ доставляютъ читателю самыя точныя свѣдѣнія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ общественной жизни, а также самыя интересные факты изъ отечественной и заграничной жизни.

**Новости**, даютъ ежедневно фельетонъ, въ который входятъ рассказы, очерки и повѣсти, романы и стихотворенія. Фельетоны „Новостей“, по разнообразію своихъ сюжетовъ, по живости и строгому выбору, доставляютъ пріятное развлеченіе читателямъ всѣхъ классовъ и возрастовъ.

**Новости**, кромѣ множества помѣщенныхъ въ нихъ рассказовъ, при-

ступили въ послѣднее время къ печатанію обширнаго русскаго романа изъ американской жизни Николая Муромскаго (псевдонимъ)— „Въ Новомъ Свѣтѣ“.

Интересъ, возбужденный этимъ романомъ, въ которомъ въ первый разъ въ русской печати появляется изображеніе, въ талантливомъ и живомъ разказѣ, внутренней стороны американской жизни, побудилъ автора приступить къ составленію втораго тома его романа, который мы надѣемся напечатать въ теченіе будущаго года.

**Новости**, постоянно улучшаясь во всѣхъ отношеніяхъ, представляютъ въ теченіе наступающаго 1875 года еще большій интересъ чѣмъ тотъ, который имъ удалось возбудить въ короткое время, съ переходомъ газеты къ новымъ издателямъ и редактору, употребляющимъ всѣ средства и усилія къ усовершенствованію своей газеты.

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 7 руб. съ доставкой 8 руб., съ пересылкой 9 рублей.

### О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ГАЗЕТЫ

## „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1875 ГОДУ.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ будетъ издаваться въ наступающемъ 1875 году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ настоящемъ, первомъ году его существованія.

Попрежнему задачей „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религиозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболее правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ программу „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ входятъ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и библиографическій.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ будетъ выходить три

раза въ недѣлю противъ нынѣ

Всѣмъ под въ видѣ безп „Календарь печатается въ нимаются для

Цѣна газ полгода 3 ру

Иногородны такъ: Въ С.

Вѣстника“.

(на Пескахъ,

жномъ магази противъ Гости

„Русскія В листа большаг

На

Вслѣдствіе ежедневныхъ нѣсколько уве Цѣль газеты возможность границы.

Въ „Русскіи

1) Руковод

2) Оффиціа

3) Ежеднев

тическія.

раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры и въ увеличенномъ противъ нынѣшняго года форматѣ.

Всѣмъ подписчикамъ, по примѣру перваго года, будетъ разсланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, составленный по особой программѣ „Календарь для духовенства на 1875 годъ. Календарь этотъ печатается въ значительномъ количествѣ экземпляровъ и въ него принимаются для напечатанія объявленія по 20 руб. за страницу.

Цѣна газеты съ бесплатнымъ приложеніемъ за годъ 6 руб., за полгода 3 руб. 50 коп., съ доставкой и пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію „Церковно-Общественнаго Вѣстника“. Городскіе могутъ подписываться какъ въ самой редакціи (на Пескахъ, въ 4-й улицѣ, въ д. № 5, кв. № 2), такъ и въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сиракова, по Большой Садовой улицѣ, противъ Гостиннаго двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1875 Г.

### „РУССКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

„Русскія Вѣдомости“ выходятъ въ Москвѣ ежедневно, въ объемѣ листа большаго формата убористой печати, по 6 столбцовъ на страницѣ.

#### ЦѢНА ГАЗЕТЫ:

На годъ съ пересылкою въ города и уѣзды	8 руб.
— полгода	4—50
— 3 мѣсяца	2—50

Вслѣдствіе вздорожанія цѣнъ на бумагу и сообщенія въ газетѣ ежедневныхъ политическихъ и торговыхъ телеграммъ, цѣна газеты нѣсколько увеличена противъ прошлаго года.

Цѣль газеты—доставить за сравнительно дешевую цѣну всякому возможность знать, что дѣлается у насъ въ Россіи, а также и за границей.

Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ имѣются слѣдующіе отдѣлы:

- 1) Руководящія статьи по внутреннимъ и внѣшнимъ вопросамъ.
- 2) Официальный отдѣлъ.
- 3) Ежедневно получаемыя Редакціей телеграммы торговли и политическія.

4) Внутреннія извѣстія—по возможности полный разсказъ заслуживающихъ вниманія происшествій въ разныхъ мѣстахъ Россіи.

5) Письма съ разныхъ концовъ Россіи, получаемыя Редакціей какъ отъ своихъ сотрудниковъ, такъ и отъ лицъ, не находящихся съ нею въ постоянныхъ сношеніяхъ, но желающихъ печатно заявить о состояніи и нуждахъ своего края.

6) Московскія вѣсти—городскія новости и происшества; отчеты о наиболѣе замѣчательныхъ явленіяхъ московской жизни.

7) Московскій рынокъ—отчетъ о ходѣ торговыхъ дѣлъ въ нашей столицѣ, съ обозначеніемъ цѣнъ на главные продукты и съѣстные припасы.

8) Иностранныя извѣстія—хроника событій въ иностранныхъ государствахъ.

9) Судебный отдѣлъ—отчеты о важнѣйшихъ судебныхъ процессахъ.

10) Железно-дорожная хроника.

11) Земская хроника.

12) Письма изъ главнѣйшихъ европейскихъ столицъ.

13) Фельетонъ—театральная и музыкальная хроника, беллетристическія произведенія, оригинальныя и переводныя.

„Русскія Вѣдомости“ избраны органомъ для печатанія объявленій отъ желѣзныхъ дорогъ II и III группъ, въ видахъ чего въ послѣднее время объемъ газеты значительно расширенъ противъ прежняго.

Желающіе получать эту газету благоволятъ обращаться съ своими требованіями въ Редакцію „Русскихъ Вѣдомостей“, въ Москвѣ, на Арбатѣ, въ Кривомъ пер., въ д. Делоне.

Редакторъ-издатель Н. Скворцовъ.

### ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1) *Объ антихристѣ* (противъ раскольниковъ). Цѣна съ пересылкой 2 руб. 50 коп.

2) *Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ*. Цѣна съ пер. 75 к.

3) *Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ*. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бравѣ. Выпускъ первый (отъ начала раскола до царствованія Императора Николая I). Цѣна съ пересылкой 2 рубля. Выпускъ второй (царствованіе Императора Николая I). Цѣна съ пересылкой 1 руб. 25 коп.

Съ требованіями означенныхъ сочиненій слѣдуетъ обращаться къ автору ихъ—профессору С.-Петербур. духовной академіи И. О. Ни-

лсу ому. Же  
ровно 6 руб.

Редакція до  
ній, что согл  
іюнь, 1874 го  
детъ напечатан  
потребно для  
ную продажу  
экземпляра ни

Въ виду то  
щаются о пред  
лений о желані  
варя 1875 год  
учебныя заведе  
нныя для при  
количествѣ экзе  
нить, что въ  
палеографически  
отлить шрифтъ  
изданія, грамма  
а словарь будет  
славянскаго язы

Цѣна 3 руб.  
Адресъ Реда  
ка. № 17, въ  
(Изъ утвержд  
учебныхъ план  
Прогимназіяхъ  
Стр. 33. 4-й  
чается древній  
въ первыхъ тре.

(\*) У одного изъ  
данія (А. Х. Восто  
ся уступить менѣ

мысли. Желающіе выписать всѣ книги вмѣстѣ могутъ выслать  
ровно 6 руб.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

2-го изданія

„ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ“

Редакція долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія учебныхъ заведе-  
ній, что согласно ея объявленію (см. *Жур. Мин. Нар. Пр.* за  
іюнь, 1874 года) 2-е изданіе „ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ“ бу-  
детъ напечатано только въ томъ количествѣ экземпляровъ, какое  
необходимо для раздачи подписавшимся *заблаговременно* и въ отдѣль-  
ную продажу не будетъ выпущено ни въ какомъ случаѣ ни одного  
экземпляра ни за какія деньги (\*).

Въ виду того, что учебныя заведенія Духовнаго вѣдомства извѣ-  
щаются о предпринятомъ изданіи двумя мѣсяцами позже, срокъ заяв-  
лений о желаніи приобрести ими 2-е изданіе продолженъ до 1-го ян-  
варя 1875 года. Этимъ же льготнымъ срокомъ могутъ воспользоваться  
*учебныя заведенія Мин. Народ. Просвѣщенія и служащіе въ послѣд-  
нихъ* для присылки въ Редакцію требованій о необходимомъ для нихъ  
количествѣ экземпляровъ. Къ этому считаемъ не лишнимъ присовоку-  
пить, что въ редактируемомъ нами изданіи, при точномъ соблюденіи  
палеографическихъ особенностей подлинника (для этой цѣли будетъ  
отлитъ шрифтъ особый) и вообще принятаго А. Х. Востоковымъ порядка  
изданія, грамматическія объясненія пополняются значительно примѣрами,  
а словарь будетъ обработанъ вновь соотвѣтственно словарю старо-  
славянскаго языка Фр. Миклошича

Цѣна 3 руб. сер.

Адресъ Редакціи прежній: *Зиминъ Переулочъ, д. № 1* (Глазунова),  
ка. № 17, въ Санктпетербургѣ.

(Изъ утвержденныхъ *Г. Министромъ Народн. Просвѣщенія*  
учебныхъ плановъ предметовъ, преподаваемыхъ въ Гимназіяхъ,  
Прогимназіяхъ и Реальныхъ училищахъ:

Стр. 33. 4-й классъ. Для преподаванія въ 4-мъ классѣ назна-  
чается древній церковнославянскій языкъ. Послѣ того, какъ ученики  
въ первыхъ трехъ классахъ значительно познакомились съ грамматикою

(\*) У одного изъ петербургскихъ книгопродавцевъ есть одинъ экземпляръ 1-го из-  
данія (А. Х. Востокова, 1843 года), который этотъ торговецъ книгами не соглашает-  
ся уступить менѣе 75 руб. сер.

русскаго языка, необходимо приступить съ ними къ грамматикѣ языка древняго церковно-славянскаго языка по ОСТРОМИРОВУ кодексу ЕВАНГЕЛІЯ, въ видахъ отчетливаго уразумѣнія формъ русскаго языка.

Стр. 19. (Объяснительная записка къ программѣ русскаго языка и словесности съ реальныхъ училищъ). Послѣ ознакомленія съ формами именъ и глаголовъ нужно приступить къ чтенію ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ и на разборъ текста пополнять то, что было пропущено при первоначальномъ ознакомленіи съ этимологіей древняго церковно-славянскаго языка).

Редакторъ Оффиціального Отдѣла

*Ив. Евфимовскій-Мировицкій.*

Редакторъ Неоффиціального Отдѣла

*Каведр. Прот. С Семеновъ.*

22 № „Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей“ сдать на почту 15 ноября  
Печат. доз. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.* Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.



# ЕПАРХ

Выходятъ два  
сѣдъ. Подписка  
ся въ Редакци  
ныхъ Вѣдомосте  
ной Консистер  
бургъ,—и у Бла

**Содержаніе**  
наго вѣдомства,—  
альной службѣ.—  
Прокурора Святѣ  
о вѣрномъ зна

## По Вѣ

Указы С  
последовави  
щеній шаг  
—отъ 10 ок  
повелѣнію,—  
По указу  
Правительств  
динае Синод  
іюня за № 2