

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд; квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

№ 8.

За одно издание на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою—5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль упаковку и другія расходы 40 копѣекъ серебромъ.

15-го Апрѣля 1875 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По духовному-вѣдомству.—Указы Св. Синода.—По вопросу объ отнѣнъ вычета въ специальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.—По вопросу объ освобожденіи домовъ священно-церковно-служителей отъ оцѣночнаго городского сбора на имя высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Херсонскаго.—Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1873 годъ (продолженіе).—По духовно-учебному вѣдомству:—Указы Св. Синода.—О приобрѣтеніи сравнительнаго «обзора четвероевангелія» прот. Гречулевича въ семинарскія и училищныя бібліотеки.—О приобрѣтеніи въ семинарскія бібліотеки «Лѣтописи Церковныхъ Событій», Архиманд. Арсенія..—*Отдѣлъ неоффиціальныи:*—Иноепархіяльныя распоряженія — Курское епархіяльное начальство: о застрахованіи опекунами имущества малолѣтнихъ сиротъ духовнаго происхожденія.—Екатеринославской и Донской дух. Консисторій.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

**По вопросу объ отнѣнъ вычета въ специальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 22 ноября 1874 года за № 11.656, объ отмѣнѣ вычета въ специальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: Циркулярнымъ указомъ отъ 14 ноября 1866 года по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, на священнослужителей причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на получение пенсіи наравнѣ съ священнослужителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; взносы эти установлены въ размѣрѣ: для священниковъ церквей городскихъ отъ 6 до 12 р., сельскихъ отъ 2 до 5 руб. и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб. и сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ. Нынѣ Преосвященный калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи Святѣйшему Синоду, объяснилъ, что за введеніемъ въ текущемъ году въ калужской епархіи росписанія причтовъ и приходовъ, діаконы получаютъ псаломщичье содержаніе; вслѣдствіе сего Преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ діаконовъ или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такого же содержанія обращался уже Преосвященный оренбургскій, и Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ 4 сентября (15 октября) 1874 года, постановилъ: по прямому смыслу указа 14 ноября 1866 г., причетники или псаломщичьи причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше специальному сбору; на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и діаконы, состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положеніи относительно содержанія. За такимъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго

представленія Преосвященнаго калужскаго и въ преду-  
прежденіе подобныхъ представленийъ по другимъ епархіямъ,  
Свят. Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ  
Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діа-  
коновъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и по-  
лучающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распро-  
страняется обязанность дѣлать установленные указомъ  
14 ноября 1866 года взносы на воспособленіе бѣднымъ  
духовнаго званія. 29 Декабря 1874 года, № 74.

(Харк. Еп. Вѣд.)

**На имя высокопреосвященнаго Леонтія, архі-  
епископа херсонскаго: по вопросу объ освобож-  
деніи домовъ священно-церковно-служителей  
отъ оцѣночнаго городского сбора.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали ра-  
портъ предмѣстника вашего высокопреосвященства отъ  
23 сентября 1874 г., за № 5647, объ освобожденіи отъ  
оцѣночнаго сбора домовъ новомиргородскаго духовенства.  
Приказали: разсмотрѣвъ ходатайство преосвященнаго  
архіепископа Димитрія объ освобожденіи отъ оцѣночнаго  
сбора домовъ новомиргородскаго православнаго духовен-  
ства, въ которыхъ оно само живетъ, и сообразивъ съ  
законоположеніями, относящимися къ сему предмету,  
Святѣйшій Синодъ находитъ, что на основаніи 129-й  
ст. город. полож. Высочайше утвержденнаго 16-го іюня  
1870 г. оцѣночному сбору подлежатъ все состоящія въ  
городскихъ предѣлахъ недвижимыя имущества, за исклю-  
ченіемъ перечисленныхъ въ этой статьѣ, въ числѣ коихъ  
не поименованы дома священно-церковно-служителей.  
Посему Святѣйшій Синодъ, признавая съ своей стороны,

что дома священно-церковно-служителей, какъ ихъ собственность, подлежатъ оцѣночному городскому сбору, опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ вашему преосвященству. Дек. 23-го дня 1874 г.

(Церк. Вѣстн. № 12.)

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ЗА 1873-й ГОДЪ.

(Продолженіе)

*Устройство учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ грузинскаго экзархата.*

Въ заботахъ о благоустройствѣ учебной части въ семинаріяхъ и училищахъ не были въ 1873 г. оставлены безъ вниманія и удовлетворенія особыя въ семъ отношеніи потребности нѣкоторыхъ изъ нихъ, вызываемыя мѣстными условіями. О томъ свидѣлствуютъ ниже слѣдующія распоряженія.

Въ 1872 г., при введеніи преобразованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ грузинскаго экзархата, Святѣйшимъ Синодомъ допущены были въ устройствѣ учебной части этихъ заведеній нѣкоторыя приспособленія къ мѣстнымъ, исключительнымъ ихъ обстоятельствамъ. Въ 1873 году, по ходатайству преосвященнаго экзарха Грузіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, сдѣланы новыя измѣненія въ учебной системѣ тифлисской семинаріи и училищъ экзархата. Такъ въ тифлисской семинаріи назначено 4 урока въ недѣлю, по одному въ четырехъ старшихъ классахъ, на упражненія въ чтеніи грузинскихъ

богослужебныхъ книгъ, съ объясненіемъ непонятныхъ древне-грузинскихъ словъ, а также выраженій и самаго смысла прочитаннаго; занятія по этому предмету должны происходить въ тѣ дни недѣли, когда по уставу духовныхъ семинарій положено только три урока, и должны быть поручены одному изъ штатныхъ преподавателей семинаріи, съ особымъ за то вознагражденіемъ. Въ духовныхъ училищахъ экзархата разрѣшено открыть классъ грузинскаго языка, при 8 урокахъ въ недѣлю, въ тѣ дни, когда по уставу бываетъ по три урока, съ порученіемъ преподаванія или одному изъ штатныхъ учителей училища, или учителю пригготовительнаго класса. При этомъ указано, что грамматическое изученіе грузинскаго языка практическимъ способомъ должно быть начато въ пригготовительномъ классѣ и идти параллельно съ такимъ же изученіемъ русскаго языка, какъ это дѣло велось и доселѣ, и что въ послѣдующихъ классахъ училищъ примѣненіе этого способа изученія грузинскаго языка можетъ имѣть мѣсто на урокахъ не только русскаго, но и древнихъ языковъ, когда это будетъ полезно въ дидактическомъ отношеніи. Въ силу §§ 28 и 29 училищнаго устава, правленію тифлисской семинаріи вмѣнено въ обязанность, истребовавъ отъ училищныхъ правленій программы преподаванія грузинскаго языка, обсудить оныя и опредѣлить, что должно быть преподавано въ каждомъ классѣ училища и въ какой мѣрѣ, при сравнительной методѣ, ознакомленіе съ грузинскою грамматикою должно быть допускаемо на классахъ русскаго и древнихъ языковъ, безъ ущерба для изученія сихъ послѣднихъ, а равно указать для училищъ руководства и учебныя пособія по грузинскому языку. Наконецъ, дозволено открыть въ тифлисской семинаріи классы татарскаго и осетинскаго языковъ въ послѣобѣденное время, если общество распространенія православнаго христіанства на Кавказѣ ассигнуетъ на жалованье преподавателямъ суммы изъ

соб-  
бору,  
прео-  
ОТ-  
СВ-  
нїя  
и въ  
лены  
юше-  
емья  
иже-  
угов-  
тѣй-  
бной  
вѣст-  
1873  
и, съ  
измѣ-  
учи-  
зна-  
стар-  
кихъ

собственныхъ средствъ, а также открыть классъ означенныхъ языковъ, въ послѣобѣденное время, и въ тѣхъ духовныхъ училищахъ грузинскаго экзархата, гдѣ изученіе оныхъ общество признаетъ нужнымъ для миссіонерскихъ цѣлей, а жалованье учителямъ приметъ на свои средства.

*Разрѣшеніе правленію иркутской семинаріи производить пріемныя испытанія предъ лѣтними вакаціями.*

По особымъ мѣстнымъ условіямъ края и быта духовенства, для окончившихъ курсъ воспитанниковъ иркутскаго училища встрѣчаются значительныя неудобства своевременно являться къ пріемнымъ испытаніямъ въ началѣ учебнаго курса. Съ другой стороны, при малочисленности оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ той епархіи, не представлялось надобности по сравнительномъ испытаніи, ограничивать число имѣющихъ право на поступленіе въ семинарію. Вслѣдствіе сего, по представленію преосвященнаго иркутскаго, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено: пріемныя испытанія въ иркутской семинаріи для учениковъ тамошняго духовнаго училища производить предъ началомъ лѣтнихъ вакацій.

*Разрѣшеніе принимать въ якутское духовное училище дѣтей въ возрастѣ, старшемъ назначеннаго по уставу.*

Преосвященный якутскій ходатайствовалъ о допущеніи для тамошняго духовнаго училища изъятія изъ требованій 121 § сем. и 78 § учил. уставовъ относительно возраста учениковъ, по окончаніи училищнаго курса поступающихъ въ семинарію, и возраста дѣтей, принимаемыхъ въ училище. Такъ какъ мѣстныя условія якутскаго училища въ 1870 г. уже вызвали въ устройствѣ его нѣкоторое отступленіе отъ нормы указанной новымъ

установомъ, а именно: двухгодичные курсы, меньшій составъ преподавателей, назначеніе двухъ или даже одного члена правленія отъ духовенства епархіальнымъ архіереемъ,—то Святѣйшій Синодъ, признавъ возможнымъ удовлетворить и настоящее ходатайство, разрѣшилъ принимать въ означенное училище дѣтей старше того возраста, какой указанъ § 78 уст. учил., и дозволилъ такимъ воспитанникамъ якутскаго училища, по окончаніи курса онаго, поступать въ иркутскую семинарію, въ видѣ изъятія изъ правила, постановленнаго въ 121 § уст. семин., и съ тѣмъ, чтобы это уклоненіе отъ устава допускалось только въ уважительныхъ случаяхъ, по обсужденію училищнаго правленія и съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

*Открытие параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ.*

Въ двухъ семинаріяхъ, по многочисленности учащихся и согласно желанію духовенства, разрѣшено открыть параллельныя отдѣленія при нѣкоторыхъ классахъ, съ отнесеніемъ содержанія оныхъ на мѣстные средства, а именно: въ ярославской семинаріи со 2-й половины 1873 года при I и III классахъ и съ половины 1874 г. при II и IV классахъ; въ вологодской семинаріи при IV классѣ со 2-й половины 1873 года.

*Увеличеніе вакансій для казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ орловской семинаріи.*

Въ орловской семинаріи число вакансій для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, соотвѣтственно общему числу учащихся, увеличено со 2-й половины 1873 г. на 10, и назначено, вмѣсто 130, 140 такихъ вакансій.

*Измѣненіе окладовъ содержанія служащимъ и сокращеніе вакансій казеннокоштныхъ учениковъ въ новочеркасскомъ и усть-медвѣдицкомъ духовныхъ училищахъ.*

Вслѣдствіе представленія преосвященнаго донскаго объ увеличеніи окладовъ содержанія служащихъ въ усть-медвѣдицкомъ и новочеркасскомъ духовныхъ училищахъ, а также о сокращеніи въ тѣхъ училищахъ числа казеннокоштныхъ вакансій, согласно дѣйствительной потребности, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено преосвященному: 1) оклады содержанія для лицъ, служащихъ въ означенныхъ училищахъ (по 4.020 р. на каждое), возвысить на 1.610 р. по каждому училищу, а по обоимъ на 3.220 р. въ годъ, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, и б) сократить число вакансій казеннокоштныхъ воспитанниковъ, вмѣсто 100, до 60, съ назначеніемъ въ усть-медвѣдицкомъ училищѣ 40 и въ новочеркасскомъ 20 вакансій, соотвѣтственно числу поступающихъ въ тѣ училища учениковъ.

*Увеличеніе содержанія лицамъ, служащимъ при Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ.*

Согласно ходатайству преосвященнаго митрополита Исидора и постановленію съѣзда духовенства с.-петербургской епархіи, въ 1873-мъ году, увеличено, на счетъ мѣстныхъ же епархіальныхъ средствъ, содержаніе лицамъ, служащимъ въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ; при чемъ положено: производить жалованья смотрителю до 2.000 руб. въ годъ, помощнику его до 1,000 руб., учителямъ, какъ въ штатныхъ, такъ и въ параллельныхъ классахъ, имѣющимъ до 12 уроковъ въ недѣлю, по 45 р. за урокъ, т. е. по 540 р., и соотвѣтственно сему возвысить вознагражденіе за добавочные, сверхъ 12, уроки, назначивъ за каждый добавочный



урокъ по 30 руб., вмѣсто положенныхъ уставомъ 20 р.

*Воспособленіе отъ Святѣйшаго Синода нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.*

По требованію особыхъ обстоятельствъ и вновь возникающихъ нуждъ, духовное правительствовало не оставляло принимать и на состоящія въ его распоряженіи средства увеличенные противъ штатовъ и смѣтныхъ назначеній расходы по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ. Такъ, на содержаніе зданій орловской и нижегородской семинарій положено ежегодно отпускать изъ духовно-учебнаго капитала, въ добавокъ къ суммамъ, прежде назначеннымъ на этотъ предметъ и оказавшимся недостаточными, въ первую семинарію по 1.500 р. и во вторую по 1.600 р., что составитъ, вмѣстѣ съ прежде отпускавшимися, для первой 6.525 р. и для послѣдней 6000 р. въ годъ. Кроме того, въ орловскую семинарію одновременно отпущено изъ того же источника 1,000 р. на устройство мебели. Въ екатеринославскую семинарію ассигновано на устройство ризницы для семинарской церкви 2.000 руб. изъ строительнаго кредита по духовно-учебной части. На проѣздъ семи воспитанникамъ, въ 1873-мъ году окончившимъ курсъ ученія въ иркутской семинаріи, на ихъ родину—въ якутскую епархію, разрѣшено выдать 711 р. 48 к. изъ суммы, назначенной на экстраординарные расходы по духовно-учебному вѣдомству. А такъ какъ, при огромныхъ разстояніяхъ, отдѣляющихъ нѣкоторые приходы и церкви якутской области отъ г. Якутска, и доставленіе дѣтей духовенства въ тамошнее училище сопряжено съ расходами, весьма обременительными для родителей, то въ воспособленіе духовенству Святѣйшимъ Синодомъ положено выдавать изъ духовно-учебнаго капитала, при отправкѣ въ училище изъ мѣстъ, отстоя-

дихъ отъ Якутска далѣе 100 верстъ, на каждаго отправляемаго мальчика прогоны на одну лошадь и суточные деньги по 50 коп. на день, или на каждыя 50 верстъ.

*Постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній.*

Попечительными распоряженіями главнаго духовнаго управленія все болѣе и болѣе удовлетворяются потребности духовно-учебныхъ заведеній по приведенію зданій ихъ въ положеніе, соотвѣтствующеежелаемому ихъ благоустройству и условіямъ, вызываемымъ реформою. Постройка новыхъ и исправленіе существующихъ зданій академическихъ, семинарскихъ и училищныхъ, а также составленіе плановъ и смѣтъ и другія распоряженія по предстоящимъ еще работамъ, въ 1873 г. производились столь же усиленно, какъ и въ предшествовавшіе шесть лѣтъ. За минувшій годъ исполнено по этому предмету слѣдующее:

А. *По академическимъ зданіямъ*: назначено произвести, на мѣстахъ, торги по одобреннымъ министерствомъ путей сообщенія и утвержденнымъ мѣстными строительными отдѣленіями чертежамъ: а) въ 135,626 р., на перестройку существующихъ зданій кіевской духовной академіи и постройку для оной новаго корпуса и б) въ 58,613 р. на постройку зданія для бібліотеки московской духовной академіи.

Б. *По устройству новыхъ семинарскихъ зданій*: 1) назначено произвести на мѣстѣ торги по Высочайше утвержденному проекту и разсмотрѣнной строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія смѣтъ въ 333,525 р. на постройку новыхъ зданій для полтавской семинаріи; 2) отосланы въ Министерство путей сообщенія для разсмотрѣнія исправленные на мѣстѣ проектные

чертежи со смѣтою въ 253,590 р. на постройку новыхъ зданій для новгородской семинаріи и проектныя чертежи со смѣтою въ 170,218 р. на постройку новыхъ зданій для рижской семинаріи; возвращены къ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ для исправленія по замѣчаніямъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Путей Сообщенія и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ проектныя чертежи со смѣтами на постройку новыхъ зданій для семинарій: смоленской, тверской, благовѣщенской (на Амурѣ), кавказской и предполагаемой къ учрежденію оренбургской.

В. По капитальнымъ перестройкамъ и исправленіямъ существующихъ зданій семинарій: 1) разрѣшено произвести: а) съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ: перестройку зданій тамбовской семинаріи за 156.032 р., пристройку къ главному корпусу симбирской семинаріи съ передѣлкою въ одномъ флигелѣ за 10,576 р., исправленіе зданій литовской семинаріи за 17,682 р., передѣлки и исправленія въ зданіяхъ уфимской семинаріи за 12,409 р. и б) хозяйственнымъ способомъ, согласно утвержденнымъ въ главномъ управленіи Восточной Сибири планамъ и смѣтѣ въ 18,865 р. постройку больницы и бани, съ исправленіемъ существующихъ зданій иркутской семинаріи; сверхъ того, разрѣшено отдать съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, за 21,437 р. постройку больницы для подольской семинаріи, съ исправленіемъ существующихъ зданій оной; 2) назначено произвести на мѣстахъ торги: по утвержденнымъ мѣстными строительными отдѣленіями чертежамъ и смѣтамъ: а) въ 19,675 р. на исправленіе поврежденныхъ отъ пожара въ зданіяхъ вологодской семинаріи и на устройство для оной мебели и б) въ 65,126 р. на перестройку зданій могилевской семинаріи; 3) возвращена къ епархіальному преосвященному для исправленія по замѣчаніямъ Мини-

стерства путей сообщения смѣта въ 124,376 р. на перестройку зданій костромской семинаріи.

Г. *По училищамъ*: 1) разрѣшено произвести съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) ремонтное исправленіе зданій Виленскаго духовнаго училища за 13,119 р. и постройку каменной бани для Полоцкаго духовнаго училища за 6,836 р., на счетъ духовно-учебнаго капитала; б) постройку новыхъ зданій для Екатеринославскаго духовнаго училища за 83,000 р., на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ; сверхъ того 2) разрѣшено отдать съ торговъ, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, на счетъ мѣстныхъ же средствъ: а) пристройку къ зданіямъ Ставропольскаго духовнаго училища въ 8,245 р. и б) перестройку и исправленіе зданій Петрозаводскаго духовнаго училища на сумму 13,626 руб.; 3) утверждено распоряженіе преосвященнаго донскаго о постройкѣ дома для помѣщенія усть медвѣдицкаго духовнаго училища, по утвержденнымъ на сей предметъ строительнымъ отдѣленіемъ Донскаго областного правленія плану и смѣтѣ въ 15,351 р.; 4) назначено произвести торги по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія чертежамъ и смѣтѣ въ 47,927 р., на постройку новыхъ зданій для уфимскаго духовнаго училища.

Итого въ 1873 году разрѣшено построекъ и исправленій и производства торговъ на оныя на 904,700 р. изъ духовно-учебнаго капитала, кромѣ строительныхъ работъ, отнесенныхъ на мѣстныя средства, и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій семинарій: новгородской, рижской, смоленской, тверской, благовѣщенской и костромской подлежатъ къ разрѣшенію сумма въ 1.159,828 р. Дѣйствительно же отпущено въ минувшемъ году изъ духовно-учебнаго капитала на

постройки и и правленія зданій духовно-учебныхъ заведеній 361,733 руб. 94 коп. и на наемъ домовъ и покупку земли съ строеніями 43,274 р. 19 к., а всего 405,008 р. 13 к.

*Средства Святейшаго Синода на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.*

Доходовъ на покрытіе этихъ расходовъ, какъ и вообще на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части, за 1873 годъ, исчислено было 4.440,074 р., въ томъ числѣ Всемилоствѣйше дарованнаго пособія изъ государственнаго казначейства 1.500,000 р., процентной прибавки къ содержанію служащихъ въ западномъ краѣ 41,241 р., процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ 1.293,160 р., вѣнчковаго дохода 35,521 р., процентовъ съ духовно-учебнаго капитала 1.059,313 р., взносовъ на воспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей 197,217 руб., изъ грузинскаго церковнаго казначейства и капитала духовенства западнаго края 111,720 р., процентовъ съ капиталовъ духовно-учебныхъ заведеній 36,102 р., за содержаніе пансіонеровъ 96,763 р., отъ продажи учебныхъ книгъ 12,000 р., отъ оброчныхъ статей 10,306 р., мелочныхъ поступленій 7,769 р., отъ постороннихъ вѣдомствъ 5,030 р., наличныхъ остатковъ къ 1-му января 1872 г. 33,927 рублей.

На счетъ сихъ доходовъ назначено въ 1873 г.; на содержаніе 4-хъ духовныхъ академій 443,209 р., 51-й семинаріи 1.879,709 руб., 185-ти мужскихъ училищъ 850,624 руб., 15-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 152,305 р., итого 3.325,849 р., на постройки, прогоны, пенсіи, классные оклады и прочіе расходы по учебной части 1.114,224 р., всего 4.440,074 рубля.

*Женскія училища духовнаго вѣдомства.*

При современномъ развитіи въ нашемъ обществѣ потребности женскаго образованія и совершающихся реформахъ въ бытѣ духовенства, женскія училища духовнаго вѣдомства получаютъ все большее значеніе въ ряду духовно-учебныхъ заведеній и обращаютъ на себя попечительное вниманіе духовнаго правительства, предлагающаго возможныя мѣры къ возвышенію ихъ положенія. 11-ть изъ таковыхъ училищъ, имѣющія счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы и содержимыя на суммы Святѣйшаго Синода (за исключеніемъ одного Кіевскаго, получающаго содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ епархіи), по степени и характеру даваемого въ нихъ образованія, равно какъ и по внѣшнему, матеріальному ихъ состоянію, болѣе или менѣе имѣютъ всѣ условія благоустроенныхъ учебныхъ заведеній. Между тѣмъ, по мѣрѣ открывшихся потребностей того или другаго изъ этихъ училищъ, и въ минувшемъ году предпринимались были нѣкоторыя распоряженія для большаго ихъ благоустройства въ учебно-воспитательномъ или экономическомъ отношеніяхъ.

Такъ, по заявленіямъ училищныхъ правленій и вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ о необходимости усилить средства къ поддержанію нѣкоторыхъ изъ означенныхъ заведеній по причинѣ возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные припасы и недостаточности ассигнуемой на нѣкоторые предметы суммы, Святѣйшимъ Синодомъ, съ высочайшаго разрѣшенія: а) по казанскому женскому училищу возвышенію на плата съ пансіонерокъ, вмѣсто 50, до 65 р. въ годъ съ отмѣною установленнаго взноса по 10 руб., при поступленіи воспитанницъ въ училище, и добавлено къ

штатному положенію по содержанію училища 1,132 р. въ годъ; б) по Полоцкому училищу разрѣшено училищному правленію принимать въ заведеніе своекоштныхъ воспитанницъ въ такомъ количествѣ, чтобы общее число воспитанницъ не превышало 9<sup>1</sup>, и увеличена плата за пансіонерокъ съ 60 до 70 р. въ годъ; в) по Иркутскому оклады для 24-хъ казеннокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанницъ назначены, вмѣсто 60, по 70 р. на каждую и прибавлено къ штатному расходу по 443 руб. въ годъ; г) по Виленскому оклады для 35-ти наличныхъ казеннокоштныхъ воспитанницъ увеличены до 60 руб., вмѣсто 5<sup>1</sup>, и назначено, въ добавокъ къ штатному положенію на содержаніе училища, по 1000 руб. въ годъ. А такъ какъ за содержаніе пансіонерокъ въ этомъ училищѣ прежде взималось по 60 р. въ годъ, т. е. на 10 р. болѣе противу оклада, положеннаго на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанницъ, то, по возвышеніи окладовъ для сихъ послѣднихъ, возвышена, по распоряженію мѣстнаго училищнаго начальства, утвержденному преосвященнымъ, плата и за содержаніе первыхъ на 10 р. болѣе противу новыхъ окладовъ, назначенныхъ для казеннокоштныхъ воспитанницъ, и положено взимать съ нихъ, вмѣсто 60, по 70 руб. Такое возвышеніе платы съ пансіонерокъ предъ окладами казеннокоштныхъ воспитанницъ какъ прежде, такъ и теперь, сдѣлано на томъ основаніи, что пансіонерки пользуются учебными и руководѣльными пособіями на счетъ общей суммы по содержанію училища,

Правленію казанскаго женскаго училища Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено ввести въ училищный курсъ, съ вачала 1873—4 учебнаго года, преподаваніе физики, геометріи и педагогики, съ производствомъ вознагражденія за уроки по симъ предметамъ изъ добровочной за содержаніе воспитанницъ суммы, съ тѣмъ, чтобы чи-

сло этихъ уроковъ вполнѣ соответствовало указаніямъ программы епархіальныхъ женскихъ училищъ. А какъ, со введеніемъ преподаванія поименованныхъ выше предметовъ, устройство учебной части въ Казанскомъ училищѣ стало соответствовать учебной программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, то Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 ноября 1871 г. опредѣленія онаго, предоставлено воспитанницамъ Казанскаго училища, окончившимъ курсъ при такой учебной постановкѣ, право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны будутъ хорошіе успѣхи.

Въ Минскомъ училищѣ признано полезнымъ измѣнить порядокъ приѣма воспитанницъ. Доселѣ, при зачисленіи двѣицъ кандидатками на поступленіе въ это училище, училищное правленіе руководствовалось не педагогическими цѣлями, а особыми, чуждыми учебному дѣлу, соображеніями (напримѣръ, сиротствомъ двѣицъ, многосемейностью ихъ родителей), и оныхъ зачисляло кандидатками на имѣющіяся вакансіи, а другихъ отказывало въ зачисленіи. Зачисленія кандидатками являлись къ началу учебнаго года въ училище, по уставу училища подвергались экзаменамъ и нерѣдко многія изъ нихъ оказывались вовсе неподготовленными къ поступленію въ заведеніе, но отказывать имъ въ приѣмѣ было дѣломъ уже несвоевременнымъ. Посему въ составъ курса входили двѣицы съ самою разнообразною подготовкою, а это вредно отзывалось на ходѣ учебнаго дѣла, вынуждая подраздѣлять младшій классъ на нѣскольکو группъ и съ каждою группою заниматься отдѣльно. Въ устраненіе такихъ неудобствъ, со 2-й половины 1873 года прежній порядокъ приѣма въ училище отмѣненъ и положено всѣмъ двѣицамъ, о принятіи коихъ поступать прошенія, дозволить, въ началѣ учебнаго года, держать



вступительный экзаменъ, послѣ котораго лучше подготовленныхъ принимать въ число ученицъ, и затѣмъ уже представлять списокъ принятыхъ на Высочайшее утвержденіе Ея Императорскаго Величества.

При попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ и живомъ участіи духовенства, развиваются и постепенно пріобрѣтаютъ большее благоустройство и епархіальныя женскія училища, существующія теперь въ 30 ти епархіяхъ и содержимыя на мѣстныя средства. По мѣрѣ изысканія и увеличенія этихъ средствъ, совершается преобразование означенныхъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу ихъ. Въ минувшемъ году преобразованы были такимъ образомъ училища: владимірское, саратовское, таамбовское и тульчинское (подольской епархіи). При замѣтномъ улучшеніи въ устройствѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, которое они получаютъ со введеніемъ въ дѣйствіе общаго устава ихъ, во всѣхъ этихъ училищахъ съ каждымъ годомъ увеличивается число воспитанницъ и въ нѣкоторыхъ простирается до значительной цифры. Такъ, въ вятскомъ епархіальномъ училищѣ, состоящемъ изъ шести классовъ, въ минувшемъ году обучалось уже 245 дѣвицъ, и, въ виду такой численности учащихся, епархіальное духовенство озаботилось открытіемъ при III классѣ училища параллельнаго отдѣленія. Въ харьковскомъ епархіальномъ училищѣ, также имѣющемъ шестиклассное устройство, число воспитанницъ возрасло до 278. Довольно значительное число дѣвицъ обучалось и въ другихъ, хотя менѣе многолюдныхъ, епархіальныхъ училищахъ, напримѣръ, въ воронежскомъ 191, въ нижегородскомъ 173, въ полтавскомъ 157 воспитанницъ. Во многія изъ нихъ поступаютъ, кромѣ дочерей духовенства, дѣвицы и изъ другихъ сословій

Учебно-воспитательное дѣло въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ велось удовлетворительно, и притомъ съ строго-нравственнымъ и религіознымъ направлениемъ. Въ ряду предметовъ преподаванія значительное мѣсто отведено изученію воспитанницами педагогики и дидактики. При нѣкоторыхъ изъ этихъ училищъ, для практическаго ознакомленія воспитанницъ съ дѣломъ преподаванія, существуютъ уже особыя педагогическія школы, въ которыхъ занимаются обученіемъ дѣтей сами воспитанницы, подъ руководствомъ учителя педагогики. Въ харьковскомъ епархіальномъ училищѣ такая школа состоитъ изъ двухъ отдѣленій, изъ которыхъ одно служитъ приготовительнымъ классомъ къ тому же епархіальному училищу, а другое составляетъ собственно школу для приходящихъ дѣтей обоего пола. Въ педагогической школѣ при курскомъ епархіальномъ училищѣ давались образцовые уроки преподаванія лучшими наставниками мѣстныхъ сельскихъ школъ; причемъ нѣсколько уроковъ дано было воспитанницами, окончившими курсъ въ томъ же училищѣ.

По мѣрѣ увеличенія матеріальныхъ средствъ, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ доставляется воспитанницамъ возможность обученія наукамъ и искусствамъ, сверхъ положенныхъ уставомъ сихъ учебныхъ заведеній. Такъ въ нѣкоторыхъ училищахъ введено и идетъ довольно успѣшно преподаваніе новыхъ иностранныхъ языковъ и музыки. Въ вятскомъ епархіальномъ училищѣ воспитанницы съ успѣхомъ обучались рисованію, иконописанію и церковному пѣнію, не только впростому, но и партесному. Во всѣхъ епархіальныхъ училищахъ не оставляется безъ вниманія и обученіе воспитанницъ рукодѣльямъ, составляющимъ потребность домашняго быта, какъ то: шитью, вязанью, кройкѣ платья и т. п.

Въ связи съ епархіальными женскими училищами и въ помощь имъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаются учебно-воспитательныя заведенія или пріюты, которые имѣютъ цѣлю раздѣлить низшіе классы въ епархіальномъ училищѣ и готовить воспитанницъ для высшихъ классовъ. Примуру харьковской епархіи, гдѣ подобное училище, подъ именемъ епархіальнаго пріюта (при Хорошевскомъ монастырѣ), возникло въ 1871 году, послѣдовала полтавская епархія. Здѣсь попеченіями преосвященнаго, въ 1873-мъ году открыто въ Зѣньковскомъ уѣздѣ на Старо-Млинской дачѣ, принадлежащей женскому Спасо-Преображенскому Будищскому монастырю, училище съ такимъ курсомъ преподаваемыхъ предметовъ, что для однихъ воспитанницъ оно будетъ служить приготовленіемъ къ поступленію въ третій и даже четвертый классъ епархіальнаго училища, а другимъ, не имѣющимъ нужды или возможности продолжать ученіе, будетъ давать законченное въ извѣстной мѣрѣ образованіе. Означенное училище устроено и содержится на средства монастыря. Въ московской епархіи, гдѣ епархіальное училище еще не открыто, но предполагается преобразовать въ оное существующій домъ воспитанницъ двѣицъ духовнаго званія, извѣстный подъ именемъ «Филаретовскаго училища», учреждены, при содѣйствіи братства св. равноапостольной Маріи Магдалины, два училища для дочерей духовенства, — одно въ Москвѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви и другое въ коломенскомъ уѣздѣ, въ селѣ Юрьевкѣ. По своему учебному устройству оба эти заведенія таковы, что воспитанницы ихъ могутъ поступать въ высшіе классы будущаго епархіальнаго училища.

Епархіальное духовенство, глубоко проникнутое сознаниемъ благотѣльности учрежденныхъ для дочерей

его учебно-воспитательныхъ заведеній, продолжаетъ оказывать попечительность о поддержаніи и благоустройствѣ ихъ, изыскивая въ сему способы изъ мѣстныхъ источниковъ и принося посильныя жертвы изъ собственныхъ средствъ. Благодаря живымъ заботамъ духовенства о пользахъ и нуждахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, — въ 1873 году, въ однихъ училищахъ расширялись училищныя зданія и вообще приводилось въ надлежащій видъ вышнее устройство оныхъ, какъ, напримеръ, въ училищахъ харьковскомъ, воронежскомъ, вятскомъ и кишиневскомъ, — въ другихъ пожертвованіями духовенства восполнялась, по временамъ обнаружившаяся, недостаточность въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, какъ было это въ саратовскомъ и таврическомъ училищахъ. Въ некоторыхъ епархіяхъ духовенство прилагало заботы объ учрежденіи женскихъ училищъ или о преобразованіи въ оныя существующихъ учебно-воспитательныхъ заведеній. Такъ, въ пермской епархіи, при усердіи духовенства, дѣятельно производился сборъ пожертвованій на постройку зданій для епархіальнаго женскаго училища, открытіе котораго составляетъ предметъ желаній и заботъ духовенства съ 1870 г. Въ 1871 году, сборъ этотъ простирался до 5,700 руб., которые, вмѣстѣ съ собранными прежде, составили сумму въ 13,500 р. Духовенство орловской епархіи на общепархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ 1873-го года, входило, по предложенію преосвященнаго, въ подробныя обсужденія относительно преобразованія тамошняго женскаго училища по уставу 1868 г., причемъ выражено было предположеніе, вмѣстѣ съ преобразованіемъ ввести въ училищѣ преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ и музыки, дабы привлечь въ заведеніе, кромѣ дочерей духовенства, и дѣвцъ изъ другихъ сословій, и дабы воспитанницы училища, по выходѣ изъ него, могли безпрепятственно поступать на мѣста домашнихъ настав-

ницъ въ частныхъ домахъ. Духовенство московской епархiи, на общемъ съѣздѣ своемъ въ сентябрѣ 1873 года, также положило преобразовать существующее въ Москвѣ учебно-воспитательное заведеніе, извѣстное подъ именемъ «Филаретовскаго училища», въ шестиклассное женское училище на 300—350 воспитанницъ. Для этой цѣли предположено произвести въ нынѣшнихъ зданіяхъ заведенія перестройки и приспособленія, на которыя исчислено расходовъ до 52,000 руб. На покрытіе ихъ митрополитомъ московскимъ назначено отпустить 15,000 изъ суммъ каѳедры; недостающія же 37,000 рѣшилось доставить отъ себя духовенство и положило для сего обратиться къ займу, который будетъ погашенъ въ теченіи 25 лѣтъ взносами причтовъ изъ собственныхъ средствъ, независимо отъ ежегодныхъ взносов на содержаніе училища.

*(Изъ Церковн. Вѣстн. №№ 11 и 12-и).*

## ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

*О приобрѣтеніи «Сравнительнаго обзора четвероевангелія» прот. Гречулевича въ семинарскія и училищныя библіотеки.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ Императорскаго воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ протоіереемъ Василиемъ Гречулевичемъ «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. I-я 1859—1873 г. ч. II-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ)» для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семи-

нарий и училищъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

**ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 218.**

О сочиненіи «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С. П. Б. ч. I-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850—1866 г.)», составленномъ законоучителемъ Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, протоіереемъ Василиемъ Гречулевымъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. протоіерея Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми читателями и читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 ти статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», затѣмъ слѣ-

дуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Къ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распредѣленіе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у важдаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «сравнительнаго обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приѣмами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія» — представить *сводъ во едино* всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлію, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего

спасителя. Возможность такого свода во едино всёхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всё четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, напр. «Четвероевангеліе» профессора Московскаго университета Чеботарева, Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій», неизвѣстнаго автора и нѣкоторыя другіе; но трудъ о. Грегулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всеми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всёхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія бивальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «Обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всё оттѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Тамъ, гдѣ два, три, всё четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой, — видитъ такъ же, что объ извѣстномъ обстоятельстве сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста,



въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленные въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ сличаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матѳея сказано «*ἐπέτασεν*», а у св. Марка — «*ἐπέταξεν*» (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, «*исцѣлялись*», между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея «*διεσώθησαν*», а у Марка «*ἐσώζοντο*» (стр. 202). Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемыя авторомъ въ его «обзорѣ», весьма не лишни для ученыхъ истолкователей слова Божія.

Но «обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино, — онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены

въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опрежденіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Іисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по союставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По этому соглашенію (harmonia) евангельскихъ событій во все время христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоіерей Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что все евангельскія указанія, какова бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (например св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранившаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. Во первыхъ, если съ одной

стороны историческая достоверность требует, чтобы одно и то же событие, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который, нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. По этому, если какое либо событие представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой—логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не все событія земной жизни Іисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, причемъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, сносая взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ* и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событие случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. *Въ третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достоверности, чтобы одни и тѣже или совершенно сходныя наставленія были

произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примиряетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о. Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Іисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное

противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя муромъ, изъ которыхъ одно происходило наканунѣ входа въ Іерусалимъ въ домъ Лазари, а другое въ великую среду въ домъ Симона прокаженного. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Іисуса Христа въ Назаретъ, о которой говорится у Матѳея, Марка и Луки (Матѳ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16), была не одно и то же событіе; что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Матѳея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Іерусалимскаго отъ торжниковъ было двѣжды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень — не одно и то же, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій порядокъ евангельскихъ событій, и въ то же время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ

событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескудный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распределены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ подробномъ обзорѣ его. Чего бы, кажется, не доставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ «обзора» приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященные стопами Богочеловѣка. Кромѣ того на 110 ти рисункахъ, изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Иисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ. ч. 1-я 1859 - 1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)» полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній, — для многихъ спорныхъ отдѣловъ, — принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложевіемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соответствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія, — Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя ученическія — училищныя и семинарскія библіотеки.

(Херсонск. Епар. Вѣд.)

О пріобрѣтеніи въ семинарскія библіотеки «Лѣтописи церковныхъ событій» архиманд. Арсенія.

Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 189, о возможности рекомендовать составленную бывшимъ ректоромъ Витебской семинаріи архим. Арсеніемъ «Лѣтопись церковныхъ событій» (Выпуски I-й и II, С.-Петербургъ. 1869 г. и вып. III, С.-Петербургъ. 1871 г. въ фундамен. и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ въ копіи самый журналъ комитета.

*Журналъ Учеб. Комитета при Св. Синодѣ о свей книгѣ.*

Сочиненіе о. архим. Арсенія «Лѣтопись церковныхъ событій» своеобразно по своей задачѣ. Это не прагматическая исторія, которая излагаетъ событія въ ихъ внутренней послѣдовательности, выясняя ихъ взаимную связь и причинныя отношенія, а имѣетъ цѣлю кратко указать замѣчательныя историческія факты въ ихъ хронологической преемственности. Вся задача такого рода сочиненій въ томъ, чтобы вѣрно представить этотъ внѣшній ходъ важнѣйшихъ событій церковной исторіи.

Сообразно съ такою задачею и при пособіи исторіи Флери и др. извѣстныхъ на западѣ сочиненій по церковной исторіи, авторъ излагаетъ въ хронологическомъ порядкѣ — событія обще церковной и русской церковной исторіи, начиная съ Рождества Христова и кончая 1862 г. Время событія обозначается не только лѣтами отъ Рож. Христова, но и года царствованія Римскихъ и затѣмъ Византійскихъ императоровъ, а съ времени паденія восточной римской имперіи, т. е. съ 1453 г. — годами царствованія русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ. Составленная т. обр. церковно-историческая лѣтопись автора не только обнимаетъ собою главнѣйшія событія церковной исторіи, но и часто даетъ мѣсто фактамъ дробнымъ и относительно не важнымъ. Таково напр. извѣстіе о смерти Александра Стурдзы и протоіерея Турчанинова (вып. III-й стр. 210, 216) или подъ 1559 г. замѣчаніе о просьбѣ къ царю Іоанну Грозному Іерусалимскаго патріарха прислать митру для употребленія при богослуженіи (вып. III-й стр. 18), а также довольно подробный рассказъ о попыткѣ, и притомъ неудавшейся, узаконить гражданскій бракъ въ греческомъ королевствѣ (вып. III-й стр. 190-191) и т. п. Такія частности, конечно, не могутъ



тнимать достоинства у «Лѣтописи церковныхъ собы- тій», если вмѣстѣ съ ними указаны и всѣ важнѣйшія событія исторіи. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи со- чиненіе о архим. Арсенія не заслуживаетъ укоризнѣ. Есть, впрочемъ, одно исключеніе изъ этого, очень вы- дающееся и невольно останавливающее на себѣ внима- ніе. Это пропускъ указанія на время учрежденія въ русской церкви Св. Синода. Авторъ ни слова не гово- ритъ объ учрежденіи Синода въ царствованіе Петра перваго, не смотря на то, что подъ 1720 и 1722 г. дѣ- лается замѣчаніи о соборѣ унитскомъ въ Замостьѣ и о соборѣ въ Константинополѣ. Въ послѣ сдѣланномъ и приложенномъ къ лѣтописи дополненіи, въ которое включены нѣкоторые пропуски событій въ текстѣ, напр. время окончанія Триденскаго собора, смерть Адама Зер- нивава и т. д., также нѣтъ указанія на этотъ замѣча- тельный въ исторіи нашей церкви фактъ. Пропускъ здѣсь тѣмъ непонятнѣе, что подъ 1721 годомъ, т. е. годомъ учрежденія Синода, занесены нѣкоторыя др. цер- ковныя событія (назначеніе миссіи въ Китай). Для объ- ясенія причинъ, по которымъ это событіе осталось не занесеннымъ въ лѣтопись, тогда какъ въ ней помѣще- но не мало гораздо менѣе важныхъ и значущихъ собы- тій и тогда какъ въ ней указаны др. совершенно одно- родные факты, каково учрежденіе Синода въ Греческомъ королевствѣ (вып. III-й стр. 172), остается предполо- жить, что это слѣдствіе случайной, хотя и странной, оплошности. Можно указать также и на другой, хотя и менѣе важныи, пропускъ указанія на время осады Сергіевской лавры поляками.

Самое изложеніе событій въ лѣтописи о архиман- дрита Арсенія не одинаково. Одни изъ нихъ, иногда и важныя, передаются кратко, другія пространно, въ

этомъ послѣднемъ случаѣ, авторъ иногда приводитъ даже выдержки изъ историческихъ первоисточниковъ, изъ опредѣленій соборовъ или изъ сочиненій авторовъ, о которыхъ говоритъ. Иногда это объясняется, по видимому, просто обиліемъ или скудностію источниковъ и пособій, которыя были у него подъ руками. Большею же частію это дѣлается въ тѣхъ видахъ, чтобы лучше характеризовать самое событіе, или лице, дѣйствовавшее въ исторіи, или же точнѣе представить содержаніе сочиненія, о которомъ упоминаетъ летопись. Такъ, для изображенія быта древнихъ христіанъ и отношеній ихъ къ языческому обществу, авторъ передаетъ содержаніе древнихъ апологет. сочиненій, иногда приводя подлинныя слова апологетовъ (Тертуліана. Напр. вып. I-й стр. 53). Съ подобною же цѣлію онъ излагаетъ содержаніе отвѣтныхъ посланій патр. Іереміи протестантскимъ богословамъ 16-го в., искавшимъ соединенія въ вѣрѣ съ православною Церковію (вып. III-й, стр. 32—34), приводитъ выдержки изъ сочиненій православныхъ богослововъ противъ католиковъ въ эписху раздѣленія церквей (вып. II-й стр. 202—210), а равно какъ и изъ многихъ др. церковныхъ учителей и историковъ.

Излагаемая такимъ образомъ историческія событія представлены въ летописи фактически вѣрно, за немногими исключеніями, въ которыхъ неправильно переименованы историческихъ лицъ, напр. Оробій вмѣсто Орзій (вып. I-й, стр. 174 и др.). Существенныя и большія важныя стороны событій также большею частію указаны съ надлежащею ясностію и въ этомъ послѣднемъ отношеніи замѣчены лишь немногіе недостатки и исключенія. Такъ, въ некоторые факты или стороны событій болѣе выпуклыя, иногда теряются среди хода событій имъ предшествовавшихъ, или за ними слѣдовавшихъ. Не отмѣченъ, напр., съ надлежащею точностію и ясно

стію, фактъ совершеннаго, окончательнаго раздѣленія между восточною и западною церквами, хотя это событіе и упоминается въ связи съ др. сопровождавшими его событіями. Вся исторія постепеннаго разрыва между церквами восточною и западною, въ своихъ болѣе или менѣе видныхъ фактахъ, занесена въ лѣтопись, но значеніе этихъ фактовъ мало выяснено и не сдѣлано прямаго указанія на моментъ совершеннаго отдѣленія церквей. Читатель, мало знакомый съ церковной исторіей, напрасно сталъ бы въ книгѣ о архим. Арсенія искать для себя точныхъ указаній относительно этого важнаго событія. Точно также неясно и неполно представлено значеніе собора нашего въ 1667 г. Подъ рубрикою «дѣятельность восточныхъ патріарховъ въ Россіи» упомянуто, что на соборѣ 1667 г. рѣшено латинянь не перекрещивать и что патріархи убѣждали царя заводить школы, и только. Самое упоминаніе о соборѣ 1667 г. стоитъ подъ 1665 г. О значеніи же этого собора въ исторіи раскола не сказано ни слова. Точно также не довольно ясно и опредѣленно характеризуются факты особенно тамъ, гдѣ авторъ хочетъ, въ немногихъ словахъ, представить содержаніе извѣстнаго ученія или воззрѣнія. Вотъ напр. какъ опредѣляетъ онъ ересь Николаитовъ. «Николаиты, по имени вѣковаго Николая названные, допускали общеніе женъ» (вып. I-й стр. 31). Характеристическаго здѣсь не много, такъ какъ не указано общее начало, вслѣдствіе котораго допускалось общеніе женъ, которое, само по себѣ, было только вѣшнимъ выраженіемъ свойственныхъ Николаитамъ общихъ нравственныхъ теорій. Гностики, по его словамъ, «люди знающіе, при бредныхъ теоретическихъ, допускали на практикѣ развратъ и общеніе женъ, богослуженіе ихъ смѣшано было съ идолопоклонствомъ». При отсутствіи всякаго указанія теоретическихъ бред-

ней твостивовъ, какъ выражается авторъ, не понятны характеристич. черты ереси, равно какъ не ясно и то, что хочетъ сказать авторъ, говоря о смѣшеніи ихъ богослуженія съ идолопоклонствомъ. Въ нѣкоторыхъ, немногихъ впрочемъ, мѣстахъ замѣтенъ также недостатокъ ясности въ изложеніи событій, происходящій отъ того, что авторъ начинаетъ говорить о лицахъ или событіяхъ такимъ образомъ, который предполагаетъ ихъ уже отчасти известными читателю, тогда какъ о нихъ еще не было упомянуто. Такъ, онъ говоритъ довольно пространно о дѣятельности Юліана, какъ императора, хотя въ предыдущемъ ни чего почти не сказано было о его воспитаніи и характерѣ.

Но главный предметъ, на который должно быть обращено преимущественное вниманіе въ такомъ сочиненіи, какова «Лѣтопись церковныхъ событій» это хронологія. Въ хронологическихъ указаніяхъ и въ ихъ вѣрности и точности заключено и все научное значеніе историческихъ сочиненій лѣтописнаго характера, которыя этою стороною, т. е. хронологическими указаніями, дополняютъ собою практическую исторію. Дѣйствительно, самъ авторъ, видимо, придаетъ всю важность хронологическимъ указаніямъ своей книги, стараясь, какъ уже сказано выше, не только указать годъ и общаго счисленія отъ Рождества Христова, но и годъ царствованія христіанскихъ православныхъ государей. Но хронологическія указанія въ его сочиненіи очень кратки и лишены строго научнаго характера. Онъ вездѣ опредѣляетъ годъ событія точно или приблизительно, не указывая основаній для своей хронологической даты, и лишь въ рѣдкѣ также кратко и голословно замѣчая, что точнаго времени известнаго событія опредѣлить нельзя, и еще рѣже упоминая имя церковнаго историка, или писателя, которому онъ слѣдуетъ при указаніи времени событія.

какъ сдѣлалъ онъ это относительно усненія Божіей Матери, замѣтивъ, что «Евсевій церковный историкъ полагаетъ сего лѣта (46) усненіе Богоматери». Правда, хронологія событій церковной исторіи съ IV и послѣдующихъ вѣковъ не представляетъ собою важныхъ затрудненій и болѣе частью извѣстна. Но совсѣмъ нельзя сказать того же о первыхъ вѣкахъ христіанства и особенно о самомъ первомъ, апостольскомъ вѣкѣ. При отсутствіи въ Евангеліяхъ и книгѣ Дѣяній прямыхъ и точныхъ хронологическихъ указаній относительно многихъ событій, опредѣленіе времени для весьма многихъ изъ нихъ, не исключая и самаго начальнаго изъ церковно-историческихъ событій, т. е. Рождества Христова, представляетъ затрудненія и должно быть результатомъ очень сложной научной работы, основанной на разсмотрѣніи многихъ косвенныхъ историческихъ указаній. Ближайшіе ко времени апостольскому церковные историки и писатели также не одинаковы въ своихъ показаніяхъ касательно хронологіи апостольскаго времени. Извѣстно, наконецъ, что мнѣнія касательно нѣкоторыхъ событій апостольскаго вѣка у католиковъ и особенно протестантовъ расходятся съ принятымъ исчисленіемъ у насъ, и что, въ связи съ этою разностію во взглядахъ на хронологію, стоитъ разность во взглядахъ и на нѣкоторыя событія апостольской церкви. (Вопросъ о времени пребыванія ап. Петра въ Римѣ, о вторыхъ и третьихъ узахъ ап. Павла). Принятая у насъ въ исторіи хронологическія указанія основаны на многихъ данныхъ, которыя требовали бы научнаго оправданія. Между тѣмъ авторъ и здѣсь ограничивается простымъ указаніемъ года событія, безъ всякой не только провѣрки данныхъ, на которыхъ онъ основываетъ свое счисленіе, но и простаго указанія того, кому изъ писателей онъ слѣдуетъ въ данномъ случаѣ. Непонятно, напр., чѣмъ руководится онъ, когда указываетъ для времени возвращенія мла-

денца Иисуса изъ Египта въ Назаретъ, 5-й годъ по рожденіи, или для смерти, воскресенія и вознесенія Спасителя 32-й годъ отъ рождества Его, — другіе опредѣляютъ это время иначе, а послѣднее (т. е. годъ воскресенія и вознесенія) не вполне согласно и съ общепринятымъ мнѣніемъ, что Спаситель пребылъ на землѣ 33 съ половиною года. Тоже можно сказать и относительно многихъ др. событій перваго вѣка, указанныхъ въ церковной лѣтописи. Эта хронологическая сторона въ сочиненіи о. архим. Арсенія требовала бы болѣе тщательной обработки

Говоря вообще, нельзя не замѣтить, что сочиненіе о. архимандрита Арсенія болѣе соотвѣтствовало бы своей цѣли и было бы болѣе полезно, если бы, вмѣсто пространнаго изложенія событій въ немъ, болѣе обстоятельно сообщались хронологическія указанія, проверенныя критически. Въ такихъ церковно-историческихъ сочиненіяхъ очень нуждается наша богословская литература. Какъ ни мало у насъ въ настоящее время сочиненій по церковной исторіи, все таки они существуютъ. Но сочиненій съ спеціальною задачею указать хронологическій ходъ событій донынѣ вовсе не было.

Языкъ сочиненія простой, ясный и б. частію точный, за весьма немногими исключеніями, въ числу которыхъ нужно отнести самое первое заглавіе въ книгѣ на первой страницѣ перваго выпуска, — именно: «лѣто Господне съ шестью днями прошедшаго лѣта, царствованія Августова 42», въ которомъ мысль выражена сбивчиво, а равно первую фразу текста книгъ, начинающуюся словами: Иисусъ Христосъ родился въ Вифлеемѣ, въ мѣсяцѣ Декабрѣ *прошедшаго* года (предполагается 41 г. Августа). Болѣе видный и замѣтный недостатокъ въ языкѣ и изложеніи книги составляетъ небрежность выраженій и тона, съ какими часто говоритъ авторъ о

въ некоторыхъ предметахъ. Небрежность эта тѣмъ замѣтнѣе, что она намѣренна, а не есть случайность, зависящая отъ спѣшности и недосмотра. Авторъ употребляетъ такой тонъ всегда объ однихъ и тѣхъ же лицахъ, особенно о еретикахъ. Теоріи гностиковъ онъ называетъ не иначе, какъ *бредни*. О жеманствахъ, послѣдовательствахъ гностиковъ, онъ выражается также небрежно. Онѣ «шатались за пророками» и т. п. Авторъ, конечно заблуждается, если думаетъ, что под. выраженія яснѣе выражаютъ или лучше характеризуютъ предметъ.

На основаніи изложеннаго, по вниманію къ содержанию сочиненія и указаннымъ достоинствамъ его, учебный комитетъ находитъ его, особенно въ виду скудости нашей церковно-исторической литературы, полезнымъ для справокъ пособіемъ при изученіи церковной исторіи въ семинаріи, а потому комитетъ полагалъ бы составленную архим. Арсеніемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Лѣтопись церковныхъ событій (Вып. I-й и II-й. С.-Петербургъ. 1869 года и вып. III-й С.-Петербургъ 1871 г.)» рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій.

(Литов. Епарх. Вѣд.).

## НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**Курское епархіальное начальство:** о застрахованіи опекунами имущества малолѣтнихъ, сиротъ духовнаго происхожденія. — Курское попечительство слушало рапортъ бѣлгородскаго градекаго сотрудника протоіерея Ѳедора Молчанова съ перепискою о сгорѣвшемъ

имуществомъ, оставшемся послѣ смерти діакона слободы Пупкар-ной Іоанна Холмогорова. Опреѣлили: Въ видахъ охраненія собственности малолѣтнихъ духовнаго происхожденія отъ убытковъ, пожаромъ причиняемыхъ, поставить въ извѣстность опекунамъ, чтобы они принятыя въ смотрѣніе свое и вѣдомство имущества малолѣтнихъ, соотвѣтственно дѣйствительной ихъ стоимости, неупустительно застраховывали въ земскихъ учрежденіяхъ или въ какомъ либо страховомъ отъ огня обществѣ. О чемъ объявить опекунамъ чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». На семъ определеніи резолюція его преосвященства, въ 7 день января сего года, послѣдовала: „Къ исполненію“.

(Церк. Вѣст.).

*Распоряженіе Екатеринбургской Духовной Консисторіи.*

По вопросу—обязаны ли причты требовать отъ молодыхъ людей, при вступленіи ихъ въ бракъ, свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку, до исполненія срока указаннаго въ законѣ для таковой приписки.

20 августа 1874 года екатеринославская духовная Консисторія (лушала) рапортъ благочиннаго 4 го округа бахмутскаго уѣзда, отъ 17 іюля 1874 года за № 171, о разъясненіи вопроса, какъ сопоставлять статьи Воинскаго Устава: 96 и 100—о срокахъ приписки молодыхъ людей неподданнаго сословія къ участкамъ, и о требованіи причтами отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ, свидѣтельствъ о припискѣ ихъ къ участкамъ, имѣя въ виду слѣдующее: „Такъ какъ крайній срокъ для приписки назначается первою статьею не ниже 31 декабря того года въ которомъ извѣстному лицу исполнится 20 лѣтъ, а браки между тѣмъ могутъ встрѣтиться и на 18 лѣтнемъ возрастѣ, то обязаны ли причты требовать свидѣтельства до исполненія послѣдняго, указаннаго въ законѣ срока, или же приступать къ совершенію браковъ по прежнему порядку, и нужна ли подпись причты о совершеніи браковъ на свидѣтель-



ствъ, если оно будетъ представлено? и б) Справку. Вслѣдствіе отношенія и д. екатеринославскаго губернатора отъ 21 февраля 1874 года № 51, и постановленія Консисторіи, отъ 27 февраля того-же года, благочиннымъ епархіи, при указахъ отъ 28 февраля за № 1064, разосланы для всѣхъ церквей печатныя объявленія екатеринославскаго губернскаго по военскимъ дѣламъ Присутствія о срокахъ и порядкѣ приписки къ призывнымъ участкамъ лицъ, незаписанныхъ по сказкамъ 10 й ревизіи, а равно и записанныхъ по ревизіи, по внослѣдствіи выбывшихъ изъ податнаго состоянія. Въ означенныхъ объявленіяхъ изъяснено: 1) Тѣ молодые люди, которымъ исполнилось 16 лѣтъ, хотя бы они обучались въ учебныхъ заведеніяхъ, или состояли на государственной, или общественной службѣ, обязаны приписаться къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить призывное свидѣтельство; 2) безъ этого свидѣтельства они не могутъ ни вступить въ бракъ, ни поступать ни на государственную ни на общественную службу, и 3) срокъ для приписки начинается съ 16 лѣтъ и продолжается въ теченіи 4 лѣтъ, т. е. въ тотъ годъ, когда имъ исполняется 20 лѣтъ, они обязаны не позже 31 декабря получить приписное свидѣтельство. Опредѣлили: «Объявить духовенству, состоящему въ вѣдѣніи благочиннаго 4 округа бахмутскаго уѣзда, что лица, означенныя въ ст. 97 Устава о военной повинности, должны по ст. 100 того же устава, при вступленіи своемъ въ бракъ непременно представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку, на каковыхъ свидѣтельствахъ должна быть дѣлаема и подпись о бракосочетаніи.» Опредѣленіе сіе утверждено и Его Преосвященствомъ 21 августа 1874 года (Чернигов. Епарх. Извест.)

*Распоряженіе Донской Консисторіи относительно аттестации священно церковно служителей въ клировыхъ ведомостяхъ.*

Одинъ изъ священниковъ донской епархіи обратился къ высокопреосвященному архіепископу Платону съ докладною запискою, въ которой, изъяснивъ что мѣстный благочинный ле

тестовалъ его въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ и многихъ др. достойныхъ священно-церковно-служителей, неодобрительно по своему личному усмотрѣнію, не основанному ни на какихъ данныхъ, безъ участія членовъ благочиннич. совѣта, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы аттестаціи, сдѣланныя благочиннымъ, были повѣрены, а клировыя вѣдомости выдавались впредь въ каждую церковь съ отмѣтками благочин. совѣта. Благочинный же, котораго касалась эта жалоба, рапортомъ въ донскую консисторію объяснилъ, что отмѣтка поведенія священноцерковно-служителей была довѣрена ему членами благочин. совѣта, такъ какъ они хорошо еще не знали духовенства своего благочинія. При сужденіи по этому обстоятельству, консисторія приняла въ соображеніе съ одной стороны, что 1) благочинные могутъ затрудняться дѣлать справедливыя отзывы о поведеніи подвѣдомственныхъ имъ священно-церковно-служителей, когда отзывы ихъ будутъ извѣстны симъ послѣднимъ и потому не всегда могутъ быть совершенно безпристрастны и вполне правдивы въ аттестаціи подвѣдомственнаго имъ духовенства; 2) возможны и даже очень естественны со стороны неодобрительно аттестуемыхъ священно-церковно-служителей неудовольствія, претензіи и даже формальныя жалобы епарх. начальству на благочинныхъ, давшихъ о ихъ поведеніи хотя и справедливый, не неодобрительный отзывъ, и 3) трудно ожидать, чтобы священно-церковно-служитель изъ неодобрительнаго о немъ отзыва благочиннаго увидѣлъ и созналъ свои недостатки и принялъ намѣреніе исправиться, — скорѣе можно предположить, что такой отзывъ послужитъ для него поводомъ къ ропоту и жалобамъ на благочиннаго, какъ личнаго своего недоброжелателя; а съ др. стороны 4) по прежде состоявшемуся распоряженію епарх. начальства, отзывы въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи духовенства долженъ дѣлать не одинъ благочинный, по личному своему усмотрѣнію, но весь благочин. совѣтъ и отвѣтственность за эти отзывы лежитъ не на одномъ благочинномъ, а на всѣхъ членахъ благочиннич. совѣта, почему личность благочиннаго ограждена отъ вышесказанныхъ затрудненій, нареканій и жалобъ со стороны священно-церковно-служителей неодобренныхъ въ поведеніи, будетъ ли это извѣстно имъ тотчасъ по полученіи

клировыхъ вѣдомостей, или уже по разсмотрѣніи ихъ епарх. начальствомъ; между тѣмъ 5) возвращеніе благочинными клировыхъ вѣдомостей съ отмѣтками можетъ быть однимъ изъ надежныхъ средствъ къ возвышенію добраго порядка въ жизни духовенства: такъ какъ оно побудитъ благочинническіе совѣты дѣлать отзывы о поведеніи духовенства не иначе, какъ по тщательномъ разсмотрѣніи; неодобрительно аттестуемыхъ заставить обратить должное вниманіе на свои недостатки, которые не одобряются не однимъ лицомъ благочиннаго, а всѣми членами благоч. совѣта—лучшими, благонамѣренными по общему до- вѣрію выборными людьми всего благочинія; одобряемыхъ же поощрить и ободрить, какъ открытое выраженіе начальственнаго вниманія къ ихъ доброй нравственности и исправности по службѣ; кромѣ того 6) тщательное обсужденіе въ благочин. совѣтѣ отзывовъ о поведеніи и исправности священно-церковно-служителей, по умственному развитію и добросовѣтности членовъ благочинія, дастъ епархіальному начальству возможность имѣть вѣрныя свѣдѣнія о качествахъ духовенства епархіи, справедливо и своевременно награждать достойныхъ, безъ излишней переписки и затруднительныхъ дознаній принимать мѣры къ исправленію неодобрительно рекомендованныхъ, а сихъ послѣднихъ, безъ сомнѣнія, удержитъ отъ напрасныхъ жалобъ на худыя отзывы о нихъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, когда вѣрность сихъ отзывовъ засвидѣтельствована всѣмъ благочинническимъ совѣтомъ. По такимъ соображеніямъ консисторія положила и его высокопреосвященство утвердилъ: 1) сдѣлать распоряженіе чтобы благочинные возвращали подвѣдомымъ имъ причтамъ юрціи клировыя вѣдомостей съ такими же отмѣтками съ какими представляютъ епархіальному начальству; 2) для устраненія могущихъ возникнуть недоразумѣній, вмѣнить въ обязанность членамъ благочинническаго совѣта, чтобы они подписомъ своимъ подъ аттестациями священно-церковно-служителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ удостовѣряли, что сіи аттестации сдѣланы по общему согласію ихъ съ благочиннымъ, и 3) подтвердить благочинническимъ совѣтамъ, чтобы они отзывы о духовенствѣ подвѣдомственнаго имъ благочинія дѣлали по тщательномъ соображеніи и излагали оныя какъ можно вѣрнѣе

и полнѣе, чтобы епархіальное начальство могло ясно видѣть качества, служебную дѣятельность и образъ жизни священноцерковнослужителей. (Чернигов. Епарх. Извѣст.)

### О воспрещеніи мірскихъ сходовъ до окончанія литургіи.

На съѣздѣ духовенства 2 го благочинническаго округа Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи, священникъ с. Узморья Л. Малютинъ заявилъ, что члены Узморскаго волостнаго правленія иногда созываютъ сельскіе сходы въ воскресные и праздничные дни утромъ, въ то время, когда въ храмѣ совершается литургія. почему нѣкоторые прихожане отвлекаются отъ молитвы за литургіей. Въ данномъ случаѣ слово пастыря церкви относительно хожденія въ храмъ для молитвы можетъ возбудить недоразумѣніе у прихожанъ, обязанныхъ бывать и на общественныхъ сходахъ. Между тѣмъ, это недоразумѣніе можетъ быть устранено, безъ ущерба общественной молитвѣ и дѣлу сходовъ, если время для послѣднихъ будетъ назначаемо хотя и въ праздничные и воскресные дни, но не въ то время, когда въ храмѣ совершается литургія. Состоявшееся по этому заявленію постановленіе съезда было представлено преосвященному, который приказалъ просить начальника Самарской губерніи, не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи волостнымъ правленіямъ назначать волостные и сельскіе сходы по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въ утреннее время, когда въ храмахъ совершается литургія. По мнѣнію консисторіи, это воспрещеніе со стороны гражданскаго начальства необходимо потому, что въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ волостные старшины, а иногда и другіе члены правленій, не принадлежатъ православнои Церкви, и, слѣдовательно, голосъ православныхъ пастырей до нихъ доходить не можетъ, а если бы и дошелъ, то не подѣйствуетъ на нихъ должнымъ образомъ, и потому что и послѣ литургіи по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ остается много времени для занятій и разсужденій въ сельскихъ и волостныхъ судахъ. Въ отвѣтномъ отношеніи начальника Самарской губерніи, отъ 31 января, послѣдовавшемъ по сему предмету, изъяснено, что имъ предписано всѣмъ волостнымъ правленіямъ Самарской губерніи, при назначеніи сельскихъ и волостныхъ сходовъ, сообразоваться съ временемъ совершающейся въ храмахъ литургіи, и не допускать, чтобы сходы приступали къ своимъ занятіямъ прежде окончанія литургіи.

(Цер. Общ. Вѣсти. № 34).

## ПРИВАВЛЕНІИ

### ВЪ ВОРОНЕЖСКИИЪ

## ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 8

15-го Апрѣля

1875 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.** — О благотворныхъ отношеніяхъ къ намъ матери нашей святой православной церкви. — Иностранныя извѣстія — Турція. — Библиографія. — Извѣстія. — Должно ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно? — Гробовая ярмарка. — Средство отъ зубной боли — Средства распознавать мнимо-умершихъ.

## О БЛАГОТВОРНЫХЪ ОТНОШЕНІЯХЪ КЪ НАМЪ МАТЕРИ НАШЕЙ СВЯТОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

— Олюбвеобильный и праведный Господь, подвергнувъ избранный народъ свой израильскій Вавилонскому плѣну, въ милостивое и исправительное наказаніе избранника своего, за грѣхи его, — потомъ утѣшая его, и чрезъ него, какъ прообразъ, утѣшая и насъ — новаго израиля духовнаго, свѣтлымъ обѣтованіемъ особеннаго попеченія и милости, — чрезъ пророка Исаію говорить: *Еда (ужели) забудеть жена отрока свое, еже не помиловати исчадія чрева своего: аще (если) и забуде ъ сихъ жена, но Азъ не забуду тебе.* (Ис. 49, 15).

— Не погрѣшимъ противъ истины, если эти любвеобильныя слова Господни вложимъ и въ уста св. Церкви Божіей, и отъ лица Церкви обратимъ ихъ ко всемъ намъ — чадамъ ея. Будучи во всемъ вѣрна Божественной своей славы Христу спасителю, и водясь жи-

вущимъ въ ней Духомъ Христовымъ, и она имѣетъ подобную же любовь къ намъ, любить насъ, можно сказать, Божественной благотворною любовью Его. Если не гласомъ и словами, то своимъ духомъ любви и дѣлами непрестанно и внятно вѣщаетъ она каждому изъ насъ: *Еда забудетъ жена отрока свое, еже не помилувати исчадія чрева своего, аще же и забудетъ сохъ жена, но Азъ не забуду тебе.*

Любовь Господня велика, безмѣрна къ несчастному въ паденіи и несказанно счастливому въ возстановленіи роду нашему. Подобною же любовію любить насъ и св. Церковь Христова; чрезъ нее наипаче изливается на насъ и самая любовь Божія. Православная Церковь Христова есть хранительница и передательница щедротъ Господнихъ. Всѣ высшіе духовные, драгоцѣннѣйшіе дары Божіи и блага, все, что ни есть у насъ лучшаго, мы получаемъ изъ матернихъ рукъ Церкви, — все отъ нея.

По благодати Божіей, мы содержимъ вѣру Христову, вѣру небесную, истинную и спасительную, и содержимъ ее во всей чистотѣ и православіи, какъ она истекла изъ устъ Господа, проповѣдана Его Апостолами и утверждена св. соборами вселенскими. Что выше этого блага въ жизни? Этотъ даръ несравненно важнѣе самой нашей жизни. Что вся жизнь временная, если она проводится безъ вѣры? Хуже смерти. Потому-то, въ первые вѣка христіанства, св. мученики охотно жертвовали всѣмъ, самую жизнь, только бы соблюсти святую вѣру. И сію — то св. вѣру, сей даръ безцѣнный — не отъ Церкви ли пріяли мы? Содержа сей, данный ей отъ Бога, залогъ небесной любви, она свято хранитъ его и прежде, еще до рожденія нашего, блюла и готовила его намъ, какъ попечительная мать — дарованное ей отъ Отца небеснаго — наслѣдство и блюдетъ для будущихъ чадъ ея. И едва только мы получаемъ бытіе, едва появляемся въ мірѣ, едва начинаемъ видѣть свѣтъ вещественный, — она возраждаетъ насъ въ купѣли крещенія, дѣлаетъ чадами Божіими, вводитъ насъ въ святое царство Христово, озаряетъ чуднымъ свѣтомъ Христовымъ, усволяетъ, усыновляетъ насъ себѣ, принимаетъ въ свои материнскія объятія, и начинаетъ изливать на насъ всѣ щедроты любви своей, которыя отъ любви Божіей текутъ къ намъ, въ особенностяхъ, семью таинственными протоками — таинствами Церкви. — Первѣе всего, она каждому изъ насъ нарекаетъ имя, взимая его отъ какого либо святаго своего члена, перешедшаго уже въ Церковь небесную. Не мадоважно и не малоцѣнно это имя. Оно, иногда, невнимательно и небрежно нами произносимое и нерѣдко извращаемое, есть имя святое, небесное. Этимъ именемъ, св. Церковь именуемаго усво-

яетъ небесному соименнику, и вводитъ въ живое общеніе и неразрывный союзъ съ нимъ. Много у насъ и другихъ именъ въ мірѣ гражданскомъ—это имена должностей и чиновъ, и между ними есть высокія и достопочтенныя; но это имя святое надобно почитать первымъ и основнымъ. Оно—то наипаче извѣстно и на небѣ; по немъ особенно имануется насъ св. Церковь, вознося молитвы о здравіи и спасеніи нашемъ къ Богу; по немъ записываемся мы въ книгу жизни и въ число членовъ царства Христова, какъ только принимаемъ св. крещеніе, которое мать наша—Церковь, по рожденіи нашемъ, совершаетъ надъ нами. Бѣдно, бѣдственно было бы состояніе наше, если бы мы, проживъ жизнь, отошли отъ ней, не принявъ крещенія! Тогда уже (лучше бы) не родится намъ, не видѣть жизни и свѣта. Ибо кто не родится водою и Духомъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе, (Іоан. 3, 5), достигнуть единственнаго и вѣчнаго блага. И какъ, потому, счастливы мы, принявшіе св. крещеніе отъ руки Церкви! Мала купѣль крещенія, но великое чудо любви Божіей совершается въ ней. Духомъ Святымъ: изъ нея исходитъ новый міръ—царство Христово, въ ней возраждаются и созидаются новыя твари. Исходя изъ купѣли, крещаемый исходитъ изъ нея невиннымъ, какъ Адамъ перво-созданный.—вся виновность грѣха снимается съ него; мало того: принявшій св. крещеніе даже становится сыномъ Божіимъ, по благодати, сонаслѣдникомъ Іисусу Христу,—какое безмѣрно высокое усыновленіе и наслѣдство! Богатъ, безконечно богатъ Богъ, владыка вселенной; равно богатъ и единородный Сынъ Его, который самъ говоритъ Отцу небесному: *вся Твоя Моя суть*: (Іоан. 17, 10) сколь же богатъ долженъ быть и сонаслѣдникъ Христовъ! Предъ этимъ—что значатъ всѣ наслѣдства міра? Крещенный въ святой Таинственной купѣли пусть будетъ худородный и бѣднѣйшій въ мірѣ; пусть будетъ послѣдній даже въ церкви Христовой:—онъ благороднѣе, богаче и выше всѣхъ высокородныхъ и богатыхъ въ мірѣ языческомъ. Что выше благородства тѣхъ *уже* (которые) *отъ Бога рождаются*? (Іоан. 1, 13.) Что дороже тѣхъ благъ, которыя подаются крещаемому въ купѣли крещенія, и ради коихъ несравненно большія блага ожидаютъ его на небѣ?! Крещаемый облекается въ новую одежду,—какая это одежда? *Елицы во Христа крестистесь во Христа облечестесь*, (Гал. 3, 27), облачаются во Христа. Чудная одежда! Драгоценнѣе облаченіе! Непостижимая благодать Божія! Что предъ этимъ дорогія тѣлныя наши одежды? Пусть облеченный въ Христа ходить въ рубищѣ, полуобнаженный: онъ будетъ одѣтъ дороже всѣхъ богачей языческаго міра, чуждыхъ одѣянія Христова. Такъ, погружаясь въ купѣль крещенія, мы погружаемся, можно сказать, въ безмѣрную любовь и щедроты Божіи.

Созданному въ купѣли пакибытія, по образу новаго Адама; Христа, нужно быть созданнымъ въ духъ животворящъ; рожденному для новой жизни, нужно имѣть новыя духовныя силы. И—вотъ Церковь, чрезъ своихъ служителей, совершаетъ надъ крещенымъ таинство муропомазанія. Въ крещенаго, какъ новаго Адама, вдыхается духъ новой жизни, и подаются ему новыя силы отъ всемогущаго и животворящаго Духа Святаго; онъ дѣлается обителю Духа Его, храмомъ, стяжаніемъ, запечатлѣннымъ Божественною печатію; муропомазаннй исполняется такими сокровищами Духа Святаго, изъ коихъ одна капля дороже веѣхъ сокровищъ міра. Самъ муропомазаннй становится Божіею драгоценностію, которой не стоитъ весь міръ вещественный. Посему надъ этою драгоценностію, для соблюденія ея, Господь поставляетъ Ангела—хранителя,—подобно тому, какъ домовладыка ставятъ стражей у сокровищъ, или какъ цари крѣпостнымъ чадамъ своимъ представляютъ руководителей изъ высшихъ и мудрыхъ сановниковъ своего царства. Этотъ невидимый приставникъ и руководитель, о которомъ мы перѣдко вовсе забываемъ,—есть неусыпный нашъ хранитель, единственный, всегда вѣрный, искренній, святой другъ нашъ, сошущій на благомъ нашемъ пути и невидимый собесѣдникъ въ уединеніи, до самой кончины отъ насъ неотступающій, развѣ мы сами отгонимъ его отъ себя своими пороками. Кромѣ невидимаго хранителя и попечителя, церковь даетъ намъ, при купѣли крещенія, и видимыхъ попечителей—духовныхъ родителей или восприемниковъ, которымъ внушаетъ имѣть родительское попеченіе о восприемленныхъ крестныхъ дѣтяхъ своихъ, особенно относительно утвержденія ихъ въ вѣрѣ православной и жизни по вѣрѣ. Хотя, къ прискорбію, восприемники часто забываютъ о своемъ долгѣ; но мудрое установленіе это церкви всеже показываетъ матернюю ея заботу о нашемъ спасеніи.

Рожденному въ духовную жизнь, созданному во Христа на дѣла благая, да въ нихъ ходитъ, (Еф. 2, 10), живущему этою жизнью, хотящему въ обновленіи жизни, нужна духовная пища. И св. церковь уготовляетъ намъ трапезу, учрежденную самимъ Господомъ. Какая это трапеза? на ней преподается намъ самое тѣло и кровь Христовы; и этого небеснаго дара сподобляемся мы также чрезъ руки церкви. Что сказать о семъ благѣ? Оно неизреченно! Причащаясь тѣла и крови Господа, мы становимся участниками Его Божественнаго естества, (2. Печр. 1, 4.), становимся едины духъ съ Господомъ. Можно ли вполнѣ понять, и выразить словомъ высоту и благотворность этого дара,—Божественную сладость этой манны?! Тѣ изъ насъ, которые сподоблялись достойно вкушать отъ этого брашна, сами знаютъ и чувст-



вуютъ его сладость,—*вкусите и видите*, коль благъ Господь!— И сію-то чашу неизреченной сладости небесной, нетлѣнія и вѣчнаго живота, отъ которой восхотѣли бы пить и самые Ангелы, Церковь, пріявъ изъ рукъ Господа, каждый день предлагаетъ намъ, руками священнослужителей, взывающихъ: *со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите!*—И здѣсь же, съ прискорбіемъ, можно подивиться холодности нашей къ этому благу. Часто нѣтъ ни одного приступающаго, ни одного гоговаго, ни одного хотящаго, кромѣ священнодѣйствующихъ.

Частію, по немощи естества, а чаще по безпечности и нерадѣнію, мы, и возрожденные въ купѣли крещенія, утвержденные силами благодати, насыщенные и укрѣпленные брашнами тѣла Христова,—падаемъ духовно въ жизни, падаемъ, имѣя всѣ, данныя намъ отъ Бога, *Божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2. Петр. 1, 3).

Но любовь Господа и Церкви Его и тутъ не отступаетъ отъ насъ, и тутъ подаетъ она намъ руку помощи, опять подьмлетъ насъ чрезъ святое, свыше установленное таинство покаянія. Это какбы новое пакибытіе, новая купѣль—слезная, второе обновленіе, особенный и чрезвычайный даръ милосердія Божія, послѣднее и, по нашей слабости, самонужнѣйшее средство къ нашему спасенію. Потому то мать наша, св. православная Церковь, со всею заботливостію старается привести насъ къ спасительному таинству покаянія. Кто бы мы ни были обремененные грѣхами,—придемъ къ этому тихому судилищу милосердія, укоримъ себя, для полученія прощенія, возскорбимъ сердцемъ предъ Господомъ: и—сколь бы велики ни были грѣхи наши, всѣ они потонутъ въ морѣ милосердія Божія, и никогда, во вѣкъ, не помянутся Богомъ, если ихъ не вспомнятъ въ жизни и на дѣлѣ наше сердце, не извлекетъ ихъ оттуда наша грѣхолобивая воля.—Жалки тѣ человѣческія общества, которыя не имѣютъ святаго, всеильнаго Божественнаго таинства покаянія, обрѣтаемаго нами въ нѣдрахъ православной матери нашей Церкви!

И не о врачеваніи только души такъ матерински заботится Церковь;—она прилагаетъ попеченіе и о тѣлѣ нашемъ. Мы часто впадаемъ въ недуги и болѣзни,—и вотъ св. православная Церковь предлагаетъ намъ учрежденное Богомъ таинство *елеосвященія*, таинственный, благодатный способъ врачеванія недуговъ тѣлесныхъ и душевныхъ; только мы, къ сожалѣнію, часто бываемъ не расположены къ нему, предубѣждены противъ сего святаго и таинственнаго врачеванія, и потому рѣдко прибѣгаемъ къ его помощи.

Великое дѣло въ жизни человѣка — сочетаніе мужа съ женою — союзъ брачный. Отъ него счастье, или несчастіе семейной жизни отъ него — доброе или худое состояніе настоящаго и особенно будущаго племени, отъ него — участь цѣлаго государства, — такъ какъ народъ образуется изъ дѣтей; государства слагаются изъ многочисленныхъ семействъ; отъ него не мало — зависитъ состояніе самой даже Церкви Христовой, поколику она составляется изъ видимыхъ членовъ. И — вотъ православная Церковь, мать наша, имѣетъ для этого святое, Богомъ учрежденное таинство брака. Въ этомъ таинствѣ св. Церкви, Божественною властію и благодатию укрѣпляются узы брака, который становится живымъ образомъ свѣтѣйшаго единенія Христа съ Церковію; подаются брачующимся любовь и вѣрность, благословеніе многочадства, и, что еще важнѣе, даруется благочадіе, особенно, если сіе таинство достойно пріимается; имъ святится, въ нѣкоей мѣрѣ, самое рожденіе естественное, что служитъ какбы приготовленіемъ къ другому высшему, духовному рожденію въ таинствѣ крещенія. Великое уже счастье — родиться отъ христіанскихъ родителей, соединенныхъ св. бракомъ; потому что не малое различіе: — произойти ли отъ православнаго корня и отъ святаго брака, или — отъ язычниковъ, у коихъ бракъ простой обычай. Каковъ корень, таковы будутъ вѣтви и плоды.

Но, кто можетъ совершать эти благотворныя, великія дѣла Божіи, эти святыя таинства и освящать ими другихъ, или покрайней мѣрѣ, быть орудіемъ совершенія ихъ? Самъ отъ себя и по себѣ — никто не только человѣкъ, но и самый Ангель. Одна Церковь Христова, или паче самъ Духъ Святой, дѣйствующій въ ней, и уготовляющій оныя Апостолы, оныя Пророки, — одна Церковь Христова и престоаетъ донынѣ, и не престанетъ до вѣка поставлять пастырей и учителей (Еф. 4, 11), къ совершенію святыя — къ освященію людей чрезъ святыя свои таинства, — въ дѣло служенія спасенію вѣрующихъ. Духъ Святой учредилъ чинъ священноначальствующихъ и священнослужущихъ, коимъ ввѣряется совершеніе и храненіе св. таинствъ, или точнѣе, кои служатъ живыми орудіями этого великаго дѣла, совершаемаго самимъ Духомъ Святымъ, первымъ и главнымъ совершителемъ тайнодѣйствій. Сими то служителямъ своимъ Господь даетъ право и заповѣдь и наставлятъ другихъ истинамъ Вѣры, пещксы о нихъ, какъ о дѣтяхъ своихъ. И все это — всѣ Божественныя таинства и учрежденія свято хранятся и совершаются въ Церкви православной, блюстительницѣ даровъ Божіихъ и вѣрной исполнительницѣ воли Господней. Все это она блюдетъ, совершаетъ и преподаетъ намъ, для нашего блага и спасенія.

Такова любовь, такова попечительность о насъ материнской Церкви, являемая ею въ преподаваніи намъ благодатныхъ таинствъ нашего обновленія! Она, эта попечительность, быть можетъ, милосердится нами потому только, что простирается на всѣхъ насъ и обща всѣмъ, какъ воздухъ и свѣтъ вещественный.

Кромѣ этихъ выражений любви и попечительности Церкви о нашемъ спасеніи, сколько совершаетъ она для этой жизни и для другихъ благотворныхъ дѣйствій! Въ святыхъ храмахъ своихъ она поучаетъ насъ, назидаетъ и вмѣстѣ услаждаетъ наше духомъ мудрыми, благолѣпными обрядами и пѣснопѣніями; утѣшаетъ во время плача, уготовляетъ сердца наши къ житію благоугодному, поучаетъ насъ, какъ мать, молитвенно бесѣдовать съ Отцемъ небеснымъ; влагаетъ намъ въ уста самое слово молитвы, и болѣе самъ возноситъ о насъ теплыя и усердныя моленія, молится о здравіи и спасеніи душъ и тѣлесъ нашихъ, о нашемъ благѣ вѣчномъ и истинномъ счастіи временномъ; а наипаче подвизается въ усерднѣйшихъ молитвахъ своихъ о благочестивѣйшемъ Государѣ, Высокомъ первенцѣ своемъ и покровителѣ, отъ коего зависитъ и счастье государства, и благосостояніе Церкви. Молится о мирѣ всего міра, который, можетъ быть, и стоитъ ея молитвами; молится о благораствореніи воздуха и изобиліи плодовъ земныхъ, о всѣхъ истинныхъ благахъ жизни; такъ что никакая истинная нужда наша не забыта ею, но усмотрѣна зоркимъ, всеобъемлющимъ окомъ попечительной любви ея. Она освящаетъ всѣ состоянія нашей жизни, всѣ благія начинанія и дѣла наши, принимаетъ участіе во всѣхъ истинныхъ радостяхъ и скорбяхъ нашихъ: — торжествуетъ съ нами побѣды; освящаетъ наши дома и новые плоды; распоряжается, какъ мать, нашею пищею и питіемъ во благо и спасеніе наше, научая принимать ихъ съ молитвою и благодареніемъ, сопровождаетъ насъ ко сну, укладываетъ, какъ дѣтей, на одръ покоя. Во дни же назираетъ всѣ шаги наши, своимъ вниманіемъ и любовію, какбы ходить за нами, никого нигдѣ не забываетъ; особенно молится и печется о насъ, когда мы находимся въ трудныхъ и скорбныхъ обстоятельствахъ жизни. Болимъ ли? Церковь каждый день молится о недугующихъ. Путешествуемъ ли, плаваемъ ли, попадаемъ ли въ плѣнь? Церковь не выпускаетъ насъ изъ памяти и молится о плавающихъ, путешествующихъ и плѣненныхъ. Однимъ словомъ, она отъ колыбели нашей до гроба, какбы носить насъ въ матернихъ своихъ объятіяхъ, согрѣваетъ и питаетъ благодатное свое семейство на собственномъ лонѣ. Она, и при кончинѣ нашей, сопровождаетъ насъ въ другой міръ умиленными своими молитвами къ Богу о помилованіи насъ. По долгомъ времени по-

слѣ нашего отшествія отъ сей жизни, всѣ, особенно позднѣйшіе потомки конечно, забудутъ насъ, — одна Церковь, вѣчная мать наша, будетъ вспоминать и молиться о насъ и о всѣхъ, потомкахъ Адама, почившихъ въ вѣрѣ, но забытыхъ и незнаемыхъ теперь нами.

*Аще и мать забудетъ отроча свое,* — Церковь, благодатная мать наша не забудетъ насъ никогда — никогда: ея любовь безмѣрна, постоянна, неизмѣнна!

Такъ ли и мы любимъ, святую нашу Церковь православную? Преданы ли ей всею душою — умомъ и сердцемъ? отвѣчаемъ ли на ея любовь взаимною къ ней любовью сыновнею? Церковь постоянно проникнута неизмѣннымъ, вѣчнымъ, духомъ Христовымъ: — проникаемъ ли и мы этимъ самымъ духомъ, выражаемъ ли его въ своей жизни? Церковь, какъ и всякое благоустроенное общество, имѣетъ свои мудрыя, спасительныя, Богомъ данныя, уставы: — почитаемъ ли мы ихъ для себя обязательными? Въ Церкви православной есть особенно знаменательныя времена и дни, когда она питаетъ разныя, но равно святая чувства и расположенія: — тѣ же ли самыя чувства въ эти времена питаемъ и мы, — сочувствуютъ ли чада ея своей матери? Или, быть можетъ, есть между нами христианами и такіе, для которыхъ уставы Церкви ничего не значатъ, которые въ особенныхъ событіяхъ и празднествахъ, — подобнымъ иностранцамъ, на время приходящимъ въ иную страну и присутствующимъ на торжествахъ чужеземныхъ, — не имѣютъ къ празднованіямъ Церкви никакого сочувствія, хотя виѣшно и участвуютъ въ нихъ, которыхъ вѣра во единую, святую, соборную и апостольскую Церковь — только слова, не чувство сердца. О, какъ бѣдственно такое отчужденіе отъ Церкви! Кому Церковь не мать, тому и Богъ не отецъ; по слову отцевъ Церкви, кто не соединенъ съ Церковію духомъ, тотъ не *пріемлетъ, яже Духа Божія*, въ нѣдрѣ ея пребывающаго. А кто не *пріемлетъ яже Духа Божія*, тотъ не соединяется внутренно со Христомъ Спасителемъ нашимъ, котораго, по слову Истины, *никтоже можетъ рещи, т. е. исповѣдать сердцемъ вѣрующимъ, точію Духомъ Святымъ*, (1 Кор. 12, 13), *а кто Сына не имать, ни Отца имать*. (1 Іоан. 2, 23). Вотъ къ чему ведетъ отчужденіе отъ святой Церкви!

А. П.

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Турція.

Изъ Константинополя пишутъ въ «Московск. Вѣдомости» отъ 5 марта:

Непрестанные смуты и раздоры, происходившіе въ Іерусалимской церкви со времени сверженія съ кафедры патріарха Кирилла, убѣдили мало-по-малу синодъ и братство Гроба Господня въ несостоятельности новаго правленія открытаго избраніемъ патріарха Прокопія, вслѣдствіе чего послѣдній былъ низложенъ 26 минувшаго февраля. Телеграфныя извѣстія, сообщающія объ этомъ событіи, гласятъ, что за исключеніемъ епископа Лидды и архимандритовъ Фотія и Герасима, низложеніе киръ-Прокопія было одобрено всѣмъ патріаршимъ синодомъ и братствомъ монастыря. По сообщеніи іерусалимскому губернатору акта о низложеніи патріарха, послѣдній также успѣшилъ подать нашѣ свою отставку, мотивируя ее отказомъ губернатора отпратить въ заточеніе указываемыхъ патріархомъ епископовъ. Отставка патріарха была принята губернаторомъ и о ней сообщено по телеграфу Высокой Портѣ. Епископъ Лидды и архимандриты Фотій и Герасимъ старались послѣ того примирить патріарха съ синодомъ и братствомъ, предлагая выбрать ему совѣтника по управленію. Это предложеніе было отвергнуто. Греческій консуль, съ своей стороны, дѣлалъ всевозможныя усилія для удержанія киръ-Прокопія на кафедрѣ, но не имѣлъ успѣха. Высокая Порта, разсмотрѣвъ дѣло на основаніи депешъ іерусалимскаго губернатора, признала низложеніе законнымъ и отправила по телеграфу приказъ назначить патріаршаго намѣстника до избранія новаго патріарха.

Крайняя греческая партія видитъ въ низложеніи патріарха Прокопія свое пораженіе и объясняетъ это событіе, по принятой ею тактикѣ, интригами русскихъ агентовъ. Но причины вызвавшія паденіе киръ-Прокопія для всѣхъ очевидны. Со времени сверженія съ кафедры патріарха Кирилла, іерусалимская церковь представляла самое печальное зрѣлище. Арабы, возмущенные образомъ дѣйствій монастыря, отложились отъ него и не хотѣли признать новаго патріарха. Вскорѣ обнаружился раздоръ и въ самомъ братствѣ. Члены его стали есориться между собою и преслѣдовать другъ друга предъ гражданской властію. Неспособность и слабый характеръ патріарха эксплуатировались вліятельными членами брат-

ства въ ущербъ общинѣ, и эта эксплуатація производилась въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Въ теченіи двухлѣтняго патриаршества киръ-Прокопія пропало безъ вѣсти болѣе одного милліона руб. изъ денегъ принадлежащихъ Гробу Господню. Увеличивающееся изо дня въ день разстройство, съ постояннымъ расхищеніемъ имущества общины, должно было по неволѣ заставить большинство братства подумать о предстоящемъ ему печальномъ будущемъ. Положить конецъ неурядицѣ возможно было лишь смѣщеніемъ неспособнаго и слабаго начальника и избраніемъ на его мѣсто лица обладающаго необходимыми для возстановленія порядка и мира качествами.

Кто будетъ избранъ теперь іерусалимскимъ патриархомъ? Многіе здѣсь полагаютъ, что блаженнѣйшій Кирилль, по сверженіи котораго произошло нынѣшнее разстройство въ іерусалимской церкви, будетъ, вѣроятно, снова призванъ къ занятію кафедры, отъ которой онъ былъ незаконно удаленъ. Патриархъ Кирилль дѣйствительно имѣетъ многихъ сторонниковъ въ братствѣ, которые, конечно, подадутъ голосъ въ его пользу. Но иные члены братства добиваются сами восшествія на кафедру и употребляютъ все средства для достиженія цѣли, влѣдствіе чего по вопросу объ избраніи патриарха братство раздѣлилось на нѣсколько партій. По послѣднимъ извѣстіямъ блюстителемъ патриаршей кафедры до выбора патриарха избранъ епископъ Филадельфій Іоасафъ.

Крайняя греческая партія, объясняющая нынѣшнее низложеніе патриарха Прокопія интригами русскихъ, выставяла патриарха Кирилла какъ человѣка совершенно преданнаго и покорнаго Россіи. Блаженнѣйшій Кирилль былъ-де всегда орудіемъ русскихъ. Но это качество было ему приписано съ цѣлю лишить его всякаго покровительства турецкихъ властей и бросить въ глазахъ послѣднихъ тѣнь подозрѣнія на защищаемое имъ дѣло. Патриархъ Кирилль, управляя іерусалимскою церковью, отнюдь не былъ послушнымъ орудіемъ Россіи. Во многихъ вопросахъ касающихся интереса монастыря Гроба Господня онъ неоднократно шелъ прямо противъ совѣтовъ и желаній Россіи. Но послѣ того какъ онъ подвергся гоненію со стороны поборниковъ схизмы за то, что не раздѣляя ихъ мнѣнія, объявилъ себя противъ раскола, послѣ того какъ его враги, преслѣдуя его, поставляли всемъ на видъ, что они преслѣдуютъ въ немъ человѣка измѣняющаго-де интересамъ греческой церкви и народа въ угоду русскимъ, Россія должна была принять его подъ свое особое покровительство. Патриархъ Кирилль остался вѣрнымъ духу и преданіямъ церкви. Повинуясь долгу совѣсти и не увлекаясь чуждыми церкви соображеніями, онъ одинъ изъ

всѣхъ греческихъ іерарховъ объявилъ себя противъ желанія своихъ соплеменниковъ провозгласить расколъ во что бы ни стало, и тѣмъ навлекъ на себя ихъ ненависть и месть. Какъ истинный служитель церкви и защитникъ ея святыхъ интересовъ, какъ іерархъ оставшійся вѣрнымъ своему призванію и какъ страдалецъ за правду, онъ приобрѣлъ право на покровительство и защиту православной Россіи. Россія приняла подъ свое покровительство преслѣдуемаго за вѣрное исполненіе долга патріарха, какъ она сдѣлала бы это и со всякимъ другимъ іерархомъ Восточной церкви, находящимся въ томъ же положеніи. Благодаря этому покровительству, патріархъ Кириллъ не былъ никуда сосланъ, какъ этого добивались его враги, но поселился и живетъ и понынѣ въ самомъ Константинополѣ, пользуясь превосходнымъ помѣщеніемъ и получая двойную пенсію. Кромѣ достаточной пенсіи назначенной ему Россіей, онъ получаетъ также отъ турецкаго правительства 4,000 руб. въ годъ.

Наконецъ блаженнѣйшему Кириллу дано было и нравственное удовлетвореніе. Патріархъ Прокопій, незаконно послѣ него возведенный на кафедру іерусалимской церкви, теперь низложенъ. Съ низложеніемъ сего патріарха, ставшаго преградой между іерусалимскою кафедрой и сочувствующими блаженному Кириллу средами, послѣднія могутъ также считать себя удовлетворенными. Избраніе новаго лица на патріаршую кафедру примиряетъ съ нею всѣхъ оставшихъ вдали отъ нея по случаю сверженія блаженнѣйшаго Кирилла и возведенія Прокопія.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

**210 картинъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа, художественно составленныхъ въ Парижѣ въ рафаэлевскомъ изящномъ тонѣ.**

Цѣна 1 руб. 50 коп. Изданіе И. Т. Лисенкова.

Прочитавъ объявленіе г. Лисенкова объ этихъ картинахъ, пишутъ въ Церк. Ощест. Вѣстникѣ, мы подумали: какое заманчивое объявленіе! Такъ и хочется за полтора рублика приобрести такое многочисленное собраніе картинъ для Свящ. Исторіи. Мы думали,

что это просто кладъ для дѣтскаго обученія. По всмотрѣвшись въ нихъ поближе, мы пришли къ другому убѣжденію и для предостереженія провинціальныхъ жителей, сочли долгомъ сдѣлать маленькій разборъ этого изданьяца.

Вотъ что нашли въ немъ многіе:

1) Много картинъ совершенно слѣпыхъ, такнхъ, на которыхъ не только не видно выразительности лица или вообще стана, но даже на иной картинѣ не отличить мужчину отъ женщины, напр. 9, 14, 29, 47, 63, 84, 141, 139, 156, 157, 162, 175, 197, 198.

2) Лица, дѣйствующія въ теченіи одного или двухъ лѣтъ сплошныхъ и даже одного года, изображены въ очень рѣзкихъ, какъ бы противоположныхъ очертаніяхъ на двухъ или трехъ картинкахъ, напр. на одной молодымъ и безбородымъ, а на другой старикомъ или очень возмужалымъ съ большою бородою. См. изображеніе Іоны пророка 154, 156, 157, 158.

3) Въ изданіи не мало *рисунковъ лишнихъ* напр. невзрачныхъ и незнатныхъ памятниковъ древности (кар. 12-я), или *сраженій*, — на послѣднихъ картинкахъ только и видны конья и щиты и толпа вооруженныхъ. Что же тутъ назидательнаго? См. рис. 14, 71, 85, 113, 125, 126, 130, 159. Или изображенія убійствъ и мертвыхъ; — см. 107, 121, 123, 139, 171, 167, 189, 208.

4) Всѣ картины вообще мелки, напечатаны въ разныхъ направленіяхъ и положеніяхъ, такъ что листъ съ рисунками приходится перевертывать изъ стороны въ сторону не разъ и не два.

5) Въ иныхъ картинахъ много *причудливой* фантазіи, напр. кар. 1, 2, 3, 4, 8, 11, 44, 52, 79, 181.

6) Картины отпечатаны на *худой, сѣрой, и очень тонкой* бумагѣ, и чтобы пользоваться ими, нужно ихъ съ выборомъ наклеить на папку, а это значительно увеличиваетъ цѣнность плохенькаго изданія, именно вдвое или втрое противъ объявленной цѣны, и, значить, это изданіе будетъ стоить немногимъ дешевле Шнорровскихъ черныхъ картинокъ, а достоинствомъ оно хуже.

Наконецъ 7) намъ кажется, что для школъ и даже для семейнаго обученія *излишне* такое множество картинъ и рисунковъ. По большей части при изученіи Св. Исторіи останавливаютъ



ся на главныхъ имѣющихъ назиданіе св. событіяхъ, а постороннія обстоятельства или мелкіе рассказы умалчиваются. Поэтому излишне затрачивать деньги на ненужныя и даже не назидательныя вообще картинки, напр. 16, 17, 19, 21, 24, 32, 36, 43, 45, 56, 59, 61, 78, 91, 92, 101, 104, 136, 139, 142, 148, 150, 151, 171.

Умалчиваемъ о многихъ другихъ картинахъ и въ подробную критику cadaго рисунка находимъ неумѣстнымъ входить.

8) Но при такомъ богатствѣ картинъ въ изданіи г. Лисенкова, нѣтъ картинъ съ главными событіями Евангельскими, каковы Преображеніе Господне, Воскресеніе и Вознесеніе Господне и Сошествіе Св. Духа на апостоловъ. Отсутствіе этихъ картинъ болѣе, чѣмъ странно.

Судя по объявленію г. Лисенкова, можно подумать, что его изданіе 210 картинъ верхъ совершенства, и будутъ покупать ихъ; но ошибутся въ ожиданіяхъ, какъ ошиблись и мы. Покрайней мѣрѣ, купивши изданіе, мы извлекли для себя пользу путемъ отрицательнымъ—именно: во-1-хъ ту, что не всегда можно довѣряться краснорѣчивымъ объявленіямъ издателей, зазывающихъ къ себѣ, а во-2-хъ отъ сличенія плохихъ изданій съ лучшими развивается постепенно вкусъ.

**В. М—ий.**

(Церк. Общ. Вѣстн. № 34)

## ИЗВѢСТІЯ.

Должно ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, известно? Исповѣдь есть тайна, строго держимая между лицомъ исповѣдующимъ грѣхи свои и священникомъ, посредникомъ покаянія. Посему послѣ исповѣди запрещается священнику, подъ опасеніемъ строжайшаго наказанія, открывать грѣхи дѣтей своихъ духовныхъ, ни прямо, ни какими либо намеками, въ ссорѣ или при другихъ обстоятельствахъ, на примѣръ въ судѣ <sup>1)</sup>. Нѣтъ ли такихъ

1) Св. Зак. т. XV гл. 2 ст. 597—600. Дух. Регл. приб. о прав. прич. церк. § 11.

случаевъ, когда тайна исповѣди должна быть обнаружена? — Есть, именно: а) когда кто объявитъ, что онъ имѣетъ злой умыселъ на честь и здоровье Государя, или же намѣреніе произвести бунтъ и измѣну, и при этомъ не окажетъ раскаянія и рѣшимости оставить свое намѣреніе, о такомъ злоумышленникѣ духовникъ доносить немедленно, какъ исповѣдь таковая не есть правильная, ибо исповѣдающійся не во всѣхъ беззаконіяхъ своихъ раскается. Впрочемъ въ донесеніи съ прописаніемъ имени, отчества, званія и фамиліи преступника, не обозначается полная его исповѣдь, а открывается полное показаніе исповѣли уже по взятіи преступника подъ стражу <sup>2)</sup> б) Священники не только могутъ, но и должны доносить начальству о исповѣдникахъ грѣшникахъ, когда къ имъ либо тайно, либо открыто произведено въ обществѣ соблазнъ, могущій имѣть вредныя послѣдствія для общества и церкви, и когда исповѣдающійся въ этомъ грѣхѣ не изъявляетъ намѣренія публичнымъ признаніемъ въ произведенномъ имъ обманѣ уничтожить соблазнъ; сюда же относятся ложныя, вымышленныя и чудеса. Въ томъ же другомъ случаѣ, если священникъ он доноситъ начальству, о святости таинства и не нарушился; потому что въ одномъ случаѣ имѣется злоумышленіе на помазанника Божія, та на Тѣло церкви, или первенца Православной церкви; а въ другомъ — на благосостояніе церкви, какъ общества вѣрующихъ <sup>3)</sup> Другіе же случаи грѣховъ и преступленій общественныхъ не подлежатъ публичному наказанію гражданского суда и потому не могутъ быть никому открываемы священникомъ, хотя бы то и по требованію ближайшаго начальства. Для такихъ грѣшниковъ и нарушителей, въ нѣкоторомъ смыслѣ, — благосостояніе общества существуютъ духовныя наказанія, довольно опредѣленныя правилами и практикою церковною, извѣстныя подъ именемъ эпитимій, которыми и въ правѣ священники пользоваться, для ограниченія и искорененія зла. И что, въ самомъ дѣлѣ, было бы, если бы священникъ, какъ духовникъ сталъ доносить полиціи о всякомъ законопреступномъ намѣреніи или о своихъ духовныхъ дѣлѣй, подъ тѣмъ предлогомъ, что нѣкоторые грѣхи или преступленія могутъ вредно дѣйствовать на общество? Гдѣ бы, послѣ этого, былъ мѣсто истинному раскаянію во грѣхахъ? На исповѣди часто являлось бы лицемѣріе обманъ, хотя въ душѣ грѣшника и ступающаго къ исповѣданію грѣховъ, и таилось бы истинное раскаяніе.

2) Каро. Соб. прав. 147. Дух. Регл. приб. о прав. причт. прих. и чинъ монаш. § 7, 19 Книга о долж. пресв. прих. ст. 109 Св. Зак. т. XV, ч. 2 ст. 255 изд. 856.

3) Дух. Регл. § 11 и 12.

каніе или желаніе принести покаяніе Богу въ грѣхахъ своихъ вольныхъ и невольныхъ. Такихъ образомъ обнародованіе всѣхъ другихъ преступленій, кромѣ двухъ вышеприведенныхъ и опредѣленныхъ законами государственными было бы нарушеніемъ тайны исповѣди.

(Руков. для сельск. нас. 1867 г. т. III, стр. 672—674).

*Гробовая ярмарка.* Въ человѣкѣ, живущемъ въ средѣ общества мало-мальски развитого, представленіе о смерти связано съ мыслию о чемъ-то грустномъ, тяжеломъ, хоть и неизбежномъ и видъ гроба наводитъ невольное уныніе. Далеко не таково впечатлѣніе смерти у представителей Литвы и Жмуди: тамъ, напротивъ, гробъ имѣется во всякомъ домѣ, всякій самъ покупаетъ его себѣ заранѣе, тщательно выбирая его поудобиѣ и попокойнѣ и, во имя этой особенности, въ мѣстечкѣ Янишкахъ, ковенской губерніи, учредилась даже ежегодная исключительно-гробовая ярмарка. Цѣлыми возами свозится на эту ярмарку своеобразный товаръ, гудами сваливается онъ среди площади, прочностію и глубиной устройства маня снующую по площади толпу, прибывающую сюда единственно для покупки этого необходимаго для каждаго, гѣснаго дома. И не просто наглядно выбираетъ себѣ литовецъ свою «домовину», не на вѣру продавцу беретъ онъ товаръ,—нѣтъ, онъ лично убѣждается въ его достоинствѣ, самъ ложится въ него среди площади съ цѣлью «примѣриться»—не узко ли и не коротко ли будетъ, перевертывается въ немъ нѣсколько разъ, чтобы убѣдиться въ его прочности, и согласуется съ мнѣніемъ окружающаго семейства, которое въ полномъ составѣ стоитъ тутъ же, любуясь на покупку хозяина. Ежели онъ при деньгахъ и при этомъ доволенъ своими домочадцами, то онъ и имъ покупаетъ одинаковыя съ собою обновки, обходя даромъ этимъ только дѣтей, опасаясь, что они изъ гроба выростутъ, и тогда купленный товаръ останется на рукахъ. И при этомъ не только ни одной грустной или тяжелой мысли, а на противъ того—полнѣйшая безпечная радость... Запасшись такою покупкою, литовцы храбро залѣзаютъ на возъ, размѣщаются вокругъ купленныхъ гробовъ, а дѣтей, въ видѣ утѣхи, сажаютъ въ самый гробъ, и забѣгаютъ по дорогѣ въ шинокъ отпраздновать и вспрыснуть новую свою покупку.

(Дом. Бес.).

*Средство отъ зубной боли.* «Новости» сообщаютъ о весьма важномъ открытіи, сдѣланномъ однимъ извѣстнымъ ученымъ фармацевтомъ, занимавшимся спеціально опытами надъ средствами, противъ зубной боли. Открытое имъ средство очень простое—чистый хининъ, безъ малѣйшихъ примѣсей, который прикладывается къ больному зубу и боль проходитъ чрезъ нѣсколько минутъ.

(Самар. Епарх. Вѣд.).

*Средства распознавать мнимо-умершихъ.*—Для избѣжанія печальныхъ случаевъ погребенія заживо, наука и опытъ указываютъ нѣсколько способовъ различать дѣйствительную смерть отъ мнимой. Оставляя тѣ способы, которые требуютъ научныхъ свѣдѣній въ медицинѣ и по тому самому для большинства не могутъ служить руководствомъ въ данномъ случаѣ, мы представимъ только самые простые и общедоступные, а вмѣстѣ съ тѣмъ признанные вѣрными.

1) *Прижиганіе.* Каленое желѣзо, по словамъ Паппенгейма, никогда не производитъ на тканяхъ трупа ни струпа, ни красноты въ видѣ кружка, ни красной полосы. Для того, чтобы жаръ подѣйствовалъ замѣтно на мертвую часть, нужно употребить большое количество теплоты и продолжать дѣйствіе прижиганія въ теченіи не малаго времени. Степень жара и продолжительность прижиганія, достаточныя для разрушенія всей толщины кожи у живаго, на трупѣ едва вызовутъ высыханіе кожицы и увяданіе поверхности кожи. При болѣе высокой степени жара и болѣе продолжительномъ прикладываніи каленое желѣзо производитъ только простое обугливаніе, безъ всякаго признака воспаленія или разбуханія кожи во кругъ прижженного мѣста. Эту краткую симптоматологію смерти каждый пастырь сельскій долженъ бы имѣть въ виду, и не только пастырь, но и каждый человекъ во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ погребенія обмершихъ.

2) *Перевязываніе.* Въ Харьковскихъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ напечатанъ способъ доктора А. Друэ, заявленный имъ парижской академіи 2 апрѣля 1872 года. Суть этого способа состоитъ въ слѣдующемъ. Для примѣненія его, съ цѣлью распознаванія истинной смерти отъ мнимой, нужно перетянуть верхнюю часть предплечья (часть руки ниже локтеваго сустава) или голени

чѣмъ нибудь напр. лентою, платкомъ, свернутымъ на подобіе галстука или веревки и т. п., при чемъ, наблюдая перевязанную часть тѣла, обажется— 1) Если изслѣдуемый человѣкъ живъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ: а) кожа предплечія (ниже перевязки) и ручной кисти, или голени и стопы становится постепенно красною, фіолетовою и синеваатою; б) подкожныя вены сказанныхъ частей тѣла ниже перевязки набухаютъ и поднимаютъ кожу наподобіе продольныхъ веревокъ, что можно видѣть, если только изслѣдуемый человѣкъ не очень тученъ; в) наконецъ, перевязанныя части тѣла значительно набухаютъ. 2) Если же наступила настоящая смерть, то ни одного изъ указанныхъ (а, б и в) явленій не бываетъ. 3) Такъ какъ въ нѣкоторыхъ, хотя и немногочисленныхъ болѣзняхъ (весьма обильная потеря крови, холера и т. п.) кровообращеніе въ обозначенныхъ изслѣдуемыхъ частяхъ тѣла можетъ остановиться еще при жизни, то на основаніи предлагаемаго способа изслѣдованія безошибочно заключить о настоящей смерти позволительно лишь въ томъ случаѣ, если со времени перевязки прошло десять часовъ (наибольшій срокъ), въ теченія которыхъ не было наблюдаемо обозначенныхъ признаковъ кровообращенія (а, б и в), а слѣдовательно и жизни человѣка.

3) Предлагаютъ также слѣдующій способъ: если взять кисть руки и держать противъ зажженной свѣчи, то у летаргика, какъ у всякаго живаго человѣка, сквозь пальцы просвѣчиваетъ краснота, а у мертвеца вытянутая кисть представляется сплошной темной массой.

Эти способы особенно пригодны и удобны въ практикѣ сельскихъ священниковъ.

(Тул. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 19).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

**Отъ Правленія Воронежскаго духовнаго училища.**

При Воронежскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время состоитъ вакантною должностъ учителя Латинскаго языка съ жалованьемъ, при 13 урокахъ въ недѣлю, 440 руб. въ годъ. Г.г. Студенты Семинаріи, желающіе занять означенную должностъ, должны войти въ Правленіе училища прошеніями не позже 22-го Апрѣля сего 1875 года.

**О ПРОДОЛЖЕНІИ  
ИЗДАНІЯ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
въ 1875 году.**

Въ 1875 г. Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости издаются, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ предѣлахъ программы, утвержденной Св. Синодомъ. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чиселъ.

Вѣдомости состоятъ, какъ и прежде, изъ двухъ отдѣловъ—официальнаго и неофициальнаго, и прибавленій къ нимъ.

Цѣна одному экземплярю Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *четыре рубля*, а съ пересылкою или доставкою на домъ *пять рублей*; въ томъ числѣ почтъ 60 копѣекъ; за бандероль, упаковку и др. расходы 40 коп.

Требованія на Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости вмѣстѣ съ деньгами за оныя слѣдуетъ адресовать: «Въ г. Воронежъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, квартиры редакторовъ извѣстны почтовой конторѣ. При этихъ требованіяхъ, особенно въ первый разъ, должно четко и обстоятельно прописывать почтовую контору, въ которую слѣдуетъ высылать Вѣдомости, а также званіе, имя, фамилію и мѣстожителство получателя.

Редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ которыми она доселѣ мѣнялась изданіями, продолжить обмѣнъ и перепечатать въ своихъ изданіяхъ настоящее объявленіе.

# ОТЪ ВОРОНЕЖСКАГО КОММЕРЧЕСКАГО БАНКА.

На основаніи утвержденного устава, Воронежскій Коммерческій Банкъ производитъ слѣдующія операци:

- 1) Приемъ денежныхъ вкладовъ, для приращенія процентами;
- 2) Приемъ денежныхъ суммъ на текущіе процентные счета;
- 3) Приемъ разныхъ цѣнностей на храненіе;
- 4) Учетъ векселей и срочныхъ процентныхъ бумагъ;
- 5) Выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, драгоценныхъ металловъ и товаровъ;
- 6) Выдачу ссудъ подъ квитанціи желѣзныхъ дорогъ;
- 7) Переводъ денежныхъ суммъ въ разные города Россіи и за границу;
- 8) Покупку и продажу на свой счетъ процентныхъ бумагъ;
- 9) Исполненіе порученій по покупкѣ процентныхъ бумагъ, продажѣ ихъ и товаровъ; и по полученію платежей и другихъ комиссій.

## В К Л А Д Ы.

Денежныя суммы на вклады принимаются отъ лицъ всѣхъ званій, земскихъ и частныхъ учрежденій, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, церквей, монастырей, разныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства и пр.

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 100 рублей.

Вклады принимаются какъ лично отъ самихъ вкладчиковъ, или ихъ довѣренныхъ, такъ и чрезъ почту.

Впредь до измѣненія, Банкъ платитъ слѣдующіе проценты:

По текущимъ счетамъ: обыкновеннымъ . . . 4%  
 Условнымъ . . . 5%

По вкладамъ безсрочнымъ (до востребованія). 5%  
 срочнымъ: отъ 6 мѣсяцевъ до 1 года . 6%  
 на 2 года и болѣе отъ . . . 6½%

и—по особому соглашенію.

Проценты уплачиваются: по безсрочнымъ вкладамъ чрезъ три мѣсяца, а по вкладамъ срочнымъ по полу-  
годно.

Банкъ принимаетъ на себя полученіе денежныхъ суммъ, находящихся на вкладахъ въ другимъ кредит-  
ныхъ учрежденіяхъ безъ всякаго вознагражденія, если  
эти суммы будутъ положены на вклады его, для чего  
на именныхъ билетахъ слѣдуетъ дѣлать бланковую  
надпись съ засвидѣтельствомъ ея въ Полицейскихъ  
Управленіяхъ, у мировыхъ судей, или у Нотариусовъ.

**Пожертвованія въ Вор. Епарх. жен. Училище.**

Отъ Священ. Г. Острогжска Дим. Адамова книга  
его сочин. „Опытъ церковнаго собесѣдованія“. — Нижне-  
дѣв. у, с. Турова Благоч. Свящ. Михаила Долгополова  
на чай сиротамъ во время праздниковъ 3 руб. — Слоб.  
Стар. Мѣловой, отъ Свящ. Евг. Лисицына сиротамъ на  
гостинцы 1 руб.

**Редакторы:** } Прот. Ф. Никоновъ  
} Свящ. І. Адамовъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. Н. Волковъ, и свящ. П. Палицынъ.  
Апрѣля 14-го дня 1875 года.

Воронежъ. Въ типографіи Н. Д. Гольдштейнъ.