

дѣтъ повторить въ самыхъ краткихъ словахъ, а порядкомъ и содержаніе той бесѣды, отъ которой осталось безъ отвѣта и возраженіе, или непронвенно ссыла, чтобы показать связь того частнаго вопроса, о которомъ теперь поведется рѣчь, съ общимъ ходомъ разсужденія по предмету прежней бесѣды. Такие опыты собесѣдованія лучше всего могутъ подготвить полезныхъ дѣятелей въ борьбѣ съ заблужденіями раскола. Вниманіе такого дѣятеля не будетъ разбѣгаться въ обширномъ матеріалѣ противураскольнической полемики на изученіе и опроверженіе того, что неизвѣстно самимъ расколуучителямъ данной мѣстности изъ числа придуманныхъ раскольниками извѣтовъ на православіе, или что самими расколуучителями вышѣ уже оставлено. Онъ будетъ поражать противниковъ истиннаго ученія мечемъ слова Божія *не яко воздухъ біяй*, не какъ бѣтъ, сражавшіеся нѣкогда *нми позорищи* бойцы съ завязанными глазами, которые размахивали мечами на удачу, сами не зная: падаетъ ли его ударъ на противника или онъ поражаетъ только воздухъ. (Таковъ смыслъ Апостольскаго сравненія: 1 Кор. IX, 26). Изъ этихъ видахъ, т. е. для того чтобы имѣть точныя и вѣрныя свѣдѣнія о современном состояніи противуцерковныхъ ученій, оказало-бы большую пользу, если бы лица, введущія въ разныхъ мѣстахъ собесѣдованія какъ съ раскольниками собственно, такъ и съ церковью изъ заприверженности къ мнимо-древнему обряду, такъ и съ еретиками, каковы въ нашей епархіи такъ называемыя молокане разныхъ толковъ, записывали кратко содержаніе своихъ бесѣдъ; возраженія противниковъ христіанскаго истинно-церковнаго ученія и свои отвѣты имъ. При посредствѣ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей то, что въ подобныхъ запискахъ оказалось бы полезнымъ обнародовать, и было бы предложено общему вниманію; и т. е. сказанное въ одномъ мѣстѣ принесло бы, можетъ быть, уту же пользу и во многихъ другихъ мѣстахъ и иное, не извѣстное составителю, было бы восполнено другими, указанія и ссылки на книги, дѣлаемыя иногда при собесѣдованіяхъ только по свидѣтельству другихъ книгъ, а потому казывающіеся иногда невѣрными (вълѣдствіе ли опечатокъ, вълѣдствіе ли разности въ счетѣ страницъ между различными изданіями одной и той же книги), такія ссылки могли бы быть провѣрены по книгамъ, а другія ссылки, объяснены, что также бываетъ иногда неизлишне, особенно же при ссылкахъ на церковныя правила. Такимъ образомъ дѣятельность противура-

скольническаго и протинусектанскаго миссіонерства стала-бы объединяться и расширяться.

### ПО РАСКОЛУ.

30 декабря на бесѣдѣ въ Дубовскомъ Успенскомъ соборѣ старообрядцы возражали, что *двуперстіе*, *чтеніе* сѣмвола *вѣры* съ словомъ *истиннаго*, *наименованіе* Спасителя *Исусъ*, *сугубая аллилуя*, *седмопросфоріе*, *осмиконечіе креста Господня* и *хожденіе* въ крестныхъ выходахъ *посолонь*, суть неизмѣнные *догматы*, или неизмѣнное *ученіе вѣры*, и что греко-россійская церковь, измѣнивши ихъ, измѣнила православію, сдѣлалась *еретическою*. Возраженія свзи старообрядцы основывали на томъ, что будто эти *чинны* самими апостолами переданы церкви не иначе, какъ за неизмѣнные *догматы*, и что будто не иначе смотрѣли на нихъ и русскіе патріархи; особенно же *двуперстіе* будто произошло отъ самого Спасителя, который *двуперстіемъ* благословилъ, при вознесеніи своемъ на небо, апостоловъ, почему будто св. евангелистъ Лука и написалъ на *Тихвинской* иконѣ Богородицы Богомладенца Христа съ *двуперстіемъ*.

На эти возраженія старообрядцамъ было высказано:

1. Ни откуда не видно, чтобы св. апостолы означенныя *чинны* передали церкви, и передали при томъ, какъ неизмѣнные *догматы вѣры*; не видно этого ни изъ писанія св. отцевъ первыхъ вѣковъ, ни изъ правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Хотя, на прим., положеніе на себѣ *крестнаго знаменія* св. *Василій В.* называетъ *преданіемъ* \*), но не называетъ *преданіемъ вѣры* или *догматомъ вѣры*, а главное — не говоритъ, чтобы изображать его *двуперстіемъ*; а какъ бы св. отецъ не сказалъ объ этомъ, когда бы *двуперстіе* было важнымъ догматомъ, переданнымъ церкви отъ св. евангел. Луки? — Особенно же, какъ онъ могъ бы *двуперстіе* назвать *неписаннымъ преданіемъ* (27 книга о св. Духѣ къ Амфилохію), когда бы оно *написано* было на Тихвинской иконѣ св. Лукою евангелистомъ? Почему бы и св. Златоусту, въ 54 бесѣдѣ на Матвея, указывать на *одноперстіе*, а не указывать бы на *двуперстіе*, если бы это перстосложеніе для изображенія на себѣ *знаменія креста* было неизмѣннымъ *догматомъ*, переданнымъ церкви отъ св. еванг. Луки? Почему бы такъ же и св. отцамъ на I-мъ *Никейскомъ* и III *Ефескомъ* соборахъ не сослаться на *двуперстное сложеніе*,

\*) Кормч. прав. 90, л. 249.

какъ на апостольское преданіе догмата *вѣры*, въ защиту *единосущія Трехъ Лицъ Божества* противъ Арія, и въ защиту двухъ естествъ въ одномъ лицѣ Христа противъ Несторія? Не вѣрнѣ ли думать такъ, что хоть евангелистъ Лука писалъ икону Богоматери съ Богомладенцемъ, но Христа Спасителя изображалъ на ней *безъ всякаго перстосложенія*, такъ какъ Богомладенецъ Исусъ едва ли благословлялъ. Если же Христосъ благословлялъ апостоловъ при вознесеніи, то благословлялъ въ возрастѣ мужа совершенна; а такою иконы ни св. Лука, ни другой какой апостоль не писалъ ни съ *какимъ перстосложеніемъ*. Самая Тихвинская икона едва ли писана св. еванг. Лукою, потому что нѣтъ на это доказательствъ: свидѣтельства объ этой иконѣ въ *Чет-Миней*, подь 26 число іюня, и въ *Соборныхъ* неодинаковы. Притомъ на Тихвинской иконѣ и перстосложеніе у Спасителя не *двуперстное*, а *пятиперстное*. Равнымъ образомъ нѣтъ никакихъ доказательствъ и на то, чтобы и *чтеніе* символа вѣры съ словомъ *истиннаго*, наименованіе Спасителя *Исусъ*, *сугубія алмагуія*, *седмипросфоріе*, *осмиконечіе Креста*, и *хожденіе посолонъ*, переданы были церковью *апостолами*, и переданы какъ неизмѣнные *догматы вѣры*.

2. Ни откуда невидно, чтобы и русскіе патріархи считали эти *чины* за *догматы вѣры*. Если бы, наприм., *двуперстіе* они считали за *догматъ*, то зачѣмъ бы имъ по своимъ книгамъ измѣнять его такъ и иначе? Такъ, патріархъ *Филаретъ* въ В. Катихизисѣ (л. 5 об.) напечаталъ, что для изображенія на себѣ *крестнаго знаменія* нужно класть на чело *три перста*, *два* же перста держать при семъ *наклонно*; а дальше, въ изъясненіи значенія трехъ перстовъ, онъ выводитъ уже, что на чело нужно класть не *три*, а все *пять* перстовъ (л. 5). Патр. *Иосифъ* въ Кирилловой книгѣ (206 л.) напечаталъ класть на чело *два* перста, а на 259 л. напечаталъ класть на чело *три* перста; затѣмъ въ книгѣ вѣры, въ маломъ Катихизисѣ и въ псалтири напечаталъ *два* перста держать *простертыми вверхъ*, но *не наклонно*, какъ у *Филарета* и у самого *Иосифа* въ Кирилловой — *велика-средній* перстъ и *указательный*. При томъ, почему п. *Иосифъ*, когда перепечатывалъ въ Москвѣ малый Катихизисъ, составленный въ Кіевѣ, и утвержденный четырьмя патріархами востока, измѣнивъ въ немъ *трехперстіе* на *двуперстіе*, и имя *Исусъ* на *Исусъ*, ни слова не сказалъ, что *двуперстіе* есть *догматъ*, а

*трехперстіе* есть *ересь*, *Исусъ* — *ересь*, а *Исусъ* — *догматъ*, и почему не только не прекратилъ общенія съ Кіевскою церковію *трехперстницею*, но и очень хвалилъ въ книгѣ вѣры церковъ восточную — тоже *трехперстницу*? Конечно, потому, что п. *Иосифъ* *трехперстіе* считалъ только *обычаемъ* Кіевской и восточной церкви, равно какъ и произношеніе *Исусъ*, а *двуперстіе* и *Исусъ* считалъ только *обычаемъ* Московской церкви, но отнюдь не *догматами вѣры*; какимъ бы образомъ и *Иовъ* и *Филаретъ* рѣшились принять патріаршество отъ *трехперстниковъ*, — патріарховъ восточныхъ *Гереміи* и *Феофана*, еслибъ *двуперстіе* было *догматомъ*, а *трехперстіе* измѣненіемъ православію? Да какъ бы взглянули на это тогда и русскіе цари и народъ? Дальше, еслибы *чтеніе* символа вѣры съ словомъ *истиннаго* считалось русскими патріархами за неизмѣнный *догматъ вѣры*, а опущеніе сего слова за нарушеніе православія, то какъ бы п. *Филаретъ* рѣшился напечатать въ своемъ В. Катихизисѣ символъ и съ словомъ *истиннаго*, \*) и безъ слова *истиннаго*, \*\*) Тоже и *Иосифъ* патріархъ въ Кирилловой книгѣ слово *истиннаго* — гдѣ напечаталъ \*\*\*) а гдѣ опустилъ въ маломъ же Катихизисѣ и вовсе не печаталъ слова *истиннаго*. \*\*\*\*) Еслибы *седмипросфоріе* у патріарховъ считалось за *догматъ*, то нельзя было бы п. п. *Иову*, *Филарету*, *Иоасафу* и *Иосифу* разногласить о немъ въ своихъ служебникахъ. Такъ у п. *Иова* въ служебникѣ (7110 г.) и у *Иоасафа* (7147 г.) указано на проскомидіи *седмь просфоръ*; а у *Филарета* (7141 г.) и у *Иосифа* (7158 г.) только *шесть просфоръ*; въ Кіевскомъ жет Номоканонѣ (1624 г.), св. *Афонскихъ отцевъ*, на проскомидіи положено *пять просфоръ*. Патріархъ *Иосифъ осмиконечіе креста* не считалъ за неизмѣнный *догматъ*, когда въ 9 главѣ книги вѣры много разъ съ благоговѣніемъ говорилъ о *крестѣ четверо-*

\*) Листъ 32-й.

\*\*) Листъ 113-й.

\*\*\*) Мнимые старообрядцы указываютъ на листы Кирилловой книги 128 и 44-й, гдѣ будтобы напечатанъ символъ вѣры съ приложеніемъ слова *истинный* о Духѣ Святомъ (см. Соловецкую челобитную изд. 1862 г. стр. 163), но справившись съ книгою, всякій можетъ видѣть, что встрѣчающіеся на этихъ листахъ слова „Духъ истинный“ взято не изъ символа вѣры, а изъ Евангелія (Ев. Іоан. 15, 26). Символь же вѣры въ Кирилловой книгѣ напечатанъ дважды безъ приложенія слова „истиннаго“ см. листы 554 и 430 об. Прим. Ред.

\*\*\*\*) Листъ 28-й об.

конечномъ \*). На *аллилуія* патриархи тоже не смотрѣли, какъ на *догматы*, почему и употребляли эту дѣль *различно*. Такъ, у *Иосифа* въ Потребникѣ, въ чинѣ погребенія иноковъ и мрянъ, въ концѣ *икоса аллилуія единожды* \*\*); въ *Филаретовскихъ октаяхъ*, въ концѣ заупокойнаго *икоса аллилуія трижды*; въ служебникѣ п. *Иосифа* въ субботу мясопустную, въ концѣ *икоса аллилуія трижды*; у п. *Иоасафа*, въ чинѣ погребенія, въ концѣ *икоса аллилуія дважды*; тоже самое и въ потребникѣ п. *Иосифа*, въ чинѣ погребенія священниковъ \*\*\*)) и мрянъ \*\*\*\*)). Въ патриаршихъ потребникахъ, въ чинахъ *крестныхъ ходовъ* при освященіи церкви, при крещеніи и вѣчаніи, положено ходить *посономъ*; а въ чинахъ *вечерни* (входъ съ кадиломъ), *литургии*, при выходѣ съ евангелиемъ и съ св. Дарами послѣ Херувимской пѣсни указано въ служебникахъ ходить *противъ солнца*, — *справа кругомъ престола* и *сперными дверми*, тоже и въ кажденіи патриархъ *Иосифъ* въ книгѣ вѣры *мвою стриму* даже оуждаеть (лс. 171). Таковъ взглядъ былъ у русскихъ патриарховъ на означенные *чины* церковныя. Они смотрѣли на нихъ, какъ только на *обряды*, подлежащіе измѣненію, а иногда и отмѣненію, какъ дѣйствительно они и поступали по временамъ съ подобными *обрядами*. Напримѣръ: патриархъ *Филаретъ* въ потребникѣ своемъ напечаталъ *чинъ погребенія священниковъ*; п. *Иоасафъ*, перепечатавъ потребникъ, выбросилъ изъ него этотъ *чинъ* даже назвалъ его *еретическимъ* \*\*\*\*\*); а послѣ него п. *Иосифъ* опять впечаталъ въ потребникѣ *чинъ священническаго погребенія*. *Филаретъ* въ номоканонѣ, въ правилахъ о *постѣ*, разрѣшилъ по вторникамъ, четвергамъ, субботамъ и воскресеньямъ *великаго поста*, кромѣ *первой* и *страстной* седмицы, употреблять *рыбу*; по п. п. *Иоасафъ* и *Иосифъ* отмѣнили это правило сов-

\*) Здѣсь собственно указываются различныя подобія креста, напримѣръ въ молящемся съ простертыми руками челоуѣкъ, въ крестообразномъ простертіи рукъ патриархомъ Таковымъ при благословеніи сыновъ Иосифа, въ воздѣяніи рукъ Моисеемъ пророками Юною и Даниломъ въ пресѣненіи моря жезломъ Моисеевымъ и т. д. см. л. 67 об. и до л. 69. *Прим. Ред.*

\*\*\*) Листъ 334-й

\*\*\*\*) Листъ 371 об.

\*\*\*\*\*) Листъ 371 об. Изданіе Иосифовскихъ потребниковъ не одинаковы; въ нихъ указанныя листы имѣютъ „аллилуія трижды“. *Прим. Ред.*

\*\*\*\*\*) Листъ 234-й.

сѣмъ. \*) Такимъ образомъ нѣтъ доказательствъ на то, чтобы *двуперстіе*, наименованіе *Исусъ*, прибавленіе въ символѣ *истиннаго* и проч. переданы были церкви отъ апостоловъ, — и въ смыслѣ *догматовъ*; какъ равно вовсе невидно и того, чтобы и русскіе патриархи смотрѣли на нихъ, — не какъ на *обряды*, подлежащіе измѣненію и отмѣненію, а какъ — на неизмѣнныя *догматы* вѣры.

Старообрядцы возражали: хотя бы вышеозначенныя *чины церковныя* въ самомъ дѣлѣ не были *догматами*, а были бы только *обрядами*; но зачѣмъ измѣнять ихъ, когда чрезъ исполненіе ихъ спасались русскіе патриархи съ своею паствою.

Это нужно было для того, чтобы очистить эти чины отъ многихъ ошибокъ, которыми наполнили ихъ не искусные переписчики и печатники русскихъ книгъ, и чтобы, такимъ образомъ, сдѣлать ихъ согласными съ древними халдейскими книгами, русскими и греческими и съ обрядами восточной церкви; по этому не только при п. *Никонѣ*, но и гораздо раньше исправлялись книги и чины церковныя, — при русскихъ митрополитахъ и патриархахъ, какъ — при *Макаріи*, *Филаретѣ*, *Иоасафѣ* и *Иосифѣ*: кто этого не знаетъ изъ старообрядцевъ?

Старообрядцы дальше возражали: да имѣла ли право грекороссійская церковь измѣнять утвердившіяся въ россіи хоть бы и *обряды*, и тѣмъ болѣе — полагать клятву на тѣхъ, кои не приняли этихъ исправленій? И не подлежитъ ли сама она за все это клятвѣ?

Грекороссійская церковь, исправляя обряды, утвердившіяся въ Московской области съ разными ошибками, дѣйствовала на основаніи 11 \*\*) и 19 \*\*\*) правилъ Ла-

\*) Исключили его изъ номоканона, въ наставленіи же духовнику оставили разрѣшеніе листъ 137-й. *Прим. Ред.*

\*\*) Кормчая листъ 74 об.

\*\*\*\*) Л. 76 и об. Правила собора Лаодикійскаго 11-е и 19-е представляютъ собою примѣры отмѣненія въ церкви того, что совершалось въ ней прежде, и совершалось не какъ злоупотребленіе или нарушеніе правилъ, а по силѣ церковныхъ же постановленій или по неписанному по всеобщему обычаю. Такъ прав. 11-е само отмѣняетъ постановленіе существовавшихъ тогда старицъ или предсѣдательницъ въ церквахъ; 19-е же показываетъ, что въ то время въ совершеніи литургіи былъ нѣсколько иной порядокъ, который оставленъ церковію въ послѣдствіи, какъ свидѣлствуютъ толкователи этого правила Зонара и Вальсомонъ. На ихъ-то по преимуществу слова и дѣлается здѣсь указаніе: „Но нынѣ не бываетъ того, что относится къ кающимся, и я не знаю какимъ образомъ это прекратилось“ говоритъ Зонара на правило 19-е. Еще опредѣленнѣе выражаетъ ту же мысль Зонара въ толкованіи на правило 11-е. Бяжу въ древнихъ нѣднн обычаи въ церквахъ бываемін, отъ нихже убо временемъ ови забвени быша, чини же огнюдь престаша; другіе же правила отѣкоша. Отъ нихъ же есть единъ и сей обычай“... и пр. *Прим. Ред.*

одикійскаго собора и всеобдержной практики древней вселенской церкви. Лаодикійскій соборъ свидѣтельству-  
етъ, что нѣкоторые, бывшіе въ церкви обычаи, сама  
церковь, *устрояя на лучшее*, отмѣняла, или упразд-  
няла. Такъ, *празднованіе св. Пасхи въ 14-й*  
*день марта* церковь на 1-мъ вселенскомъ соборѣ уп-  
разднила, перенесши его на первое воскресенье послѣ  
весенняго равноденствія, не смотря на то, что это бы-  
ло *апостольское преданіе*; и кто *не покорялся*  
собору, того церковь 1-мъ правиломъ Антиохійскаго со-  
бора \*), предавали проклятю, а 7-мъ правиломъ Ла-  
одикійскаго собора таковаго даже *сретиномъ* почита-  
ла \*\*).—Пятое апостольское правило допускало для  
епископовъ *брачную жизнь* \*\*\*); а шестой вселен-  
скій соборъ, 12 правиломъ, отмѣнилъ это апостольское  
правило *съ клятвою* на противниковъ. Апостольское  
правило *празднованія субботы* церковь, 29 прави-  
ломъ Лаодикійскаго собора, тоже отмѣнила, — и съ  
*клятвою* же на противниковъ. Но какъ *шестой*  
*вселенскій соборъ* и *помѣстные соборы*, *Антио-*  
*хійскій* и *Лаодикійскій*, полагали клятву на про-  
тивниковъ, а сами за то не подлежали клятвѣ: такъ  
и грекороссійская церковь, полагая клятву на против-  
никовъ своихъ распоряженій, сама не подлежала за то  
клятвѣ. Слѣдовательно нѣтъ причины старообрядцамъ  
отдѣляться отъ грекороссійской церкви, какъ оставшей-  
ся вполнѣ православною и послѣ исправленія вышеоз-  
наченныхъ *обрядовъ*.

Старообрядцы наконецъ возразили: по великороссій-  
ская церковь погрѣшила тѣмъ, что дозволила *единс-*  
*верцамъ* употреблять *старые обряды*, которые сама  
отмѣнила: не впадала ли она этимъ въ противорѣчіе се-  
бѣ самой?

Нѣтъ, не погрѣшила и не впадала въ противорѣчіе,  
а поступила правильно, имѣя въ виду примѣры, — во  
1-хъ, *св. апостола Павла*, который хотя самъ  
училъ, что ветхозавѣтные обряды въ новозавѣтной цер-  
кви не нужны, однако, снисходя немощной совѣсти

\*) Кормчая листъ 63-й.

\*\*) Подъ именемъ четырнадцатниковъ см. слав.  
кормч. толкованіе.

\*\*\*) Въ толкованіи на это 5-е правило Апостольское гово-  
рится: „Изгнаніе жены запрещается священнымъ лицамъ по-  
тому, какъ изъясняетъ Зонаръ, что сіе казалось бы оужде-  
ніемъ супружества. Впрочемъ воздержаніе епископовъ отъ суп-  
ружества есть древнее преданіе, отъ котораго отступленіе  
пестый Вселенскій Соборъ замѣтилъ только въ нѣкоторыхъ  
Африканскихъ церквахъ и тотчасъ запретилъ своимъ пра-  
виломъ 12-мъ“. *Прим. Ред.*

іерусалимскихъ христіанъ изъ іудеевъ, самъ принесъ,  
по ветхозавѣтному обряду, въ жертву овцу \*), самъ  
распорядился обрѣзать ученика своего *Тимофея* \*\*);—  
во 2-хъ, примѣры *Василія В.* и *Григорія Бого-*  
*слова*, которые, изъ снисхожденія же къ немощной со-  
вѣсти нѣкоторыхъ христіанъ своего времени, чуждав-  
шихся общенія съ церковію православною, дозволяли  
имъ не называть св. духа *словомъ Бога*, довольству-  
ясь тѣмъ, что они православно почитали его *нетварію*  
\*\*\*); и наконецъ — примѣръ *шестого вселенскаго*

\*) Дѣян. 21, 20—26. Св. Ап. Павелъ училъ, что обратив-  
шіеся ко Христу изъ язычества не обязаны были соблюдать за-  
конъ Моисеевъ; іудеи же увѣровавшіе могли и не соблюдать  
болѣе законъ, но безъ грѣха могли и соблюдать его когда на  
то было ихъ усердіе и того требовала ихъ совѣсть; такъ дѣ-  
лали и сами Св. Апостолы, смотря потому, что когда и что  
гдѣ было полезно (см. напр. Гал. 2, 12. 14. 1 Кор. 9, 19  
—21); потому то и самъ Ап. Павелъ исполнялъ по собствен-  
ному усердію обряды закона Моисеева (дѣян. 18, 18) и со-  
вершенно справедливо объ немъ Св. Ап. Іаковъ съ пресвитера-  
ми Іерусалимскими говорили, что онъ пребываетъ и *самъ за-*  
*конъ храма* (дѣян. 21, 24) будучи *естествомъ іудей*, а не  
*отъ языкъ* обратившійся (Гал. 2, 15); но для пользы хри-  
стіанъ изъ язычниковъ, онъ же самъ, когда нужно было, какъ  
и христіане изъ язычества обратившіеся, не исполнялъ  
закона Моисеева—*былъ незаконнымъ яко незаконенъ*, го-  
ворилъ онъ, *да приобретаю незаконныя* (1 Кор. 9, 21). *Пр. Ред.*

\*\*) Дѣян. 16, 3.

\*\*\*) О Св. Василіи Великомъ въ этомъ отношеніи извѣстно  
слѣдующее: когда онъ уже будучи епископомъ управлялъ цер-  
ковію кесарійскою, въ кесаріи проживалъ уже предназначен-  
ный аріанами на епископскій престолъ ея ученый аріанинъ  
Евиппій; еретики искали только какого либо предлога, чтобы  
объявить Василія Великаго низложеннымъ и изгнать изъ кеса-  
рін. Такъ они выжидали, чтобы Василій Великій хотя однаж-  
ды въ поученіяхъ своихъ къ народу открыто и прямо наиже-  
новалъ Духа Святаго Богомъ, чтобы изгнать Василія изъ го-  
рода, какъ проповѣдующаго, будтобы, новое и неизвѣстное до-  
толѣ въ церкви ученіе. Еретики опирались въ этомъ случаѣ  
на то, что Божество Св. Духа небыло еще тогда утверждено  
прямымъ свидѣтельствомъ всей церкви на Вселенскомъ соборѣ.  
Потому Св. Василій Великій, доказывая словами писанія рав-  
ночестность Духа Святаго со Отцемъ и Сыномъ и убѣждая  
друзей своихъ открыто проповѣдовать Божество Св. Духа,  
остерегался самъ именовать Его Богомъ въ своихъ церковныхъ  
поученіяхъ къ народу. Такая осторожность даже навлекла  
на Св. Василія Великаго негодованіе и обвиненіе въ малоду-  
шій со стороны нѣкоторыхъ пниковъ, неблагоразумныхъ въ сво-  
ей ревности по православію. Смѣлѣе могъ дѣйствовать по сво-  
ему положенію среди христіанъ Константинополя Св. Григорій  
Богословъ; потому въ его примѣрѣ яснѣе открывается что *по-*  
*лученіе* неименовать Св. Духа Богомъ съ его стороны было  
не инымъ тѣмъ, какъ именно снисхожденіемъ къ немощнымъ  
въ вѣрѣ. Св. Григорій Богословъ, будучи епископомъ безъ  
епископій, прибылъ въ Константинополь давно немѣвший епи-  
скопа и здѣсь силою своего слова собралъ вокругъ себя паст-  
ву, претворяя въ православныхъ людей недуговавшихъ въ вѣ-  
рѣ самымъ многоразличнымъ образомъ: его приходили слушать  
и аріане, и духоборцы, и православные, по образу мыслей, но  
смущенные аріанскимъ или духоборческимъ лжеученіемъ. Къ  
симв-то послѣднимъ, здраво-мудрствовавшимъ о Сынѣ, почитав-

собора, который, тринадцатымъ своимъ правиломъ, священникомъ и діакономъ *восточной церкви* оставилъ *брачную жизнь*, а священникомъ и діакономъ

нимъ и Духа Святаго не рабомъ и не созданиемъ по отвыкшимъ отъ православнаго ученія, давно не оглашавшаго слухъ Константинопольской паствы и потому не рѣшавшимся наименовать Духа Святаго Богомъ и изъ за одного этого реченія остававшимся въ отдѣленіи отъ церкви, говорилъ Св. Григорій Богословъ въ словѣ на пятидесятницу: почитающіе Духа Святаго Богомъ имѣютъ свѣтлый разумъ; но называющіе Его Богомъ, если называютъ Его такъ предъ здравомыслящими—высоки, а если предъ низкими—неосмотрительны, подобно бросающимъ жемчугъ въ грязь, оглушающимъ слабый слухъ громовымъ ударомъ ослѣпляющимъ слабое зрѣніе солнечнымъ блескомъ, подающимъ грудному младенцу твердую пищу, тогда какъ слѣдовало бы мало по малу вести ихъ впередъ, и возводить къ высшему. Потому-то и мы, оставляя пока болѣе совершенное ученіе, такъ какъ для него не настало еще время, поведемъ съ ними такую бесѣду: Если вы мыслите настолько здраво, что убѣгаете явнаго нечестія „(т. е. нечестія называть духа святаго тварію)“ и Духа свобождающаго васъ не считаете самого въ числѣ рабовъ; то рассмотрите же, въ общеніи съ духомъ святымъ и вмѣстѣ съ нами,—что отсюда слѣдуетъ: ибо я надѣюсь, что вы нѣсколько причастны уже духа и я рассмотрю это съ вами уже какъ съ своими „(т. е. какъ съ принадлежащими уже къ составу тѣла Христова—церкви, одушевляемаго единымъ Духомъ).“ И такъ или согласитесь, будто можетъ быть нѣчто среднее между рабствомъ и владычествомъ, чтобы намъ къ этой средней области отнести достоинство Духа, или—объясните, куда же отнести его, если нельзя почитать его рабомъ? Но вы соблазняетесь словомъ *Богъ* и оно служитъ для васъ камнемъ преткновенія. И не удивительно, ибо и Христосъ былъ для иныхъ на соблазнъ; подвергаться этому свойственно человѣку. Но мы сойдемся другъ съ другомъ, если будемъ больше братолюбивы, чѣмъ самолюбивы: вы согласитесь признать за Духомъ *значеніе Божества*, а мы уступимъ вамъ слово *Богъ*. Признайте Божественную природу Духа, хотя другими словами, (что вы считаете за болѣе важное), и мы васъ, какъ немощныхъ, уврачуемъ, придумаемъ нѣчто для вашего удовлетворенія. Ибо стыдно, по истинѣ стыдно и весьма безразсудно, что вы, будучи здравы душою малодушествуете относительно звука словъ и скрываете сокровище,“ (т. е. православное мудрованіе свое о Духѣ) какъ бы изъ зависти къ другимъ или изъ опасенія чтобы не освитился и языкъ. Но еще стыднѣе было бы намъ сградать самимъ тѣмъ же, за что порицаемъ васъ и обвиняемъ васъ въ малодушіи, самимъ также малодушествовать относительно письма. Исповѣдайте же, Троица имѣетъ единое Божество или—если хотите—единое естество; тогда и мы это слово: *Богъ*—и спросимъ вамъ отъ Духа. А даровавшій первое (т. е. православное мудрованіе) я хорошо знаю,—дастъ и второе, особенно же если наше состязаніе совершаться будетъ съ нѣкоторымъ духовнымъ страхомъ, а не съ дьявольскимъ рвеніемъ. На конецъ и еще скажу—яснѣе и короче: не обвиняйте вы насъ за высшее реченіе“ (т. е. за именованіе Д. Св. Богомъ, „и мы не будемъ васъ осуждать въ вашихъ понятіяхъ, пока и вы достигните, хотя бы и другимъ путемъ, того же обителища. Ибо мыщемъ не того, чтобы побѣдить, но того, чтобы пріять (въ общеніи) братію, разлученіемъ которыхъ терзаемся. Этого и довольно будетъ сказать вамъ, у которыхъ, какъ у здравомыслящихъ о Сынѣ, мы находимъ нѣчто жизненное, но дивясь житію которыхъ, не вполне одобряемъ ученіе. И такъ, имѣя уже (начатки жизни) духовной, примите же и Духа, чтобы вамъ не только *подвизаться*, но и *законно подвизаться* (2

церкви западной оставилъ утвердившійся у нихъ, *обычай вести жизнь безбрачную*: все эти примѣры—непогрѣшности, или противорѣчіе, а списхождение ко христіанской любви.

Посада Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го марта 1880 г. будетъ выходить въ форматѣ нашихъ дорогихъ и большихъ газетъ—недорогое периодическое изданіе подъ названіемъ:

## „РУССКАЯ ГАЗЕТА“

политическая, общественная, экономическая и литературная. Каждый № „Русской газеты“ будетъ вмѣщать въ себѣ двадцать четыре колонны плотнаго шрифта или около четырехъ тысячъ строкъ текста въ стихахъ и прозѣ живаго и ранозобразнаго содержанія

„Русская газета“ будетъ выходить листами большаго формата: по воскресеньямъ, вторникамъ, средамъ, четвергамъ и субботамъ; по понедѣльникамъ же и пятницамъ о выдающихся событіяхъ и особенно замѣчательныхъ случаяхъ, будутъ печататься особыя прибавленія.

Каждый мѣсяцъ (перваго числа) всѣмъ подписчикамъ на „Русскую газету“ будетъ бесплатно разосланъ „художественный листокъ“\*), состоящій изъ прекрасно исполненныхъ рисунковъ замѣчательныхъ событій и происшествій истекшаго мѣсяца, портретовъ выдающихся личностей и т. п.

Кромѣ того, къ концу года, годовымъ подписчикамъ, будетъ бесплатно разосланъ „альбомъ странствующаго художника“, въ которомъ—карадашемъ, перомъ, рѣзцомъ и кистью (посредствомъ олеографіи, хромофотографіи, литографіи и гравированія) изобразятся: сцены изъ общественной, частной, служебной, уличной и охот-

Тим. 2, 5). Подающій же за (добродѣтельную) жизнь мздовозданіе подастъ вамъ и тотъ *вѣнецъ*, чтобы совершенно исповѣдать Духа и проповѣдывать Его достойнымъ образомъ вмѣстѣ съ нами или еще и прежде насъ. Осмѣливаюсь нѣчто и еще болѣе сказать о васъ,—а именно извѣстное апостольское слово: я такъ люблю васъ, такъ почитаю ваше воздержаніе, дѣвство, чистоту, всеночное псалмопѣніе, нищелюбіе, братолюбіе, страннолюбіе, что *желалъ быхъ самъ отлученъ быти отъ Христа* (Рим. 9, 5) и подвергнуться нѣкоторому осужденію, только бы вы стали съ нами и въ общеніи съ нами прославили Троицу“. При помощи этого свободнаго перевода или скорѣе перифраза, надѣмся, безъ особеннаго уже затрудненія можно понять недовольно удобовразумительный самъ по себѣ, старинный славянскій переводъ слова Св. Григорія Богослова и св. пятидесятницу (сх. 10-й), помѣщеннаго въ сборникѣ, начинающемся словомъ Іоанна Златоустаго въ недѣлю мытаря и фарисея, ему же начало: *видяще травникъ* (Листъ 824 и обор.). *Прим. Ред.*

\*) Первый листъ котораго преимущественно будетъ посвященъ торжеству 19-го февраля, сего года, по случаю благополучнаго 25-лѣтняго царствованія Государя Императора, съ его портретомъ.