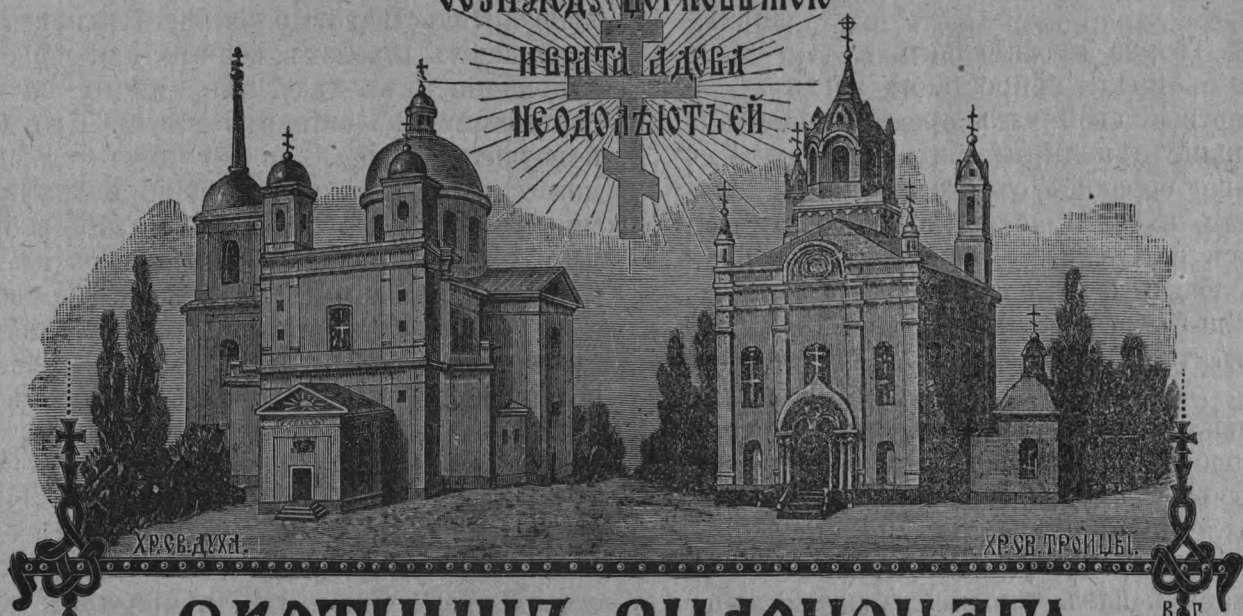


Созидаетъ Церковь Мою
и врата ада
не одолѣютъ ей



ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

15 Юня 1913 г.
№ 12 (150).

Двухнедѣльный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края, съ бесплат-
нымъ приложеніемъ «Литов. Епарх. Вѣд.». Подписн. плата на годъ: для обя-
зательныхъ подписчиковъ 5 руб. съ перес., для необязательныхъ—на годъ
3 руб. съ перес. за 1½ года 2 руб. за мѣс. 40 коп. Отдѣльные номера—20 коп.
Подписка принимается въ Вильнѣ при Литов. дух. семинаріи.
Св. Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-приг. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1913 г.
Изд. 7 годъ

Содержаніе № 12:

1. Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ. 228
2. Предстоящіе первые миссіонерскіе курсы въ Вильнѣ и ихъ значеніе для нашего
края. 228—230
3. Къ 50-лѣтію возрожденія Западно-русскихъ братствъ при гр. М. Н. Муравьевѣ.
(Архивная справка). А. И. Миловидовъ. 230—232
4. Къ вопросу о введеніи сельско-хозяйственнаго обученія въ церковныхъ шко-
лахъ. С. Н. Р. 232—234
5. О воспитаніи и обученіи семинаристовъ въ р.-катол. семинаріяхъ. 235—237
6. Благодарность депутату Г. Г. Замысловскому за защиту русскихъ интересовъ . . 237
7. Библіографія 238—239
8. По краю. Хроника церк.-общественной жизни 239—244

При семъ № прилагаются: а) „Поученіе въ день свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра
и Павла“; б) „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1913 г. № 12 и в) „Листокъ для народа“ 1913 г.
№ 12 (2—10 экз.).

*Помни послѣдняя твоя и во вѣки
не софтишиши (Ис. Сир. 7, 39).*

Блаженъ тотъ, кто память о смерти хра-
нить

Кто съ нею свой путь совершаетъ:
Кто помнить о смерти, тотъ меньше грѣ-
шить

И рѣже Творца прогнѣвляеть.
О, если-бъ имѣть непрестанно могли
Мы смертный свой часъ предъ очами,—
Мы меньше цѣнили-бы блага земли
И больше боролись съ страстями.
Богатство, и слава, и знатность тогда
Для насъ потеряли-бъ значенье;
И путь свой съ тяжелою ношей креста
Свершали-бъ всегда мы въ терпѣнны.
Блаженъ тотъ, кто смертную память стя-
жалъ

Молитвой усердной, трудами,
Кто скорбную душу свою напоялъ
При мысли о смерти слезами.
Съ ней легче итти крестоносной стезей,
Ведущей въ преддверіе рая:
Она говоритъ намъ — не вѣченъ путь твой,
Жизнь скоро промчится земная,
Но свѣтлый вѣнецъ въ воздаянье за трудъ,
За полвиги въ дѣлѣ спасенья,
Подвижники твердые духа найдутъ
Въ небесныхъ и вѣчныхъ селеньяхъ.

Е. Н. Миллеръ.



Вильна, 15-го іюня.

Предстоящіе
первые миссіо-
нерскіе курсы
въ Вильнѣ и
ихъ значеніе
для нашего
края.

Неоднократно на страни-
цахъ „Братскаго Вѣстника“
возникала рѣчь о томъ, что
практиковавшіеся доселѣ спо-
собы и средства защиты право-
славныхъ въ нашемъ краѣ отъ
засилья католическаго оказы-
ваются недостаточными. Всѣ
эти средства доселѣ сводились къ та-
кой или иной но почти единоличной,

дѣятельности приходскаго пастыря. Но на па-
стырѣ приходскомъ лежить много прямыхъ не-
отложныхъ обязанностей, соединенныхъ съ его
служеніемъ. Обязанности священнодѣйство-
вать, проповѣдывать слово Божіе, вести разно-
образные документы и отписку, наконецъ за-
коноучительствовать б. частью въ нѣсколькихъ
начальныхъ школахъ, все это, при серьезномъ
отношеніи къ дѣлу, не много на долю
священниковъ оставить досуга. Правда, за-
коноучительство, по существу своему,
можетъ быть разсматриваемо и какъ дѣло
миссіонерское, по скольку, съ одной стороны,
на урокахъ Закона Божія могутъ по преи-
муществу отгнѣяться тѣ пункты православ-
наго вѣроученія, которые ложно толкуются
въ инославіи, а съ другой, — поскольку, и вообще
школьное воспитаніе можетъ вестись въ духѣ
привитія дѣтямъ соответственныхъ правосла-
вію навыковъ. Но школьное воспитаніе, если-бы
оно было и очень дѣйственнымъ, все же проти-
рается главнымъ образомъ на дѣтей, на
поколѣніе подростокующее. А вѣдь кромѣ дѣтей
есть много и взрослыхъ, и при томъ такихъ,
которымъ м. б. ничего и не пришлось вы-
нести изъ школъ въ охраненіе православнаго
духа. Да и прошедшимъ начальную школу
впослѣдствіи необходимо и възгрѣвать, и
расширять, и усовершенствовать полученное въ
школѣ.

Сказанное естественно приводитъ къ
мысли, что такъ или иначе нужно прійти
на помощь священнику, который физически
не можетъ быть всѣмъ вся. Противниками
нашими, католическими ксендзами, это давно
уже признано. Изъ своихъ прихожанъ они
организуютъ цѣлыя арміи борцовъ съ пра-
вославіемъ, и это дѣлаютъ не въ цѣляхъ
самозащиты, ибо къ сему православіе не
даетъ и поводовъ, а въ цѣляхъ яркой пропаган-
ды своего ученія, не считающейся съ
качествами употребляемыхъ къ тому
средствъ. Всѣ такъ называемые братчики, ро-
жанцы, шкаплеры, трезвенники составляютъ
сплоченную, фанатизируемую ксендзами, ар-
мію „для вящей славы Божіей“ на все гото-
выхъ.

Ясно, что и православный священникъ,
если гдѣ, то въ здѣшнемъ краѣ особенно
нуждается въ помощникахъ для того, чтобы

успѣшно работать на поприщѣ миссіонерской дѣятельности въ своемъ приходѣ. Чтобы своевременно освѣдомиться, гдѣ, въ какой части прихода, или въ какой семьѣ начинается посягательство на православіе, гдѣ иногда особенно нуждаются въ поддержкѣ и руководствѣ для отраженія козней инославія,— для этого нужно, чтобы въ каждомъ районѣ прихода были лица, не только расположенныя, но и способныя помочь соблазняемому своимъ собратьямъ.

Первыми и естественными помощниками священнику должны быть и были—хоть и далеко не всегда—низшіе члены причта—псаломщики и учителя въ школахъ какъ церковныхъ, такъ и министерскихъ. Но эти помощники пастыря, даже и при желаніи съ своей стороны, все-таки многого не сдѣлаютъ: они, особенно учителя, много заняты своими прямыми обязанностями, а главное—и пространственно отдѣлены отъ отдаленныхъ уголковъ прихода, особенно когда послѣдній, что нерѣдко бываетъ, состоитъ изъ многихъ деревень. Притомъ же, какъ неоднократно заявлялось и на съѣздахъ духовенства, псаломщики и учителя, особенно министерскихъ школъ, нерѣдко не выражали и желанія быть помощниками священнику въ дѣлѣ миссіонерскомъ.

Остается искать помощи тамъ, гдѣ ее скорѣе всего и можно найти, скорѣе уже потому, что есть изъ кого дѣлать выборъ. Изъ прихожанъ всегда найдутся, и не единицы только, такія лица, которыя, при глубокой вѣрѣ и преданности православію, могутъ имѣть и желаніе, и досугъ для того, чтобы не себя только оберегать отъ религіознаго неправомыслія, но и своихъ собратій, по крайней мѣрѣ ближайшихъ сосѣдей. Замѣтивъ въ своихъ собратіяхъ какое-либо колебаніе подъ вліяніемъ латинопольской пропаганды, такіе, преданные православію, прихожане не преминутъ сообщить о замѣченномъ своему священнику.

Хорошо, конечно, если бы и только такъ обстояло дѣло. Но этого все-же мало. Этимъ облегчается для священниковъ возможность лишь узнаванія объ уклоненіяхъ съ пути православія, но не самого воздѣйствія въ цѣляхъ уврачеванія усмотрѣннаго недуга.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи пастырь опять былъ бы одинокъ, и его не достало бы на разныя стороны прихода, гдѣ нужна его помощь.

Сама собою выясняется мысль о необходимости того, чтобы помощники священника были правоспособны не только замѣтить какое либо религіозное настроеніе, чтобы сообщить о немъ священнику, но и съ своей стороны оказать непосредственное воздѣйствіе на совращаемыхъ и колеблющихся, вразумить ихъ, укрѣпить, показать имъ неправду того ученія, которое хотятъ имъ навязать враги православія. Лишь въ особыхъ случаяхъ была бы тогда надобность съ первыхъ шаговъ обращаться къ содѣйствію священника. Ясно, что такіе благомыслящіе, твердые въ православіи прихожане должны быть возможно полнѣе освѣдомлены какъ въ отношеніи главныхъ истинъ православія, такъ и тѣхъ отступленій, которыя допущены католичествомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ должны уметь опровергнуть заблужденія католиковъ, прежде всего на основаніи слова Божія. Но для всего этого нужно предварительное ученіе. Гдѣ же и какъ учиться? Сельская школа вѣдаетъ лишь дѣтей, да и задачи ея въ общемъ другія. Остается другой путь, на который указывалось на бывшемъ братскомъ Съѣздѣ—въ докладѣ Миссіонерскаго Комитета, который уже примѣняется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, это—устройство нарочитыхъ краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ, на которыхъ могло бы быть сообщено слушателямъ болѣе существенное изъ области православнаго вѣроученія, съ особеннымъ отбѣненіемъ пунктовъ, пререкаемыхъ инославіемъ, и съ разоблаченіемъ неправды инославнаго разномыслія.

Такъ какъ въ здѣшнемъ краѣ особенная опасность угрожаетъ православію со стороны католичества, то и курсы главнымъ своимъ предметомъ должны имѣть изобличеніе неправды католическаго разномыслія съ православіемъ.

Но въ здѣшнемъ краѣ есть также старообрядцы, отчасти есть и сектанты. По сему курсы не должны обойти вниманіемъ и этихъ уклоненій отъ православія, съ показаніемъ ихъ неосновательности.

Нужду въ пополненіи знаній миссіонерскаго свойства, или же для иныхъ—въ выравнині ихъ до извѣстной степени желательной для миссіонерскаго дѣла полноты, могутъ имѣть не міряне только, но болѣе или менѣе многіе и изъ учителей, и изъ священно-церковно-служителей, какъ это, дѣйствительно, и оказалось въ результатѣ сдѣланнаго по епархіи опроса о томъ, кто пожелалъ бы быть слушателемъ на миссіонерскихъ курсахъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, вытекающихъ изъ запросовъ мѣстной дѣйствительности, съ благословенія Его Высокопреосвященства, миссіонерскіе курсы и открываются въ г. Вильнѣ 18-го сего іюня, по программѣ, нижепомѣщаемой.

Помимо мѣстныхъ лекторовъ для участія въ веденіи курсовыхъ занятій приглашенъ Полоцкій противокатолическій миссіонеръ, уже ведшій таковыя занятія на бывшихъ въ январѣ сего года миссіонерскихъ курсахъ въ г. Полоцкѣ.

Нужно ли говорить о томъ, какое великое значеніе для мѣстнаго края имѣютъ по своей идеѣ открываемые миссіонерскіе курсы? Увеличить число лицъ, способныхъ стоять на стражѣ православія и разоблачать лжеученія, ухищренія и козни противника, это значитъ создать немалую твердыню противъ этихъ козней и на защиту православія. И хорошо, что на первый разъ на благое дѣло приготовленія къ защитѣ православія откликнулись и пастыри, и пасомые, и учителя. На курсахъ всѣ эти лица, кромѣ того что пополняютъ свои познанія, еще и сговорятся о способахъ и средствахъ наилучшимъ образомъ организовать на мѣстахъ и возможно цѣлесообразнѣе распределить святое дѣло охраненія и защиты православія. Конечно, засиліе католичества проявляется и иными многими путями, для отвращенія которыхъ недостаточно одного лишь миссіонерскаго воздѣйствія, какъ объ этомъ заявлялось въ Миссіонерскомъ Комитетѣ, говорилось и на бывшемъ Братскомъ Съѣздѣ. Но этимъ не умаляется значеніе того благого начинанія на пользу православія, которое имѣется въ виду устройствомъ курсовъ.

Прежде всего важно открыть глаза православнымъ на заблужденія и неправды католичества, и уже этимъ однимъ въ немалой мѣрѣ ослабится сила другихъ путей и способовъ, какими совершается давленіе на православіе со стороны его враговъ. И чѣмъ болѣе по мѣстамъ будетъ появляться свѣтильниковъ, отбѣняющихъ истину православія чрезъ указаніе заблужденій его противниковъ, тѣмъ менѣе будетъ опасности, что православные будутъ поддаваться ложнымъ внушеніямъ и проискамъ католиковъ, расчитаннымъ прежде всего и главнымъ образомъ на недостаточность знанія многими православными своей вѣры, какъ истинно апостольской и на затруднительность для нихъ по этой причинѣ разобратся въ нападкахъ католиковъ на православіе и видѣть ложь ихъ увѣреній.

Богъ въ помощь участникамъ первыхъ, имѣющихъ открыться, курсовъ! Помимо того, что положительнаго дадутъ эти курсы, несомнѣннымъ будетъ ихъ значеніе и въ томъ отношеніи, что они яснѣе опредѣлятъ, что именно и какъ должно вести на подобныхъ курсахъ впредь, дабы полнѣе могла быть осуществлена поставленная для нихъ высокая задача.



Къ 50-лѣтію возрожденія Западно-русскихъ братствъ при гр. М. Н. Муравьевѣ.

(Архивная справка.)

Въ текущемъ году исполняется 50 лѣтъ, какъ Западно-русскія братства, послѣ продолжительнаго перерыва своей благотворной дѣятельности, во время котораго они продолжали существовать лишь какъ церковный обрядъ и какъ историческія воспоминанія З.-русскаго народа, въ 1863 г. получили официальную легализацію, выработали свой уставъ, почему нынѣшній годъ по справедливости можетъ считаться юбилейнымъ годомъ возрожденія нашихъ братствъ.

Въ 1911 г. по поводу 50 лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ, мы въ связи съ этимъ событіемъ вспоминали о проявившемся среди За-

падно-русского народа, въ эпоху освобожденія крестьянъ, стремленіи, возстановить Западно-русскія братства. *) Обстоятельствами, побуждавшими Западно-русскій народъ, вспомнить и воскресить свои древнія организациі, служили: усиленный культурный латино-польскій натискъ, проявившійся въ началѣ 1860-хъ годовъ и угрожавшій потерей національной самобытности Западно-русского народа, а также освободительный манифестъ, возвѣстившій начала братства и свободы и поднятіе національнаго самосознанія бѣло-русовъ въ эпоху освобожденія.

Первымъ пропагандистомъ возрожденія З.-р. братствъ былъ уроженецъ Западнаго края, профессоръ М. О. Кояловичъ. Весною 1862 г. онъ, по просьбѣ небольшого кружка ревнителей православія, прочиталъ въ Петербургѣ нѣсколько лекцій по исторіи Западно-русскихъ братствъ. Въ нихъ онъ историческую основу братствъ выводилъ изъ древняго права патроната, что создавало широкое участіе мірянъ въ дѣлахъ церкви, въ цеховомъ устройствѣ городовъ и въ тяжелыхъ историческихъ обстоятельствахъ, угрожавшихъ церковному и національному существованію Западно-русского народа. Но исчезнувшія Западно-русскія братства, по мнѣнію профессора не умерли окончательно, они сохранились въ памяти народа и въ настоящее время, подъ вліяніемъ патріотическаго движенія и пробужденія національнаго сознанія, могутъ оживиться и признаки этого оживленія видны въ современномъ стремленіи православнаго Западно-русского народа заводить въ подражаніе жмудинамъ общества трезвости.

М. О. Кояловичъ былъ противъ официальныхъ усилій для оживленія остатковъ братствъ. Онъ рекомендовалъ предоставить это времени и вліянію Западно-русскихъ священниковъ, обязанныхъ разъяснить народу пользу братствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выражалъ надежду, что его лекціи о братствахъ не пропадутъ безслѣдно. „Авось хоть нѣкоторыя изъ изложенныхъ въ нихъ мыслей“, говорилъ онъ, „кружась и подвигаясь, дойдутъ до моей родины и хоть одна зацѣпитъ за живой фактъ тамошней жизни“. **)

Надежды почтеннаго профессора-патріота оправдались: брошенная имъ мысль о возрожденіи З.-р. братствъ нашла откликъ въ обѣихъ столицахъ и распространение на его родинѣ. Въ Москвѣ въ концѣ того же года начало организовываться „Серединное Братство“, въ то-же время въ Вильнѣ былъ поданъ начальнику края В. И. Назимову на утвержденіе обработанный проектъ устава „Западно-русского Братства“.

Инициаторомъ великаго дѣла возрожденія Западно-русскихъ братствъ, выработки перваго

братскаго устава, надо признать попечителя Виленскаго учебнаго округа, князя А. П. Ширинскаго Шахматова, дѣйствовавшего совместно съ бывшими въ С.-З. край великорусскими уроженцами.

Желая отмѣтить приближающійся братскій юбилей въ нашемъ органѣ и напомнить о немъ нашимъ читателямъ, а также освѣтить предъ ними первыя страницы Западно-русской братской лѣтописи, мы предлагаемъ, относящіяся къ этимъ страницамъ, подлинныя документы, заимствованныя нами изъ архива Виленскаго генераль-губернаторства. Изъ нихъ можно видѣть, что идея возрожденія З.-р. братствъ не сразу нашла себѣ сочувствіе въ правительственныхъ сферахъ. Первые Западно-русскіе братчики должны были пройти тяжелое горнило испытанія, прежде чѣмъ идея братства, бывшая всегда такою близкою русскому народу, нашла, наконецъ, свое осуществленіе и З.-р. братства были признаны легальными организациями.

Изъ Виленскаго учебнаго округа проектъ устава „Западно-русского Братства“ перешелъ на разсмотрѣніе министра народнаго просвѣщенія гр. Головина, отъ него перешелъ къ министру внутреннихъ дѣлъ П. А. Валуеву, передавшему его въ Западный Комитетъ на разсмотрѣніе. Послѣдній очень усумнился въ пользѣ такого „частнаго“ общества, какъ Западно-русское братство и высказался за измѣненіе устава. Иначе отнесся къ нему начальникъ Западнаго края гр. М. Н. Муравьевъ. Принимая во вниманіе, что предполагаемое въ Западномъ краѣ „братство“ назначается для поддержанія въ немъ русской народности и православія, а тѣмъ самымъ для противодѣйствія польско-революціонной партіи и пропагандѣ, онъ не нашелъ препятствія къ учрежденію этого братства, хотя добавилъ, что полный успѣхъ его возможенъ только въ томъ случаѣ, когда братство „централизируясь въ Вильнѣ, обниметъ собою по возможности цѣлый Западный край и проникнетъ во всѣ тайники р.-католической польской пропаганды, для противодѣйствія ей въ самыхъ скрытыхъ ея нѣдрахъ“.

Какъ видно изъ помѣщаемыхъ ниже документовъ, стараніями Западнаго Комитета, широко задуманная программа Западно-русского братства была настолько сужена, что само братство было обращено въ частное благотворительное общество съ просвѣтительной задачей и, какъ мертворожденное учрежденіе, не проявило своей дѣятельности. Но идея братства, давшая толчекъ русскому общественному движенію въ г. Вильнѣ, не умерла, она возродилась въ учрежденномъ (въ 1865 г.) Виленскомъ Св.-Духовскомъ Братствѣ.

Въ то время, когда въ г. Вильнѣ, въ силу назрѣвшей потребности, русскіе люди стремились создать такую русскую общественную организацію, которая-бы, воскрешая старину, объединяла

*) См. нашу статью „Освобожденіе крестьянъ и возрожденіе Западно-русскихъ братствъ“. — «Вѣстникъ Виленскаго Братства» 1911 г. № 4.

**) «День» 1862 г. № 42, стр. 10.

православныхъ людей всего края, по уѣзднымъ городамъ и селамъ возникаютъ храмовыя братства, ставящія своею задачею не только попеченіе о приходскомъ храмѣ, но и охрану болѣе существенныхъ интересовъ церковно-общественной жизни края.

Правда, что въ большинствѣ случаевъ ближайшимъ побужденіемъ къ возникновенію подобныхъ братствъ въ приходахъ, являлся тотъ же храмъ. Дѣло въ томъ, что съ поднятіемъ религіознаго и національнаго самосознанія въ Западно-русскомъ народѣ усилилось стремленіе къ храмовладельству и, чтобы вести его на экономическихъ началахъ, лучшіе люди въ приходахъ начали объединяться въ братства.

Такимъ путемъ возникло въ г. Люцинѣ Витебской губерніи приходское братство, помѣщаемый ниже уставъ котораго, является, насколько намъ извѣстно, первымъ опытомъ братскаго устройства въ Западномъ краѣ. Уставъ этотъ былъ не сочувственно встрѣтенъ свѣтскимъ начальствомъ, вообще подозрительно смотрѣвшимъ на возникновеніе всякаго рода общественныхъ организацій, принесшихъ, благодаря польской справѣ, столько вреда русскому дѣлу въ началѣ 60-хъ годовъ. Въ правящихъ сферахъ опасались, что З.-р. братства примутъ политическій характеръ дѣятельности.

Впослѣдствіи преемникъ князя Ширинскаго-Шахматова И. П. Корниловъ въ своихъ газетныхъ статьяхъ и письмахъ доказывалъ всю неосновательность этихъ опасеній. „Здѣшній край, писалъ онъ,—состоящій изъ слабыхъ крестьянскихъ общинъ, защищаемыхъ только войсками и правительствомъ, имѣетъ противъ себя огромное сплоченное братство поляковъ съ ксендзами. Прилично-ли въ виду такого непріятеля опасаться отдѣльныхъ маленькихъ церковныхъ братствъ, которыя еще не существуютъ, не значить-ли это предаваться ни на чемъ неоснованному страху? Чего домогаются братства? Поддержанія православія, но этого желаетъ и правительство, поддержанія народности, и этому правительству также сочувствуетъ. Никогда еще виды правительства не совпадали такъ созвучно съ стремленіемъ общества. Западный край такъ обезсиленъ нравственно, что желательно, чтобы хотя братства дали ему нѣкоторую долю устойчивости“.

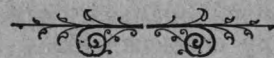
При такихъ-то неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, въ Западномъ краѣ занималась заря новой исторической жизни Западно-русскихъ братствъ.

Но эта пора миновала: братства своею дѣятельностью приобрѣли себѣ довѣріе общества и въ настоящее время они являются самыми устойчивыми и многочисленными организаціями въ нашемъ краѣ и мы вѣримъ, что, переживъ 50-лѣтній періодъ послѣ своего возрожденія, нашедши сочувствіе и покровительство въ лицѣ такого

мудраго администратора, какимъ былъ гр. М. Н. Муравьевъ, состоявшій членомъ нѣсколькихъ даже сельскихъ братствъ, наши братства будутъ и впредь расти числомъ и расширять свою полезную церковно-общественную и просвѣтительную дѣятельность.

А. Миловидовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Къ вопросу о введеніи сельско-хозяйственнаго обученія въ церковныхъ школахъ.

На страницахъ нашего уважаемаго мѣстнаго органа печати—«Вѣстника Братства»—печаталось о крайней необходимости дать народу теоретическія познанія въ области усовершенствованія техническихъ способовъ обработки необозримыхъ полей Матушки-Россіи, возбудивъ ихъ къ этому стремленію путемъ устройства при сельскихъ школахъ показательныхъ культурныхъ уголковъ въ видѣ полей, огородовъ, садовъ, пасѣкъ и т. д.

И, вотъ, на страницахъ официальной «Россіи» сообщено, что въ этомъ неотложномъ крестьянскомъ дѣлѣ первый починъ сдѣлалъ Святѣйшій Синодъ. Слава Богу, что начало для разрѣшенія этого вопроса положено и положено Святѣйшимъ Синодомъ, которому, въ лицѣ Церкви Православной, руководство народомъ, въ его сѣрой массѣ, принадлежитъ по праву.

Похвальное стремленіе нашего общества дать образованіе народу незамѣтно для самаго общества становится едва-ли на правильный путь. Нынѣ усиленно насаждаются двухклассныя и городскія высшаго типа народныя школы, постепенно обращающія жителей нашихъ глухихъ деревень въ полуинтеллигентную толпу, животныя инстинкты которой остаются безъ измѣненія. Деревенская учащаяся молодежь, закончивъ свое образованіе въ городскомъ училищѣ, полагаетъ за собой право на руководство темной деревней, на просвѣщеніе невѣжественныхъ своихъ собратій, клонящееся къ революціонизированію деревенскихъ обывателей. Къ тому же и въ средѣ воспитателей, ставшихъ во главѣ высшихъ начальныхъ и вообще народныхъ школъ, воцарилось нынѣ стремленіе насаждать безрелигіозность, индифферентность и безпринципность взглядовъ на жизнь и ея значеніе въ государственномъ, церковномъ и социальномъ отношеніяхъ. Какъ на результатъ такихъ печальныхъ взглядовъ „образованной“ де-

ревни на Руси, надо взглянуть безпристрастными очами на развивающееся повсемѣстно въ деревняхъ особаго рода хулиганство, лѣнь, поразительное въ огромномъ большинствѣ крестьянъ равнодушіе къ своей вѣковой кормилицѣ-землицѣ, обрабатываемой и по нынѣ примитивнымъ способомъ, на пьянство—вѣнецъ нашей безпросвѣтной сельской жизни.

Не нужно намъ ссылаться на печальные факты дебошей, разбоевъ, насилій, грабежей, ставшихъ явленіемъ зауряднымъ, обычнымъ въ жизни нашей деревни: достаточно пригласить читателя прослѣдить за постановленіями чрезвычайныхъ земскихъ собраний, губернскихъ высшихъ властей, изыскивающихъ способы къ укрощенію деревенскаго обывателя, выходящаго изъ границъ собственнаго тѣла. Нѣкоторые изъ губернскихъ земскихъ собраний (Смоленское) выносили постановленія о примѣненіи розгъ къ деревенскимъ хулиганамъ. И напрасно «прогрессивная» печать такъ возмущалась такими выводами. Розги—и только онѣ—очень и очень кстати и въ пору нашимъ деревенскимъ недоучкамъ-невѣжамъ, въ 17—18 лѣтъ совершающимъ преступленія, караемые въ уголовномъ порядкѣ каторжными работами, а, по малолѣтству и за отсутствіемъ предусмотрѣнія законами наказаній за хулиганскія выходки, остающіяся почти безнаказанными. И къ чему напрасныя печалованія о тиранствѣ и казацкой нагайкѣ въ рукахъ Правительства, когда тѣлесныя наказанія возстановлены яко-бы въ гораздо болѣе гуманныхъ, чѣмъ Россія, государствахъ, какъ напр., въ Англіи, Голландіи. Но такого рода принятіе мѣръ противъ хулиганства—временная мѣра, нужны-же мѣры рѣшительныя къ оздоровленію нашей крестьянской жизни въ деревняхъ, нарождающуюся въ низахъ анархію необходимо пресѣчь въ началѣ путемъ разумнаго привлеченія обезличивающейся молодежи къ правильному и прибыльному труду, къ отысканію причинъ, создающихъ деревенское хулиганство, и ихъ устраненію.

Главная причина печальнаго этого явленія, повторяю,—созданіе полуинтеллигентной въ Россіи деревни, требующей для себя выхода въ среду чиновника, учителя и др., къ чему, по ихъ мнѣнію, государство и знанія ихъ призываютъ. Между тѣмъ, мы видимъ, что Правительство само стремится, съ повышеніемъ умственнаго уровня русскаго гражданина, предоставить ему право самоуправляться и, такимъ путемъ, привлечь его къ самостоятельному труду и занятіямъ, обезпечивающимъ ему безбѣдное матеріальное положеніе изъ прочнаго и вѣковѣчнаго источника—земледѣлія, но никоимъ образомъ не допуститъ увеличенія огромной и безъ того арміи чиновничества. И въ области учительства народнаго, нѣтъ сомнѣнія, Правительство найдетъ пути къ созданію кадра учителей народныхъ здраваго смысла, съ широкимъ кругозоромъ и единствен-

ной цѣлью въ учительствѣ народа видѣть одно благо для него. Почти 90% крестьянъ всего населенія Россіи есть объектъ вниманія и заботъ Правительства, стремящагося изъ отечества нашего создать государство, слово котораго было бы вѣско и могущественно и въ міровомъ значеніи. Въ нашемъ народѣ (рѣчь идетъ о крестьянахъ) несомнѣнно таятся непочатая сила русскаго богатыря, направленіе которымъ должна дать здраво мыслящая, правящая Россія, осторожно, но смѣло и рѣшительно, указывая ему путь въ будущей жизни.

Рациональный починъ Святѣйшаго Синода, въ насажденіи при церковно-приходскихъ школахъ культурнаго сельскаго хозяйства надо съ радостью привѣтствовать и пожелать ему самага широкаго развитія. Въ немъ залогъ прекращенія болѣзненныхъ явленій въ жизни современной деревни и въ немъ же таится главное направленіе силъ и энергіи подрастающей, молодой Россіи въ деревнѣ. Пора изгнать изъ головъ русскаго парня, обратившагося въ несбыточнаго „пролетарія всѣхъ странъ“, мысли вольнодумства, замѣнить индифферентизмъ глубокой вѣрой въ Бога, преданностью Св. Церкви и вѣрой въ свое высокое назначеніе, напомнить ему прямыя обязанности къ вѣковой его кормилицѣ-землѣ и, путемъ рациональной обработки земли, создать изъ него голландскаго фермера, обезпеченнаго покоемъ, здоровьемъ и довольствомъ пахаря русской деревни.

Все это дастъ будущее, при правильномъ насажденіи, черезъ посредство сельскихъ школъ, теоретическихъ и практическихъ знаній въ области рациональнаго веденія сельскаго хозяйства и обработки нашихъ богатѣйшихъ, необъятныхъ полей; все это въ рукахъ и лежитъ на отвѣтственности Правительства, которому придется предъ Исторіей дать отвѣтъ за правильное или неправильное руководство жизнью главенствующей массы крестьянства въ нашемъ государствѣ. Крестьянство терпѣливо ждетъ указаній для выхода изъ печальнаго положенія, переживаемаго нынѣ деревней. Само оно никогда не выйдетъ изъ этого положенія, такъ какъ, съ одной стороны—царятъ въ деревнѣ мракъ и невѣжество, съ другой же—въ умахъ крестьянства утвердилось и укрѣпляется вѣра, что разрѣшеніе проклятыхъ жизненныхъ условій современной деревни возможно лишь путемъ насильственнаго отчужденія земли отъ помѣщиковъ, церквей и государства и что этотъ путь—путь кровавый. И, несмотря на ужасный опытъ 1905—1907 г. г., крестьянамъ,—нечего таить, либо притворяться, что все обстоитъ благополучно—и доселѣ разнаго рода пропагаторы продолжаютъ и стараются внушать, что они должны ждать именно такого разрѣшенія жизненныхъ вопросовъ.

Возражать, что Правительство многое разрѣшило чрезъ посредство землеустроительныхъ учреждений, переселяющихъ крестьянъ къ еди-

ноличному землевладѣнію. Вѣрно, но не совсѣмъ. Этотъ путь разрѣшаетъ вопросъ только для одной, небольшой части крестьянъ, болѣе или менѣе зажиточной, для огромнаго же большинства—вопросъ этотъ въ деревенской жизни пока еще не сталъ болѣе яснымъ, чѣмъ былъ. При переходѣ на отруба, безъ знаній, безъ опыта, съ вѣковыми предразсудками, нашъ крестьянинъ съ своей небольшой, некультурной долей земли пока еще не въ состояніи обработать ее такъ, чтобы вскормить и вспоить семью въ 10—15 душъ. Вслѣдствіе этого, замѣтно усилился уходъ крестьянъ изъ деревни въ города, гдѣ отъ безработицы и обезцѣненія рабочаго труда крестьяне вынужденно обращаются въ „пролетарія всѣхъ странъ“. Такой путь разрѣшенія основной проблемы деревни въ принципѣ нельзя еще признать вполне цѣлесообразнымъ: онъ есть лишь мѣра временная въ видѣ опыта.

Иначе же будетъ результатъ, если при разрѣшеніи деревенской проблемы главная роль будетъ отведена тому, чтобы приучить молодое населеніе деревни къ современнымъ техническимъ, рациональнымъ способамъ обработки земли. Пусть только прекратится трехпольная система обработки полей съ введеніемъ травосѣянія и кормежки въ лѣтнюю пору скота при домѣ, пусть крестьянство убѣдится, что египетскіе урожаи не мифъ, не есть вымыселъ, что они возможны при извѣстномъ удобреніи земли и ея разумной обработкѣ, пусть крестьяне увидятъ, что народная школа даетъ сельскому населенію не только грамотность, но является и его руководителемъ въ стремленіи насадить въ деревнѣ культурное хозяйство, пусть школа практически скажетъ о себѣ, что она имѣетъ авторитетное право на руководство жизнью крестьянина, — тогда придетъ конецъ деревенскому хулиганству, настанетъ дружная работа молодой Россіи, возникнетъ и дастъ свои плоды самосознаніе Русскаго гражданина изъ деревни, съ которымъ безъ стыда, а съ гордостью пойдетъ рядомъ на трудъ и работу и здравомыслящая, интеллигентная Россія. Наше крестьянское царство действительно въ этомъ нуждается, но объ этомъ, къ сожалѣнію, мало принято у насъ говорить. Чтобы не отстать отъ Запада, не прослыть по міру за азіатовъ, мы стремимся быть участниками въ рѣшеніи мировыхъ задачъ, а отысканіе способовъ въ рѣшеніи своихъ, природныхъ, неотложныхъ проблемъ предоставляемъ на „авось“, либо на „само собой придетъ“.

Рѣшеніе Святѣйшаго Синода ввести въ церковныхъ школахъ сельско-хозяйственное обученіе есть прямой отвѣтъ крестьянамъ на утвердившееся у нихъ мнѣніе, что „наука хлѣба не даетъ“. Да! Грамотность съ полуграмотностью, получившими въ деревняхъ нашихъ права гражданства, конечно, доселѣ не давали возможности крестьянамъ увидѣть реальные плоды отъ деревенскаго просвѣщенія. Но иное будетъ мнѣніе,

другія польются рѣчи отъ крестьянъ, когда они увидятъ у себя въ деревняхъ школу и руководителей ея, насаждающихъ, рядомъ съ грамотностью, сельско-хозяйственную культуру. За церковной школой въ этомъ дѣлѣ, благодаря рѣшенію Св. Синода, обеспечено великое будущее и крѣпкая связь съ народомъ, если задача о рациональномъ сельско-хозяйственномъ обученіи крестьянъ будетъ выполнена съ надлежащимъ широкимъ расчетомъ и не остановится на полъ-дорогѣ. Не посмѣютъ тогда враги церковной школы утверждать распространяемое ими мнѣніе, что церковная школа — ретроградное учрежденіе и тормазитъ только прогрессивное развитіе народа.

Прежде всего, нуженъ соотвѣтствующій кадръ учащихся, преданныхъ дѣлу сельскаго хозяйства и не мечтающихъ о временномъ служеніи въ сельской школѣ. Нужны учащіе, постоянные жители деревни, постоянные руководители народа и несомнѣнные его друзья. Этого, къ великому сожалѣнію, за народными школами, вообще, и—церковными, въ частности, признать нельзя. Наши учительскія, второклассныя школы и учительскія семинаріи даютъ какъ-разъ обратное такимъ стремленіямъ и нуждамъ современной деревни, и необходимо, для достиженія намѣченной Свят. Синодомъ цѣли, кореннымъ образомъ реформировать эти учебныя заведенія — разсадникъ народнаго учительства, создавъ при нихъ въ самомъ широкомъ видѣ кулътурныя, сельско-хозяйственныя науки и жизнь. Нельзя, какъ это водится теперь, дать будущему учителю начальныя знанія наукъ и выбросить полуобразованнаго челоуѣка въ деревню съ правомъ учителя народа, безъ укорененія въ немъ непоколебимой рѣшимости, дѣйствительно, стать народнымъ учителемъ, то-есть, приобщиться къ его крестьянской жизни не на словахъ только, но и на дѣлѣ, показательнымъ трудомъ, чрезъ посредство школы, насаждая сельско-хозяйственную культуру въ нашей глухой и безпросвѣтной деревнѣ.

Въ этихъ видахъ Святѣйшему Синоду должно всемѣрно подражать и Министерство Народнаго Просвѣщенія, на обязанности котораго и лежитъ долгъ образованія народа. Св. Синодъ, своимъ началомъ эту наипервѣйшую задачу въ образованіи русскаго крестьянства, разрѣшаетъ только отчасти, Министерство же Народнаго Просвѣщенія, обладая всѣми моральными и матеріальными средствами, можетъ поставить этотъ вопросъ на разрѣшеніе въ основѣ и, дѣйствуя въ данномъ случаѣ за одно съ Святѣйшимъ Синодомъ, дать въ будущемъ Россіи безцѣнные плоды, за которые будущая Россія благословитъ современныхъ дѣятелей, дѣйствительно позаботившихся о благѣ Русскаго крестьянства—этой непочатой, инертной, но несомнѣнно могучей силѣ Русскаго пахаря богатыря.

С. Н. Р.

О воспитаніи и обученіи семинаристовъ въ р.-католическихъ духовныхъ семинаріяхъ.

Часто приходится слышать и читать о полонизаторской дѣятельности ксендзовъ, о пріемахъ и тактикахъ, примѣняемыхъ ими для совращенія православныхъ въ католичество, а также и о другихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ ксендзовъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ, но въ рѣдкихъ случаяхъ приходится имѣть дѣло съ замѣтками и статьями, иллюстрирующими постановку обученія и воспитанія юношества въ р.-католическихъ семинаріяхъ. Въ виду этого, я, какъ бывшій ксендзъ, хочу познакомить читателей въ общихъ чертахъ, какъ ведется это дѣло въ названныхъ семинаріяхъ и почему семинаристы, въ сравнительно непродолжительное время пребыванія въ оныхъ, становятся заядлыми врагами православія и русской народности.

Въ католическія духовныя семинаріи поступаютъ молодые люди 17—18 лѣтъ, окончившіе не менѣе 4-хъ классовъ гимназіи. До вступленія въ семинарію, юноши эти, бѣлоруссы и литовцы по происхожденію, совершенно чужды національно-польскаго самосознанія, напротивъ многіе изъ нихъ не сочувствуютъ патріотическимъ польскимъ иллюзіямъ.

По вступленіи-же въ семинарію, въ эту своего рода химическую лабораторію, благодаря іезуитской закваскѣ воспитанія, въ юношахъ происходитъ поразительная перемѣна. Такое явленіе слѣдуетъ, главнымъ образомъ, приписать авторитетному вліянію воспитателей, стремящихся вновѣ поступившихъ юношей лишить ихъ воли, своего «Я» и подчинить таковую во всемъ *своей*, должествующей быть для нихъ альфой и омегой ихъ помысловъ и дѣяній. При помощи всевозможныхъ духовныхъ упражненій, т. е. реколлекцій, имѣющихъ въ основѣ принципы, выработанные основателемъ іезуитскаго ордена Игнатіемъ Лойолой, достигнуть имъ этого вполне удается. Къ сему слѣдуетъ добавить, что главная цѣль упражненій это—внушеніе клирикамъ, что они должны отречься отъ своей воли, такъ какъ этого требуетъ Христосъ.

Подготовивъ, такимъ образомъ, подходящую почву для посѣва въ сердцахъ юношей іезуитскихъ знаковъ, воспитатели приступаютъ къ выполненію самой главной задачи своей миссіи, т. е. привить съ одной стороны фанатизмъ, нетерпимость и ненависть къ москалямъ-схизматикамъ, а съ другой польскій націонализмъ. Фанатизмъ разжигаютъ, искажая историческіе факты, или заведомо измышляя ложные—мифическіе, рисуя самыя ужасающія картины изъ временъ уни. Мнѣ ясно представляется глубоко прочувствованное чтеніе прослезившагося преподавателя могилев-

ской духовной семинаріи, кс. Витольда Чечотга, мѣстъ изъ исторіи упраздненія монастыря сестеръ Маріавитокъ въ г. Вильнѣ.

Весьма понятно, что разыгравшаяся фантазія передававшего фактъ упраздненія имѣла самый широкій просторъ, такъ какъ православное духовенство и представители администраціи представлены были, какъ самыя жестокіе насильники и мучители, а монахини—какъ мученицы,—мужественно и стойко переносившіе поруганія, побои и даже смерть за вѣру. Такіе и имъ подобные заведомо ложные факты быстро воспринимаются клириками безъ всякаго анализа и критики, т. е. это строжайше воспрещается.

Кромѣ того, книжки и брошюры заграничныхъ изданій, содержащія самыя невѣроятныя исторіи насилія православныхъ надъ католиками, бывають самой обыкновенной интеллектуальной пищей семинаристовъ.

За симъ, развитію фанатизма способствуетъ извращеніе историческихъ фактовъ, иллюстрирующихъ взаимныя отношенія Восточной и Западной Церквей. Такъ, напримѣръ, отказъ Константинопольскаго патріарха признавать главенство папы, влѣдствіе догматическихъ новшествъ и измѣненій въ ученіи Церкви, переданъ въ исторіи католической Церкви какъ-бы отпаденіе Восточной Церкви отъ Западной, влѣдствіе властолюбія и нечестія восточныхъ патріарховъ.

Далѣе, Краковскіе іезуиты тоже принимаютъ дѣятельное участіе въ привитіи клирикамъ польскихъ тенденцій; чтобы проникнуть въ Россію они пріобрѣтають чужіе паспорта и очень часто посѣщаютъ духовныя семинаріи; затѣмъ, воспитаніе въ польскомъ духѣ достигается изученіемъ польскаго языка и литературы, преподаваніемъ, въ особенности первые два года, предметовъ на польскомъ языкѣ; на урокахъ польскаго языка подъ видомъ якобы примѣровъ приводятся выдающіеся факты изъ жизни польскаго народа; на праздникахъ Рождества Христова и въ папскіе дни воспитанниками разыгрываются патріотическія пьесы, съ дивными картинами и апофеозами, изображающими разныя выдающіяся событія изъ польской исторіи. И, наконецъ, всячески стараются доказать клирикамъ, что Сѣверо-Западный край былъ нѣкогда польскимъ, что Бѣлоруссовъ здѣсь не было, были поляки, слѣдовательно, надо всѣми силами стараться, чтобы попрежнему всѣ были поляки и католики.

Перейдемъ теперь къ обзорѣ учебнаго дѣла въ католическихъ семинаріяхъ. Для характеристики приведу болѣе выдающіеся принципы растяжимой іезуитской морали, изобилующей всякими хитростями и казуистическими лазейками. Принципы эти изложены въ принятыхъ въ семинаріяхъ учебникахъ: 1) по нравственному богословію Эртниса (Jos. Aertnys Theologiae moralis) и 2) по каноническому праву учебникъ Феррарія (Compendium juris ecclesiastici). Такъ напримѣръ, о

клятвѣ говорится, что не клянется тотъ, кто произноситъ клятву тономъ повѣствовательнымъ (narrative), а не тономъ воззванія (invocative), что опредѣляется намѣреніемъ говорящаго. Отсюда ясно, что присяга новорукоположенныхъ ксендзовъ на вѣрность службы Государю Императору никакого значенія имѣть не можетъ, такъ какъ ксендзы въ сущности не присягаютъ, а только лишь присутствуютъ при чтеніи текста присяги чиновникомъ католической духовной консисторіи. Сказанное подтверждается также слѣдующимъ принципомъ нравственнаго богословія: «Не клянется тотъ, кто произноситъ клятву по требованію, съ умственной оговоркой (restrictio mentalis), позволяющей говорящему придать своей рѣчи совершенно иной смыслъ и значеніе. Мысленныя оговорки допускаются, если это оправдывается справедливимъ основаніемъ... Основаніе будетъ справедливо, если оно имѣетъ цѣлью сохранить духовныя, или тѣлесныя блага... Напримѣръ, обвиняемый можетъ отрицать свою вину передъ судьей, жена-прелюбодѣйка можетъ не сознаваться мужу въ прелюбодѣянніи, если она уже успѣла послѣ него побывать на исповѣди и т. д. Далѣе, подѣ страхомъ отлученія (sub poena excommunicationis) строжайше воспрещаются всякія сношенія съ иновѣрцами. Тяжко грѣшать, научаетъ Ертнисъ, родители, которые посылаютъ дѣтей въ школы еретическія или нечестивыя, или отдаютъ ихъ для изученія человѣческихъ знаній учителю еретику или нечестивому. Далѣе, солдатамъ предоставляется право судить—справедливыми ли война или нѣтъ; въ послѣднемъ случаѣ имъ разрѣшается дезертировать съ поля сраженія и не сражаться*).

Въ гл. derestitutioe, рабочимъ и вообще служащимъ предоставляется право вознаграждать себя (compensatio) въ тѣхъ случаяхъ, если, по ихъ мнѣнію, работодатели не въ достаточной мѣрѣ оплачиваютъ ихъ трудъ. Такое исключительное право даетъ на практикѣ широкій просторъ всевозможнымъ злоупотребленіямъ.

Затѣмъ, согласно каноническаго права, церковная власть въ религіозныхъ вопросахъ является вполне самостоятельной и независимой отъ свѣтской власти, а потому безъ всякаго разрѣшенія она свободно можетъ распространять р.-католическую вѣру среди схизматиковъ и невѣрныхъ, назначать въ разныя государства своихъ епископовъ. Свѣтская власть не имѣетъ никакого права распоряжаться имуществами церкви: секуляризація ихъ не только грабежъ (spoliatio), но и святотатство. Священникамъ вмѣняется въ обязанность не допускать своихъ пасомыхъ вступать въ бракъ съ не католиками, или же въ крайнемъ случаѣ обязывать подпиской вступающихъ въ

смѣшанный бракъ, чтобы они всѣми мѣрами способствовали къ обращенію въ католичество своихъ супруговъ или супруговъ не католиковъ, а также обязательно воспитывали своихъ дѣтей въ католической вѣрѣ. Далѣе, на р.-католическомъ кладбищѣ хоронить иновѣрцевъ отнюдь не допускается. Совершать мессу за не католиковъ нельзя. Разрѣшать на исповѣди отъ грѣховъ католиковъ, состоящихъ въ бракѣ съ православнымъ или съ православной запрещается.

И вотъ новорукоположенные ксендзы, во всеоружіи извортливой іезуитской морали, выступаютъ на арену общественной дѣятельности. Не имѣя возможности научиться въ семинаріи—любви къ ближнему, кротости и смиренію, ксендзы—эти современные книжники и фарисеи, не въ состояніи привить этихъ добродѣтелей и своимъ пасомымъ. Наоборотъ, вся ксендзовская дѣятельность сводится лишь къ тому, чтобы путемъ лжи и инсинуацій привить своимъ пасомымъ: дикій фанатизмъ, ненависть и злобу къ иновѣрцамъ, въ особенности къ православнымъ. Наивность ксендзовъ въ этомъ направленіи доходитъ до крайнихъ предѣловъ. Еще не такъ давно, эти господа дерзко распространяли неправдоподобные слухи, что якобы Государь Императоръ перешелъ въ католичество, а для темнаго и невѣжественнаго человѣка этого достаточно.

Но вотъ молодой ксендзъ, нафанатизированный, обучившись искусно лгать и прикрываться канонами р.-к. Церкви, получаетъ приходъ.

Первымъ камнемъ преткновенія въ его миссіонерской дѣятельности является борьба съ безбрачіемъ и она тѣмъ сильнѣе проявляется, чѣмъ болѣе ксендзъ наглядно убѣждается изъ примѣровъ своихъ старшихъ коллегъ, что пресловутое безбрачіе р.-католическаго духовенства не выдерживаетъ критики, что введенный папскій целибатъ это величайшее зло, съ которымъ надо бороться. И въ самомъ дѣлѣ—сколько зла, сколько безпредѣльной распущенности въ жизнь ксендзовъ вноситъ безбрачіе! Стоить только раскрыть нѣсколько завѣсу конфессіонала, т. е. мѣста слушанія грѣховъ кающихся и мы увидимъ настоящій омутъ. И вотъ въ этомъ то омутѣ нравственная гибель молодого ксендза, иначе и быть не можетъ.

Вотъ новоиспеченный ксендзъ садится въ исповѣдницу для слушанія исповѣди; къ нему приближается молодая женщина и начинаетъ шептать ему на ухо свои грѣхи: сначала ксендзъ равнодушно ихъ слушаетъ, но когда грѣшница, поощряемая вопросами ксендза, начинаетъ открывать свои самыя сокровенныя тайны, онъ теряетъ хладнокровіе и чувствуетъ въ своемъ организмѣ всесильный законъ природы. Затѣмъ, робко приближается къ нему дѣвочка и исповѣдываетъ свои легкіе грѣхи, послѣ чего ксендзъ, считая исповѣдь ея неполной на основаніи учебника нравственнаго богословія (Tractatus

*) Подробности въ рефератѣ А. И. Миловидова: «Необходимость реформы р.-католической семинаріи» (Труды Вил. Братскаго Стѣзда, стр. 117).

de poenitentia), подробно допрашиваетъ дѣвочку, предлагая непонятные ей возрасту вопросы—прямо таки пошлые и безнравственные, причиняющіе ей столько стыда и нравственныхъ страданій. Въ другихъ случаяхъ такое нравственное истязаніе причиняютъ эти псевдо наставники ради удовлетворенія своихъ низкихъ инстинктовъ, тѣмъ болѣе, что глава нравственного богословія о супружескихъ обязанностяхъ (Debitum conjugale), о modus, locus, situs u tempus (способъ, мѣсто, положеніе и время) исполненія этой обязанности, поощряетъ ихъ къ этому. И такъ мѣсто, яко бы священное, гдѣ должно происходить единеніе съ Господомъ кающихся грѣшниковъ, превращается въ вертепъ порока и разврата, какъ для одной, такъ равно и другой стороны! И здѣсь, откуда должна нисходить благодать Господня на ищущихъ ея, происходитъ зараженіе чистой души ребенка-дѣвочки тѣмъ страшнымъ ядомъ нечистыхъ помысловъ, которые нерѣдко ведутъ къ нравственному паденію. Вышеизложенное находить свое оправданіе въ нравственномъ богословіи и каноническомъ правѣ, въ коихъ, какъ будто-бы въ видѣ поощренія, предусмотрѣны проступки ксендзовъ, какъ-то «sollicitatio ad turpia, т. е. искушеніе (соблазнъ) ксендзомъ женщинъ во время исповѣди до грѣховъ противъ седьмой заповѣди. И такіе случаи, поражающіе своимъ цинизмомъ и безконечною испорченностью католическихъ патеровъ, бываютъ обыкновеннымъ явленіемъ. Въ исключительныхъ случаяхъ такіе проступки ксендзовъ предаются гласности, въ большинствѣ же случаевъ духовная власть смотритъ на это очень снисходительно, такъ какъ въ виду хроническаго характера недуга—излѣчить его не въ состояніи.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что воспитаніе и обученіе въ семинаріяхъ будущихъ ксендзовъ не только не ствѣчаетъ интересамъ русской государственности, но наоборотъ носить анти-государственный характеръ. Въ виду этого, надлежало-бы приступить, наконецъ, къ коренной реорганизациіи р. католическихъ семинарій въ Сѣверо-Западномъ краѣ, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ уже неоднократно возбуждался.

Бывшій ксендзъ.



Благодарность депутату Г. Г. Замысловскому за защиту русскихъ интересовъ.

Въ засѣданіи совѣта Минскаго Отдѣла Всероссійскаго Національнаго Союза, состоявшемся 22

мая, обсуждалась, между прочимъ блестящая рѣчь члена Государственной Думы Г. Г. Замысловскаго, произнесенная имъ въ Государственной Думѣ 6 марта въ защиту дѣйствій минскаго губернатора А. Θ. Гирса въ вопросѣ о подверженіи аресту въ административномъ порядкѣ ксендза Милашевскаго и помѣщика Шалевича *).

Обсудивъ эту рѣчь совѣтъ постановилъ: послать г. Замысловскому благодарственное письмо съ просьбой разсѣять возникшіе въ печати и мѣстномъ обществѣ слухи о переводѣ губернатора Гирса изъ Минской губерніи и отстоять въ правительственныхъ сферахъ русскую его политику въ Сѣверо-Западномъ краѣ, присовокупивъ, что политика губернатора Гирса раздѣляется всѣмъ мѣстнымъ русскимъ обществомъ и необходима для нашего края, какъ воздухъ для здоровья организма.

Въ исполненіе этого постановленія Г. Г. Замысловскому послано слѣдующее письмо:

„Милостивый Государь, Георгій Георгіевичъ!

Совѣтъ Минскаго Отдѣла Всероссійскаго Національнаго союза, на основаніи порученія г. членовъ Отдѣла, обсудивъ въ очередномъ засѣданіи своемъ Вашу яркую и прекрасно обоснованную рѣчь, произнесенную въ Государственной Думѣ 6 марта 1913 г. по поводу запроса польскаго коло о незаконныхъ якобы дѣйствіяхъ минскаго губернатора А. Θ. Гирса, выразившихся въ подверженіи аресту такихъ ни передъ чѣмъ не останавливающихся колонизаторовъ, какъ ксендзъ Милашевскій и помѣщикъ Шалевичъ, а также принимая во вниманіе, что политическій курсъ г. Гирса, будучи вполне законнымъ, является въ то же время въ высшей степени цѣлесообразнымъ въ интересахъ русской государственности и вполне соответствуетъ взглядамъ и интересамъ русскаго населенія Сѣверо-Западнаго края и что Вы въ своей рѣчи умѣло и правильно освѣтили положеніе дѣлъ въ Минской губерніи и въ городѣ Минскѣ, давъ вполне достойную аттестацію тѣмъ бывшимъ административнымъ дѣятелямъ, которые внесли расколъ въ мѣстное русское общество и ради своихъ личныхъ цѣлей ставили на карты самые насущные интересы русскаго населенія во время выборовъ въ 4-ю Государственную Думу, постановилъ: выразить Вамъ искреннюю и глубокую благодарность, питая въ то же время увѣренность, что мѣстное русское населеніе всегда найдетъ въ Вашемъ лицѣ талантливо сильнаго и освѣдомленнаго защитника нашихъ національно-русскихъ интересовъ и нашихъ гражданскихъ правъ на окраинѣ.

О вышеизложенномъ бюро совѣта считаетъ для себя пріятнымъ долгомъ сообщить Вамъ. Предсѣдатель А. Валицкій. Секретарь И. Чижиковъ.“

* Рѣчь напечатана полностью въ «Вѣстникѣ Братства», см. № 9—1913 г., стр. 175-178.

Библіографія.

„Достопримѣчательности Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря. (На основаніи польскихъ источниковъ)“. Вильна s. an. стр. 12.

Судя по заглавію брошюры можно было ожидать, что авторъ ея сообщитъ такіа достопримѣчательности названнаго монастыря и по такимъ источникамъ (польскимъ), которые изслѣдователямъ православно-русской старины въ Сѣверо-Западномъ краѣ вообще и, въ частности, въ г. Вильнѣ, не были извѣстны. Можно было также ожидать, что свѣдѣнія объ этихъ достопримѣчательностяхъ, почерпнутыя изъ польскихъ источниковъ, авторъ дополнитъ и освѣтитъ свѣдѣніями изъ русскихъ источниковъ, которыхъ не мало появилось въ минувшемъ XIX столѣтіи, особенно со временъ послѣдняго (1863 г.) польскаго возстанія. Но такихъ дополненій, такихъ освѣщеній вы напрасно будете искать въ этой брошюрѣ.

Какіе же это невѣдомые или по крайней мѣрѣ, мало кому извѣстные источники, которыми пользовался авторъ разсматриваемой брошюры? На этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ самъ авторъ: «Въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, въ Вильнѣ, въ типографіи Іосифа Завадзкаго, отпечатаны были 24 томика, выдержавшихъ нѣсколько изданій, и специально посвященныхъ исторіи Литвы и Польши, а по-преимуществу города Вильны. Всѣ эти 24 томика носятъ одно и то же названіе: „Wizerunki i rozstrząsania naukowe“.

«Визерунки», повременное научное изданіе, печатавшееся въ Вильнѣ въ 1843 году, составляютъ въ настоящее время библіографическую рѣдкость. Издатель этого журнала, съ рѣдкимъ для поляка безпристрастіемъ, съ глубокимъ и обширнымъ знакомствомъ съ литературой того предмета, о которомъ онъ ведетъ рѣчь, удѣлилъ не мало мѣста въ своемъ журналѣ и для статей о православно-русскихъ святыняхъ въ г. Вильнѣ.

Вотъ единственный „польскій“ источникъ, изъ котораго авторъ брошюры черпалъ свои свѣдѣнія о достопримѣчательностяхъ Св. Троицкаго монастыря.

Неоглядно, почему авторъ, собирая свѣдѣнія по интересующему его предмету, ограничился одними только «Визерунками» и тѣми «польскими» писателями, на свѣдѣтельство которыхъ ссылаются «Визерунки». О всѣхъ достопримѣчательностяхъ Св.-Троицкаго монастыря, о которыхъ говоритъ авторъ въ своей брошюрѣ, а именно: о древности Св. Троицкой церкви, о медовыхъ братствахъ, объединившихся въ одно церковное братство при Св. Троицкой церкви, о чудотворной иконѣ Божіей Матери и др., — со времени появленія въ свѣтъ «Визерунковъ», издана русскими людьми масса историческаго матеріала и отдѣльных сочиненій, трактующихъ о тѣхъ же предметахъ, о которыхъ пишетъ авторъ въ своей брошюрѣ, на основаніи однихъ только «Визерунковъ». Таково, напримѣръ, «Собраніе древнихъ актовъ городовъ Вильны. Ковны и Трокъ», Семенова, вышедшее въ свѣтъ почти одновременно съ «Визерунками». Во 2-ой части этого собранія актовъ напечатаны подлинныя акты, относящіеся къ исторіи православныхъ церквей въ Вильнѣ, между прочимъ королевскій привилей кн. Константину Острожекому на построеніе каменной Св. Троицкой церкви, на права и привилегіи цеховымъ или медовымъ братствамъ и конфирмованный уставъ объединенныхъ медовыхъ братствъ въ одно церковное братство, извѣстное въ исторіи подъ именемъ Св. Троицкаго, впоследствии — Св. Духовскаго Братства. Если бы авторъ взглянулъ въ этотъ первоисточникъ свѣдѣній по интересующему его вопросу, онъ не сталъ бы ссылаться на мнѣніе игумена Св. Троицкаго монастыря Арсенія Хрулькевича, изложенное въ неизвѣстномъ ученому міру и неизданномъ историческомъ трудѣ, съ которымъ (въ рукописи) знакомъ былъ редакторъ «Визерунковъ» и заглавіе котораго онъ

приводитъ въ своей статьѣ подъ заглавіемъ: Dwa pomniki w cerkwiś. Trocuy w Wilnie. Почти всѣ акты, напечатанные Семеновымъ во 2 части, хранятся въ архивѣ Св. Троицкаго монастыря. Въ томъ же архивѣ сохранилась рукопись подъ заглавіемъ: Memoriał albo informacya klasztoru wileńskiego cerkwiś Przenas. Trocuy. Эта рукопись, составленная монахомъ этого монастыря въ 1701 г., на основаніи архивныхъ документовъ, и напечатанная въ т. X. „Вилен. Ар. географическаго Сборника“, казалось бы, должна была обратить на себя вниманіе такого археолога, какимъ считаетъ себя авторъ разсматриваемой нами брошюры. Объ этихъ источникахъ авторъ ни словомъ не обмолвился.

На основаніи изданныхъ доселѣ документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западнаго края вообще и, въ частности, г. Вильны и его православныхъ святынь, написано не мало отдѣльных сочиненій и брошюръ, которыя извѣстны всякому изслѣдователю православно-русской старины въ нашемъ краѣ. Позволительно поэтому думать, что всякій изслѣдователь, желающій разработать тотъ или другой вопросъ по исторіи Сѣверо-Западнаго края, не можетъ и не долженъ оставлять безъ вниманія всего того, что издано, что напечатано по интересующему его вопросу прежде всего русскими людьми, не пренебрегая при этомъ, конечно, и польскихъ писателей. Авторъ брошюры, повидимому, держится другого мнѣнія по этому предмету. Вопросъ о достопримѣчательностяхъ Св.-Троицкаго монастыря онъ разработалъ на основаніи однихъ только «польскихъ источниковъ» или правильнѣе говоря, — однихъ только «Визерунковъ». Для этого печатнаго (польскаго) изданія авторъ не находитъ достаточныхъ похвалъ. «Въ немъ, говоритъ онъ, какъ въ зеркалѣ, видимъ прошлое Литвы и Польши. Это въ своемъ родѣ альманахъ, посвященный родинѣ (!) (также Литвѣ и Польшѣ) и ея насельниковъ. Наряду съ описаніемъ королевскаго замка въ Вильнѣ, проведеніемъ новыхъ улицъ, напр. Доминиканской, устройствомъ кляшторовъ и костеловъ попадаются, какъ бы мимоходомъ, такіа описанія, значенія которыхъ въ будущемъ не подозрѣвали и сами авторы ихъ». Если бы живы были основатель «Визерунковъ» Іосифъ Завадзкій и редакторъ Игнатій Шидловскій, то, прочитавши вышеприведенную тираду, они навѣрно сказали бы: «хвали, но знай же мѣру...» И дѣйствительно, прежде чѣмъ воздавать «Визерункамъ» такіа похвалы, будто бы въ нихъ, какъ въ зеркалѣ, видно прошлое Литвы и Польши, — что это „въ своемъ родѣ альманахъ, посвященный родинѣ (!)“ автору этихъ похвалъ слѣдовало бы хоть бѣгло просмотрѣть приложенное къ 24-му тому содержаніе всѣхъ 24-хъ томовъ, и онъ убѣдился бы, что въ «Визерункахъ» меньше всего говорится о прошломъ Литвы и Польши, развѣ только мимоходомъ, вскользь, — и то главнымъ образомъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ критическимъ статьямъ по поводу вышедшей въ это время въ свѣтъ «Исторіи г. Вильны» Крашевскаго. Авторъ до того увлекся въ своихъ похвалахъ «Визерункамъ», что приписалъ имъ громадный успѣхъ въ тогдѣшнемъ польскомъ обществѣ, — успѣхъ, вызвавшій, будто бы «нѣсколько изданій» Визерунковъ, между тѣмъ какъ на дѣлѣ было нѣчто совершенно противоположное. По заявленію издателя въ предисловіи къ 24-му тому и редактора въ послѣсловіи, «Визерунки» прекратили свое существованіе по недостатку подписчиковъ.

Довѣрившись всецѣло «польскимъ писателямъ», авторъ разсматриваемой брошюры допустилъ въ ней историческую невѣрность по отношенію къ самой главной достопримѣчательности въ Св.-Троицкой церкви — «славнаго образа Богородицы». «По сказанію польскаго хроникера XVII в. Кояловича образъ сей, говоритъ авторъ, во время войнъ съ московскимъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, перенесенъ былъ изъ каедральной церкви Св. Пречистой въ Св.-Троицкую церковь 5 марта 1653 г. и помѣщенъ съ лѣвой стороны иконостаса, какъ намѣстный образъ, гдѣ и теперь можно его видѣть».

И въ этомъ вопросѣ автору измѣнило слишкомъ

большое довѣріе «къ польскимъ источникамъ». Въ настоящее время появилось не мало статей и брошюръ о чудотворномъ образѣ Божіей Матери, привезенномъ изъ Москвы дочерью царя Ивана III Васильевича Еленю, супругою вел. кн. Литовскаго Александра, и подареннаго ею Пречистенскому Собору, въ которомъ она и погребена. Укажемъ между прочимъ на популярную брошюру, составленную бывшимъ преподавателемъ Литовской Дух. Семинаріи К. Ивановскимъ подъ заглавіемъ: «Виленская святая и чудотворная икона Божіей Матери, къ 400-лѣтнему ея пребыванію въ Вильнѣ (1495—1895 гг.)». Брошюра эта составлена по нѣвѣйшимъ вполне достоѣрнымъ русскимъ источникамъ. Въ настоящее время считается вполне доказаннымъ, что чудотворная икона Божіей Матери перенесена изъ Пречистенскаго собора въ Св.-Троицкую церковь гораздо ранѣе московской войны (1653 г.); — она перенесена въ 1609 году, послѣ отнятія у православныхъ Пречистенскаго собора со всѣми православными церквами въ Вильнѣ митрополитомъ Ипатіемъ Потеемъ на унию.

Къ числу достопримѣчательностей Свято-Троицкой церкви «Визерунки», а съ ними и авторъ брошюры, относятъ—«три мраморныя плиты» въ придѣлѣ или часовнѣ, извѣстной подъ именемъ Скуминовской, по имени фундатора этой часовни Януша Скумина Тышкевича. Описавши внѣшній видъ и размѣры надгробной плиты въ южной стѣнѣ часовни, съ надписью, свидѣтельствующею о томъ, кто погребенъ въ склепѣхъ подъ этой плитой, авторъ приводитъ только начало длинной, на латинскомъ языкѣ, надписи, вродѣ панегирика погребенной здѣсь женѣ Януша Скумина Тышкевича, урожденной Барбарѣ Нарушевичъ.

Памятникъ этотъ своей латинской надписью напоминаетъ о тѣхъ печальныхъ временахъ, когда путемъ вопіющихъ насилій и обмана былъ отнятъ у православныхъ Св.-Троицкій монастырь и переданъ въ руки іезуитскаго питомца Іосифа-Вельямина Рупкаго, впоследствии униатскаго митрополита, основавшаго въ Св.-Троицкомъ монастырѣ знаменитый въ исторіи униі базилианскій орденъ.

Въ Св.-Троицкой церкви сохранился еще другой надгробный памятникъ. Это большая чугунная плита, находящаяся въ правой отъ входа въ храмъ стѣнѣ, съ русскою надписью, что здѣсь погребенъ бурмистръ гор. Вильны Аѳанасій Теодоровичъ Брага, скончавшійся въ 1576 г. и сынъ его Антонъ.

Объ этой достопримѣчательности въ Св.-Троицкой церкви, цѣнной для русскаго человѣка, авторъ даже не упомянулъ въ своей брошюрѣ, вѣроятно, потому, что объ этой достопримѣчательности онъ не нашелъ указаній въ «польскихъ источникахъ». А между тѣмъ это дѣйствительно драгоцѣнный памятникъ, свидѣтельствующій о временахъ славы этой древнѣйшей святыни въ гор. Вильнѣ,—православной русской, а не польской, католической, какъ думали и думаютъ пріѣзжающіе изъ внутреннихъ губерній люди, на основаніи надписи на мраморной плитѣ въ Скуминовской часовнѣ, а также на основаніи польской надписи на надгробной плитѣ, находящейся въ лѣвой отъ входа стѣнѣ.

Въ литературномъ отношеніи нельзя не пожелать, чтобы брошюры по столь важнымъ историческимъ вопросамъ издавались съ большею научною и литературною обработкою. На первой же страницѣ брошюры вы встрѣчаете, напримѣръ, такое нескладное сочетаніе мыслей: «На ряду съ описаніемъ «королевскаго» (?) (кавычки автора) замка въ Вильнѣ, проведеніемъ новыхъ улицъ (напр. Доминиканская), устройствомъ *кляшторовъ и костеловъ* и т. д. (курсивъ автора), попадаются (въ Визерункахъ), какъ бы мимоходомъ, такія описанія (курсивъ автора), значеніе которыхъ въ будущемъ не прозрѣвали и сами авторы ихъ» Или: «Визерунки „это въ своемъ родѣ альманахъ, посвященный родинѣ (таже Литва и

Польша) и ея насельниковъ“. Странно какъ то звучать въ устахъ русскаго изслѣдователя-археолога такіе полонизмы: «въ дочесной жизни», «предъ очами Литвы и Польши», «резиденція пресловутой униі» и т. п.

Васильевъ.



П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

* * Церковное торжество. 13 іюня, въ 9-ый четвергъ послѣ Пасхи, въ день воспоминанія воссоединенія униатовъ съ православной Церковью, Высокопреосвященный Агаѳангель, Литовскій и Виленскій, совмѣстно съ Преосвященнымъ Елевѣеріемъ, Епископомъ Ковенскимъ, совершилъ въ Св.-Духовомъ монастырѣ божественную литургію, по окончаніи которой непосредственно изъ Духова монастыря совершенъ былъ крестный ходъ по Островотной и Большой улицамъ на площадь Каѳедрального собора, гдѣ былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ. По окончаніи молебна крестные ходы разошлись въ должномъ порядкѣ по своимъ церквамъ.

* * Открытіе сѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Литовской епархіи. 9-го іюня, въ помѣщеніи мужской Императора Александра I Благословеннаго гимназіи, подъ предѣлательствомъ Преосвященнѣйшаго Елевѣерія, Епископа Ковенскаго, и при участіи управляющаго виленскимъ учебнымъ округомъ, окружнаго инспектора д. с. с. А. Ф. Пигулевскаго, состоялся сѣздъ о. о. законоучителей. Къ 7 час. веч. всѣ участники сѣзда были въ сборѣ. Къ этому времени въ гимназію прибылъ Преосвященнѣйшій Елевѣерій, Епископъ Ковенскій, встрѣченный у входа д. с. с. А. Ф. Пигулевскимъ, директоромъ гимназіи ст. сов. Н. А. Климонтовичемъ и всѣми участниками сѣзда. Открытію сѣзда предшествовалъ молебенъ, совершенный прот. В. Знаменскимъ, соборне, въ домовоі церкви гимназіи. О. о. законоучители, не участвовавшіе въ служеніи молебна, пѣли на клиросѣ. Подробности въ слѣд. №.

* * Объявленіе объ организуемыхъ въ гор. Вильнѣ миссіонерскихъ курсахъ. Съ благословенія Его Высокопреосвященства, 18 іюня сего года открываются краткосрочные миссіонерскіе курсы, имѣющіе продолжиться по 2-е іюля.

Помимо 55 лицъ изъ разныхъ мѣстъ епархіи (священно-церковно-служителей, учителей, крестьянъ), уже заявившихъ о своемъ желаніи быть слушателями курсовъ и имѣющихъ пользоваться за время курсовъ бесплатными помѣщеніемъ и содержаніемъ, приглашаются на курсы, но за свой счетъ, также и другія, интересующіяся миссіонерскимъ дѣломъ, лица.

Курсы имѣютъ быть по нижеслѣдующей программѣ:

1) Главные предметы положительнаго ученія Православной Церкви, съ указаніемъ источниковъ онаго и съ преимущественнымъ отбѣненіемъ пунктовъ, ложно толкуемыхъ инославіемъ и сектантствомъ.

2) Краткія свѣдѣнія по исторіи христіанской Церкви съ характеристикой апостольскаго времени, періода гоненій и вселенскихъ соборовъ. Причины, подготавливавшія отпаденіе Западной Церкви отъ союза съ Восточною. Протестантство, его отношеніе къ возникновенію и развитію сектантства. Православіе на Руси. Исторія православія въ Литовскомъ краѣ. Унія съ ея послѣдствіями для православія. Возсоединеніе уніатовъ съ Православною Церковью. Взаимоотношеніе католичества и православія въ настоящее время и вытекающія отсюда задачи православной миссіи.

3) Подробное изложеніе всѣхъ отступленій римско-католической Церкви въ областяхъ догматической, нравственной и церковно-обрядовой. Указаніе и опроверженіе основаній, на которыхъ живутъ эти отступленія.

4) Сектантство, его сущность и главные виды. Основные пункты сектантскихъ лжеученій и ихъ опроверженіе.

5) Расколъ старообрядства. Краткая исторія его возникновенія на Руси. Главные старообрядческіе толки. Изложеніе и разборъ разностей, принятыхъ у старообрядцевъ въ ученіи и обрядахъ. Характеристика мѣстнаго старообрядчества, его отношеніе къ православію и задачи православной миссіи.

*** * Село Ситцы, Вилейскаго уѣзда. Освященіе новаго храма.** 9-го іюня, въ недѣлю 1-ю Всѣхъ Святыхъ, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, торжественно совершилъ освященіе новосозданнаго каменнаго храма въ селѣ Ситцахъ, Виленской губ., Вилейскаго уѣзда, отстоящемъ въ 7 ми верстахъ отъ ст. „Парафіаново“, Полѣвскихъ жел. дор.

8-го іюня въ 11 час. 54 мин. (по мѣстному времени) ночи по Либаво-Роменской и Полѣвскимъ жел. дорогамъ Владыка прослѣдовалъ со свитою — ключаремъ Собора, протодіакономъ, тремя діаконами и архіерейскими пѣвчими изъ г. Вильны на ст. «Парафіаново». На вокзалѣ провожали Его Высокопреосвященство Члены Консисторіи, Намѣстникъ Духова монастыря, Экономъ Архіерейскаго дома, Секретарь и другія изъ духовенства

лица. Тутъ же были начальникъ губерніи камергеръ П. В. Веревкинъ, правитель канцеляріи Новіцкій, чиновники особыхъ порученій, полиціймейстеръ, жандармскія и полицейскія власти.

Въ 7 час. утра Владыка прибылъ на ст. „Парафіаново“, гдѣ былъ встрѣченъ вилейскимъ исправникомъ, земскимъ начальникомъ, приставами и множествомъ народа. Отъ Парафіановской волости была поднесена хлѣбъ-соль. Отсюда грунтовою дорогою Владыка прибылъ въ с. Ситцы въ сопровожденіи Г. Губернатора П. В. Веревкина, Вилейскаго исправника Вишневекаго, Предводителя Дворянства Бороздина, разныхъ властей Вилейскаго уѣзда и цѣлаго эскорта стражниковъ.

Здѣсь была приготовлена Его Высокопреосвященству торжественная встрѣча. На разстояніи четверти версты до роскошно устроенной и убранной зеленью арки путь былъ устланъ полотняными и гарусными коврами. По пути въ порядкѣ рядами установились 5 крестныхъ ходовъ, прибывшихъ изъ окрестныхъ ближнихъ и отдаленныхъ приходовъ со множествомъ хоругвей, выносныхъ крестовъ и мѣстно чтимыхъ св. иконъ. Тутъ же попарно въ блестящихъ ризахъ ожидало Владыку духовенство въ количествѣ 16 ти чловѣкъ. При выходѣ изъ кареты церковный староста поднесъ Владыкѣ хлѣбъ-соль, затѣмъ мѣстный благочинный священникъ Кустовъ привѣтствовалъ прибытіе прочувствованною рѣчью и потомъ Его Высокопреосвященство крестнымъ ходомъ прошелъ среди многочисленнаго народа, благословляя его, вошелъ при колокольномъ звонѣ въ новосозданный храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ настоятелемъ храма священникомъ Евстаѣемъ Недѣльскимъ со св. водою и крестомъ и словомъ глубокой признательности и благодарности со стороны его и всей его паствы за подъятый Его Высокопреосвященствомъ трудъ.

Потомъ послѣдовало торжественное чинное освященіе храма въ честь и память Великаго Георгія Побѣдоносца и служеніе литургіи при пѣніи двухъ хоровъ. По окончаніи литургіи и многолѣтій Его Высокопреосвященство обратился къ молящимся прихожанамъ новоосвященнаго Георгіевскаго храма и его настоятелю съ глубоко-назидательнымъ словомъ, наградивъ о. настоятеля храма за его особые труды по постройкѣ великолѣпнаго, обширнаго, прочнаго зданія храма скуфьею и возложивъ на него отъ имени Виленскаго Св.-Духовскаго Братства знакъ 2-ой степени сего Братства. Наконецъ Владыка въ продолженіи цѣлаго часа благословлялъ народъ, раздавалъ крестики, иконки и книжки р.-нравственнаго содержанія. Около 3-хъ час. пополудни Владыка прослѣдовалъ со славою крестнымъ ходомъ въ школьное зданіе и послѣ предложеннаго чая и завтрака отбылъ на ст. «Парафіаново», а оттуда по ж. д. прибылъ въ г. Вильну въ 5 ч. 11 м. утра 10 іюня.

**** Витебскъ. Хиротонія епископа.** Недавно Витебскъ былъ свидѣтелемъ еще несбытаго здѣсь религіозно-церковнаго торжества—поставленія во епископа перваго викарія Полоцкой епархіи, каедръ котораго съ наименованіемъ «Двинскаго» только что открыта. На эту каедру назначенъ настоятель Витебскаго Свято Троицкаго Маркова монастыря архимандритъ Пантелеимонъ. Нареченіе его въ епископа происходило въ кафедральномъ соборѣ предъ всенощнымъ бдѣніемъ на день Св. Троицы и было совершено епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ преосвященнымъ Владиміромъ совмѣстно съ епископами Веніаминомъ Гдовскимъ и Варлаамомъ Гомельскимъ. Въ самый день Св. Троицы тѣмъ-же архипастырями была совершена хиротонія. Несмѣтныя толпы народа наполняли обширный кафедральный соборъ. За всенощной и литургіей въ соборѣ находились всѣ свѣтскія власти во главѣ съ начальникомъ губерніи М. В. Арцимовичемъ.

Новопоставленный епископъ Пантелеимонъ 45 лѣтъ отъ роду, въ мѣрѣ Павелъ Степановичъ Рожновскій, изъ потомственныхъ дворянъ Костромской губерніи, окончилъ реальное училище и Николаевское военно-инженерное училище, изъ котораго былъ выпущенъ въ 3-й саперный баталіонъ въ гор. Вильну.

Выйдя въ отставку въ 1895 г. поступилъ слушателемъ миссіонерскихъ курсовъ при Казанской духовной Академіи, а по окончаніи принялъ монашество.

Мѣстожителство новаго епископа будетъ въ Богоявленскомъ монастырѣ древняго города Полоцка.

**** Паломничество къ виленскимъ святынямъ.** Какъ уже писалось въ «Вѣстникѣ», Дуниловичское братство, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, организовало крестный ходъ въ Вильну. Въ дуниловичскомъ храмѣ 27-го мая отслужена всенощная, а утромъ, 28-го мая, литургія для богомольцевъ. На литургіи сказано было поученіе о приобрѣтеніи „единого на потребу“.

Послѣ предложеннаго братствомъ угощенія, паломники при звонѣ колоколовъ направились въ с. Маньковичи. Провожать крестный ходъ вышли братчики-чиновники и крестьяне, во главѣ со свящ. Осингородской церкви, о. Люльковскимъ. При прощаніи о. Левицкимъ сказано было слово на текстъ: «Благословенъ грядый во Имя Господне».

Бѣлый крестъ, бѣлая выносная икона, бѣлая хоругвь и такіе же стихари у хоругвеносцевъ-братчиковъ представляли красивую картину.

Выпавшій наканунѣ дождикъ, свѣжій вѣтерокъ и полупасмурная погода вполнѣ благоприятствовали крестному ходу.

Среди богомольцевъ идетъ одинъ исцѣленный дорогою, крестьянинъ Глубокской волости. Съ осени 1912 года у него болѣлъ бокъ. Медицина оказалась безсильна. Онъ далъ обѣтъ идти въ

Вильну къ мученикамъ для исцѣленія. Съ нетерпѣніемъ ждалъ дня, когда пойдетъ крестный ходъ. Но его мучила забота: какъ нести харчи, вѣдь онъ едва могъ идти и ничего не могъ нести. Но рѣшилъ: „съ бѣдой, а понесу“. И вотъ что случилось „Только взялъ—говорить исцѣленный, —ношу, какъ боли будто не бывало. Пробую, поворачиваюсь и туда, и сюда. Самъ себя не вѣрю. Но вотъ пришелъ и въ Дуниловичи, а боли не чувствую“. Это было 27-го мая.

Подобное исцѣленіе въ пути было 2 года тому назадъ у жены дуниловичскаго полицейскаго стражника. Мужъ не пускалъ жену: умереть въ дорогѣ, говорить. А она: хоть умру, да пойду. Мужъ уступилъ. Жена возвратилась домой здоровою. Исцѣленіе въ пути было и во время паломничества дуниловичскаго крестнаго хода въ Полоцкъ, на перенесеніе мощей преподобной Евфросиніи. Исцѣлился больной ногами.

Въ м. Лучаѣ у бывшей Борисоглѣбской церкви, на мѣстѣ коей стоитъ нынѣ костель, обманомъ построенный вмѣсто ветхой церкви, совершенно молебствіе кн. Борису и Глѣбѣ и сказано слово о несчастной участи, постигшей Лучайскій православный Борисо-глѣбскій приходъ, когда изъ построеннаго вокругъ ветхой деревянной церкви огромнаго каменнаго зданія повыващили ночью разобранную церковь, св. Дары на окно священника поставили, а священную утварь бросили въ корчму, зданіе же освятили на костель и весь приходъ насиліемъ обратили въ католичество. Только празднуемые народомъ „Борисы“ да колоколь съ славянскими надписями на немъ, висящій на костельной звонницѣ, свидѣтельствуютъ о бывшемъ православномъ храмѣ и приходѣ. — Въ Лучаѣ обращаютъ на себя вниманіе путника разбитое католиками новое зданіе построенной генераломъ Клейгельсомъ сельско-хозяйственной каменной школы и высочайшій католическій на площади костельный крестъ съ датой 1905 года.

При вступленіи въ Маньковичскій приходъ поразила богомольцевъ торжественность встрѣчи крестнаго хода жителями дер. Савичъ. Тамъ была устроена прекрасная арка, столъ съ хлѣбомъ-солью, передъ аркой стояли одѣтыя въ бѣлыя платья 10 дѣвушекъ, кои все время, около 3-хъ верстъ, сыпали предъ священникомъ цвѣты, а двѣ дѣвочки несли по сторонамъ священника букеты живыхъ цвѣтовъ. Народъ весь въ праздничныхъ одеждахъ встрѣтилъ и провожалъ до церкви. Всенощная въ с. Маньковичахъ окончилась въ 7 ч. веч. Къ этому времени прибылъ изъ м. Поставъ крестный ходъ, во главѣ съ о.о. Смирягинымъ и Хруцкимъ. Хоръ съ участіемъ поставскихъ псаломщиковъ. Дуниловичскій крестный ходъ вышелъ навстрѣчу Поставскому. Въ церкви о. Левицкимъ сказано поученіе, а поставскимъ прихожанамъ тѣмъ-же священникомъ сказано было слово. Паломники бодры. Есть 9-ти лѣтній мальчикъ изъ м. Глубокаго. Богомольцы

изъ 9 приходовъ, ихъ еще немного, болѣе 100 чело-
вѣкъ.

29 мая, въ 6 час. утра, паломники направи-
лись изъ Маньковичей на м. Кобыльники и За-
свирь. Какъ и 28 мая, на пути началось моле-
бенъ Иисусу Сладчайшему, Богородицѣ, св. Ви-
ленскимъ Мученикамъ, св. Николаю, преподоб-
ной Евфросиніи и всѣмъ Святымъ. Молитвы пѣ-
лись съ объясненіемъ священникомъ ихъ смысла.
Въ пути-же давались наставленія о томъ, какъ
долженъ жить истинный христіанинъ.

Проходя мимо памятника-часовеннаго хра-
ма, гдѣ погребенъ князь Друцкій-Любецкій, свя-
щенникъ разъяснилъ паломникамъ, что князь
былъ католикомъ, но когда изъ исторіи узналъ,
что его предки были православные, то оста-
вилъ римско-католическую вѣру и воспри-
нялъ православіе. Всѣ пропѣли «Со святыми
покой».

Одна женщина заявила, что очень трудно
въ школу князя поступить православнымъ.
Священникъ посовѣтовалъ всегда въ такихъ
случаяхъ просить помощи у своего духовнаго
отца. Крестьянка-же изъ Березвеча Пелагея
Гунъ рассказала священнику, какъ исцѣлился въ
1902 г. ея неизлѣчимо больной сынъ отъ мощей
св. Виленскихъ Мучениковъ.

Выпавшій ночью дождь облегчилъ путь бого-
мольцевъ. Провіантъ и одежда богомольцевъ
до Кобыльникъ везлись на 3-хъ подводахъ вни-
мательныхъ къ странникамъ маньковичскихъ
писаря и старшины и другихъ добрыхъ лю-
дей.

Къ 11 часамъ утра, пройдя 21 версту, мы
подошли къ м. Кобыльникамъ, гдѣ были встрѣ-
чены красивымъ крестнымъ ходомъ разбросан-
наго на дальнія разстоянія Кобыльническаго при-
хода, во главѣ съ свящ. о. Ар. Билевымъ.

На насъ благотворное впечатлѣніе произвели
стройное пѣніе церковнаго хора, прекрасная
выносная икона и звучный звонъ новосооружен-
ныхъ колоколовъ. Все это плодъ трудовъ не-
устаннаго работника пастыря мѣстной церкви, и,
къ чести его и его пасомыхъ, нужно замѣтить,
что создано мѣстными силами и въ короткій
срокъ, въ 2 года, при расходѣ до 3 тыс. рублей.
Этому много содѣйствовалъ также и пред-
сѣдатель мѣстнаго попечительства А. А. Ясин-
скій. Онъ - же облегчилъ путь паломниковъ
подвозомъ на двухъ подводахъ до Засвири ихъ
вещей.

Пріятно было молиться въ чистенькой, благо-
лѣпной церкви.

Свящ. о. Левицкимъ сказано было слово на
текстъ «се что добро или что красно, но еже
жити братіи вкушъ». Послѣ молебствія и двух-
часоваго отдыха, во время коего свящ. мѣстнымъ
и почетн. прихожанами паломникамъ оказано
было радушное гостепріимство, крестный ходъ
направился въ Засвирь. Причтъ и прихожане съ

своимъ крестнымъ ходомъ 2 версты провожали
паломниковъ. При прощаніи руководителемъ бого-
мольцевъ было сказано прощальное благодар-
ственное слово.

При семъ обращено было вниманіе паломни-
ковъ изъ тринадцати приходовъ, насколько усерд-
ны къ нуждамъ своего храма и послушны голосу
своего пастыря прихожане и особенно попечители
Кобыльнической церкви.

Съ пѣніемъ «Утвержденіе на Тя надѣющихся»
оба крестные ходы пошли въ разные сто-
роны.

Въ 5 час. вечера дорогою началось всенощ-
ное бдѣніе въ честь св. мучениковъ, которое
окончилось въ Засвирской церкви.

Обвалившіяся доски на сводахъ потолка хра-
ма, трещины во всю стѣну, позеленѣвшія слѣды
течи на стѣнахъ, провалившійся полъ и все убо-
жество храма и куполь безъ креста—производить
самое удручающее впечатлѣніе.

Причтъ и прихожане думаютъ просить гу-
бернатора исходатайствовать на устройство новой
крыши и купола 2 тыс. рублей. Эта первая по-
мощь спѣшно необходима.

(Продолженіе слѣдуетъ).

* * С. Замоще, Дисненскаго у. Мѣстный
праздникъ. 19 мая с. г. прихожане Замощской Св.
Петро-Павловской церкви торжественно отпразд-
новали первую годовщину явленія въ Замощ-
скомъ храмѣ Казанскія иконы Божіей Матери,
пожертвованной святогорцемъ Денасіемъ изъ Аео-
на. Самый храмъ былъ украшенъ зеленью и цвѣ-
тами, а возлѣ храма устроена арка изъ зелени
и живыхъ цвѣтовъ, даже само Замоще украси-
лось зеленью и цвѣтами. Словомъ все въ приходѣ
оживилось. Въ 8 час. утра мѣстнымъ свящ. о. В.
Благовѣщенскимъ совершенно было всенощное
бдѣніе, при полномъ стеченіи православныхъ
прихожанъ Замощья. Къ началу литургіи при-
шелъ крестный ходъ изъ м. Іодъ во главѣ со сво-
имъ свящ. о. М. Рафоловичемъ. Въ 11 часовъ
утра началась Божественная литургія совер-
шенная свящ. Богинской церкви о. В. Мироно-
вичемъ соборно. Послѣ Литургіи былъ совершенъ
крестный ходъ по селу Замощю и вокругъ хра-
ма съ молебнымъ пѣніемъ Божіей Матери. Въ 4
часа веч. была отслужена вечерня и затѣмъ
состоялись проводы крестнаго хода Іудекаго при-
ходского храма.

А. А.

* * М. Манькоичи, Вилейскаго уѣзда. Ссудо-
сберег. товарищество. Мѣстечко наше начинаетъ
оживать подъ вліяніемъ дѣятельности, проявляе-
мой здѣшной интеллигенціей, во главѣ со священ-
никомъ о. Михаиломъ Макаревичемъ. Такъ, по
иниціативѣ и усиліями этой интеллигенціи от-
крытъ мѣстный Крестьянскій банкъ, изъ котораго
всѣ бѣдные крестьяне берутъ ссуду на сѣмена,

на покупку земледѣльческихъ орудій, на лошадей—у кого ихъ не хватаетъ, и на другія надобности. Проценты только высоки: 11 рублей платить за сотню для крестьянина тяжело. Жаль только, что съ трудомъ привлекаются мѣстные капиталы, а капиталистовъ (крестьянъ даже) здѣсь есть не мало. Быть можетъ, о. Михаилъ въ концѣ концовъ воздѣйствуетъ на нашихъ сельскихъ финансистовъ, а пока что приливъ народныхъ денегъ не великъ. По инициативѣ того же о. Михаила въ Маньковичахъ крестьянинъ А. Андронъ открываетъ торговлю произведеніями печати. Продаются будутъ молитвословы, библии, брошюры по медицинѣ, ветеринаріи, скотоводству, земледѣлію и самоучители ремеслъ и кустарной промышленности.

Г. Рѣчица, Минской губ. Въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Рѣчицкій церковно-приходскій сходъ постановилъ ознаменовать 300-лѣтіе славнаго Царствованія Дома Романовыхъ сооруженіемъ при соборѣ на средства послѣдняго и добровольныя пожертвованія монументальныхъ вратъ-часовни съ иконой Θεодоровской Божіей Матери, Святой Покровительницы Дома Романовыхъ и неугасимой предъ образомъ лампы. На это доброе дѣло сходъ уже ассигновалъ 500 руб.

По Минской губ. Къ строенію храма. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ с. Кіевцахъ, Минскаго уѣзда, сгорѣла церковь. Озабоченные возведеніемъ новаго храма, прихожане на сходѣ постановили ассигновать для этой цѣли 1.000 руб. и приняли на себя обязанность доставки на мѣсто строительнаго матеріала.

Въ Микуличахъ, Игуменскаго у., сгорѣла православная церковь и свыше 40 строеній. Въ огнѣ погибъ ребенокъ.

Г. Пинскъ. Дѣло о игуменскомъ ксендзѣ Томашевскомъ, обвиняемомъ по 362 ст. улож. о нак. рассмотрѣно виленскою судебною палатою 29 мая въ засѣданіи особаго присутствія палаты, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя, сенатора т. с. Л. И. Карновича. Ксендзъ Томашевскій приговоренъ къ аресту на 2 мѣсяца и 20 дней по усмотрѣнію его духовнаго начальства. Защищалъ кс. Томашевскаго прис. пов. Петрусевичъ. Приговоромъ ксендзъ Томашевскій и его защитникъ остались довольны.

Черниговъ. Паломницы изъ Литвы. 5 іюня поѣздомъ въ Черниговъ прибыли ученицы выпускнаго класса Вилenskaго женскаго духовнаго училища, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, въ числѣ 25 человекъ съ законоучителемъ, священникомъ о. П. Дружининымъ и воспитательницами Е. П. Ольховской и Н. П. Кудасовой во главѣ. Въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ паломницы выслушали молебенъ, во время котораго ихъ законоучитель свящ. П. Дружининъ прочелъ акаѣистъ святителю Θεодосію, пѣли во время мо-

лебна всѣ общимъ хоромъ. Затѣмъ, приложившись къ мощамъ святителя, паломницы осматривали Черниговскіе монастыри, музеи и выѣхали въ Кіевъ на поклоненіе мѣстнымъ святынямъ, откуда проѣдутъ въ Москву, Сергіе-Троицкую Лавру, Смоленскъ и затѣмъ возвратятся къ себѣ домой въ Вильну. Экскурсія совершается съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, Архіепископа Вилenskaго и Литовскаго.

Изъ Вильны экскурсія выѣхала вечеромъ 3 іюня.

Минскъ. Къ борьбѣ съ сектантствомъ. Недавно состоялся сѣздъ духовенства Минской епархіи, посвященный вопросамъ церковнаго управленія и нуждамъ церковно-общественной жизни въ уѣздахъ. Наканунѣ закрытія сѣзда состоялось совѣщаніе духовенства подъ предсѣдательствомъ Епископа Минскаго и Туровскаго Митрофана, которое обсуждало вопросъ о борьбѣ съ сектантствомъ и католической пропагандой въ Минской губерніи. По свѣдѣніямъ епископа Митрофана, сообщеннымъ совѣщанію, сектантство въ губерніи распространяется все болѣе и болѣе. Сектантство идетъ изъ Кіева, гдѣ, повидимому, имѣются прочно обоснованныя гнѣзда его. Распространяется оно главнымъ образомъ по селамъ и деревнямъ, расположеннымъ на берегахъ Дняпра, Припяти и Березины, протекающихъ частью въ южныхъ уѣздахъ губ. частью въ сѣверныхъ. Среди сектантовъ больше всего насчитывается баптистовъ, евангеликовъ, штундистовъ. Въ Слуцкомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ существуютъ два старыя штундистскія гнѣзда. Въ с. Хотынничкахъ, Пинскаго уѣзда по провѣреннымъ свѣдѣніямъ, болѣе 1.000 человекъ православныхъ вовлечены въ штунду. Сравнительно недавно въ Минскѣ появились евангелики, а за ними пришли въ городъ и въ немъ обосновались штундисты. Въ Минскѣ уѣздѣ, а еще больше въ нѣкоторыхъ приходахъ Бобруйскаго уѣзда распространяется іоаннитство съ хлыстовскимъ оттѣнкомъ. Имѣютъ іоанниты своего «пророка» Θεодора, который нѣсколько лѣтъ назадъ былъ прогнанъ изъ Гомельскаго уѣзда, Могилевской губ.; имѣется еще у нихъ мать Матрена, которую они считаютъ «святою» и которой поклоняются. «Пророкъ» Θεодоръ съ «матерью» Матреной ѣздятъ по православнымъ приходамъ и совращаютъ довѣрчивыхъ мужичковъ въ свою секту, растущую все болѣе и болѣе. Евангелики подѣлили обширнѣйшую Минскую губернію на районы, и въ каждомъ изъ этихъ районовъ имѣется ихъ особый проповѣдникъ, распространяющій свое ученіе среди легковѣрныхъ небезуспѣшно. Въ Минскѣ евангелики имѣютъ обширную моленную, и при ней существуетъ особый ихъ совѣтъ или управленіе, которое, сообразно съ обстоятельствами, даетъ своимъ районнымъ проповѣдникамъ порученія и наставленія. Насколько сектанство въ Минской

губерніи развито, уже можно судить по тому, говорилъ епископъ, что есть православные приходы, въ которыхъ изъ 3.000 православныхъ осталось всего только 700 человекъ, преданныхъ вѣрѣ отцовъ своихъ и Православной Церкви. Но есть среди православныхъ крестьянъ много такихъ еще, которые подъ вліяніемъ свободно развивающейся католической пропаганды ходятъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ р.-к. костелы, привыкаютъ мало-по-малу къ католическому богослуженію, забываютъ родное свое православіе и свою Православную Церковь и открыто „провозглашаютъ“ себя католиками, къ великому удовольствію ксендзовъ и фанатично настроенной католической массы. Необходимо бороться какъ съ развитымъ въ епархіи сектантствомъ, такъ и съ католической пропагандой среди православнаго народа,—закончилъ владыка свое слово.

Совѣщаніе единогласно постановило: 1) признать желательнымъ въ цѣляхъ подготовки сельскаго духовенства къ борьбѣ съ развивающимся сектантствомъ учрежденіе въ Минскѣ въ ближайшемъ будущемъ миссіонерскихъ курсовъ для священнослужителей; 2) учредить теперь же въ Минскѣ миссіонерскій комитетъ, и на этотъ комитетъ возложить какъ завѣдываніе сектантскими дѣлами и дѣлами о совращеніи православныхъ въ католичество, такъ и борьбу съ сектантствомъ и съ католической пропагандой и 3) пригласить въ помощь епархіальному миссіонеру особаго проповѣдника специально для борьбы съ сектантствомъ. Миссіонерскіе курсы предполагено учредить на средства Святѣйшаго Синода, въ который рѣшено войти съ особымъ ходатайствомъ. Миссіонерскій же комитетъ и проповѣдникъ будутъ содержать на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. (Моск. Вѣд.)

* * * **Петербургъ „Братецъ Чуриковъ“**—у Высокопреосвященнаго Митрополита Владиміра.—Въ отвѣтъ на назойливыя ходатайства поклонниковъ „братца“ Іоанна Чурикова самарскаго—разрѣшить послѣднему народныя религіозныя проповѣдническія собранія, Высокопреосвященный Митрополитъ Владиміръ выразилъ желаніе лично видѣть и побесѣдовать съ Чуриковымъ. На дняхъ Чуриковъ явился къ Владыкѣ-Митрополиту, который имѣлъ съ главаремъ „братцевъ-трезвенниковъ“ продолжительную бесѣду и произвелъ Чурикову испытаніе въ знаніи истинъ православной вѣры и въ пониманіи и толкованіи Евангельскаго слова Божія. По отзыву Владыки-Митрополита этотъ религіозный „учитель“ и „проповѣдникъ“ обнаружилъ круглое невѣжество и отсутствіе элементарныхъ знаній истинъ православной вѣры, полное незнакомство какъ съ самымъ текстомъ священнаго писанія, такъ и съ утвержденнымъ православною Церковью пониманіемъ и толкованіемъ Евангелія. Между тѣмъ Чуриковъ, какъ извѣстно, свои собранія посвящаетъ исключительно проповѣдническому изъясненію Евангелія.

Когда Чуриковъ и самъ призналъ себя несвѣдущимъ въ знаніи православнаго ученія и евангельскихъ истинъ, Владыка спросилъ его: какъ же ты, любезный, рѣшаешься изъяснять на своихъ собраніяхъ Евангеліе, когда ты его такъ мало знаешь и плохо понимаешь?

— Я толкую по внушенію мнѣ Св. Духа.

Нужно удивляться наивной простотѣ и какому-то гипнозу той столичной народной массы, которая заполняетъ ряды чуриковщины. На вопросъ Владыки, какимъ числомъ считаетъ онъ своихъ послѣдователей, Чуриковъ хвастливо заявилъ:—да тысячь за сто(?)

— А чудесь (испѣлений) много творишь?—спросилъ Чурикова Митрополитъ.

— Всякаго кто приходитъ съ вѣрой, исцѣляю, —развязно отвѣчалъ „вырицкій чудотворецъ“.

Убѣдившись лично въ религіозномъ невѣжествѣ и въ чисто-сектантской гордынѣ „проповѣдника“, послѣ отческаго увѣщанія, Владыка Митрополитъ предложилъ Чурикову, если онъ считаетъ себя вѣрнымъ и покорнымъ сыномъ Церкви и священноначалію, разъ навсегда отказаться отъ устройства и веденія самочинныхъ религіозныхъ собраній. Если церковная власть найдетъ полезнымъ его сотрудничество въ отрезвленіи и наученіи народа, она сама привлечетъ его въ число своихъ соработниковъ, подъ руководствомъ пастырей Церкви. Затѣмъ—остричь свои длинные волосы, ношеніе которыхъ обычаемъ Церкви присвоено лишь духовнымъ лицамъ, а также не надѣвать поверхъ одежды нагруднаго перламутроваго креста, ношеніе котораго такимъ способомъ мірянину не присвоено.

При разсужденіи по сему вопросу, въ залъ безъ доклада ворвались ожидавшіе „братца“ его ходатаи-трезвенники и нахально закричали: „братецъ, пойдемъ,—тебѣ не о чемъ здѣсь долше разговаривать“. Владыка приказалъ келейному удалить озорниковъ и продолжалъ бесѣду съ Чуриковымъ, предложивъ ему дать чистосердечный отвѣтъ по содержанію предложенныхъ требованій викарному преосвященному Никандру.

Какъ мы слышали, Чуриковъ рѣшительно отказался подчиниться церковной власти. Онъ, видимо, во власти ловкой компаніи на паяхъ, хорошо понявшей всѣ прелести сомнительнаго народнаго отрезвленія и собственнаго реальнаго благополучія. «Колоколь».

Слѣдующій № «Вѣстника Братства» выйдетъ

изъ печати 15 іюля с. 1913 года.

На служеніе слову Христовой Истины.

11.

Поученіе въ день свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла.

(Жизнь и труды свв. первоверховныхъ апостоловъ въ насажденіи вѣры Христовой).

Нынѣ, братіе, Св. Церковь совершаетъ память первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, воспоминаетъ ихъ жизнь, ихъ великіе подвиги въ насажденіи вѣры Христовой. Остановимся же и мы, братіе, для своего назиданія, на глубоко поучительной жизни первоверховныхъ апостоловъ, вспомнимъ объ ихъ трудахъ, объ ихъ вѣрѣ, любви и терпѣніи, которыми они удивили и теперь удивляютъ весь міръ христіанскій.

Апостолъ Петръ такъ любилъ Господа, что какъ только услышалъ зовъ Спасителя: «слѣдуй за Мною», тотчасъ же оставилъ сѣти, лодку, жену, хозяйство, всю суету мірскую и пошелъ вслѣдъ за Господомъ, не попросивъ даже позволенія вернуться домой, чтобы проститься съ близкими его сердцу. Презрѣвъ все земное, этотъ апостолъ всю жизнь свою горѣлъ вѣрою и любовію къ Иисусу Христу, своему Божественному Учителю. Апостолъ Петръ былъ столь ревностенъ и усерденъ ко Христу, что чаще, скорѣе и пламеннѣе другихъ апостоловъ свидѣтельствовалъ свою вѣру и свою преданность Ему. И Господь всегда отличалъ его предъ прочими апостолами, дѣлая его участникомъ и свидѣтелемъ самыхъ большихъ чудесъ Своихъ (Лук. 8, 51) и важнѣйшихъ событій Своей жизни (Мѡ. 17, 1; 26, 37). Исполненный силы и ревности, ап. Петръ является однимъ изъ важнѣйшихъ дѣятелей образующейся Церкви Христовой. Въ день Пятидесятницы онъ первый выступаетъ предъ народомъ съ проповѣдью о Христѣ; онъ первый начинаетъ проповѣдывать св. Евангеліе и насаждать въ людяхъ ученіе Христово. За это апостолъ много пре-

терпѣлъ и пострадалъ отъ іудеевъ, коими былъ заключенъ въ темницу, но былъ чудесно изведенъ изъ нея посланнымъ отъ Бога Ангеломъ (Дѣян. 5, 10). Не взирая на всѣ страданія и заключенія, ап. Петръ съ проповѣдью Евангелія прошелъ Самарію, Сирію, Понтъ, Киликію, Памфицію, Асію и Египетъ. Подвиги благовѣствованія объ Иисусѣ Христѣ апостоломъ Петромъ были закончены въ Римѣ, гдѣ, во время гоненія на христіанъ отъ Нерона, былъ распятъ на крестѣ внизъ головою, такъ какъ не считалъ себя достойнымъ уподобиться въ образѣ страданій Своему Божественному Учителю.

Второй изъ воспоминаемыхъ нынѣ апостоловъ — Павелъ, называвшійся ранѣе Савломъ, сначала былъ великимъ ревнителемъ закона Моисеева и строгимъ хранителемъ правилъ фарисеевъ, вслѣдствіе чего онъ сталъ яримъ и гонителемъ христіанъ. Однажды онъ со спутниками своими шелъ въ городъ Дамаскъ, чтобы преслѣдовать, гнать и предавать суду христіанъ, но Господь, для вразумленія іудеевъ и всѣхъ людей, сдѣлалъ его избраннымъ сосудомъ благодати Божіей и проповѣдникомъ св. Евангелія всѣмъ народамъ. На пути въ Дамаскъ его внезапно осіялъ необыкновенный свѣтъ. Савль упалъ на землю, ослѣпъ — и слышитъ голосъ: „Савль, Савль! Что ты Меня гонишь?“ Савль спросилъ: „Кто Ты, Господи?“ Голосъ отвѣтилъ: „Я — Иисусъ, Котораго ты гонишь, трудно тебѣ идти противъ рожна“. Савль спросилъ: „Господи! что повелишь мнѣ дѣлать?“ Господь отвѣчалъ ему: „Иди въ Дамаскъ, тамъ тебѣ будетъ сказано, что дѣлать“ (Дѣян. 9, 1—6).

Послѣ этого спутники Савла повели его въ Дамаскъ, гдѣ онъ принялъ крещеніе и названъ былъ Павломъ. Съ этого времени Павелъ дѣлается сосудомъ избраннымъ; его Господь посылаетъ возвѣщать Имя Христово предъ народами, царями и сынами Израилевыми. Іудей умеръ въ немъ, — отнынѣ онъ проповѣдуетъ, что не дѣлами, но вѣрою, не закономъ, но благодатію люди спасены, и что, слѣдовательно, нѣтъ различія между іудеемъ и язычникомъ. Душа его всецѣло влеклась къ Іисусу Христу, Который изъ послушанія Богу Отцу и по любви къ людямъ былъ распятъ на крестѣ и сжалился даже надъ нимъ, Павломъ, Его врагомъ и гонителемъ. Онъ такъ соединился духомъ съ Распатымъ, что какъ будто былъ пригвожденъ ко кресту со Христомъ, умерши, такимъ образомъ, для міра и грѣха. „Любовь къ Іисусу Христу“, говоритъ св. Златоустъ, «была жизнію св. Павла; это былъ для него міръ, небо, настоящее, будущее, наслажденіе всѣми благами. Все что не вело къ этой любви, казалось ему ничтожнымъ. Всѣ предметы чувственные онъ презиралъ, какъ траву, которую попираютъ ногами. Всѣ тираны, всѣ народы, вооруженные противъ него, не болѣе устрашаютъ его, какъ насѣкомыя, которыя имѣютъ только незначительное время существованія. На смерть, мученія, несчастія онъ смотрѣлъ, какъ на дѣтскія игрушки, если только нужно пострадать за Имя Іисуса Христа, ибо тогда онъ искалъ ихъ и принималъ съ радостію. Павелъ былъ воспламененъ любовію, онъ весь былъ любовь, какъ желѣзо въ горнилѣ не кажется болѣе желѣзомъ, но огнемъ». Съ какою пламенною ревностію ап. Павелъ проповѣдуетъ Евангеліе и съ какою любовію готовъ пролить кровь свою, чтобы поддержать и защищать его отъ нападеній враговъ. Со времени выступленія своего на поприще апостольскаго служенія св. Павелъ не знаетъ отдыха и покоя. Съ проповѣдію Евангелія онъ проникаетъ въ самыя отдаленныя страны, возвѣщаетъ Слово Божіе царямъ, какъ и народамъ, необразованнымъ, какъ и мудрымъ. Св. Павелъ проповѣдуетъ въ Антиохіи, Ефесѣ, Филиппахъ, Коринѣхъ, Аѳинахъ и Римѣ; повсюду онъ

устраиваетъ Церкви и управляетъ ими. Когда измѣряешь на картѣ пространство странъ, пройденное ап. Павломъ съ проповѣдію о Христѣ; когда представляешь тѣ безчисленныя и громадныя трудности, какія проповѣдникъ Слова Божія долженъ былъ въ то время преодолѣть; когда представишь себѣ всякаго рода опасности, которымъ онъ подвергался, — то съ величайшимъ изумленіемъ и благоговѣніемъ останавливаешься предъ великими подвигами и дѣлами апостола языковъ — св. Павла. Поэтому то св. Павелъ и ублажается нынѣ Церковію наравнѣ съ первоверховнымъ апостоломъ Петромъ.

Вотъ, братіе, какова была жизнь, труды и подвиги воспоминаемыхъ нынѣ первоверховныхъ апостоловъ, чтобы просвѣтить сидящихъ во тьмѣ свѣтомъ истинной вѣры! Будемъ же, братіе, крѣпко держаться этой святой вѣры, переданной и завѣщанной намъ свв. апостолами. Не духъ времени, а духъ Христовъ, духъ свв. апостоловъ долженъ быть руководителемъ нашимъ въ жизни, на пути къ спасенію. Мы должны стараться соблюдать не правила и обычаи міра сего, а правила христіанскаго благочестія и для другихъ служить „образцомъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 Тим. 4, 12). Свѣтъ добрыхъ христіанскихъ дѣлъ долженъ свѣтить въ насъ такъ сильно, чтобы и другіе, видя наши добрыя дѣла, прославляли Отца Небеснаго.

Святые первоверховные апостолы, весь міръ ученіемъ своимъ просвѣтившіе и всѣ концы земли ко Христу приведшіе! Владыку всѣхъ — Бога молитесь, да сохранитъ насъ въ правой вѣрѣ и спасетъ насъ! — Аминь.

Н. Ушаковъ.



БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

къ Вѣстн. Вил. Пр. Св.-Дух. Братства.

ЛИСТОКЪ ДЛѢ НАРОДА.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Адресъ Редакціи: Вильна, Литовская Духовная Семинарія.

Цѣна одного экз. Листка 1 коп.Выписыв. 100 экз. и болѣе пользуются
уступкой 25%; 500 экз. и болѣе—50%.

—) Пересылка на счетъ покупателя. (—

Не оскорбляйте Матерь Божию.

Есть порокъ и весьма распространенный въ русскомъ народѣ, глубоко оскорбительный для Матери Божіей—это сквернословіе, матерное, или по апостолу, *гнилое слово*. И ты, сквернословецъ, прежде всего, обижаешь Ту, чей образъ святыи видишь на этомъ листкѣ.

Матерное, бранное, слово самъ апостолъ называлъ гнилымъ, и совершенно справедливо. Какъ

гнилой предметъ издаетъ смрадъ, зловоніе, заражаетъ ядомъ своего тлѣнія окружающіе предметы, такъ и слово скверное, оскверняя уста, заражаетъ зловоніемъ разврата и внимающихъ ему. Оно топчетъ, грязнитъ, оскорбляетъ священное для cadaго имя *мать*. А такъ какъ наша первая лучшая мать—есть Царица Небесная, Св. Дѣва Марія, мы усыновлены Ей Самимъ Спасителемъ, милосердно назвавшимъ насъ меньшими братьями Своими, то, слѣдовательно, всякій сквернословецъ своею смрадною бранью прежде всего оскорбляетъ и хулитъ Матерь Божию.

Вторая наша мать есть мать земная, родная, насъ родившая и воспитавшая. Сколько болѣзней и трудовъ терпитъ мать для дѣтей своихъ, сколько безпокойствъ, ночей бессонныхъ, скорбей сердечныхъ испытываетъ она, пока ея сынъ вырастетъ, въ люди выйдетъ. Но вотъ этотъ-то взлелѣянный ею сынъ не стыдится сквернословить, лить грязь на дорогое имя матери,—жестоко оскорблять тѣмъ свою же родную мать... Судите сами, каково бѣднымъ матерямъ слушать безумную брань любимыхъ дѣтей... Подумайте и о томъ, кому уподобить тѣхъ, которые ни во что ставятъ мать и позорятъ ея имя.

Но есть у насъ и еще мать третья, наша общая мать—сырая земля. При жизни нашей она кормитъ, поитъ насъ, а по смерти нашей приметъ въ свои темныя нѣдра. Но каково же будетъ лежать въ ней тому, кто не стыдился смрадомъ своего сквернословія оглашать лицо ея?

Всякій совѣстливый человѣкъ съ краскою на лицѣ спѣшитъ удалиться отъ сквернословца, избѣгаетъ встрѣчи съ нимъ. Ангелъ-хранитель удаляется отъ сквернословца, и можетъ ли онъ, чи-



стый, внимать смраднымъ рѣчамъ потерявшаго стыдъ человѣка? За то діаволъ радуется тому гнилью, что сквернословцы безсовѣстно изрыгаютъ изъ устъ своихъ, онъ тогда безпрепятственно опутываетъ несчастнаго сѣтями злобы и лукавства, глубже увлекаетъ его въ порокъ. Пречистая Матерь Божія отнимаетъ милость и помощь отъ своихъ оскорбителей. Самъ Господь Правосудный посылаетъ сквернословцамъ бѣдствія и несчастія. Не напрасно вѣдь сказано въ словѣ Божіемъ: *усты нечестивыхъ раскопается градъ*, т.-е. за срамныя слова нечестивцевъ, развращенныхъ людей, безсовѣстныхъ терпятъ бѣдствія цѣлые города. И это вполнѣ справедливо: если сквернословецъ свободно изрыгаетъ мерзость, и никто его не останавливаетъ, никто не запрещаетъ, а многіе вмѣсто того еще внимаютъ ему, поддерживаютъ его своимъ безстыдствомъ, то, стало быть все то общество въ той или другой степени заражено ядомъ разврата: иначе оно бы не потерпѣло среди себя скверныхъ хулителей, или бы общими усиліями заградило ихъ нечистыя уста.

Вотъ нерѣдко безпощадный зной палитъ природу, небо затворяется, не даетъ дождя, вся растительность вянетъ, желтѣетъ, печалитъ наши взоры. Эга засуха жестоко отражается на благосостояніи тысячъ людей. Но кто знаетъ, быть можетъ, „за нечестіе устъ многихъ“ Господь затворяетъ иногда небо и не даетъ дождя и воздуха, благопріятнаго произрастанію плодовъ земныхъ? Въ самомъ дѣлѣ, что, если бы счесть, или, такъ сказать, слить воедино всѣ тѣ скверныя слова, что раздаются надъ обширными полями и лугами русскими въ ранній часъ прекраснаго утра и въ полдневный зной страдной поры, и въ тихіе бла-

глухающіе вечера, когда сама природа своею красотою влечетъ человѣка не срамословить, а хвалить, благодарить Творца, то, право, изъ нихъ образовалась бы огромная смрадная туча, могущая заградить отъ людей и милость Божію и свѣтъ небесный.

Всталъ сквернословецъ отъ сна, не успѣлъ еще умыться, молитвою освятить душу свою, а ужъ языкъ его привычно изрыгаетъ брань. Звонятъ на литургію или къ „достоинно“, въ приходскомъ храмѣ совершается величайшее таинство, Духъ Святый сходитъ на дары, пресуществляя хлѣбъ въ Тѣло, вино—въ Кровь Господа Іисуса Христа, но сквернословцу нѣтъ до того дѣла, онъ ругается, мысль о Богѣ забылъ, а брань стала его привычкою. Ъдетъ сквернословецъ мимо храма, какъ-нибудь не по его тронула лошадь, сейчасъ же онъ спѣшитъ осыпать невинное животное безпощадною бранью, нисколько не вразумляясь близостью Дома Божія. Находятся ли близъ сквернословца невинныя дѣвицы, хотя бы его же родныя дочери, толпятся ли около малыя дѣти, души которыхъ, что мягкій воскъ, впечатлѣваютъ въ себѣ все худое и доброе, что въ нихъ западаетъ, но онъ и думать забылъ про соблазнъ, про страшную отвѣтственность за „малыхъ сихъ“.. Ему нѣтъ никакого дѣла, что его брань оскорбляетъ невинность, заражаетъ малютокъ.

За это безстыдство нѣкоторымъ въ этой еще жизни отливается грязь изъ ихъ устъ: малютки дѣти съ колыбели наслушаются брани отъ родителей, придя въ возрастъ не стыдятся отблагодарить ихъ такою же бранью. Для большей убѣдительности въ пагубности сквернословія послу-

найте разсказъ св. Григорія Двоеслова. Житель гор. Рима имѣлъ маленькаго сына, котораго баловалъ и даже училъ шутя браннымъ словамъ. Мальчикъ сталъ часто и отвратительно ругаться и иногда, по своей глупости, оскорблялъ сквернословіемъ имя Божіе и св. иконы. Случился въ то время моръ на людей, тяжело заболѣлъ и несчастный мальчикъ. Когда онъ сидѣлъ на рукахъ у безразсуднаго отца, приступили бѣсы, чтобы взять его душу, такъ рано зараженную ядомъ грѣха. Увидѣвъ ихъ, мальчикъ, затрепетавъ отъ ужаса, закричалъ: «батюшка. отыми меня отъ нихъ!»—«Что съ тобою, дитя мое?» спросилъ отецъ. «Вотъ бѣсы черные, страшные, отвѣчалъ ребенокъ, хотятъ взять меня». Затѣмъ, обругавшись мерзкими словами, умеръ. Могу еще разсказать. Въ приходѣ, гдѣ я служилъ прежде, сквернословіе было какъ и вездѣ, обычно. Желая сколько-нибудь вразумить своихъ прихожанъ, я надумалъ въ престольный свой праздникъ, когда въ храмѣ бывали налицо почти всѣ мужчины, сказать проповѣдь о мерзости сквернословія. Одинъ изъ прихожанъ по имени Прохоръ, какъ особенно закоренѣлый въ сквернословіи, оскорбился моимъ наставленіемъ и будто бы заочно не забылъ наградить меня своей обычной бранью. Спустя мѣсяца три, Прохоръ поѣхалъ въ стадо верхомъ, лошадь, чего-то испугавшись, сбросила его съ себя и ударила по головѣ настолько сильно, что онъ слегъ въ постель. Я его исповѣдывалъ, приобщилъ св. Тайнъ. Нужно замѣтить, что казался онъ чистосердечно, и чувствовалъ, что онъ уже не жилецъ на бѣломъ свѣтѣ. Но, къ несчастію, привычку браниться не оставилъ онъ и въ виду смерти, послѣ послѣдняго напутствія.

Однажды рано утромъ приходитъ ко мнѣ весьма разстроенная жена Прохора и умоляетъ поскорѣе пособоровать его. Я поспѣшилъ. Прихожу—Прохоръ безъ языка, глаза его блуждаютъ, лицо выражаетъ испугъ. Я приступилъ къ совершенію таинства. Всякій разъ, какъ подходилъ я къ нему помазать его елеемъ, онъ съ силою отталкивалъ мою руку отъ себя. Наконецъ, когда я, по совершеніи таинства, сталъ осѣнять его трижды св. крестомъ, все лицо его задрожало, мучительная судорога пробѣжала по всѣмъ его членамъ, въ глазахъ ясно отражался испугъ, руки тянулись оттолкнуть крестъ. Къ вечеру Прохоръ умеръ въ жестокихъ мученіяхъ, такъ и не сказавши никому ни слова. Когда пришла его жена переговорить со мною относительно погребенія, я высказалъ ей свое удивленіе относительно необыкновеннаго случая съ Прохоромъ; и вотъ что она повѣдала мнѣ въ объясненіе этого случая: „Сегодня утромъ я стала готовиться топить печку. Приподнялся на своей постелѣ и Прохоръ, я что-то ему не угодила и онъ скверно обругался. Всегда онъ былъ ругатель, но такого сквернаго ругательства, какъ на этотъ разъ, я отъ него никогда не слыхала... Выругавшись, онъ тотчасъ же упалъ, лишился языка, я скорѣе побѣжала за вами, а остальное вы сами видѣли...“.

Священникъ В. Востоковъ.



Типографія «Русскій Починъ».