

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА

САРАТОВСКІЯ

СВѢДѢНІЯ И ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА

принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста и въ типографіи Кувардина.

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.
ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

23-го марта 1878 г.

№ 11.

ЦѢНА

за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая благодарность. — Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣстія.

Высочайшая благодарность.

Главное попечительство для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, отношеніемъ отъ 1 сего марта за № 149, увѣдомило Саратовскую дух. коненстіорію, что по докладѣ Государынь Императрицъ о томъ, что начальницы Дубовской, Вольской, Каменно-Бродской и Грязнушенской общинъ Саратовской губерніи изъявили желаніе принять въ общины, на воспитаніе, первыя по десяти, а послѣднія трехъ дѣвочекъ изъ семействъ павшихъ русскихъ воиновъ, Ея Величество соизволила повелѣть *благодарить* отъ Ея Имени начальницъ помянутыхъ общинъ за принимаемое ими участіе въ судьбѣ дѣтей павшихъ воиновъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная консисторія слушала отношеніе директора придворной пѣвческой капеллы, отъ 1-го января сего 1878 года за № 92, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержания: неоднократныя жалобы частныхъ лицъ и донесенія мѣстныхъ городскихъ властей о томъ, что регенты соборныхъ, приходскихъ и даже многихъ архіерейскихъ хоровъ дозволяютъ себѣ, вопреки Высочайшихъ повелѣній, подтвержденныхъ указами Св. Синода, производить въ церквахъ, во время богослуженія, разныя неодобренныя и не цензурованныя нотныя пѣснопѣнія и наконецъ, въ минувшемъ 1876 году, во время присутствія Государя Императора, на одномъ изъ молебновъ, при исполненіи молитвы „Царю небесный“, замѣчено было Его Величествомъ уклоненіе отъ напѣва положеннаго въ обиходѣ, изданномъ придворною капеллою по Высочайшему повелѣнію, онъ — директоръ капеллы получилъ лично выраженное ему Его Величествомъ неудовольствіе за не соблюденіе пѣвческими хорами точнаго исполненія Высочайшей воли.

Во избѣженіе жалобъ и главное въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, т. е. изъявленій Его Величествомъ неудовольствій, — основывался на Высочайшихъ повелѣніяхъ, объявленныхъ: 14 февраля 1816 г., 4 сентября 1846 г., 19 апрѣля и 2 мая 1850 г. и окончательно подтвержденныхъ указомъ Св. Синода, отъ 12 сентября 1869 года за № 37, — онъ г. директоръ вынужденнымъ нашелся донести Господину Министру Императорскаго двора о произвольныхъ поступкахъ регентовъ и получилъ отъ Его Сіятельства представленіе: „подтвердить кому слѣдуетъ о строгомъ исполненіи Высочайшей воли“; — а потому, и руководствуясь указомъ Св. Синода отъ 26 мая 1850 г., коимъ поручено директору придворной капеллы — по сношенію съ епархіаль-

нымъ начальствомъ и полковымими командирами, повѣрять по временамъ дѣйствіи этихъ регентовъ, согласно данныхъ имъ при обученіи наставленій, — просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о семъ регентамъ всѣхъ хоровъ, находящихся во ввѣренной Его Преосвященству епархіи, съ подтвержденіемъ о надстрожайшемъ исполненіи Высочайшихъ повелѣній, напомнивъ указъ Св. Синода отъ 20 августа 1852 года, подтверждающій, чтобы во избѣженіе народнаго соблазна не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣвій, которыя не одобрены Св. Синодомъ, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подтверждаемы были строжайшему взыскаю и удаленію отъ сихъ должностей.

На означенномъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, 6 марта 1878 г. № 1683 послѣдовала такая: „регентамъ хоровъ при церквахъ Саратовской епархіи, гдѣ только имѣются, объявить сей циркуляръ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; наблюденіе за церковнымъ пѣніемъ по городу Саратову поручить регенту архіерейскаго хора Соколову.

Приказали: о содержаніи настоящаго отношенія и резолюціи на ономъ Его Преосвященства объявить регентамъ при церквахъ Саратовской епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, и дать знать особо регенту архіерейскаго хора Г. Соколову.

— Саратовская Духовная Консисторія, усмотрѣвъ изъ дѣлъ своихъ, что приговоры крестьянъ съ разными ходатайствами и жалобами на членовъ причта поступають къ Епархіальному начальству нерѣдко иногда даже не при прошеніи уполномоченныхъ отъ общества, а прямо при рапортахъ и отношеніяхъ волостныхъ правленій, и имѣя въ виду, что статьями 51 и 78 т. IX. Зак. о сост., (особ. прил.), въ которыхъ ясно очерченъ кругъ дѣятельности волостныхъ и сельскихъ сходовъ и съ точностію обозначены предметы, по которымъ обществами могутъ составляться приговоры;

сходамъ этимъ не предоставлено право входить въ разсужденіе по дѣламъ касающимся духовенства, подлежащимъ вѣдѣнію Епархіальной власти, и лица участвовавшія въ составленіи приговоровъ по предметамъ, вѣдѣнію схода не подлежащимъ, подвергаются взыскацію, или предаются суду, отношеніемъ отъ 18 февраля 1876 г. за № 2363, увѣдомила Саратовское Губернское Правленіе и просила, чтобы оно, по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, обязало волостныя правленія и сельскія начальства не составлять приговоры о предметахъ вѣдѣнію сходовъ не подлежащихъ и не вмѣшиваться въ предѣлы вѣдомства Епархіальной власти, съ объявленіемъ при томъ, что всѣ таковыя приговоры ихъ будутъ оставлены безъ послѣдствій, а составители ихъ будутъ привлекаемы къ отвѣтственности, и о послѣдующемъ увѣдомить Консисторію.

Саратовское Губернское Правленіе о семь требованіи Консисторіи 26 ноября 1876 г. за № 918 циркулярно увѣдомило губернское и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и для надлежащаго исполненія дѣло знать волостнымъ правленіямъ.

—Резолюціею Его Пресвященства отъ 31 Января сего года, по случаю перемѣщенія благочиннаго 3 округа, Хвальнскаго уѣзда, священника Василя Избалыкова помощникомъ настоятеля въ Абалихо-Демкинскій приходъ, *Благочиннымъ* 3-го округа *утвержденъ* священникъ с. Павловки Аннолонъ Милвзоровъ и помощникомъ священникъ с. Илюшкина Венедиктъ Метаніевъ.

—Постановленіемъ епархіальнаго начальства 16 сего марта *утверждены кандидатами къ членамъ благочинческаго совѣта* 1 округа Кузнец. уѣзда, священники сель: Трахоніотова Николай Сургучевъ и Саловки Іаковъ Цвѣтковъ.

—Священникъ с. Софьина, Атк. уѣд., Тимофей Муромскій, согласно его прошенію, опредѣленіемъ епарх. начальства, отъ 17 сего марта, уволенъ за штатъ.

—Безмѣстному запрещенному священнику Константину Тернопольскому, согласно его прошенію, резолюціею Его Пресвященства, отъ 20 сего марта, предоставлено псаломщическое мѣсто въ с. Вязовкѣ, Аткар. уѣзда.

—Псаломщику с. малой Вороцовки, Атка. у., Дмитрію Постову, согласно его прошенію, резолюціею Его Пресвященства отъ 20 сего марта, предоставлено такое же мѣсто при Саратовской Иоанно-Предтеченской церкви.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: *Священническія:* въ сс. Колоярѣ, Вол. у., Теряевкѣ, Кузн. у., Карагужѣ, Хвал. у., новомъ Чирковѣ, Хвал. у., Вѣломъ Ключѣ, Сар. у., Шиковкѣ, Хвал. у., Соиминѣ, Петр. у., Переѣздѣ, Ате. у., Новой Ексаркѣ, Кузн. у. и Софьинѣ, Аткар. уѣзда. *Псаломщическія:* въ с.с. Тугускѣ, Вол. у., Нечаевкѣ Саратов. у., Донгузѣ, Вол. у., Богоявленскомъ Чардымѣ, Петров. у., Колокольцовкѣ, Атка. у., Сининьихъ, Петр. у., Волхонциѣ, Петр. уѣзда и въ с. Малой Вороцовкѣ, Атка. уѣзда.



Редакторъ А. Правдинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Слово, произнесенное Преосвященнымъ Тихономъ въ недѣлю крестопоклонную, о самоотверженіи русскаго народа.—Объ анаемѣ, возглашаемой въ первое Воскресенье Великаго поста.—Замѣтки.

С Л О В О,

произнесенное Преосвященнымъ Тихономъ въ недѣлю крестопоклонную, о самоотверженіи русскаго народа.

Иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядеть. (Мар. 8, 34).

Таковы, братіе, условія, которыя Самъ Ходатай Новаго Завѣта, Господь нашъ І. Христосъ, предъявляетъ желающимъ быть Его послѣдователями, предъявляетъ всѣмъ безъ изыятія. Кто хочетъ послѣдовать І. Христу, тотъ долженъ обречь себя на самое полное самоотверженіе, долженъ отрѣшиться отъ всѣхъ земныхъ и крайнихъ привязанностей и пристрастій и къ вещамъ, какъ бы ни были тѣ или другія вещи дороги и пріятны, и къ лицамъ, какъ бы ни были тѣ или другія лица близки и любезны, хотя бы-то были отецъ или мать, сынъ или дочь, братъ или сестра, мужъ или жена; затѣмъ каждый, желающій послѣдовать за І. Христомъ, долженъ принять на рамена свои крестъ свой—свою долю, свыше отъ Самаго Господа назначенную долю многоразличныхъ житейскихъ золъ и напастей и нести это болѣе или менѣе тяжелое бремя бодро и безропотно, хотя бы подъ тяжестію этого бремени довелось пострадать даже и до крови.

Безповоротно-рѣшительное самоотверженіе и безропотно-благодарное крестоношеніе также безусловно обязательное и для каждаго христіанскаго народа, какъ и для каждаго христіанина, въ отдѣльности взятаго; стало быть, обязательны и для православнаго народа русскаго. Насколько народъ русскій пребываетъ вѣрнѣ симъ общеобязательнымъ для вѣсѣхъ христіанскихъ народовъ условіямъ? На сей вопросъ могутъ намъ дать удовлетворительный отвѣтъ исторія и опытъ нашихъ дней.

Слишнимъ уже тысяча лѣтъ протекло съ того времени, какъ русскій народъ выступилъ на поприще государственно-исторической жизни. Не слшшимъ много недостаетъ до тысячи лѣтъ и до той поры, какъ русскій народъ утвердился на почвѣ своего церковно-историческаго бытія. Въ столь долгій періодъ своей церковно-государственной жизни Россія совершила много подвиговъ самоотверженія, переносила на себѣ не мало и крестовъ, какіе въ разныя времена Господу угодно было возлагать на мощныя рамена русскаго народа—сего новаго Израиля.

Господь судилъ народу русскому пережить многовѣковыя смуты удѣльныхъ князей, вмѣстѣ съ тѣмъ и тяжелое иго татарское; затѣмъ еще болѣе смутное время козней польско-литовскихъ и пропсковъ іезуитскихъ и особенно тяжелое время междуцарствія; судилъ Господь пережить и войны петровскихъ и послѣ-петровскихъ времянь, войну отечественную или нашествіе галловъ и съ ними двадцати языковъ, и наконецъ почти такое-же нашествіе чуть не цѣлой Европы въ прошлую крымскую войну, кончившуюся пресловутымъ парижескимъ договоромъ, который стоитъ теперѣ камнемъ преткновенія для иностранной политики, особенно англійской.

А въ промежуткахъ слыхъ только что указанныхъ мною эпохъ сколько еще другихъ многообразныхъ бѣдствій вытерпѣть суждено было народу русскому! Сколько разъ народъ русскій страдалъ отъ моровыхъ повѣтрій, отъ засухъ и неурожаевъ, отъ наводненій, пожаровъ, землетрясеній и тому подобныхъ золъ. Мы

не погрѣшимъ, если скажемъ, что вся исторія русскаго народа представляетъ собою какъ бы одну непрерывную цѣпь добраго подвиго-подвижничества и благодушнаго крестоношенія.

За то въ этомъ самоотверженномъ подвигоподвижничествѣ, въ этомъ благодушномъ, но вмѣстѣ и тяжоломъ крестоношеніи для русскаго народа, хранится вѣрный залогъ его силы и его славы, его силы—нравственной и политической, его славы—небесной и земной, временной и вѣчной. Эту истину намъ подтверждаетъ и опытъ нашихъ дней.

Ни одинъ народъ въ цѣломъ мірѣ никогда не достигалъ до столь высокой степени силы и славы, до какой достигнулъ православный русскій народъ въ только что кончившуюся войну съ Турціею. Посредствомъ какихъ же крыльевъ русскіе орлы возмogli подняться на ту высоту величія и славы, на какой нынѣ стоитъ русскій народъ на глазахъ у народовъ всего міра, для однихъ изъ нихъ служа предметомъ зависти и злобы, для другихъ же предметомъ страха и невольнаго уваженія? Не обинуясь можно сказать: посредствомъ христіанскаго самоотверженія и безропотнаго крестоношенія.

Кто хочетъ знать, какъ велико самоотверженіе, и какъ тяжолъ былъ крестъ на раменахъ Россіи въ едва лишь минувшіе дни, тотъ прежде всего пусть постарается опредѣлить величіе и взвѣсить тяжесть тѣхъ жертвъ, какія русскій народъ и русское государство должны были принести на то, чтобы единокровныхъ и единовѣрныхъ братьевъ нашихъ — балканскихъ славянъ освободить отъ невыносимаго ига турецкаго и мусульманскаго; пусть постарается опредѣлить и степень напряженія тѣхъ силъ—и нравственныхъ, и экономическихъ, и военныхъ, какія отъ русскаго народа и русскаго государства потребовались для достиженія такой высокой, и въ нравственномъ и въ политическомъ смыслѣ высокой цѣли; затѣмъ пусть примутъ на себя трудъ оцѣнить тѣ

славны дѣянiя, тѣ великіе подвиги, какіе совершило всероссійское христілюбивое побѣдоносное воинство, подъ предводительствомъ своихъ Августѣйшихъ вождей, при энергичномъ участіи Наслѣдника Цесаревича и другихъ Великихъ Князей, а самые первые и тяжкіе подвиги, — переходъ черезъ Дунай, осаду и взятіе Плевны на глазахъ самого Царя-Освободителя; пусть возметъ во вниманіе и все тѣ лишенія, болѣзни и страданія, которыя такъ великодушно претерпѣли храбрые воины обѣихъ армій задунайской и закавказской, и все тѣ трудности, какія они преодолѣли въ своемъ побѣдоносномъ шествіи, съ одной стороны отъ Кишинева и черезъ Дунай до Плевны, отъ Плевны среди уже зимы черезъ Балканы и до самыхъ стѣнъ Царя-Града, — съ другой стороны отъ Александрополя черезъ Авліаръ и до Ардагана, а отсель до Карса, Батума и Ерзерума, затѣмъ еще пусть не забудетъ почитать убитыхъ и раненыхъ и въ семь случаевъ остановиться мыслію и чувствомъ на томъ, чего стоятъ это множество преждевременно погубленныхъ жизней? Чего стоятъ эти рѣвки русской крови, которая ливнемъ лилась, напоая собою и горы и долины и европейской и азіатской Турціи? Чего стоятъ тѣ горькія, тѣ жгучія слезы, какія теперь по разнымъ угламъ Россіи проливаютъ овдовѣвшія жены, осиротѣвшія дѣти убитыхъ воиновъ? Чего наконецъ стоятъ тѣ заботы и труды, которые подъ Августѣйшимъ покровительствомъ самой Государыни Императрицы, и подъ сѣнію Краснаго Креста, подъемяются и обществомъ попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ и попечительствомъ о бѣдныхъ воинскихъ семействахъ?

Въ виду тѣхъ великихъ и тяжелыхъ подвиговъ, какіе русской народъ и русское государство совершили въ продолженіе всей своей исторической жизни во славу Божию; въ виду тѣхъ громадныхъ жертвъ, какія русской народъ и русское государство съ

такимъ поразительнымъ воодушевленіемъ принесли за свободу братьевъ нашихъ славянъ и деньгами, и вещами, и людьми, и слезами и кровью, нельзя не согласиться, что истиннѣ велико всегда было русское самоотверженіе, многочисленны и тяжелы бывали кресты, въ разныя времена возлагавшіеся Десницею Вышшняго на мощныя рамена русскаго народа. Но не здѣсь ли и тайна особеннаго Божія въ народу русскому благоволенія?

Православный народъ, самоотверженный, крестоносный, по велически искушаемый народъ, боголюбивый и боголюбезный русскій народъ! Иди съ Богомъ своимъ крестнымъ путемъ. Да осѣнятъ тебя, и да почиютъ на тебѣ Божія сила и Божія слава отнынѣ и до вѣка также, какъ овѣ осѣняли тебя, почивали на тебѣ отъ дпей древнихъ и до нынѣ. Аминь.

ОБЪ АНАТОЕМЪ,

возглашаемой въ первое Воскресенье Великаго поста.

Торжество Православія,—такъ называется въ церков. употребленіи этотъ потрясающій и тяжело дѣйствующій на душу всякаго присутствующаго обрядъ Церкви Православ. Совмѣстна ли,—приходить на мысль,—совмѣстна ли съ духомъ Православія эта невольная скорбь, испытываемая, я думаю, всѣми при совершеніи послѣдованія въ недѣлю Православія? Торжество Православія не должно-ли бы во всѣхъ православныхъ возбуждать настроеніе торжественно-радостное, а не скорбь и сѣтованіе? Но насъ должно успокоивать въ этомъ случаѣ, насъ удостовѣрять, что наши скорбь и сѣтованіе при этомъ торжествѣ могутъ быть и нечужды духу Церкви Православ.,—и печальный напѣвъ, какимъ возглашаетъ Церковь отлученіе заблудшимъ, и печальное облаченіе священнослужителей, усвоенное этому дню общераспространеннымъ обычаемъ *).

*) Существуетъ обычай, по которому въ этотъ день и соборное духовенство и духовенство всѣхъ другихъ церквей горада, являющееся на торжество, облачается въ темнозеленыя бархатныя ризи.

Православ. этимъ обрядомъ, согласна съ духомъ Церкви, скорбщей о погибели заблуждающихъ,—это уже другой вопросъ. Что и говорить о тѣхъ, которые вмѣсто скорби, съ худо скрывае­мой досадой на отлученіе, съ досадой, конечно, происходящей отъ того, что отлученіе падаетъ и на нихъ,—говорятъ: „Торжество Православія!—слѣдовало бы стыдиться въ настоящее время постав­лять торжество въ томъ, чтобы прокричать: анаѰема тѣмъ, которые несогласны съ нами въ убѣжденіяхъ“. Что и говорить о тѣхъ, которые, говоря такъ. образомъ, видимо сами себя выдѣ­ляютъ изъ толпы православныхъ, наполняющей храмъ. Какъ много и между истинно-православными, присутствующими при торжествѣ Православія такихъ, которые скорбятъ при этомъ не совершенно въ духѣ Церкви Православ. Не будучи такими же смѣлыми судьями церковныхъ обычаевъ, многіе и стараются воз­держивать свою мысль, но не могутъ удержаться, чтобы иногда не сказать: „ахъ,—зачѣмъ еще отягчать анаѰемой участь тѣхъ, которые и безъ того теперь, въ бесполезномъ и мучительномъ раскаяніи видятъ свое заблужденіе,—видятъ всю безвозвратность прошлаго! Зачѣмъ это?..“ И за робкимъ вопросомъ—„зачѣмъ“, слышится недоговоренное,—недомышленное, быть можетъ, у мно­гихъ—тоже осужденіе, какъ и у тѣхъ открытыхъ порицателей этого церковнаго обряда: „слѣдовало бы это оставить,“—думаютъ либо говорятъ, говорятъ либо думаютъ и тѣ и другіе. А между тѣмъ и тѣ и другіе говорятъ такъ и думаютъ, смѣемъ надѣять­ся,—только по недоразумѣнію. И въ чемъ недоразумѣніе?—въ значеніи только одного слова,—слова—анаѰема. Многіе привык­ли думать, что анаѰема—значить проклятіе. Очень часто можно услышать: „куда вы идете?“—Въ соборъ, на проклятіе.—„Прав­да ли, батюшка“, спрашивали священниковъ въ одной изъ ново­открытыхъ епархій, предъ тѣмъ, какъ въ первый разъ должно было тамъ совершиться это чинослѣдованіе, правда ли, что въ Воскресенье будутъ въ соборѣ всѣхъ нѣмцевъ проклипать?“ А между тѣмъ Православ. Церковь ни нѣмцевъ—все-таки христі­анъ, хотя и неправославныхъ, ни даже татаръ и изычниковъ, ни такихъ до конца нераскаянныхъ отступниковъ отъ нея, какъ

самозванецъ Отрепьевъ и мятежникъ Мазепа *), никогда не проклинала и не проклиняетъ. Слово анаѳема, значить отлученіе **), отдѣленіе. Отъ кого? Отъ чего—отлученіе? отъ великаго гѣла Церкви. И такъ, скажутъ, на самомъ дѣлѣ это и оказывается совершенно равносильнымъ однозначнымъ съ словомъ проклять, ибо нѣтъ надежды спасенія виѣ Церкви Православ.,—все, что не находится внутри этого спасительнаго ковчега,—жертва потопляющаго весь міръ грѣха и проклятiя,—область вѣчной смерти? ***). Такъ! если взять всѣ эти изреченiя отдѣльно, все это вполнѣ справедливо, непреложно и истинно; но, чтобы не погрѣшить намъ въ приложенiи этихъ общихъ истинъ, слѣдуетъ обратиться къ руководительству самой же Церкви и посмотрѣть, какъ она сама понимаетъ, какое значеніе она сама придаетъ отлученію, отдѣленію, анаѳемѣ, отъ нея торжественно возглашаемой въ недѣлю Православiя. Посмотримъ, кто между прочимъ оказывается отлучаемымъ, анаѳематствуемымъ? Мы слышимъ: „отмещущимъ вся таинства святая, Церковiю Христовою содержаимъ ****) —анаѳема“ „отвергающимъ соборы всѣхъ святыхъ отцевъ и ихъ преданiя Божественному откровенiю согласная и Православ., Каѳолическою Церковiю хранимая—„анаѳема“. Ругающимъ и хулиющимъ святыя иконы, ихже св. Церковь къ воспоминанiю дѣлъ Божiихъ и угодиниковъ Его, ради возбужденiя взирающихъ на оныя къ благочестiю и къ оныхъ поддержанiю прiемлетъ и глаголющимъ оныя быти—идолы—„анаѳема“ *****). Довольно и этого. Вотъ уже и оказываются подпадающими отлученiю отъ церкви Православ. всѣ новопреобразовательныя христіанскія общества Запада, начиная съ такъ называемаго ими, ортодоксальнаго, по нашему сказать, православ. Лютеранства,—наименѣе уклоняющагося отъ его ро-

*) См. ниже, примѣч. 10-е

**) См. Гал. 1, 8, по русскому переводу изд. 1823 г.

***) См. въ концѣ статьи

****) Если это выраженіе перевести на чисто-русскій языкъ, то должно будетъ выразить смыслъ его такъ: *непринимающимъ освящ. таинствъ, содержаимыхъ Церковiю Христовою, или отвергающимъ какiа либо таинства изъ числа содержаимыхъ Церковiю Христовою.*

*****) Послѣдованіе въ недѣлю Православiя. Моеква 1850 года, листъ 8 на об.

доначальной церкви,—Римской. А если на тѣ же слова обратить болѣе тщательное вниманіе, то окажется, что и все Христіанство, остающееся въ подчиненіи Римскому престолу, не выходитъ изъ числа тѣхъ, которымъ торжественно провозглашается отлученіе, такъ какъ и они отвергають многія изъ святоотеческихъ преданій, благочестиво хранимыхъ Православ. Церковію,—отвергають не по недоразумѣнію, не по сомнѣнію въ дѣйствительности ихъ происхожденія отъ святыхъ отцовъ и соборовъ, а прямо и сознательно, какъ святоотеческія, усвоивъ себѣ право дѣлать между ними выборъ, и—одни хранить, другія оставлять; сюда относится прежде всего самый Символь вѣры трехъ сотъ осмнадцати святыхъ отцовъ перваго вселенскаго собора, къ которому Западные впоследствии сдѣлали прибавленіе; сюда относится причащеніе мірянъ подъ обоими видами, которое впоследствии Западные братья наши оставили, отнявъ у мірянъ святую чашу,—сюда относится безбрачіе клира у Западныхъ, которое хотѣла было ввести еще во время перваго вселенскаго собора неосторожная ревность нѣкоторыхъ; но духовная опытность святыхъ епископовъ тогда рѣшительно отвергала это предложеніе. Сюда относится многое другое изъ числа разностей между Восточною Православ. Церковію, „благочестно хранящею“ всѣ преданія святыхъ отцовъ, и Западною, которая усваиваетъ своему первенствующему престолу право дѣлать перемѣны и отмѣны въ отеческихъ преданіяхъ. Что же значитъ слово „анаѰема,“ когда ему, какъ мы видимъ, подпадаютъ и всѣ христіанскія общества, отдѣлившіяся отъ великой Церкви, признающей Первосвященника Римскаго своимъ главою и сама Римская церковь?—Ужели Церковь Православ. приклоняетъ весь христіанскій Западъ? Да не будетъ! Можетъ ли она изрекать проклятіе на область, въ которой благодать Божія дѣйствуетъ тѣми же таинственными способами, какъ и между нами*),—

*) Всѣ таинства Церкви Римской Восточная Церковь принимаетъ, какъ имѣющія полную силу и дѣйствительность, какъ это видно изъ того, что надъ оставившими заблужденія Римской Церкви она не совершаетъ вновь неповторяемыхъ таинствъ—крещенія, миропомазанія и священства. Что касается лютеранскихъ и протестантскихъ обществъ Западной Церкви, то неповторяемость крещенія надъ обращающимися и отъ нихъ къ церкви Православной, тоже свидѣтельствуетъ, что, по суду Церкви Православной, духовная жизнь, по крайней мѣрѣ, начинается и въ тѣхъ членахъ, пораженныхъ болѣе или менѣе тяжкимъ недугомъ невѣрія. Ужели для того начинается, чтобы неизбежно погибнуть?

которая слѣдовательно оживляется единымъ съ нами Духомъ Божіимъ, которая также составляетъ часть единой на землѣ и на небѣ Церкви Вселенской, хотя бы духов. жизнь совершалась въ этихъ великихъ членахъ Церкви и неизбежно? Что же значитъ послѣ этого, спросимъ опять, слово „анагема?“

Для точнѣйшаго пониманія смысла этого слова, слѣдуетъ обратиться къ началу самаго преданія Церкви совершать на первой недѣлѣ Великаго поста Торжество Православія. Было время, когда враги Православія, ругавшіе и хулившіе святыхъ иконы, называвшіе иконопочитаніе идолопоклонствомъ и,—забывая о видимой сторонѣ челоѣка, естественно требующей видимаго и въ богопочтеніи,—угрожавшіе увлечь христіанство въ ложную духовность (идеализмъ), такъ усилились и всемъ возобладали, что, занявъ и царственный престолъ Православнаго греческаго царства и церков. престолы первенствующихъ городовъ его, торжественно объявили себя Церковію Православ.,—прямыми преемниками и вѣрными хранителями ученія первенствующей церкви. „Но помянуль Господь поношеніе рабовъ своихъ“, скажемъ словами самой Церкви *), „хулителей славы Его посрамилъ и дерзкихъ враговъ Православія поразилъ страхомъ и обратилъ въ бѣгство“. И вотъ предупрежденіе на будущее время такихъ анти-историческихъ, насильственныхъ попытокъ произвести подъ именемъ Церкви Православ. переворотъ въ вѣрованіяхъ Православныхъ,—св. Церковь постановила ежегодно воспоминать совершившееся тогда торжество Православія, „ублажая и восхваляя подвизавшихся за вѣру Христову“ и торжественно возглашая, что „противящіяся истинѣ“ Православія, если они досель или до конца своей жизни не обратились отъ своего заблужденія,—отлучены и отдѣлены отъ Церкви Православ. Церковь Православ. дѣлаетъ это, „Священному Писанію послѣдующе“, которое говоритъ: *еще кто и Церковь преслушаетъ* (Матѳ. XVIII, VI), тотъ становится чуждымъ этой области спасенія, какъ язычникъ, и „первенствующей Церкви преданій держашеся“ **), которая такимъ видимымъ от-

*) Послѣдованіе въ недѣлю Православія, листъ 7-й.

**) Тамъ же, листъ 8-й.

сѣченіемъ извратителей Христова ученія всегда ограждала его невреденность. Таковъ смыслъ анаѳематствованія; это Православ. Церковь торжественно провозглашаетъ, что она исповѣдаетъ и, примѣнительно къ извѣстнымъ въ то или другое время заблужденіямъ вѣры, перечисляетъ,—отверженіе какихъ истинъ дѣлаетъ отвергающихъ не принадлежащими къ ней, отсѣченными отъ нея. Такъ отвергающіе бытіе Божіе, или полубожники, называющіе Божествомъ только слѣпую, необходимую, не нравственную творящую силу природы, отвергающіе все непостижимое въ ученіи о Божествѣ, все таинственное въ ученіи о спасеніи рода человѣческаго, ограничивающіе судьбу человѣка однимъ только земнымъ жителствомъ—(однимъ лишь видимымъ историческимъ прогрессомъ человѣчества), очевидно, не христіане, хотя бы, родясь въ христіанскомъ семействѣ, состоя подъ законами христіанскаго, православ. государства, они даже соблюдали видимо различныя, покровительствуемая государственными законами,—нравственныя и обрядовыя требованія Церкви,—крестились, ложно-исповѣдывались, святотатственно причащались, ходили иногда въ церковь, вѣнчались и были въ ней отпѣваемы. Вотъ Церковь и объявляетъ, что отвергающіе эти основныя истины Христіанства, не принадлежатъ къ ней, что они—члены, отсѣченные отъ тѣла Церкви Вселенской. Такъ точно Церковь Православ. торжественно провозглашаетъ, что отвергающіе историческое руководство къ опредѣленію того,—какъ понимали ученіе Христова истинныя Его послѣдователи всѣхъ временъ, начиная отъ непосредственныхъ св. учениковъ Его и ихъ преемниковъ,—руководство, какое мы имѣемъ въ сводѣ вѣроопредѣлений и постановленій соборныхъ, въ непрерывномъ рядѣ святоотеческихъ писаній, что уклонившіеся (очень естественно уже, при недостаткѣ этого руководства), до отверженія даже нѣкоторыхъ таинствъ Церкви, до отверженія внѣшности и обрядности богочтенія, (самымъ заразительнымъ, крайнимъ выраженіемъ чего служить отверженіе святыхъ иконъ), что отвергающіе въ частности,—въ приложеніи къ нашему Православ., самодержавному государству,—отвергающіе то православное вѣрованіе—(міросозер-

паніе), по которому существующій порядокъ жизни государственной есть для насъ выраженіе воли Божіей или, выражаясь точными словами послѣдованія,—„помышляющіе, что Православ. государи возводятся на престолы не по особливому о нихъ Божію благоволенію, что на нихъ не изливаются при священномъ муропомазаніи на царство дарованія Духа Св. къ прохожденію этого великаго служенія и тако“,—по такому образу мыслей. „осмѣливающіеся на бунты и измѣну,—какъ Гришка Отрепьевъ, Иванъ Мазепа и прочіе имъ подобныя“ *) Православ. Церковь торжественно объявляетъ,—что всѣ такъ мыслящіе, хотя бы даже по всей видимости принадлежали къ числу Православныхъ сыновъ Церкви, на самомъ дѣлѣ не принадлежатъ къ Церкви Православ., т. е. къ таинственному, духов. тѣлу, (организму), въ которое ближайшимъ образомъ соединены всѣ тѣ изъ послѣдователей Христовыхъ, кои содержатъ ученіе Христово во всей чистотѣ,—безъ прибавленій и искаженій—и во всей полнотѣ—безъ онущеній; (ибо изъ таковыхъ Христіанъ слагается Церковь Православ.) Так. образомъ ежегодно, вотъ уже болѣе десяти вѣковъ **), совершаетъ св. Церковь воспоминаніе древняго торжества, побѣды Православія надъ послѣднимъ изъ враговъ, угрожавшихъ извратить Христово ученіе въ основаніи, прикрываясь священнымъ именемъ Церкви Православ., надъ превратнымъ направленіемъ мнимой духовности (Христіанскаго лжеидеализма), выразившимся въ иконоборчествѣ. Это церковно-историческое воспоминаніе давно минувшаго торжества Церкви есть истинное торжество ея и нынѣ: находясь, по изволенію Божію, въ державѣ „Ревнителя Христіанскаго благочестія, защитника и Покровителя ***) своего,—православ. Самодержца,—будучи господствующею въ государствѣ, Православ. Церковь русская гласно, открыто, во всеуслышаніе Православныхъ и неправославныхъ, объявляетъ,—кто принадлежитъ къ ней, и кто не принадлежитъ.—Вотъ въ чемъ,—въ этомъ торжественномъ заявленіи своего исповѣданія,—состоить торжество Церкви Православ.

*) Послѣдованіе листъ 8-й. И такъ Мазепа и самозванецъ приводятся въ примѣръ дерзнувшихъ и дерзающихъ на бунты противъ помазаниковъ Божіихъ и измѣну законному Государю, именно по невѣрію во священное достоинство Богоизбранныхъ царей, слѣдовательно въ примѣръ неоврѣя собственно, выразившагося въ извѣстныхъ гибельныхъ послѣдствіяхъ.

**) Въ первый разъ торжество это совершено было Благотѣрною Императрицею Греческою Теодорою и возведеннымъ ею на архіепископскій престолъ Константинопольскій, св. Меодіемъ, который управлялъ Церковію 4 года и 2 мѣсяца и понидъ о Голодѣ въ 865 году.

***) Послѣдованіе листъ 11-й.

О, если бы наше сильное объясненіе послужило къ избавленію,—не Церкви Православной отъ тѣхъ обвиненій и порицаній, какія на нее дѣлаются по недоразумѣнію относительно этого торжества, (Церковь Православ. отъ такихъ обвиненій и порицаній ничего не терпитъ),—но къ избавленію обвинителей и порицателей церкви отъ присвоемаго ими самимъ себѣ въ осужденіе, неразумнаго суда надъ церковію. Съ другой стороны пусть успокоятся нѣжныя, соболѣзнующія и заблуждающія души,—пусть не думаютъ, что въ этотъ день чей нибудь прахъ тревожится проклятіемъ,—Церковь не проклинаетъ и враговъ своихъ; а если и признаетъ судъ свой надъ живущими и отшедшими, то это для насъ живущихъ повторяетъ, напоминаетъ судъ Божій, совершившійся уже надъ ними, или лучше—не совершившійся, а еще совершающійся; потому что даже и рѣшительные, нераскаянные враги Божіи не окончательно осуждены, но, какъ открываетъ намъ слово Божіе, *блудятся* еще *связанные узами* духовнаго мрака—на судъ (2 Петр. II, 4), доколѣ не насталъ этотъ день всеобщаго суда, когда всѣ мы, связанные другъ съ другомъ наследственными,—продолжающимися чрезъ цѣлыя вѣки и народы—заблужденіями и ошибками, представляемъ собою подсудимыхъ по одному великому, все человѣчество объемяющему *дѣлу*, не связанные отрывки изъ котораго извѣстны у насъ подъ названіемъ всемірной исторіи. Церковь не предваряетъ судъ Божій; она только возвѣщаетъ его намъ, провозглашая осуждающія *статьи закона* вѣры; а кто именно окажется подпадшимъ осужденію по той или по другой статьѣ Божіихъ законовъ,—непреложнѣйшихъ чѣмъ всѣ законы природы,—это, по ученію Апостола, только тотъ страшный *день явитъ* (1 кор. III, 13). Апостоль говоритъ, впрочемъ, что даже учителя вѣры, строившіе „зданіе Божіе“ (стих. 9), т. е. Церковь вѣрующихъ, не изъ такихъ матеріаловъ, которые, какъ „серебро, золото, драгоценные камни“, выдержатъ испытаніе того неизбежнаго дня, а, по несчастію, изъ такихъ, которые, какъ „дрова, сѣно, солома“ (стих. 12), не устоятъ нѣкогда въ „огнѣ“ всеиспытующей правды Божіей, но—тѣмъ не менѣе, строившіе на томъ же, какъ и мы, „основаніа“—(ст. 11, 12), единомъ у всѣхъ

христіанъ., у православ. и неправославныхъ,—на вѣрѣ въ Господа Искупителя, — Апостоль открываетъ, что и такіе строители, увидятъ нѣкогда всю „тщету“ своего дѣла, но сами могутъ спасти (если были строителями вѣрными Господу, по своему разумѣнію дѣйствовавшими истинно по убѣжденію), хотя они снасаются „точно какъ изъ огня“ (стих. 15), говоритъ Апостоль,—точно какъ изъ храмины, объятай пламенемъ,—неимущіе, полуобгорѣлые.

Но да позволено будетъ сказать и еще нѣсколько словъ; иначе—относительно того, какъ должно смотрѣть на церков. постановленіе анаеѣматствованія, бывающаго въ первую недѣлю Великаго поста, и въ какомъ духѣ должно присуствовать при этомъ „торжествѣ Православія“, сказано было бы только для вразумленія не вполне Православныхъ по своимъ убѣжденіямъ, а истинно-Православ. не нашли бы для себя въ сказанномъ гичего на пользу. Между тѣмъ и самъ я слышу въ своей совѣсти голосъ: *горе мнѣ*, (1 кор. IX, 16.) если я умолчу, если я не возвѣщаю вѣрующимъ и невѣрующимъ то, чѣмъ я *долженъ есмь* (Рим. 1, 14) тѣмъ и другимъ.

Ясно и понятно всѣмъ, что не изъ духа Православія истекаетъ потокомъ порицаній негодованіе открытыхъ хулителей этого церковнаго постановленія, открывається, что не всегда сообразна бываетъ съ духомъ Церкви православ. и скорбь нѣкоторыхъ изъ числа православныхъ сыновъ Церкви при „торжествѣ Православія“, но опасно, едвали не опаснѣе, чѣмъ эта—не вполне православная скорбь нѣкоторыхъ, состояніе тѣхъ православныхъ, которые, слушая возглашаемое въ церкви отлученіе и по милости Божіей, не находя себя подпадающими осужденію отсѣченія, присуствуютъ при этомъ, бывъ проникнуты только духомъ ревности, готовой *сеести огонь на неприемлющихъ* Господа, какъ нѣкогда хотѣли сдѣлать Апостолы Іоаннь и Іаковъ. Но Христось тогда, „обратясь къ нимъ, воспретилъ имъ и сказалъ: не знаете вы, какаго вы духа“ (Лук. IX, 55). Истинно не знаешь, за кого должно больше опасаться, кого больше должно жалѣть, тѣхъ ли, которые толпами стекаются въ этотъ день въ храмъ Божій только какъ на поразительное даровое и одинъ лишь разъ въ году бы-

вающее зрѣлище, оставаясь совершенно равнодушными, безучастными свидѣтелями суда Божія, изрекаемаго Церковію наль бра-
тїями нашими, или тѣхъ въ этой толпѣ, которые съ чуждою ду-
ху Христову, какою то ненавистью къ несчастнымъ, иногда какъ
бы невольно *ведомымъ* (1 кор. XII, 2.), по выраженію Апостола,
въ заблужденіе, самымъ своимъ рожденіемъ и воспитаніемъ тор-
жествуютъ и радуются, когда слова осужденія поражаютъ непра-
вовѣріе и невѣріе! Если бы они лучше понимали,—какъ всѣ мы
православ. и неправославные—предъ судомъ Божиимъ представляемъ
подсудимыхъ по одному великому дѣлу,—по дѣлу либо невѣрности,
либо лѣнивой и своекорыстной медлительности въ устраниеніи и рас-
пространеніи царства Божія на землѣ, то не стали бы они съ такой
радостью, будто сами одерживаютъ побѣду надъ врагомъ, вы-
слушивать, когда слово проповѣдника или, какъ въ случаѣ, о кото-
ромъ идетъ рѣчь, судъ Церкви поражаетъ невѣріе и неправовѣріе.
Вотъ для такихъ-то ревнующихъ по Православію, по ревнующихъ не
въ духѣ Христа Спасителя, Который предъ Отцемъ небеснымъ
Себя Самаго представлялъ повиннымъ въ грѣхахъ міра, и должно
напомнить, что придетъ день, когда эти обвиняемые, поражаемые
словомъ обличенія и осужденія,—неправославные и даже невѣрую-
щіе, явятся на судѣ Божиимъ не только обвиняемыми и судимы-
ми, но и обвинителями на насъ православныхъ. „Господи!“ ска-
жутъ они, а иные, быть можетъ, говорятъ уже и теперь,—гово-
рятъ съ того самаго времени, какъ, по переходѣ въ иную жизнь,
раскрылись ихъ очи, и одни, пребывая въ ожесточеніи, но дру-
гіе и съ раскаяніемъ познали свое заблужденіе,—„Господи!“ ска-
жутъ тѣ и другіе на всеобщемъ судѣ,—мы были врагами Твоей
истины по невѣдѣнію, потому что не знали, гдѣ намъ искать
ее; развѣ бы мы остались врагами Твоими, если бы истина Твоя
во время раскрыта была для насъ въ своей побѣдоносной силѣ? Они
вразумляли насъ“;—будутъ говорить невѣровавшие и неправославные
а насъ-православныхъ, „они вразумляли насъ, и ихъ вразумленія, об-
личенія, ихъ возраженія на наши слова, ихъ отвѣты на наши недо-
умѣнія, вѣроятно, казались имъ самымъ удовлетворительными, по-
бѣдоносными; но для насъ они не были Твоимъ, о Господи, сло-

вомъ, судительнымъ для сокровеннѣйшихъ чувствованій и *помысли-
ленийъ сердечныхъ* (Евр. IV, 12). И въ этомъ уже чисто они ви-
новаты: они не потрудились войти своимъ пониманіемъ, своею
исслѣдующею истину мыслию въ наши затрудненія; они не знали
нашей науки, которая представлялась намъ нѣкогда въ такомъ
неразрѣшимомъ противорѣчій съ словомъ Твоимъ, что одни изъ
насъ всячески старались прилаживаться въ пониманіи его къ
наукѣ, двоедушно измѣняя и первому и послѣдней, а другіе и
вовсе усомнились,—Твое ли это слово? Могли ли мы думать, мог-
ли ли мы знать, Господи“, скажутъ они, „что это есть Церковь
Православ., хранительница истины Твоей во всей ея чистотѣ и
полнотѣ, когда встрѣчавшіеся съ нами въ жизни сыны ея“ (ра-
зумѣется тѣ, которые не повидимости только, а истинно, на са-
момъ дѣлѣ, по убѣжденіямъ своимъ принадлежали къ ней), „ка-
зались намъ, да и должны были казаться—такими *невѣждами*
(2 Кор. XI, 6.) не только *словомъ*, но и *разумомъ* въ познаніи
Твоихъ Божественныхъ законовъ міра, Твоихъ Божественныхъ
судебъ въ человѣчествѣ; тогда какъ намъ эти познанія были такъ
дороги,—дороже жизни,—потому что мы дошли до нихъ соб-
ственнымъ трудомъ, утрачивая при этомъ съ сердечной болью одну
за другою Твои, дорогія и утѣшительныя сердцу человѣка-исти-
ны вѣры... Господи!“—скажутъ другіе, „намъ говорили наши учи-
тели *), что Церковь Православная мертвый, окаменѣвшій членъ
Церкви Вселенской,—и мы имъ повѣрили; но, Господи, мы по-
вѣрили имъ потому, что намъ не случилось въ жизни встрѣчатъ-
ся съ такими изъ сыновъ ея, которые бы содержали и испол-
няли наставленія Твои въ живомъ духѣ любви Твоей, а не какъ
мертвую букву закона, не какъ освященную только Твоею Вла-
дичнею волею формальность“!...

О, еслибы съ словами, изрекающими судъ Божій надъ невѣрі-
емъ и неправовѣріемъ, раздавались въ ухахъ нашихъ и эти обви-
ненія на насъ—Православныхъ, тогда мы не стояли бы при этомъ
судѣ какъ правые и судьи, тогда мы истинно и при „торжествѣ
Православія“ скорбѣли бы духомъ, но скорбѣли не отъ того, что

(*) Римскіе Католики.

слухъ нашъ неприятно, болѣзненно поражается словомъ осужденія, а отъ истиннаго соболѣзнованія къ участи подпадающихъ этому суду.—И съ какимъ усердіемъ молились бы мы общему *отцу* всѣхъ людей: *да святится имя Твое, да не хулится* (Мт. VI, 9. 10,) оно насъ *ради во языцехъ* (Ис. X, II, 5.) въ другихъ народахъ невѣріемъ и заблужденіемъ; *да придетъ царствіе Твое* и да распространится по всей землѣ, *отъ поваго Иерусалима* (Лук. XXIV, 47.) до народовъ *и не слыжавшихъ* о Тебѣ!

Примѣчаніе объ этимологическомъ и историческомъ значеніи слова „анаѰема.“

Греческое слово „анаѰема“ значитъ собственно *дары* и все посвящаемое въ храмы, *вкладъ*, припошеніе, сдѣланное *по обѣту*; но такъ какъ и простое, данное Богу *обѣщаніе*, есть уже *клятва*, т. е. удостовѣреніе, произнесенное предъ лицомъ Божіимъ, (См. Матѳ. V, 33 и снеси Второз. XXIII, 21), то слово анаѰема, имѣя значеніе жертвуемаго Богу, напримѣръ пожертвованнаго въ храмъ *украшенія*, (*) въ тоже время имѣло значеніе *клятвы*, предмета *заклятаго*, съ *клятвою обѣщаннаго* Богу и потому отдѣленнаго отъ всѣхъ другихъ того же рода предметовъ. По сему-то этимъ словомъ LXX переводили еврейское „херемъ“, *клятва, заклятіе* (Ис. Нав. 171, 1; Изр. XV, 3), когда враждебные Богу и съ оружіемъ въ рукахъ противившіеся народу Божію язычники, со всѣмъ принадлежавшимъ имъ имуществомъ, клятвою обрекаемы были на истребленіе мечемъ и огнемъ. Послѣ такого заклятія, произнесеннаго на какой либо городъ или народъ, воспользоваться чѣмъ либо, какъ вольною добычею изъ скота, одеждъ или утварей принадлежавшихъ имъ, значило уже тоже, что святотатственно восхитить себѣ обреченное Богу. Таково именно и было преступленіе Ахара и Саула. Въ этомъ случаѣ слово: *анаѰема—заклятіе, клятва*, становилось уже равнозначительнымъ и слову *проклятіе*; ибо истребленіе изъ среды живыхъ въ ветхомъ завѣтѣ было лишь видимымъ выраже-

(*) Лук. XXI, 6. о храмѣ говорится что онъ украшенъ «сосудами» (по славянски «вкладами» (въ руссомъ переводѣ), а по гречески «анаѰимаси» въ такомъ же значеніи у Евсевія, жизнь Конет. III, 38.)

ніемъ рѣшительнаго отверженія отъ Бога. Однакоже и такое потребленіе, какъ „судъ по человѣку плотию,“ по свидѣтельству слова Божія, не только не исключало возможности для поещшихъ казнь „ожить по Богу духомъ“ (1 Петр. IV. 19, 20), но даже цѣлю своею имѣло именно спасеніе способныхъ еще къ принятію спасающей благодати. Въ новомъ завѣтѣ этому соотвѣтствуетъ „*преданіе*“ упорныхъ противниковъ Церкви во власть „*сатаны для изможденія плоти, да духъ спасется*“ (1 Кор. V, 6 сл. III, 5). Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ—отлученія отъ Церкви, по наставленію Апостола (Гал. 1, 8), употребляли анаематствованіе и пастыри; Церкви на св. соборахъ (См. Символ. 318 св. отецъ перваго вселенскаго Собора. Никейскаго). Прок-й Сам-го.

ЗАМѢТКИ:

I.

„Противъ хульныхъ помысловъ,“ соч. Св. Димитрія Ростовскаго.

Въ числѣ приходящихъ на исповѣдь къ священникамъ, бывають истинно жалкіе исповѣдники; будучи усердными сынами и дочерьми Церкви, они по невѣденію истаявають отъ боязни, даже впадаютъ *въ отчаяніе* потому, что ихъ одолѣвають богохульные мысли, особенно когда они „стануть на молитву.“ Не мѣшало бы духов. отцамъ, говорю по братской любви, имѣть на подобные случаи соч. Св. Димитрія Ростовскаго: „Врачевство духовное на смущеніе помысловъ отъ различныхъ книгъ Отеческихъ, вкратцѣ собранное.“ Ц. 3 к., съ перес. изъ Моск. Синод. типографіи. — Святитель Христовъ Димитрій Р. потрудился „отъ книги глаголемой Миръ съ Богомъ человѣку,“ отъ „Лѣтвицы,“ отъ „Патерика,“ отъ „Провѣщаній Отеческихъ,“ отъ „Житій Святыхъ,“ отъ „Житія Маріи блаженной, яже отъ Лаодикин“ и др. — доказать, что „*помысль хульный есть искушеніе* на человѣка богобоязлива,“ что—„хульные помыслы на тѣхъ нападаютъ, иже суть во исправленномъ житіи,“ что „*дьяволъ хульными помыслами старается возмутить совѣсть, да устрашитъ человѣка или да прерветъ его покаяніе, молитву, безмѣтная глаголи во умѣ на Пречистую Богородицу, на Святыхъ Его и на вся божественныя вещи и на святыя иконы и на божественныя Тайны,“* что „въ злыхъ мыслехъ нѣсть грѣха ни коегоже, егда воля и разумъ человѣческій тѣмъ мыслимъ не соизволяетъ, паче же, ихъ не хочетъ и

ненавидить.“—Святитель Христовъ предписываетъ и *способы* духовные, коими можно избавляться отъ хульныхъ помысловъ и даже составилъ „молитвы на избавленіе отъ хульныхъ помысловъ.“ — Истиннымъ было бы благодареніемъ для изнемогающихъ душою и тѣломъ отъ хульныхъ помысловъ, если бы духовные отцы снабжали такихъ несчастныхъ духовныхъ своихъ дѣтей означ. книжками: „Врачевство...“ потому что словесное, такъ сказать, косвенное и краткое рѣшеніе вопроса едва ли можетъ уяснить дѣло вполне, тогда какъ систематическое, многостороннее изложеніе ученія Св. Отцевъ съ ихъ примѣрами, надежнѣе можетъ успокоить глубоко потрясенное сердце и мятущуюся совѣсть.

II.

Учрежденіе при церквахъ книжныхъ противо-раскольничьихъ складовъ.

Завѣдывающій главнымъ книжнымъ складомъ Моск. Братства Св. Петра, іеромонахъ Моск. Никольскаго Единовѣрсческаго монастыря, о. Филаретъ, увѣдомляетъ, что означ. Братство, согласно, по самымъ дешевымъ сравнительно цѣнамъ и даже на комисионерскихъ условіяхъ, снабжать противо-раскольничьими книгами и брошюрами бібліотеки и книжные склады, гдѣ таковыя будутъ учреждаться въ провинціальныхъ городахъ и селахъ.— Не мѣшало бы объ условіяхъ, по столь важному дѣлу, желающимъ снестись съ о. Филаретомъ. Такіе книжные склады оч. полезно и даже необходимо имѣть въ Саратов. епархіи, хотя бы въ самомъ ограниченномъ видѣ, на первый разъ; помещеніе для такихъ складовъ, въ сажень-двѣ, всегда можно найти въ церквахъ, бібліотекахъ и въ зданіяхъ при церквахъ. Кромѣ неисчерпаемыхъ благотворныхъ послѣдствій для православія и любознательности народной, заведеніе означ. складовъ принесетъ относительную и экономич. пользу отъ продажи, на приобрѣтеніе для церков. и противо-раскольничьихъ бібліотекъ, духов. журналовъ и др. книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

III.

Листы подъ названіемъ: „Бесѣда священноиннока Прокопія съ безпоповцами на Преображенсконъ кладбищѣ.“

Раскольники усиливается отвращать народъ отъ правосла. Церк-

ви тѣмъ, что какад-де можетъ быть нынѣ благодать Божія въ церкви, когда „нынѣ священство постовъ не взыскиваетъ, да и сами постовъ не хранятъ, и неужели чрезъ священника-табашника можетъ совершиться причастіе или какая благодать? Да нынѣ Великороссійская церковь почти сравнилась съ Латинами, мало нѣчто въ чемъ разнится: дьячки бритые на клиросахъ въ стихаряхъ стоятъ и голова вся обстрижена, не распознаешь съ нѣмцами“. Дѣйствуя такими внушеніями, раскольники сильно соблазняютъ немощную совѣсть человѣческую, охлаждая православный народъ къ церкви и служителямъ ея, а своихъ польдователей по вѣрѣ, удерживаютъ отъ перехода въ православіе. Въ опроверженіе такихъ соблазнительныхъ для народа раскольничьихъ мнѣній — какъ заявлено въ 33 № Сарат. Епарх. Вѣд. истекшаго г., напечатана на листѣ большого формата, означ. „Весѣда о. Прокошія“. (Москва. Ц. 5 к. съ перес., главный книжный складъ Братства Св. Петра въ Моск. Никольскомъ Единов. монастырѣ). — Авторъ собрать мнѣнія древнихъ св. Отцевъ и Учителей Церкви въ доказательство того, что благодать Божія дѣйствуетъ и чрезъ „недостойныхъ іереевъ,“ и что личные, внѣшніе обычаи изв. духа времени, не нарушаютъ святости Церкви и ея благодатности; выяснилъ не понятія или отрывочной и злонамѣренно приводимыя раскольничьими начетниками мѣста изъ св. Отцевъ въ защиту своихъ мнѣній, равно, поставилъ на видъ нарушеніе уставовъ и заповѣдей церков. священствомъ до временъ п. Никона, на каковыя времена они ссылаются, какъ на образцы благочестія; надобно замѣтить, что означенные листы несносны для безпоповцевъ; этотъ фактъ ясно свидѣтельствуетъ, что оружіе сильно.... Желательно большее и большее распространеніе такихъ „Листовъ,“ особенно для простаго народа.

Свящ. Влад. Треминъ.

Редакторъ, Предсѣдатель Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Типографія И. С. Кувардина и К^о. 1878 года 23 Марта.