

# ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

**ВЫХОДЯТЪ**  
два раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15-го чиселъ.  
Цѣна годовому изданію  
безъ пересылки 4 р. 50 к.,  
съ пересылкою 5 руб.

15 Сентября 1907 г.

№ 18.

ПОДПИСА ПРИНИМАЕТСЯ  
ВЪ РЕДАКЦІИ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей и  
у мѣстныхъ благочинныхъ.

**ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.**

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

## А К Т Ъ.

Депутаты экстреннаго Тверскаго епархіальнаго съѣзда 19-го сего августа во главѣ со своими Архипастырями Высокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Старицкимъ и Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, бывшимъ Епископомъ Сухумскимъ, послѣ божественной литургіи въ Тверскомъ кафедральномъ соборѣ, при мощахъ Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Михаила Тверскаго, покровителя Тверской области, отслужили благодарственное Господу Богу молебствіе о драгоцѣнномъ здравіи благочестивѣйшаго Монарха. Послѣ сего, собравшись въ зданіи Тверскаго епархіальнаго женскаго училища, въ помѣщеніи засѣданій съѣзда, въ экстренномъ своемъ засѣданіи въ присутствіи Ихъ Преосвященствъ: Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, Александра, Епископа Старицкаго и Арсенія, бывшаго Епископа Сухумскаго, единогласно постановили: послать ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ

вѣрноподданческую телеграмму <sup>1)</sup> съ выраженіемъ своей радости по поводу избавленія ЕГО отъ угрожавшей ЕМУ опасности и своей любви и беззавѣтной ЕМУ преданности.

На семь актѣ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства, отъ 24 августа, послѣдовала таковая: «Напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

## А К Т Ъ.

Депутаты экстреннаго Тверскаго епархіальнаго съѣзда, по приглашенію Его Превосходительства г. Тверскаго Губернатора, 23 сего августа, во главѣ со своими Архипастырями—Высокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Старицкимъ, присутствовали въ помѣщеніи Тверскаго Императорскаго дворца на засѣданіи Тверской архивной комиссіи. При открытіи засѣданія была заслушана телеграмма ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА слѣдующаго содержанія: «Сердечно благодарю Васъ, Владыко, Преосвященныхъ Арсенія и Александра и всѣхъ подписавшихъ телеграмму за молитву, благопожеланія и выраженныя чувства. НИКОЛАЙ». Движимые патриотическими чувствами всѣ присутствующіе пропѣли: «Спаси, Господи, люди Твоя».

На семь актѣ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Причтъ и приходскій Совѣтъ по устройству храма въ селѣ Уницахъ, Кашинскаго уѣзда, въ виду бѣдности прихода и слишкомъ малаго поступленія пожертвованій на построеніе храма въ

<sup>1)</sup> Телеграммы напеч. въ № 17 Тв. Епарх. Вѣд. за текущій годъ.

названномъ селѣ, обратились къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ о разрѣшеніи сбора пожертвованій во всѣхъ церквахъ Тверской епархіи въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы 1-го октября сего года на постройку храма въ селѣ Уницахъ. На этомъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 сего сентября за № 5538, послѣдовала такая: «Согласенъ. Предложить церквамъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, произвести 1 октября сборъ на сооруженіе церкви». — О вышеизложенномъ духовная консисторія даетъ знать Редакціи для напечатанія въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 15 сего сентября—для свѣдѣнія и должнаго исполненія со стороны духовенства Тверской епархіи, съ тѣмъ чтобы собранныя по церквамъ на означенный предметъ деньги, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, были препровождены причту и церковному старостѣ села Уницъ, Кашиинскаго уѣзда, чрезъ Савцынское почтовое Отдѣленіе.

**Преподано Божіе благословеніе**, съ выраженіемъ благодарности: крестьянину Калязинскаго уѣзда, деревни Зобова *Павлу Константинову Богову*, за пожертвованіе въ церковь села Семендяева, Калязинскаго уѣзда, кануннаго столика, стоимостью 150 руб.; бѣжецкому мѣщанину *Николаю Петрову*, крестьянину *Сергью Константинову*, помѣщику *Елмидифору Владимировичу Сысоеву*, за пожертвованія на благоустройство церкви села Киверичъ, Бѣжецкаго уѣзда.

**Рукоположены:** во священника—учитель Тихвинской церковно-приходской двухклассной школы, Кашиинскаго уѣзда, *Николай Соколовъ*—къ церкви села Застижья, Весъегонскаго уѣзда, 12 августа; діакономъ церкви погоста Георгіевскаго-Чуданскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Арсеній Рудаковъ*—къ той же церкви, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, 15 августа; псаломщикъ церкви села Новаго, Тверскаго уѣзда, *Павель Лебедевъ*—къ церкви села Лошиць, Весъегонскаго уѣзда, 29 августа; учитель Теб-

лешской церковно-приходской школы, Бѣжецкаго уѣзда, *Николай Орловъ*—къ церкви села Задорья, Кашинскаго уѣзда, 29 августа; *во діакона*—псаломщикъ церкви села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда, *Михаилъ Русаковъ*—къ той же церкви, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 12 августа; псаломщикъ церкви погоста Прилукъ, Кашинскаго уѣзда, *Павелъ Островскій*—къ той же церкви, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 15 августа.

**Перемѣщены,** согласно прошенію: священникъ Срѣтенской церкви г. Торжка *Михаилъ Рязанцевъ*—къ церкви с. Ладьяна, Старицкаго уѣзда, 27 августа; священникъ церкви с. Чукавина, того же уѣзда, *Іаковъ Тугариновъ*—къ церкви села Туханей, Весъегонскаго уѣзда, 3 сентября; священникъ Дальне-Троицкой церкви г. Торжка *Александръ Преображенскій*—къ Срѣтенской церкви гор. Торжка, 6 сентября; діаконъ церкви села Осѣчны, Вышневолоцкаго уѣзда, *Николай Успенскій*,—на діаконское мѣсто къ Тверскому Преображенскому кафедральному собору, 20 августа; псаломщикъ, въ санѣ діакона, церкви села Дымцева, Бѣжецкаго уѣзда, *Павелъ Троицкій*—къ церкви села Единонова, Корчевскаго уѣзда, 14 августа; псаломщикъ церкви села Маковищъ, Вышневолоцкаго уѣзда, *Владиміръ Серговскій*—къ церкви села Дымцева, Бѣжецкаго уѣзда, 21 августа; псаломщикъ церкви села Польша, Бѣжецкаго уѣзда, *Иванъ Гумилинъ*—къ церкви погоста Кирилловскаго, Бѣжецкаго уѣзда, 22 августа; псаломщикъ церкви села Алферьева, Старицкаго уѣзда, *Всеволодъ Сперанскій*—къ церкви села Глѣбова, Старицкаго уѣзда, 23 августа; псаломщикъ церкви села Осипова, Новоторжскаго уѣзда, *Веніаминъ Мощанскій*—къ церкви села Польша, Бѣжецкаго уѣзда, 24 августа; псаломщикъ церкви села Будова, Новоторжскаго уѣзда, *Сергій Постниковъ*—къ церкви села Маковищъ, Вышневолоцкаго уѣзда, 25 августа.

**Опредѣлены:** *во священника*—учитель Теблешской церковно-приходской школы, Бѣжецкаго уѣзда, *Николай Орловъ*—къ цер-



кви села Задорья, Кашинскаго уѣзда, 10 августа; псаломщикъ церкви села Большого-Березуя, Зубцовскаго уѣзда, *Петръ Пондскій*—при церкви села Чукавина, Старицкаго уѣзда; *во діакона*—надзиратель Краснохолмскаго духовнаго училища *Иванъ Львовъ*—къ церкви села Туханей, Весьегонскаго уѣзда, (съ рукоположеніемъ во іерея и съ откомандированіемъ для служенія въ церковь села Боженки, Кашинскаго уѣзда, безъ права полученія содержанія по діаконой должности въ с. Туханяхъ), 10 августа; псаломщикъ, въ санѣ діакона, церкви села Никитскаго, Корчевскаго уѣзда, *Іоаннъ Загорскій*—на штатное діаконое мѣсто при той же церкви, 6 сентября; псаломщикъ, въ санѣ діакона, церкви села Алексѣевскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Николай Преображенскій*—на штатное діаконое мѣсто при церкви села Осѣчны, того же уѣзда, 20 августа; *во псаломщика*—окончившій курсъ въ Старицкомъ духовномъ училищѣ *Сергій Синевъ*—къ церкви пог. Дубровскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, 25 августа; послушникъ Тверскаго архіерейскаго дома *Арсеній Симицынъ*—къ церкви села Алексѣевскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, 31 августа; бывшій воспитанникъ 3 класса Бѣжецкаго духовнаго училища *Теодоръ Шестовъ*—къ Оковецкой церкви гор. Ржева, 26 августа; бывшій воспитанникъ 3 класса Тверской духовной семинаріи *Александръ Звиревъ*—къ церкви села Ладьина, Старицкаго у., 6 сентября.

**Допущены** къ исправленію должности псаломщика; заштатный псаломщикъ церкви села Новоуспенскаго-Зайцева, Ржевскаго уѣзда, *Теодоръ Петропавловскій*—при церкви пог. Бѣлейки, Ржевскаго уѣзда, съ 1 сентября; послушникъ Кашинскаго Клобукова монастыря *Алексій Карасевъ*—при церкви села Космодамиановскаго, Кашинскаго уѣзда, 24 августа; бывшій воспитанникъ 2 кл. Кашинскаго духовнаго училища, *Александръ Морковинъ*—при церкви села Сушигориць, Весьегонскаго уѣзда, 24 августа; окончившій курсъ въ Бѣжецкомъ духовн. училищѣ *Александръ Петропавловскій*—при церкви села Осипова, Новоторжскаго у.,

27 августа; бывший воспитанникъ 2 класса Тверской дух. семинаріи *Викторъ Осльченскій*—при церкви села Будова, Новоторжскаго уѣзда, 28 августа; окончившій курсъ въ Новоторжскомъ духовномъ училищѣ *Евдоимій Брянцевскій*—при церкви села Алферьева, Старицкаго уѣзда, 27 августа; бывший воспитанникъ 2 класса Тверской дух. семинаріи *Иванъ Знаменскій*—при церкви погоста Березовца, Осташковского уѣзда, 28 августа; окончившій курсъ въ Ладьинской второкласной учительской школѣ *Михаилъ Запруга*—временно допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви погоста Повѣди, Новоторжскаго уѣзда, 10 сентября.

**Утверждены** въ должности псаломщика: и. д. псаломщика при церкви пог. Воскресенскаго на Хотчѣ, Калязинскаго уѣзда, *Стефанъ Морковинъ*, 10 августа; и. д. псаломщика при церкви села Медвѣдова, Ржевскаго уѣзда, *Константинъ Мироновъ*, 18 августа; и. д. псаломщика церкви села Золотихи, Новоторжскаго уѣзда, *Павелъ Рождественскій*, 28 августа.

**Посвящены** въ стихарь псаломщики: церкви села Перехотскаго, Калязинскаго уѣзда, *Иванъ Соколовъ*, 29 августа и церкви села Порѣчья, Бѣжецкаго уѣзда, *Викторъ Успенскій*, 29 августа.

**Уволены** за штатъ, согласно прошенію: псаломщикъ Оковецкой гор. Ржева церкви *Иосифъ Казанскій*, 22 августа; диаконъ церкви села Никитскаго, Корчевскаго уѣзда, *Иоаннъ Иерусалимскій*, 24 августа; псаломщикъ церкви села Сушигориць, Весьегонскаго уѣзда, *Андрей Рябчиковъ*, 24 августа.

**Уволены** отъ занимаемой должности, согласно прошенію: псаломщикъ церкви пог. Березовца, Осташковского уѣзда, *Иванъ Малютинъ*, 23 августа; псаломщикъ церкви пог. Дубровскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Алексій Трушинскій*, 23 августа; псаломщикъ церкви села Ладьина, Старицкаго уѣзда, *Иванъ Рязанцевъ*, 31 августа.

**Освобождены** отъ должности псаломщика: псаломщикъ церкви села Косьמודаміановскаго, Кашинскаго уѣзда, *Теодоръ Страховъ*, 11 августа, псаломщикъ церкви пог. Повѣди, Новоторжскаго уѣзда, *Алексій Крестниковъ* 27 августа.

**Исключается** изъ списковъ бывшій священникъ церкви села Шелтомежи, Кашинскаго уѣзда, *Андрей Голиковъ*, за переходомъ на службу въ Волынскую епархію, 21 августа.

---

Священникъ Тверскаго кафедральнаго собора *Николай Богословскій*, согласно прошенію, Епархіальнымъ Начальствомъ, отъ 16/21 августа 1907 года уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя въ 1 благочинническомъ округѣ г. Твери и въ сей должности утвержденъ священникъ Смоленской церкви города Твери *Александръ Петропавловскій*.

---

Столоначальникъ Тверской духовной консисторіи *Сергей Мощанскій* Епархіальнымъ Начальствомъ съ 15 августа сего года уволенъ отъ должности столоначальника и съ того же числа назначенъ на должность учителя приготовительнаго класса Тверскаго духовнаго училища.

---

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 13 сего августа, между прочимъ, постановлено: поручить редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ уставъ и правила Власьевскаго Общества трезвости для руководства духовенству епархіи при открытіи Обществъ трезвости и для болѣе единообразнаго составленія уставовъ для нихъ.

# УСТАВЪ

## Власьевскаго Казанскаго Общества Трезвости.

### § 1.

Власьевское Казанское Общество трезвости учреждается въ селѣ Власьевѣ, Тверской губерніи, предѣлами котораго и опредѣляется районъ его дѣятельности.

### § 2.

Цѣль Общества заключается въ противодѣйствіи чрезмѣрному употребленію всякихъ охмѣляющихъ напитковъ путемъ: 1) хорошаго примѣра членовъ Общества, 2) развитія и распространенія здравыхъ понятій о пользѣ трезвой и трудовой жизни, матеріальномъ благосостояніи трезваго человѣка и о вредѣ пьянства и невоздержности для здоровья, 3) изданія книгъ, содѣйствующихъ цѣлямъ Общества, 4) сообщенія подлежащей власти объ обнаруженныхъ между продавцами и производителями охмеляющихъ напитковъ нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ уставомъ о питіемъ сборѣ и общими законами, въ видахъ охраненія народнаго здравія, а также о тѣхъ лицахъ, которыя спаиваютъ и допускаютъ безобразное пьянство и 5) оказанія помощи нуждающимся членамъ совѣтами, матеріальными средствами и присканіемъ занятій.

### § 3.

Для достиженія означенной цѣли Общество, съ надлежащаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, открываетъ: чайныя, столовыя, бесплатныя читальни и библіотеки, а также, по мѣрѣ возможности, лѣчебницы для алкоголиковъ, издаетъ и распространяетъ въ народѣ книги, брошюры и листки нравственно-религіознаго содержанія, поучающія воздержанію отъ вина, устраиваетъ бесѣды, чтенія, концерты, литературные и музыкальные вечера, туманныя картины, а также въ своихъ помѣщеніяхъ различныя игры: шахматы, шашки.

*Примѣчаніе 1.* Бесплатныя читальни Общества открываются не иначе, какъ на точномъ основаніи утвержденныхъ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ 15 мая 1880 г. правилъ о безплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними; устройство же Обществомъ библиотекъ должно быть въ точности согласовано съ правилами примѣчанія къ ст. 175 уст. о ценз. и печ., изд. 1890 г.

*Примѣчаніе 2.* Всѣ устраиваемыя Обществомъ увеселенія и собранія назначаются только въ праздничные и воскресные дни, начинаются не ранѣе 12 час. дня и оканчиваются не позднѣе 10 час. вечера того же дня по программѣ, утвержденной общимъ собраніемъ.

*Примѣчаніе 3.* Устройство въ выполнении указанныхъ развлеченій должно быть осуществляемо преимущественно самими членами Общества.

#### § 4.

Обществу предоставляется право приобретать и отчуждать недвижимое имущество на основаніи общихъ законовъ.

#### § 5.

Общество имѣетъ печать съ надписью: «Власьевское Казанское Общество трезвости».

#### § 6.

Членами Общества могутъ быть лица обоого пола православнаго исповѣданія, проживающіе въ районѣ дѣятельности Общества.

#### § 7.

Въ члены Общества не допускаются: 1) несовершеннолѣтніе, 2) учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, 3) состоящіе на дѣйствительной военной службѣ нижніе чины и юнкера, 4) подвергшіеся ограниченію правъ по суду, 5) владѣльцы винокуренныхъ, водочныхъ и пивоваренныхъ заводовъ и лица, занимающіеся продажей охмеляющихъ напитковъ отъ себя или по найму и 6) состоящіе



подъ опекою за расточительность и подъ надзоромъ сельскихъ обществъ.

§ 8.

Члены Общества раздѣляются на: а) дѣйствительныхъ, б) почетныхъ и в) сореvнователей.

§ 9.

Дѣйствительные члены вносятъ въ Общество опредѣляемый общимъ собраніемъ вступительный и ежегодный членскій взносы.

§ 10.

Почетными членами считаются лица, оказавшія Обществу извѣстныя услуги, или вносящія опредѣленный общимъ собраніемъ ежегодный взносъ, не менѣе 100 руб. Почетные члены, дѣлающіе указанный взносъ аккуратно въ теченіе 10-ти лѣтъ, освобождаются навсегда отъ дальнѣйшихъ платежей и именуются пожизненными почетными членами. Почетные члены пользуются всеми правами дѣйствительныхъ членовъ.

§ 11.

Члены-сореvнователи вносятъ ежегодно въ Общество, опредѣляемый общимъ собраніемъ, взносъ, въ суммѣ не менѣе 3 руб. Они могутъ посѣщать устраиваемыя Обществомъ публичныя зрѣлища и находиться въ помѣщеніяхъ Общества, но не могутъ быть избираемы ни на какія должности по администраціи и участвовать въ общихъ собраніяхъ Общества.

§ 12.

Срокъ и порядокъ внесенія членскихъ взносовъ опредѣляется общимъ собраніемъ.

*Примѣчаніе.* Бѣдные могутъ вступать въ члены Общества безъ членскаго взноса, но не иначе какъ съ разрѣшенія общаго собранія, по соображеніи съ пользою, которую лица, не имѣющія средствъ платить взносы, могутъ въ данномъ случаѣ оказывать Обществу.

§ 13.

Членъ, не уплатившій къ указанному сроку своего платежа, считается выбывшимъ изъ состава Общества, причемъ ему предоставляется право, по внесеніи членскаго взноса, быть принятымъ вновь въ члены Общества безъ баллотировки.

§ 14.

Лица, подписавшія настоящій уставъ и сдѣлавшія установленный взносъ, именуются членами-учредителями и пользуются всеми правами дѣйствительныхъ членовъ.

§ 15.

Для вступленія въ составъ Общества необходима рекомендація одного изъ членовъ и представленіе о немъ правленія общему собранію для баллотировки.

§ 16.

Членъ вступаетъ въ Общество добровольно и по желанію своему можетъ выбыть изъ онаго во всякое время, заявивъ объ этомъ письменно правленію.

§ 17.

Членамъ Общества предоставляется вполнѣ самостоятельная дѣятельность для достиженія цѣлей Общества.

§ 18.

Членъ, обращаясь къ содѣйствію полиціи, предъявляетъ въ удостовѣреніе своего званія членскій билетъ.

§ 19.

Лицо, вступившее въ члены Общества, обязывается въ видахъ содѣйствія къ достиженію его цѣли: 1) служить достойнымъ примѣромъ трезвой, трудовой и воздержанной жизни, 2) избѣгать всякихъ привычекъ и неумѣренностей, причиняющихъ вредъ душевному и физическому здоровью человѣка, 3) исполнять уставъ Общества, постановленія правленія и общихъ собраній Общества,

4) не торговать охмеляющими напитками отъ своего имени, или отъ имени частныхъ лицъ, 5) распространять, по мѣрѣ возможности, правильныя понятія о вредѣ пьянства и невоздержанности и приглашать другихъ присоединяться къ борьбѣ съ пьянствомъ и 6) не рекламировать ни печатно, ни устно пользы употребленія охмеляющихъ напитковъ и отвлекать другихъ отъ пьянства и немѣренной жизни.

§ 20.

Если поведеніе члена Общества окажется несоотвѣтствующимъ цѣли оного, то члены правленія, извѣстясь объ этомъ, обязаны озаботиться принятіемъ увѣщательныхъ мѣръ къ склоненію такого лица исполнять въ точности принятыя на себя обязанности. Если же всѣ старанія въ этомъ направленіи окажутся бесполезными, то правленіе вноситъ въ общее собраніе предложеніе объ исключеніи такого члена изъ Общества навсегда.

§ 21.

Каждый членъ Общества имѣетъ право дѣлать заявленія о всемъ, что признаетъ полезнымъ для Общества и что соотвѣтствуетъ настоящему уставу, но не иначе, какъ письменно чрезъ Правленіе, которое и представляетъ заявленія на разсмотрѣніе ближайшаго общаго собранія вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ.

§ 22.

Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, коему и представляетъ ежегодно свои отчеты чрезъ Тверскаго Губернатора.

§ 23.

Средства Общества состояются изъ: а) вступительныхъ и ежегодныхъ взносовъ, б) пожертвованій частныхъ лицъ и обществъ, в) доходовъ отъ продажи чая, брошюръ, книгъ и т. п., г) сборовъ отъ устраиваемыхъ Обществомъ различныхъ увеселеній и д) процентовъ съ принадлежащихъ Обществу капиталовъ.

*Примѣчаніе* Пожертванія записываются въ особую заведенную для сего книгу. О сдѣланныхъ въ теченіе года пожертваніяхъ должно быть сообщаемо въ годичномъ отчетѣ Общества. Публичный сборъ въ пользу Общества запрещается.

§ 24.

Изъ поступающихъ въ Общество суммъ въ наличныхъ деньгахъ хранится только то количество, которое необходимо для текущихъ расходовъ. Всѣ же прочія суммы обращаются въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги, которыя хранятся въ мѣстныхъ Правительственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

§ 25.

Храненіе наличныхъ денегъ Общества возлагается на предсѣдателя правленія или на особо избраннаго для сего казначея.

§ 26.

Капиталы Общества раздѣляются на основной и запасный. Порядокъ пополненія и расходованія основнаго и запаснаго капиталовъ опредѣляется постановленіями общаго собранія.

§ 27.

Дѣлами Общества управляютъ: а) правленіе, б) общія собранія и в) ревизіонная коммиссія.

§ 28.

Правленіе состоитъ изъ заранее опредѣленнаго общимъ собраніемъ числа членовъ. Въ составъ правленія входятъ: предсѣдатель, его товарищъ, казначей, секретарь и не менѣе двухъ членовъ, избираемыхъ закрытою баллотировкою на одинъ годъ общимъ собраніемъ изъ лицъ мужскаго пола, состоящихъ членами Общества. Въ томъ же собраніи и тѣмъ же порядкомъ избирается ревизіонная Коммиссія изъ трехъ членовъ, а также выбираются кандидаты къ членамъ правленія и ревизіонной коммиссіи.

§ 29.

Предсѣдатель правленія есть представитель правленія по всѣмъ дѣламъ Общества. Онъ руководитъ преніями въ засѣданіи и наблюдаетъ за порядкомъ сужденій.

§ 30.

Товарищъ предсѣдателя вступаетъ въ исполненіе обязанностей предсѣдателя во всѣхъ случаяхъ его отсутствія, болѣзни или выбытія.

§ 31.

Казначей принимаетъ подъ свою росписку всѣ денежные суммы, поступающія въ Общество, производитъ расходы, согласно письменному разрѣшенію за скрѣпою секретаря, предсѣдателя правленія, и утверждаемой общимъ собраніемъ смѣты, подъ собственные росписки получателей въ расходной книгѣ, и представляетъ ежемѣсячно правленію отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Общества, а также годовой отчетъ для представленія очередному общему собранію.

§ 32.

На записку прихода и расхода суммъ Общества правленіе ежегодно выдаетъ казначею подъ росписку особую шнуровую книгу за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря, съ приложеніемъ печати Общества.

§ 33.

Секретарю правленія вмѣняется въ обязанность наблюденіе за порядкомъ веденія дѣлопроизводства въ правленіи, скрѣпленіе своею подписью всѣхъ бумагъ и записей Общества и вообще веденіе всей письменной части, касающейся Общества.

§ 34.

Къ годовому собранію Общества, за двѣ недѣли до дня открытія его, казначей представляетъ правленію подробный отчетъ о суммахъ прихода и расхода за истекшій годъ съ кассовыми книгами и подлинными оправдательными документами.



§ 35.

Правленіе созывается председателемъ по его усмотрѣнію, не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

§ 36.

Правленіе вѣдаетъ хозяйственною частью Общества, какъ-то: наймомъ помѣщеній, служащихъ, ихъ увольненіемъ, выпискою книгъ, газетъ и журналовъ; ведетъ счетоводство, представляетъ годичному собранію отчетъ по своей дѣятельности за истекшій годъ, о приходѣ и расходѣ суммъ, а также составляетъ смѣту на будущій годъ и представляетъ такую на утвержденіе общаго собранія, расходуетъ суммы Общества, въ предѣлахъ указанной смѣты, представляетъ на утвержденіе общаго собранія кандидатовъ въ члены Общества, принимаетъ пожертванія и членскіе взносы, открываетъ съ разрѣшенія общаго собранія членовъ новыя читальни и закрываетъ тѣ изъ нихъ, которыя окажутся неудовлетворяющими цѣлямъ Общества, и, наконецъ, разсматриваетъ всѣ вопросы, относящіеся къ Обществу, на основаніи устава и постановленій общаго собранія.

§ 37.

Засѣданія правленія считаются законными при наличіи въ нихъ не менѣе  $\frac{2}{3}$  всѣхъ членовъ, въ томъ числѣ и председателя или его товарища; дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, причемъ, въ случаѣ равенства ихъ, голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

§ 38.

Для провѣрки прихода-расходной смѣты на предстоящій годъ и разсмотрѣнія отчета за истекшій годъ о произведенныхъ имъ расходахъ и состояніи суммъ Общества избирается на одинъ годъ ревизіонная коммиссія изъ 3-хъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ. Председателемъ ревизіонной коммиссіи считается тотъ, кто при избраніи въ члены этой коммиссіи получилъ наибольшее число голосовъ по запискамъ или при закрытой баллотировкѣ шарами.

§ 39.

Правленіе, приготовивъ для общаго собранія отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ за истекшій годъ, а также о произведенныхъ расходахъ и состояніи суммъ Общества и смѣту на будущій годъ, передаетъ оныя вмѣстѣ съ подлинными документами и приходо-расходную шнуровую книгу для разсмотрѣнія въ ревизіонную комиссію, которая производитъ свидѣтельство денежныхъ суммъ и сообщаетъ правленію свое заключеніе. Съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и своимъ противъ онаго объясненіемъ правленіе представляетъ годовой отчетъ общему собранію.

§ 40.

Общія собранія бываютъ: обыкновенныя и чрезвычайныя.

*Примъчаніе.* Первое общее собраніе членовъ созывается учредителями Общества, а послѣдующія правленіемъ.

§ 41.

Обыкновенныя собранія созываются правленіемъ въ концѣ года для утвержденія отчета о дѣятельности Общества и о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за истекшій, а также смѣты на будущій годъ, выбора должностныхъ лицъ Общества, избранія членовъ, для вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава, о прекращеніи дѣятельности Общества и ликвидаціи его имущества и составленія программы увеселеній.

§ 42.

Чрезвычайныя собранія созываются правленіемъ по требованію ревизіонной комиссіи и по заявленію, подписанному не менѣе какъ  $\frac{1}{10}$  частью всѣхъ членовъ Общества. Въ этихъ собраніяхъ рѣшаются дѣла, превышающія власть правленія, а равно не требующія отлагательства, вопросы объ исключеніи членовъ изъ состава Общества, расходованіе основнаго капитала и т. п.

*Примъчаніе 1.* О днѣ, часѣ, мѣстѣ и предметахъ занятій всѣхъ общихъ собраній правленіе обязано доводить каж-

дый разъ заблаговременно до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи.

*Примѣчаніе 2.* Въ обсужденію въ общихъ собраніяхъ дозволяются лишь такіе предметы, которые относятся непосредственно къ опредѣленной уставомъ дѣятельности Общества и о которыхъ доведено заблаговременно до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи.

§ 43.

Каждый членъ Общества имѣеть въ собраніи только одинъ голосъ, который никому не можетъ быть передаваемъ.

§ 44.

Каждое общее собраніе открывается предсѣдателемъ правленія, которое немедленно избираетъ изъ среды наличныхъ членовъ, не принадлежащихъ въ составъ правленія, предсѣдателя собранія. Послѣдній руководитъ засѣданіемъ собранія, наблюдая за неуклоненіемъ преній отъ обсуждаемаго предмета и вообще за порядкомъ въ собраніи. Въ случаяхъ существеннаго нарушенія порядка предсѣдатель обязанъ закрыть засѣданіе собранія.

§ 45.

Дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при наличіи въ немъ не менѣе  $\frac{1}{3}$  всѣхъ членовъ Общества. Для рѣшенія же вопросовъ: объ избраніи почетныхъ членовъ, о расходованіи основнаго капитала, объ исключеніи членовъ изъ состава Общества, объ измѣненіи и дополненіи устава, а также о прекращеніи дѣятельности Общества и ликвидаціи его имущества, требуется большинство  $\frac{2}{3}$  голосовъ собранія при наличіи въ немъ не менѣе  $\frac{2}{3}$  всѣхъ членовъ Общества.

§ 46.

Если въ день, назначенный для общаго собранія, не соберется требуемаго предыдущимъ параграфомъ числа членовъ, то предсѣдатель, не позже двухъ недѣль, созываетъ вторичное собра-

ніе для обсужденія дѣлъ несостоявшагося собранія. Во вторичномъ собраніи дѣла рѣшаются независимо отъ числа явившихся членовъ, о чемъ члены Общества заранѣе предвараются повѣстками.

§ 47.

Общество прекращаетъ свою дѣятельность по постановленію общаго собранія. Въ случаѣ прекращенія дѣятельности Общества дальнѣйшее назначеніе его имущества, могущаго оказаться по ликвидаціи свободнымъ, обусловливается согласіемъ Тверского Губернатора.

§ 48.

Если бы, независимо отъ присвоеннаго Губернаторамъ права (ст. 321 т. II Св. Зак., Общ. Губ. Учр., изд. 1892 г.) закрывать общественныя собранія при обнаруженіи въ нихъ чего-либо противнаго Государственному порядку и общественнымъ безопасности и нравственности, Тверской Губернаторъ призналъ необходимымъ закрыть Власьевское Казанское Общество трезвости по другимъ причинамъ, то онъ представляетъ объ этомъ на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

## П Р А В И Л А

### Власьевскаго Казанскаго Общества трезвости

въ селѣ власьевѣ, тверской губерніи и уѣзда.

«Утрезвитесь пьяніи отъ вина своего и плачитея, рыдайте вси пьющіе вино до пьянства» (Іол. 1, 5).

«Многихъ бо погуби вино» (Сир. 31, 29).

«Не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ» (Еф. 5, 18).

«Пьяницы Царствія Божія не наслѣдятъ» (1 Коринѣ. 6, 10).

§ 1.

Общество Трезвости открыто 22 октября 1897 года во имя

Казанской Божіей Матери и утверждено г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 28 января 1899 года.

§ 2.

Цѣль Общества заключается въ противодѣйствіи злоупотребленію спиртными напитками, употребленію бранныхъ словъ; въ уменьшеніи разгула; въ привлеченіи народа къ болѣе усердному и частому посѣщенію богослуженія; въ заботѣ объ украшеніи мѣстнаго храма; въ развитіи и укрѣпленіи среди мѣстнаго населенія вообще христіанскихъ добродѣтелей. Общество поставляетъ также своюю цѣлю заботы о поднятіи благосостоянія мѣстнаго населенія.

§ 3.

Общество находится подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго священника.

§ 4.

Въ качествѣ членовъ въ Общество могутъ вступать всѣ лица православнаго исповѣданія, достигшія совершеннолѣтія, какъ мужчины, такъ и женщины, безъ ограниченія ихъ мѣста жительства.

§ 5.

Принимаются въ Общество и лица, совсѣмъ не пьющія вино, чтобы они служили образцомъ и примѣромъ для людей слабыхъ и невоздержныхъ.

§ 6.

Вступающій въ Общество долженъ смотрѣть на свое обѣщаніе — какъ на обѣтъ святой, угодный Богу, помня слова Апостола: «Во дни благообразно да ходимъ, не козлогласованія и піянствы» (Римл. 13, 13).

§ 7.

Пріемъ членовъ можетъ быть только въ мѣстномъ храмѣ и пріисходитъ по слѣдующему установленному порядку.

§ 8.

Въ началѣ служится молебенъ Казанской Божіей Матери съ водосвятиемъ, въ силу заповѣди Спасителя: «Безъ Мене не можете



творити ничесоже» и «о чемъ просите во имя Мое, дастся вамъ». Вступающій стоитъ съ возженной свѣчей и въ присутствіи священника, предъ Святымъ Крестомъ и Евангеліемъ, даетъ такой обѣтъ: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Безъ Мене не можете творити ничесоже».

Я рабъ Твой, Господи, (имя) даю обѣтъ предъ Святою иконою Твоею съ Твоею помощію въ теченіе года воздерживаться отъ всего опьяняющаго для спасенія своей души и для благого примѣра на другихъ въ этомъ же отношеніи, твердо сознавая, что за нарушеніе этого обѣщанія буду достоинъ горькаго осужденія и наказанія отъ руки Господней; въ удостовѣреніе сего обѣта цѣлую Святое Евангеліе и Животворящій Крестъ Христовъ. Господи, помоги мнѣ силою Креста Своего! Пресвятая Владычица, Архангелы и Ангелы, и вси Святіи помолитесь о мнѣ грѣшнемъ. Аминь. Послѣ чего вступающій дѣлаетъ земной поклонъ, окропляется Святою водою и благословляется иконой Казанской Божіей Матери.

#### § 9.

Каждый трезвенникъ получаетъ святую икону Казанской Божіей Матери, Св. Евангеліе, двѣ Троицкія книжки о пьянствѣ, экземпляръ устава Общества, правила и особый билетъ, удостовѣряющій принадлежность его къ составу Общества.

#### § 10.

Каждый трезвенникъ при вступленіи своемъ вписываетъ свое имя въ особый свитокъ, который полагается за вѣтъ мѣстной иконы Спасителя въ знакъ твердости его обѣщанія.

#### § 11.

Имена всѣхъ членовъ Общества записываются въ особую книгу и поминаются о здравіи на проскомидіи и эктеніи въ воскресные дни во все время состояніи ихъ членами.

#### § 12.

Трезвеннику предоставляется право вписать въ церковномъ синодикѣ два имени своихъ умершихъ родственниковъ, поминовеніе совершается во все время состоянія его членомъ.

§ 13.

Въ случаѣ смерти трезвенникъ поминается объ упокоеніи въ теченіе 40 дней.

§ 14.

При общемъ собраніи членовъ два раза въ году совершаются божественныя литургіи объ упокоеніи умершихъ родственниковъ, членовъ Общества и большія панихиды, о чемъ члены извѣщаются каждый разъ особо.

§ 15.

Для поддержанія и укрѣпленія духа трезвенниковъ 12 разъ въ году будутъ служить молебны Иисусу Христу и Божіей Матери съ акафистами и пѣніемъ милитвъ: «О Пресладкій и Всещедрый Иисусе» и «О Всепѣтая Мати».

§ 16.

Зепрещается пить все, что хмѣльно: водку, всякаго рода вино, пиво, брагу.

§ 17.

Обѣтъ дается на срокъ одного года, но срокъ этотъ можетъ быть уменьшенъ по желанію члена, до 3-хъ мѣсяцевъ; для членовъ же уже окрѣпшихъ срокъ можетъ быть увеличенъ до 3-хъ лѣтъ.

§ 18.

По истеченіи означеннаго срока, членъ самъ собою выбываетъ изъ Общества, если не возобновитъ своего вступленія по установленной формѣ.

§ 19.

Каждый членъ Общества во все продолженіе своего обѣта обязывается хранить безусловную трезвость, не нарушая его никакими предлогами въ родѣ изнеможенія, усталости и проч.

§ 20.

Всѣмъ членамъ вмѣняется въ обязанность, по возможности, прекратить куреніе табаку, употребленіе бранныхъ словъ, помня,

что за всякое слово праздное, а тѣмъ болѣе, гнилое, придется дать строгій отвѣтъ на страшномъ судѣ Христовомъ; прекратить игру въ карты и другія азартныя игры, посѣщеніе питейныхъ заведеній и пьяныхъ компаній, во избѣжаніе соблазна.

§ 21.

Всѣ члены обязываются, по возможности, въ воскресные и праздничные дни ходить въ храмъ Божій. Рѣдко бывающій въ храмѣ, по троекратному вразумленію священника, исключается изъ Общества.

§ 22.

Всѣмъ членамъ поставляется въ обязанность ежегодно исповѣдываться и причащаться Св. Тайнъ. Члены, не бывшіе у исповѣди и Св. Тайнъ причастія въ мѣстномъ храмѣ Казанской Божіей Матери, должны представлять свидѣтельства о бытіи на исповѣди. Не бывшіе совсѣмъ у исповѣди и Св. Тайнъ причастія не терпимы въ Обществѣ.

§ 23.

Трезвенникамъ рекомендуется посѣщать внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія для народа, принимая въ нихъ дѣятельное участіе подъ руководствомъ и по указанію священника.

§ 24.

Каждый членъ Общества во всѣ семейныя свои торжества, какъ-то: именины, крестины, особенно похороны и дни поминовенія своихъ умершихъ родственниковъ, а также на праздники и въ самые праздники Рождества Христова, Св. Пасхи, храмовые и пр., и на сырной недѣлѣ, которая не есть праздникъ, не только самъ долженъ проводить время трезвенно, но и другихъ удерживать отъ пьянства и разгула, по заповѣди Спасителя. «Внемлите себѣ, да некогда отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и пьянствомъ, и печалаями житейскими и найдеть на вы внезапно день страшный (Лук. 21, 34).

§ 25.

Какъ можно чаще думай и припоминай вредъ и пагубность пьянства; видишь крестъ на церкви, думай такъ: «Господи, Ты

распялся за насъ на этомъ крестѣ, за наши грѣхи пострадалъ, — какъ оскорблю Тебя грѣшнымъ пьянствомъ, — плакать надо, а не пьянствовать». Видишь землю, — думай, «и я въ нее когда-нибудь пойду, помру, и меня будутъ судить за грѣхи мои, а за пьянство горше осудятъ». Скотину-ли видишь, — думай: «и человѣка пьянство дѣлаетъ подобнымъ скоту безсмысленному». Утромъ, вставши отъ сна, и вечеромъ отходя ко сну, вспоминай о своемъ обѣщаніи.

§ 26.

Святая икона дана тебѣ въ благословеніе, имѣй ее всегда на виду, чтобы она напоминала тебѣ о данномъ тобою въ ея храмѣ обѣщаніи: моли Царицу Небесную о помощи.

§ 27.

Св. Евангеліе дано тебѣ для того, чтобы ты могъ читать слово Божіе и поучаться, какъ должно жить христіанину и что есть воля Божія, Святая и Богоугодная.

§ 28.

Никогда не забывай, что ты далъ обѣтъ Богу, и если долгъ всякаго честнаго человѣка, давшаго даже простое обѣщаніе своему ближнему, исполнять его, тѣмъ болѣе долгъ всякаго истиннаго вѣрующаго христіанина, давшаго свой обѣтъ предъ Богомъ и подтвердившаго его цѣлованіемъ Св. Креста и Евангелія, строго исполнять его.

§ 29.

Не забывай, что, въ случаѣ нарушенія тобою обѣта, тяжелый грѣхъ ляжетъ на твою душу. Твердо помни, что отъ людей можно утаить, но что лучше и строже людей наблюдаетъ за нами совѣсть, которая страшно мучаетъ насъ за грѣхи и въ тайнѣ содѣянные. Самое же строгое наблюденіе за нами принадлежитъ Всевѣдующему Богу, отъ котораго ничего не скроешь, ничего не утаишь и за тайные грѣхи большое осужденіе получишь.

§ 30.

Когда найдеть на тебя помысль и желаніе пьянства, въ

молитвъ и чтеніи слова Божія ищи себѣ силъ и поддержки для успѣшной борьбы со своею слабостью.

§ 31.

Если чувствуешь въ себѣ мало силы въ борьбѣ съ пьянствомъ, до поры до времени скрывайся отъ водки, чтобы не соблазниться; если же чувствуешь въ себѣ силу, иди туда, гдѣ можешь видѣть водку, съ доброю цѣлью спасти отъ нея погибающаго брата.

§ 32.

Всѣ трезвенники, болѣе сильные въ волѣ, обязаны по слову Апостола «немощи немощныхъ носить» и помогать слабымъ членамъ своими совѣтами, внушеніями и одобреніями, чтобы послѣдніе твердо держались даннаго обѣта,

§ 33.

Всѣ члены обязываются распространять между другими задачи и стремленія Общества, содѣйствуя и привлекая ко вступленію въ Общество новыхъ членовъ, дѣйствуя на нихъ примѣромъ своего поведенія, словомъ и убѣжденіями, твердо помня обѣщаніе Спасителя, что кто самъ исполнить заповѣдь и другого научить, тотъ великимъ назовется въ Царствіи Небесномъ (Матѣ. 5 19). Посему роднымъ и знакомымъ своимъ, которые склонны къ разгульной жизни и пьянству, лѣнны посѣщать храмъ Божій, склонны къ сквернословію, къ картежной игрѣ и къ провозженію времени въ трактирахъ, совѣтуй, чтобы они оставили такой образъ жизни, какъ непристойный христіанину. Несовершеннолѣтнихъ учи, чтобы они не брали худые примѣры съ отцовъ своихъ и не курили табакъ. Внушай родителямъ и всѣмъ старшимъ, чтобы они не посылали малолѣтнихъ за виномъ въ питейныя заведенія и тѣмъ предохраняли ихъ отъ соблазна и развитія въ нихъ пороковъ. «Горе тому, имъ же соблазнъ приходитъ».

§ 34.

Трезвенники должны наблюдать другъ за другомъ и, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-нибудь изъ членовъ обѣта, немедленно доносить предсѣдателю Общества.



§ 35.

Трезвенникъ, нарушившій объѣтъ въ первый разъ, вразумляется духовнымъ отцомъ наединѣ и оставляется въ Обществѣ, если окажется раскаяніе. О вторичномъ нарушеніи сообщается общему собранію членовъ и съ нарушившимъ поступаютъ согласно общему рѣшенію. При нарушеніи объѣта въ третій разъ членъ исключается изъ Общества.

§ 36.

Если поведеніе какого-либо члена окажется несоотвѣтствующимъ цѣлямъ онаго, то Правленіе Общества обязано заботиться принятіемъ увѣщательныхъ мѣръ къ склоненію такого лица въ точности исполнять принятыя имъ на себя обязанности; если же всѣ старанія въ этомъ направленіи окажутся безуспѣшными, то Правленіе исключаетъ такое лицо изъ состава Общества, немедленно сообщая ему о томъ.

§ 37.

На постановленіе Правленія по означенному въ предыдущемъ § 36 предмету исключенный членъ можетъ принести жалобу въ мѣсячный срокъ для представленія общему собранію членовъ.

§ 38.

Общество, для проведенія въ народъ большей нравственности и отвлеченія народа отъ разгула и пьянства и посѣщенія питейныхъ заведеній, а также для усиленія средствъ Общества, имѣетъ устраивать народныя чтенія, собесѣдованія и духовныя концерты, съ надлежащаго разрѣшенія, съ соблюденіемъ существующихъ узаконеній и распоряженій Правительства.

§ 39.

Обществомъ устраивается складъ книгъ и картинъ духовно-нравственнаго содержанія, а также иконъ для распространенія ихъ среди мѣстнаго населенія.

§ 40.

Трезвенникамъ вмѣняется въ обязанность вносить установленный уставомъ членскій взносъ, а также и другіе взносы, опредѣляемые общимъ собраніемъ членовъ.

§ 41.

Трезвенникамъ вмѣняется въ обязанность посѣщеніе общихъ и частныхъ собраній членовъ Общества.

§ 42.

Постановленіе общихъ собраній имѣть обязательную силу для каждаго члена.

§ 43.

Всѣмъ членамъ вмѣняется въ обязанность знаніе правилъ Общества.

§ 44.

Членамъ ставится въ обязанность безусловное подчиненіе уставу и правиламъ Общества.

**ДЕНЕЖНЫЯ ПОЖЕРТВОВАНІЯ,**

поступившія въ Тверское мѣстное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста на помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая за іюль мѣсяць 1907 года.

<i>I. Отъ церквей г. Твери:</i>	Руб.	К.
1. Иоанно-Предтеченской . . . . .	12	15
2. Никитской . . . . .	1	75
3. Екатерининской . . . . .	2	88
4. Благовѣщенской, что въ Волыняхъ, . . . . .	1	01
5. Христорождественскаго женскаго монастыря . . . . .	10	26
6. Богодицержественской, что въ Ямской, . . . . .	5	—
7. Знаменской . . . . .	10	80
8. Вознесенской, что за Волгою, . . . . .	2	28
9. Заволжской Троицкой . . . . .	11	65
10. Апостольской . . . . .	4	95
11. Скорбященской . . . . .	15	—

*II. Отъ церквей Тверской епархіи.*

Черезъ благочинныхъ:

1.	3 окр. Ржевскаго уѣзда . . . . .	51	86
2.	2 окр. Весьегонскаго уѣзда . . . . .	24	55
3.	2 окр. Калязинскаго уѣзда . . . . .	97	70
4.	3 окр. Осташковскаго уѣзда . . . . .	21	55
5.	4 окр. Корчевскаго уѣзда . . . . .	3	—
6.	4 окр. Осташковскаго уѣзда . . . . .	54	—
7.	7 окр. Бѣжецкаго уѣзда . . . . .	55	60
8.	4 окр. Кашинскаго уѣзда . . . . .	57	83
9.	3 окр. Калязинскаго уѣзда . . . . .	6	50
10.	4 окр. Старицкаго уѣзда . . . . .	8	60
11.	2 окр. Зубцовскаго уѣзда . . . . .	18	40
12.	3 окр. Старицкаго уѣзда . . . . .	14	57
13.	Настоятельница Кашинскаго Срѣтенскаго женскаго монастыря, игум. Вѣры . . . . .	12	50
14.	Свящ. с. Дарына, Стар. у., П. Косухина, собранная въ церкви . . . . .	1	35
15.	Игумена Троицкаго Селижарова монастыря Евфимія . . . . .	11	—
16.	Черезъ И. А. Морковина съ церковью г. Старицы . . . . .	31	43
17.	Свящ. с. Яконова, Вышнев. у., Н. Головина . . . . .	11	25
18.	Собрано въ разныхъ учрежденіяхъ чиновниками . . . . .	41	80

Итого . . . . . 601 22

Всего съ прежде поступившими 11603 51

Отослано въ іюлѣ въ Исполнительную Комиссію при Казанскомъ мѣстномъ Управленіи Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . . 670 14

Всего съ прежде отосланными . . . . . 11173 63

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Зубцовскаго уѣзда, села Коротова священникъ Нилъ Лебедевъ, за болѣзнію, ищетъ на нѣсколько мѣсяцевъ викарнаго священника. Желающіе исправлять за него должность съ платою по 20 руб. въ мѣсяць, при готовомъ столѣ и квартирѣ, могутъ обращаться къ нему теперь же письменно по адресу: Ярыгинское почтовое отдѣленіе, Сычевскаго уѣзда, въ село Коротово священнику Нилу Лебедеву.

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

#### *Священническія:*

При женской общинѣ при деревнѣ Волговерховѣ, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Прямухина, Новоторжскаго уѣзда; при Успенской единовѣрческой церкви гор. Ржева; при Дальне-Троицкой церкви г. Торжка.

#### *Псаломщическія:*

При церкви села Новаго, Тверскаго уѣзда; при церкви села Большаго Березуя, Зубцовскаго уѣзда; при церкви села Никитскаго, Корчевскаго уѣзда; при женской общинѣ при дер. Волговерховѣ, Осташковскаго уѣзда; при Покровской тюремной церкви г. Бѣжецка; при Благовѣщенской единовѣрческой церкви г. Ржева.

---

Содержаніе части оффиціальной: Акты.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Объявленіе.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать разрѣшается. 13 сентября 1907 года.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Сентября 1907 года.

№ 18.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

## Р ъ Ч ъ

предъ молебствіемъ по случаю спасенія Государя Императора въ Балтійскомъ морѣ отъ опасности вмѣстѣ съ Августѣйшею семьею.

Благочестивые Христіане!

Наше Россійское Государство, нашу изстрадавшуюся родину постигаютъ одно за другимъ поразительныя испытанія. Давно-ли мы радовались и возносили горячія молитвы къ Богу о спасеніи Благочестивѣйшаго Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія на его жизнь. Но вотъ получаютъ новыя, никѣмъ неожиданныя извѣстія. Едва не совершилось ужасное бѣдствіе со всѣмъ царскимъ семействомъ. Императорская яхта «Штандартъ», на которой находились Царь, Царица и ихъ Августѣйшія дѣти, наскочила на камень и гдѣ же? Въ томъ морѣ, въ тѣхъ водахъ, которыя, кажется, за два столѣтія, со временъ Петра Великаго, должны быть изслѣдованы такъ, чтобы тамъ не оставалось неизвѣстнымъ ни одного самаго незначительнаго мѣста, чтобы путь, по



которому должны идти морскія суда, былъ ясенъ не только командирамъ судовъ, но и рядовымъ матросамъ. Какъ велика была опасность, видно изъ того, что все дно яхты, по извѣстіямъ, испещрено на ширинѣ четырехъ сажень пробовнами, а эти послѣднія расположены по самой срединѣ дна. Ударъ о камень былъ такъ силенъ, что котелъ поднялся на верхъ, а съ нимъ поднялась и одна дымовая труба на одинъ футъ.

Но щедръ и многомилостивъ Господь! Онъ спасъ великодушнаго и любвеобильнаго Государя съ Его семьею. Видимо, Божественный Промыслъ бодрствуетъ надъ Нимъ и этимъ ясно показываетъ, что жизнь Его должна быть драгоцѣнна для Его вѣрно-подданныхъ.— Иначе, впрочемъ, и быть не можетъ. Сколько самыхъ разнообразныхъ бѣдствій постигло въ послѣднее время нашу родину? Бѣды отъ языкъ, бѣды отъ лжебратіи обрушились на нее, какъ изъ рога изобилія. Необходимы были особыя, чрезвычайныя средства, чтобы противостоять имъ, возстановить силу и мощь потрясеннаго организма міровой державы. Эти средства были указаны, пути намѣчены и къмъ же? Самимъ Помазанникомъ Божиимъ, Государемъ Императоромъ. Онъ рѣшился сдѣлать для Россіи все, что могло-бы облагодѣтельствовать и осчастливить ее, что могло-бы привести ее къ выполненію своего великаго призванія. Такимъ образомъ Онъ является опорой тѣхъ надеждъ и упованій, съ которыми соединяется мысль о процвѣтаніи и благоденствіи Россіи.—Какъ мы воспользовались высокими Его предначертаніями, —это другой вопросъ. Многіе изъ насъ сказали себѣ, какъ нѣкогда, въ очень далекія времена говорили люди, отрѣшившіеся отъ внушеній совѣсти и нравственнаго долга: *сотворимъ злая, да пріидутъ благая* (Римл. 3, 8).

Что же было послѣдствіемъ этого? Страшно вспомнить о томъ позорѣ, которымъ покрылась страна Русская. Отвѣтомъ на это служатъ звѣрство всякаго рода, грабежи, убійства, насилія, поджоги и пр. т. п., тысячи невинныхъ жертвъ, пролитая кровь ко-

торыхъ вопіеть къ небу объ отмщеніи. Но и при такихъ несчастныхъ обстоятельствахъ великодушіе Государя не оставило Его. Онъ все еще надѣется, что изъ народа выйдутъ на сцену люди мудрые, люди мужественные, стойкіе и твердые во всемъ добромъ, для которыхъ родина драгоцѣнна и свята, судьбы ея велики, задачи многообъемлющи.—Какъ не сказать послѣ этого, послѣ столь жестокихъ испытаній: *Господи, спаси Царя и услыши ны, въ онъ-же аще день призовемъ Тя?* (Псал. 19, 10).<sup>2</sup>

Какъ не молиться о здравіи и благоденствіи Того, Кто думаетъ только о благѣ и счастіи Россіи. Помолимся съ усердіемъ и теперь, чтобы Господь помогъ Нашему Царю совершить все во славу Божию и во благо народа своего, а сами въ то же время будемъ твердо помнить слова св. апост. Павла: *Если вы другъ друга угрызите и сзѣдаете, берегитесь, чтобы вы не были истреблены другъ другомъ.* (Гал. 5, 15) и завѣщаніе Его же ко всѣмъ христіанамъ: *все у васъ да будетъ съ любовію* (1 Кор. 16, 14).

Прот. П. Соколовъ.

### Антицерковное движеніе и борьба съ нимъ.

Весьма много существенныхъ перемѣнъ произошло за послѣдніе два года во всѣхъ областяхъ русской жизни, выразившихся въ цѣломъ рядѣ благодѣтельныхъ реформъ, имѣющихъ цѣлю переустроить русскую жизнь, обновить ее и упрочить ея будущее на началахъ демократическаго правопорядка, строгой законности и справедливости.

Но хорошо было-бы, если-бы коренная ломка устарѣлаго изветшалаго элемента русской жизни шла въ одномъ направленіи, одинаково сознавалась всѣми, минуя рѣзкія крайности, порождаемыя бурными увлеченіями, людскою страстностію и всякаго рода утопическими желаніями. Тогда несомнѣнно не было бы и тѣхъ гроз-

ныхъ кровавыхъ событій, которыя совершаются въ повседневной жизни русскаго народа, не было-бы и страстнаго увлеченія тѣми соціально-экономическими ученіями, которыя слятся ниспровергнуть на ряду съ изжившимъ и устарѣлымъ элементомъ русской жизни и самое дорогое, бесконечно цѣнное и вѣчно живое духовное достояніе русскаго народа, именно православную вѣру, которая является жизненнымъ нервомъ его и сообщаетъ русской жизни идеальную красоту и высоко-благородный характеръ.

Къ сожалѣнію, благое желаніе — поставить наше отечество на путь истиннаго прогресса съ удержаніемъ всего добраго и святаго встрѣчаетъ сильнѣйшее препятствіе въ лицѣ той передовой части русскаго интеллигентнаго и полунинтеллигентнаго общества, которое стремится, какъ разъ наоборотъ, увлечь Россію на путь ложной цивилизаціи, мнимаго прогресса и привить къ ней то, что противорѣчитъ духу православной Церкви и духу христіанства, носителемъ коихъ въ той или другой степени является русскій народъ. Разумѣю въ данномъ случаѣ ту антирелигіозную и антиправославную пропанду, которая широкой волною хлынула въ среду русской народной жизни, грозя ей ниспроверженіемъ ея драгоценной святыни православной св. Церкви, ея св. заповѣдей и благочестивыхъ традицій. И нужно сказать по справедливости, что эту постыдную роль руководителей простого народа на этомъ скользкомъ пагубномъ пути, ведущемъ русскій народъ къ духовно-нравственному оскудѣнію и паденію, взяли на себя учителя и учительницы земскихъ школъ и полуграмотные рабочіе — мастера, проживающіе большую часть года въ столицахъ и другихъ торговопромышленныхъ пунктахъ и заражающіеся въ нихъ невѣріемъ и соціалистическими идеями. Увлечшись программю соціал-демократовъ, нѣкоторые изъ нихъ совершенно сознательно, а нѣкоторые лишь только въ силу моды и увлеченія, чтобы не показаться отсталыми предъ своими сотоварищами, взялись всякими способами проводить ее въ жизнь народа. Общепринятый способъ пропанды идей соціал-демократическихъ — это распространеніе

между грамотнымъ деревенскимъ людомъ и въ особенности молодыми подростками и маленькими (2, 3 и 5 кл.) брошюръ, въ которыхъ популярнымъ языкомъ изложено то, что относится къ ниспроверженію существующихъ формъ жизни и главнымъ образомъ православно-христіанской религіи. Побутно съ этимъ идетъ и устная пропаганда, хотя и не вездѣ и не въ одинаковой степени. И, нужно сказать, что пропаганда антицерковныхъ идей имѣеть громадный успѣхъ въ темной деревнѣ. Крестьянинъ во многихъ мѣстахъ охотно идетъ за своими мнимыми руководителями, тѣмъ болѣе что послѣдніе до приторности дѣлатьъ всего. Самолюбію, потворствуя всѣмъ его слабостямъ и оправдывая ихъ, а главное своими обѣщаніями достигнуть въ недалекомъ будущемъ экономическаго счастья и благополучія.

Пропагандисты, зная ту истину, что пока въ русскомъ народѣ еще сильна вѣра въ Бога, хотя и затемненная суевѣріями, и что пока въ человѣкѣ есть искра Божія, пока человѣкъ вѣрится въ промыслительныя дѣйствія Божія, словомъ, психологически близокъ къ Нему, онъ безъ сомнѣнія врагъ насилія, злобной ненависти и классовой зависти, вообще всего того, что является главнымъ мотивомъ и побужденіями къ совершенію всякаго рода противу христіанскихъ поступковъ, стараются всякими безнравственными способами охладить силу религіознаго чувства, ослабить вѣру въ Бога собственнымъ нехристіанскимъ поведеніемъ, граничащимъ съ кощунствомъ и богохульствомъ и, наконецъ, подорвать всякое довѣріе и къ представителямъ церкви—духовенству. Истина та, что, пока православный народъ преданъ Церкви Божіей, онъ и на духовенство смотритъ съ большимъ или меньшимъ уваженіемъ, хотя бы оно было слабо и немощно, и дѣйствительно тамъ, гдѣ оно до некоторой степени дѣятельно, сильно духовно и авторитетно, онъ вѣрится въ его слово, прислушивается къ нему во всѣхъ обстоятельствахъ жизни и уже не идетъ на хитрую приманку антицерковной пропаганды. Представители и руководители послѣдней, оцѣнятъ же хорошо, сознавая хотя бы и пассивную силу духовенства,

считаютъ его вельдствіе этого своимъ ненавистнымъ и непримиримымъ врагомъ и веѣ стрѣлы вражі направляютъ на него, стараясь обезоружить его и духовно и матеріально. И вотъ ихъ главная цѣль—вытравить изъ сердца народа Бога и сокрушить врага ихъ духовенство. И что же? Дѣйствуя въ этомъ направленіи, они уже успѣли достигнуть во многихъ мѣстахъ православной Руси самыхъ печальныхъ результатовъ. Крестьяне, да и другія сословія, въ которыхъ еще жива вѣра въ Бога и Его св. Церковь, во многихъ мѣстахъ начинаютъ хладѣть къ религіи, Церкви и къ духовенству. По адресу послѣдняго раздаются теперь въ средѣ крестьянства и другихъ сословій самые недобрые отзывы, доходящіе до явнаго недоброжелательства, издѣвательства, грубой брани, насмѣшекъ и проч. Въ силу этого въ жизни обнаруживается недобросовѣстное оплачиваніе труда духовенства съ низведеніемъ его въ оцѣнкѣ на уровень труда чернорабочаго и даже ниже. Многие изъ христіанъ перестали съ усердіемъ относиться къ посѣщенію храмовъ Божіихъ, къ пріему иконъ въ мѣстные храмовые и престольные праздники и проч. Словомъ религіозно-церковное міровозрѣніе христіанина, вельдствіе притія къ нему антахристіанскихъ ученій, измѣнилось значительно къ худшему и въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи въ этомъ направленіи оно обѣщаетъ принять характеръ хронической болѣзни, эпидеміи, жизненно-коренного зла.

При такихъ условіяхъ духовенству, если оно только хочетъ быть вѣрнымъ своему долгу, необходимо встать на высоту своего нравственнаго положенія; оптимистически смѣрять на будущее, конечно, слишкомъ было бы наивно, если не сказать болѣе. Мы—духовенство теперь должны сознать, что опочва моральная подъ ногами нашими становится очень непрочной и зыбкой, что цаства наша идетъ не по путямъ, указовѣданнымъ евангеліемъ, что она ищетъ пажитей не въ Церкви Христовой, а внѣ ея и даже, говоря откровенно, въ той сферѣ, которая совершенно враждебна св. заповѣдямъ Законоположника. Но, конечно, недостаточно останавливаться только на этомъ. Одновременно съ сознаніемъ ненормаль-



ностей въ положеніи нашей духовной паствы, и также и въ нашей духовной жизни, съ констатированіемъ общей духовной болѣзни необходимо приступить къ дѣлу, къ работѣ духовной надъ своимъ «я» и надъ уврачеваніемъ духовной болѣзни нашей паствы.

Теперь наступило время выработать мѣры и средства борьбы съ вредными антицерковными идеями и ученіями, чтобы не быть намъ «неключимыми рабами» и не очутиться въ положеніи неразумныхъ евангельскихъ дѣвъ.

Духовенство наше не было подготовлено къ наступившимъ грознымъ событіямъ; они застаютъ насъ врасплохъ, въ мертвой спячкѣ, косности и замкнутости. Необходимо сплотиться и дѣйствовать не въ одиночку, а общей организованной моральной силой. Да и въ самомъ дѣлѣ, что можетъ сдѣлать въ одиночку какой-либо сельскій или городскій причтъ, застигнутый распространяемою въ его приходѣ антицерковною пропагандою.

Самъ по себѣ, будучи неподготовленъ къ моральной борьбѣ, онъ можетъ растеряться, чѣмъ приизжить свой духовный авторитетъ, а этого только и нужно врагамъ для осуществленія своихъ преступныхъ замысловъ. Между тѣмъ, если духовенство будетъ искать другъ въ другѣ моральной поддержки, будетъ учиться другъ у друга, а также и работать само надъ собою, будетъ, наконецъ, пользоваться взаимными совѣтами и указаніями на общихъ или частныхъ пастырскихъ собраніяхъ и противопоставить пропагандѣ вредныхъ антицерковныхъ идей собственный духовный авторитетъ, проповѣдь евангельской истины, а также и несостоятельность идей социальна-экономическаго матеріализма и другихъ, (разумію сектанство и расколъ), дѣло приметъ другой оборотъ. Борются въ данномъ случаѣ какими-либо другими внѣшне-паллиативными средствами и мѣрами, кромѣ моральныхъ, въ родѣ доносовъ церковнымъ и полицейскимъ властямъ и проч., а тѣмъ болѣе быть безпечнымъ, забывая объ опасности для св. Церкви Христовой или предаваться преступному молчанію, спокойно или

тревожно выжидая, когда пройдет грозная туча, было бы крайне ошибочно и неразумно. Здѣсь уместно сказать, что въ цѣляхъ уснѣшней борьбы съ революціонною пропагандою, а также съ пропагандою сектанства и раскола, поднявшимъ голову при объявленной свободѣ вѣроисповѣданію, необходимо хорошее знакомство съ Словомъ Божиимъ и исторіею христіанства, имѣвшего во все время глубокое неотразимое вліяніе на все стороны жизни человечества и сообщавшаго ей, не смотря на ея иной разъ долгія частыя уклоненія отъ идеаловъ добра и правды, въ концѣ концовъ доброе направленіе и высокій благородно-христіанскій характеръ. Кромѣ того необходимо духовенству и быть въ курсѣ положительной и даже самой рѣзкой отрицательной антицерковной литературы. Слово Божіе говоритъ: «огненнаго испытанія не чуждайтесь». Ясно отсюда, что если проповѣдь, да и сама вѣра будетъ держаться на невѣдѣніи и игнорированіи отрицательныхъ аргументовъ, она несомнѣнно будетъ весьма слаба по своему вліянію на слушателей, мертва, безжизненна. А чтобы проповѣдь наша въ защиту вѣры и церкви была сильною, живою и дѣйствительною, она должна держаться на знаніи глубокомъ и подлинномъ того, что ей противорѣчитъ и что ей по существу чуждо; чрезъ это она еще болѣе очистится, повысится въ своей цѣнности, а потому «огненное испытаніе» полезно и приводитъ къ высшей степени разумнѣнія. Противорѣчитъ и чуждо проповѣди нашей въ противовѣсъ антицерковной пропагандѣ и та глубокая духовная снѣчка, въ которую погружены вѣрующіе и въ особенности мы—духовенство. Христосъ Спаситель повелѣлъ намъ всегда «бодрствовать»; но для того, что-бы бодрствовать, необходимо будить и будить себя прежде всего, а потомъ, конечно, и другихъ.

И вотъ одинъ изъ радикальныхъ способовъ будить себя и другихъ—это глубокое знакомство не только съ положительной, но и съ отрицательной литературой. Тогда въ духовенствѣ православномъ проснется та внутренняя духовная сила, которая сможетъ

отвѣтить на всѣ мучительные вопросы, которыми болѣло и болѣетъ человѣчество, и отвѣтить окончательнымъ образомъ.

Отсюда становится понятнымъ, почему церковное движеніе въ Россіи функционируетъ крайне слабо и вяло и антицерковное движеніе парализуетъ его; очевидно немощь духовная неспособна выдвинуть изъ среды духовенства довольно мощную организованную духовную силу, которая-бы сообщила и общему социальному освободительному движенію высокой христіанскій характеръ; была-бы неистощимымъ источникомъ духовной социальной силы современнаго міра, ключемъ спасающей жизни, жизни творческой, возраждающей и сообщающей.

Далѣе знакомство съ отрицательной литературой необходимо еще и потому, что оно, при громадномъ распространеніи въ настоящее время всякаго рода брошюръ и книжекъ антицерковнаго направленія, вызывающихъ насъ на борьбу съ проводимыми въ нихъ идеями, позволяетъ намъ болѣе сознательно, глубоко и отсюда болѣе убѣдительно произносить надъ ними свой приговоръ или иначе критиковать ихъ. Это и понятно.

Трудно критиковать то, что плохо представляешь, не уяснивъ себѣ болѣе или менѣе основательно и детально. Пользованіе же одними готовыми критическими аргументами, приводимыми въ сочиненіяхъ православныхъ публицистовъ, конечно, хорошо, но еще лучше будетъ, когда поймешь самого автора и проводимую имъ идею.

Безъ знакомства же со всѣми новыми ученіями по подлинникамъ или, наконецъ, даже по готовымъ сочиненіямъ нашихъ православныхъ богослововъ мы рискуемъ всегда быть побѣжденными едва грамотными крестьянами и рабочими, прочитавшими и усвоившими 10—15 брошюръ отрицательнаго направленія и еще болѣе не гарантированы остаться съ униженіемъ своего авторитета.

Но, говоря о необходимости борьбы съ антицерковнымъ революціоннымъ движеніемъ, слѣдуетъ намъ—духовенству обратиться

серьезное вниманіе и на пробуждающуюся пропаганду сектанства и раскола.

Пользуясь провозглашенной свободою и даннымъ правомъ на законное существованіе, и эти враги нашей Церкви не дремлютъ, конечно, тамъ, гдѣ они издавна свили гнѣздо. Изъ наблюденій и печати извѣстно, что сектанство и расколъ въ настоящее время растутъ и пополняются въ своемъ составѣ приходомъ новыхъ членовъ, не находящихся удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей въ православіи. Явленіе это крайне прискорбное, и вина его несомнѣнно будетъ записана въ счетъ духовенству. Дѣло въ томъ: народъ нашъ православный вѣдь, дѣйствительно, поражаетъ всѣхъ страшною темнотою и сильнымъ невѣжествомъ въ религіозномъ отношеніи. Знаетъ онъ только въ большинствѣ случаевъ одинъ внѣшній обрядъ, внѣшнія предписанія св. Церкви, внѣшнюю сторону богослуженій безъ яснаго пониманія внутренней сокровенной стороны ихъ, вслѣдствіе чего придаетъ болыше значеніе и вѣрить лишь въ силу внѣшняго исполненія религіозныхъ обязанностей, оставляя совершенно въ сторонѣ духовную работу надъ своимъ внутреннимъ духовнымъ существомъ. Мало того: въ противоположность сектантамъ и даже раскольниковъ онъ почти незнакомъ съ подлиннымъ Св. Писаніемъ, мало читаетъ его, мало понимаетъ и, конечно, всегда оказывается слабымъ въ защитѣ своей вѣры; а потомъ, вслѣдствіе незнанія Слова Божія, онъ не имѣетъ возможности усвоить зерно православно-христіанской вѣры, проникнуться ея духомъ и согласовать свою жизнь съ коренными требованіями Св. Церкви и ея идеала—внутренняго духовнаго совершенства. Не то у сектантовъ. Все свободное время они посвящаютъ чтенію Библии и при томъ не только мужчины, но и женщины и дѣти и, хотя понимаютъ ее по своему, по сектантски, узко, однако стараются воплотить въ своей жизни Слово Божіе и внутреннимъ духовнымъ существомъ служить Богу.

Вслѣдствіе этого, по крайней мѣрѣ, у пашковцевъ, не такъ замѣтно раздѣленіе религіознаго подвига отъ жизненнаго, что на-



оборотъ царить у православныхъ. Этою стороною жизни, какъ мнѣ не разъ приходилось лично слышать отъ измѣнниковъ православію, они и увлекаются. Кромѣ того у нихъ т. е. у пашковцевъ, да и у раскольниковъ замѣтны внутренняя духовная сплоченность другъ съ другомъ; взаимная братская любовь и обоюдная поддержка; по крайней мѣрѣ, они всегда стараются поставить это на видъ православнымъ, чѣмъ опять-же восхищаются послѣдніе, у которыхъ взаимная вражда, нескрываемые пороки, продажничество, нечестность, а вынче даже и охлажденіе къ исполненію релігіозныхъ обязанностей, и изъ за этого то они и оставляютъ лоно православной Церкви.

Указывая на нехристіанское поведеніе православныхъ, сектанты и раскольники особенно и съ злорадствомъ язвятъ православныхъ порочностію слабого въ нравственномъ смыслѣ духовенства, гдѣ оно, конечно, такъ ведетъ себя и такъ исполняетъ свои обязанности. Не говорятъ-ли все это о томъ, что намъ—духовенству предстоитъ мощная духовная работа, и мы, конечно, и въ этомъ отношеніи должны за нее горячо взяться, прежде всего, конечно, начавъ съ самихъ себя, въ противномъ случаѣ овцы наши духовныя будутъ расхищены, а мы останемся въ роли наемниковъ, забывшихъ св. зачѣты Христа Спасителя.

Но да не будетъ этого!

Въ заключеніе позволю себѣ выразить твердую увѣренность, что духовенство наше, взирая на настоящія грозныя событія, твердо и мужественно встанетъ на путь пастырства, въ союзъ мира и любви пойдетъ на святую борьбу съ жизненнымъ зломъ, на защиту православной вѣры отъ всехъ враговъ Христа, на огражденіе православныхъ людей отъ зараженія не христіанскими ученіями и своимъ пастырскимъ дѣланіемъ обратитъ ко Христу и сердца враговъ Его, а Снъ своею невидимою рукою благословитъ насъ и поможетъ устроить на землѣ царство мира, добра и правды, царство Христово.

Священникъ *І. Ильгорскій.*



## О самообразованіи кандидатовъ священства.

Недалеко ушло отъ насъ то время, когда необходимость богословскаго самообразованія для окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій кандидатовъ священства признавалась не подлежащей сомнѣнію истиной. Сознаніе такой необходимости, несомнѣнно, существуетъ и теперь. Но вопросъ о самообразованіи кандидатовъ священства никогда спеціально не возбуждался, не обсуждался и не разрабатывался. Поэтому посильное обсужденіе сего важнаго вопроса намъ представляется дѣломъ, заслуживающимъ вниманія.

Исторія вопроса о богословскомъ самообразованіи кандидатовъ священства представляется очень несложной.

Въ видахъ побужденія кандидатовъ священства къ самообразованію во многихъ епархіяхъ практиковались и, кажется, по мѣстамъ еще практикуются до сего времени такъ называемые «ставленническіе экзамены». Строго говоря, это единственный способъ, какой употреблялся у насъ въ области приготовленія окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій къ пастырству. Ставленническіе экзамены — дѣло очень простое. Каждый предназначаемый къ священству кандидатъ предъ своимъ опредѣленіемъ на мѣсто долженъ былъ сдать экзаменъ въ духовной консисторіи по богословскимъ наукамъ въ предѣлахъ семинарскаго курса по употребляющимся въ семинаріяхъ учебникамъ.

Ставленническіе экзамены, не смотря на долгій періодъ ихъ дѣйствія во многихъ епархіяхъ, какъ способъ приготовленія молодыхъ богослововъ къ пастырству, намъ представляются мѣрой довольно сомнительнаго достоинства.

Повтореніемъ семинарскихъ учебниковъ по богословскимъ предметамъ, если бы даже всѣ эти учебники были высокаго достоинства, никогда не подвинуть кандидатовъ священства въ богословскомъ развитіи. Скучнѣе и бесполезнѣе работы, какъ подневольное повтореніе учебниковъ, придумать трудно. Въ духовныхъ академіяхъ студенты, тѣ же питомцы духовныхъ семинарій, семинарскихъ учебниковъ не повторяютъ. Отъ подневольнаго повторенія богословскихъ учебниковъ, должно ожидать совершенно

обратныхъ результатовъ: утраты любви къ богословскому самообразованію и подавленія богословскаго мышленія. Веѣмъ извѣстенъ психологическій законъ, что продолжительное единообразіе занятій ведетъ къ умственному отупѣнію. Подобные результаты единообразія занятій, судя по словамъ священниковъ, кажется, нерѣдко оправдывались и на ставленническихъ экзаменахъ.

Ставленническіе экзамены, какъ способъ побужденія богослововъ къ самообразованію, нельзя одновременно не признать унизительными для кандидатовъ священства. Какъ бы ни смотрѣли на семинарское образованіе въ обществѣ, каждый богословъ-семинаристъ, несомнѣнно, заслуживаетъ уваженія. Изъ каждаго училищнаго курса воспитанниковъ вездѣ оканчиваетъ полный курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ никакъ не болѣе одной трети<sup>1)</sup>.

1) Въ 1887 году, напр., учащихся въ училищахъ всего было 31092, а въ семинаріяхъ—16799 воспитанниковъ. Раздѣлимъ общее количество учениковъ въ училищахъ на 5 (количество классовъ) и тогда въ частномъ получимъ приблизительное количество учениковъ, ежегодно оканчивающихъ курсъ въ училищахъ (6218). Изъ этого числа ежегодно оканчивающихъ курсъ въ училищахъ должно бы образоваться въ семинаріяхъ число учениковъ въ 37308 (6218×6), а на самомъ дѣлѣ въ семинаріяхъ не достаетъ до этого числа 20509 (37308—16799), т. е.  $\frac{2}{3}$  всего числа учащихся въ училищахъ. Поэтому неизвѣстный авторъ А—овъ въ статьѣ—„правдивое слово объ учительскихъ семинаріяхъ“ сказалъ совершенную правду, что изъ учениковъ духовныхъ училищъ доходитъ до семинарій не болѣе одной трети (Приб. къ Ц.рк. Вѣд. 1890 г. № 39, стр. 1301). Есть основанія полагать, что въ настоящее время процентъ успѣшности въ духовныхъ училищахъ повысился, но въ духовныхъ семинаріяхъ изъ общаго числа поступающихъ учениковъ и теперь оканчиваетъ курсъ не болѣе половины. Напр., въ нашей Тверской дух. семинаріи за послѣднее шестилѣтіе въ среднемъ выводѣ оканчивало курсъ 54% (колебаніе: 67%—38%). Такъ какъ въ Тверской дух. семинаріи во все наше неспокойное время учебныя занятія не прекращались, то надо полагать, что въ другихъ семинаріяхъ, гдѣ были крупныя безпорядки, процентъ оканчивающихъ курсъ за тотъ же періодъ времени былъ ниже 54%. Такимъ образомъ, изъ общаго количества поступающихъ въ духовныя училища учениковъ оканчиваетъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ одна шестая или пятая часть (17%—20%).

Окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ намъ всегда представляются войнами, вышедшими живыми и побѣдителями изъ генеральнаго сраженія. Семинаристы-богословы—это герои своего рода георгіевскіе кавалеры. Подвергать этихъ героевъ при поступленіи во священники, вторичному экзамену значитъ оскорблять ихъ заслуженное достоинство. Путемъ же унженія личности чело-вѣка никогда нельзя достичь его саморазвитія.

Изъ общихъ мѣръ приготовленія кандидатовъ священства къ пастырскому служенію намъ извѣстна только одна мѣра. Здѣсь мы имѣемъ въ виду временно практиковавшееся въ нашей епархіи привлеченіе кандидатовъ священства къ отправленію богослуженія и проповѣданію Слова Божія въ архіерейской церкви. Недавно въ нашей епархіи всѣ окончившіе курсъ духовной семинаріи, намѣревавшіеся поступить во священники, должны были заблаговременно являться въ Тверь и тамъ подъ личнымъ архіерейскимъ наблюденіемъ провести двѣ—три недѣли въ церковно-богослужебныхъ упражненіяхъ: въ чтеніи, пѣніи и въ произношеніи готовыхъ, печатныхъ проповѣдей.

Было-бы большою несправедливостію отрицать важное достоинство указанной мѣры приготовленія къ пастырству, какъ одного изъ способовъ личнаго архіаппастырскаго ознакомленія съ душевнымъ настроеніемъ будущихъ ставленниковъ и съ ихъ относительными способностями къ совершенію Богослуженія. Но, понятно, всякія упражненія въ исполненіи псаломщическихъ обязанностей, гдѣ бы эти упражненія ни производились, не имѣютъ никакого отношенія къ дѣлу богословскаго самообразованія кандидатовъ священства или имѣютъ только самое отдаленное отношеніе. Псаломщики всю жизнь читаютъ часы, канѣзы, шестопсалміе, пареміи и проч., но между ними лица, свѣдующія въ богословскихъ наукахъ, встрѣчаются очень рѣдко. Кроме того, въ указанной мѣрѣ есть и прямыя отрицательныя стороны. Предварительныя испытанія псаломщическихъ способностей, особенно при неправильномъ пониманіи таковой мѣры, можетъ бросать большую тѣнь на достоинство богослововъ—такую тѣнь, какой не бросается на нихъ даже ставленническими экзаменами. Духовенству, обществу и еще

болѣе самымъ кандидатамъ священства — богословамъ, всегда можетъ казаться страннымъ и неудобнымъ, что окончившихъ курсъ духовной семинаріи, послѣ десятилѣтняго спеціальнаго обученія, считаютъ неумѣющимъ читать по славянски (богослужебныя книги) и по русски (печатныя проповѣди) и принуждаютъ ихъ для упражненія въ славянскомъ и русскомъ чтеніи ѣздить въ губернскій городъ и тамъ прожидать свои послѣдніе гроши.

Ставленническіе экзамены теперь вездѣ отменяются, а описанныя нами псаломщическія испытанія кандидатовъ священства имѣли кратковременный и узкій кругъ дѣйствія. Теперь кандидаты священства въ своемъ богословскомъ самообразованіи, можно сказать, вездѣ предоставляются самимъ себѣ. Но нельзя сказать, что вышедшіе семинаристы-богословы не нуждаются въ самообразованіи.

Самообразование необходимо каждому человѣку, не только окончившему курсъ средней школы, но и всѣмъ прошедшимъ высшія школы: кандидатамъ богословія, юристамъ, педагогамъ, медикамъ и т. д. Самообразование еще болѣе необходимо по самой природѣ вещей и по характеру времени кандидатамъ священства. Истинные пастыри Церкви, какъ и настоящіе врачи, юристы, педагоги, техники и проч. воспитываются не столько школой, сколько самообразованиемъ. Поэтому вопросъ о самообразованіи кандидатовъ священства, по нашему мнѣнію, не только не утратилъ въ настоящее время своего общаго значенія, но съ постояннымъ увеличеніемъ общественныхъ требованій отъ духовенства получаетъ болѣе и болѣе интенсивный характеръ.

Относя специальную разработку вопроса о богословскомъ самообразованіи кандидатовъ священства къ вѣдѣнію епархіальныхъ начальствъ, мы съ своей стороны считаемъ возможнымъ намѣтить нѣкоторые способы привлеченія кандидатовъ священства къ самообразованію, какіе вытекаютъ изъ самой природы вопроса и какіе не могутъ быть общими не только для окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій, но и для лицъ, если угодно, съ высшимъ образованиемъ.



Каждому кандидату священства, прежде всего, нужно быть сильнымъ въ христіанскомъ ученіи. Сила же въ каждомъ дѣлѣ пріобрѣтается только путемъ продолжительныхъ занятій. Поэтому въ оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій необходимо всеми мѣрами поддерживать любовь къ богословскимъ занятіямъ. Нужно надѣяться, что ставленническіе экзамены, при всей нашей любви возвращаться по временамъ къ забракованной старинѣ, въ данномъ отношеніи никогда не будутъ признаны полезными. По нашему мнѣнію, каждый богословъ до своего поступленія во священники долженъ изучить какое-либо спеціальное богословское сочиненіе. Списокъ богословскихъ книгъ, полезныхъ для изученія будущимъ пастырямъ, составляетъ духовная семинарія. Книги, необходимыя богословамъ для изученія, безпрекословно выписываются въ благотворительныя и, гдѣ возможно, въ приходскія бібліотеки, на что ежегодно потребуется самый ничтожный расходъ. Отчетъ въ изученномъ сочиненіи каждый богословъ можетъ отдать тому лицу, которому онъ пожелаетъ: члену духовной консисторіи, какому-либо преподавателю духовной семинаріи или духовнаго училища, мѣстному пастырскому собранію и т. п. Отчетъ въ изученномъ сочиненіи ведется въ формѣ бесѣды или въ формѣ письменнаго реферата о прочитанномъ сочиненіи, но никакъ не въ формѣ казеннаго экзамена. Всякій испытуемый объ изученіи имъ выбраннаго богословскаго сочиненія получаетъ отъ своего экзаменатора-собесѣдника краткое удостовѣреніе.

Предлагаемый методъ приготовленія кандидатовъ священства къ пастырству, не заключая въ себѣ ничего обиднаго для окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій, имѣетъ за собою многія достоинства.

Свободное изученіе спеціальнаго хорошаго сочиненія, даже основательное прочтеніе его неизбѣжно рождаетъ бодрое настроеніе въ читателѣ, располагаетъ его къ серьезному, основательному мышленію и, незамѣтно для самого читателя, воспитываетъ въ немъ любовь къ чтенію серьезной литературы. Теперь же окончившіе курсъ духовныхъ семинарій въ своемъ богословскомъ развитіи до поступленія во священники постепенно и довольно сильно



понижаются. За неимѣніемъ серьезныхъ книгъ для чтенія и за отсутствіемъ всякаго вліянія и руководства, они набрасываются на всякую, изящную и неизящную, литературу. Мало того. Для многихъ изъ нихъ единственной духовной пищей служатъ наиболѣе доступныя по цѣнѣ газеты: «Свѣтъ», «Виржевыя Вѣдомости» и т. п.

Что-бы дать понять, какіе плоды можетъ принести одна хорошая прочитанная книга, считаю нелишнимъ привести здѣсь одинъ важный случай.

Однажды одинъ серьезный, но невѣрующій докторъ медицины, усѣбно прошедшій два факультета въ Университетѣ, обратился ко мнѣ съ просьбою дать ему что-нибудь почитать изъ религіозной области. Я нашель цѣлесообразнымъ дать ему на первый разъ сочиненіе арх. Никанора—«Позитивная философія и сверхчувственное бытіе». Возвращая книги съ благодарностію, докторъ сказалъ: «Я никогда не думалъ, что такъ хорошо можетъ мыслить епископъ. Это сочиненіе вышло въ то время, когда я учился въ Университетѣ. Скажите: почему же намъ никто не сказалъ объ этомъ философскомъ сочиненіи и даже никто не упомянулъ имени этого архіерея-философа? Нужно было видѣть воодушевленіе, съ какимъ докторъ говорилъ о Владыкѣ и сверхчувственномъ бытіи, что-бы понять то впечатлѣніе, которое произвело на него сочиненіе извѣстнаго Архіепископа. Послѣ этого докторъ съ довѣріемъ сталъ брать у меня богословскія книги и быстро шелъ къ вѣрѣ.

Далѣе, такъ какъ, по нашему плану, каждый кандидатъ священства будетъ изучать свое отдѣльное сочиненіе, то между кандидатами священства и среди всего духовенства неизбѣжно будетъ итти непрерывный обмѣнъ мыслей и взаимная основательная рекомендація книгъ для чтенія. Знаніе богословской литературы среди духовенства и область самыхъ богословскихъ знаній будетъ быстро расти въ ширь и глубь. Съ любовью идя такимъ путемъ самообразованія, духовенство постепенно можетъ достигъ въ богословскихъ познаніяхъ академической основательности, не участь въ духовныхъ академіяхъ.

При предлагаемомъ способѣ приготовленія къ пастырству между кандидатами священства и ихъ бывшими наставниками и воспитателями и среди самого духовенства, можно надѣяться, образуется благородная товарищеская духовная связь, которая не замедлитъ отразиться въ болѣе правильныхъ, любвеобильныхъ и плодотворныхъ отношеніяхъ духовенства между собою, къ паствѣ, къ своимъ духовнымъ учебнымъ зведеніямъ и въ дѣлѣ болѣе правильной постановки обученія и воспитанія въ духовныхъ школахъ.

Благочинническія и церковныя бібліотеки будутъ постепенно пополняться серьезными, необходимыми для духовенства книгами. Эти бібліотеки одновременно будутъ хорошими разсадниками религіознаго просвѣщенія среди народа. Народъ быстро поднимается въ своемъ умственномъ развитіи и ему нужно заблаговременно готовить здоровую твердую духовную пищу, а не одни разные листочки.

Всѣмъ извѣстно, что одно дѣло — имѣть знанія и совершенно другое дѣло — умѣть передать эти знанія другимъ лицамъ въ серьезной, но доступной и пріятной формѣ. Священнику настоятельно необходимо умѣнье вліять словомъ на свою паству. Пусть никто изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій, не думаетъ, что искусство слова дается легко и скоро. Искусство слова достигается путемъ приобрѣтенія твердыхъ знаній и путемъ продолжительныхъ упражненій въ письменномъ и устномъ изложеніи мыслей. Поэтому каждый кандидатъ священства, по окончаніи курса въ духовной семинаріи, долженъ постоянно упражняться въ составленіи проповѣдей.

Каждому кандидату священства для поддержанія и усовершенствованія полученнаго въ семинаріи навыка въ составленіи проповѣдей, по нашему мнѣнію, необходимо каждый годъ готовить, по крайней мѣрѣ, двѣ проповѣди. Отъ епархіальныхъ начальствъ неоднократно предъявлялись требованія къ кандидатамъ священства относительно ихъ участія въ проповѣданіи Слова Божія на мѣстахъ своей службы. Но на практикѣ эти требованія не исполнялись, потому что въ дѣлѣ не было ни какой организаціи.

Совершенно неизвѣстно было, кто долженъ слѣдить за исполненіемъ опредѣяляемыхъ кандидатамъ священства требованій. По вашему мнѣнію, надзоръ за проповѣдническими трудами будущихъ ставленниковъ священства долженъ быть возложенъ на ближайшее начальство, въ вѣдѣніи котораго кандидаты священства временно состоятъ на службѣ, на мѣстныхъ священниковъ и на начальниковъ духовныхъ учебныхъ заведеній. Всѣ полученные отъ кандидатовъ священства проповѣди съ обычною помѣтою времени ихъ подачи препровождаются ближайшими начальниками мѣстному цензору проповѣдей и процenzурованныя возвращаются ихъ авторамъ. При подачѣ прошенія объ опредѣленіи во священники всѣ проповѣди представляются просителемъ архіерею. Далѣе, эти проповѣди разсматриваются членами духовной консисторіи, которые и даютъ свои заключенія архіерею о проповѣдническихъ трудахъ кандидатовъ священства. Если ищущій священства участвовалъ гдѣ-либо въ религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ, то онъ также при прошеніи архіерею представляетъ отъ завѣдующаго чтеніями надлежащее удостовѣреніе о количествѣ произведенныхъ имъ чтеній.

Считаемъ необходимымъ здѣсь сдѣлать оговорку относительно произношенія проповѣдей. Для приготовленія къ достойному пастырству кандидатамъ священства достаточно письменнаго изготовленія проповѣдей, и нѣтъ никакой настоятельной надобности требовать отъ нихъ произношенія проповѣдей въ церквахъ. Къ выступленію съ церковной кафедры для молодыхъ людей, не облеченныхъ саномъ священства, существуетъ нерѣдко масса серьезныхъ препятствій. Нужно всегда помнить, что нехорошо церковную проповѣдь сводить на простое упражненіе и еще хуже вводить ея въ искушеніе слушателей. Вопросъ о произношеніи проповѣдей кандидатами священства, а также и вопросъ объ ихъ участіи въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, можетъ быть рѣшенъ словами Спасителя: «могій вмѣстити, да вмѣстити». Война, говорятъ, рождаеть героевъ. Такъ и пастырство открываетъ уста для достойнаго прославленія имени Божія и дерзновеннаго проповѣданія Слова Божія.

Кандидатамъ священства, наконецъ, должно быть дано право участія на всѣхъ пастырскихъ собраніяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Здѣсь кандидаты священства заранее ознакомятся съ кругомъ и характеромъ пастырской дѣятельности, проникнутся необходимой для пастыря осторожностію въ дѣйствіяхъ, будутъ постепенно проникаться духовными пастырскими интересами и т. д.

Опытныя духовныя лица, конечно, укажутъ и другія средства для приготовленія молодыхъ кандидатовъ священства къ пастырству. Но при принятіи и предлагаемыхъ нами способовъ наши молодые богословы будутъ поступать во священники вполне достаточно подготовленными нести свой санъ и пасти стадо Христово. Эти способы, въ пониженной ихъ степени, могли бы сослужить хорошую службу и въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ приходится рукополагать во священники не окончившихъ курса духовныхъ семинарій.

*Левъ Соколовъ.*

**По поводу отвѣта о. епархіальнаго наблюдателя на статью: «Къ положенію учащихся церковно-приходскихъ школъ».**

(Епарх. Вѣд. №№ 13 и 14 и № 5).

Въ статьѣ «Къ положенію учащихся церковно-прих. школъ» было указано мною на дефекты вообще моральнаго и матеріальнаго положенія педагогической силы нашей церк.-прих. школы, какъ на тормазы, задерживающіе прогрессивный ростъ и улучшеніе образовательной и воспитательной стороны въ нашемъ церковно-школьномъ строѣ.

Между прочимъ, въ числѣ дефектовъ, характеризующихъ положеніе учащихся церк.-прих. школъ, было указано мною и на отношеніе школьной администраціи къ школъ и учащимъ—существующее и желательное по идеѣ. Въ подтвержденіе своего довода на счетъ отношенія школьной администраціи къ учащимъ и вообще школьному дѣлу, я сослался на случай, бывшій въ школъ гор.



Старицы, и потому собственно, что онъ мнѣ извѣстенъ въ деталяхъ и, какъ довольно крупный, захватываетъ болѣе широкую область отношеній къ учащимъ. Несомнѣнно, у меня были на виду и другіе случаи подобнаго характера и, повторяю, не единичные, но я не имѣлъ нравственнаго права касаться ихъ въ печати безъ согласія на то лицъ, заинтересованныхъ въ нихъ. Количество ихъ пополнилось въ особенности послѣ появленія въ Епарх. Вѣд. отвѣта о. епархіальнаго наблюдателя на мою статью. Если потребуютъ обстоятельства, я съ охотою могу подѣлиться и ими. Но сейчасъ дѣло не въ этомъ. Статья моя написана собственно подъ набатъ подобныхъ же статей свѣтской и духовной періодической прессы, и единственный мотивъ и цѣль ея написанія были лишь — обратить вниманіе общества на больной вопросъ нашей школы, подѣлиться мнѣніемъ съ читателемъ на счетъ ненормальныхъ сторонъ церковно-школьнаго строя жизни и вызвать въ печати для болѣе полного уясненія ненормальностей нашей школы и другія статьи, что несомнѣнно необходимо и важно, ибо безъ признанія самой болѣзни и ея симптомовъ невозможно приступить къ врачуванію зла жизненнаго и улучшенію всѣхъ сторонъ въ сферѣ церковно-школьной.

Руководясь принципомъ правды при написаніи всѣхъ статей вообще, я въ этой статьѣ назвалъ вещи своими именами, съ чѣмъ согласны не только мои собратья, но даже учащіе и, наконецъ, одинъ изъ видныхъ и крупныхъ школьныхъ администраторовъ, такъ что статья моя явилась какъ-бы голосомъ большей части общества, заинтересованной и причастной къ затронутой сферѣ. Не такъ отнесся къ статьѣ о. епархіальный наблюдатель. Смотря на школьное дѣло съ самой оптимистической точки зрѣнія и будучи увѣренъ въ благополучіи и процвѣтаніи школьнаго дѣла, а также и въ безаналогичной правотѣ дѣятельности наблюдательскаго института, на голосъ печати онъ взглянулъ, какъ на оскорбленіе, на униженіе себя и своихъ помощниковъ и вообще школьнаго дѣла. Дѣйствительно, по прочтеніи его отвѣта, получается впечатлѣніе, что существующая постановка школы самая желательная, отношеніе школьной администраціи къ трудящимся на



низу—совершенство, если не считаться съ проводимою тенденціею на счетъ отцовъ завѣдующихъ, на которыхъ о. наблюдатель смотритъ не совсѣмъ высоко, и что поэтому тотъ, кто рѣшается выступать въ печати по поводу сферы, ему принадлежащей, дѣйствуетъ не иначе, какъ только изъ за личныхъ эгоистическихъ интересовъ, и что мнѣніе подобныхъ лицъ самое субъективное и некомпетентное. Пусть такъ. Точка зрѣнія его на школьное дѣло останется при немъ, а мы останемся при своемъ мнѣніи.

И не разубѣждать я хочу о. епархіального наблюдателя въ его мнѣніяхъ, но лишь сказать нѣсколько словъ въ защиту себя, ибо онъ съ идейной почвы въ своемъ отвѣтѣ перешелъ на личную, и вывести изъ заблужденія читателей, въ которомъ они очутились, благодаря субъективному освѣщенію фактовъ, касающихся моей личности. Мимоходомъ коснусь патетическаго заключенія отвѣта о. наблюдателя. «Избави Богъ,—насъ отъ такихъ судей», говоритъ о. наблюдатель, цитируя слова изъ басни Крылова «Оселъ и Соловей». Вставъ на точку зрѣнія знаменитаго баснописца, мы придемъ къ заключенію, что критика школьнаго дѣла и походъ противъ о.о. наблюдателей, есть дѣло тупоумныхъ «ословъ», не умѣвшихъ оцѣнить искусство «соловья», который, очевидно, въ данномъ случаѣ является олицетвореніемъ о.о. наблюдателей. Насколько остроумно, правдиво, гуманно и убѣдительно подобное сравненіе, предоставляю судить читателямъ. Отъ себя скажу откровенно и безъ обиды на подобное сравненіе, что воображаемаго искусства о.о. наблюдателей я «отродясь» не слыхивалъ, а о будущемъ не загадываю. Впрочемъ... знакомъ съ искусствомъ, но совершенно другого пошиба, и вотъ оно выразилось въ чемъ.

Въ цѣляхъ его выясненія, необходимо вернуться къ описанному мною инциденту, характерному во многихъ отношеніяхъ и бывшему въ Старицкой школѣ. Только въ настоящей разъ я долженъ обрисовать его болѣе детально. Дѣло въ томъ: о. уѣздный наблюдатель неправильно и противорѣчиво (по какимъ побужденіямъ, не знаю) сдѣлалъ оцѣнку чистописанія въ своемъ докладѣ,

хотя самъ же на переводныхъ и выпускныхъ экзаменахъ ставилъ баллы по этому предмету 4 и 5 и въ этотъ годъ (1901) ни разу не дѣлалъ мнѣ замѣчаній на этотъ счетъ, потому что, дѣйствительно, чистописаніе было поставлено въ послѣдній и предпослѣдній (1901) годы моего учительства очень удовлетворительно. По его докладу, поступившему на разсмотрѣніе въ Уѣздное Отдѣленіе, послѣднее поставило школу на основаніи одного только (?) чистописанія въ разрядъ не успѣвшихъ. Высокопреосвященный Димитрій, смотрѣвшій на школу при монастырѣ, какъ на привилегированную, разсматривая журнальное постановленіе Уѣзднаго Отдѣленія и найдя ее въ разрядѣ не успѣвающихъ, былъ пораженъ несоотвѣтствіемъ аттестаціи учебнаго дѣла въ монастырской школѣ съ своими взглядами на нее и требованіями отъ нея особенныхъ успѣховъ, подчеркнул слова, въ которыхъ говорилось о неуспѣхахъ монастырской школы и, поставивъ противъ нихъ на поляхъ знаки вопроса и восклицанія, написалъ по существу дѣла слѣдующую резолюцію: «Удивляетъ меня слабая постановка учебнаго дѣла въ школѣ Старицкаго Успенскаго монастыря при большихъ затратахъ со стороны обители, при учителѣ—студентѣ семинаріи, котораго не такъ давно выставляли за образцоваго учителя и даже имѣли поползновеніе ходатайствовать (въ награду за школьные труды) объ опредѣленіи его (Ильгорскаго) во священника къ Предтеченской церкви г. Старицы. Вѣроятно г. Ильгорскій въ чаяніи священства и ослабилъ занятія въ школѣ». Такимъ образомъ резолюція Высокопреосвященнаго Димитрія, (списанная мною буквально съ журнальнаго постановленія), явилась какъ бы прямымъ отвѣтомъ на журнальное постановленіе по докладу уѣзднаго наблюдателя. Что же касается упоминанія въ резолюціи на счетъ ходатайства объ опредѣленіи меня во священника къ Предтеченской церкви гор. Старицы, то, нужно сказать, Владыка сдѣлалъ это по слѣдующему поводу: какъ разъ въ то время престарѣлый священникъ Предтеченской церкви о. Н. Синевъ былъ тяжело боленъ и уже за старческою немощію не служилъ; прихожане этой церкви—ямскіе крестьяне, видя, что о. Н. Синевъ, кончаетъ священническое и земное поприще, въ благодарность за

усердіе въ обученіи ихъ дѣтей въ лицѣ избранныхъ отъ нихъ депутатовъ явились ко мнѣ въ школу съ предложеніемъ: «согласенъ-ли я буду священствовать въ ихъ приходской церкви»? и если да, то они готовы съ ходатайствомъ за меня ѣхать ко Владыкѣ, ибо ихъ батюшка за болѣзнію и старческою немощію уже не служить, а мѣсто свое готовить своему зятю, который, дѣйствительно, въ это время уже и началъ хлопотать объ указанномъ мѣстѣ и вскорѣ занялъ его. Не находя ничего обиднаго для о. Синева и противнаго нравственному закону въ ихъ предложеніи и хорошо зная, что нѣкоторые кандидаты, даже изъ городскихъ священниковъ, уже готовятся хлопотать о мѣстѣ, а одинъ изъ псаломщиковъ гораздо раньше этого времени былъ даже у Владыки по этому поводу и получилъ отъ него совѣтъ предварительно идти къ о. Синеву въ помощники, если послѣдній не будетъ противъ,—я далъ согласіе на предложеніе депутатовъ, если только имъ хорошо извѣстно объ отказѣ о. Синевымъ отъ своего мѣста. Нужно замѣтить, что въ то время, хотя о. Синева уже и не служилъ, но вопросъ объ отказѣ имъ отъ своего мѣста какъ имъ самимъ, такъ и родными его тщательно скрывался въ видахъ устройства на этомъ мѣстѣ зятя, и это-то обстоятельство и побудило депутатовъ дѣйствовать рѣшительно и ѣхать ко Владыкѣ. Вотъ съ какой стороны я являлся искателемъ упоминаемаго мѣста, и вотъ какія обстоятельства побудили Владыку упомянуть въ резолюціи о желаніи ходатайствовать за меня объ опредѣленіи на приходъ къ Предтеченской церкви. Не такъ представляеть дѣло о. епархіальный наблюдатель.

Выясняя истинную, по его мнѣнію, подкладку статьи, онъ тщательно обходитъ несправедливую и поѣтому обидную оцѣнку уѣзднымъ наблюдателемъ чистописанія, а также и указаніе послѣднимъ на упадокъ (?) дисциплины въ школахъ (явная придирка!), оставляетъ въ сторонѣ постановленіе Уѣзднаго Отдѣленія, (скажу по совѣсти — очень жестокое изъ-за одного чистописанія для учителя), говоритъ, что Владыка пишетъ резолюцію вовсе не по существу, а какъ-бы съ цѣлію уязвить учителя за его злонамѣренность въ

дѣлѣ искавія священническаго мѣста, какъ говорятъ, живого (Епарх. Вѣд. № 13, стр. 406—7) и въ доказательство своего субъективнаго мнѣнія приводитъ резолюцію Владыки въ искаженномъ, подложномъ и не полномъ видѣ. Прошу читателей сравнить вышеприведенную мною резолюцію съ нижеслѣдующею, вышедшею изъ редакціи о. епарх. наблюдателя: «Учитель Ильгорскій, вѣроятно, въ погонѣ за священническимъ мѣстомъ при Предтеченской церкви г. Старицы, ослабилъ занятія, что и поставитъ ему на видъ». Насколько это добросовѣстно и похвально, предоставляю судить читателямъ. Съ своей же стороны указываю, что этотъ фактъ, какъ и ранѣе описанный, является характернымъ въ томъ отношеніи, что онъ ярко рисуетъ самого о. епарх. наблюдателя, какъ представителя школьной администраціи и его отношеніе къ чести завѣдующихъ. Далѣе о. наблюдатель «на основаніи официальныхъ данныхъ» (?) въ подтвержденіе своей тенденціи, опять же искажая или плохо зная дѣйствительные факты, выставляетъ на видъ мои яко бы корыстные и несомнѣнно низкіе поступки. Онъ говоритъ, что резолюція Владыки была вызвана тѣмъ, что «Ильгорскій возымѣлъ сильное желаніе занять священническое мѣсто... но такъ какъ оно было занято престарѣлымъ о. Синевымъ, то Ильгорскій разными способами достигъ того... и т. д. (стр. 406). Позволю себѣ спросить: какими это—разными способами я достигалъ священническаго мѣста? Да, наконецъ, откуда, изъ какихъ «официальныхъ данныхъ» могъ знать это о. епархіальный наблюдатель?

Способы въ достиженіи желаемаго могутъ быть таковы: предложеніе, просьба, требованіе, требованіе съ насиліемъ, наконецъ подкупъ, но ни одного изъ нихъ я не употребилъ, какъ видно изъ вышенаписаннаго, и что это такъ, мнѣ всегда дадутъ тѣ же депутаты и даже весь приходъ удостовѣреніе въ истинности моихъ словъ, если потребуютъ обстоятельства. Правда, еще въ то время въ г. Старицѣ пущена была завѣдомая клевета, злая инсинуація на меня, что я будто-бы даже ставилъ вино прихожанамъ, съ цѣлю побудить ихъ столкнуть съ мѣста о. Синева изъ-за меня,—такъ не ею-ли воспользовался о. епархіальный наблюдатель въ

доказательство своей дутой мысли?! После представленія дѣла въ описанномъ искаженномъ видѣ, о. епарх. наблюдатель взываетъ къ моей совѣсти: «пусть будетъ совѣстно о. І. Ильигоорскому за то, что онъ, изъ чувства личной обиды... позволивъ себѣ несправедливо и некорректно отзываться о цѣломъ институтѣ о.о. наблюдателей»..., но... теперь понятно, чья совѣсть должна больше страдать.

За критику дальнѣйшихъ моихъ мыслей глубоко благодаренъ о. наблюдателю, ибо нѣтъ лучшей награды для автора статьи, какъ видѣть объ ней отзывы и пробужденный ею обмѣнъ мыслей. Въ заключеніе считаю долгомъ сказать, что, предлагая вниманію читателей настоящую замѣтку, выполняю свой пастырскій долгъ, чѣмъ и вывожу изъ заблужденія читателей, и спѣшу пожелать, какъ одинъ изъ трудящихся на нивѣ Божіей, какъ о.о. наблюдателямъ, такъ и школьнымъ собратьямъ—справедливаго, честнаго и добросовѣстнаго отношенія къ святому школьному дѣлу и взаимнымъ добрымъ отношеніемъ другъ къ другу усильно служить на благо родины и Св. Церкви.

Священникъ *І. Ильигоорскій.*

### Въ Редацію Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ №№ 9—10 Вѣдомостей за 1907 г. въ статьѣ о церк.-прих. совѣтахъ на страницѣ 281, между прочимъ, напечатано: «Церковный Совѣтъ въ с. Неготинѣ (6 окр. Тв. у.) не открытъ вслѣдствіе нежеланія имѣть предсѣдателемъ священника, что равносильно не довѣрію къ нему». Долгомъ своимъ считаю объяснить, что о с. Неготинѣ никакого донесенія въ рапортѣ о церк.-прих. совѣтахъ не было, такъ какъ къ организаціи церк.-прих. совѣта не было приступаемо. Могу ручаться, что прихожане с. Неготина питаютъ полное довѣріе къ своему духовному отцу. Считаю счастливымъ тотъ приходъ, въ которомъ отношенія прихожанъ къ своему священнику такія, какъ это наблюдается въ приходѣ с. Не-



готина. Поэтому предполагаю, что вышеназванные строки о с. Неготинѣ, пропечатанныя на стр. 281, относятся къ какому-либо другому селу, а не къ селу Неготину, и «село Неготино» напечатано по ошибкѣ <sup>1)</sup>.

Благ. 6 окр. Тв. у., с. Городни, свящ. *Н. Троицкій*.

## Епархіальная хроника.

**Протодіаконъ Тверского Каѳедральнаго собора Василій Владиміровичъ Приклонскій, † 25 іюня сего года <sup>2)</sup>.**

Поступивъ въ 1872 году, по окончаніи курса въ Тверскомъ дух. училищѣ, въ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, В. В. Приклонскій затѣмъ всѣ 35 лѣтъ своей жизни прослужилъ на одномъ мѣстѣ— при Тверскомъ каѳедральномъ соборѣ: съ 1872 г. до мая 1881 г.— архіерейскимъ пѣвчимъ, съ 5 мая до сентября того же года— исаломщикомъ, съ сентября 1881 г. до 11 іюля 1897 г.— діаконъ и съ сего времени до смерти протодіакономъ. Умеръ о. протодіаконъ отъ рака пищевода.

Подготовившись во время болѣзни къ страшному часу смертному, онъ очистилъ свою душу отъ грѣховъ искреннимъ покаяніемъ и пріобщеніемъ Св. Христовыхъ Таинъ и, предавая себя и своихъ близкихъ волѣ Божіей, тихо почилъ о Господѣ. «*Блаженни мертви, умирающіи о Господѣ отнынѣ: ей, глаголетъ Духъ, почиютъ отъ трудовъ своихъ*» (Апок. 14, 13).

Что можно сказать добраго о почившемъ о. протодіаконѣ?

Обладавшій представительной наружностью и пріятнымъ голосомъ, страстный любитель и знатокъ церковнаго пѣнія, онъ былъ украшеніемъ архіерейскаго хора и соборнаго причта и любимцемъ тверитянъ. Архипастыри цѣнили его за основательное знаніе церковнаго устава и умѣлое примѣненіе его при разныхъ церковныхъ торжествахъ. Сослуживцы его свидѣтельствуютъ, что онъ былъ

<sup>1)</sup> Ошибку признаетъ и авторъ статьи свящ. М. Березинъ.

Редакторъ.

<sup>2)</sup> Извлеченіе изъ некролога, составленнаго прот. П. А. Соколовымъ.

человѣкомъ искренно и глубоко вѣрующимъ и служилъ примѣромъ аккуратности въ исполненіи своихъ обязанностей. Характеромъ покойный обладалъ живымъ, веселымъ: былъ ласковъ, пріятливъ и обходителенъ. Едва-ли кто видѣлъ его мрачнымъ и раздраженнымъ. Можно съ рѣшительностью сказать, что это было съ нимъ очень рѣдко. Ссоръ онъ не любилъ и избѣгалъ ихъ всѣми способами. Въ бесѣдѣ онъ отличался находчивостью и остроуміемъ. Всѣ эти добрыя качества души усопшаго были предметомъ надгробнаго поученія, произнесеннаго прот. собора П. А. Соколовымъ, и надгробной рѣчи родственника покойнаго—прот. М. Я. Божукова, законоучителя Оренбургской женской гимназіи. Послѣдній ораторъ, между прочимъ, благодарилъ усопшаго за его добрыя отношенія къ родственникамъ и особенно къ нему самому.

Миръ праху твоему, добрый человѣкъ, вѣрный служитель Бога!

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

**РЕГЕНТЪ СТЕПАНЪ АЛЕКСѢВИЧЪ ПОРТНОВЪ**, окончившій курсъ Московскаго хорового общества съ 1-ю степенью и имѣющій практику, ищетъ мѣста въ церковномъ хорѣ въ городѣ или деревнѣ при заводѣ или фабрикѣ. Переговоры объ условіяхъ по адресу: Тверь, уголь Малой Самары и Смоленскаго пер., д. Терентьевой, кв. акуш. Семеновой.

---

Содержаніе части неоффициальной: Рѣчь предъ молебствіемъ по случаю спасенія Государя Императора въ Балтійскомъ морѣ отъ опасности вмѣстѣ съ Августѣйшею Семьею.—Антицерковное движеніе и борьба съ нимъ.—О самообразованіи кандидатовъ священства.—По поводу отвѣта о. епарх. наблюдателя на статью: „Къ положенію учащихъ церк.-прих. школъ“.—Въ Редакцію Тверскихъ Епарх. Вѣдомостей.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать разрѣшается. 13 сентября 1907 года.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія



*Приложение къ № 18 Тверскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 г.*

# ПРОТОКОЛЫ

## ЭКСТРЕННАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА

### ДУХОВЕНСТВА ТВЕРСКОЙ ЕПАРХІИ

17—25 августа 1907 года.

Т в е р ь.

Типографія губернскаго правленія.

1907.





# ПРОТОКОЛЫ

## ЭКСТРЕННАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА

### ДУХОВЕНСТВА ТВЕРСКОЙ ЕПАРХІИ

17—25 августа 1907 года.

Т в е р ь

Типографія губернскаго правленія

1907.



Издательство Восточной Церкви  
в Петрограде, 1907 г.

# ПРОТОКОЛЫ

СВЯТЫХ АПОСТОЛЪ И ПАТРИАРХОВЪ

ДУХОВЕНСТВА ТРЕХЪХОНЪ ЕПАРХИИ

17—25 августа 1907 года.

1907  
Третье издание  
1907

## **Программа вопросов, подлежащих обсужденію экстреннаго епархіальнаго съѣзда.**

### **По дѣламъ Тверской духовной семинаріи:**

1. Открытіе второй семинаріи.
2. Открытіе общежитія при семинаріи.
3. Увеличеніе содержанія на параллельныя отдѣленія семинаріи.
4. Ассигнованіе суммы на вознагражденіе классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей семинаріи.
5. Ассигнованіе 50—70 рублей на приобретеніе историческихъ картъ.
6. Ассигнованіе суммы на содержаніе помѣщеній для параллельныхъ отдѣленій, квартиръ для двоихъ помощниковъ инспектора и на отопленіе бани для своекоштныхъ воспитанниковъ.
7. Увеличеніе суммы на содержаніе библиотеки учебниковъ для своекоштныхъ воспитанниковъ.
8. Ассигнованіе суммы на жалованье помощнику секретаря семинаріи.
9. Возмѣщеніе долговъ за воспитанниками семинаріи, жившими въ общежитіи (проток. 41—1906 г. № 18 епарх. вѣд.).
10. Скидка съ воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи за сентябрьскую треть 1905—06 г.г. (проток. 42—1906 г. № 18 епарх. вѣд.).

### **По дѣламъ Тверского епархіальнаго женскаго училища:**

11. Ассигнованіе суммы на приведеніе въ порядокъ Тверского женскаго епархіальнаго училища.
12. Увеличеніе содержанія воспитательницамъ: старшей до 420 р., воспитательницамъ до 300 руб. и помощницамъ до 180 р. въ годъ.

13. Уравненіе въ содержаніи учительницъ новыхъ языковъ, съ назначеніемъ имъ 35 руб. за годовой урокъ.
  14. Ассигнованіе на вознагражденіе учителя черченія и рисованія.
  15. Увеличеніе содержанія: агроному училища до 360 руб., его помощнику до 180 руб., кастеляншѣ до 300 руб. и казначею Совѣта до 200 руб. въ годъ.
  16. Отчетъ бывшаго члена Совѣта священника А. Петропавловскаго о его дѣятельности въ должности члена Совѣта и казначея.
  17. Докладная записка начальницы училища.
- По дѣламъ Ржевскаго епархіальнаго училища:**
18. Ассигнованіе субсидии на производство построекъ!
  19. Условія принятія воспитанницъ VII класса и платы за ихъ обученіе.
  20. Мѣры понужденія къ аккуратному взносу платы за содержаніе въ училищѣ.
  21. Избраніе 3-го члена въ Совѣтъ отъ духовенства и 2-хъ кандидатовъ.
  22. Содержаніе VII класса.
- По дѣламъ свѣчнаго завода:**
23. Возмѣщеніе свѣчному заводу 7000 руб., выданныхъ заводомъ заимообразно въ 1906 году Правленію семинарии на содержаніе параллельныхъ отдѣленій.
  24. Разсмотрѣніе вновь выработаннаго проекта устава завода.
  25. Избраніе новыхъ двухъ членовъ въ Комитетъ завода при принятіи вновь выработаннаго проекта устава завода.
  26. Ежегодное уменьшеніе свѣчной продажи и мѣры противъ уменьшенія.
  27. Мѣры взысканія долговъ съ церквей за взятія свѣчи.
  28. Покупка въ Трехсвятскомъ земли для завода.
  29. Закрытіе одной изъ свѣчныхъ лавокъ въ Торжкѣ и Ржевѣ.

30. Предоставление Комитету свѣчного завода права, въ видѣ опыта, открывать продажу восковыхъ свѣчъ на коммисіонныхъ началахъ.

По дѣламъ эмеритальной кассы:

31. Измѣненіе § 23 устава кассы въ смыслѣ уменьшенія пенсій послѣ 35 платныхъ лѣтъ (протоколъ 10—1906 г., № 16 епарх. вѣд. 1906 г.).

32. Дополненіе § 17 устава кассы примѣчаніемъ въ смыслѣ ограниченія правъ на пенсію лицъ, переходящихъ на службу въ другія епархіи.

По дѣламъ Братства св. Михаила:

33. Распределеніе одной тысячи рублей, полученной Совѣтомъ Братства изъ Тверскаго губернскаго комитета попечительства о народной трезвости на просвѣтительныя цѣли.

По дѣламъ комиссіи епархіальнаго съезда:

34. Общій отчетъ комиссіи епархіальнаго съезда (проток. 57—1906 г., № 19 епарх. вѣд.).

35. Проектъ еженедѣльнаго изданія епархіальныхъ вѣдомостей.

36. Обще-церковныя и епархіальныя реформы: учрежденіе похоронной кассы, организація фонда для образованія дѣтей духовенства; болѣе правильное распределеніе 25% сбора; прошенія о сложеніи и уменьшеніи сборовъ.

37. Составленіе исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостей (проток. № 60—1906 г., № 19 епарх. вѣд. 1906 г.).

38. Отчетность всѣхъ суммъ, собираемыхъ съ церкви и причтовъ, и печатаніе ея.

39. Докладная записка священника Вас. Ливанова.

40. Обложеніе монастырей, имѣющихъ приходы, денежными взносами на духовно-учебныя заведенія.

41. Право голосованія членами причта (по частямъ или равно-правно) при выборахъ на должность и избраніи депутатовъ на сѣзды.
42. Право участія представителей прихода (мірянъ) на сѣздахъ.
43. Докладная записка священника Смоленской епархіи Ѳедора Цвѣткова.
44. Устройство псаломщической школы въ селѣ Сучкахъ, Корчевского уѣзда.
45. Разсмотрѣніе и обсужденіе частныхъ дѣлъ.

**Вопросы, внесенные для обсужденія самимъ сѣздомъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства:**

1. О Николаевской церковно-приходской школѣ.
2. О привлеченіи всѣхъ служащихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ ко взносамъ изъ своихъ средствъ на епархіальныя учебныя заведенія, соотвѣтственно взносамъ отъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ.
3. О новомъ и болѣе правильномъ распредѣленіи благочинническихъ округовъ и объ увеличеніи числа ихъ въ епархіи.  
Резолюція Его Высокопреосвященства: «Предоставляется составить проектъ распредѣленія округовъ».
4. О суммахъ, собираемыхъ на лѣченіе больныхъ отъ духовенства. Резолюція Его Высокопреосвященства: «Справки собрать».
5. О скидкѣ за содержаніе съ воспитанницъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ за послѣднюю треть 1906—7 года.



# О Г Л А В Л Е Н І Е.

№№ протоколовъ.	Стр.
Рѣчь Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверского и Вашингскаго . . . . .	9—10
Съ 1 по 15—по дѣламъ Тверской духовной семинаріи . . . . .	11—29
16—о выдѣленіи комиссій . . . . .	29
17 и 18—по дѣламъ эмеритальной кассы . . . . .	29—31
19 и 20—о распредѣленіи по приходамъ книгъ и брошюръ, приобрѣтенныхъ Совѣтомъ Братства . . . . .	31—32
21—о Николаевской церковно-приходской школѣ въ г. Твери . . . . .	32—33
Съ 22 по 31—по дѣламъ Тверского епархіальнаго женскаго училища . . . . .	33—50
32—по дѣламъ Ржевскаго женскаго духовнаго училища . . . . .	50—56
Съ 33 по 36—по дѣламъ Тверского епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	57—60
37—о болѣе правильномъ распредѣленіи 25% сбора . . . . .	60
38—о похоронной кассѣ . . . . .	61
39—объ обложеніи монастырей, имѣющихъ приходы, сборами на духовно-учебныя заведенія . . . . .	61
40—о клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостяхъ . . . . .	61
41—о дѣятельности комиссіи епархіальнаго сѣзда и еженедѣльномъ изданіи Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	62—63

42—	объ изданіи сборника протоколовъ всѣхъ бывшихъ епархіальныхъ съѣздовъ . . .	63—64
43—	о предѣдателѣ съѣзда и замѣщеніи его товарищами во время его отсутствія . .	64—65
44—	о передачѣ на предварительное разсмотрѣніе комиссіи епархіальнаго съѣзда вопросовъ программы за №№ 38, 39, 41, 42, 43 и 44 . . .	65
45—	о порядкѣ разсмотрѣнія вопросовъ по общецерковнымъ и епархіальнымъ реформамъ и программа ихъ . . .	66—68
46—	заклучительный . . .	69
Списокъ	депутатовъ . . .	69—71

Экстренный епархіальный съѣздъ духовенства Тверской епархіи открылся слѣдующею рѣчью Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго:

Съ радостію привѣтствую васъ, досточтимые и возлюбленные отцы депутаты настоящаго экстреннаго епархіальнаго съѣзда.

Настоящій съѣздъ вызванъ ближайшимъ образомъ полученіемъ указа Св. Синода по ранѣ возбужденному и еще не рѣшенному вами вопросу объ учрежденіи второй семинаріи и о возобновленіи закрытаго общежитія семинаріи.

Избранная же вами подготовительная коммиссія представить на разсмотрѣніе болѣе 40 вопросовъ съ заявленіями объ удовлетвореніи разнаго рода нуждъ отъ всѣхъ отдѣльных частей епархіальнаго управления.

Вамъ предстоитъ много работы, хотя труды ваши теперь много облегчены предварительными занятіями коммиссіи.

Производительность и успѣхъ вашихъ занятій будутъ зависеть отъ того порядка, какой предварительно будетъ установленъ въ самомъ началѣ засѣданій, а также отъ умѣнья предсѣдателя съѣзда, обязаннаго при обсужденіи даннаго вопроса держать вниманіе членовъ собранія въ границахъ данной темы и воздерживать отъ увлеченія сторонними случайными разсужденіями.

Чѣмъ скорѣе разрѣшены будутъ намѣченные для съѣзда вопросы, тѣмъ болѣе для насъ останется времени для необходимой взаимной бесѣды и взаимнаго обмѣна мыслей по вопросамъ чисто пастырскимъ, вызываемымъ послѣдними событіями и настроеніями современнаго общества. Грѣшно было бы намъ не воспользоваться рѣдкимъ случаемъ такого многочисленнаго собранія, какъ съѣздъ представителей духовенства всей епархіи. Въ настоящее время чудовищнаго партійнаго раздѣленія во всякомъ обществѣ, не исключая учебныхъ корпорацій, не исключая даже насъ — пастырей и служителей церкви Христовой, призванныхъ къ великому дѣлу

устроения вездѣ единого Царства Христова, къ несчастію замѣчается иногда духъ партійнаго раздѣленія.

Я, съ своей стороны, считъ бы себя счастливымъ, если бы вы, достопочтенные отцы и братія, по окончаніи своихъ официальныхъ засѣданій, доставили мнѣ возможность побыть съ Вами вмѣстѣ для взаимнаго собесѣдованія о томъ, како подобаеть намъ быти въ Дому Божіемъ въ настоящія тяжелыя времена. Убѣжденъ, что у каждаго изъ насъ накопилось въ душѣ много тяготы, которую одному тяжело носить. Пора намъ быти въ живомъ единеніи между собою.

По долгу своего архипастырскаго служенія прошу васъ, возлюбленные отцы и братія, въ предстоящее Воскресенье 19-го августа пожаловать въ нашъ кафедральный соборъ, чтобы въ сонмѣ всѣхъ собравшихся пастырей, во главѣ съ тремя архипастырями, вознести Господу благодарную молитву по случаю спасенія жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ злодѣйскаго замысла руководителей адской нынѣшней революціи, губящей наше дорогое отечество, и выразить въ рноподданическія чувства возлюбленному Царю — Помазанику Божію, съ молитвеннымъ пожеланіемъ мира и благоденствія Богохранимой Державѣ Россійской.

# П Р О Т О К О Л Ы

## экстреннаго епархіальнаго сѣзда

17—25 августа 1907 года.

№ 1-й. 17 августа. Въ силу указа Св. Синода отъ 3 июля 1907 года за № 7801 и резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 14 іюля того же года, о.о. депутаты отъ духовенства Тверской епархіи, 17 сего августа собрались въ зданіе Тверской духовной семинаріи на экстренный епархіальный сѣздъ. На сѣздъ явилось 49 человекъ, — не явились депутаты: 2-го и 3-го округа Бѣжецкаго уѣзда, 3-го округа Новоторжскаго уѣзда и депутаты всего Осташковскаго уѣзда. Къ началу засѣданія сѣзда, къ 10 часамъ утра, прибыли: Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій Алексій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Старицкій, и Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Евгений.

Послѣ Архипастырской бесѣды съ духовенствомъ, Его Высокопреосвященствомъ, совмѣстно съ Его Преосвященствомъ, Ректоромъ семинаріи и депутатами отъ духовенства, былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ занятій и испрошено благословеніе Божіе на труды сѣзда. Затѣмъ, по отбытіи Владыкъ, о.о. депутаты, подъ руководствомъ предсѣдателя комиссіи епархіальнаго сѣзда, священника Н. Флорова, которому былъ предоставленъ голосъ на равнѣ съ прочими депутатами, приступили къ выбору изъ своей среды предсѣдателя сѣзда и кандидата къ нему, а также дѣлопроизводителей сѣзда и кандидатовъ къ нему, путемъ закрытой баллотировки; къ началу баллотировки на должность предсѣдателя сѣзда явились депутаты 2-го, 3-го и 4-го округовъ Осташковскаго уѣзда, а къ концу баллотировки депутаты 2 и 3-го округъ



говъ Бѣжецкаго уѣзда. По окончаніи всѣхъ выборовъ на сѣздѣ явился депутатъ 1-го округа Осташковскаго уѣзда, такъ что въ обсужденіи вопросовъ сѣзда принимали участіе 57 депутатовъ.

**Постановленіе.** Сѣздъ духовенства постановилъ: двухъ депутатовъ Бѣжецкаго уѣзда отъ баллотировки на должность председателя сѣзда устранить, такъ какъ ко времени ихъ появленія результаты баллотировки уже выяснились, а допустить ихъ къ послѣдующимъ баллотировкамъ. По окончаніи баллотировки оказалось: на должность председателя сѣзда избраннымъ оказался священникъ села Лукіина Весъегонскаго уѣзда Арсеній Покровскій, товарищами ему — священники села Моркиныхъ Горь, Бѣжецкаго уѣзда, Іоаннъ Митропольскій и Христорождественскаго женскаго монастыря г. Твери Николай Троицкій, дѣлопроизводителями же единогласно: (1) священникъ села Власьева, Тверскаго уѣзда, Николай Лебедевъ, (2) Кашинскаго уѣзда, села Трошскаго, пріоръ въ Кашингѣ, священникъ Василій Баженовъ, (3) Бѣжецкаго уѣзда, погоста Лютицы священникъ Іоаннъ Ждановъ, (4) села Краснаго Холма, Зубцовскаго уѣзда, священникъ Николай Полозовъ, протоколъ объ избраніи и баллотировочные листы представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 августа 1907 года, послѣдовала таковая: Утверждается да

благодарить Господь успешнымъ трудомъ духовенства.

**Баллотировочный листъ на должность председателя сѣзда:**

- 1) Священникъ села Лукіина Весъегонскаго уѣзда, Арсеній Покровскій 31 23 54
- 2) Священникъ села Моркиныхъ Горь, Бѣжецкаго уѣзда, Іоаннъ Митропольскій 26 28 54
- 3) Протоіерей Бѣжецкаго собора Николай Стратонитскій 19 35 54

На семь баллотировочномъ листѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 августа 1907 года, послѣдовала таковая:

Читаль

Баллотировочный листъ на должность товарищей председателя съезда.

Искр. Пензобр. Всеоб.

1) Села Морвинныхъ Горь, Бѣжецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Митропольскій 37 19 56

2) Гор. Твери, Христорождественскаго женскаго монастыря, священникъ Николай Троицкій 29 27 56

На семь баллотировочномъ листѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 августа 1907 года, послѣдовала таковая:

«Читая»

№ 3-й 17 августа. На вчернемъ своемъ засѣданіи Тверской епархіальный съездъ духовенства прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію предложенной ему программы занятій, счелъ нужнымъ выяснитъ слѣдующій вопросъ: какимъ именно путемъ слѣдуетъ вести обсужденіе того или иного отдѣльнаго вопроса программы, путемъ ли обсуждения его въ общихъ засѣданіяхъ съезда, или путемъ выдѣленія изъ своей среды особыхъ комиссій или секцій, которымъ и поручать подробное и точное по нему ознакомленіе, подготовку всѣхъ необходимыхъ для того или иного рѣшенія соображеній, и подробныя заключенія комиссій подвергать уже обсужденію всего состава съезда. Подлѣ долгихъ разсужденій по означенному вопросу, между прочимъ, выяснилось, что въ виду, съ одной стороны, серьезности предлагаемыхъ настоящему съезду вопросовъ, съ другой стороны, той великой ответственности, какая можетъ падать на каждаго депутата предъ избравшимъ его духовенствомъ за тѣ или иные рѣшенія съезда, для каждаго депутата съезда желательно было бы подробное и детальное ознакомленіе съ каждымъ вопросомъ предложенной съезду программы, освѣщеніе предмета, такъ сказать, со всѣхъ его сторонъ, что, конечно, мыслимо только при обсужденіяхъ его въ общихъ засѣданіяхъ съезда, (и потому каждому депутату хотѣлось бы принять участіе въ общихъ работахъ съезда, что, конечно, невозможно, если съездъ разобьется на комиссіи; при томъ, по мнѣнію съезда, никакого предмета нельзя передавать обсужденію въ ком-

миссію, не подвергнувъ его предварительному обсужденію всего съезда и не намѣтивъ того пути, по которому должны идти эти работы въ комиссіи; было выражено и такое опасеніе, что передача того или иного вопроса въ комиссію и всѣ работы послѣдней едва-ли устранять возможность подробнаго обсуждения его въ общихъ засѣданіяхъ съезда и заключенія комиссіи врядъ ли будутъ предрѣшеніемъ всего съезда, слѣдовательно, передача того или иного вопроса въ комиссію едва-ли будетъ продуктивна и едва-ли ускоритъ въ рѣшеніи вопросовъ; при томъ, при существованіи въ настоящее время подготовительной къ съезду комиссіи, какою является комиссія епархіальнаго съезда, которая можетъ дать съезду всѣ необходимыя для того или иного рѣшенія справки, послѣ вышесказанныхъ соображеній, едва-ли является нужда въ образованіи особыхъ комиссій.

*Постановленіе.* Въ виду всего вышезложеннаго съездъ и постановилъ: особыхъ комиссій не образовывать, пока къ тому не будетъ вынужденъ особыми обстоятельствами, которыя могутъ выясниться во время самыхъ занятій съезда.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 августа 1907 года, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 3-й 17 августа. Экстренный епархіальный съездъ духовенства, переходя къ предложенной его обсужденію программѣ вопросовъ, заслушать прежде всего Указъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 3 поля сего года, за № 7801.

Указомъ этимъ настоящему съезду предлагается обсудить вопросъ объ открытіи въ епархіи 2-й семинаріи, или устройствѣ дополнительныхъ классовъ въ нѣкоторыхъ изъ духовныхъ училищъ. Вопросъ этотъ не первый разъ предлагается вниманію епархіальныхъ съездовъ; обсуждался онъ и предыдущимъ съездомъ 1906 года, когда и было высказано по сему предмету определенное рѣшеніе (проток. № 36, 1906 г.). О. о. депутаты настоящаго съезда, не оспаривая тѣхъ мотивовъ, которыми вызывается настоящее предложеніе о постройкѣ 2-й семинаріи въ епархіи и которые указаны въ отчетѣ члена Учебнаго Комитета

г. Бѣлявскаго, ревизовавшаго въ 1906—07 учебномъ году Тверскую духовную семинарію, и въ принципѣ соглашаясь, въ цѣляхъ устраненія указанныхъ въ отчетѣ недочетовъ семинаріи, пойти на встрѣчу предложенію Святѣйшаго Синода; да, наконецъ, духовенство и желало бы имѣть въ своей епархіи новое учебное заведеніе, когда теперь вообще является нужда въ подобныхъ заведеніяхъ, — тѣмъ не менѣе выполненіе означеннаго предложенія Святѣйшаго Синода, особенно въ настоящее время, считаетъ совершенно невозможнымъ и именно по слѣдующимъ соображеніямъ.

Тотъ фактъ, что школы духовнаго типа въ настоящее время находятся въ ненормальныхъ условіяхъ, что необходимость реформъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ уже признана всѣми, — объ этомъ говорить, конечно, излишне. Но въ какія формы выльются эти реформы и удовлетворятъ ли онѣ запросамъ духовенства и его дѣтей; какъ, наконецъ, онѣ пройдутъ въ жизнь, — предрѣшить этихъ вопросовъ въ настоящее время ни съѣзду духовенства, ни другому кому-либо совершенно невысказано. Это дѣло предстоящаго Церковнаго Собора и самой жизни. При томъ, при рѣшеніи вопроса объ открытіи 2-й семинаріи, духовенству епархіи невозможно не считаться и съ матеріальной стороной дѣла; положительное рѣшеніе означеннаго вопроса неминуемо потребуетъ отъ духовенства епархіи изысканія новыхъ средствъ или источниковъ, а отсюда и новыхъ ассигновокъ и новыхъ обложеній и духовенства и церквей епархіи. Дѣлать какія-либо новыя обложенія съ духовенства въ настоящее тревожное время, когда во многихъ приходахъ прихожане отказываютъ духовенству въ обычныхъ средствахъ содержанія, и предъ духовенствомъ стоитъ роковой вопросъ о средствахъ къ собственному существованію, съѣздъ духовенства считаетъ совершенно несвоевременнымъ и невысказаннымъ, а по отношенію къ младшимъ членамъ причтовъ даже жестокимъ. Разсчеты же съѣзда на средства отъ церквей, какими разсчетами всегда руководились съѣзды прежнихъ лѣтъ при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ, въ настоящее время болѣе чѣмъ не надежны, когда и отъ существующихъ сборовъ церковныя старосты многихъ приходовъ наотрѣзъ отказываются. Эти надежды были бы болѣе



или менѣе опредѣленны, если бы церковная община, въ лицѣ ихъ представителей, церковныхъ старостъ, могла принимать участие въ обсужденіи затронутого вопроса и высказать свой взглядъ на него и дать или не дать свое согласіе на тѣ источники отъ церквей, на какіе указываетъ съѣздъ духовенства.

*Постановленіе.* Въ виду вышесказанныхъ соображеній, съѣздъ духовенства подавляющимъ большинствомъ голосовъ (52 противъ 5), посредствомъ открытой баллотировки, постановилъ: открытіе 2-й семинаріи въ настоящее время отложить впредь до выясненія реформы духовно-учебныхъ заведеній и предстоящаго Церковнаго Сбора.

На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 августа 1907 года, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 4-й. 18 августа. Епархіальный съѣздъ духовенства, послѣ рѣшенія вопроса объ открытіи 2-й семинаріи, приступилъ къ рѣшенію другого вопроса, возбужденнаго указомъ Св. Синода, отъ 3 июля с. г. за № 7801, объ открытіи при нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ дополнительныхъ классовъ, вмѣсто первыхъ классовъ семинаріи, въ цѣлихъ сокращенія слишкомъ большого количества учащихся въ Тверской духовной семинаріи. При разсмотрѣніи этого вопроса съѣздъ духовенства обратилъ вниманіе прежде всего на экономическую сторону дѣла. Несомнѣнно, что экономическій расчетъ при рѣшеніи вопроса о дополнительныхъ классахъ долженъ имѣть свое серьезное значеніе, такъ какъ для открытія этихъ классовъ въ училищахъ потребуются соответствующія помѣщенія, первоначальное оборудованіе которыхъ со всѣмъ послѣдующимъ содержаниемъ ляжетъ слишкомъ тяжелымъ и неравномернымъ бременемъ на духовно-училищные округа. Вѣдь, если въ настоящее время на содержаніе параллельныхъ отдѣленій первыхъ классовъ семинаріи недостаточно настоящихъ епархіальныхъ средствъ, то тѣмъ болѣе ихъ будетъ недостаточно, когда соответствующіе классы будутъ размѣщены въ разныхъ городахъ, когда для каждого такого отдѣльнаго заведенія потребуются отдѣльная бібліотека и весь кругъ учебныхъ принадлежностей. Слѣдовательно, къ настоящимъ

епархіальнымъ средствамъ должны быть изысканы еще новыя и не малыя средства, что очень трудно, если не сказать, совершенно невозможно. Далѣе, подобное перемѣщеніе первыхъ классовъ семинаріи въ духовныя училища, въ цѣляхъ сокращенія числа учащихся въ семинаріи, не оправдывается и чисто практическими соображеніями. Если первые классы семинаріи открыть при училищахъ, то ихъ и будутъ послѣдовательно проходить почти всѣ училищныя ученики, если только между четвертымъ классомъ духовныхъ училищъ и дополнительными классами не будетъ поставлена искусственная преграда въ видѣ особыхъ экзаменовъ, тогда въ слѣдующіе классы семинаріи поступитъ приблизительно тоже число учащихся, что теперь поступаетъ въ первый классъ, а это вызоветъ, конечно, необходимость открытія соответствующаго числа параллельныхъ отдѣленій и такимъ образомъ переполненіе изъ первыхъ классовъ перейдетъ на слѣдующіе классы семинаріи, что снова вызоветъ новые расходы и затраты. Наконецъ, открытіе дополнительныхъ классовъ и именно при нѣкоторыхъ училищахъ невозможно и потому, что такая мѣра не будетъ улучшеніемъ учебно-воспитательнаго дѣла. Если въ цѣляхъ болѣе точнаго и опредѣленнаго сформированія нравственной личности человѣка совершенно справедливо требуется возможно долѣе оставлять воспитываемаго въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ воспитательнаго воздѣйствія и режима, то частый переходъ изъ одного учебнаго заведенія въ другое и отъ однихъ воспитателей къ другимъ, въ педагогическомъ отношеніи не цѣлесообразенъ. А предлагаемая мѣра открытія дополнительныхъ классовъ только при нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ именно и создастъ такую нежелательную необходимость, при которой ученикъ, пройдя четыре класса своего духовнаго училища, долженъ будетъ перебраться въ другое духовное училище, чтобы проходить дополнительные классы, и затѣмъ переходить въ семинарію. Дополнительные классы при духовныхъ училищахъ имѣли бы свое серьезное значеніе только тогда, когда, вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ, они представляли бы одно совершенно законченное общеобразовательное учебное заведеніе и, слѣдовательно, были бы открыты не

какъ лишь дополненіе къ нѣкоторымъ духовнымъ училищамъ, а при всѣхъ существующихъ въ епархіи духовныхъ училищахъ, что для духовенства вполне желательно, но по вышеизложеннымъ причинамъ невозможно.

*Постановленіе.* Въ виду всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній, съѣздъ духовенства, большинствомъ 55 голосовъ противъ 2, постановилъ: открытіе при нѣкоторыхъ училищахъ дополнительныхъ классовъ отклонить.

На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 августа 1907 года, послѣдовала таковая: «Утверждается, съ опущеніемъ отмѣченнаго мною излишняго мотива».

№ 5-й. 18 августа. Епархіальный съѣздъ духовенства приступилъ, наконецъ, къ обсужденію послѣдняго — третьяго предложенія Св. Синода, выраженнаго указомъ его отъ 3 іюля с. т., о необходимости открытія при семинаріи общежитія, закрытаго прошлогоднимъ епархіальнымъ съездомъ духовенства. Причины, вызвавшія закрытіе въ прошломъ году существовавшаго при Тверской семинаріи общежитія достаточно были выяснены прошлогоднимъ епархіальнымъ съездомъ и выражены въ протоколѣ его отъ 6-го іюля за № 40. Говорить теперь о томъ, что существовавшій при семинаріи интернатъ не отвѣчалъ своему настоящему назначенію и вовсе не достигалъ тѣхъ цѣлей, которыя должны лежать въ основѣ каждаго подобнаго ему учрежденія, т. е., что онъ не оказывалъ воспитательнаго своего воздѣйствія на живущихъ въ немъ (присутствовавшій при этомъ г. Инспекторъ семинаріи высказалъ ту мысль, что онъ, не отрицая общежитія ни съ исторической стороны, ни пожалуй съ экономической, слишкомъ сомнѣвается въ моральномъ его значеніи вообще), что не оправдывало общежитіе и тѣхъ экономическихъ расчетовъ, которые возлагало на него епархіальное духовенство, такъ какъ за счетъ средствъ духовенства жили и дѣти состоятельныхъ родителей и даже инословныхъ, какъ оказалось изъ списка должниковъ по общежитію, — говорить обо всемъ этомъ значило бы повторять то, что уже было сказано по этому предмету прошлогоднимъ съездомъ

духовенства, почему настоящий съезд подтверждает только ту общую мысль, что существование общежитія при прежнихъ условіяхъ оныя считаетъ вообще совершенно невысказаннымъ. Даже разрѣшеніе означеннаго вопроса и въ томъ видѣ, въ какомъ оныя предлагается опредѣленіемъ Св. Синода — открытіе епархіальнаго общежитія для бѣднѣйшихъ изъ воспитанниковъ, настоящий съездъ духовенства считаетъ невозможнымъ и вотъ по какимъ причинамъ. Вопросъ этотъ обсуждался на благочинническихъ съездахъ епархій, опрошены были младшіе и бѣднѣйшіе члены причтовъ, которые больше всего и должны быть заинтересованы вопросами открытія общежитія; вопросъ этотъ, между прочимъ, показалъ, что существовавшій при семинаріи интернатъ не удовлетворялъ семейнымъ потребностямъ многихъ родителей живущихъ въ общежитіи воспитанниковъ, такъ какъ не приучалъ ихъ дѣтей ни къ бережливости, ни къ хозяйству, и если бы епархіальный съездъ духовенства изыскалъ другія мѣры къ вспоможенію бѣднѣйшимъ членамъ причта въ епархіи въ содержаніи ихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ, на примѣръ, увеличенія оклада денежныхъ пособій и болѣе правильнаго ихъ распредѣленія, то они этотъ видъ помощи предпочли бы открытію общежитія. Прочный опытъ существованія общежитія при семинаріи является лучшимъ подтвержденіемъ вышесказаннаго взгляда духовенства, такъ какъ, не смотря на то пособіе, которое оказывалось воспитанникамъ при жизни ихъ въ общежитіи, многіе все-таки оставили общежитіе и уходили на квартиры. Наконецъ, исторія существованія подобныхъ интернатовъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и замѣчаемая въ настоящее время во многихъ заведеніяхъ тенденція закрывать подобные интернаты говорятъ объ ихъ безжизненности.

*Постановленіе.* На основаніи всего вышесказаннаго съездъ духовенства постановилъ: открытіе общежитія при семинаріи отклонить, а обсужденіе вопроса объ изысканіи средствъ на увеличеніе благотворительнаго капитала для выдачи пособій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ сдѣлать предметомъ особаго обсужденія съезда.



На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 августа 1907 года, послѣдовала таковая: «Читаль и съ своей стороны препятствій не встрѣчаю. Прошу съѣздъ духовенства возможно тщательнѣе обсудить вопросъ о мѣрахъ къ устроению жизни воспитанниковъ, и въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи цѣлесообразнѣе, имѣя въ виду, что семинарія—учебно-воспитательное духовное заведеніе».

№ 6-й. 18 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства заслушалъ резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 9-го іюля 1906 г., послѣдовавшую на журналѣ распорядительнаго собранія правленія Тверской духовной семинаріи отъ 23 іюня—3 іюля 1906 г., но не отпечатанную въ № 15 «Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» за 1906 г.; выслушано также объясненіе по сему предмету дѣлопроизводителя прошлаго съѣзда о. Н. Лебедева. Въ дополненіе къ своему объясненію, представленному уже комисіи епархіальнаго съѣзда 18 августа 1906 г., свящ. о. Лебедевъ заявилъ съѣзду слѣдующее: «онъ не отрицалъ того, что вышеозначенный журналъ правленія семинаріи имъ дѣйствительно былъ полученъ 5 іюня, но вопросы по семинаріи рѣшались съѣздомъ 8 и 9 іюня; во время дневныхъ своихъ занятій 9 іюня епархіальный съѣздъ не успѣлъ разсмотрѣть этого вопроса, послѣ же обѣда 9-го числа съѣздъ своихъ занятій не возобновлялъ и закрылся неожиданно. Такого опущенія со стороны съѣзда, по его мнѣнію, не могло бы быть, если бы постановленія распорядительнаго собранія правленія семинаріи касательно вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съѣзда, были представлены съѣзду заблаговременно, и тогда комиссія епархіальнаго съѣзда приняла-бы всѣ мѣры къ тому, чтобы эти вопросы, затронутые правленіемъ семинаріи, были поставлены въ первую очередь занятій съѣзда и были имъ своевременно разрѣшены. Во всякомъ случаѣ преднамѣренности какой-либо съ его, о. Лебедева, стороны не было».

*Постановленіе.* Съѣздъ духовенства призналъ объясненіе свящ. Лебедева основательнымъ, о чемъ и постановилъ составить настоящій протоколъ.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 года, послѣдовала таковая: «Читаль».

№ 7-й. 20 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства, въ цѣляхъ облегченія и ускоренія своихъ занятій, счелъ необходимымъ экономическіе вопросы по семинаріи, а также вопросы по отчету и дѣятельности комисіи епархіальнаго съѣзда и объ еже-недѣльномъ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей сдать въ комиссію для детальной ихъ разработки и доклада потомъ съѣзду.

*Постановленіе.* Членами первой комиссіи назначаются: священники: Н. Троицкій, Арс. Невскій и Н. Клириковъ, членами второй комиссіи: свѣщ.:—В. Купріяновъ, П. Шаховъ и Н. Утѣхинъ.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 8-й. 23 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по слѣдующимъ вопросамъ Тверской духовной семинаріи: 1) объ увеличеніи содержанія на параллельныя отдѣленія семинаріи; 2) объ ассигнованіи 50—70 руб. на пріобрѣтеніе историческихъ картъ; 3) объ ассигнованіи суммы на содержаніе помѣщеній для параллельныхъ отдѣленій, квартиръ для двоихъ помощниковъ инспектора и 4) объ увеличеніи суммы на содержаніе библиотеки и учебниковъ для своекоштныхъ воспитанниковъ. По разсмотрѣніи смѣты вышеизложенныхъ расходовъ изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе Тверской духовной семинаріи въ 1907—1908 учебномъ году, (съ 15 августа 1907 г. и по 14 августа 1908 г.), выразившихся въ суммѣ 21248 руб., съѣздъ призналъ расходы необходимыми. При этомъ съѣздъ выразилъ свое пожеланіе, чтобы учебники для всѣхъ воспитанниковъ были пріобрѣтаемы на общепархіальныя суммы; но, въ виду недостатка общепархіальныхъ суммъ и въ настоящее время не имѣнія подъ руками какихъ-либо точныхъ и опредѣленныхъ соображеній по этому вопросу, окончательное рѣшеніе съѣздъ откладываетъ до будущаго общепархіальнаго съѣзда, который, по выработкѣ семинарскимъ Правленіемъ точныхъ соображеній, и имѣетъ свое сужденіе. На покрытіе всѣхъ расходовъ въ распоряженіи семинарскаго Правленія имѣются только 16237 р. 50 к., составляющіе одну четверть 25% сбора съ

церквей епархіи; 400 р., поступающіе отъ редакціи Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостей и остатокъ отъ прошлаго учебнаго года, согласно отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Тверской духовной семинаріи въ 1906 г., въ размѣрѣ 1061 р. 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., всего 17698 р. 99<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. По исключеніи расхода, получается недостатокъ въ размѣрѣ 3549 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. На покрытіе этого недостатка, а равно и на возмѣщеніе 4000 р., взятыхъ взаимобразно семинарскимъ Правленіемъ отъ комитета Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1906 г., съѣздъ въ настоящее время не имѣетъ возможности обратиться къ тѣмъ же источникамъ, какими покрывались расходы по содержанію семинаріи, — церквамъ епархіи, въ виду ихъ бѣдности и несостоятельности по случаю неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ, и вообще нежеланія новыхъ обложеній церковей со стороны церковныхъ старостъ. Въ виду такого положенія церковей Тверской епархіи, съѣздъ имѣлъ сужденіе объ открытіи 3-го параллельнаго отдѣленія для 4-го класса и, по всестороннемъ обсужденіи, призналъ возможнымъ не открывать его въ виду того, что воспитанниковъ въ 4-мъ классѣ будетъ обучаться въ 1907—8 учебномъ году не болѣе 120 человекъ, и что лишнихъ, противъ принятой нормы, будетъ въ каждомъ отдѣленіи не болѣе пяти человекъ, при чемъ за излишніе преподавательскіе труды съѣздъ призналъ возможнымъ дать вознагражденіе въ размѣрѣ 10 руб. за урокъ, а за 48 часовыхъ уроковъ въ недѣлю — 480 руб. Такимъ образомъ смѣта уменьшится на 3120 р., считая содержаніе параллельнаго класса въ среднемъ въ 3600 р. Что же касается покрытія недостающей суммы по содержанію семинаріи, то духовенство считаетъ справедливымъ и законнымъ, за не имѣніемъ какихъ-либо общепархіальныхъ суммъ, обратиться къ источнику, имѣющему прямое назначеніе — содержаніе духовно-учебныхъ заведеній — 25% сбору, остатокъ отъ котораго, по мнѣнію духовенства, съ открытіемъ новыхъ приходовъ, въ Тверской духовной консисторіи долженъ быть ежегодный.

*Постановленіе.* Съѣздъ духовенства постановилъ: не открывать 3-го параллельнаго отдѣленія въ 4-мъ классѣ, оставивъ въ

немъ только два отдѣленія, съ предоставленіемъ права преподавателямъ получать по 10 руб. за урокъ въ размѣрѣ 480 р. въ годъ; въ остальныхъ статьяхъ смѣту принять полностью. На покрытие не достающей по смѣтѣ суммы (въ размѣрѣ 4429 р. 6 $\frac{1}{2}$  к., если будетъ два параллельныхъ отдѣленія въ 4-мъ классѣ или 7549 р. 6 $\frac{1}{2}$  к., если въ немъ откроется 3-е отдѣленіе) просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о передачѣ остатковъ отъ 25% сбора изъ духовной консисторіи въ Правленіе семинаріи съ тѣмъ, чтобы и въ будущемъ всѣ остальные суммы отъ 25% сбора поступали на содержаніе исключительно только духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

На семь протоколъ резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 23 и 24 августа 1907 г., послѣдовали таковыя: 1) «Представить точныя справки изъ консисторіи объ остаткахъ изъ 25% сбора съ церкви». 2) «За исключеніемъ постановленія объ отдѣленіяхъ IV класса семинаріи, отмѣненного 10-мъ протоколомъ сѣзда, протоколъ о принятіи смѣты полностью утверждается».

### С П Р А В К А.

1907 года августа 23 дня въ Тверской духовной консисторіи опредѣлено:

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, заготовивъ справку, представить ее на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Къ 1-му августа 1907 года состоитъ на лицо суммы 25% сбора:

а) % бумагами (4% Госуд. рента) . . . . .	12000 р. . к.
б) наличными . . . . .	231—42 —
в) не доплачено Правленію тверской духовной семинаріи въ счетъ 64950 руб. . . . .	1271—16 —

Кромѣ того имѣеть поступить до . . . . . 800 — » —

взятыхъ заимообразно на прогоны и на уплату хозяйственному управленію Святыишаго Синода за книги.



№ 9-й. 24 августа. Тверской епархіальный съездъ духовенства заслушалъ резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ съезда за № 8-мъ отъ 23 августа и представленную консисторіей, согласно означенной резолюціи, справку объ остаткѣ 25% сбора съ церкви. По справкамъ оказалось, что къ 1 августу 1907 г. состоитъ на лицо 25% сбора: а) % бумагами (4% Государ. ренты)—12000 р., б) наличными—231 р. 42 к., в) не доплачено Правленію Тверской духовной семинаріи въ счетъ 64950 р.—1271 р. 16 к. Кромѣ того имѣеть поступить до 800 р., взятыхъ заимообразно на прогоны и на уплату хозяйственному управленію Святейшаго Синода за книги.

*Постановленіе.* Съездъ духовенства постановилъ: просить Его Высокопреосвященство разрѣшить ему взять изъ означенныхъ остатковъ не достающую сумму на содержаніе параллельныхъ классовъ и на покрытіе долга свѣчному заводу въ 4000 р., взятыхъ Правленіемъ семинаріи по распоряженію епархіальной власти на тотъ же предметъ въ прошломъ 1906 г., а всего въ количествѣ 7549 р. 6 $\frac{1}{2}$  к. и, во избѣжаніе убытковъ отъ реализаціи билетовъ, въ которыхъ заключается этотъ капиталъ, помѣстить ихъ въ эмеритальной кассѣ по курсовой цѣнѣ, Правленію же семинаріи предоставить право получать, по мѣрѣ надобности, наличными суммами отъ комиссіи эмеритальной кассы. Въ случаѣ же невозможности для епархіальной власти по какимъ-либо причинамъ—въ зависимости отъ существующихъ законоположеній въ отношеніи этого капитала—утвердить настоящее постановленіе, съездъ духовенства покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство возбудить надлежащее ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ намъ вышеуказанной суммы, (а такъ равно и о томъ, чтобы накопляющіеся остатки отъ 25% сбора употреблялись на духовно-учебныя заведенія, каковое назначеніе имѣеть 25% сборъ); при чемъ постановленіе въ протоколѣ съезда № 8 о сокращеніи одного параллельнаго отдѣленія въ 4-мъ классѣ отмѣняется, въ виду незначительной экономіи (960 руб.) въ средствахъ, какъ съездъ убѣдился изъ разъясненій г. секретаря семинаріи.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Утверждается. Копію сего протокола сообщить Консисторіи и Правленію семинаріи. При чемъ, предлагается консисторіи заготовить представленіе Святѣйшему Синоду въ смыслъ сего постановленія, кромѣ отмѣннаго мною въ постановленіи скобками, потомучто нахожу, съ своей стороны, неудобнымъ и на будущее время стѣснять духовенство такимъ ограниченіемъ».

№ 10. 20 августа. Епархіальный съѣздъ при обсужденіи вопроса объ ассигновкѣ суммы на вознагражденіе классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей семинаріи единогласно высказалъ нижеслѣдующее мнѣніе: дѣятельность по воспитанію не должна составлять особаго выдѣленія изъ дѣятельности по обученію. Каждый учитель необходимо долженъ быть и воспитатель, и мѣры воспитательнаго воздѣйствія на учащихся по столько сильны и дѣйствительны, по сколько онѣ вытекаютъ изъ идеи обученія воспитывающаго. Это главный и основной принципъ всей нашей педагогикѣ, и на немъ должна основываться вся учебно-воспитательная система. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ съѣздъ не видитъ такого строгаго и цѣлостнаго примѣненія этого принципа: съ одной стороны не всѣ преподаватели-воспитатели, а только нѣкоторые изъ нихъ и не многіе, съ другой стороны на ряду съ ними, въ лицѣ инспектора и шести его помощниковъ, существуетъ иной составъ воспитателей, не имѣющій ничего общаго съ идеей обученія воспитывающаго.

*Постановленіе.* Въ виду всего этого съѣздъ постановилъ: вопросъ объ ассигновкѣ суммы на вознагражденіе классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей семинаріи отклонить и высказать при семъ пожеланіе о томъ, чтобы вся учебно-воспитательная система въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ была бы обоснована на объединеніи обученія и воспитанія въ однѣхъ и тѣхъ-же рукахъ, какъ это было всегда въ жизни нашихъ школъ до появленія устава 1884 года.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ

24 августа 1907 года послѣдовала такая: «Не могу не выразить своего сочувствія къ институту классныхъ наставниковъ. Желательно было бы поощрить начатое дѣло въ семинаріи. При унѣчтоженіи общежитія большая часть воспитанниковъ живутъ на квартирахъ (около 90 квартиръ); для нихъ требуется усиленный воспитательный надзоръ. Что можетъ сдѣлать инспекторъ съ помощниками въ настоящее время? Учрежденіе классныхъ наставниковъ вполне отвѣчаетъ выраженному же желанію духовенства, чтобы «обученіе и воспитаніе было въ однихъ рукахъ». Если настоящий съѣздъ духовенства не рѣшается удовлетворить нужды заведенія, то я долгомъ считаю просить духовенство ближайшаго съѣзда обратить на это должное вниманіе».

№ 11. 21 августа. Епархіальный съѣздъ духовенства пмѣль сужденіе по вопросу объ использованіи зданій закрытаго общежитія семинаріи и, по всестороннемъ обсужденіи, постановилъ: передать ихъ (зданія) въ распоряженіе Правленія семинаріи съ предоставленіемъ ему права использовать ихъ, не прибѣгая къ затратамъ на ремонтъ и содержаніе изъ общепархіальныхъ средствъ духовенствомъ.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 августа 1907 года послѣдовала такая: «Бывшія въ пользованіи духовенства казенныя зданія семинаріи само-собою должны находиться въ вѣдѣніи семинаріи».

№ 12. 23 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства, занимаясь обсужденіемъ вопроса объ изысканіи средствъ по оказанію помощи бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи, взамѣнъ закрытаго при немъ общежитія, постановилъ: въ добавленіе къ тѣмъ 3000 руб., которые находятся для этой цѣли въ распоряженіи Правленія семинаріи, основать такъ называемый квартирный фондъ для образованія котораго установить ежегодный сборъ съ причтовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священника 1 руб. 50 коп., съ діакона 1 руб. и псаломщика 50 коп. и сборы эти направлять въ распоряженіе комиссіи епархіальнаго съѣзда съ тѣмъ, чтобы она по-

ловину означенной суммы до времени слѣдующаго очереднаго сѣзда распредѣлила между бѣднѣйшими воспитанниками семинаріи по предварительному по сему вопросу съ семинарскимъ Правленіемъ сношенію и наведенію всѣхъ нужныхъ справокъ\*), остатки же обратить въ основу запаснаго фонда на этотъ предметъ; свои соображенія — по болѣе правильному распредѣленію означенныхъ пособій комиссия имѣетъ представить слѣдующему очередному сѣзду духовенства. Срокомъ перваго сбора въ нынѣшній годъ назначить ноябрь мѣсяць, а въ послѣдующіе годы мѣсяць іюль. Вопросъ же о вспоможеніи бѣднымъ дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, сдѣлать предметомъ обсужденія на благотворительныхъ сѣздахъ, а затѣмъ и слѣдующаго очереднаго сѣзда духовенства.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 августа 1907 года послѣдовала такая: «Утверждаются, но съ тѣмъ, чтобы суммы, собираемыя отъ духовенства, были принимаемы Правленію семинаріи, гдѣ находится три члена отъ духовенства, могущихъ замѣнить комиссію. Представляется страннымъ то обстоятельство, что настоящимъ постановленіемъ создается излишній органъ для оказанія пособій воспитанникамъ: Правленіе, распоряжающееся суммою въ 3000 р. отъ духовенства, общество вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ и комиссія. Радуюсь, что духовенство выразило заботы о бѣдныхъ воспитанникахъ и совѣтую не разъединяться съ заведеніемъ въ сказанномъ случаѣ».

«отъ 24 августа 1907 г.»

№ 13. 19 августа. Епархіальный сѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о долгахъ за бывшими воспитанниками семинаріи по содержанию общежитія. Вопросъ этотъ уже обсуждался прошлагоднимъ епархіальнымъ сѣздомъ духовенства, и послѣднимъ были выработаны мѣры ко взысканію означенныхъ долговъ (протоколъ сѣзда 1906 г. № 42). Въ настоящее время выяснилось, что мѣры эти далеко не правели къ желаннымъ цѣлямъ, и изъ общей суммы долговъ, числящихся за бывшими воспитанниками по списку, отпе-

\*) При условіи обязательнаго возврата денегъ въслѣдствіи при опредѣленіи на должность.



чтанному въ № 20 Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1906 г. въ 6702 руб., за время съ 1 іюля 1906 г. по 1 августа 1907 г. поступило, какъ это видно изъ отношенія комитета свѣчнаго завода, всего 389 р. 4 к. Настоящій съѣздъ духовенства, подтверждая по сему вопросу рѣшеніе прошлогдняго съѣзда, постановилъ: поручить комиссіи епархіальнаго съѣзда—взысканіе ихъ провзвести чрезъ духовную консисторію, посредствомъ вычета ихъ изъ жалованья или содержанія должниковъ, о чемъ и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, и взысканныя такимъ путемъ суммы направлять въ распоряженіе комиссіи епархіальнаго съѣзда.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 августа 1907 года послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 14. 19 августа. Тверской экстренный епархіальный съѣздъ духовенства заслушалъ прошеніе эконома Тверской духовной семинаріи Ивана Модестова о вознагражденіи его за излишне понесенныя имъ труды по наблюденію за хозяйственною частію параллельныхъ классовъ, по закрытіи общежитія въ прошломъ году и упраздненія при немъ должности эконома.

Съѣздъ духовенства не призналъ для себя возможнымъ входить въ оцѣнку дѣятельности эконома семинаріи и всецѣло представляетъ ее семинарскому Правленію, просьбу же г. Модестова, за неимѣніемъ средствъ, отклоняетъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 августа 1907 года послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 15. 19 августа. Заканчивая разсмотрѣніе вопросовъ по общежитію при семинаріи, съѣздъ духовенства имѣлъ, наконецъ, сужденіе и о скидкѣ съ воспитанниковъ за содержаніе ихъ въ общежитіи за сентябрьскую треть 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. Точную сумму такой возможной скидки протоколомъ прошлаго года постановлено опредѣлить ревизіонной комиссіи по общежитію, о чемъ и доложить настоящему епархіальному съѣзду. Оказалось, что ревизіонной комиссіи при общежитіи не существуетъ, съ закрытіемъ общежитія упраздненъ и самый комитетъ общежитія, почему означенное по-

становленіе прошлаго сѣзда духовенства и не могло быть приведено въ исполненіе до сихъ поръ.

**Постановленіе.** Настоящій сѣздъ духовенства постановилъ: поручить выполненіе рѣшенія прошлаго епархіальнаго сѣзда по вопросу о скидкѣ комиссіи епархіальнаго сѣзда, которая и должна произвести всѣ расчеты съ родителями воспитанниковъ, о чемъ и довести до свѣдѣнія слѣдующаго очереднаго епархіальнаго сѣзда.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 августа 1907 года послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 16. 19 августа. О выдѣленіи комиссій.

**Постановленіе.** Приступая къ обсужденію вопросовъ по дѣламъ Тверскаго епархіальнаго женскаго училища, сѣздъ духовенства, въ цѣляхъ облегченія и ускоренія своихъ занятій, рѣшилъ: слѣдующіе два вопроса—вопросъ объ ассигнованіи суммы на приведеніе въ порядокъ зданій училища и вопросъ объ удовлетвореніи прошеній частныхъ лицъ передать въ особыя комиссіи, которымъ и поручить детальное ознакомленіе со всѣмъ матеріаломъ по означеннымъ вопросамъ и свои соображенія и заключенія по нимъ представить потомъ на разсмотрѣніе и обсужденіе сѣзда. Въ комиссію по разсмотрѣнію перваго вопроса назначаются: о. Петръ Троицкій, о. С. Прилуцкій и о. А. Молчановъ, по второму же вопросу—о. Н. Поклонскій, І. Ждановъ и П. Шаховъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ передать въ комиссію и всѣ вопросы по дѣламъ Ржевскаго епархіальнаго женскаго училища и въ означенную комиссію назначить о.о. депутатовъ Ржевскаго училищнаго округа.—

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 августа 1907 года, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 17. 20 августа. Тверской епархіальный сѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросамъ Тверской эмеритальной кассы: 1) объ измѣненіи § 23 уст. кассы въ томъ смыслѣ, чтобы пенсіонный окладъ за 35 платныхъ лѣтъ въ 240 р., 160 р. и 80 р. былъ

оставленъ наивысшимъ пенсіоннымъ докладомъ, почтобы по слѣдующимъ пенсіоннымъ срокамъ за 40, 45 и 50 платныхъ лѣтъ никакихъ пенсіонныхъ прибавокъ не допускатъ. Въ разсужденіи по сему предмету съѣздъ духовенства пришелъ къ тому заключенію, что повышение пенсіонныхъ выдачъ далѣе 35 платныхъ лѣтъ для кассы является дѣломъ непосильнымъ, а въ видѣлѣ обезпеченія заштатнаго духовенства, при дѣйствиіи въ настоящее время государственной пенсіи, не такъ необходимымъ.

*Постановленіе.* Въ виду сего съѣздъ постановилъ: повышение пенсіонныхъ докладовъ прекратить на установленной за 35 платныхъ лѣтъ платѣ въ 240 р., 160 р. и 80 р. и считать этотъ пенсіонный окладъ наивысшимъ, а въ почетельнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи §§ 22 и 23 въ слѣдующей редакціи 22 устава эмеритальной кассы: «Срокъ для получения пенсіи опредѣляется: для самаго вкладчика временемъ оставленія службы, а для его семейства смертію и начинается по истеченіи 8, 15, 20, 25, 30, 35 лѣтъ, оплаченныхъ взносами въ кассу.» § 23 — «полныя ежегодныя пенсіи за 8 платныхъ лѣтъ опредѣляются въ слѣдующемъ размѣрѣ: по 1-му разряду — 72 р., по 2-му разряду — 48 р. и по 3-му разряду — 24 руб. Полныя пенсіи за 15 платныхъ лѣтъ: по 1-му разряду — 120 р., по 2-му — 80 руб. и по 3-му разряду — 40 руб. Полныя пенсіи за 20 платныхъ лѣтъ: по 1-му разряду — 150 р., по 2-му разряду — 100 р. и по 3-му разряду — 50 руб. Полныя пенсіи за 25 платныхъ лѣтъ: по 1-му разряду — 180 р., по 2-му разряду — 120 р. и по 3-му разряду — 60 р. Полныя пенсіи за 30 платныхъ лѣтъ: по 1-му разряду — 210 р., по 2-му разряду — 140 р. и по 3-му разряду — 70 р. Полныя пенсіи за 35 платныхъ лѣтъ: по 1-му разряду — 240 р., по 2-му разряду — 160 р. и по 3-му разряду — 80 руб.

2) слушалъ докладъ комиссии эмеритальной кассы о дополненіи § 17 новымъ примѣчаніемъ въ смыслѣ ограниченія права на пенсію лицъ переходящихъ на службу въ другія епархіи. Имѣя въ виду § 9 устава кассы, по смыслу кото-

раго эмеритальная касса имѣть своею цѣлю выдавать пенсіи въ Тверской епархіи,

съѣздъ духовенства постановилъ: почтительнѣе просить Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о дополненіи § 17 устава эмеритальной кассы новымъ примѣчаніемъ въ слѣдующей редакціи: «участники кассы, выбывшіе изъ епархіи на службу въ другую епархію до истечения 14-ти лѣтъ участія въ кассѣ, права на пенсію не имѣютъ и получаютъ свои взносы обратно».

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 августа 1907 года послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 18. 20 августа. Тверской епархіальный съездъ духовенства заслушалъ прошеніе бывшаго смотрителя Бѣжецкаго духовнаго училища Ивана Миловидова о томъ, чтобы ему, какъ прослужившему въ Тверской епархіи 28 лѣтъ и сдѣлавшему въ эмеритальную кассу девятнадцать годичныхъ взносовъ, было дано право сдѣлать 20-й взносъ съ тѣмъ, чтобы въ свое время получить право на соответствующую пенсію.

*Постановленіе.* Съездъ духовенства постановилъ: прошеніе г. Миловидова передать въ комиссію эмеритальной кассы для разрѣшенія его согласно соответствующихъ §§ устава эмеритальной кассы.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 августа 1907 года послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 19. 21 августа. Тверской епархіальный съездъ духовенства заслушалъ отношеніе совѣта Братства Тверскаго благовѣрнаго князя Михаила Ярославича о томъ, что Тверскимъ губернскимъ комитетомъ попечительства о народной трезвости пожертвована тысяча рублей на просвѣтительныя цѣли и предположеніе Совѣта Братства купить на эти деньги книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и разослать ихъ по приходамъ, гдѣ имѣются старообрядцы и сектанты, существуютъ общества трезвости и народныя бібліотеки-читальни.



*Постановленіе.* Съѣздъ духовенства, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта Братства, постановилъ: просить Совѣтъ на указанные деньги приобрести книги соответствующаго содержания и разослать ихъ согласно своего предположенія.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 августа 1907 года послѣдовала такая: «Прошу съѣздъ поручить особой комиссіи распределить соответственно нуждамъ приходоѣ необходимыя книги и брошюры совместно съ завѣдующимъ складомъ Братства и взять книги для доставленія приходамъ чрезъ благочинныхъ и тѣмъ облегчить Братству работу и денежную трату на пересылку книгъ».

№ 20. 21 августа. Епархіальный съѣздъ духовенства заслушалъ резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ съѣзда № 19.

*Постановленіе.* Постановилъ: выполненіе предложенія Совѣта Братства св. благовѣрнаго князя Михаила Тверскаго и распределеніе книгъ и брошюръ, соответственно нуждамъ приходоѣ епархіи, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, поручить Комиссіи епархіальнаго съѣзда совместно съ завѣдующимъ складомъ Братства.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 августа 1907 года послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 21. 21 августа. Епархіальный съѣздъ духовенства заслушалъ предъявленный съѣзду нѣкоторыми о. о. депутатами указъ Тверской духовной консисторіи отъ 22 іюля 1907 г. за № 12 о. о. благочиннымъ объ обложеніи причтоѣ епархіи ежегодными трехрублевыми въ теченіи 4-хъ лѣтъ взносами на основаніе капитала для обезпеченія въ содержаніи Николаевской церковно-приходской г. Твери школы. Пршлымъ съѣздомъ духовенства съ достаточною ясностію, на основаніи историческихъ данныхъ, опредѣлены были обязанности епархіальнаго духовенства къ означенной школѣ, и выяснено его къ ней участіе. Протоколами № № 34 и 35 прошлагодній съѣздъ считалъ свои обязанности къ школѣ закон-

ченными и постановилъ передать ее въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта. Настоящее постановленіе епархіальнаго училищнаго совѣта, которымъ духовенство епархіи, помимо его воли и вѣдома, привлекается къ участию въ дальнѣйшей судьбѣ означенной школы путемъ обязательныхъ взносовъ, послѣ категорическаго своего постановленія по сему вопросу въ прошломъ году, сѣздъ духовенства считаетъ и несправедливымъ и незаконнымъ, такъ какъ, въ силу устава семинаріи и училищъ, духовенство ко всемъ взносамъ такого рода можетъ привлекаться только путемъ самообложенія на сѣздахъ чрезъ его постановленія.

*Постановленіе.* Сѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство объ отмѣнѣ означеннаго постановленія училищнаго совѣта и вызваннаго этимъ постановленіемъ вышеприведеннаго указа Тверск. в. духовной консисторіи. Если училищный совѣтъ озабоченъ вопросомъ о дальнѣйшей судьбѣ Николаевской школы въ ея содержаніи, сѣздъ духовенства предлагаетъ совѣту идти въ достиженіи своей цѣли законнымъ путемъ и изыскать болѣе законныя средства, хотя бы въ видѣ приглашенія духовенства къ добровольнымъ и посильнымъ пожертвованіямъ.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 августа 1907 года послѣдовала такая: «Согласенъ. Прошу духовенство епархіи принять участіе въ пополненіи необходимой суммы путемъ частной подписки, которая имѣетъ быть предложена епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ духовенству».

№ 22-й. 22 августа. По вопросу о необходимости ремонта зданій Тверскаго епархіальнаго женскаго училища и приведенія ихъ въ должный порядокъ, экстренный епархіальный сѣздъ духовенства заслушалъ докладную записку выдѣленной изъ сѣзда по сему вопросу особой комиссіи, а также словесныя объясненія совѣта училища и указанія епархіальнаго архитектора. Изъ означеннаго доклада и словесныхъ объясненій для сѣзда выяснилось, что нѣкоторыя изъ работъ по предстоящему ремонту не требуютъ отлагательства и должны быть выполнены теперь же, другія же работы могутъ быть терпимы, и, по мнѣнію г. архитектора, не-

обходима смѣна нѣкоторыхъ балокъ въ ватеръ-клозетахъ, смѣна горшковъ, устройство новыхъ ямниковъ для поглощенія воды и частичный ремонтъ половъ.

*Постановленіе.* Не входя въ окончательное обсужденіе того, какія именно работы должны быть раньше и какія позже, такъ какъ въ этомъ лучше всего можетъ разобраться совѣтъ училища, епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: представленную епархіальнымъ совѣтомъ смѣту на ремонтъ училищныхъ зданій принять, поручивъ совѣту рассмотреть ее подробно, (такъ какъ смѣта совѣтомъ не разсматривалась), и сдѣлать въ ней соответствующія измѣненія, такъ напр. въ статьѣ о вознагражденіи епархіальнаго архитектора, (по существующимъ узаконеніямъ, епархіальному архитектору вознагражденіе полагается 1%, а не 4%, какъ указано въ смѣтѣ), и предположенныя смѣтой работы произвести на счетъ остаточныхъ суммъ училища въ теченіе 4-хъ лѣтъ, по мѣрѣ возможности и сообразно ихъ необходимости.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала такая: «Утверждается. Относительно вознагражденія архитектору предоставляется совѣту епарх. училища составить особый докладъ мѣѣ, съ прописаніемъ основанія законнаго».

Въ экстренный епархіальный съѣздъ.

Коммиссія по ассигнованіи суммъ, потребныхъ на ремонтъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

#### ДОБЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Коммиссія въ своихъ занятіяхъ по порученному съѣздомъ духовенства ей дѣлу имѣла въ своихъ рукахъ журналъ совѣта Тверского епархіальнаго женскаго училища за № 29 и два проекта смѣты архитектора А. Федорова, изъ которыхъ одинъ по капитальному ремонту всего корпуса училища, другой по ремонту больницы. Изъ журнала совѣта выясняется, что бывшій ревизоръ Н. Ф. Бѣлявскій въ своихъ отчетахъ о посѣщеніи Тверского

епархіального женскаго училища указаль на нѣкоторые недочеты и неблагоустройства въ административно-хозяйственной части училища и предложплъ привести въ порядокъ образцовую школу, баню, прачешную и подвальное помѣщеніе. По резолюціи Его Высокопреосвященства—Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, составлена была 22-го іюля сего 1907 года санитарная коммиссія, которая, по осмотрѣ всѣхъ зданій, выяснила необходимость ветеринарнаго отлагательства ремонта бани, прачешной и исправленіе провѣсовъ половъ, на что по смѣтѣ архитектора А. Ѳедорова потребна сумма въ размѣрѣ 1633 р. 84 к. По исключеніи нѣкоторыхъ частныхъ въ работахъ, въ виду затруднительности въ денежныхъ средствахъ, ремонтъ сей, журнальнымъ постановленіемъ отъ 10 іюля сего года за № 23, сданъ подрядчику А. Морозову за 1300 р. съ разсрѣчкой платежа; ремонтъ производится и приходитъ къ концу. По ремонту и лучшему оборудованію образцовой школы при училищѣ, совѣтъ училища направилъ вторичное ходатайство, за немѣніемъ епархіальныхъ суммъ, объ отпускѣ таковыхъ въ размѣрѣ 4000 р. изъ синодальныхъ суммъ. При сужденіи о производствѣ ремонта въ самомъ зданіи училища, а равно и бани, коммиссія находитъ, что работы эти еще не настолько необходимаго характера и могутъ быть сданы по частямъ въ продолженіи трехъ и даже четырехъ лѣтъ. Выяснилось также, что, во исполненіе постановленія санитарной коммиссии, совѣтъ училища поручилъ архитектору А. Ѳедорову составить проекты смѣты по корпусу и больницѣ, по которымъ ремонтныя работы исчисляются въ потребной суммѣ въ 8875 р. 36 к. Проекты эти, бывше въ разсмотрѣніи коммиссии, не были на разсмотрѣніи совѣта училища, какъ представленные лишь 15-го августа. Члены коммиссии хотя знакомилсь съ ними, но разобратъ въ 40 статьяхъ и окончательнo рѣшить, по какимъ статьямъ должны быть произведены работы раньше, по какимъ, позже, не могли и постановили предложить сѣзду такое мнѣніе, что бы совѣтъ училища, по разсмотрѣніи проектовъ смѣты, по мѣрѣ большей надобности, сдавалъ постепенно производство этихъ работъ въ продолженіе срока до 4 лѣтъ. При сужденіи о сред-



ствахъ на производство всего ремонта по всѣмъ частямъ училища—бани, больницы и самаго корпуса выяснилось, слѣдующее: къ 1 августа сего года въ остаткѣ имѣется отъ содержанія училища наличными—1601 р. 77 к. и билетами 4%. Государственной ренты 7200 руб., а всего—8801 р. 77 к. Такимъ образомъ ремонтныхъ работъ по имѣющимся проектамъ смѣтъ предполагается (бани 1300 р., больницы 699 р. 87 к. и корпуса интерната 8175 р. 49 к.) всего на сумму 10175 руб. 36 коп. Питая надежду на то, что въ продолженіе 3—4 лѣтъ уже не должно возникнуть еще болѣе крупныхъ ремонтныхъ работъ, комиссія пришла къ заключенію, что при дополненіи къ остаточнымъ суммамъ 8801 р. 77 к. суммы въ 1600 р., ежегодно ассигнуемой на мелкіе расходы по ремонту и содержанію зданій училища, (что по трехлѣтней сложности составитъ 4800 руб.), совѣтъ училища вполне обезпеченъ суммами на ремонтъ, не прибѣгая болѣе къ могущимъ накопиться остаткамъ въ будущіе годы.

№ 23-й. 22 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ представленіе совѣта Тверского епархіальнаго женскаго училища объ увеличеніи содержанія воспитательницамъ: старшей до 420 р., воспитательницамъ до 300 р. и помощницамъ ихъ до 180 р. въ годъ. Такое ходатайство совѣта вызывается сознаниемъ важнаго значенія должности воспитательницъ въ училищѣ, ихъ тяжелымъ, отвѣтственнымъ трудомъ, и желаніемъ совѣта привлечь на эту должность лучшія силы. Не оспаривая доводовъ, приводимыхъ совѣтомъ училища, епархіальный съѣздъ духовенства тѣмъ не менѣе не имѣетъ возможности удовлетворить его ходатайство, въ виду крайней матеріальной необезпеченности самого духовенства, и соглашается на увеличеніе содержанія воспитательницамъ только въ видѣ періодическихъ прогрессивныхъ прибавокъ и то за счетъ сокращенія ихъ штата и упраздненія института помощницъ воспитательницъ, что находитъ возможнымъ сдѣлать безъ ущерба для дѣла и самый совѣтъ училища; но сокращеніе это должно быть предоставлено естественному своему ходу. Прогрессивныя прибавки должны быть чрезъ каждые три года (по 30 р.) в на-

чинаться съ суммы 180 руб. для воспитательницъ и 240 руб. для старшей; предѣльная же норма ихъ опредѣляется въ 360 р., при этомъ прежнее постановленіе епархіальнаго съѣзда 1903 г. (прот. № 14, пунктъ 9) по сему вопросу настоящимъ съѣздомъ отмѣняется.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала такая: «Предлагается Съѣзду яснѣе и точнѣе опредѣлить право на прибавку жалованья тѣмъ воспитательницамъ, которыя прослужили въ училищѣ уже нѣсколь-ко лѣтъ».

№ 24-й. 22 августа. Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ совѣта Тверского епархіальнаго женскаго училища о необходимости введенія уроковъ черченія и рисованія въ училищѣ и ассигнованіи вознагражденія учителю означеннаго предмета, а также и о необходимости, въ виду настоящей дороговизны содержания, увеличенія платы преподавателямъ училища за годовой урокъ до размѣровъ ея въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ т. е. вознагражденія штатнымъ преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ, служащимъ по духовно-учебному вѣдомству первое пятилѣтіе за 12 уроковъ въ 750 р., а прослужившамъ первое пятилѣтіе за то же количество уроковъ въ 900 р., а за добавочное сверхъ 12 уроковъ въ размѣрѣ 60 руб. за урокъ, объ увеличеніи содержанія до 1200 руб. преподавателю пѣнія С. Маркову, получившему специальное образованіе въ Московскомъ синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія и зарекомендовавшему себя, какъ преподавателя, своею любовію къ дѣлу и умѣньемъ вести его; съѣздъ слушалъ также ходатайство совѣта училища объ увеличеніи жалованья г. начальницѣ училища до 1000 руб., вмѣсто получаемыхъ ею 600 руб. при готовой квартирѣ и прислугѣ, и казначею совѣта до 200 р. вмѣсто 100 р., такъ какъ и прежде не легкій трудъ ихъ, съ открытіемъ шести параллельныхъ классовъ и увеличеніемъ числа живущихъ въ интернатѣ до 500 воспитанницъ, въ настоящее время увеличился почти вдвое. Сверхъ того совѣтъ училища считаетъ необходимымъ просить

съѣздъ духовенства предоставить право совѣту училища, въ видахъ крайней матеріальной нужды кого-либо изъ служащихъ лицъ при училищѣ или въ видѣ поощренія выдавать имъ единовременныя пособія изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи совѣта, и освободить отъ платы за обученіе тѣхъ воспитанницъ училища, родители которыхъ служатъ въ училищѣ. Съѣздъ духовенства при всемъ своемъ желаніи пойти на встрѣчу справедливому ходатайству совѣта объ увеличеніи содержанія лицамъ учительскаго персонала епархіального женскаго училища, въ виду крайней острой матеріальной нужды, переживаемой въ настоящее время духовенствомъ епархіи, удовлетворить означеннаго ходатайства не можетъ, — въ случаѣ же остатковъ суммъ, ассигнуемыхъ епархіальными съѣздами на предметъ вознагражденія учительскаго персонала, съѣздъ представляетъ совѣту училища распредѣлять эти остатки между преподавателями въ видѣ пособій, въ  $\frac{1}{10}$  отношеніи ихъ уроковъ и сообразуясь съ ихъ матеріальною нуждою. По тѣмъ же причинамъ ходатайство совѣта о введеніи уроковъ черченія и рисованія и объ увеличеніи жалованья казначею совѣта съѣздъ отклоняетъ. А отъ г. начальницы училища съѣздомъ было выслушано слѣдующаго рода заявленіе: «Въ виду отказа съѣзда духовенства повысить жалованье педагогической корпораціи и другимъ служащимъ училища, я не считаю возможнымъ поднимать вопросъ о прибавкѣ жалованья начальницъ училища». Относительно же платы съ воспитанницъ училища, родители которыхъ служатъ въ училищѣ, — съѣздъ духовенства предоставляетъ совѣту освободить отъ платы воспитанницъ тѣхъ родителей, служащихъ въ училищѣ, которые состоятъ въ духовномъ санѣ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала такая: «Не рѣшаюсь настоящее постановленіе съѣзда признать окончательнымъ и на будущее время. Если съѣздъ не можетъ въ большей мѣрѣ удовлетворить желаній совѣта въ настоящее время, то предоставляется будущему ближайшему съѣзду вновь обсудить изложенныя въ семь нужды служащихъ въ заведеніи. Не могу умолчать о ненормальномъ, по моему мнѣнію, матеріальномъ положеніи началницы заве-

денія. Она, насколько мнѣ извѣстно, при громадномъ увеличеніи числа воспитанницъ и двойномъ, противъ подобныхъ заведеній, трудъ, остается не только при одинаковомъ съ другими жалованьи, но даже безъ казеннаго стола. Предлагаю съѣзду, по справкѣ, разсудить о назначеніи для нея столовыхъ суммъ».

№ 26-й. 22 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ предложеніе совѣта Тверскаго епархіальнаго женскаго училища объ увеличеніи вознагражденія учительницамъ новыхъ языковъ и объ уравниеніи ихъ содержанія съ содержаніемъ преподавателей, получившихъ среднее образованіе, и не ставить уплаты жалованья имъ въ зависимость отъ количества собранныхъ денегъ съ воспитанницъ за обученіе ихъ языкамъ; такое предложеніе совѣта вызывается необходимостью надлежащей постановки преподаванія новыхъ языковъ въ училищѣ, въ виду предполагаемаго уравниенія программы епархіальныхъ женскихъ училищъ съ программами другихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Не отрицая значенія новыхъ въ программѣ языковъ епарх. женскаго училища, въ цѣляхъ его законченности и уравниенія его съ другими средними учебными заведеніями, съѣздъ духовенства тѣмъ не менѣе не рѣшается сдѣлать обученіе ихъ обязательнымъ для всѣхъ воспитанницъ, такъ какъ выражаетъ опасеніе, что обязательное изученіе у нѣкоторыхъ воспитанницъ можетъ отозваться на успѣхахъ по другимъ обязательнымъ предметамъ училищной программы; принять же изученіе языковъ желающими только на общій счетъ духовенства съѣздъ, въ виду острой матеріальной нужды духовенства, затрудняется, безъ согласія на то съ его стороны, почему и постановилъ: рѣшеніе сего вопроса отклонить до слѣдующаго очереднаго съѣзда, сдѣлавъ его предметомъ предварительнаго обсужденія на благочинническихъ съѣздахъ.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 26-й. 22 августа. Епархіальный съѣздъ духовенства заслушалъ прошеніе трехъ учительницъ музыки Тверскаго епархіальнаго



женскаго училища объ увеличеніи имъ платы за обученіе музыкѣ, въ виду увеличенія числа воспитанницъ въ училищѣ, и болѣе равномѣрномъ ея между ними распредѣленіи. Не отрицая справедливаго желанія просительницъ объ увеличеніи имъ вознагражденія за ихъ труды, съѣздъ духовенства находитъ, что болѣе справедливое распредѣленіе означенной платы можетъ быть сдѣлано лучше всего совѣтомъ училища, почему и постановилъ: настоящее прошеніе препроводить на разсмотрѣніе совѣта училища съ тѣмъ предупреденіемъ, что источникомъ на удовлетвореніе его можетъ быть только плата съ воспитанницъ, желающихъ обучаться музыкѣ, согласно постановленію съѣзда духовенства 1903 г. (протоколъ № 14).

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 27-й. 23 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ представленіе совѣта Тверскаго епархіальнаго женскаго училища о необходимости увеличенія содержанія: эконому училища до 360 р., его помощнику до 180 р., кастеляншѣ до 300 руб. Не входя въ опредѣленіе круга обязанностей служащихъ училища и распредѣленіе между ними занятій, и предоставляя сдѣлать это совѣту училища, съѣздъ духовенства постановилъ: на содержаніе прислуги училища ассигновать такую сумму, которая среднимъ числомъ ежегодно расходовалась совѣтомъ училища на этотъ предметъ по трехлѣтней ея сложности.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Согласенъ».

№ 28-й. 23 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ частныя прошенія 1) священника села Микулина-Городища, Старицкаго уѣзда, Константина Спасскаго; священника села Городня, Тверскаго уѣзда, Николая Троицкаго; села Семеновскаго, Тверскаго у., псаломщика Георгія Ильинскаго—о возвратѣ имъ денежныхъ взносовъ за содержаніе въ общежитіи Тверскаго епархіальнаго женскаго училища ихъ дочерей, такъ какъ онѣ не содержа-

лись въ общежитіи въ теченіе послѣдней трети, 2) слушалъ прошенія: вдовы діакона Павлы Морощкиной—о сложеніи съ родственницы ея, Глафиры Соколовой недоимки 47 р. 50 к.; вдовы свящ. села Ивиной-Горки, Кашинскаго у., Ольги Исполатовой о сложеніи съ ея дочери недоимки въ 110 руб.; вдовы свящ. Серафимы Кустовой о сложеніи съ ея родственницы Елизаветы Пылаевой недоимки 32 р. 50 к.; вдовы псаломщ. села Магъ, Вышневолоцкаго у., Надежды Тихомандрицкой о сложеніи съ ея дочери недоимки 32 р. 50 к.; псаломщика села Семеновскаго, Тверскаго у., Георгія Ильинскаго о сложеніи съ его дочери недоимки въ 60 р., вдовы священника погоста Георгіевскаго-Чудинскаго, Вышневолоцк. у., Маріи Сперанской о сложеніи съ ея дочери недоимки въ 150 руб., вдовы свящ. села Дудина, Тверскаго у., Анны Соболевой о сложеніи съ ея дочери недоимки въ 47 р. 50 к.; псаломщика въ санѣ діакона Кашинскаго женскаго монастыря Алексеѣя Березина о сложеніи съ его дочери недоимки въ 25 руб.; діакона села Богородскаго, Новоторжскаго у., Сергѣя Троицкаго о сложеніи съ его дочери недоимки въ 80 руб.; свящ. села Ратькова, Ржевскаго у., Іоанна Прозерскаго о сложеніи съ его дочери недоимки въ 30 р.; заштат. діакона с. Ивановскаго, Бѣжецкаго у., Николая Никитина о сложеніи недоимки въ 75 руб.; священника села Порѣчья, Бѣжецкаго у., Петра Вишгорова о сложеніи недоимки за его дочь въ 100 руб.; свящ. погоста Троицкаго, Бѣжецкаго у., Павла Серговскаго о сложеніи недоимки въ 75 руб., заштат. псаломщ. пог. Лѣсоклинскаго, Бѣжецкаго у., Ивана Троицкаго о сложеніи недоимки въ 85 руб.; діакона села Бѣлеутова, Кашинскаго у., Іоанна Гойтанавлова о сложеніи недоимки въ 30 руб.; зашт. діакона села Борзынь, Вышневолоцкаго у., Всемяя Середонина о сложеніи съ его родственницы Александры Середонинной недоимки въ 45 руб.; псаломщика села Кошево-Корельскаго, Бѣжецкаго у., Іакова Томилова о сложеніи съ его дочери недоимки въ 37 руб. 30 коп.; псаломщ. пог. Троицкаго-Юркина, Бѣжецкаго у., Ивана Тугаринова о сложеніи съ его дочери недоимки въ 10 руб.; вдовы псаломщика села Толстикова, Бѣжецкаго у., Елены Любимовой о сложеніи съ ея дочери недоимки въ 40 руб. 50 коп.; діакона села Ко-

шево-Корельскаго, Бѣжецкаго у., Алексѣя Троицкаго о сложеніи съ его дочери недоимки въ 25 р.; вдовы свящ. приселка Никольскаго, въ Грачахъ, Кашинскаго у., Александры Соколовой о сложеніи за ея дочь недоимки въ 65 руб.; псаломщ. пог. Воскресенскаго, Корчевскаго у., Дмитрія Постникова о сложеніи недоимки въ 40 руб.; діакона села Сукромли, Новоторжскаго у., Константина Пѣшехонова о сложеніи недоимки въ 92 руб.; діакона села Бѣлогурова, Зубцовскаго у., Михаила Прутенскаго о сложеніи съ его дочери недоимки въ 68 руб.; діакона пог. Іоанна Предтечи, что въ Залѣсьѣ, Корчевскаго у., Александра Соколова о сложеніи съ его дочери недоимки въ 90 руб.; діакона села Кострцова, Бѣжецкаго у., Евгенія Хрусталева о принятіи одной изъ его дочерей на полное казенное содержаніе въ епарх. женск. училищѣ, діакона села Порѣчья, Бѣжецкаго у., Петра Новоселова о сложеніи недоимки въ 30 руб.; псаломщ. села Раменья, Кашинскаго у., Ивана Соколова о сложеніи недоимки въ 120 руб.; крестьянки села Григорьева Маріи Нестеровой о сложеніи недоимки въ 32 р. 50 к.; личнаго почетнаго гражданина Василія Лазарева о сложеніи недоимки въ 40 руб.; вдовы псаломщ. села Ванчугова, Кашинскаго у., Анны Башиловой о сложеніи недоимки въ 50 руб.; вдовы діакона села Печетова Ольги Плетневой о сложеніи недоимки въ 88 р.; діакона-псаломщика Преображенскаго собора города Краснаго-Холма, Петра Колтыпина о сложеніи недоимки въ 30 руб.; священ. села Баскакова, Кашинскаго у., Петра Троицкаго о сложеніи съ его родственницы Софьи Исполатовой недоимки въ 32 р. 50 к.; діакона села Рождества-Вьюлокъ, Калязинскаго у., Ивана Хлѣбникова о сложеніи недоимки въ 30 р.; діакона села Фешево, Бѣжецкаго у., Константина Борисоглѣбскаго о сложеніи недоимки въ 60 руб.

*Постановленіе.* 1) Въ виду того, что плата за содержаніе въ общежитіи разсчитана за цѣлый годъ, а не за отдѣльныя четверти; что въ теченіе этого года ученицы—дѣти названныхъ родителей—получили полный комплектъ бѣлья и одежды; что для нихъ была своевременно сдѣлана заготовка всѣхъ хозяйственныхъ и пищевыхъ продуктовъ; что учебный годъ для воспитанницъ

разныхъ классовъ кончается въ разное время (въ теченіе мая и іюня мѣсяца) что, наконецъ, такой поденный рассчетъ могъ бы привести экономію училища въ тяжелыя условія по расчету, съѣздъ духовенства постановилъ въ возвратъ денежныхъ взносовъ перечисленнымъ подъ пункт. 1-мъ просителямъ отказать.

2) Принимая во вниманіе бѣдность просителей и спротство нѣкоторыхъ взъ нихъ, съ другой стороны, тяжелое экономическое положеніе самого училища съѣздъ постановилъ: сполна сложить недоимку слѣдующимъ просителямъ: вдовѣ Павлѣ Морошкиной, вдовѣ Ольгѣ Исполатовой, вдовѣ Серафимѣ Кустовой, вдовѣ Надеждѣ Тихомандрицкой, вдовѣ Аннѣ Соболевой, священнику Петру Виноградову, заштатн. діакону Василю Середонину, псаломщику Томилову, псаломщику Ивану Тугаринову, вдовѣ Еленѣ Любимовой, вдовѣ Александрѣ Соколовой, вдовѣ Аннѣ Башиловой, вдовѣ Ольгѣ Плетневой, діакону-псаломщику Петру Колтыпину, священнику Петру Троицкому, діакону Ивану Хлѣбникову. Слѣдующимъ просителямъ сложить въ слѣдующемъ размѣрѣ: діакону Константину Пѣшихонову 46 р., псаломщику Ивану Соколову 60 р., діакону Константину Борисоглѣбскому 20 р., псаломщику Георгію Ильинскому 10 р., вдовѣ Маріи Сперанской 75 р., діакону Сергѣю Троицкому 20 р., священнику Іоанну Прозерскому 15 р., священнику Павлу Серговскому 40 р., заштат. псаломщику Ивану Троицкому 40 р., діакону Іоанну Гойтаникову 15 р. Слѣдующимъ просителямъ съѣздъ постановилъ въ просьбѣ отказать: діакону Алексѣю Троицкому, заштат. діакону Николаю Никитину, псаломщику-диакону Алексѣю Березину, діакону Александру Соколову, діакону Евгению Хрусталеву, діакону Петру Новоселову, крестьянкѣ Маріи Нестеровой, личноу почетн. гражданину Василю Лазареву, діакону Михаилу Прутенскому и псаломщику Дмитрію Постникову. При этомъ съѣздъ предлагаетъ совѣту несложившую недоимку разсрочить просителямъ и невзносъ этой недоимки не считать препятствіемъ къ продолженію образованія.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Утверждается».



№ 29. 23 августа. Тверской епархіальный съездъ духовенства, заслушавъ резолюцію Его Высокопреосвященства на прошеніи члена Тверскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Владимира Осиповскаго рѣшилъ провозвести новое избраніе члена училищнаго совѣта при Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и закрытою баллотировкою избралъ: священника Смоленской г. Твери церкви о Александра Петропавловскаго (47 избир. и 8 неизбир.) и священника села Лебедева, Тверскаго уѣзда, о. Константина Ветлина (44 избир. и 11 неизбир.), при чемъ объ утвержденіи о. А. Петропавловскаго съездъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство возбудить предъ Св. Синодомъ надлежащее ходатайство.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 23 августа 1907 года послѣдовала такая: «Не могу утвердить избранныхъ лицъ: о Петропавловскій вышелъ изъ совѣта по указанію Высшаго Начальства, священника Ветлина вообще не могу утвердить какъ живущаго въ селѣ. О немъ, какъ не удобномъ, извѣстно мнѣ и консисторіи. Предлагаю сдѣлать другіе выборы».

Баллотировочный листъ по избранію членовъ училищнаго совѣта Тверскаго епархіальнаго женскаго училища.

Избир.      Неизбир.

1	Священникъ Смоленской г. Твери церкви Александръ Петропавловскій . . . . .	47	8
2	Священникъ села Лебедева, Тверскаго уѣзда, Константинъ Ветлинъ . . . . .	44	11

№ 30. 1907 года августа 23 дня.

Съездъ о. о. депутатовъ заслушалъ резолюцію Его Высокопреосвященства на протоколъ № 29 слѣдующаго содержания: «Не могу утвердить избранныхъ лицъ: о Петропавловскій вышелъ изъ совѣта по указанію высшаго Начальства, священника Ветлина вообще не могу утвердить, какъ живущаго въ селѣ. О немъ, какъ не удобномъ, извѣстно мнѣ и консисторіи. Предлагаю сдѣлать другіе выборы». Въ силу означенной резолюціи съездъ при-

ступилъ къ производству выборовъ новыхъ лицъ въ составъ членовъ совѣта училища. Баллотировалось 5 человекъ. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

Епархіальный съездъ забаллотировалъ всѣхъ предложенныхъ кандидатовъ, считая забаллотированнымъ и о. Н. Троицкаго, получившаго равное число шаровъ за и противъ и одинъ свой шаръ. Удаленіе о. Петропавловскаго отъ должности члена совѣта епархіальнаго женскаго училища бросило нѣкоторую тѣнь на его дѣятельность, а избраніе его опять значительнымъ большинствомъ голосовъ въ члены совѣта показываетъ довѣріе къ нему духовенства и желаніе снять тѣнь съ избранника; епархіальный съездъ опасается, что впредь наши избранники будутъ отсекаться отъ выборныхъ должностей, считая себя стѣсненными въ своемъ служеніи. Выбранный въ кандидаты о. Константинъ Ветлина состоитъ членомъ комиссіи епархіальнаго съезда, живетъ близко отъ Твери, очень часто ѣздитъ въ г. Тверь и не стѣсняется посѣщеніями города по дѣламъ службы.

*Постановленіе.* Епархіальный съездъ постановилъ: 1) просить Его Высокопреосвященство утвердить въ члены совѣта епархіальнаго женскаго училища о. Константина Ветлина; 2) ходатайствовать чрезъ Его Высокопреосвященство, (о чемъ съездъ почтительнѣе проситъ Его Высокопреосвященство), предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи снять тѣнь съ уволеннаго о. Петропавловскаго и считать его впредь, наряду съ прочими священниками, кандидатомъ для избранія на эту должность.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 августа 1907 года послѣдовала такая: «о. Ветлина не могу утвердить въ должности члена совѣта. О настойчивомъ желаніи духовенства возстановить о. Петропавловскаго въ званіи члена совѣта я доведу до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ присовокупленіемъ и своего мнѣнія. Членомъ совѣта изъ избранныхъ назначается свящ. Н. Троицкій, получившій равное число голосовъ избирательныхъ и не избирательныхъ, а кандидатомъ къ нему — священникъ о. Николай Колачевъ, получившій 19 голосовъ избирательныхъ и 26 не избирательныхъ. Представить мнѣ копія

обоихъ журналовъ съ приложеніемъ копій баллотировочныхъ листовъ для представленія Г. Оберъ-Прокурору».

Баллотировочный листъ по избранію на должность члена совѣта при Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Количество избирательн. шаровъ.	Количество неизбиррт. шаровъ.	Всего.
1	Священникъ Христорожественскаго г. Твери женскаго монастыря о. Николай Троицкій . . . . .	22+1 (свой)	22	45
2	Священникъ кафедральнаго собора о. І. Казанскій . . . . .	15	30	45
3	Священникъ Христорожественской, что въ Рыбакахъ, церкви о. Николай Колачевъ . . . . .	19	26	45
4	Свящ. Тверскаго у., села Неготина, о. Алексѣй Анитовъ . . . . .	16	29	45
5	Священникъ Іоанно-Предтеченской г. Твери церкви, о. Алексѣй Мирожинъ . . . . .	17	28	45

№ 31. 23 августа. Тверской епархіальный съездъ духовенства заслушалъ протоколъ комиссиі епархіальнаго съезда, отъ 18 августа 1906 г., а такъ же три протокола прошлаго съезда духовенства отъ выборъ ревизіонныхъ комиссій: по Тверскому епархіальному женскому училищу, по эмеритальной кассѣ и комитету по управленію епархіальнымъ домомъ, составленные секретаремъ онаго священникомъ Лебедевымъ уже по окончаніи съезда, имъ однимъ подписанные и въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ не отпечатанные.

*Постановленіе.* Съездъ постановилъ: означенные протоколы признать исходящими отъ имени епархіальнаго съезда, и протоколы эти, какъ и протоколъ комиссиі съезда, отъ 18 августа, отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 августа 1907 года послѣдовала таковая: «Утверждается».

Протоколъ № 3-й. 1906 г. августа 18 дня.

Коммиссія Тверскаго епархіальнаго сѣзда, въ своемъ засѣданіи 18 августа, слушала слѣдующее заявленіе дѣлопроизводителя коммисіи и бывшаго дѣлопроизводителя іюньскаго сѣзда духовенства свящ. Н. Лебедева: «я имѣлъ честь уже докладывать Его Высокопреосвященству и коммисіи сѣзда, что въ числѣ протоколовъ послѣдняго сѣзда духовенства епархіи, бывшаго 30 мая — 10 іюня сего 1906 года не оказалось слѣдующихъ протоколовъ: 1) объ избраніи сѣздомъ комитета по управленію епархіальнымъ домомъ; 2) объ избраніи ревизіонной коммисіи по Тверскому епархіальному женскому училищу и 3) протокола объ избраніи ревизіонной коммисіи по Тверской эмеритальной кассѣ. Для меня, какъ бывшаго дѣлопроизводителя сѣзда, несомнѣненъ тотъ фактъ, что выборы на означенныя должности сѣздомъ производились и именно на утреннемъ засѣданіи послѣдняго дня сѣзда; я хорошо даже помню, что, напримѣръ, въ комитетъ по управленію епархіальнымъ домомъ были тогда избраны: свящ. Николай Флеровъ, свящ. Николай Колачевъ и я, но какимъ то большинствомъ голосовъ, не помню. Составленіе означенныхъ протоколовъ было поручено мною одному изъ дѣлопроизводителей сѣзда, свящ. Н. Полозову. По окончаніи сѣзда въ бумагахъ сѣзда не оказалось ни протоколовъ объ избраніи, ни черновыхъ баллотировочныхъ листовъ. Мною, съ цѣлю возстановленія актовъ объ избраніи, вскорѣ послѣ сѣзда были посланы соотвѣтствующіе сему запросы двумъ другимъ о.о. дѣлопроизводителямъ сѣзда и на дняхъ отъ одного изъ нихъ, именно свящ. Н. Полозова, были получены черновыя записи объ избраніи на вышеозначенныя должности при письмѣ слѣдующаго содержанія: «не знаю, какъ это случилось, что я увезъ эти черныя, не сдавши вамъ; но какъ бы это ни случилось, хорошо то, что самые черныя цѣлы, и я ихъ то именно и возвращаю вамъ. Въ тотъ день (послѣдній) я далъ о.о. депутатамъ переписать нѣсколько протоколовъ и за всѣми ими слѣдилъ; а эти забылъ, простите, ради Бога». Теперь устанавливается тотъ фактъ, что протоколовъ объ избраніи не было своевременно составлено, а о представляемыхъ при семъ черныякахъ баллотировоч-



ныхъ листовъ я могу подтвердить, что они представляютъ изъ себя тѣ дѣйствительно подлинныя записи, которыя были сдѣланы во время сѣзда п. о. о. дѣлопроизводителемъ Полозовымъ. Почему не были составлены протоколы объ избраніи и черновыя записи не сданы мнѣ о. о. Полозовымъ, фактъ этотъ объясняю я такъ. Въ утреннемъ засѣданіи послѣдняго дня сѣзда 9 числа іюня мы дѣлопроизводители были заняты составленіемъ протоколовъ по тѣмъ вопросамъ, которые были рѣшены сѣздомъ наканунѣ 8 іюня и утромъ 9, и такихъ протоколовъ нужно было составить не мало. Въ концѣ засѣданія о председателемъ сѣзда было передано сѣзду желаніе Его Высокопреосвященства видѣть о. о. депутатовъ у себя, и вечеромъ къ 7 часамъ было назначено всѣмъ собраться для этой цѣли въ Тверскомъ архіерейскомъ домѣ. Для насъ—дѣлопроизводителей было совѣмъ не предвидѣннымъ, что это утреннее засѣданіе 9 іюня будетъ послѣднимъ, что мы идемъ ко Владыкѣ съ тѣмъ, чтобы оттуда не возвращаться въ женское епархіальное училище, гдѣ происходили засѣданія сѣзда и сѣздъ духовенства въ архіерейскомъ домѣ закончить свои занятія, тѣмъ болѣе, что оставались бумаги, не разобранныя сѣздомъ; я шель и никакъ не думалъ, что мнѣ не придется уже видѣться и съ товарищами по работѣ—о. о. дѣлопроизводителями; между тѣмъ случилось то, чего я не предполагалъ. Многіе о. о. депутаты, не закончивши своей бесѣды съ Архипастыремъ, изъ архіерейскаго дома направились на парохоль и на желѣзную дорогу съ цѣлю отъѣзда домой. На другой день мы собрались въ зданіе училища для продолженія занятій сѣзда, но насъ оказалось человекъ 15, и послѣдніе протоколы были составлены только вышеуказаннымъ количествомъ о. о. депутатовъ. Сѣздъ для насъ дѣлопроизводителей закрылся неожиданно, а посему въ дѣлопроизводствѣ могли быть и опущенія, подобно протоколамъ объ избраніи. Въ виду того, что въ настоящее время фактъ выборовъ послѣднимъ сѣздомъ духовенства комитета по управленію епархіальнымъ домомъ и двухъ ревизіонныхъ комиссій по эмеритальной кассѣ и Тверскому епархіальному женскому училищу установленъ съ достаточною ясностію и представляемые при семъ баллотировочныя листы соста-

вляють подлинныя записи означенныхъ выборовъ, я, какъ дѣлопроизводитель бывшаго сѣзда, имѣю честь просить комиссію сѣзда войти съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству о признаніи составленныхъ мною на основаніи баллотировочныхъ листовъ и при семъ представляемыхъ протоколовъ, какъ протоколовъ сѣзда, и утверженіи избранныхъ лицъ». Комиссія епархіальнаго сѣзда постановила: означенное заявленіе свящ. Н. Лебедева занести въ протоколъ и представленные имъ протоколы съ черновыми записями и настоящимъ протоколомъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и ходатайствовать объ утвержденіи означенныхъ протоколовъ и отпечатать ихъ въ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ прочими протоколами сѣзда, печатаніе которыхъ просить редакцію ускорить.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 октября 1906 года послѣдовала такая: «Согласенъ. Настоящій протоколъ и три послѣдующихъ представить ближайшему епархіальному сѣзду».

Протоколъ № 64-й. Юня 9-го 1906 года.

Тверской епархіальный сѣздъ духовенства, въ утреннемъ своемъ засѣданіи 9-го сего іюня, посредствомъ закрытой баллотировки, избралъ на слѣдующее трехлѣтіе членовъ ревизіонной комиссіи по Тверскому епархіальному женскому училищу, при чемъ избранными, большинствомъ голосовъ, оказались: свящ. Рождественской, что въ Ямской, г. Твери церкви Ѳеодоръ Лисицынъ (44 избир. и 4 неизбир.), свящ. села Лебедева, Тверскаго уѣзда, Константинъ Ветяинъ (43 избир. и 6 неизбир.), свящ. Иоанно-Предтеченской кладбищенской церкви Алексѣй Мирожинъ (41 избир. и 8 неизбир.) и преподаватель Тверскаго духовнаго училища Николай Приклонскій (41 избир. и 8 неизбир.).

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 октября 1906 года послѣдовала такая: «Утверждается».

Протоколъ № 65-й. Юня 9 дня 1906 года.

Тверской епархіальный сѣздъ духовенства въ утреннемъ сво-

емъ засѣданіи 9 сего іюня, посредствомъ закрытой баллотировки, избралъ на слѣдующее шестилѣтіе членовъ ревизіонной комиссіи эмеритальной кассы, при чемъ, большинствомъ голосовъ, избранными оказались: преподаватель Тверской духовной семинаріи Н. Веригинъ (46 избир. и 3 неизбир.), протоіерей Александръ Невской, что при станціи, церкви Владиміръ Осиповскій (41 избират. и 8 неизбир.) и преподаватель семинаріи Арсеній Беневоленскій (40 избират. и 9 неизбир.).

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 октября 1906 года послѣдовала такая: «Утверждается».

Протоколъ № 66-й. Іюня 9 дня 1906 года.

Тверской епархіальный съѣздъ духовенства въ утреннемъ своемъ засѣданіи 9 іюня, посредствомъ закрытой баллотировки, избралъ членовъ комитета по управленію епархіальнымъ домомъ на слѣдующее трехлѣтіе, при чемъ избранными оказались: священникъ села Власьева, Тверскаго уѣзда, Николай Лебедевъ (47 избир. и 2 неизбир.), свящ. Христо-Рождественской церкви, что въ Рыбакахъ, Н. Колачевъ (46 избир. и 3 неизбир.) и свящ. Знаменской церкви Н. Флеровъ (44 избир. и 5 неизбир.).

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 октября 1906 года послѣдовала такая: «Утверждается. При чемъ секретарю съѣзда поручается протоколъ этотъ и два послѣдующихъ, какъ не подписанные депутатами, предъявить на ближайшемъ епархіальномъ съѣздѣ».

№ 32-й. 23 августа. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ протоколъ б. о. депутатовъ Ржевскаго духовно-училищнаго округа, выдѣленныхъ въ особую комиссію отъ епархіальнаго съѣзда, о выдачѣ духовенству названнаго округа 12 тысячъ рублей на постройку новаго зданія при училищѣ для помѣщенія 7-го класса, рекреационнаго зала, бібліотеки съ физическимъ кабинетомъ и комнаты для Совѣта училища и нашелъ подобную просьбу вполне необходимой, а удовлетвореніе ея вполне естественной и справедливой, такъ какъ духовенство Ржевскаго училищнаго округа въ

свое время оказывало свою помощь Тверскому духовно-училищному округу при постройкѣ зданія Тверского женскаго училища и въ настоящее время участвуетъ въ погашеніи общепархіальнаго долга по постройкѣ этого училища.

*Постановленіе.* Въ виду сего епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: просимыя духовенствомъ Ржевскаго училищнаго округа деньги въ количествѣ 12.000 руб. взять изъ прибылей свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы выдача ихъ была произведена не въ одинъ срокъ, а въ теченіи настоящаго 1907 года и будущаго 1908 года въ три или четыре срока.

Кромѣ того заслушалъ и другіе протоколы этой комиссіи за №№ 1, 3, 4, 5 и 6 и постановилъ ихъ принять.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 года, послѣдовала таковая: «Утверждается».

#### Протоколъ № 1-й.

О.о. депутаты Ржевскаго епархіальнаго съѣзда, въ количествѣ 16-ти человекъ, по одному отъ каждаго благочинническаго округа 4 уѣздовъ, выдѣлились въ особое собраніе для обсужденія вопросовъ по дѣламъ Ржевскаго епархіальнаго училища, внесенныхъ въ программу экстреннаго съѣзда духовенства Тверской епархіи. На должность предсѣдателя открытою баллотировкою единогласно былъ избранъ протоіерей Троицкаго собора г. Осташкова Іоаннъ Бобровъ, а на должность дѣлопроизводителя священникъ с. Столыпина, Зубцовскаго уѣзда, о. Леонидъ Комаровъ.

#### Протоколъ № 2-й.

Первоначальному обсужденію о.о. депутатовъ Ржевскаго епархіальнаго съѣзда былъ предложенъ вопросъ объ исходатайствованіи у Тверскаго епархіальнаго съѣзда субсидіи на производство построекъ новаго зданія для удовлетворенія нуждъ по помѣщенію УШ-го класса, рекреаціоннаго зала, канцеляріи, бібліотеки съ физическимъ кабинетомъ, собраній Совѣта, а также на производство ремонта и расширеніе квартиры для инспектора классовъ и вос-



питанницъ. По представленнымъ Ржевскимъ училищнымъ совѣтомъ краткимъ смѣтнымъ соображеніямъ по удовлетворенію этихъ нуждъ, сумма расхода опредѣлена не менѣе какъ въ 12.000 руб. О.о. депутаты Ржевскаго епархіального съѣзда были знакомы еще въ далекомъ прошломъ съ этою настоятельною нуждою своего епархіального училища. Но, желая помочь духовенству Тверского училищнаго округа въ постройкѣ второго епархіального училища въ гор. Твери, духовенство Ржевскаго округа понятно не могло удовлетворить даже первѣйшимъ нуждамъ и требованіямъ своего епархіального училища, каковое въ такомъ печальномъ положеніи находится и по сіе время. Теперь же, сознавая, что удовлетвореніе этихъ нуждъ откладывать далѣе нельзя, о.о. депутаты постановили обратиться къ Тверскому епархіальному съѣзду съ просьбою разрѣшить духовенству Ржевскаго училищнаго округа воспользоваться потребною на покрытіе смѣтной суммы въ 12.000 р. суммою изъ средствъ общеeparхіальныхъ въ смыслѣ займа, погашеніе котораго должно быть произведено финансовыми силами духовенства всей епархіи.

Формулировку такой просьбы депутаты Ржевскаго епархіального съѣзда считаютъ не только естественной, но и необходимой, дабы быть всегда солидарными съ духовенствомъ прочихъ 8-ми уѣздовъ, каковое въ свое время пользовалось взаимнымъ довѣріемъ духовенства Ржевскаго округа при постройкѣ Тверского епархіального училища.

Краткія смѣтныя соображенія по удовлетворенію нуждъ при Ржевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Не предвидя экстреннаго съѣзда духовенства, совѣтъ училища не имѣлъ возможности озаботиться составленіемъ надлежащей (по указаніямъ архитектора) смѣты по удовлетворенію нуждъ, изложенныхъ въ 1 пунктѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію окружного духовенства. А потому предлагаетъ лишь краткія смѣтныя соображенія по удовлетворенію ихъ.

Для удовлетворенія нуждъ по помѣщенію VІІ-го класса, рек-

реакціоннаго зала, канцеляріи, бібліотеки съ физическимъ кабинетомъ, собраній совѣта и комнаты для служащихъ во время перемѣнъ, совѣтъ полагалъ бы необходимымъ выстроить новое зданіе рядомъ съ класснымъ корпусомъ (по фасаду улицы) и соединить новое зданіе съ существующимъ—корридормъ.

По приблизительному подсчету совѣта училища, на этотъ предметъ необходима сумма въ размѣрѣ не менѣе 10.000 руб.

Училищный интернатъ необходимо расширить на 70 приблизительно мѣстъ (коекъ). Для удовлетворенія этой нужды необходимо выстроить также новое каменное зданіе или перестроить существующія училищныя службы. Размѣръ этого расхода можетъ быть исчисленъ приблизительно въ 12 тысячъ рублей.

Постройку упомянутыхъ зданій каменными совѣтъ считаетъ необходимымъ, согласно указаніямъ одной изъ ревизій, въ виду представляющей большой опасности для училищныхъ зданій въ пожарномъ отношеніи отъ скопленія множества деревянныхъ построекъ въ училищномъ дворѣ.

Ремонтъ и расширеніе квартиръ служащихъ лицъ (инспектора классовъ и воспитательницъ) могли бы быть выполнены при расходѣ приблизительно 2000 руб.

Въ общей сложности для удовлетворенія училищныхъ нуждъ представляется необходимымъ расходъ въ размѣрѣ приблизительно 25.000 рублей.

Протоколъ № 3-й.

Ржевскій епархіальный съѣздъ обсуждалъ правила и мѣры понужденія неисправныхъ плательщиковъ за обученіе и содержаніе въ общежитіи, выработанныя совѣтомъ училища, и высказался за нежелательность ихъ практическаго примѣненія во всей полнотѣ; но хорошо зная, съ другой стороны, что за послѣдніе годы эта неаккуратность взносовъ дѣйствительно сильно увеличивается, съѣздъ, въ цѣляхъ избѣжанія возможныхъ затрудненій для совѣта училища и нежелательныхъ осложненій въ бюджетѣ его, выработалъ слѣдующіе пункты, кои и предлагаетъ совѣту училища

руководствоваться съ настоящаго учебнаго года: а) съ родителей воспитанницъ, вновь поступающихъ въ училище, взыскивать по третямъ учебнаго года опредѣленную сумму взноса впередъ, въ противномъ случаѣ въ приемъ въ училище отказывать.

б) Съ родителей воспитанницъ учащихся, но не состоящихъ должниками, взыскивать по третямъ учебнаго года:  $\frac{1}{3}$  опредѣленнаго взноса и  $\frac{1}{3}$  суммы существующаго долга, въ противномъ случаѣ увольнять изъ училища; за невзносъ положенной суммы въ срединѣ учебнаго года воспитанницу считать выбывшею изъ училища по истеченіи двухдѣльнаго срока.

в) Съ родителей воспитанницъ, выбывшихъ изъ училища, и оставшихся должными, взыскивать долгъ: съ духовныхъ — чрезъ о.о., благочинныхъ, прося ихъ использовать все, имѣющіяся въ ихъ распоряженіи, средства; съ инословныхъ — судебнымъ порядкомъ.

#### Протоколъ № 4-й.

Ржевскій епархіальный съѣздъ духовенства приступилъ къ избранію 3-го члена отъ духовенства въ совѣтъ училища и 2-хъ кандидатовъ, одного на мѣсто выбывшаго изъ Тверской епархіи, священника Успенской единовѣрческой церкви г. Ржева о. Василія Волкова. Большинствомъ голосовъ, поданныхъ посредствомъ закрытой баллотировки, избранными оказались: а) на должность 3-го члена совѣта священникъ с. Збоева, Ржевскаго уѣзда, о. Владиміръ Повѣдскій, б) на должность кандидатовъ къ членамъ совѣта избрали священниковъ г. Ржева: Покровской церкви о. Авернира Лебедева и Богородицерождественской — о. Сергія Некрасова. Послѣ произведенной баллотировки о.о. депутаты выслушали личное заявленіе члена Ржевскаго училищнаго совѣта, священника Александра Маслова о томъ, что другой членъ совѣта, священникъ с. Глѣбова, Ржевскаго уѣзда, о. Михаилъ Озеровъ, въ теченіе цѣлаго учебнаго 1906—1907 года не всегда аккуратно посѣщаль собраніе совѣта училища, что не отвѣчаетъ желанію духовенства. Принимая это во вниманіе, депутаты Ржевскаго епархі-

альнаго сѣзда считаютъ своимъ долгомъ просить о. М. Михаила Озерова впредь относиться къ запросамъ духовенства возможно заботливѣе по собраніи училища поощрять аккуратнѣе. Протоколъ № 5-й. О. о. депутаты Ржевскаго епархіальнаго сѣзда имѣли сужденіе по вопросу о принятіи воспитанницъ VІІ класса на казенное содержаніе въ общежитіи о платѣ за обученіе въ VІІ классѣ; по всестороннемъ обсужденіи этихъ вопросовъ постановили: а) имѣя въ виду, что стипендіи при епархіальныхъ училищахъ учреждены только для 6-ти штатныхъ классовъ, и седьмой классъ не введенъ въ штатъ епархіальныхъ женскихъ училищъ; б) что число стипендій при Ржевскомъ епархіальномъ училищѣ очень ограниченное, и ихъ не достаетъ даже для нуждающихся воспитанницъ первыхъ шести классовъ, представить совѣту Ржевскаго епархіальнаго училища въ просьбѣ воспитанницъ VІІ-го класса о принятіи ихъ на казенное содержаніе отказывать; но въ то же время, по возможности, удовлетворять просьбы бѣднѣйшихъ изъ нихъ, назначая имъ пособія изъ средствъ общества вспоможенія бѣднымъ ученицамъ училища.

II. О принятіи воспитанницъ VІІІ класса въ общежитіе училища сѣздъ высказался отрицательно.

III. Плату за обученіе въ VІІ классѣ оставить прежнюю, т. е., съ воспитанницъ духовныхъ — 30 руб. и инословныхъ — 50 рублей.

IV. Содержаніе VІІ класса въ 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> уч. году отнести на средства, имѣющіяся въ распоряженіи совѣта по содержанію училища.

#### Протоколъ № 6-й.

Ржевскій епархіальный сѣздъ заслушалъ прошеніе діакона с. Воробьева, Ржевскаго уѣзда Александра Покровскаго о снятіи долга съ его дочери, воспитанницы II класса Ржевскаго епархі-



альнаго училища, Елизаветы Покровской въ количествѣ 70 руб.;  
 2) прошеніе діакона пог. Покровскаго-Мирогожскаго, Весъегонскаго  
 уѣзда, Михаила Рубцова о снятіи долга, числящагося за его до-  
 черями—Варварой и Маріей Рубцовыми, бывшими воспитанницами  
 Ржевскаго епархіальнаго училища, въ количествѣ 79 р. 50 к.,  
 и прошеніе жены губернскаго секретаря Антонины Ивановой объ  
 освобожденіи отъ платы за обученіе въ училищѣ ея дочери, вос-  
 питанницы IV класса, Александры Ивановой. Принимая во вни-  
 маніе печальное положеніе діакона с. Воробьева, Ржевскаго уѣзда,  
 Александра Покровскаго и діакона пог. Покровскаго-Мирогожскаго,  
 Весъегонскаго уѣзда, Михаила Рубцова, съѣздъ постановилъ: долгъ  
 числящійся за воспитанницей II—2 кл. Елизаветой Покровской  
 въ количествѣ 70 руб., весь сложить, съ долга же, числящагося  
 за бывшими воспитанницами училища—Варварой и Маріей Руб-  
 цовыми, сложить 19 р. 50 к., а 60 руб. уплатить ол. діаконъ  
 Рубцовъ долженъ въ теченіе 1907/8 учеб. года. Прошеніе жены  
 губернскаго секретаря Антонины Ивановой оставить безъ послѣд-  
 ствія въ виду того, что на прошеніи ея не значится удостовѣ-  
 ренія объ ея бѣдности.

Баллотировочный листъ по избранію 3-го члена Ржевскаго епархіаль-  
 наго женскаго училища.

Колич. избир. шаровъ.      Колич. неизбир. шаровъ.

- |   |    |   |
|---|----|---|
| 1. Священникъ с. Збоева, Ржевскаго уѣзда,<br>о. Владиміръ Повѣдскій . . . . . | 13 | 2 |
| 2. Священникъ Покровской, г. Ржева, церкви<br>Авениръ Лебедевъ . . . . .      | 6  | 9 |

Баллотировочный листъ по избранію двухъ кандидатовъ къ членамъ  
 совѣта Ржевскаго епархіальнаго женскаго училища.

Колич. избир. шаровъ.      Колич. неизбир. шаровъ.

- |  |    |   |
|--|----|---|
| 1. Священникъ Покровской церкви г. Ржева<br>Авениръ Лебедевъ . . . . .           | 14 | 2 |
| 2. Священникъ Богородицерождественской ц.<br>г. Ржева Сергій Некрасовъ . . . . . | 13 | 3 |

3. Священникъ Спасской церкви г. Ржева

Гавріилъ Тихвинскій 4 11

№ 33. 23 августа. Тверской епархіальный съездъ духовенства слушалъ отчетъ ревизионной комиссіи свѣчнаго завода по ревизіи ея завода за 1906 годъ. Изъ отчета выяснилось для съезда, что ревизія произведена была документально и являлась какъ-бы совместной работой комиссіи съ комитетомъ завода въ дѣлѣ благоустройства свѣчнаго завода, о чемъ заявилъ и самый комитетъ, выразивъ на съездѣ комиссіи свою благодарность.

*Постановленіе.* Епархіальный съездъ духовенства постановилъ: выразить членамъ ревизионной комиссіи благодарность за добросовѣстное исполненіе ими возложенныхъ на нихъ епархіальнымъ духовенствомъ обязанностей, съ занесеніемъ о томъ въ ихъ послужные списки, о чемъ и просить Его Высокопреосвященство сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе; въ возмѣщеніе же расходовъ выдать одному члену, живущему въ г. Твери, 50 руб., а двоимъ, живущимъ внѣ города, по 75 руб., и такое вознагражденіе установить и на будущее время. Самый же отчетъ ревизионной комиссіи напечатать въ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 года, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 34. 21 августа. Тверской епархіальный съездъ духовенства слушалъ словесное заявленіе комиссіи епархіального съезда о томъ, что ея, согласно постановленія прошлаго года отъ 3 іюля 1906 г. (протоколъ № 19), совместно съ комитетомъ свѣчнаго завода, его управляющимъ и бухгалтеромъ, выработанъ новый проектъ устава свѣчнаго завода, при чемъ въ основу означенной работы былъ положенъ принципъ, указанный въ означенномъ протоколѣ.

*Постановленіе.* Въ виду того, что представленный комиссіей проектъ новаго устава не былъ опубликованъ въ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и оо. депутаты не имѣли возможности своевременно

ознакомиться съ означеннымъ проектомъ, а ознакомленіе съ нимъ въ настоящихъ засѣданіяхъ для съѣзда представляется невозможнымъ по сложности работы и необходимости для съѣзда заняться болѣе серьезными и неотложными вопросами, епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ: рассмотреть представленнаго комиссіей проекта устава отложить до слѣдующаго очереднаго съѣзда, предварительно напечатать его въ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія епархіальнаго духовенства.

На семь протоколъ резолюція Его Высочайшаго преосвященства отъ 22 августа 1907 года послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 35. 24 августа Тверской епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комитета свѣчнаго завода о томъ, что 1) постановленіе прошлаго епархіальнаго съѣзда (протоколъ № 14) относительно покупки земли въ Трехсвятскомъ для нуждъ завода комитетомъ не выполнено, вслѣдствіе не полученія имъ на сдѣланный запросъ отвѣта отъ экономическаго управленія архіерейскимъ домомъ о согласіи на ея продажу, что 2) мѣры, предпринятыя прошлымъ съѣздомъ къ уменьшенію задолженности свѣчному заводу церковей и монастырей, не привели пока къ желательнымъ результатамъ, и задолженность въ послѣднее время нисколько не уменьшилась, что 3) въ цѣляхъ сокращенія расходовъ по содержанію свѣчныхъ лавокъ въ епархіи, комитетъ завода находитъ возможнымъ съ своей стороны закрыть по одной лавкѣ изъ двухъ существующихъ въ г. г. Торжкѣ и Ржевѣ, и 4) въ тѣхъ же цѣляхъ комитетъ проситъ съѣздъ предоставить ему, въ видѣ опыта, открывать въ городахъ продажу заводскихъ свѣчъ на коммисіонныхъ началахъ.

*Постановленіе.* Съѣздъ духовенства относительно взысканія устарѣлыхъ долговъ постановилъ: мѣру, предпринятую прошлымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства по отношенію къ Александровской женской общинѣ, Калезинскаго уѣзда (протоколъ № 15) примѣнять ко всѣмъ такимъ должникамъ; въ предупрежденіе же долговъ на будущее время поставить смотрителей свѣчныхъ лавокъ въ такія условія, чтобы они осторожнѣе

дѣлали отнукъ свѣчей въ кредитъ. Необходимость существованія двухъ лавокъ въ г.г. Торжокѣ и Ржевѣ вызывается мѣстными условиями, почему съѣздъ и постановилъ лавки эти оставить. Предложеніе комитета относительно продажи свѣчъ на комиссіонныхъ началахъ съѣздъ принимаетъ, но только въ видѣ опыта и подъ ответственностію комитета; вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ поручаетъ комитету подробно выработать правила, на которыхъ возможна была бы продажа на комиссіонныхъ началахъ и свои соображенія по сему вопросу, а равно и о результатахъ произведенныхъ опытовъ комиссіонной продажи свѣчъ представить на разсмотрѣніе слѣдующаго очереднаго епархіальнаго съѣзда.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 августа 1907 года пошла такая: «Утверждается».

№ 36. 1907 года августа 24 дня.

Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комитета свѣчнаго завода о томъ, что въ послѣднее время продажа свѣчъ съ епархіальнаго завода стала уменьшаться, и это уменьшеніе, начиная съ 1904 г., возрастаетъ. Причину такого нежелательнаго явленія комитетъ объясняетъ тѣмъ, что нѣкоторыми церквами и монастырями выбирается свѣчъ менѣе установленной нормы, и протоколъ прошлаго съѣзда духовенства относительно монастырей и обязательной выборки ими свѣчъ или уплаты по 10 руб. за каждый недобранный пудъ (протоколъ № 20, 1906 г.) не выполняется. Уменьшеніе продажи свѣчъ комитетъ объясняетъ также уничтоженіемъ прошлагоднимъ съѣздомъ авансоваго сбора съ церквей, введеніемъ въ нѣкоторыхъ городскихъ церквахъ электрическаго освѣщенія, но главнымъ образомъ тѣмъ, что въ послѣднее время особенно усилялась противозаконная торговля свѣчмъ и частными лицами, и потому предлагаетъ съѣзду войти въ обсужденіе мѣръ къ устраненію такихъ ненормальныхъ явленій. Съѣздъ духовенства смотрѣлъ на дѣло глубже и причину уменьшенія продажи свѣчъ на заводѣ видитъ отчасти во временномъ ослабленіи церковной настроенности, также въ томъ, что міряне лишены даже совѣщательнаго голоса и въ епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ, но главнымъ образомъ въ обѣдненіи народа, и



погому какихъ-либо понудительныхъ мѣръ, кромѣ моральнаго воздѣйствія на церковныхъ старость, въ настоящее время и при настоящихъ условіяхъ предпринять затрудняется, но постановленіе прошлаго съѣзда относительно монастырей оставляетъ въ силѣ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 августа 1907 года послѣдовала такая: «Правленіе свѣчнаго завода доставить мнѣ точныя данныя о томъ,—какія монастыри и церкви не добираютъ количество свѣчъ по установленной раскладкѣ. Нѣтъ сомнѣній, что въ послѣднее время распространена противозаконная торговля свѣчами не епархіальнаго завода. Полагая, что это обстоятельство составляетъ главную причину уменьшенія свѣчной операціи, долгомъ считаю просить о. о. благочинныхъ и о. о. настоятелей оказать усердное сдѣйствіе къ тому, чтобы въ церквахъ употреблялись свѣчи только епархіальнаго свѣчнаго завода.

№ 37-й. 24 августа. Тверской епархіальный съѣздъ разсматривалъ вопросъ о новомъ, болѣе правильномъ распредѣленіи 25% сбора. Рѣшеніе этого вопроса въ настоящее время съѣздъ духовенства считаетъ преждевременнымъ, за немѣнѣемъ необходимыхъ справокъ и цифровыхъ данныхъ.

*Постановленіе.* Поручить комиссіи епархіальнаго съѣзда собрать всѣ необходимыя для сего свѣдѣнія и представить слѣдующему епархіальному съѣзду; что же касается возможныхъ по этому вопросу прошеній о сложеніи или уменьшеніи сборовъ, то предварительно передавать ихъ на разсмотрѣніе окружныхъ благочинныхъ съѣздовъ при участіи церковныхъ старость, а затѣмъ уже вносить на обсужденіе епархіальнаго съѣзда.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 38-й. 24 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства разсматривалъ вопросъ объ учрежденіи похоронной кассы и пришелъ къ тому убѣжденію, что учрежденіе епархіальной похоронной кассы

затребуетъ довольно значительнаго расхода по управленію и канцеляріи, почтовыхъ и другихъ хозяйственныхъ расходовъ; съ другой стороны, расчеты и вычисления по учрежденію епархіальной кассы могутъ быть не точны и могутъ привести къ тому не опредѣленному положенію, въ которомъ находится епархіальная эмеритальная касса.

*П. постановленіе.* Учрежденіе епархіальной похоронной кассы отклонить, но рекомендовать учрежденіе ея по благотворительнымъ округамъ и приходамъ, для чего поручить комиссіи епархіальн. съезда отпечатать для свѣдѣнія и руководства примѣрные уставы существующихъ похоронныхъ кассъ.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 39-й. 24 августа. Тверской епархіальный съездъ духовенства разсматривалъ вопросъ объ обложеніи монастырей, имѣющихъ приходы, сборами въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

*Постановленіе.* Находя, что обложеніе монастырей въ настоящемъ съездѣ, при отсутствіи представителей отъ монастырей, несправедливо, съездъ постановилъ: поручить комиссіи съезда собрать отзывы монастырей о томъ, не примутъ ли они добровольнаго участія въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній епархіи и въ какой мѣрѣ. Сверхъ сего собрать болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о средствахъ самихъ монастырей, чтобы имѣть объ этомъ сужденіе на слѣдующемъ епархіальномъ съездѣ.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 40-й. 24 августа. Тверской епархіальный съездъ разсматривалъ вопросъ о клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостяхъ и, находя, что установленіе и измѣненіе формы и содержанія этихъ церковныхъ документовъ выше компетенціи съезда, постановилъ: выразить пожеланіе епархіальнаго духовенства о томъ, что-бы, согласно протокола прежняго (1906 г.) съезда (№ 60), были сдѣланы измѣненія въ самой формѣ, содержаніи и количествѣ названныхъ церковныхъ документовъ.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Объ исполненіи протокола № 60 прежняго сѣзда комиссія доложить мнѣ».

Его Высокопреподобію; о. предѣдателю епархіальнаго сѣзда духовенства.

### З А Я В Л Е Н І Е.

Депутаты сѣзда просятъ Выше Высокопреподобіе всѣ важнѣйшіе вопросы, подлежащіе обсужденію, имѣть на первой очереди, отложивъ менѣе важныя дѣла до очереднаго сѣзда, и закончить засѣданія сѣзда безусловно вечеромъ въ среду 22 августа съ тѣмъ, чтобы утро 23 августа посвятить на частную нашу неофициальную бесѣду съ Архипастыремъ, вечеръ—засѣданію историко-археологическому, и въ ту же ночь разѣхаться по домамъ, чего требуютъ неотложныя дѣла службы.

На семь заявленій резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Согласенъ. Завтра 23 августа постараюсь прибыть на сѣздъ въ епарх. училище въ 6 ч. вечера съ тѣмъ, чтобы въ 8 ч. вечера въ этотъ день возможно было быть въ помѣщеніи г. губернатора въ Императорскомъ дворцѣ».

№ 41-п. 24 августа. Тверской епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ словесный докладъ комиссіи по разсмотрѣнію отчета о дѣятельности комиссіи епархіальнаго сѣзда. Изъ отчета выяснилось, что комиссія была на высотѣ своего положенія и, по силѣ возможности, выполняла возложенныя на нее сѣздомъ обязанности. Если между членами комиссіи съ одной стороны и редакторомъ епархіальныхъ вѣдомостей съ другой стороны, и выходили иногда недоразумѣнія, то это объясняется отчасти новизной самого дѣла, отчасти невыясненностію положенія комиссіи и редактора. Что же касается того, что комиссія не разсмотрѣла обстоятельно вопросовъ, предстоящихъ обсужденію настоящаго сѣзда и не представила ему матеріала въ разработанномъ видѣ,

что значительно облегчило-бы работы съезда, то это объясняется отчасти тѣмъ, что настоящій съездъ былъ назначенъ экстренно, неожиданно для комисіи, а отчасти тѣмъ, что въ распоряженіи комисіи по нѣкоторымъ вопросамъ не было необходимаго матеріала, и таковой нѣкоторыми учрежденіями былъ доставленъ уже во время самыхъ засѣданій съезда.

*Постановленіе.* Съездъ постановилъ: выразить комисіи отъ лица епархіальнаго духовенства глубокую благодарность за понесенные ею труды; вмѣстѣ съ тѣмъ съездъ выражаетъ надежду, что комисія и на будущее время будетъ служить интересамъ епархіи; въ вознагражденіе же членамъ комисіи назначить по 50 р. каждому въ годъ, начиная съ января 1906 года, каковое вознагражденіе оставить и на будущее время до слѣдующаго епархіальнаго съезда; представленный комиссіею проектъ ежедѣльнаго изданія епархіальныхъ вѣдомостей и составленную на этотъ предметъ смету—съездъ постановилъ принять; предложеніе же консисторіи о выдѣленіи редакціи официальной части епарх. вѣдом. и передачи ея въ завѣдываніе консисторіи отложить до слѣдующаго съезда, за непредставленіемъ консисторіей расчетовъ по изданію, и поручить комисіи епархіальнаго съезда, по сношенію по этому предмету съ консисторіей, представить съезду необходимыя соображенія.

На семь протоколовъ резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 42-й. 24 августа. Епархіальный съездъ духовенства слушалъ заявленіе секретаря съезда, свящ. о. Николая Лебедева, сдѣланное имъ, какъ членомъ комисіи епархіальнаго съезда, отъ имени означенной комисіи слѣдующаго содержанія: «въ цѣляхъ облегченія занятій будущихъ епархіальныхъ съездовъ, и необходимости для нихъ имѣть подъ руками во время своихъ занятій протоколы прошлыхъ съездовъ духовенства, комисія съезда считаетъ необходимымъ изданіе сборника этихъ протоколовъ, и съ этой цѣлью для настоящаго съезда комиссіей были уже начаты работы и сдѣлана сводка протоколовъ съездовъ съ 1879 по



1907 г. Если настоящий съезд найдетъ полезнымъ и необходимымъ изданіе подобнаго сборника, то комиссія просить указать форму самого изданія, т. е. этотъ сборникъ долженъ-ли быть перепечатанъ въ видѣ протоколовъ за означенный періодъ времени съ 1879 г. по 1907 г. или быть только сводомъ краткихъ изъ нихъ извлеченій, а также указать и средства для этого изданія.

*Постановленіе.* Епархіальный съездъ духовенства постановилъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи о необходимости изданія сборника протоколовъ; выработку же формы этого изданія представить комиссіи съезда, а расходъ по изданію покрыть изъ общепархіальныхъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи комиссіи епархіальнаго съезда; въ случаѣ же, если таковыхъ средствъ не окажется, войти съ предложеніемъ къ слѣдующему епархіальному съезду объ ихъ ассигнованіи.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 августа 1907 г., послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 43 п. 24 августа. Во время семидневныхъ засѣданій съезда выяснилось, что отсутствіе предсѣдателя съезда на его засѣданіяхъ являлось иногда препятствіемъ въ смыслѣ продуктивности работъ съезда; съездъ духовенства для устранения подобнаго явленія на будущее время постановилъ, чтобы всѣ вопросы, обсужденіе которыхъ началось съездомъ въ отсутствіе предсѣдателя при его замѣстителѣ, послѣднимъ и заканчивалось по этимъ же предметамъ постановленія съезда имъ же и представлялись Его Высокопреосвященству на утвержденіе.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 августа 1907 г., послѣдовала такая: «Для облегченія работы (срочной) съезда я полагаю бы необходимою тщательную подготовку докладной части протоколовъ. Такая подготовка должна лежать на обязанности комиссіи съезда, которая заблаговременно по каждому вопросу должна собрать свѣдѣнія и справки по существующимъ узаконеніямъ и постановленіямъ прежнихъ съездовъ. Если отдѣльныя епархіальныя учрежденія своевременно не представляютъ требуемыхъ свѣдѣній, то комиссія можетъ обратиться

за содѣйствіемъ ко мнѣ. Весьма желательно заблаговременное доставленіе комиссіи, отъ кого слѣдуетъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епарх. съѣзда вопросовъ, чтобы въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно было таковые подвергнуть обсужденію на благочинническихъ съѣздахъ. Комиссія съѣзда изготовленные ею доклады разновременно могла-бы представлять и мнѣ и нѣкоторые печатать въ епарх. вѣдомостяхъ. При тщательной выработкѣ доклада съѣзду гораздо легче составить основательно мотивированное постановленіе. Тогда и одинъ предсѣдатель могъ бы справиться съ дѣлами; но я не встрѣчаю препятствій и къ тому, чтобы товарищи предсѣдателя, въ отсутствіе послѣдняго, подъ своею отвѣтственностью вели засѣданіе. Разумѣется, предсѣдатель не освобождается отъ обязанности выразить свое мнѣніе по данному постановленію. Долгомъ считаю предложить комиссіи съѣзда измѣнить бланки протоколовъ: не слѣдуетъ въ докладной части излагать обсужденіе а только докладъ, постановленіе-же писать съ мотивами».

№ 44-й. 24 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства разсмотрѣніе вопросовъ по программѣ настоящаго экстреннаго епарх. съѣзда за №№ 38, 39, 41, 42, 43 и 44, постановилъ: передать въ комиссію епарх. съѣзда съ тѣмъ, чтобы она собрала всѣ необходимыя справки по означеннымъ вопросамъ и съ своимъ заключеніемъ представила на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 45-й. 25 августа. Тверской епархіальный съѣздъ духовенства приступая къ обсужденію вопроса объ общецерковныхъ и епархіальныхъ реформахъ, не находитъ возможнымъ въ своихъ засѣданіяхъ всесторонне обсудить этотъ вопросъ, въ виду его сложности и обширности самой темы и можетъ только намѣтить рядъ вопросовъ, выдвинутыхъ самою жизнію съ тѣмъ, чтобы таковыя вопросы, по всестороннемъ ихъ обсужденіи на благочинническихъ съѣздахъ, были представлены послѣдними съ ихъ заключеніемъ

комиссіи епархіального съѣзда, которая должна выработать синтезъ этихъ постановленій, вручить его выборному отъ епархіи на предстоящій церковный соборъ, какъ инструкцію, выражающую голосъ всего духовенства епархіи. Программу этихъ вопросовъ просить Его Высокопреосвященство разрѣшить отпечатать въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 7 сентября 1907 года послѣдовала такая: «Восемнадцать вопросовъ по общецерковнымъ и епархіальнымъ реформамъ, намѣченныхъ депутатами въ прилагаемой программѣ, епархіальный съѣздъ духовенства призналъ для себя невозможнымъ всесторонне обсудить. Это вполнѣ понятно и основательно выражено въ семь протоколѣ: ибо и предсоборное присутствіе, въ лицѣ высшихъ іерарховъ, съ многочисленными комиссіями извѣстныхъ въ ученое мѣрѣ профессоровъ специалистовъ, въ теченіи цѣлаго года усленно занималось обсужденіемъ подобныхъ вопросовъ по церковнымъ реформамъ и оставило намъ цѣлые томы литературнаго обработанныхъ проектовъ предполагаемыхъ реформъ. Послѣ сего, совершенно непонятнымъ представляется самое постановленіе съѣзда, подписанное 37 депутатами, каковымъ постановленіемъ всестороннее обсужденіе этихъ вопросовъ предоставляется благочинническимъ съѣздамъ, обыкновенно продолжающимся одинъ день. Предоставляю самимъ благочинническимъ съѣздамъ судить, насколько всесторонни и основательны могутъ быть ихъ постановленія по симъ вопросамъ. Между тѣмъ симъ протоколомъ *«поручается комиссіи съѣзда «выработать синтезъ (?) этихъ благочинническихъ постановленій и вручить его выборному отъ епархіи на предстоящій всероссійскій церковный соборъ—какъ инструкцію, выражающую голосъ всего духовенства епархіи»*. Такое постановленіе съѣзда затрудняюсь признать обязательнымъ къ исполненію какъ для благочинническихъ съѣздовъ, такъ и для комиссіи съѣзда. Самой сущности, степени умѣстности и неудоборазрѣшимости нѣкоторыхъ вопросовъ на благочинническомъ съѣздѣ я не касаюсь. Для духовенства епархіи, полагаю, было бы полезно ознакомиться съ проектами реформъ, а желающимъ и мо-

гущимъ сказать что-либо доброе и общепользное предоставляются разные способы заявленія официальнымъ и неофициальнымъ путемъ своихъ мнѣній, каковыя мнѣнія и тверское духовенство уже представляло въ свое время въ своихъ проектахъ по разнымъ вопросамъ и эти проекты въ свое время напечатаны. Въ заключеніе считаю необходимымъ подтвердить неоднократно повторяемое председателемъ съѣзда мое требованіе, чтобы всѣ протоколы, мнѣ представляемые, были подписаны всеми депутатами, а не частью ихъ, какъ и настоящій, подписанный только 37 депутатами, а вопросы, приложенные къ протоколу, только 18-ю депутатами. Такіе протоколы будутъ считаться мною партійными и печататься не будутъ, а этотъ протоколъ съ приложеніемъ вопросовъ и резолюціею моею напечатать къ свѣдѣнію духовенства епархіи».

#### Программа вопросовъ, какъ дополненіе къ протоколу № 45.

1. Объ изысканіи новыхъ способовъ содержанія духовенства.
2. Большая независимость и свобода общественной и пастырской дѣятельности духовенства.
3. Приобрѣтеніе правъ, равныхъ тѣмъ, которые даны сектантамъ (правъ юридическаго лица для прихода, право приобрѣтенія, право распоряженія хозяйствомъ церкви при участіи выборныхъ лицъ отъ клира или мірянъ).
4. Объ уравниеніи правъ чернаго и бѣлаго духовенства и ихъ взаимоотношенія.
5. Объ упрядоченіи Богослуженія (? А. А.).
6. Оживленіе проповѣдничества.
7. Лучшая постановка законоучительства въ школахъ.
8. Ходатайство предъ Св. Синодомъ о прекращеніи налоговъ съ церковей въ видѣ 25% сбора и др. на духовно-учебныя заведенія, и объ оставленіи этихъ средствъ. (На какія же средства содержать будетъ Св. Синодъ духовно-учебныя заведенія? А. А.).
9. О выборномъ началѣ въ духовенствѣ съ низшихъ должностей до совѣта при епископѣ включительно.



10. Объ ежегодныхъ епархіальныхъ сѣздахъ.
11. О выборахъ членовъ благочинническаго совѣта въ составѣ трехъ священниковъ, двухъ діаконовъ и одного псаломщика.
12. О необходимости хотя бы трехъ благочинническихъ собраній, кромѣ официальныхъ, въ годъ.
13. Объ уничтоженіи діаконой вакансіи.
14. Децентрализація церковнаго суда.
15. Объ уничтоженіи наградъ въ духовенствѣ.
16. О всесословности духовно-учебныхъ заведеній и о преобразованіи сихъ послѣднихъ.
17. О рукоположеніи, какъ препятствіи къ браку.
18. О лучшей организаціи управленія въ церковно-приходскихъ школахъ.

№ 46-й. 25 августа. Епархіальный сѣздъ духовенства, рассмотрѣвъ всѣ вопросы, подлежащіе его обсужденію, за исключеніемъ нѣкоторыхъ маловажныхъ, перечисленныхъ въ протоколѣ № 44, постановилъ: сѣздъ считать законченнымъ, всѣ протоколы сѣзда представить чрезъ предсѣдателя Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе, а относящіяся къ нимъ документы передать въ распоряженіе комиссіи епарх. сѣзда.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 августа 1907 г., послѣдовала таковая: «Протоколы, съ соотвѣтственными приложеніями, въ должномъ порядкѣ чрезъ комиссію сѣзда должны быть сданы въ консисторію для законнаго направленія. Экстренный епархіальный сѣздъ духовенства объявляется закрытымъ».

# СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ Тверскаго епархіального экстреннаго  
съѣзда 17—25 августа 1907 года.

## Бѣжецкаго уѣзда:

1. 1-го округа— протоіерей Бѣжецкаго Воскресенскаго собора о. Николай Стратонитскій.
2. 2-го— священникъ с. Головскаго о. Николай Поклонскій.
3. 3-го— священникъ погоста Лютницъ о. Іоаннъ Ждановъ.
4. 4-го— священникъ с. Моркиныхъ-Горь о. Іоаннъ Митропольскій.
5. 5-го— священникъ пог. Михайловскаго-Трестенскаго о. Іоаннъ Скорбященскій.
6. 6-го— священникъ с. Курганъ о. Іоаннъ Морошкинъ.
7. 7-го— священникъ погоста Добрынской пустыни о. Петръ Бутягинъ.

## Весьегонскаго уѣзда:

8. Весьегонскаго Богоявленскаго собора священникъ о. Константинъ Троицкій.
9. 1-го округа— священникъ с. Лукина о. Арсеній Покровскій.
10. 2-го— священникъ с. Чернецкаго о. Матвій Приселковъ.
11. 3-го— священникъ с. Любегощъ о. Захарія Приселковъ.
12. 4-го— священникъ с. Вятки о. Михайлъ Никотинъ.
13. 5-го— священникъ Краснохолмскаго Преображенскаго собора о. Димитрій Соболевъ.

## Вышневолоцкаго уѣзда:

14. 1-го округа— священникъ Казанскаго женскаго монастыря о. Николай Клириковъ.
15. 2-го— священникъ с. Заборовья о. Михайлъ Дмитровскій.
16. 3-го— священникъ с. Выдронужска о. Василій Гупріановъ.
17. 4-го— священникъ пог. Осѣчны о. Алексій Троицкій.
18. 5-го— священникъ с. Липенскаго-Котлована о. Александръ Фруктовъ.

**Зубцовскаго уѣзда:**

19. 1-го округа — священникъ с. Троицкаго о. Іоаннь Димитровскій.
20. 2-го — священникъ с. Краснаго-Холма о. Николай Полозовъ.
21. 3-го — священникъ с. Столыпина о. Леонидъ Комаровъ.

**Калязинскаго уѣзда:**

22. 1-го округа — священникъ с. Городиць о. Николай Троицкій.
23. 2-го — священникъ с. Крутца о. Григорій Новоселовъ.
24. 3-го — священникъ с. Борисоглѣбскаго о. Сергій Филаретовъ.
25. 4-го — священникъ с. Николо-Кропотокъ о. Василій Лебедевъ.

**Кашинскаго уѣзда:**

26. 1-го округа — священникъ Входеоерусалимской гор. Кашина церкви о. Іоаннь Завьяловъ.
27. 2-го — священникъ с. Троицкаго, при рѣкѣ Кашинкѣ, о. Василій Баженовъ.
28. 3-го — священникъ с. Баскакова о. Петръ Троицкій.
29. 4-го — священникъ с. Благовѣщенскаго о. Іоаннь Никольскій.
30. 5-го — священникъ с. Порѣчья о. Николай Утѣхинъ.

**Корчевскаго уѣзда:**

31. 1-го округа — священникъ Преображенской г. Борчевы церкви о. Іоаннь Лебедевъ.
32. 2-го — священникъ Бимрекаго Покровскаго собора о. Александръ Молчановъ.
33. 3-го — священникъ с. Печетова о. Сергій Никитскій.
34. 4-го — священникъ с. Никитскаго о. Сергій Покровскій.

**Новоторжскаго уѣзда:**

35. 1-го округа — священникъ Преображенскаго собора о. Іоаннь Знаменскій.
36. 2-го — священникъ с. Владычиц о. Петръ Шаховъ.
37. 3-го — священникъ погоста Архангельскаго, при Осугѣ, Сергій Прилуцкій.
38. 4-го — священникъ с. Каменнаго, что при писче-кумажной фабрикѣ Т-ва М. Г. Кувшинова, о. Алексій Дюковъ.

### Осташковскаго уѣзда:

39. 1-го округа—протоіерей Троицкаго собора о. Іоаннь Бобровъ.
40. 2-го—священникъ пог. Березовскаго-Рядка о. Александръ Голиковъ.
41. 3-го—священникъ пог. Коши о. Вячеславъ Вяхиревъ.
42. 4-го—священникъ пог. Луговъ о. Алексій Покровскій.

### Ржевскаго уѣзда:

43. 1-го округа—священникъ Михаило-Архангельской г. Ржева церкви о. Александръ Масловъ.
44. 2-го—священникъ с. Рождественскаго, что въ Тепломъ Стану, о. Петръ Благовѣщенскій.
45. 3-го—священникъ с. Кожухова о. Петръ Томилинъ.
46. 4-го—священникъ с. Збоева, о. Владиміръ Повѣдскій.

### Старицкаго уѣзда

47. 1-го округа—священникъ с. Юрьевскаго о. Алексій Ушаковъ.
48. 2-го—священникъ с. Бунганова о. Петръ Успенскій.
49. 3-го—священникъ с. Зиновьева о. Ѳеодоръ Трисвѣтовъ.
50. 4-го—священникъ с. Щеглятьева о. Іоаннь Петропавловскій.
51. 5-го—священникъ с. Рясни о. Николай Рязанцевъ.

### Тверскаго уѣзда:

52. 1-го округа—священникъ Христорождественскаго женскаго г. Твери монастыря о. Николай Троицкій.
  53. 2-го—священникъ Миновикторской г. Твери церкви о. Алексій Клубуковъ.
  54. 3-го—священникъ с. Кушалина о. Николай Флеровъ.
  55. 4-го—священникъ с. Отмичь о. Василій Колокольниковъ.
  56. 5-го—священникъ с. Троицкаго-Большого о. Арсеній Невскій.
  57. 6-го—священникъ с. Власьева о. Николай Лебедевъ.
-