



ВАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

1865. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 15 Іюля.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

Объ увольненіи Генераль-Адъютанта Ахматова отъ должности Оберъ-Прокурора Св. СѦнода и о назначеніи на сію должность Сенатора Графа Дмитрія Андреевича Толстаго.

(Во извѣстіе.)

СвятѢйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ въ копіи Высочайшій указъ, данный Правительствующему Сенату въ 3-й день сего Іюня, въ коемъ изъяснено: «Всемиловѣйшіе соизволивъ на увольненіе НАШЕГО Генераль-Адъютанта, Генераль-Лейтенанта Ахматова, согласно его прошенію, по растроенному здоровью, отъ должности Оберъ-Прокурора СвятѢйшаго Правительствующаго СѦнода, съ оставленіемъ въ званіи Генераль-Адъютанта, повелѣваемъ Гофмейстеру Двора НАШЕГО, Сенатору Графу Толстому быть Оберъ-Прокуроромъ СвятѢйшаго Правительствующаго СѦнода, съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ». П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами. Іюня 23 дня 1865 года.

О составленіи особаго капитала на содержаніе въ общественной больницѣ лицъ духовнаго званія.

(Къ исполненію.)

Калужская Духовная Консисторія, вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, входила въ разсужденіе о составленіи, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, особаго капитала для расчета съ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія за пользуемыхъ въ заведеніяхъ онаго немущихъ больныхъ духовнаго званія. По учиненной въ Консисторіи справкѣ оказалось: 1) Указомъ Святейшаго Синода отъ 22 Ноября 1860 года предписало: издержки, платимыя на содержаніе въ больницахъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія лицъ духовнаго званія, относить на счетъ церковно-кошельковыхъ суммъ, съ тѣмъ однако, чтобы платимыя Приказамъ изъ сего источника деньги тогда только были зачисляемы невозвратнымъ расходомъ, когда призрѣаемыя лица, по надлежащемъ удостовѣреніи Епархіальнаго Начальства, окажутся дѣйствительно немнущими собственныяъ способовъ къ уплатѣ денегъ. 2) Больныхъ духовнаго званія въ общественной больницѣ Калужскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія находилось: въ 1862 году 6 человекъ; за леченіе ихъ въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія, по 7 р. 50 к. въ мѣсяць, уплочено 168 р. 70 к., въ томъ числѣ изъ суммъ Духовнаго Попечительства 127 р. 69 к., въ 1863 году—7 человекъ; за леченіе ихъ уплочено 86 р. 78 к., въ томъ числѣ изъ суммъ Попечительства 58 р. 24 к., въ 1864 году—5 человекъ; за леченіе ихъ уплочено 56 р. 35 к., въ томъ числѣ изъ суммъ Попечительства 36 руб. 3) Церковно-кошельковой суммы по церквамъ Калужской епархіи каждагодно поступаетъ на приходъ до 83880 р. По разсмотрѣніи сего Консисторія заключила и Его Преосвященство утвердилъ: Многія церкви, на счетъ которыхъ по указу Святейшаго Синода отъ 20 Ноября 1860 года должны содержаться въ больницахъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія лица духовнаго званія, по скудости поступающихъ въ оныя кружечно-кошельковыхъ доходовъ, не въ состояніи платить за состоящихъ при тѣхъ церквахъ неиму-

щих больных духовнаго званія, за каждаго по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ; почему почти всѣ издержки на сей предметъ обыкновенно падаютъ на Дух. Попечительство, котораго средства весьма ограничены. Въ устраненіе сего и съ другой стороны, дабы дать возможность всѣмъ немущимъ больныхъ духовнаго званія пользоваться въ больницѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія, опредѣлить на сей предметъ взносъ со всѣхъ церквей Епархіи, именно: съ кружечно-кошельковыхъ и арендныхъ суммъ, съ каждаго рубля по одной копейкѣ; каковыя деньги и вносить чрезъ Благочинныхъ, ежегодно въ Январѣ мѣсяцѣ, въ Попечительство, гдѣ онѣ должны писаться особою статьею. Св. Синодъ, на благоусмотрѣніе коего представлено было такое заключеніе, указомъ отъ 23 прошлаго Іюня (№ 2331), Приказали: По встрѣчаемымъ Калужскимъ Епархіаланыиъ Начальствомъ затрудненіямъ въ удовлетвореніи требованій мѣстнаго Приказа Общественнаго Призрѣнія объ уплатѣ денегъ за леченіе въ подвѣдомыхъ оному больничныхъ заведеніяхъ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, при недостаткѣ кошельковыхъ суммъ, на счетъ коихъ циркулярными указами Святыишаго Синода отъ 27 Іюня и 22 Ноября 1860 года предписано относить расходы сего рода, разрѣшить сему Начальству, согласно съ представленіемъ онаго, образовать, по примѣру епархій Кіевской, Новгородской, Черниговской, Минской, Симбирской, Уфимской, Вологодской и Саратовской, чрезъ ежегодное отчисленіе отъ кошельковыхъ и арендныхъ суммъ всѣхъ въ епархіи церквей по 1% съ рубля, особый капиталъ на покрытіе расходовъ по означенному предмету, съ тѣмъ, чтобы остатки, какіе могутъ быть изъ означенной суммы за покрытіемъ расходовъ сего рода, обращаемы были, по истеченіи каждаго года, въ государственные фонды для приращенія изъ процентовъ до тѣхъ поръ, пока не составитя такой капиталъ, процентами съ котораго могли бы быть покрываемы сказанные расходы въ епархіи.

II. **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На протоіерейскую вакансію—къ *Малоярославецкому Собору* опредѣленъ старшій Священникъ *Жиздринскаго уѣзда, села Песочни, Григорій Поповъ,*—12 Іюля.
2. На священническую вакансію—при *Калужскомъ женскомъ монастырѣ* опредѣленъ Учитель *Калужской Семинаріи Алексѣй Колыбелинъ,*—11 Іюля.
3. На священническую вакансію—*Козельскаго уѣзда, въ село Иванозское,* опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ *Павель Смирновъ,*—6 Іюля.
4. На мѣсто увольняемаго, по старости лѣтъ, за штатъ, *Пономаря, Боровскаго уѣзда, села Бѣлкина, Ивана Смирнова,* опредѣленъ исключенный изъ Училища ученикъ *Иванъ Лебедевъ,*—3 Іюля.
5. На дьячковскую вакансію—*Малоярославецкаго уѣзда, въ село Трехсвятское,* переведенъ Дьячекъ *Боровскаго уѣзда, села Ворсина, Николай Никольскій,*—6 Іюля.
6. На пономарскую вакансію—*Жиздринскаго уѣзда, въ село Закрутое,* опредѣленъ исключенный изъ Училища ученикъ *Федоръ Баталинъ,*—10 Іюля.
7. На мѣсто уволеннаго по старости лѣтъ за штатъ, *Діакона на дьячковской вакансіи, Мосальскаго уѣзда, села Шемелинокъ, Дмитрія Владимірскаго,* опредѣленъ исключенный изъ Семинаріи ученикъ *Иванъ Владимірскій,*—12 Іюля.
8. На пономарскую вакансію—къ *градо-калужской Георгіевской за лавками церкви* опредѣленъ исключенный изъ Семинаріи ученикъ *Павель Зарлицкій,*—12 Іюля.

Объ исключеніи изъ духовнаго званія.

За неблагоповеденіе изключенъ изъ духовнаго званія, для избранія другаго рода жизни, *Пономарь Мосальскаго уѣзда, села Сильковичь, Кириль Орловъ*, по опредѣленію отъ 9 Іюля.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Священническая*—Жиздринскаго уѣзда, въ селѣ *Зыльевъ*, 4 класса, за смертію, 27 Іюня, Священника *Николая Орлова*.

2. *Священническая*—Жиздринскаго уѣзда, въ селѣ *Анисовъ Городищъ*, 2 класса, за смертію, 30 Іюня, Священника *Косьмъ Покровскаго*.

3. *Діаконская*—Мосальскаго уѣзда, въ селѣ *Боровельскъ*, 4 класса, за смертію, 2 Іюля, Діакона *Осдора Соколова*.

4. *Пономарская*—при Калужскомъ *Каѳедральномъ Соборѣ*, за удаленіемъ отъ мѣста, по неблагоповеденію, Пономаря *Петра Щепкина*.

5. *Пономарская*—Жиздринскаго уѣзда, въ селѣ *Дубровскъ*, 4 класса, за смертію, 21 Іюня, Пономаря *Александра Баталина*.

Объявленіе признательности.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства—церковному Старостѣ *Малоярославецкой Успенской церкви*, купцу *Ивану Калашникову*, за пожертвованіе на благоустроеніе приходскаго храма 150 р.

Объ увольненіи въ Томскую епархію.

Уволенъ въ Томскую епархію, для занятія священническаго мѣста, окончившій курсъ въ Семинаріи, Лихвинскаго уѣзда, села Сытничъ, діаконскій сынъ, Михаилъ Щеголевъ.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволены изъ духовнаго званія:

Для приготовленія къ аудиторскимъ должностямъ, Студенты Семинаріи:

1. Медыпскаго уѣзда, села Маковецъ, священническій сынъ, Николай Лихочевъ.
2. Калужскаго женскаго монастыря діаконскій сынъ Иванъ Чинловъ.
3. Боровскаго уѣзда, села Ивановской горы, священническій сынъ, Иванъ Страховъ.

Для избранія другаго рода жизни, по прошеніямъ:

1. Окончившій курсъ въ Семинаріи, Мосальскаго уѣзда, села Любуни, дьячковскій сынъ, Сергій Извъковъ, — 9 Іюля.
2. Уволенный изъ Боровскаго Дух. Училища, Боровскаго уѣзда, села Сушева, священническій сынъ, Иванъ Соколовъ, — 1 Іюля.
3. Уволенный изъ Мещовскаго училища, Жиздринскаго уѣзда, села Печекъ, пономарскій сынъ, Михаилъ Крыловъ, — 3 Іюля.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедрального Собора Протоіерей Матвій Потемкинъ.

Секретарь А. Воронцовъ.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1865. № 12. 30 Іюня.

Содержаніе. О современной дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ.—Избирательные сѣзды по земскимъ учрежденіямъ въ г. Мосальскѣ и участіе въ нихъ духовенства.—Извѣстія.

О СОВРЕМЕННОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІАХЪ.

II.

(Продолженіе.)

Мы должны теперь прослѣдить современную дѣятельность духовенства въ сферѣ его собственныхъ интересовъ, по вопросу объ улучшеніи собственнаго его быта.

Изъ общихъ средствъ къ улучшенію быта духовенства, указанныхъ Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ, самое вѣрное и надежное для всѣхъ епархій и всѣхъ мѣстностей есть учрежденіе церковно-приходскихъ попечительствъ. Ради важности и обширности смысла этого новаго учрежденія мы позволяемъ себѣ высказать здѣсь нѣкоторыя мысли касательно этого предмета.

Прежде всего надобно замѣтить, что нынѣ поднятый у насъ вопросъ объ улучшеніяхъ по духовному вѣдомству понятъ большою частію нашего духовенства слиш-

комъ ограниченно и, сказать прямо, эгоистично, именно только какъ вопросъ объ улучшеніи быта самаго духовенства (*). Но этотъ вопросъ столькоже касается и улучшенія нравственно-религіознаго быта народа и вообще—благосостоянія Церкви посредствомъ установленія надлежащихъ отношеній между духовенствомъ и народомъ. И доселѣ еще всѣхъ заинтересованныхъ даннымъ вопросомъ раздѣляютъ два противоположныя мнѣнія: матеріальное ли обезпеченіе духовенства должно быть положено въ основаніе истинныхъ отношеній между духовенствомъ и народомъ,—чтобы религіозно-нравственная дѣятельность духовенства въ обществѣ была свободнѣе и независимѣе, или наоборотъ—само матеріальное обезпеченіе духовенства на счетъ общества должно быть слѣдствіемъ прямыхъ и правильныхъ отношеній между народомъ и духовенствомъ,—эти же послѣднія должны основываться на внутреннемъ чувствѣ вѣры и любви, сосредоточиваться въ общей заботливости объ общемъ благѣ, въ общей дѣятельности въ пользу общихъ интересовъ. Мы считаемъ послѣдній путь болѣе вѣрнымъ и успѣшнымъ; этотъ путь очевидно избранъ и въ положеніи объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ. Но и это новое учрежденіе понимается не рѣдко также односторонне, какъ и вообще вопросъ о принятыхъ улучшеніяхъ по духовному вѣдомству. Повсемѣстное распространеніе приходскихъ попечительствъ, конечно, обязываетъ дать все для матеріальнаго обезпеченія духовенства—навсегда, при всѣхъ перемѣнахъ въ цѣнности жизненныхъ средствъ. Но этой цѣли могутъ достигнуть приходскія попечительства не

(*) Мы смотримъ на это явленіе, какъ на естественное слѣдствіе крайней стѣснительности духовенства въ средствахъ содержанія. Прим. авт.

вдругъ по своемъ открытіи, а постепенно, исподоволь; не съ этого должно приступать къ открытію попечительствъ, потому что не въ этомъ и состоитъ ихъ главное общее назначеніе. Чѣмъ сильнѣе и настойчивѣе, при устройствѣ попечительствъ, будетъ стремиться духовенство къ достиженію этой цѣли своей, тѣмъ болѣе будетъ удаляться отъ нея; тѣмъ вообще медленнѣе пойдетъ дѣло открытія попечительствъ, тѣмъ малоплоднѣе будетъ дѣятельность попечительствъ, если они въ слѣдствіе особенной официальной настойчивости духовенства и откроются гдѣ либо непосредственно и преимущественно для подобной цѣли. Въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ матеріальное обезпеченіе духовенства дѣйствительно поставляется необходимою и непрѣмною цѣлію для нихъ; но выполненіе этой обязанности попечительствъ въ отношеніи къ духовенству не должно имѣть характера официально-обязательныхъ, оброчно-крѣпостныхъ отношеній между причтами и прихожанами. Напротивъ эта обязанность попечительствъ, по смыслу положенія о нихъ и согласно съ понятіемъ о Церкви и ея отношеніяхъ къ членамъ своимъ, должна быть нравственная, свободная, самостоятельная со стороны прихожанъ и приходскихъ попечительствъ, должна быть естественнымъ слѣдствіемъ ихъ общаго назначенія. И чѣмъ болѣе духовенство, при открытіи и устройствѣ попечительствъ, будетъ имѣть въ виду ихъ общее назначеніе, тѣмъ върнѣе оно достигнетъ и частной своей цѣли.

Намъ кажется, что какъ въ нашей епархіи, такъ и во многихъ другихъ именно потому преимущественно и идетъ такъ медленно дѣло о попечительствахъ, что большею частію слишкомъ ограниченно понято назначеніе попечительствъ, въ слѣдствіе чего попечительства и въ представленіи прихожанъ большею

частью явились какъ бы оброчною статьею дохода съ нихъ на содержаніе церквей и причтовъ.

«У насъ, говорятъ, нѣтъ такихъ прихожанъ богатыхъ, которые согласились бы принять на себя обязанности членовъ попечительства». Какъ будто надобно быть особенно богатымъ, чтобы принять на себя эту обязанность, какъ будто на однихъ членахъ попечительства должны лежать обязанности доставлять посильныя средства на содержаніе церкви и причта, наконецъ, цѣлый приходъ въ самомъ дѣлѣ не въ состояніи дать хоть какія нибудь средства матеріальнаго обезпеченія церкви и причта? Не можетъ быть: причины медленнаго хода дѣла о попечительствахъ со стороны прихожанъ заключаются во первыхъ въ общей у нихъ съ нами привычкѣ къ лѣни и въ нѣкоторомъ смущеніи ихъ предъ новымъ и необычнымъ дѣломъ,—которое, именно какъ новое дѣло, кажется на первый разъ мудревымъ и труднымъ для выполненія; во вторыхъ—въ опасеніи прихожанъ:—какъ бы не наложили на нихъ вдругъ, не давши имъ еще присмотрѣться къ дѣлу, опредѣленный ежегодный сборъ, который для иныхъ можетъ быть обременительнымъ; наконецъ въ третьихъ и преимущественно въ томъ вообще, что въ народѣ не достаточно еще развито сознаніе своей религиозно-нравственной обязанности—обезпечивать содержаніе храмовъ и служащихъ въ нихъ, что духовенство разобщено съ остальными сословіями, потому что за отпращиваніемъ общественнаго богослуженія и частныхъ требъ у него нѣтъ иныхъ общихъ съ народомъ интересовъ, нѣтъ такого пункта, куда сходилась бы оно вмѣстѣ съ другими сословіями для общаго всѣмъ имъ дѣла, для выполненія всѣмъ имъ общей обязанности.

Отсутствіе этого единства между народомъ и духовенствомъ и даже какое то недовѣріе общества къ

духовенству является очень важнымъ препятствіемъ къ практическому рѣшенію вопроса о попечительствахъ. Въ некоторыхъ мѣстахъ прихожане положительно высказывались, что они считаютъ устройство попечительства выдумкою самаго духовенства, и это мнѣніе свое основывали на соображеніи, что было бы приказано непременно открыть попечительства, если бы этого хотѣло правительство. Въ этомъ отказъ и соображеніи конечно выразилась вообще привычка нашего народа дѣлать все преимущественно по приказанію, но здѣсь же слышится голосъ сословнаго антагонизма и недовѣрія народа къ духовенству. Отсюда легко видѣть, съ какого пункта нужно приступать къ устройству попечительства и въ чемъ состоитъ ихъ главное и общее назначеніе, обуславливающее достиженіе всѣхъ частныхъ ихъ цѣлей. Оно состоитъ въ сближеніи духовенства съ народомъ, въ предоставленіи духовенству всѣхъ средствъ религіозно-правственнаго вліянія на народъ, въ возбужденіи въ народѣ духа братской любви и благотворительности, взаимнаго вспоможенія и призрѣнія приходскихъ бѣдныхъ и нуждающихся. По мѣрѣ развитія основанной на такихъ чувствахъ дѣятельности приходскихъ попечительства будетъ распространяться въ прихожанахъ и сознание нравственно-религіозной обязанности—обеспечивать содержаніе церкви и причта. Но съ чего же начать, какую изъ этихъ многосложныхъ обязанностей попечительства вызвать на первый разъ къ дѣятельности, какъ основаніе для сближенія духовенства съ народомъ и для достиженія всѣхъ предназначенныхъ учреждаемымъ попечительствамъ цѣлей? Въ этомъ случаѣ каждый священникъ можетъ употреблять всѣ приемы и дѣйствовать въ своемъ приходѣ по личному умѣнью и по личному усмотрѣнію окружающихъ его обстоя-

тельствъ. Вообще же каждый причтъ для себя съ прихожанами долженъ избрать какой либо общій предметъ дѣятельности и попеченій,—что бы эта самая дѣятельность сдѣлалась живымъ пунктомъ постоянного внѣшняго и внутренняго общенія ихъ между собою. Въ особенности можно указать для всѣхъ вообще причтовъ и приходскихъ общинъ два предмета ихъ общаго вниманія и общей дѣятельности. Первый предметъ, особенно способный вызвать со стороны причта и прихожанъ взаимное сочувствіе другъ къ другу и сознаніе взаимной поддержки въ жизни,—это общее попеченіе прихожанъ съ причтомъ о поддержаніи школъ и воспитаніи дѣтей въ предѣлахъ прихода, о христіанскомъ призрѣніи больныхъ, увѣчныхъ, безпріютныхъ и безпомощныхъ и всѣхъ нуждающихся въ какой бы то нибыло помощи. Духовенство при каждой церкви должно стать во главѣ этой благотворительности и собою показать примѣръ братской любви и христіанскаго попеченія о счастіи и благѣ прихожанъ. Оно первое должно возвысить голосъ въ пользу всѣхъ нуждающихся и обремененныхъ и тѣмъ подать руку къ сближенію съ прихожанами. А гдѣ окажется труднымъ достигнуть цѣли, такимъ путемъ, гдѣ невозможно, хотя это было бы очень странно, возбудить и самый духъ приходской общинной благотворительности,—тамъ можно обратить особенное вниманіе на другой вездѣ существующій и всегда существовавшій предметъ общей заботливости и попеченій причта и прихожанъ. Это храмъ приходскій. Прихожане и теперь повсюду болѣе, или менѣе заботятся о поддержаніи и благоустроеніи храмовъ, только заботливость ихъ имѣетъ характеръ частныхъ пожертвованій, а не организованнаго общиннаго попечительства. Нужно слѣдовательно придать ихъ разрозненному попеченію о храмахъ этотъ

последній характеръ, и допустить ихъ совместно съ причтомъ непосредственно участвовать во всѣхъ операціяхъ церковнаго хозяйства, чтобы пробудить въ нихъ и внутреннее ясное сознаніе того, что содержать храмы есть прямая и необходимая обязанность всѣхъ ихъ. Пригласите ихъ только къ участию *въ распоряженіи существующими средствами содержанія церквей*, идущими по настоящему порядку, предоставьте имъ ихъ право и обязанность слѣдить за существующими доходами и расходами церкви, свидѣтельствовать ея нужды и опредѣлять изъ существующихъ же доходовъ средства на исправленіе этихъ нуждъ. Давно бы слѣдовало ввести такой порядокъ, а въ настоящее время, когда правительство новыми земскими учрежденіями сдаетъ общественное хозяйство въ распоряженіе самаго же общества, предлагаемый нами порядокъ содержанія церкви особенно своевремененъ. Дѣло священника отправлять Богослуженіе въ храмъ и указывать прихожанамъ нужды храма, а исправлять эти нужды, вести расходъ по содержанію церкви—это право и обязанность прихожанъ. Въ настоящее время, когда всею хозяйственною частию храма завѣдуютъ священникъ со старостою, прихожане въ этомъ самомъ всегда могутъ найти предлогъ къ отказу отъ удовлетворенія какихъ либо временныхъ нуждъ церкви и съ нѣкоторою основательностію сказать: мы не знаемъ, точно ли нѣтъ въ церкви денегъ и, если дѣйствительно нѣтъ—куда онѣ дѣваются. По крайней мѣрѣ не сомнѣнно, что такъ думаютъ прихожане. При новомъ же порядкѣ этого дѣла прихожане, или выбранными членами попечительства яснѣе увидятъ, откуда идутъ доходы церкви и какъ велики эти доходы. Тогда этою самою церковно-хозяйственною, распорядительною дѣятельностію ихъ мало по малу, не замѣтно для нихъ самихъ, воспитаются въ нихъ соз-

наніе обязанности содержать не только церкви, но и причты церковные. Такимъ образомъ церковные хозяйственные интересы сдѣлаются общими интересами духовенства и прихожанъ, и церкви явятся во всѣхъ отношеніяхъ общими пунктами для сближенія духовенства съ народомъ: духовное общеніе служителей церкви и прихожанъ ея, поддерживаемое общественнымъ богослуженіемъ и общая дѣятельная заботливость о содержаніи храмовъ будутъ другъ друга возбуждать и поддерживать. Естественнымъ слѣдствіемъ такого сближенія духовенства съ обществомъ должно быть усиленіе религіозно-нравственнаго вліянія перваго и сравнительно больше развитіе церковно-религіозныхъ потребностей въ послѣднемъ; возбужденіе же церковно-религіозныхъ потребностей въ обществѣ служить первымъ и необходимымъ условіемъ для развитія церковно-приходской благотворительности, для учрежденія въ приходахъ школъ, больницъ, богадѣленъ, приютовъ и другихъ благотворительныхъ заведеній, заведываніе коими возлагается также на обязанности попечительствъ. Заботливость, которую окажетъ въ этомъ случаѣ духовенство о внѣшнемъ и внутреннемъ благосостояніи паствы своей, вызоветъ и со стороны послѣдней дѣятельное вниманіе ко внѣшнему благосостоянію духовенства.

Во всякомъ же случаѣ желательно, чтобы духовенство употребляло всѣ усилія и испытывало всѣ средства для устройства попечительствъ. И не должно духовенство отчаяваться въ успѣхъ дѣла; ибо судя по тѣмъ даннымъ, какія имѣемъ мы о попечительствахъ, уже открывшихся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, можно надѣяться, что при большей или меньшей настойчивости духовенства они могутъ быть открыты повсюду. Въ настоящее время устанавливающаяся на новыхъ началахъ обществен-

ная жизнь наша болѣе, чѣмъ когда либо прежде, представляетъ благопріятныхъ условій для устройства церковно-приходскихъ попечительствъ. Вводимыя правительствомъ реформы и новыя общественныя учрежденія, отчасти уже дѣйствующія, отчасти только начинающія дѣйствовать, должны мало по малу сокращать тѣ вѣковыя между-сословныя преграды, которыя досель разделяли наше общество. Мировыя и особенно земскія учрежденія должны не только устанавливать и выяснять общественные интересы, но и развивать общественную дѣятельность и возбуждать въ каждомъ членѣ общества сознаніе того, что поддерживать содержаніе тѣхъ, или другихъ учреждений, существующихъ для благосостоянія общества, есть его необходимая обязанность. Можно надѣяться, что съ началомъ дѣятельности земскихъ учреждений и дѣло объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ пойдетъ успѣшнѣе.

Но если современныя правительственныя реформы общественной жизни обѣщаютъ много благопріятныхъ условій для распространенія приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ, какъ учрежденія по устройству своему совершенно согласнаго съ характеромъ этихъ реформъ; то не менѣе благопріятныя условія найдутъ себѣ попечительства и въ духъ вѣры Христовой, какъ учрежденіе, въ самомъ основаніи своемъ совершенно согласное съ требованіями вѣры и необходимо предполагаемое понятіемъ о Церкви христіанской.

Мы высказали свое мнѣніе о томъ, какіе способы дѣятельности духовенства по приведенію въ исполненіе положенія о приходскихъ попечительствахъ могутъ быть повсюду одинаково успѣшны. Представляя наше мнѣніе вниманію самаго духовенства, мы остаемся при той мысли, что, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, по личному умѣнью и влія-

нію священника, могутъ быть благоуспѣшны и другіе приемы и способы дѣятельности. Но каковъ бы ходъ, какіе бы приемы ни имѣла эта дѣятельность, тѣмъ не менѣе, въ случаѣ ея благоуспѣшности, желательно, что бы она не оставалась мѣстной или официальной тайною, а сообщалась бы къ общему свѣденію и руководству посредствомъ епархіальныхъ вѣдомостей (*). Съ этою же цѣлію и мы въ настоящій разъ сообщаемъ читателямъ свѣденія о дѣятельности духовенства относительно попечительства въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыто нѣсколько попечительствъ, и въ которыхъ вообще, какъ намъ кажется, дѣло это идетъ сравнительно съ большимъ успѣхомъ.

Полтавское епархіальное духовенство въ этомъ отношеніи по справедливости должно занять передовое мѣсто. Здѣсь, сколько намъ извѣстно, съ Января текущаго года по 1-е Іюня открыты особыя попечительства при 61-ой церкви въ разныхъ уѣздахъ. Но если бы это число было и вдвое болѣе, мы и тогда не обратили бы на него особеннаго вниманія, если бы полтавское духовенство въ дѣятельности своей по устройству попечительствъ не обнаруживало нѣкотораго особеннаго такта, особеннаго умѣнья возбуждать въ прихожанахъ сознаніе общаго блага и важ-

(*) Досель мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о ходѣ дѣла о попечительствахъ въ нашей епархіи—съ тѣхъ поръ, какъ прочитали въ 5 № Кал. Еп. Вѣд. (ч. оф. стр. 1) извѣстіе о разрѣшеніи калужскимъ епархіальнымъ начальствомъ учредить попечительства при 62-хъ, поименованныхъ въ томъ №, церквахъ. Остановилось ли дѣло на одномъ этомъ разрѣшеніи и—почему, если остановилось? Или—дѣйствительно уже открыты у насъ попечительства по разрѣшенію начальства? Въ такомъ случаѣ—каковъ составъ этихъ попечительствъ, къ чему направлена ихъ дѣятельность? Ничего этого, къ сожалѣнію, мы не знаемъ, а между тѣмъ обо всемъ этомъ полезно было бы сообщить къ общему свѣдѣнію и руководству. Прим. авт.

наго значенія приходскихъ попечительствъ для прорусіянія народа въ вѣрѣ, просвѣщеніи и благотворительности. Такое удачное начало дѣла вполне упрочиваетъ дальнѣйшее существованіе открытыхъ попечительствъ и полагаетъ твердое основаніе для успешнаго развитія ихъ благотворной дѣятельности. Въ учрежденіи нѣкоторыхъ изъ этихъ попечительствъ главное участіе принимали прихожане изъ дворянъ, въ другихъ—преимущественное вліяніе принадлежитъ купеческому и мѣщанскому сословію, вообще же сочувствіе къ дѣлу попечительствъ болѣе или менѣе обнаруживалось во всѣхъ сословіяхъ. Пресвященный Іоаннъ, епископъ полтавскій и переяславскій, утвердивъ учрежденіе перваго изъ этихъ попечительствъ, въ резолюціи своей (2 Января 1865 года) уясняетъ благотворную цѣль и христіанское значеніе попечительствъ. Въ высказанномъ имъ взглядѣ каждый священникъ, къ какой бы ни принадлежалъ онъ епархіи, можетъ найти для себя руководство при объясненіяхъ своихъ съ прихожанами по устройству попечительствъ. Вотъ въ какихъ словахъ высказываетъ пресвященный свой взглядъ на устройство и цѣль попечительствъ.

«Если бы и другія приходскія общества прониклись скорѣе разумнымъ сознаніемъ благотворной цѣли, указываемой для приходскихъ попечительствъ и поспѣшали открытіемъ ихъ у себя,—стѣсняться и медлить добрымъ дѣломъ не должно. Отъ приходскихъ попечительствъ не требуется сдѣлать все вдругъ. Пусть сдѣлается на первый разъ и дѣлается потомъ, что можно и въ той мѣрѣ, въ какой возможно по средствамъ и усердію каждаго,—только отъ чистаго сердца и искренняго сочувствія ко благу общему и въ славу Божию. Священныя и святыя заботы и попеченія о благоустроеніи и благоукрашеніи приходскаго храма, о безбѣдномъ содержаніи церковнаго причта и приходской школы, о христіанскомъ призрѣніи больныхъ, увѣчныхъ, безпріютныхъ и без-

помощныхъ дѣтей и старцевъ и всѣхъ нуждающихся въ какой бы то ни было помощи, въ предѣлахъ своего прихода, не могутъ быть тяжелымъ бременемъ для цѣлой приходской общины, какъ бы она ни была мала и бѣдна. Напротивъ каждый добрый прихожанинъ, участвуя въ этихъ заботахъ и попеченіяхъ по мѣрѣ силъ, можетъ найти себѣ въ такой дѣятельности истинное утѣшеніе и отраду. Христіанская душа, полная живою вѣрой въ Бога и евангельской любви къ ближнему, сама ищетъ случая къ благоутворенію и радуется, когда находитъ его. Дружное, единоподушное участіе общими силами и средствами всѣхъ членовъ той или другой приходской общины въ той священно-благотворительной дѣятельности, къ которой Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о попечительствахъ призывается каждая православно-христіанская община, способно не уменьшитъ, а только увеличитъ и возвыситъ ихъ благосостояніе и довольство общественное, какъ внѣшнее, такъ и внутреннее; оно сдружитъ ихъ между собою въ стремленіяхъ и чувствованіяхъ самыхъ чистыхъ и возвышеннѣйшихъ, помимо всѣхъ сословныхъ различій, водворитъ между ними миръ и любовь, соединитъ въ одну родную семью, въ одинъ святой братскій союзъ, подъ знаменіемъ вѣры и любви евангельской, и низведетъ на нихъ прензбыточествующее благословеніе Божіе: ... И тогда не было бы раздѣленія между членами тѣла Церкви Христовой, и всѣ члены одинаково заботились бы другъ о другѣ. Тогда одному страждущему собрату сострадали бы всѣ и не было бы страдальцевъ безпомощныхъ и безутѣшныхъ. Да будетъ такъ въ каждомъ приходѣ паствы нашей! Исполните мою радость, говоритъ ученикамъ своимъ святой Апостолъ (Филип. 2, 2 4): имѣйте одни мысли, имѣйте ту же любовь, будьте единоподушны и единомысленны. Будьте братолюбивы другъ ко другу съ нѣжностію (Рим. 1. 9, 10). Не о себѣ только каждый изъ васъ заботься, но каждый и о другихъ. Помогайте въ нуждахъ святымъ; упражняйтесь въ страннопримствѣ. Радуйтесь съ радующимися, плачьте съ плачущими. Если и врагъ твой алчетъ, накорми его, если и онъ жаждетъ, напои его (Рим. 12, 12 13 15 20). Такой свѣтлый возвышенный образъ святой и благословенной дѣятельности, къ которой призываются приходскія

попечительства, а чрезъ нихъ всякая православная христіанская община и каждый православный членъ такой общины. Отвѣчать на священнѣйшій призывъ къ такой дѣятельности однимъ неподвижнымъ къ добру равнодушіемъ и безучастіемъ было бы стыдъ передъ людьми и самимъ собою, и грѣхъ предъ Богомъ» (Поэт. Еп. Вѣд.).

Далѣе слѣдуетъ обращеніе пресвященнаго къ благочиннымъ и всѣмъ приходскимъ священникамъ, чтобы они на основаніи подобныхъ мыслей озаботились объяснить своимъ прихожанамъ благотворную цѣль и христіанское значеніе учреждаемыхъ нынѣ попечительствъ. И этотъ призывъ Архипастыря, какъ мы видѣли, не былъ гласомъ вопіющаго въ пустыни, его благія желанія, надежды и убѣжденія оказались не тщетны: одно попечительство стало началомъ шестидесяти одного. И есть всякое основаніе надѣяться, что съ обнаруженіемъ плодотворной дѣятельности этихъ попечительствъ, явятся соревнователи имъ и въ другихъ приходскихъ общинахъ и число попечительствъ въ полтавской епархіи будетъ увеличиваться въ возрастающей прогрессіи. Успѣшнѣйшій ходъ дѣла о попечительствахъ въ полтавской епархіи побуждаетъ насъ познакомить нашихъ читателей хотя въ общихъ чертахъ съ порядкомъ и приемами этой новой дѣятельности полтавской епархіальной власти и епархіальнаго духовенства. Епархіальное начальство полтавское для ознакомленія причтовъ и прихожанъ съ цѣлію, духомъ и правилами дѣятельности учреждающихся попечительствъ, разослало въ каждую церковь по два экземпляра особо отпечатанныхъ положеній о попечительствахъ; благочиннымъ предписало—по сношенію съ причтами и прихожапами собрать свѣдѣнія, въ какихъ приходахъ попечительства могутъ быть открыты немедленно; экземпляры положенія сверхъ того разосланы были

въ мѣстное присутствіе по обезпеченію духовенства, къ начальнику губерніи, къ управляющему палатою государ. имуществъ, съ тѣмъ, чтобы они чрезъ мѣстныя власти и чрезъ мировыя учрежденія оказали содѣйствіе къ правильному и успешному ходу дѣла. Вообще причты и прихожане приглашены полтавскимъ преосвященнымъ къ немедленному открытію попечительствъ. Такое серьезное и рѣшительное отношеніе епархіальной власти къ дѣлу учрежденія попечительствъ прямо дало понять епархіальному духовенству, что учрежденіе попечительствъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ предположеній по вопросу о духовенствѣ, которыхъ въ последнее время высказано было довольно много и въ практической исполнимости которыхъ сами предлагавшіе ихъ не были вполне убѣждены, какъ бы желая, чтобы кто-либо проверилъ опытомъ вѣрность этихъ предположеній. И оно поняло вполне назначеніе попечительствъ, и начало дѣйствовать, какъ уже извѣстно читателямъ, съ немалымъ успѣхомъ. Мы не имѣемъ особаго описанія начала, приемовъ и порядка этой дѣятельности полтавскаго духовенства, но вообще можемъ судить о ея характерѣ по репортамъ духовенства къ преосвященному объ открытіи попечительствъ, по журналамъ засѣданій попечительныхъ совѣтовъ, гдѣ высказывается, на что преимущественно и прежде всего обращаютъ вниманіе попечительства, и наконецъ—по тѣмъ чувствамъ, которыя одушевляють членовъ этихъ попечительствъ, какъ выражаютъ эти чувства предсѣдатели попечительствъ въ письмахъ своихъ къ преосвященному. Видно, что полтавское духовенство осторожно умалчивая до времени объ обязанностяхъ попечительствъ относительно матеріальнаго обезпеченія причтовъ, прежде всего представляетъ на видъ своимъ прихожанамъ общественную

пользу попечительствъ, ихъ христіански—благотвори-
тельную сторону. Мы уже говорили, что это самый
простой приступъ къ устройству попечительствъ и
самый вѣрный путь къ достиженію всѣхъ предполо-
женныхъ ихъ цѣлей, самое лучшее основаніе для
прочности этого учрежденія.

Тѣми же началами относительно устройства по-
печительствъ руководствуются начальства нижего-
родской, смоленской, орловской и харьковской епар-
хій. Преосвященный смоленскій приглашаетъ настоя-
телей церкви уяснить себѣ надлежащимъ образомъ
важность приходскихъ попечительствъ, какъ основа-
нія будущаго благосостоянія церкви и духовенства.
А преосвященный орловскій Поликарпъ издалъ под-
робную «Инструкцію» въ руководство сельскихъ бла-
гочинныхъ для дѣйствованія при открытіи приход-
скихъ попечительствъ и—«Воззваніе къ сельскимъ
жителямъ по прочтеніи положенія о приходскихъ
попечительствахъ».

Изъ всѣхъ этихъ четырехъ епархій нижегород-
ское епархіальное начальство преимущественно предъ
двумя другими имѣло утѣшеніе видѣть значительный
успѣхъ своихъ распоряженій и внушеній. 4 Марта
1865 г. нижегородскимъ епархіальнымъ начальствомъ
утверждены попечительства по вѣдомствамъ 28 бла-
гочинныхъ,—въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ по нѣс-
кольку въ каждомъ. Въ смоленской епархій, по из-
вѣстіямъ отъ 1 Іюня намъ извѣстно существованіе
трехъ попечительствъ. Какъ приняты орловскимъ
духовенствомъ внушенія и руководственныя распо-
ряженія епархіальнаго начальства,—мы еще не знаемъ.

Каменецъ-подольская консисторія постановила,
а преосвященный Леонтій утвердилъ слѣдующее рас-
поряженіе относительно устройства попечительствъ:

«отнестись отъ имени его преосвященства къ г. начальнику губерніи, съ приложеніемъ къ копіи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта и просить предложить мировымъ посредникамъ, объявивъ чрезъ волостныя правленія положеніе объ устройствѣ при всѣхъ православныхъ церквахъ попечительствъ, учредить таковыя попечительства совмѣстно съ мѣстными благочинными и приходскими священниками *при каждой церкви*, на основаніи указанныхъ въ положеніи правилъ и проч.

Такой же рѣшительный характеръ имѣеть и распоряженіе Иркутской епархіальной власти относительно попечительствъ. И результатъ этихъ начальственныхъ распоряженій въ означенныхъ епархіяхъ довольно, а въ первой и вполнѣ удовлетворителенъ. Иркутская епархія по извѣстіямъ отъ 3 Апрѣля имѣеть *шесть приходскихъ попечительствъ*. Въ подольской епархіи, *«въ продолженіе трехъ съ половиною мѣсяцевъ*, со времени объявленія постановленія подольскаго епархіальнаго начальства касательно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ открыто болѣе ста приходскихъ попечительствъ» (Под. Еп. Вѣд.).

Наконецъ и полтавское епархіальное начальство, выяснившее уже прежде, какъ извѣстно теперь нашимъ читателямъ свой взглядъ на назначеніе попечительствъ, 4 Мая 1865 года выразило *тоже рѣшительное* намѣреніе открыть попечительства при всѣхъ церквахъ полтавской епархіи. Это намѣреніе полтавскаго епархіальнаго начальства выражено имъ въ резолюціи на рапортъ одного благочиннаго, въ которомъ послѣдній такъ изъясняетъ причины своихъ безуспѣшныхъ попытокъ открыть попечительства въ вѣдомствѣ его благочинія.

«Причину, по которой встрѣтило такое несочувствіе прихожанъ къ сему благому дѣлу можно полагать ту, что составъ приходоу благочинія моего, кромѣ прихода Крестовоздвиженской церкви въ мѣстечкѣ О., большею частію состоитъ изъ простаго народа, именно: казаковъ, и временно-обязанныхъ крестьянъ, людей мало развитыхъ, не приготовленныхъ еще къ общей гражданской самодѣтельности, жившихъ всегда подъ опекою и руководствомъ и привыкшихъ только повиноваться и исполнять приказанія, а не разсуждать. Отъ этого онъ плохо сознаетъ пользу этого учрежденія и какъ врагъ официальныхъ формъ и всякихъ нововведеній боится создать для себя учрежденіемъ попечительство налога, затрудненій и ответственности. Онъ готовъ исполнять безирекословно все, что ему прикажутъ, но самъ не сдѣлаетъ ни шагу, чтобы заводить у себя новые порядки. Такой вообще строй здѣшняго класса простыхъ людей, перешедшій, какъ всякая привычка, въ натуру. 19 Апрѣля 1765 года».

На семь репортъ состоялась слѣдующая резолюція Его Преосвященства.

«4-го мая 1865 года. Объяснить Благочинному Н. а чрезъ него и всѣмъ приходскимъ священникамъ его вѣдомства, что открытіе приходскихъ попечительствъ, на основаніи Высочайше учрежденнаго Положенія, дѣло такой важности, что одною отпиской по оному ни они, ни епархіальное начальство отнюдь не могутъ удовольствоваться. Попечительства должны быть и при благословеніи Божіемъ непременно будутъ открыты при всѣхъ приходскихъ церквяхъ нашей паствы. И если теперь же не дѣлается обязательнаго распоряженія по этому предмету; то потому только, что для чести и душевной пользы приходскихъ общинъ и руководящаго ихъ нашего духовенства, для большей основательности и нравственнаго достоинства самаго дѣла. Епархіальное начальство желаетъ, чтобы приходскія попечительства устроились у насъ не по одному приказанію свыше, а по доброй волѣ и разумному убѣжденію самихъ прихожанъ и ихъ духовныхъ отцевъ, приходскихъ пастырей, въ существенной благотворности и христіанской важности этого новаго общественнаго

чрежденія, и для этого даетъ время. Неразвитостию простаго народа, неприготовленностию его къ общественной самодѣятельности, нерасположенностию къ оффиціальнымъ формамъ и нововведеніямъ, привычкою народа-новиноваться, а не разсуждать, ни Благочинный Н. ни подвѣдомые ему причты не могутъ оправдывать себя въ своемъ бездѣйствіи по открытію попечительства. Въ другихъ благочиніяхъ церковные приходы состоятъ большею частию изъ того же самаго простаго народа, и однакожь, слава Богу, попечительства въ этихъ приходахъ постепенно открываются одно за другимъ и, несмотря на краткость времени, не въ маломъ числѣ; нашъ добрый народъ, гдѣ умѣютъ ему растолковать, заявляетъ живое искреннее сочувствіе и полное довѣріе къ этимъ учрежденіямъ и на развитіе ихъ благотворительной дѣятельности приноситъ уже съ христіанскимъ усердіемъ свои поспыльныя жертвы. Въ этомъ о. Благочинный можетъ увѣриться, читая въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ извѣстія объ учрежденныхъ уже попечительствахъ.—Отчего же у другихъ такъ, а у него иначе? Очевидно вина не въ одномъ народѣ. Если въ церковныхъ приходахъ его вѣдомства народъ худо понялъ положеніе о приходскомъ попечительствахъ и на первый разъ высказалъ къ открытію оныхъ у себя неготовность, нѣкоторую недовѣрчивость и предубѣжденіе, то это должно вести не къ тому, чтобы вовсе отказаться отъ дальнѣйшаго веденія этого дѣла; а напротивъ возлагаетъ на Благочиннаго и на всѣ подвѣдомые ему причты особенную обязанность съ разумною настойчивостию внушать народу лучшія и правильнѣйшія понятія о благотворительной цѣли и христіанскомъ значеніи учреждаемыхъ попечительствъ и употребить всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы дѣло открытія попечительствъ получило наконецъ и у нихъ успѣшный ходъ. Тамъ, гдѣ личныя настоянія ихъ предъ прихожанами оказались бы безуспѣшными, они имѣютъ право и обязанность просить себя содѣйствія мѣстныхъ земскихъ властей, не въ видахъ принудительнаго побужденія своихъ прихожанъ, а съ цѣлію вразумленія ихъ совокупными благоразумными внушеніями власти духовной и гражданской не медлитъ слишкомъ и у себя такимъ дѣломъ, къ которому призываются всѣ православныя

приходскія общины Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о попечительствахъ, и которому, во всѣхъ отношеніяхъ, лучше быть дѣломъ не одного приказанія только, а и доброй воли самихъ призываемыхъ, и не одного безсознательнаго повиновенія, но и разумно-свободнаго сочувствія къ добру, сознательнаго убѣжденія въ истинной благотворности и святости самаго дѣла. Впрочемъ репортующій Благочинный слишкомъ уже поторопился своей отпиской и сколько преждевременно, столько же и неосновательно спѣшить увѣрить себя и другихъ въ безуспѣшномъ исполненіи возложеннаго на него порученія. При болѣе живомъ и дѣятельномъ отношеніи къ своему долгу онъ скоро увидитъ, что помимо его предположеній, открытіе попечительствъ и по его вѣдомству вовсе не такъ безнадежно, какъ онъ думаетъ. Въ ободреніе его можно сказать, что въ двухъ сосѣднихъ съ нимъ приходсахъ у него уже почти готовы къ открытію два попечительства, хотя онъ этого и не вѣдаетъ. Потому есть надежда, что кажущееся ему невозможнымъ теперь будетъ возможно и въ другихъ его приходсахъ. Только это послѣдуетъ конечно не въ слѣдствіе одной формальной безплодной отписки, къ которой онъ высказываетъ неумѣренную склонность, а тогда, когда самъ лично отнесется съ разумнымъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ къ благодѣтельному дѣлу учрежденія попечительствъ, и сумѣетъ вызвать такое же сочувствіе въ другихъ ему подвѣдомыхъ вмѣсто того, чтобы успокоивать себя въ своемъ бездѣйствіи по этому дѣлу какимъ-то придуманнымъ имъ «строемъ здѣшняго класса простыхъ людей.»—Настроеніе мысли и направленіе дѣятельности народной всегда можетъ зависѣть отъ тѣхъ, кто призванъ руководить народъ въ мысли и дѣлѣ. Чтѣй да разуметь!»

Мы передаемъ нашимъ читателямъ эту резолюцію вполне въ особенности потому, что знаемъ въ нашей епархіи нѣчто подобное изложенному въ приведенномъ репортѣ. Редакція Кал. Еп. Вѣдомостей имѣетъ «общій голосъ священниковъ на (одномъ) създѣ (въ нашей епархіи) бывшемъ для совѣщанія о приходскихъ попечительствахъ». На этомъ създѣ, носвидѣтельству одного изъ членовъ създа, рѣшено

было общимъ голосомъ, что не возможно открыть ни одного попечительства въ цѣломъ благочиніи—по тѣмъ же, между прочимъ, причинамъ, на которыя ссылается и одинъ изъ полтавскихъ благочинныхъ.

Изъ остальныхъ епархій, кромѣ вышеозначенныхъ нами, по извѣстіямъ, открыты только въ самарской одно попечительство 17 Апрѣля, и одно въ вятской 6 Іюня.

Д. А.—кій.

(Продолженіе будетъ.)

**ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СЪЕЗДЫ ПО ЗЕМСКИМЪ УЧРЕЖДЕНІЯМЪ
ВЪ ГОРОДЪ МОСАЛЬСКЪ И УЧАСТІЕ ВЪ НИХЪ ДУХО-
ВЕНСТВА.**

10 Іюня въ городъ Мосальскъ былъ назначенъ съездъ мелкихъ землевладельцевъ для избранія уполномоченныхъ въ земскія учрежденія. Какъ землевладельцы, въ немъ должны были участвовать и лица духовнаго званія. Въ мосальскомъ уездѣ земель, принадлежащихъ церквамъ, болѣе 5000 десятинъ; потому, согласно установленному по мосальскому уезду количеству десятинъ для избирательнаго голоса (250), духовенству слѣдовало избрать 12 уполномоченныхъ. Къ сожалѣнію, явились представители только 31 церкви, владѣющіе не болѣе, какъ 15000 десятинами. Такимъ образомъ пришлось ограничиться 6 уполномоченными. Въ число ихъ избраны: села Жуковки священникъ Георгій Лавровъ, мосальской Троицкой церкви священникъ Александръ Покровский, мосальской Пятницкой церкви священ. Ицкифоръ Баталинъ, села Бакѣва священ. Михаилъ Никольскій, села Покровскаго священ. Димитрій Безсоновъ и села Ковыльни священ. Федоръ Рыжковскій.

Во всякомъ случаѣ, духовенство мосальскаго уезда, не смотря на незначительность своего землевладѣнія, отозвалось къ общему дѣлу сочувственнѣе и дѣйствовало единодушнѣе, нежели прочіе мелкіе землевладельцы. Изъ другихъ мелкихъ землевладельцевъ, которые владѣютъ 4700 дес. земли, надлежало избрать 19 уполномоченныхъ, а явилось ихъ на съездъ всего 8 человекъ, изъ которыхъ трое притомъ принадлежали къ городскому купечеству. По числу земли, они должны были бы избрать 3 уполномоченныхъ. Но избраны только двое; остальные же забаллотированы.

Судя по результатамъ перваго сѣзда, можно было ожидать, что на сѣздѣ для выбора гласныхъ возьмутъ перевѣсъ крупныя землевладѣльцы, которыхъ въ уездѣ 129. Всѣ ожидали, что ни изъ духовныхъ, ни изъ мелкихъ землевладѣльцевъ никто не будетъ избранъ въ гласные, и что изъ среды самихъ крупныхъ владѣльцевъ будутъ избраны только тѣ лица, которые стоятъ исключительно за интересы дворянства. Но предположеніе это не оправдалось. На сѣздѣ вмѣсто 129 явилось лишь 23 землевладѣльца, у которыхъ съ голосами по довѣренности было всего 33 голоса. Изъ числа явившихся нѣсколько человекъ были забаллотированы, а нѣкоторые отказались отъ выборовъ. Такимъ образомъ дворяне по необходимости должны были допустить къ выбору уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и духовенства. На это они рѣшились, кажется, не совсѣмъ охотно.

Прежде чѣмъ приступить къ баллотировкѣ духовныхъ, председатель сѣзда сосчиталъ число избранныхъ и объявилъ, что недостаетъ трехъ. Кто-то изъ предстоявшихъ дворянъ предложилъ было поискать въ городѣ дворянъ, неявившихся на сѣздѣ. Но ему немедленно заявлено было о незаконности такого дѣйствія. Потому, несмотря на нежеланіе, приступили къ баллотировкѣ. Жуковскій священникъ Георгій Лавровъ былъ избранъ большинствомъ 27 голосовъ (изъ 41), священникъ Александръ Покровскій 27, священникъ Никифоръ Баталинъ 25. Прочіе уполномоченные получили болѣе неизбирательныхъ шаровъ, потому что допустить ихъ было уже не въ интересахъ избирателей.

Собраніе для выбора гласныхъ происходило съ надлежащею торжественностію. 14 Іюня въ г. Мосальскѣ совершается ежегодно крестный

ходь (*), и потому этотъ день самъ по себѣ имѣеть праздничный характеръ. Предъ началомъ выбора было совершено протоіереемъ съ городскимъ духовенствомъ молебствіе, послѣ котораго отецъ протоіерей сказалъ рѣчь (**). Баллотировка началась около 2 часовъ и окончилась уже въ пять часовъ.

Результатъ выборовъ для насъ духовныхъ вышелъ необыкновенный. Сколько мнѣ извѣстно, отъ землевладельцевъ почти нигдѣ не избрано столько гласныхъ изъ духовнаго сословія. Но было бы еще лучше, если бы все духовенство мосальскаго уѣзда явилось на выборы. Очень жаль, что отъ отдаленныхъ сель, лежащихъ на границѣ Жиздринскаго уѣзда, владѣющихъ весьма значительнымъ количествомъ церковной земли, явился только одинъ священникъ (изъ села Спасо-Деменскаго Іаковъ Пушкинъ). Пріѣхать одинъ разъ въ три года было бы не трудно. Теперь остается ожидать, какъ кончатся выборы по сельскимъ обществамъ. По дошедшимъ до меня слухамъ, многіе изъ крестьянъ очень расположены къ выбору священниковъ въ гласные, и нѣкоторые конечно выберутъ, если постороннія вліянія не воспрепятствуютъ этому. Такимъ образомъ наше земское собраніе, въ противоположность большей части собраній, не будетъ представительствомъ одного крупнаго землевладѣнія. Такъ какъ крупныхъ землевладельцевъ всего избрано въ гласные 17, изъ коихъ—одинъ купецъ, то значительное большинство (всѣхъ 42 гласныхъ) будетъ не на ихъ сторонѣ.

Присовокупимъ еще, что 18 сего Іюня было собраніе для выбора гласныхъ отъ городского общества и

(*) Въ воспоминаніе наводненія, бывшаго въ г. Мосальсѣ въ 1824 году отъ необыкновеннаго сильнаго дождя.

(**) Съ согласія о. протоіерея прилагается эта рѣчь.

въ число гласныхъ между прочимъ избранъ мосальскій протоіерей Іоаннъ Филиповичъ Чупровъ. Замѣчательно, что онъ не получилъ ни одного не избирательнаго шара.

Села Бакъева Священникъ Михаилъ Никольскій.

Р Ъ Ч Ъ

Почтѣннѣйшее собраніе!

Апостолъ Павелъ говоритъ: *егда бѣхъ младенецъ яко младенецъ глаголахъ, яко младенецъ мудрствовахъ, яко младенецъ смысляхъ; егда же бѣхъ мужъ, отвергохъ младенческая (1 Коринѳ. XIII, 11).* Эту опытную истину можно приложить къ настоящему случаю, потому что слова Апостола весьма просто для всякаго объясняютъ переѣву прежнихъ учреждений на новыя. Было время, когда наше отечество находилось въ состояніи народнаго дѣтства. Такова была и дѣятельность общественная. Подобно неопытному дитяти русскій народъ былъ руководимъ сильными лицами и народами. Была пора юности, когда Россія со всею пылкостью юности стремилась болѣе къ завоеванію другихъ земель и расширенію своего могущества и славы, нежели къ благоустройству внутренняго порядка и мирной общественной жизни. Но сіи возрасты нашей общественной жизни проходятъ; наступаетъ пора мужества, пора зрѣлости состоянія народнаго. Въ возрастъ мужества силы чловѣка развиваютъ могущественнѣе, понятія о предметахъ яснѣе и чище, стремленія къ добру возвышеннѣе и благороднѣе, посему и самыя потребности жизни развиваются и становятся разнообразнѣе. *Егда бѣхъ младенецъ, яко младенецъ глаголахъ, яко младенецъ мудрствовахъ, яко младенецъ смысляхъ, егда же бѣхъ мужъ, отвергохъ младенческая.*

Вотъ ясная причина, по которой прежнія распоряженія о народномъ благосостояніи замѣнены новыми положеніями о земствѣ, предоставляющими самому обществу завѣдываніе дѣлами, ближе всего его касающимися. Это переходъ къ періоду мужества и зрѣлости. Что нужно и прилично было въ дѣтскомъ состояніи народа, то нынѣ для тысячелѣтней Россіи становится уже излишнимъ и повелѣніемъ Нашего Благосердаго Монарха перемѣняется на лучшее новое. *Егда же быхъ мужъ, отвергохъ младенченская.*

Привѣтствую Васъ, почтеннѣйшіе мужи, съ такою великою перемѣною! Теперь отъ насъ будетъ зависѣть благоустройство нашихъ мѣстныхъ дѣлъ.

Очень желательно и дай Богъ, чтобы новое дѣло шло успешно ко благу народному!

И оно пойдетъ, вѣрно пойдетъ, при помощи Божіей съ успѣхомъ и быстро будетъ стремиться къ устройству нашего общаго благосостоянія, если мы нынѣ, соединясь вмѣстѣ, при самомъ началѣ дѣла, при избраніи гласныхъ, забудемъ на время о своихъ личныхъ выгодахъ и, отложивъ въ сторону сословныя преимущества, съ благонамѣреннымъ стремленіемъ къ общему благу, для общаго блага отыщемъ дѣятелей, болѣе другихъ владѣющихъ умомъ и опытностью. Мы сейчасъ молили Господа и будемъ всегда молить Его, да ниспослетъ Свое небесное благословеніе на предстоящее дѣло, клонящееся къ устройству общаго нашего благосостоянія!

Мосальскаго Собора Протоіерей Іоаннъ Чуровъ.
Июня 14 дня 1865 года.

Г. Мосальскъ.

ИЗВѢСТІЯ.

О присоединеніи къ православной церкви на правилахъ единовѣрія двухъ старообрядческихъ епископовъ съ другими лицами.—Въ московской Троицкой единовѣрческой церкви сегодня (23 іюня) утромъ происходило небывалое доселѣ торжество: два старообрядческіе епископа—Онуфрій Браиловскій, намѣстникъ бѣлокриницкой митрополии, и Пафнутій Коломенскій, съ тремя другими лицами изъ раскольниковъ іерархіи, бѣлокриницкимъ священно-инокомъ Гоасафомъ, архидиакономъ митрополита Кирилла Филаретомъ и бѣлокриницкимъ же іеродиакономъ Мелхиседекомъ, торжественно присоединены къ православной Церкви на правилахъ единовѣрія.

Слухи о намѣреніи нѣкоторыхъ раскольниковъ епископовъ обратиться къ православной Церкви давно уже ходили въ Москвѣ, особенно въ старообрядческомъ обществѣ, которое было сильно встревожено этими слухами. Упомянутыя выше лица, дѣйствительно, еще въ началѣ нынѣшняго года заявили о намѣреніи своемъ оставить расколъ преосвященнѣйшему Филарету, митрополиту московскому, прося его святительскаго благословенія своему начинанію и отеческаго содѣйствія къ приведенію его въ исполненіе. Мститый архипастырь Москвы принялъ самое живое участіе въ ихъ положеніи. Послѣ неоднократнаго свиданія и продолжительныхъ бесѣдъ съ ними, оцѣнивъ по достоинству побужденія, расположившія ихъ отказаться отъ раскола, и вполне убѣдившись въ совершенной искренности ихъ расположенія къ православной Церкви, онъ съ особеннымъ вниманіемъ занялся устройствомъ дѣла о ихъ присоединеніи, и за нѣсколько времени до совершенія самаго обряда присоединенія помѣстилъ ихъ въ келліяхъ Чудова монастыря, чтобы доставить имъ болѣе удобства приготовить себя окончательно къ ожидавшему ихъ великому дѣйствию, которое предназначилъ совершить именно въ нынѣшній день. Высокопреосвященный митрополитъ желалъ лично совершить надъ ними обрядъ присоединенія, чего сердечно хотѣли и сами присоединяющіеся; но слабость здоровья не позволила мститому архипастырю исполнить свое собственное и ихъ желаніе: онъ поручилъ совершить чинъ присоединенія преосвященному епископу Дмитровскому Леониду.

Утромъ, въ половинѣ 9 часа, преосвященный Леонидъ прибылъ въ Троицкую церковь, которая была уже наполнена народомъ, преимущественно единовѣрцами и раскольниками Рогожскаго кладбища. По прочтеніи часовъ преосвященный

приступилъ къ совершенію чина присоединенія. Присоединяющіеся поставлены были у западныхъ дверей церкви: здѣсь совершены были первыя, начальныя дѣйствія присоединенія и между прочимъ предложенъ присоединяющимся вопросъ: отмечаютъ ли они всѣ ереси и отступства?—вопросъ, на который отъ лица всѣхъ ихъ громко и внятно отвѣчалъ бывший архидіаконъ Филаретъ: *отмечаемъ*. Послѣ сего, вслѣдъ за преосвященнымъ Леонидомъ, придерживаясь за край его омофора, вошли они въ средину церкви,—и здѣсь, предъ положенными на аналоѣ св. Евангеліемъ и крестомъ, совершены остальные дѣйствія присоединенія. Нельзя было безъ умиленія слушать трогательныя молитвы о присоединяющихся къ святой Церкви, бывшихъ нѣкогда пастырей и вождей раскола,—и видѣть ихъ припадающихъ подъ благословеніе православнаго святителя!

По окончаніи всѣхъ дѣйствій присоединенія, надъ четырьмя изъ присоединившихся совершенно, установленнымъ чиномъ, таинство миропомазанія (Онуфрій, какъ родившійся и крещенный въ православной Церкви, не имѣлъ нужды въ повтореніи надъ нимъ этого таинства). Наконецъ, по благословенію преосвященнаго всѣ они облечены въ иноческое одѣяніе,—такъ какъ иноческій чинъ ихъ признанъ дѣйствительнымъ, и съ возженными свѣщами, которыя вручилъ имъ самъ же преосвященный, стали предъ мѣстными иконами храма слушать начавшуюся за симъ божественную литургію. Черезъ день, какъ предположено, православные иноки Онуфрій, Пафнутій, Іоасафъ, Филаретъ и Мелхиседекъ, приступятъ и къ принятію святыхъ таинъ тѣла и крови Христовой.

Такъ совершилось, къ великой радости Церкви православной, дѣйствительно небывалое событіе—принятіе въ ограду православія епископовъ и другихъ священныхъ лицъ раскольничьей іерархіи. Всѣ истинные сыны Церкви православной, безъ сомнѣнія, порадуются ея радостію и будутъ молить Бога объ укрѣпленіи въ вѣрѣ и благочестіи бывшихъ нѣкогда далече отъ нея, нынѣ же ея присныхъ и возлюбленныхъ чадъ.

(Москосск. Вѣдом.)

О ходъ сближенія американской епископальной церкви съ православною.—Въ послѣднее время нѣкоторые изъ духовныхъ и мірянъ епископальной церкви въ Америкѣ и въ Англіи приняли серіозное намѣреніе и дѣятельныя усилія къ сближенію съ православною греко-россійскою Церковію. Важность установленія братскихъ отношеній, если не совершеннаго единенія, между обѣими Церквами была ясно принята

на генеральной конвенціи, бывшей въ Ньюйоркѣ въ октябрѣ 1862 г. Вслѣдствіе предложенія г. Тролла, духовнаго депутата отъ Колифорніи, поддержаннаго г. Роггльсомъ, свѣтскимъ депутатомъ отъ Ньюйорка, составленъ былъ изъ восьми членовъ комитетъ, которому поручено предварительно собрать надлежащія свѣдѣнія о томъ, благовременно ли вступать въ сношенія съ греко-россійскою Церковію, и какъ, при какихъ условіяхъ можетъ быть ведено это дѣло. Одинъ изъ членовъ этого комитета, г. Роггльсъ, пріѣзжавшій въ Европу на международный статистическій конгрессъ въ Берлинѣ въ 1863 году, въ августѣ того же года посѣтилъ Россію, и въ бытность свою въ Москвѣ былъ благосклонно принятъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ. Въ мартѣ слѣдующаго 1864 года прибылъ въ Россію изъ Ньюйорка тамошній пасторъ Юнгъ съ привѣтственными письмами отъ нѣкоторыхъ американскихъ епископовъ къ іерархамъ православной Россіи. Онъ радушно былъ принятъ въ Москвѣ нашимъ образованнымъ обществомъ, и имѣлъ дважды продолжительныя бесѣды съ предстоятелемъ московской митрополіи о вѣрученіи и церковной практикѣ, соблюдаемой въ православной Церкви и въ епископальной церкви американской. Въ послѣдній разъ ему поручено было отъ его высокопреосвященства передать почтенной іерархіи американской церкви цѣлованіе мира и увѣреніе въ его усердной молитвѣ, чтобы „мы скоро могли быть едины умомъ также, какъ мы уже соединены сердцемъ въ Иисусѣ Христѣ“.

По возвращеніи изъ Москвы въ Петербургъ, г. Юнгъ былъ представленъ членамъ св. Синода и, по желанію предсѣдательствующаго высокопреосвященнаго Исидора, написалъ на имя его высокопреосвященства объяснительную записку къ письмамъ американскихъ епископовъ. Представляемъ ее здѣсь въ переводѣ:

„Имѣю честь представить вашему высокопреосвященству прилагаемыя при семъ письма съ братскимъ привѣтствіемъ о Господѣ отъ нѣкоторыхъ епископовъ епископальной церкви въ Америкѣ, которая, какъ вамъ извѣстно, есть отрасль древней и почтенной церкви Англіи. Его превосходительство, господинъ оберъ-прокуроръ св. Синода, когда я имѣлъ честь представить ему эти письма, высказалъ, что они первыя, которыя были написаны со времени великаго раскола въ іерархіи восточной Церкви каноническими епископами независимой національной церкви въ видахъ воссоединенія, и потому св. Синоду было бы весьма пріятно, еслибы при возвращеніи въ Америку я оставилъ ихъ для храненія въ архивѣ Синода.“

Съ великимъ удовольствіемъ соглашась на это предложеніе, осмѣливаюсь увѣрять ваше высокопреосвященство, что многіе другіе изъ нашихъ епископовъ сочли бы за великое удовольствіе присоединиться къ этимъ привѣтствіямъ, если бы они во время знали о случаѣ, который представился въ предположенномъ мною путешествіи. Прилагаемыя при семъ письма написаны отъ семи изъ сорока нашихъ епископовъ (слѣдуютъ подписи).

„Стоя одиноко среди многочисленныхъ протестантскихъ обществъ, ее окружающихъ, по своей крѣпкой привязанности къ апостольскому преемству священства, къ своей католической литургіи, вѣрованіямъ, преданіямъ, обрядамъ, великая англиканская церковь, значительную часть которой составляетъ американская со времени своего освобожденія изъ-подъ власти папства, всегда смотрѣла съ участіемъ и живымъ сочувствіемъ на почтенную православную Церковь востока. Эти чувства усилились по обнаруженіи на нашемъ языкѣ *катихизиса* Платона, доктора Кинга „книги объ обрядахъ греческой церкви“ и нѣкоторыхъ другихъ подобнаго рода сочиненій; въ особенности же они получили живое возбужденіе въ недавнее время по изданіи *начатковъ христіанскаго ученія* и *катихизиса* русской церкви, *церковной исторіи* Муравьева и другихъ, а также неопѣнимыхъ трудовъ г. Нила (Neale). Доселѣ не доставало случая, который вызвалъ бы выраженія этихъ чувствъ какимъ нибудь дѣйствіемъ съ вашей стороны; но поселеніе значительной части русскихъ въ С: Франциско и желаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ пользоваться священнодѣйствіями нашихъ священниковъ (за неимѣніемъ своихъ собственныхъ), вмѣстѣ съ предвидимымъ возрастаніемъ такихъ сношеній на Тихомъ океанѣ, внушило намъ, что настало время, когда двѣ Церкви должны войти въ разсмотрѣніе и опредѣленіе взаимныхъ церковныхъ отношеній.

„Помня пламенную молитву нашего Спасителя „да будутъ всѣ едино“ и зная духъ любви, всегда отличавшій православную Церковь востока, американская церковь не колебалась сдѣлать первый шагъ въ этомъ многозначительномъ дѣлѣ; и, при многихъ важныхъ пунктахъ согласія и немногихъ пунктахъ различія между нами, мы надѣемся, что при благословеніи великой Главы Церкви на наши взаимныя усилія будетъ достигнуто въ свое время соглашеніе, безъ уступокъ въ основныхъ началахъ съ той и съ другой стороны, на точномъ вселенскомъ основаніи. Цѣль, которую имѣетъ въ виду движеніе американской церкви, выразившейся въ этихъ письмахъ, мо-

жетъ быть представлена въ немногихъ словахъ: достигнуть познанія о православной восточной Церкви, болѣе точно, нежели какое мы теперь имѣемъ, и въ тоже время ознакомить ея іерархію, когда представится случай, съ твердыми правами на призваніе нашей церкви за законную часть единой, святой, вселенской и апостольской Церкви, и стремиться, если окажется возможнымъ и желаннымъ, когда мы лучше узнаемъ другъ друга, къ такому взаимному признанію постановленій и таинствъ, которое бы дозволяло племенамъ англо-американской церкви пользоваться священнодѣйствіями Церкви восточной съ согласія ея епископовъ и духовенства, не отказываясь отъ своей церкви, и которая бы дозволяла членамъ восточной Церкви съ подобнаго же согласія пользоваться священнодѣйствіями англо-американской церкви, не теряя чрезъ это права оставаться членомъ своей собственной церкви“.

Этотъ документъ съ нѣкоторыми подробностями о пребываніи г. Юнга въ Россіи сообщенъ въ американскомъ „Церковномъ журналѣ“ (Church Journal), отъ 22 іюня 1864 г. Болѣе обстоятельный докладъ о своемъ путешествіи и его результатахъ г. Юнгъ представитъ на генеральной конвенціи, имѣющей быть въ октябрѣ текущаго года. — (Страникъъ.)

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ дозволенія цензуры.