

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1895.

№ 16 ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. 15 Августа

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѣнода.

Признавая полезнымъ участіе церковныхъ школъ въ Всероссийской выставкѣ, имѣющей быть въ 1896 году въ Нижнемъ-Новгородѣ, Святѣйшій Сѣнодъ, опредѣленіемъ 7—14 марта 1895 г., разрѣшилъ Училищному при немъ Совѣту привести въ исполненіе предположенія Коммисіи, обсуждавшей вопросъ объ участіи церковныхъ школъ въ Всероссийской выставкѣ.

Отъ коммисіи по участію церковно-приходскихъ школъ въ учебномъ отдѣлѣ Всероссийской выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 году.

(Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, отъ 27-го февраля 1895 г. за № 38).

Предстоящая Всероссийская выставка открываетъ возможность духовенству представить общую картину всей про-

свѣтительной дѣятельности на всемъ пространствѣ русскаго царства, — объединить свою дѣятельность, обмѣняться съ другими труженниками плодами трудовъ своихъ, иному поучиться, въ иномъ наставить другихъ. Возможность представить русскому обществу плоды просвѣтительныхъ трудовъ духовенства въ общей ихъ совокупности имѣетъ несомнѣнную важность, такъ какъ въ обществѣ не мало еще есть людей, предубѣжденныхъ противъ церковно-приходскихъ школъ. Между тѣмъ онѣ не боятся гласности, радуются вниманію къ нимъ общества, ничего не желаютъ скрывать, ни преувеличивать; желаютъ только, чтобы имъ отдали должное и относились къ нимъ съ довѣріемъ и расположеніемъ, которыя онѣ давно заслужили и которыми онѣ издревле пользовались и пользуются у народа.

Нынѣ въ вѣдѣніи духовенства находятся: а) школы грамоты, б) одноклассныя и двухклассныя церковно-приходскія школы, в) двухклассныя школы церковно-учительскія, мужскія и женскія, съ сельско-хозяйственными курсами, и, наконецъ, г) школы воскресныя и дополнительные классы для взрослыхъ.

Высшее управленіе всѣми церковно-приходскими школами принадлежитъ Святѣйшему Синоду, при которомъ, для предварительнаго разсмотрѣнія наиболее важныхъ дѣлъ и общаго руководства, состоитъ Училищный Совѣтъ. Въ каждой изъ епархій имѣется епархіальный училищный совѣтъ, въ каждомъ уѣздѣ — отдѣленіе его, при чемъ въ распоряженіи совѣтовъ имѣются наблюдатели школъ.

При Училищномъ Совѣтѣ имѣется школьно-статистическій отдѣлъ и особая издательская коммиссія, снабжающая платно и бесплатно церковно-приходскія школы учебниками и учебными пособіями по удешевленнымъ цѣнамъ. Всѣ эти учрежденія имѣютъ быть экспонированы въ учебномъ отдѣлѣ Всероссийской выставки.

А. Центральное управленіе представитъ:

- 1) Исторію церковно-приходской школы отъ перваго ея возникновенія на Руси до настоящаго времени.
- 2) Очеркъ дѣятельности Училищнаго Совѣта за послѣднее десятилѣтіе.
- 3) Сборникъ правилъ, положеній и постановленій Свя-

тѣйшаго Синода относительно церковно-приходскихъ школъ и программы предметовъ преподаванія.

4) Собраніе учебниковъ и учебныхъ пособій для учителей и учащихся: книгъ, картинъ, атласовъ, наглядныхъ пособій и проч.

5) Образцовую приходскую бібліотеку, съ каталогомъ.

6) Обзоръ дѣятельности издательской комиссіи по издаванію книгъ и по снабженію школъ книгами и учебными пособиями.

7) Общій статистическій обзоръ современнаго состоянія церковно-приходскихъ школъ съ картами, діаграммами, планами и фасадами школьныхъ зданій.

8) Отчеты епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ о церковно-приходскихъ школахъ.

Кромѣ того, центральное управленіе предполагаетъ организовать при выставкѣ учительскіе курсы: по церковному пѣнію, сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству, ручному труду и нѣкоторымъ предметамъ обученія для учителей церковно-приходскихъ школъ.

Б. Церковно-приходскія школы.

Школьную выставку по отдѣльнымъ епархіямъ предполагается раздѣлить *по группамъ*, принимая во вниманіе мѣстные особенности и бытовые условія школъ въ каждомъ районѣ. Предполагаются группы: а) сѣверныхъ епархій, съ С.-Петербургомъ, б) епархій центральныхъ, съ Москвой, в) Южный край, г) Западная Русь, съ Кіевомъ и Вильной, д) Поволжье, е) Западная и Восточная Сибирь, ж) Закавказье и з) Финляндія.

Епархіальные училищные совѣты каждой епархіи имѣютъ озаботиться собраніемъ *матеріала*, который бы представлялъ наглядную картину жизни, быта и условій существованія въ данной мѣстности церковныхъ школъ всѣхъ видовъ, для каковой цѣли учреждаются при Совѣтахъ *подготовительныя комиссіи*.

Желательно, чтобы по *каждой* епархіи были представлены слѣдующіе матеріалы:

а) *Статистическій обзоръ* церковно-приходскихъ школъ епархіи, съ картами и съ обозначеніемъ учащихся по поламъ, сословіямъ и вѣроисповѣданію. При этомъ по каждой епархіи должно быть показано географическое ея простран-

ство, число жителей, число дѣтей школьнаго возраста, а также число начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ и общій процентъ обучающихся дѣтей школьнаго возраста. Необходимо также указаніе разрядовъ школъ, число собственныхъ и наемныхъ зданій, а равно и средствъ содержанія, отдѣльно: отъ приходскихъ попечительствъ, отъ училищнаго совѣта, отъ земства и частныхъ пожертвованій. При указаніи числа учителей должно быть обозначено ихъ образованіе.

б) *Сборникъ распоряженій* о церковныхъ школахъ по епархіямъ.

в) *Планы и фасады* церквей со школами и вообще школьныхъ зданій въ епархіи.

г) *Образцы ученическихъ работъ* всѣхъ видовъ, т. е., работъ письменныхъ, рукодѣльныхъ, иконописныхъ, ремесленныхъ, ручныхъ и др., какія существуютъ въ школахъ данной мѣстности. Экспонируютъ школы *всѣхъ видовъ*, т. е., школы грамоты, церковно-приходскія, двухъ-классныя съ учительскими и сельско-хозяйственными курсами, воскресныя, дополнительныя, гдѣ таковыя есть. Въ свѣдѣніяхъ объ учительскихъ школахъ желательны точныя данныя о *числѣ* выпущенныхъ учениковъ и занявшихъ учительскія должности съ основанія школы.

Если-бы учредители и учителя нѣкоторыхъ школъ пожелали представить особыя *описанія* возникновенія своей школы, отношеніе къ ней православнаго народа, раскольниковъ и иновѣрцевъ, выдающіеся случаи изъ жизни школы, пользу, ея приносящую населенію, подтверждаемую наглядными, живыми фактами, вліяніе на народъ пѣнія церковнаго, чтенія акаѳистовъ, участія дѣтей въ богослуженіи и т. п., то таковыя описанія займутъ почтенное мѣсто въ общей картинѣ школьнаго дѣла и будутъ приняты съ признательностью, несмотря даже на несовершенство литературной формы, лишь бы такія описанія написаны были *правдиво*. При этомъ особенную важность представляло-бы изображеніе *мыслныхъ бытовыхъ условий*, въ какихъ школа находится и которыя препятствуютъ или благоприятствуютъ развитію школы.

Для ближайшихъ распоряженій по устройству отдѣла выставки церковно-приходскихъ школъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, при мѣстномъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ,

учреждается особая *Исполнительная Коммиссія*, которая озаботится приѣмомъ матеріаловъ, доставляемыхъ на выставку епархіальными училищными совѣтами и размѣщеніемъ таковыхъ въ отдѣлѣ.

Лица и учрежденія, желающія экспонироваться *особо*, заблаговременно подаютъ о томъ заявленія въ Исполнительную Коммиссію, съ обозначеніемъ предметовъ выставки и потребнаго для нихъ мѣста.

Въ дополненіе къ приведенному выше правительственному распоряженію, Коммиссія считаетъ нужнымъ заявить, что въ Нижнемъ-Новгородѣ уже учреждена «*Исполнительная Коммиссія при Нижегородскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ*», подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Алексія, епископа Балахнинскаго, викарія Нижегородскаго. Епархіальные училищные совѣты каждой епархіи и частные экспоненты по дѣламъ выставки имѣютъ обращаться къ означенной Коммиссіи, на имя которой должны высылаться и экспонируемые предметы.

Всѣ пазначаемые на выставку предметы должны быть доставлены въ *Исполнительную Коммиссію* въ Нижній-Новгородъ *непременно къ 1-му марта 1896 года*.

Коммиссія питаетъ увѣренность, что училищные совѣты и всѣ завѣдующіе и трудящіеся въ церковно-приходскихъ школахъ отнесутся къ настоящему предложенію съ надлежащимъ вниманіемъ и дѣятельнымъ участіемъ.

Распоряженіемъ Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 6-го іюля сего года на вакансію преподавателя физики и математики въ Кишиневской духовной семинаріи опредѣленъ окончившій курсъ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ съ дипломомъ первой степени Андрей *Што-тенко*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Высокопреосвященнаго Неофита, Архіепископа Кишиневского и Хотинскаго, отъ 7 февраля сего года за № 722, слѣдующаго содержанія: на основаніи гражданскихъ законовъ и распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ городскихъ, сельскихъ и монастырскихъ церквахъ производятся кружечные, кошельковые и другіе сборы пожертвованій въ пользу церквей и на разные предметы благотворительности духовнаго вѣдомства и, для ношенія въ церквахъ существующихъ кружекъ, установленъ порядокъ сбора пожертвованій и срокъ ношенія таковыхъ. Между тѣмъ, до моего вѣдома дошло, что въ церквахъ производятся только постоянные сборы пожертвованій, преимущественно кружечные и кошельковые, составляющіе, по силѣ ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 21 декабря 1860 года „одни общіе церковные доходы“; другіе же кружки, сборъ пожертвованій въ которые имѣетъ спеціальное назначеніе на разные благотворительныя цѣли духовнаго вѣдомства, обносятся въ церквахъ или не въ очередь, или всѣ вмѣстѣ, или совершенно не бываютъ носимы для сбора приношеній; но для того, чтобы эти кружки не оставались пустыми, староста, а иногда и частное лицо, производившее сборъ пожертвованій въ кружку и кошелекъ, часть кружечно-кошельковаго сбора распредѣляетъ, по личному усмотрѣнію, въ другія существующія въ церкви кружки и такимъ образомъ въ результатъ получается, что ни одна цѣль пожертвованій благотворителей не достигаетъ предмета своего назначенія, равно сама церковь несетъ ущербъ изъ прямыхъ своихъ доходовъ, удѣляя изъ таковыхъ часть, по инициативѣ старосты, въ кружки, существующія для другихъ предметовъ благотворительности. Отсюда ясно вытекаетъ, во 1-хъ, неправильное понятіе старость о цѣли того или иного сбора приношеній, какъ прямого постоянного источника церковнаго дохода, такъ и спеціально, производимаго въ извѣстную очередь и на извѣстный предметъ; во 2-хъ,

отсутствіе надлежащаго надзора старшаго духовенства за неуклоннымъ исполненіемъ старостами установленнаго порядка на предметъ сбора въ существующія кружки приношеній жертвователей на благотворительныя цѣли; въ 3-хъ, прямое нарушеніе старостами требованія § 22 инстр. церк. стар. **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденной 12 Іюня 1890 года, которые, по мимо сего допускаютъ производство въ церквахъ разныхъ сборовъ не въ кошелекъ и очередныя кружки, а въ открытыя блюда, употребляя при несеніи таковыхъ колокольчикъ, вопреки опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15—23 іюня 1890 года. Въ виду, съ одной стороны, тѣхъ богоугодныхъ цѣлей, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій,—съ другой, въ устраненіе происходящихъ при совершеніи богослуженія неудобствъ отъ ношенія въ церкви большого числа кружекъ существующихъ сборовъ, принято, чтобы въ церквахъ, для сбора пожертвованій во время богослуженій, были носимы по установленному порядку, постоянно только кошелекъ и кружка, положенные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженій и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія,—остальныя за тѣмъ кружки должны быть обносимы только по очереди, ни какъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, къ каковымъ очереднымъ кружкамъ, сверхъ другихъ, относится и кружка для сбора подавій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; при этомъ вмѣнено въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись, на какой именно предметъ собираются въ оную пожертвованія, и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквахъ, такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ, опредѣляемъ былъ возможно безобиднѣе и единообразнѣе. По сему предлагаю Кишиневской Духовной Консистоіи учинить надлежащее распоряженіе къ устраненію водворившихся безпорядковъ сбора въ церквахъ пожертвованій въ пользу самихъ церквей и разныхъ нуждъ духовнаго вѣдомства, не согласныхъ какъ съ дѣйствующими на сей предметъ законами, такъ и съ цѣлью назначенія дара прихожанъ на предметы благотворительности. *И по справкѣ приказали* и Его Вы-

сокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ, Архі-епископъ Кишиневскій и Хотинскій 2 Юля 1895 г. утвердилъ: существующія нынѣ въ церквахъ кружки раздѣляются на три разряда: къ 1-му разряду принадлежать, установленные прямымъ закономъ, кошелекъ и кружка для сбора приношеній на потребности богослуженія и на поддержаніе благолѣпія мѣстной церкви, кружка въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія при всѣхъ церквахъ, кромѣ монастырей (т. XIII уст. общ. призр. ст. 1581), двѣ кружки въ пользу общественнаго призрѣнія (въ городскихъ церквахъ) «на нищихъ и убогихъ» и «для богоугодныхъ заведеній» (т. XIII ст. 285—287); ко второму разряду относятся кружки, учрежденные по особымъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, таковы: въ пользу церкви Гроба Господня, на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, на распространеніе Православія между язычниками Имперіи, на возстановленіе Православія на Кавказѣ и въ пользу церквей и школъ Западнаго Края; 3-й разрядъ составляетъ кружки, существующія съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по ходатайствамъ нѣкоторыхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ учреждений, таковы сборы: въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, разныхъ богодѣленъ и др. Предлагаемый благотворителямъ сими кружками сборъ подаянія производится церковными старостами и таковой сборъ дѣлится на «постоянный», «единовременный» и «очередной» и поступившія въ сіи кружки приношенія обращаются, по предмету ихъ назначенія, въ пользу церкви и на разныя благотворительныя цѣли въ томъ количествѣ, въ какомъ поступили отъ жертвователей. Но, какъ оказывается сборъ добровольныхъ пожертвованій въ кружки—постоянный, единовременный и очередной—производится, во 1-хъ, не согласно закону, во 2-хъ, приношенія благотворителей не обращаются на предметъ своего назначенія, по той причинѣ, что приношенія эти, будучи собираемы не въ очередь и не въ опредѣленное время и въ открытыя блюда, распределяются на другіе предметы благотворительности по личному усмотрѣнію церковныхъ старостъ или просто лицъ, производившихъ сборъ подаяній. Такой образъ дѣйствій по сбору въ церквахъ пожертвованій въ кружки не только не нормальный и не согласный съ принятыми и рекомендованными пра-

вилами на предметъ производства онаго, но даже противный воля жертвователя, въ томъ отношеніи, что жертва его, сдѣланная на извѣстный предметъ, не достигаетъ цѣли назначенія потому, какъ сказано выше, что оная распределяется старостою на другія нужды. Для устраненія замѣченныхъ безпорядковъ относительно сбора пожертвованій въ церквахъ въ кружки и, для правильнаго урегулированія сбора въ таковыя, Кишиневская Духовная Консисторія, согласно предложенію Его Высокопреосвященства, опредѣляетъ: 1, духовенству Кишиневской епархіи объявить, для свѣдѣнія и неуклоннаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ церковными старостами закона о порядкѣ и времени производства въ существующія при церквахъ кружки того или инаго сбора пожертвованій въ пользу церквей на разныя благотворительныя цѣли и нужды духовнаго вѣдомства, поручивъ разъяснить старостамъ порядокъ ношенія постоянныхъ, единовременныхъ и очередныхъ кружекъ; воспретить старостамъ употребленіе колокольчика при сборѣ пожертвованій, а равно сборъ таковыхъ открытыми блюдами; 2, объявить старостамъ, что по закону—§ . 5 инстр. стар., они обязаны лично производить кружечные сборы, а не поручать производство таковыхъ частнымъ лицамъ, т. е. староста, по долгу своей службы, обязанъ лично участвовать въ ношеніи кружки въ церкви, а другія единовременныя и очередныя предлагать для ношенія представителямъ отъ прихожанъ или почетнымъ лицамъ; 3, сдѣлать на каждой кружкѣ надпись, на какой именно предметъ производится сборъ пожертвованій; 4, для точнаго опредѣленія срока сбора пожертвованій въ существующія при церквахъ кружки составить таблицу всѣхъ сборовъ, съ указаніемъ очереди каждой кружки и предмета назначенія собираемаго въ оную сбора приношеній и таковую, по числу церквей въ епархіи, съ копіею сего опредѣленія, разослать благочиннымъ, съ тѣмъ, чтобы табель эта была вручена причту и старостѣ каждой церкви, всегда находилась открытою при старостинской стойкѣ, для его руководства и за таблицу и копію сего опредѣленія взыскать съ причта и старосты по 10 коп. и таковыя представить въ Консисторію. 1895 года Іюля 6 дня.

Т А Б Е Л Ь

постоянныхъ, единовременныхъ и очередныхъ сборовъ, производимыхъ въ Православныхъ церквахъ Кишиневской Епархіи въ пользу церквей, на нужды духовнаго вѣдомства и на разныя благотворительныя дѣла, составленная на основаніи опредѣленія Кишиневского Епархіальнаго Начальства, состоявшаго 20 февраля—2 іюля 1895 года за № 539.

№ по поряд.	Наименованіе круженъ.	Время учрежденія кружки.	Время ношенія кружекъ постоянного и очер. и сбора производимаго едино- временно.	На какой предметъ обращаются сборы пожертвованій въ существующія въ церквахъ кружки.
а) Постоянный сборъ.				
1	Кружечко-кошель- ковый сборъ.	По опредѣл. Св. Синода отъ 4—23 Марта 1876 г. за № 393.	Обносятся по- стоянно при Бо- гослуженіи	На необходимыя потребности бого- служенія; поддер- жаніе приходскаго храма и благолѣ- пія въ немъ.
2	Кружка для сбора пожертвов. въ поль- зу Попечительства о бѣдныхъ духовна- го званія.	Ст. 503 и 504 т. XIII Уст. Общ. Призн. Св. Зак. 1892 г.	Постоянно на равнѣ съ ко- шельк. и круж- кою на церков- ныя потребности	На выдачу по- собій заштатнымъ престарѣлымъ и больнымъ священ- но и церковно-слу- жителямъ, ихъ вдо- вамъ и сиротамъ.
б) Единовремен- ный сборъ.				
1	Кружка для сбора пожертвов. въ поль- зу Попечительства признанія слѣпыхъ.	По опредѣл. Св. Синода, отъ 26 Марта—5 апрѣ- ля 1881 г. за № 616.	Въ недѣлю о „слѣпомъ“.	Въ пользу слѣ- пыхъ.
2	Тарелочный сборъ въ пользу Право- славнаго Миссіон. Общества.	По опред. Св. Синода, отъ 18 дек. 1887 г.—8 январ. 1888 г. за № 2717.	Въ недѣлю Пра- вославія	Въ пользу Пра- вославныхъ Миссіо- нерскаго Общества
3	Кружка для сбора пожертвов. въ поль- зу церковно-приход- скихъ школъ.	По Указу Св. Синода отъ 20 Іюня 1886 года № 13.	6 Декабря	Въ пользу школъ
4	Кружка для сбора пожертвов. въ поль- зу пострадавшихъ на водахъ (въ при- морскихъ городахъ и селеніяхъ).	По опред. Св. Синода, отъ 13 Апр. 1891 года № 15.	9 Мая	Въ пользу по- страдавшихъ на во- дахъ.

5	Кружка на содержание Православной Миссии въ Японіи.	По Указу Св. Синода, отъ 31 окт. 1875 года № 51.	Два раза въ годъ, 20 января и 20 іюля	Въ пользу Японской Православной Миссии.
в) Очередной сборъ.				
1	Кружка для сбора подаяній въ пользу Общества пощеченія о раненныхъ и больныхъ войнахъ.	По опред. Св. Синода отъ 4—23 марта 1876 года № 398.	Очередная	Въ пользу больныхъ воиновъ.
2	Кружка для сбора пожертв. на улучшение быта Православныхъ Поклонниковъ святой земли въ Палестинѣ.	По Указу Св. Синода отъ 15 мая 1868 г. за № 1460.	Очередная	Въ пользу Православныхъ Святой земли.
3	Кружка на возстановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ.	Указъ Св. Синода отъ 5 марта 1860 г. № 840	Очередная	На распространіе Православія.
4	Кружка для сбора на сооруженіе и содержаніе правосл. церквей и школъ въ западныхъ губерн.	Указъ Св. Синода отъ 25 Іюля 1863 года № 2106.	Должна быть поставлена на видномъ мѣстѣ	На исправленіе и построеніе церквей, церковныхъ школъ, на снабженіе учащихся книгами и вознагражденіе учащихся.
5	Кружка въ пользу церкви Гроба Господня въ Іерусалимѣ.	Указомъ Свят. Синода, отъ 19 окт. 1834 г.	Очередная	Въ пользу Гроба Господня.
6	Кружка на сооруженіе церквей въ Туркестанск. Краѣ.	По опред. Св. Синода, отъ 14 апр. — 12 іюля 1876 г. № 624.	Очередная	На сооруженіе православныхъ церквей въ Туркестанскомъ краѣ.
7	Кружка для сбора пожертв. въ пользу нуждающ. Славянъ.	По опред. Св. Синода отъ 21—29 дек. 1833 г. № 2760.	Очередная	Въ пользу нуждающихся Славянъ.
8	Кружка на распространіе Правосл. веры между язычниками въ Имперіи.	Указ. Св. Синода отъ 28 августа 1865 г. № 3405.	Очередная	На распространіе Православія между язычниками въ Имперіи.

Примѣчаніе. Существующія нынѣ въ церквахъ кружки раздѣляются на три разряда: къ первому принадлежатъ установленные прямымъ закономъ, подъ названіемъ, а) кружка и кошелекъ для сбора приношеній на потребности богослуженія и на поддержаніе благолѣпія мѣстной церкви; б) круж-

ка въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія при всѣхъ церквахъ, кромѣ монастырей (XIII т. уст. Общ. Призр. ст. 1581), ко второму разряду относятся кружки, учрежденные по особымъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, таковы: въ пользу церкви Гроба Господня въ Іерусалимѣ, на улучшеніе быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, на распространеніе Православія между язычниками Имперіи, на возстановленіе Православія на Кавказѣ и въ пользу церквей и школъ западнаго края; 3-й разрядъ составляютъ кружки, существующія съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по ходатайствамъ нѣкоторыхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденій, таковы сборы: въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ, разныхъ богодѣленъ и др.

Назначенія и перемѣщенія

И. д. псаломщика с. Старо-Царичанки, Аккерманскаго уѣзда, *Георгій Павловскій* и псаломщикъ посада Турлакъ, того же уѣзда, *Андрей Мустяца* перемѣщены одинъ на мѣсто другого (11 іюля).

Житель предмѣстья г. Измаила, с. Старой-Некрасовки, *Потаній Сыровъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Измаильской единовѣрческой церкви (15 іюля).

Безмѣстный псаломщикъ *Онисимъ Стынгачъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Вадулуй-Водъ, Кишиневскаго уѣзда (19 іюля).

Псаломщикъ с. Балкоуць-Высшихъ, Хотинскаго уѣзда, *Никонъ Холдевичъ* уволенъ изъ духовнаго вѣдомства (20 іюля).

Псаломщикъ сс. Баймаклія и Еникіюй, Измаильскаго уѣзда, *Діонисій Барбароша* 30 іюля посвященъ въ стихарь.

Священникъ Гладбищенской церкви г. Аккермана *Іоаннъ Енакіевичъ* и церкви с. Комратъ *Димитрій Улиничъ* уволены отъ исправленія обязанностей благочинныхъ—первый 1 округа Аккерманскаго уѣзда, а послѣдній—4 округа Измаильскаго уѣзда; исправляющими должность благочиннаго на-

начены — священникъ церкви посада Панушой Петръ *Лозановъ* — по 1 округу Аккерманскаго уѣзда и священникъ соборной церкви г. Кагула Александръ *Киперъ* по 4 округу Измаильскаго уѣзда (3 августа).

Сверхштатный псаломщикъ с. Тарасоуць, Хотинскаго уѣзда, Филиппъ *Пащенко* уволенъ заштатъ (15 іюля).

Сверхштатный псаломщикъ церкви с. Кетрошики-Новой, Бѣлецкаго уѣзда, Каллистратъ *Гропа* уволенъ заштатъ (16 іюля).

И. д. благочиннаго церквей 4 округа Кишиневскаго уѣзда, Григорій *Лашковъ* утвержденъ въ должности благочиннаго (17 іюля).

Священникъ с. Кріулянь, Оргѣвскаго уѣзда, Михаилъ *Баланъ* уволенъ отъ должности депутата по 4 округу Оргѣвскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ депутатомъ священникъ с. Иванчи, того же уѣзда, Петръ *Розакъ* (17 іюля).

Іеромонахъ *Акакій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности настоятеля Сахарнянскаго монастыря и перемѣщенъ въ число братства Добрушскаго монастыря (17 іюля).

Священникъ с. Шоданешть, Оргѣвскаго уѣзда, Стефанъ *Чегоранъ* по старости и болѣзни уволенъ заштатъ (17 іюля).

Студентъ семинаріи Θεодоръ *Петровичъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Поянь, Оргѣвскаго уѣзда (24 іюля).

Окончившій курсъ семинаріи Андроникъ *Юсипенко* уволенъ по прошенію отъ должности учителя Гиржавской монастырской школы (25 іюля).

Іеродіаконъ *Агаѳангелъ* перемѣщенъ изъ Гинкульскаго въ Гиржавскій монастырь.

Псаломщикъ с. Кобыльны, Сорокского уѣзда, Константинъ *Калтаренко* перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто при церкви с. Ивановки (Болгарской), Аккерманскаго уѣзда (4 августа).

Священникъ с. Конгазъ, Измаильскаго уѣзда, Іоаннъ *Розиовановъ* назначенъ на должность депутата по 4 округу Измаильскаго уѣзда (7 августа).

Священникъ с. Фрасинешть, Кишиневскаго уѣзда, Григорій *Попескулъ* перемѣщенъ къ церкви с. Валя-Траистень, Кишиневскаго уѣзда, а на его мѣсто въ с. Фрасинешты перемѣщенъ священникъ с. Препелицы, Оргѣвскаго уѣзда—Георгій *Скалецкій* (7 августа).

У м е р щ и е :

Псаломщикъ с. Кайракліи, Аккерманскаго уѣзда, Стефанъ *Тишковскій*.

Сверхштатный псаломщикъ с. Хилиуць, Бѣлецкаго уѣзда, Авраамій *Кучурияновъ* (8 іюля).

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ: г. Кишинева—Михаилу Чакиру; с. Ниспорень—Іову Балауру; посада Шабо—Сергію Богославскому; с. Бештимакъ—Георгію Бугѣ; с. Багринешть—Димитрію Чертану; с. Будакъ—Іакову Юсипенко; с. Сергѣевки—Михаилу Бочковскому; с. Ярославки—Арсенію Лускалову; посада Турлакъ—Самуилу Лашкову; с. Петровки—Антонію Метиславскому; с. Киркаешть—Димитрію Мицелеско; с. Черамурзы—Константину Бобейкѣ; с. Танатаръ—Василию Ерхану; с. Нападенъ—Іустину Игнатовичу; с. Дануль—Александру Хереско; с. Котовой—Георгію Романескулу; с. Скоянъ—Андрею Георгіанову; с. Унгръ—Павлу Димитріу; с. Коболты—Ксенофонту Николаеву; с. Бедражъ—Василию Барусу; с. Корестоуць—Леону Данилову; с. Михалашанъ—Михаилу Доносу; с. Атакъ—Василию Жовмиру; с. Бырновой—Митрофану Гримальскому; с. Коболчино—Андрею Споялову; с. Бѣлоусовки—Александру Первякову; с. Нелиноуць—Константину Черниту; протоіерею Θεодоро-Тироновской

церкви города Кишинева Иоанну Бутуку и преподавателю Кишиневской духовной семинаріи Николаю Ранинскому— объявлена благодарность Епархіального Начальства за особое усердіе ихъ къ школьному дѣлу, съ прописаніемъ сей благодарности въ формулярные о ихъ службѣ списки.

Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ пользу П. М. Общества за мартъ, апрѣль и май мѣсяцы поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:
(Продолженіе).

Отъ благочиннаго священника Петра Бивола сбора въ недѣлю Православія 54 р. 70 к., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Дурлешть 3 р., Трушенъ 7 р. 68 к., Кожушны 5 р., Страшенъ 2 руб. 75 к., Негрешть 25 к., Панашешть 1 руб. 10 к., Ворничень 1 р. 50 к., Садовы 2 р., Лозовы 7 р., Кипріанъ 2 р. 50 к., Ульмы 5 р., Васіенъ 3 р. 20 к., Мануплешть 3 р., Сурученъ 1 р. 6 к., Ниморенъ 66 к., Данченъ 1 р., Сечетенъ 50 к., Яловень 2 р., Милешть 1 р., Бачой 2 р., Гидигишъ 50 к., Сирецъ 2 р.

Отъ благочиннаго священника Константина Михула кружечнаго сбора въ недѣлю Православія 28 р. 4 к., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Фурманки 62 к., Китай 1 р. 32 к., Нерушай 4 р., Димитровки 1 р. 20 к., Дракулъ 2 р., Галплешть 2 р., Борисовки 22 к., Вилкова 4 р., Шаганъ 3 р., Карамахметъ 1 р., Китай 85 к., Покровской церкви города Килія 1 р., Николаевской церкви того же города 1 р. 43 к., церквей с. с. Хаджикурды 1 р., Василевки 1 р. 40 к., Еникіой 3 р.

Отъ благочиннаго священника Николая Влайкова тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 27 р., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Александровки 50 к., Болгаріи 1 р., Гасанъ-Батыра 2 р., Главанъ 40 к., Галицы 50 к., Девлетъ-Агачъ 3 р., Димитровки 1 р., Дюльменъ 78 к., Задунаевки 1 р., Ивановки 20 к., Исерліи 50 к., Кайракліи 75 к., Кальчева 1 р., Кодъ Китай 77 к., Кубей 2 р., Купаранъ 50 к., Ново-Троянъ 50 к., Пандагліи 50 к., Селіогло 2 р., Таракліи 3 р., Татаръ-Копчакъ 1 р. 62 к., Ташлыкъ 1 р. 68 к., Чійшіи 1 р., Чумлекіой 80 к.

Отъ и. д. благочиннаго священника Григорія Лашкова сбора въ недѣлю Православія 30 р. 50 к., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Бланшть 45 к., Барбоенъ 65 к., Болдурешть 1 р., Братуленъ 1 р., Буды 28 к., Варзарешть 2 р., Волчиенъ

2 р. 6 к., Вынаторъ 1 р. 10 к., Гаурень 70 к., Городища 87 к., Грозешть 74 к., Долны 36 к., Костулень 1 р. 40 к., Мака-решть 1 р. 10 к., Миглаушень 48 к., Милешть 1 р. 88 к., Ни-спорень Высшихъ 3 р., Ниспорень Низшихъ 1 р. 98 к., Пыр-жолтенъ 92 к., Селишть 3 р. 19 к., Селиште-Тузоры 60 к., Си-потень 2 р., Темеліуцъ 96 к., Фрасинешть 80 к., Чорешть 1 р. 35 к., Чутешть 63 к.

Отъ благочиннаго протоіерея Константина Димитріу сбо-ра отъ прихожанъ церкви с. Буруджи 1 р. 20 к.

Отъ и. д. благочиннаго священника Макарія Любова сбора въ недѣлю Православія, отъ прихожанъ церкви с. Кирсова 1 р. 25 к.

Отъ и. д. благочиннаго священника Виссаріона Ливинскаго сбора въ недѣлю Православія 16 р. 90 к., въ томъ числѣ отъ церквей: с. с. Анадолъ 30 к., Болбоки 60 к., Преображенской Соборной церкви г. Болграда 5 р. 15 к., Николаевской церкви того же города 1 р. 25 к., церквей с. с. Брынзы 20 к., Ва-сень 1 р. 20 к., Волконешть 74 к., Карагачъ 1 р., Карталь 53 к., Кигилицы 40 к., Курчи 1 р., Вознесенской Соборной церкви г. Рени 1 р. 50 к., Константино-Еленинской церкви того же города 50 к., церквей с. с. Сатуновъ 60 к., Слободзіи 1 р., Табокъ 30 к., Хаджи-Абдулъ 39 к. и Утуліи 40 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ Миссіонерскаго Комитета Кишиневской епархіи за 1894 годъ.

(Продолженіе).

Для веденія публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ расколь-никами и сектантами миссіонеры посѣщали по нѣсколько разъ въ теченіе года всѣ мѣстности въ своихъ участкахъ, зараженные расколомъ и сектантствомъ и устраивали пуб-личные или частныя собесѣдованія. Такъ, миссіонеръ 1-го участка, Священникъ Василій Дашкевичъ, имѣлъ съ Хотин-скими старообрядцами 10-ть публичныхъ бесѣдъ, которыя происходили частью въ единовѣрческой часовнѣ, частью въ старообрядческихъ моленныхъ, — и много частныхъ, которыя большею частью происходили въ частныхъ домахъ, въ ча-совняхъ, а также и на улицахъ при встрѣчахъ; съ грубен-скими старообрядцами о. миссіонеромъ произведено 11-ть публичныхъ бесѣдъ и много частныхъ, а съ нѣкоторыми

начетчиками и вожаками онъ открывалъ письменныя сношенія, посредствомъ которыхъ старался разрѣшать тѣ или другіе вопросы, касающіеся раскола. На бесѣдахъ какъ съ хотинскими, такъ и съ грубенскими раскольниками о. миссіонеръ, съ одной стороны, раскрывалъ, на основаніи Св. Писанія и святоотеческаго ученія, православное ученіе о предметахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ полемикѣ съ расколомъ вообще, а съ другой — раскрывалъ всѣ заблужденія раскола примѣнительно къ сектѣ мѣстныхъ раскольниковъ. Съ сектантами шалопутами о. Дашкевичъ въ отчетномъ году имѣлъ 13 тѣ бесѣдъ публичныхъ и много частныхъ. Общее содержаніе бесѣдъ съ сими сектантами слѣдующее: понятіе о Христовой вѣрѣ, Евангеліи, о Церкви Христовой, о Св. Писаніи и Св. Преданіи, о семи таинствахъ, о томъ, что христіанинъ можетъ спастись только при содѣйствіи благодати Божіей и добрыя дѣла только тогда могутъ имѣть спасительное значеніе, если совершаются въ полномъ единеніи съ Православною Церковью, о бракѣ и безбрачїи, о церковномъ учительствѣ истинныхъ пастырей Церкви, о лже-пророкахъ и лже-учителяхъ; обличалъ лицемѣріе и фарисейство вожаковъ, а также и невѣжество ихъ. На бесѣдахъ съ старообрядцами о. миссіонеромъ роздано имъ безмездно брошюръ и книжекъ противораскольническаго содержанія болѣе 360 экземпляровъ и троицкихъ листовъ того же содержанія около 1000 экземпляровъ; православнымъ также розданы были троицкіе листки назидательнаго содержанія болѣе 570 экземпляровъ. Среди сектантовъ-шалопутовъ и ихъ односельчанъ православныхъ также распространялись миссіонеромъ брошюры и троицкіе листки противосектантскаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Кромѣ того многіе старообрядцы и православные пользовались книгами и брошюрами изъ его, о. миссіонера, окружной миссіонерской бібліотеки. Онъ также принималъ всѣ мѣры къ открытію церковно-приходскихъ школъ въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, и съ помощію Божіею успѣлъ уже открыть таковыя въ г. Хотинѣ, гдѣ школа преслѣдуется чисто миссіонерскую цѣль, и въ с. Волчинцѣ; въ недалекомъ будущемъ такая же школа будетъ открыта въ с. Грубномъ. Миссіонеръ 2-го участка, священникъ Григорій Брицкій, въ теченіе отчетнаго года публичныхъ бесѣдъ не да-

валъ, а ограничивался частными собесѣдованіями, находя ихъ по мѣстнымъ условіямъ болѣе цѣлесообразными. При этомъ нерѣдко грамотнымъ раскольникамъ безвозмездно раздавалъ онъ брошюры, которыя по своему содержанію, касались предметовъ его ближайшихъ бесѣдъ съ раскольниками; розданы, между прочимъ, и брошюры Г. С. Д. Маргаритова „Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Измаилѣ“, которыя весьма охотно грамотными читались.

Миссіонеръ 3-го участка, священникъ Георгій Черноуцанъ заявляетъ, что отчетный 1894 годъ не благоприятствовалъ ему устраивать много публичныхъ бесѣдъ, потому что какъ раннею весною, такъ и позднею осенью стояла весьма дождливая погода, а потому и всякое передвиженіе было весьма затруднительно, по причинѣ крайне грязной дороги; за весь истекшій годъ онъ имѣлъ только 10 публичныхъ бесѣдъ въ своемъ районѣ; кромѣ того, онъ принималъ участіе въ бесѣдахъ миссіонера 1-го района, отца Василия Дашкевича съ грубенскими старообрядцами, происходившихъ (бесѣдахъ) 20, 21 и 22 ноября.

Миссіонеръ 4-го участка, священникъ Василій Козакъ въ отчетномъ году бесѣдъ публичныхъ не устраивалъ ни съ молоканами, ни съ старообрядцами, такъ какъ тѣ и другіе отъ таковыхъ отказывались. Молокане отказывались на томъ основаніи, что на этихъ бесѣдахъ защитниками ихъ въ роученіи обыкновенно выступаютъ ихъ наставники, которые такимъ образомъ становятся извѣстными далеко за предѣлами ихъ общины вожаками секты; къ тому же и миссіонеры въ своихъ отчетахъ прописываютъ и печатаютъ ихъ имена и фамиліи; вслѣдствіе чего наставники эти изъ-за личнаго благосостоянія не соглашались устраивать публичныя бесѣды. А старообрядцы мотивировали свой отказъ тѣмъ, что послѣ бесѣдъ, бывшихъ въ концѣ генваря и въ началѣ февраля мѣсяцевъ отчетнаго года въ городѣ Измаилѣ съ тамошними старообрядцами, защитниками раскола на которыхъ, какъ извѣстно, выступили нарочно пріѣхавшіе изъ г. Новозыбока раскольническіе апологеты, братья В. и О. Мельниковы, повсюду между раскольниками распространились упорные слухи, яко бы православные миссіонеры вкупѣ съ Синодальнымъ, о. Крючковымъ, были на этихъ бесѣдахъ побуждены и яко бы Мельниковы во очью предъ всеѣмъ свѣ-

томъ доказали правоту старообрядческаго упованія; вслѣд-
ствие чего мѣстные старообрядцы находили лишнимъ вести
публичныя пренія о вѣрѣ съ миссіонеромъ. Результатомъ
всего этого было то, что о. миссіонеръ вынужденъ былъ
ограничиваться одними частными бесѣдами и ими, при вся-
комъ удобномъ случаѣ, широко пользовался. Бесѣды эти
происходили въ часовняхъ, моленныхъ, въ частныхъ домахъ
и при всякой удобной встрѣчѣ. Такихъ бесѣдъ съ старо-
обрядцами его района въ теченіе года было 28, а съ сек-
тантами 15-ть. Среди раскольниковъ и сектантовъ миссіоне-
ромъ распространялись брошюры и книги противорасколо-сек-
тантскаго содержанія, такъ что въ теченіи года такихъ
книгъ и брошюръ безвозмездно роздано до 490 экземпляровъ,
на сумму 43 руб. 85 коп. Кромѣ того нѣкоторые старо-
обрядцы и сектанты брали для чтенія на домъ книги и бро-
шюры изъ его участковой миссіонерской библіотеки.

Миссіонеръ 5-го участка, священникъ Михаилъ По-
повъ, посѣтилъ въ теченіе года всѣ зараженныя расколомъ
и сектантствомъ мѣстности своего района въ числѣ 26 пун-
ктовъ, выѣзжая по дѣламъ миссіи ежемѣсячно, кромѣ ноября
и декабря, когда онъ былъ нездоровъ; въ нѣкоторыхъ изъ
этихъ пунктовъ онъ бывалъ въ теченіи года по нѣсколько
разъ — отъ двухъ до шести, а въ нѣкоторыхъ по одному
разу. Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками всѣхъ
толковъ и сектантами въ отчетномъ году о. миссіонеръ имѣлъ
14 и частныхъ болѣе 100. Съ нѣкоторыми молоканами и
старообрядцами, болѣе интересующимися православнымъ уче-
ніемъ и подающими нѣкоторую надежду на болѣе или ме-
нѣе близкое сближеніе съ Православною Церковью и при-
соединеніе къ ней, онъ старался завязывать письменныя
сношенія. Въ теченіе года онъ написалъ шесть такихъ пи-
семъ и получилъ пять отвѣтныхъ. Кромѣ того, онъ напи-
салъ одно посланіе Аккерманскимъ молоканамъ съ словомъ
назиданія и добраго совѣта потрудиться отвѣтить ему на за-
данные имъ 10-ть вопросовъ о спорныхъ предметахъ. Какъ
публичныя, такъ и частныя бесѣды онъ старался вести въ
систематическомъ порядкѣ, который къ сожалѣнію нерѣдко
нарушался его совопросниками. Въ теченіе года на публич-
ныхъ и частныхъ бесѣдахъ имъ были обстоятельно раскры-
ты многіе предметы, имѣющіе существенное значеніе въ дѣ-

лѣ въры. Вообще, въ своихъ собесѣдованіяхъ съ раскольниковъ и сектантами о. Поповъ старался въ точности руководствоваться правилами, выработанными высшею церковною и мѣстною епархіальною властями. Затѣмъ, для ослабленія раскола и сектантства и въ противовѣсъ распространенію раскольническихъ и сектантскихъ книгъ, брошюръ и рукописей, направленныхъ противъ православія, о. миссіонеръ распространялъ книги и брошюры, направленные противъ раскольниковъ и сектантовъ, раздавая ихъ преимущественно послѣ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ заблудшимъ и православнымъ. Наконецъ, онъ заботился о привлеченіи къ дѣятельному участию въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ нѣкоторыхъ священниковъ и мірянъ, способныхъ вести собесѣдованія съ заблудшими, ихъ окружающими.

Миссіонеръ 6-го участка, священникъ Θεодосій Воловей, въ видахъ ослабленія раскола и разъясненія православнымъ неправоты его, въ отчетномъ году держалъ, при дѣятельномъ участіи своего миссіонерскаго помощника, 15 публичныхъ и много частныхъ бесѣдъ съ старообрядцами своего участка. О каждой публичной бесѣдѣ онъ заблаговременно посредствомъ печатныхъ объявленій оповѣщалъ старообрядцевъ и православныхъ. Каждая публичная бесѣда въ городѣ Измаилѣ начиналась и оканчивалась стройнымъ пѣніемъ организованнаго имъ при Измайлскомъ соборѣ хора изъ простонародія, въ которомъ участвуютъ около 50 чловѣкъ любителей церковнаго пѣнія. Изъ публичныхъ бесѣдъ 13 происходили въ Измаилѣ, а двѣ въ городѣ Кагулѣ съ мѣстными старообрядцами. На публичныхъ бесѣдахъ 23, 30 и 31 генваря и 2 февраля совопросниками со стороны старообрядцевъ явились извѣстные всей Россіи дерзкіе злохулители Св. Церкви, братья Θεодоръ и Василій Мельниковы, пріѣхавшіе изъ Новозыбова въ Измаилъ по приглашенію мѣстныхъ старообрядцевъ для защиты ихъ упованія. По распоряженію духовнаго начальства, вслѣдствіе просьбы о. Воловея, прибыли въ гор. Измаилъ въ концѣ генваря мѣсяца для бесѣдъ съ Мельниковыми преподаватель мѣстной духовной семинаріи г. Маргаритовъ и Синодальный миссіонеръ, протоіерей Ксенофонтъ Брючковъ, такъ что дальнѣйшія бесѣды съ старообрядцами, начиная съ 30 генваря по 6 февраля, происходили при дѣятельномъ участіи г. Марга-

рита и о. Крюкова. Кромѣ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ старообрядцами о. Воловей, въ видахъ ослабленія раскола, распространялъ среди старообрядцевъ своего участка разныя брошюры, книги и, вообще, изданія брата Св. Петра митрополита, которыя бесплатно раздавалъ, большею частию, послѣ публичныхъ бесѣдъ; также давалъ онъ на домъ старообрядцамъ для чтенія полемическія книги изъ миссіонерской участковой своей библіотеки и старопечатныя книги для повѣрки выдержекъ, приводимыхъ изъ нихъ въ разныхъ полемическихъ книгахъ и брошюрахъ. Наконецъ, въ видахъ ослабленія раскола о. миссіонеромъ перепечатаны въ Измайльской частной типографіи изъ періодическихъ изданій статьи, имѣющія близкій интересъ и отношеніе къ раскольникамъ участка и бесплатно раздавалъ таковыя старообрядцамъ и православнымъ. Такъ, онъ перепечаталъ и распространялъ слѣдующія брошюры: 1) письмо лже-епископа Анастасія Измайльскаго къ лже-епископу Силуану Донскому и Кавказскому о мошахъ, найденныхъ близъ ст. Карабулакской, Терской области; 2) Похвально — благодарственное посланіе лже-епископа Измайльскаго Анастасія къ лже-попу Евѣимію Мельникову и его супругѣ, произведшимъ на свѣтъ такихъ героевъ раскола, дерзкихъ хулителей Св. Церкви, какъ Василій и Теодоръ Мельниковы; оба эти письма два раза были перепечатаны и розданы; 3) Оставленіе раскола вождями раскольниковъ по поводу письма лже-епископа Анастасія о мнимыхъ мошахъ; 4) Недовольство раскольниковъ обнаруженіемъ Анастасіева письма о мнимыхъ раскольническихъ мошахъ; 5) Какъ безобразенъ расколъ, порожденный внутренними раздорами, и какъ безсильны водворить въ немъ хотя-бы подобіе мира раскольники — это еще разъ показалъ недавній опытъ, о которомъ мы расскажемъ, и 6) Открытый отвѣтъ на открытое письмо.

Миссіонерскій помощникъ Ермолай Андреевъ Душаковъ въ отчетномъ году принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ публичныхъ и нѣкоторыхъ частныхъ бесѣдахъ отца миссіонера Воловея; самъ онъ съ старообрядцами велъ только частныя бесѣды, которыя происходили въ частныхъ домахъ и при встрѣчахъ съ раскольниками на улицѣ; такихъ бесѣдъ Душаковъ держалъ шесть.

Миссіонеръ 7-го участка, священникъ Иларіонъ Софро-

новичъ, въ вѣдѣніи котораго находится посадъ Вилковъ, съ раскольниковымъ населеніемъ почти въ четыре раза больше православнаго (раскольниковъ 2495, а православныхъ 645 душъ), для противодѣйствія и ослабленія раскола въ отчетномъ году а) велъ бесѣды частныя; такихъ бесѣдъ особенно много было, потому что при каждомъ удобномъ случаѣ и встрѣчѣ сами раскольники заговаривали съ нимъ о Мельниковыхъ и ихъ измайльскихъ бесѣдахъ и о. Софроновичъ считалъ своимъ долгомъ познакомить ихъ и сообщить имъ точныя свѣдѣнія о томъ, какъ было дѣло, и особенно подчеркивать неодобрительныя и для самихъ же раскольниковъ унизительныя приемы и поступки Мельниковыхъ во время бесѣдъ, и б) раздавалъ слѣдующія брошюры Св. Петра Митрополита: 1) „О Θεодоритовомъ Словѣ“ въ разныхъ редакціяхъ, 2) „Записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви“, 3) „Былъ ли и остался ли преданъ такъ называемому старообрядчеству Амвросій?“ 4) „Тринадцать вопросовъ о церкви и священствѣ“ Егор. Антонова, 5) „О бранобритіи“, и 6) „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ“ Арх. Павла. Кроме того, онъ раздавалъ оттиски, отпечатанные о. Θεод. Воловеемъ: письма Анастасія о мощахъ, его же похвального письма Мельниковымъ и многихъ извлеченій изъ „Братскаго Слова“, имѣющихъ отношеніе къ мѣстному расколу. И такимъ образомъ о. Софроновичу удалось убѣдить многихъ вилковскихъ старообрядцевъ въ томъ, что Мельниковы не защитили, а опозорили ихъ своими приемами и поступками на Измайльскихъ бесѣдахъ.

Миссіонеръ 8-го участка, Священникъ Василій Праведный въ отчетномъ году имѣлъ съ раскольниками своего участка 9 публичныхъ и 4 частныхъ бесѣдъ, а съ сектантами 7 публичныхъ и 5 частныхъ бесѣдъ, имъ же роздано во время бесѣдъ раскольникамъ и сектантамъ много книжекъ и брошюръ противорасколо-сектантскаго содержанія

(Продолженіе слѣдуетъ).

СПИСОКЪ

праздныхъ священническихъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по- порядку.	Благочин- наческаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
Бендерскаго уѣзда:					
1	2	Казанжикъ, церковь закрыта	327	нѣтъ	
2	2	Ялпужены, церковь закрыта	336	33	
3	2	Манзырь, церковь закрыта	270	33	
4	2	Сату-Ноу	513	—	
Бѣлзецкаго уѣзда:					
5	1	Копачены	302	33	
6	1	Бурсучены	157	33	
7	1	Бешены	110	33	
8	2	Флорицон	222	33	
9	2	Сочи	107	33	
10	2	Мегурели	229	33	294 р.
11	2	Бахмутъ	228	33	
12	2	Мирчешты	93	33	
13	3	Петришъ	319	33	294 р.
14	3	Валярусеулуй	211	33	
15	3	Вранешты	275	33	
16	4	Почумбоуцы	279	33	
Сорокескаго уѣзда:					
17	1	Макаровка	167	33	94 р.
18	1	Черешновець	172	33	
19	2	Ружница	355	33	
20	3	Солонецъ	161	33	
21	3	Сѣвирово	213	33	
22	4	Гвоздово	232	33	
Измаильскаго уѣзда:					
23	2	Колибашт, 1-е мѣсто . . .	1068	60	

24	4	Вадулуй-Исаакъ	401	15	
25		Тартаулъ-де Салче, домъ общ.	449	12 ф.	60 пр.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
26	3	Чадырь	130	33	294 р.
27	3	Мерешены	254	33	
28	3	Збироя, дома нѣтъ.	230	33	
29	3	Кацалены	293	нѣтъ	
30	4	Валя-Трайстенъ	122	33	
31	4	Братулены	181	33	
<i>Орловскаго уѣзда:</i>					
32	2	Пояна	240	33	294 р.
33	3	Парканы	222	33	
34	4	Мешены	172	33	294 р.
35	4	Индерепничъ	14	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
36	1	Аккerm. соборъ, наст. мѣсто	1222	нѣтъ	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
37	1	Рухотинъ	227	—	
38	1	Атаки, домъ есть.	356	33	
39	1	Форостна	381	33	
40	2	Синжеры	240	33	
41	2	Вартикоуцы	356	33	294 р.
42	3	Нагоряны.	303	33	
43	3	Вѣтрянка, домъ есть	556	33	294 р.
44	4	Берлинцы	454	—	
45	5	Александряны	394	33	294 р.
46	5	Волошково	343	33	294 р.
47	5	Ожево	363	33	294 р.
48	5	Ратунда.	284	33	294 р.

ЖЕНСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ 1895.

№ 16 годъ двадцать восьмой. 15 Августа

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово Святаго Іоанна Златоуста къ мужьямъ и женамъ.

Если каждый изъ супруговъ будетъ стараться исполнять свои обязанности, то сами скоро увидятъ и всю пользу отъ сего. Если, напримѣръ, жена готова будетъ терпѣть и жестокаго мужа, а мужъ не станетъ раздражать жену гнѣвливаю, то между ними водворится совершенная тишина и жизнь ихъ будетъ подобна пристани, свободной отъ волнъ. Такъ и было у древнихъ: Смотри: Авраамъ принимаетъ къ себѣ племянника, жена не обвиняетъ его за это; Авраамъ велитъ ей идти съ нимъ въ дальній путь, и она безъ противорѣчія слѣдуетъ за нимъ. Далѣе, когда Авраамъ, послѣ многихъ бѣдъ, безпокойствъ и трудовъ, сталъ господиномъ огромнаго имущества, и лучшую часть его уступилъ Лоту: то Сарра не только не досадовала на это, но даже и не отгры-

вала усть своихъ и не говорила ничего подобнаго тому, что нынѣ говорятъ многія жены, когда видятъ, что мужья ихъ дѣлятся имѣніемъ съ ближними, и говорятъ притомъ предъ низшими, бранятъ своихъ мужей, называютъ ихъ глухими, слабыми, безумными, неразсчетливыми. Сарра напротивъ ничего подобнаго не только не сказала и не подумала, но даже одобряла всѣ распоряженія Авраамовы. А что еще важнѣе—послѣ того, какъ Лоть получилъ свободу въ выборѣ земли для обладанія и дядѣ отдалъ худшую часть, его постигла тяжкая участь. Патріархъ Авраамъ, узнавъ, что онъ взять въ плѣнъ, вооружилъ всѣхъ своихъ домочадцевъ и пошелъ съ одними слугами своими противъ сильнаго Сирійскаго войска. Но Сарра и тогда не удерживала его и не говорила: «мужъ, куда ты идешь? Ты пускаешься на опасности, спѣшишь на явную гибель и готовъ пролить кровь за человѣка, который обидѣлъ тебя и все твое отнялъ у тебя. Если ты не бережешь себя, то по крайней мѣрѣ сжался надо мною, которая оставила домъ, отечество, друзей, сродниковъ и пошла съ тобою въ такую далекую и чужую сторону; сжался и не повергай меня во вдовство и всѣ бѣдствія, съ нимъ неразлучныя». Это Сарра могла сказать Аврааму и между тѣмъ ничего подобнаго не говорила, даже и не подумала, но все переносила съ молчаніемъ. Смотри же, какъ они оба наблюдаютъ свою обязанность. Авраамъ не презираетъ Сарры какъ безчадной, и не упрекаетъ ее за это, чѣмъ либо; Сарра старается доставить ему нѣкое утѣшеніе въ безчадіи.— Ты, жена, возразишь мнѣ, что Авраамъ, по приказанію Сарры, прогоняетъ рабыню. Правда, я же и хочу показать тебѣ то, что и онъ ей во всемъ повиновался, и она ему. Но ты, которая говоришь сіе, не останавливайся только на одномъ этомъ обстоятельствѣ, а разсмотри также и прежнія, вспомни, что рабыня оскорбляла Сарру, что она тщеславилась предъ госпожею своею, а что можетъ быть несноснѣе этого для жены благородной и сво-

бодной?—Итакъ, пусть жена не ожидаетъ напередъ добродѣтелей отъ мужа, чтобы потомъ уже показать ему свои; равнымъ образомъ и мужъ пусть не ожидаетъ благонравія отъ жены прежде, чтобы потомъ уже заботиться о ней, потому что это уже не будетъ добродѣтель; но каждый пусть самъ напередъ исполняетъ свои обязанности. Христосъ заповѣдалъ, чтобы мы, когда кто ударитъ насъ въ ланиту, подставляли ему и другую; кольми паче жена должна терпѣть и жестокаго мужа. Я не то говорю, чтобы мужъ билъ свою жену, нѣтъ: это крайнее безчестіе не только для жены, но и для самого мужа, который ее бьетъ. Напротивъ, если ты, жена, случайно выберешь такого супруга, то не досадуй, а помышляй о той наградѣ, которая готовится тебѣ тамъ, на небѣ, и о той похвалѣ, которую ты заслуживаешь еще въ сей жизни. И вамъ, жены, и вамъ, мужья, говорю: сохрани васъ Богъ отъ такого грѣха, который бы доводилъ мужа до необходимости бить жену. Но что я говорю о женѣ? Для мужа благороднаго должно быть постыдно бить и даже поднимать руку и на рабыню. Если же для мужа безчестіе бить и служанку, то кольми паче безчестно поднимать руку на жену. Безчестить, какъ рабыню, подругу своей жизни, которая давно уже помогаетъ тебѣ въ трудахъ твоихъ, не есть ли признакъ крайняго беззаконія? Такого мужа (если только можно назвать его мужемъ, а не звѣремъ) я ставлю наравнѣ съ отцеубійцею и матереубійцею. Ибо если намъ заповѣдано оставлять ради жены отца и мать, то не крайнее ли безуміе оскорблять ту, для которой Богъ повелѣлъ оставлять даже родителей? Но одно ли безуміе это? А безславіе, происходящее отъ сего? Какое слово въ состояніи даже выразить то, когда вопли и стenanія жены разносятся по улицамъ, и когда сосѣди и прохожіе сбѣгаются къ дому того, кто дѣлаетъ такое безчестіе, какъ бы къ жилищу нѣкоего звѣря, который въ своемъ логовищѣ пожираетъ свою добычу? Лучше было бы, если бы земля поглотила такого

нечестивца, нежели ему опять показываться среди добрых людей? — Но жена, скажешь ты, обнаруживает дерзость. Пусть и такъ, но ты не забывай, что она жена, сосудъ слабый, а ты — мужъ. Ты для того и поставленъ начальникомъ и главою жены, чтобы сносить слабость жены, которая должна подчиняться тебѣ. Посему поступай такъ, чтобы власть твоя была почтенною, а это будетъ тогда, когда ты не станешь безчестить подчиненную тебѣ. Какъ царь, если безчестить и посягаетъ поставленнаго имъ начальника, то и его самого слава не мало страдаетъ отъ сего: такъ и ты не мало повредишь своей чести, если будешь безчестить жену, которая подчинена тебѣ. — Посмотри на земледѣльцевъ какъ они стараются всячески воздѣлывать землю, хотя бы она была суха и произращала дурныя травы, хотя бы затохла водою; такъ и ты поступай: тогда ты первый будешь наслаждаться и добрыми плодами, и безмятежнымъ спокойствіемъ. Когда въ домѣ случится что либо непріятное оттого, что жена твоя сдѣлала ошибку, утѣшай ее, а не увеличивай печали. Хотя бы ты все потерялъ, но нѣтъ ничего прискорбнѣе, какъ раздоръ съ женою. Посему то любовь къ ней должна быть для тебя драгоценнѣе всего. Если каждый изъ насъ долженъ *друг друга тяготы носить* (Гал. 6, 2), то тѣмъ болѣе мужъ обязанъ такъ поступать съ женою. Хотя бы она была бѣдна, не унижай ее за это; хотя бы она была глупа, не нападай на нее, но лучше исправляй; она часть тебѣ самого, и ты составляешь съ нею одно тѣло. Но она, говоришь, сварлива, пьяница, гнѣвлива... — Если такъ, то надобно скорбѣть о семъ, а не гнѣваться; надобно молиться Богу, чтобы Онъ исправилъ ее, надобно увѣщевать ее, уговаривать и употреблять всѣ мѣры къ тому, чтобы истребить въ ней эти пороки. Если же ты станешь бить и притѣснять жену, то этимъ болѣзнь ея не излечится, потому что жестокость усмиряется кротостію, а не другою жестокостію. Вместе съ тѣмъ

помыслий еще и о томъ, что за кроткое обхожденіе твое съ женою тебя ожидаетъ награда отъ Бога. Хотя бы тебѣ и можно было развестись съ своею супругою, не дѣлай сего по страху Божию, по переноси и великіе недостатки ея, боясь даннаго о семъ закона, который запрещаетъ изгонять жену, какимъ бы недугомъ она ни страдала. За сіе получишь ты неизреченную награду и приобрѣтешь величайшія блага, потому что и ее заставишь быть скромнѣе, и самъ сдѣлаешься болѣе кроткимъ съ ней. Говорятъ, что одинъ изъ языческихъ мудрецовъ (Сократъ) имѣлъ жену злую, сварливую и дерзкую; когда его спросили: для чего онъ, имѣя такую жену, терпитъ ее? Мудрецъ отвѣчалъ, что въ ней онъ имѣетъ въ домѣ какъ бы школу и училище любви и мудрости: «я буду, говорилъ онъ, терпѣливѣе другихъ, если каждый день стану учиться въ семъ училищѣ». — Васъ чрезвычайно удивляетъ это? А я тяжело вздыхаю, когда вижу, что язычники поступаютъ мудрѣе насъ, — насъ, коимъ заповѣдано подражать Ангеламъ, или лучше, коимъ повѣщается подражать Самому Богу въ кротости. Говорятъ, что тотъ мудрецъ потому самому и не изгонялъ злой жены своей, что она имѣла дурной характеръ; а нѣкоторые утверждаютъ, что онъ даже и взялъ ее по причинѣ такого ея характера. Но я не даю совѣта, чтобы съ намѣреніемъ поступать такъ — избирать злую жену; я увѣщаваю мужей употреблять сначала все мѣры къ тому, чтобы взять жену благонравную и исполненную всякой добродѣтели. Купецъ не отправитъ корабля въ море и не станетъ заниматься никакою торговлею, прежде нежели заключить съ своимъ товарищемъ такія условія, которыя могли бы ручаться за ихъ взаимное согласіе. Такъ и ты употребляй напередъ все средства къ тому, чтобы имѣть совершенное внутреннее согласіе съ будущею подругою твоей жизни подобной кораблю. Если же ошибешься въ выборѣ невѣсты и введешь въ домъ жену недобрую и несносную; въ такомъ случаѣ по

крайней мѣрѣ подражай языческому мудрецу и всячески исправляй свою жену, а худаго ничего ей не дѣлай. А когда станешь переносить супружеское иго въ согласіи съ нею, то чрезъ это пріобрѣтешь во всемъ великую пользу, и въ духовныхъ дѣлахъ великій успѣхъ...

Бесѣда съ молоканиномъ Иваномъ Ивановичемъ Мельниковымъ.

Среди чичманскихъ молоканъ Иванъ Ивановичъ былъ одинъ изъ самыхъ дерзкихъ хулителей православныхъ обрядовъ и православной церкви. На публичныя бесѣды онъ никогда не являлся, а отъ частныхъ—всячески увертывался. Мнѣ много усилій стоило завязать съ нимъ сношеніе. Онъ около 10 лѣтъ состоялъ наставникомъ у чичманскихъ молоканъ, а слѣдовательно, считалъ себя большимъ знатокомъ и непогрѣшимымъ толкователемъ Божественныхъ Писаній; а съ такимъ человѣкомъ вообще въ высшей степени тяжело поддерживать бесѣду. Но Богу угодно было расположить его сердце ко мнѣ, и я сталъ у него бывать и подолгу бесѣдовать. Главнымъ соблазномъ, главнымъ иретыканіемъ для него служило, какъ и для всякаго сектанта, — конечно, православное иконопочитаніе. Много разъ на бесѣдѣ мы касались этого догмата, но убѣдить Ив. Ив. я никакъ не могъ. Сознаюсь, что я по цѣлымъ днямъ не находилъ покоя и все думалъ: Господи! сознаю-же я самъ истину иконопочитанія, почему-же я не могу этого своего сознанія передать другому въ такой формѣ, чтобы и онъ сказалъ: — Да, иконопочитаніе есть догматъ несомнѣнный!

И вотъ сталъ я вновь перебирать и перечитывать уже извѣстныхъ мнѣ русскихъ православныхъ полемистовъ, начиная отъ Стефана Яворскаго, но того слова, которое если бы я сказалъ Ивану Ивановичу и онъ бы мнѣ повѣрилъ, я не находилъ.

Пришло мнѣ на умъ обзавестись нѣсколькими образками, которые бы по содержанію своему соотвѣтствовали извѣстному мѣсту Свящ. Писанія.

16 минувшаго апрѣля, я съ Библіей и образками от-правился къ Ив. Ив. Скоро у насъ завязался разговоръ о разныхъ несогласіяхъ, а затѣмъ по обыкновенію пере-шелъ и на вопросъ объ иконопочитаніи. А нужно замѣ-тить, что сектанты всегда лѣбятъ переводить разговоръ на этотъ предметъ, считая православнаго защитника въ немъ безотвѣтнымъ. Любой сектантъ непременно вамъ ста-вить вопр съ такъ:—Покажи, гдѣ въ Писаніи сказано дѣ-лать иконы и поклоняться имъ?. Отвѣта требуетъ слова-ми Писанія, чтобъ показалъ ему строку. Ив. Ив. на этотъ разъ былъ необыкновенно искреннимъ въ отвѣтахъ и во всѣхъ своихъ словахъ. Это меня обрадовало. Потомъ мнѣ вдругъ показалось, что въ сужденіяхъ Ив. Ив. начинается пробиваться утѣшительный разсвѣтъ.

Указавъ на 10 гл. пр. Іереміи и на 13 гл. Прем. Соломона, онъ сказалъ:—Рукотвореннаго боюсь!.. Я его спросилъ: Какъ ты думаешь; для чего у насъ существу-етъ Евангеліе? Онъ отвѣчать затруднился. Я сказалъ:—Книга Евангелія существуетъ для возбужденія и поддер-жанія въ сердцахъ нашихъ вѣры въ Господа нашего І. Христа. Онъ согласился. Я отыскалъ 19 гл. отъ Іоанна и сталъ читать:—*И взяли Іисуса, и повели. И, неся крестъ Свой, Онъ вышелъ на мѣсто, называемое лобное*... Тутъ я досталъ соотвѣтствующій образокъ и показывалъ его, сказалъ:—Что тутъ изображено? Онъ посмотрѣвъ го-ворить:—Несеніе Креста. И какъ славно нарисовано.

Я опять началъ читать:—*Тамъ распяли Его и съ нимъ двухъ другихъ, по ту и по другую сторону, а по-среди Іисуса. Пилатъ же написалъ и надпись, и поста-вилъ на крестъ. Написано было: Іисусъ Назорей, Царь Іудейскій*.

Тутъ я опять подаль Ив. Ив. соотвѣтствующій обра-зокъ. Онъ посмотрѣлъ и говорить: Распятіе Господне. Я опять зачиталъ:—*При Крестъ Іисуса стояли Матерь Его... Іисусъ, увидѣвъ Матерь и ученика тутъ стояща-го, котораго любилъ, говоритъ Матери Своей: Жено! се, Сынъ Твой! Потомъ говоритъ ученику: се, Матерь твоя!..*

Тутъ я опять подаль Ив. Ив. соотвѣтствующій обра-зокъ. Потомъ читалъ и показывалъ образокъ «Снятіе со Креста» и «Крещеніе Господне». Ив. Ив. съ любопыт-

ствомъ разсматривалъ образа. Потомъ я сказалъ: Евангельское слово возбуждаетъ въ насъ вѣру въ І. Х., а теперь вотъ самъ видишь, что и образа, когда мы на нихъ взираемъ, производятъ на насъ тоже самое дѣйствіе, что и слово, т. е. оба эти средства по цѣли одинаковы.

Слѣдовательно, Господа нашего І. Христа можно проповѣдывать посредствомъ живаго слова, устно, посредствомъ Писанія и посредствомъ образовъ. Увѣруешь-ли ты отъ проповѣди устной, или отъ Писанія, или отъ изображенія—все единственно, лишь бы ты увѣровалъ. Но устной проповѣди глухой не услышитъ, Евангелія неграмотный не прочтетъ, а изображеніе можетъ видѣть и глухой, и неграмотный, и малый—одинаково; эта книга для всѣхъ понятна. Если бы Евангелію учило одному, а иконы—другому, то тогда бы между ними была разница. Но какъ Евангеліе и иконы учатъ совершенно одному и тому-же, то и должны быть всегда вмѣстѣ и въ согласіи! гдѣ есть слово Евангелія, тамъ долженъ быть и образъ этого слова, и кто принимаетъ Евангельское слово, тотъ долженъ принимать и образъ этого слова. Ты, Ив. Ив., мнѣ скажи: какую ты разницу нашелъ между тѣмъ, что я тебѣ читалъ изъ Евангелія, и тѣмъ, что ты видѣлъ на показанныхъ тебѣ иконахъ?

Онъ отвѣтилъ:—«Скажу тебѣ вотъ что: икона—это большая буква, а Евангеліе—это маленькая буква; только между ними и разницы-то»!

Такой отвѣтъ его совершенно меня изумилъ.

Онъ продолжалъ: Я часто раскрываю Евангеліе, становлюсь предъ нимъ на колѣни, молюсь Богу и лобызаю слова, а теперь вижу, что и передъ образомъ не грѣхъ помолиться, только боготворить образъ я не стану, опасно»!

Я сказалъ: боготворить образа и законъ церковный не велитъ, и честь мы воздаемъ не самому матеріалу, изъ котораго сдѣлана икона, а первообразному, т. е. тому, кто на иконѣ изображенъ; да и самого Евангелія вѣдь ты же не боготворишь!

Онъ въ раздумьи произнесъ:—«Все это такъ, но вотъ нигдѣ нѣтъ повелѣнія творить образа»...

Я спросилъ:—«А было-ли повелѣніе Евангелистамъ написать Евангеліе? Покажи?»

Онъ: Такого повелѣнія точно нигдѣ нѣтъ.

Я. Но отъ этого достоинство Св. Евангелій не умаляется, такъ равнымъ образомъ не уменьшается и важность существующаго въ Церкви, руководимой Духомъ Свѣтымъ, иконопочитанія. Поймите вы то, что мы не язычники, а христіане, проповѣдующіе распятаго Христа устно, письменно и посредствомъ свящ. изображеній.

Ив. Ив. молчалъ, а въ концѣ мнѣ замѣтилъ:— «Этакъ словомъ и крѣпосную стѣну можно прошибить... У меня нѣтъ больше возраженій».

Къ сему добавлю, что Ив. Ив. въ день Вознесенія Господня, 11 мая, раскаявшись искренно, былъ мною присоединенъ къ Св. Церкви вмѣстѣ съ своимъ семействомъ, и своимъ неожиданнымъ обращеніемъ произвелъ не малое возбужденіе среди сектантовъ. Передъ своимъ обращеніемъ онъ, въ присутствіи одного свидѣтеля, мнѣ сказалъ:— «Вотъ свидѣтель между нами, что если я виноватъ буду за свое обращеніе, то ты на страшномъ судѣ дашь Богу отвѣтъ за меня!»

Свящ. Вас. Праведный.

По поводу одного новаго періодическаго изданія.

Съ сентября прошлаго года въ Петербургѣ выходитъ подъ редакціей д-ра Григорьева новое ежемѣсячное изданіе «Вѣстникъ Трезвости» *). Это первый и пока единственный органъ печати, имѣющій специальною задачею борьбу съ пьянствомъ и вообще народное отрезвленіе. По своей симпатичной цѣли «Вѣстникъ Трезвости» заслуживаетъ всеобщаго вниманія и сочувствія, но особенно со стороны духовенства, къ прямымъ обязанностямъ котораго относится и борьба съ пьянствомъ. Этотъ порокъ, возрастающій съ каждымъ годомъ среди нашихъ крестьянъ, влечетъ за собой столько гибельныхъ послѣдствій и такъ укоренился въ народѣ, что представляетъ собою страшное зло, съ которымъ необходимо серьезно считаться. Пьянство производитъ всеобщее обѣднѣніе, приноситъ много

*1) Адресъ: Надеждинская № 38; подписная плата 1 р. въ годъ.

вреда здоровью, но всего губительнѣе оно отражается на нравственности крестьянъ. Можно сказать, что пьянство положительно растлѣваетъ нравственность крестьянъ, убивая въ нихъ все хорошее, а также влѣяетъ и на религіозную жизнь нашихъ приходовъ: подверженные пьянству охладѣваютъ къ своимъ христіанскимъ обязанностямъ, уклоняются отъ посѣщенія храма Божія, оставляютъ благочестивые обычаи, дерзко относятся къ духовенству и проч.

Въ виду усиленія и распространенія нынѣ пьянства среди простаго народа, правительство начинаетъ принимать серьезныя мѣры противъ злоупотребленія крѣпкими напитками, ставя при этомъ интересы казны уже на второй планъ. Это — введеніе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ казенной продажи вина, чтобы устранить личный интересъ виноторговцевъ, связанный съ наибольшимъ употребленіемъ водки. Вмѣстѣ съ этимъ вводится въ дѣйствіе и уставъ попечительства о народной трезвости, чтобы привлечь лучшихъ людей изъ общества для достиженія той же цѣли, — развитія въ населеніи склонности къ воздержанію и прекращенія злоупотребленій водкой. Уставъ этихъ попечительствъ Высочайше утвержденъ 20 Декабря 1891 года. Задача попечительствъ — нравственное воздѣйствіе на населеніе путемъ выясненія вреда отъ неумѣреннаго употребленія вина и приученія къ разумному пользованію досугомъ.

Еще ранѣе правительственныхъ мѣръ начали возникать въ Россіи частныя общества трезвости, имѣющія своею задачею то же, что и попечительства о народной трезвости. Въ общественномъ сознаніи уже зародилась мысль бороться съ угрожающимъ зломъ и находились благомыслящіе люди, трудившіеся на пользу народнаго отрезвленія. Свѣтскія общества трезвости нынѣ существуютъ въ нѣкоторыхъ городахъ и уже съ довольно развитою общественною дѣятельностью. Чтобы искоренить въ населеніи губительную привычку къ неумѣренному употребленію вина и отвлекать чернорабочій людъ отъ праздничнаго разгула и пьянства, общества трезвости устраниваютъ народныя чтенія, открываютъ читальни, чайныя, издають и распространяють брошюры о вредѣ пьянства, лѣчатъ алкоголиковъ и проч. Такая дѣятельность производитъ благо-

творное и оздоравливающее вліяніе на народъ. Съ развитіемъ такихъ обществъ будетъ расти и крѣпнуть и движеніе противъ пьянства и въ народныя массы все болѣе и болѣе будутъ проникать здравыя понятія о пользѣ воздержанія и вредѣ пьянства.

Весьма важнымъ противодѣйствіемъ угрожающему злу служатъ еще церковно-приходскія общества или братства трезвости, хотя и съ небольшимъ сравнительно кругомъ дѣятельности и гораздо менѣе развитой, чѣмъ городскія общества съ ихъ большими денежными средствами. Эти общества можно отождествлять съ единичной дѣятельностью приходскаго священника противъ пьянства, такъ какъ священникъ здѣсь является главнымъ дѣтелемъ и руководителемъ, а чаще всего и единственнымъ. Среди нашихъ крестьянъ мало развита общественная жизнь и члены приходскихъ обществъ трезвости активнаго участія въ борьбѣ съ пьянствомъ не принимаютъ, ограничиваясь лишь личнымъ воздержаніемъ, почему весь трудъ лежитъ на одномъ приходскомъ священникѣ. Все зависитъ отъ его усердія и энергіи. Дѣйствовать приходится путемъ убѣжденія и личнаго примѣра; рѣже употребляются и другія средства: праздничныя чтенія, раздача брошюръ и листовъ противъ пьянства, но главное, конечно, убѣжденіе, увѣщаніе. Средствъ немного, но они очень сильныя и надежныя. И «Вѣстникъ Трезвости» съ упованіемъ смотритъ на приходскія общества трезвости. Здѣсь побужденія для воздержанія сильнѣе, чѣмъ отвлекающія средства, вродѣ чайныхъ, свѣтскихъ чтеній, какихъ нибудь тамъ спектаклей, или чѣмъ запугиваніе физическимъ вредомъ, въ описаніи, напр. «пивнаго средства» и «винныхъ почекъ», — побужденія эти религіозныя: *пьяницы Царствія Божія не наследуютъ* (1 Корин. 6, 10). Памятуя эти слова, всякій даже самый простой и неученый человѣкъ пойметъ, что и малое угощеніе водкой соединено съ страшнымъ рискомъ для человѣка, — лишиться Царствія Божія, такъ какъ отъ малаго легко перейти къ большому, что значитъ — быть пьяницей. Что можетъ быть лучше и естественнѣе приходскаго общества воздержанія? Это своя, такъ сказать, духовная семья съ духовнымъ отцомъ во главѣ. Всѣ они съ цѣлью душевнаго спасенія даютъ обѣтъ предъ Богомъ

воздерживаться отъ вина и другихъ склонять къ тому же Дѣло здѣсь не въ названіи общества или братства, не въ членскихъ взносахъ, а частное дѣло священника въ предѣлахъ его пастырскихъ обязанностей въ отношеніи прихожанъ. Нужно даже избѣгать разныхъ формальностей, показной стороны и проч., чтобы не навлекать на себя насмѣшекъ со стороны несочувствующихъ этому дѣлу лицъ, для которыхъ, быть можетъ, оно послужитъ живымъ укоромъ. Пусть священникъ соберетъ вокругъ себя лучшихъ прихожанъ изъ людей трезвыхъ и сдѣластъ ихъ своими сотрудниками, чтобы убѣждать другихъ бросать пьянство. Самъ онъ будетъ энергично убѣждать воздерживаться отъ вина, какъ съ церковной кафедры, такъ и въ частныхъ случаяхъ. Если такая дѣятельность будетъ вестись настойчиво и неослабно, то результаты ея не замедлятъ обнаружиться, такъ какъ слово пастыря и его примѣръ очень много значатъ для его пасомыхъ. Къ этой группѣ благомыслящихъ людей скоро примкнутъ и другіе, пившіе прежде по слабости характера, молодости, неопытности, вообще люди неустановившіеся, а затѣмъ и бывшіе пьяницы постараются бороться со своей привычкой и, давши обѣтъ воздержанія, увеличатъ сонмъ трезвенниковъ. Всѣ они будутъ также увѣщевать другихъ и со временемъ пьющіе люди будутъ считаться порочными, а ихъ своеволю въ общественной жизни крестьянъ будетъ положенъ конецъ, такъ какъ *пьянство будетъ названо именемъ порока, а трезвость — добродѣтелью*. Когда общественное мнѣніе будетъ на сторонѣ трезвости, то оно явится уже силой, могущей заставить отдѣльную личность сдѣлать надъ собой какія угодно усилія воли, чтобы не идти наперекоръ ему. Когда будетъ такое преобладаніе трезвенниковъ, то можно считать свои усилія увѣнчанными успѣхомъ. Но пусть не думаютъ, что борьба съ пьянствомъ — дѣло нетрудное и маловажное. Разсчитывать на скорый и легкій успѣхъ далеко еще нельзя, ибо зло вкоренилось глубоко и борьба съ нимъ будетъ несомнѣнно трудная и упорная.

«Вѣстникъ Трезвости» послужитъ крѣпкою и живою связью между всѣми трудящимися на пользу трезвости, послужитъ пособіемъ, знакомя со всѣмъ назидательнымъ

противъ пьянства въ духовной и свѣтской литературѣ, а также съ научными изслѣдованіями по вопросу объ алкоголизмѣ. Духовенство обязано по своему призванію бороться съ этимъ зломъ, влекущимъ столько пагубныхъ для душъ христіанскихъ послѣдствій, почему и слѣдуетъ ему внимательнѣе отнестись къ появленію этого новаго органа. Забота объ искорененіи пьянства крестьянъ прежде всего возлагается на духовенство, которое и обязано принять главное и дѣятельное участіе въ предпринимаемой правительствомъ и обществомъ борьбѣ съ пьянствомъ, ибо пастыри церкви болѣе всѣхъ отвѣтственны за нравственное поведеніе своихъ прихожанъ. (Вятск. Епарх. Вѣдом. № 14).

Свящ. *Александръ Анцыпинъ*.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

125-лѣтіе Кагульской побѣды (1770 г. 21 іюля—1895 г.).— О выдачѣ свидѣтельствъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, рожденнымъ въ расколѣ или нехристіанскаго вѣроисповѣданія.—Предстоящая первая всеобщая перепись населенія.—О ревизіяхъ-переписяхъ населенія въ Россіи въ текущемъ столѣтіи.—Къ статистикѣ городского населенія.—Участіе духовной семинаріи въ епархіальной миссіи.—Пріемы главарей раскола.—Одинъ изъ раскольническихъ начетчиковъ.

— Первая турецкая война въ царствованіе Императрицы Екатерины II, возбужденная въ концѣ 1768 года вслѣдствіе происковъ враждебныхъ Россіи польскихъ конфедератовъ и поддерживавшаго ихъ французскаго правительства, застигла Россію въ весьма трудное время. Во многомъ были ощутительны слѣды незадолго передъ тѣмъ оконченной тяжелой и безплодной семилѣтней войны. Но Екатерина рѣшилась вести новую войну самымъ энергичнымъ образомъ и, какъ бы предчувствуя будущую славу Россіи въ этой борьбѣ, писала въ декабрѣ 1768 года Вольтеру: «Если въ этой войнѣ успѣхъ будетъ на нашей сторонѣ, то я останусь обязанною моимъ завистникамъ, что они доставили мнѣ ту славу, о которой я и не помышляла». Первый годъ войны (1769-й) не былъ ознаменованъ чѣмъ либо выдающимся, но въ слѣдующемъ 1770 году русское оружіе

увѣнчалось двумя славными побѣдами: на морѣ при Чесмѣ (24 и 26 іюня) и на сушѣ при Кагулѣ (въ Южной Бессарабіи) 21 іюля. Вотъ подробности послѣдней.

Въ началѣ 1770 г. русскій главнокомандующій графъ П. А. Румянцевъ, несмотря на немногочисленность своей арміи, началъ рѣшительныя наступательныя дѣйствія. Полагаясь на храбрость солдатъ, онъ даже отмѣнилъ употребленіе рогатокъ, какъ средства для защиты отъ турецко-татарской конницы, и старался наносить врагу удары неожиданными нападеніями. Первая рѣшительная побѣда одержана была Румянцевымъ 7-го іюля 1770 г. при рѣчкѣ Ларгѣ (въ Южной Бессарабіи), гдѣ 80 тысячъ турокъ и татаръ укрѣпились въ сильной позиціи. Турки первые произвели нападеніе на русскія войска 5-го іюня, но были отбиты съ большимъ урономъ; тогда Румянцевъ рѣшилъ обойти турецкую армію и для отвлеченія вниманія непріятеля велѣлъ ночью зажечь въ лагерѣ бивачные огни. Застигнутые врасплохъ турки пытались было оказать энергическое сопротивление, но скоро турецкія укрѣпленія были взяты и армія бѣжала въ полномъ безпорядкѣ, оставивъ побѣдителямъ весь лагерь съ 33 пушками, множество знаменъ, снарядовъ и припасовъ; много турокъ и татаръ попало въ плѣнъ. Не смотря на это пораженіе, турецкій великій визирь хотѣлъ еще разъ попытать счастья и, стянувъ сколько можно болѣе подкрѣпленій, сталъ при озерѣ и рѣчкѣ Кагулѣ также въ сильной позиціи. Румянцевъ, имѣя всего около 17 тысячъ войска, не остановился, въ намѣреніи напасть на 150-ти-тысячную турецкую армію. Послѣ упорнаго боя русскіе начали было одолѣвать, какъ вдругъ изъ лощины выскочило до 10 тысячъ янычаръ съ ятаганами и кинжалами; съ необыкновенной быстротой они опрокинули три русскіе полка, но порядокъ тотчасъ возстановленъ былъ самимъ Румянцевымъ, явившимся среди бѣжавшихъ солдатъ; могучее слово любимаго вождя: «Стой, ребята!» снова воодушевило русскихъ, и они, въ свою очередь, опрокинули янычаръ и ворвались въ главныя турецкія укрѣпленія. Турки гибли подъ штыками русскихъ солдатъ, и скоро вся турецкая армія бросилась въ бѣгство къ Дунаю. Потеря русскихъ въ этомъ сраженіи (убитыми и ранеными) была не болѣе 1,000 человекъ; турки же потеряли по приблизительному разсчету отъ 30 до 40 тысячъ убитыми, ранеными и утонувшими. Трофеями кагульской побѣды были: весь непріятельскій лагерь съ

богатою добычею и припасами, 140 пушекъ, 60 знаменъ; въ плѣнъ взято было до 2,000 человекъ. Екатерина II наградила Румянцева за побѣду при Ларгѣ орденомъ св. Георгія I степени, а за Кагулъ — чиномъ генералъ-фельдмаршала: нижніе чины получили за Кагульскую битву особую серебряную медаль для ношенія на груди на голубой лентѣ.

Въ воспоминаніе Кагульской битвы Екатерина II соорудила въ Царскомъ селѣ, передъ дворцомъ, обелискъ изъ синяго мрамора на четырехугольномъ пьедесталѣ съ надписью: «Въ память побѣды при рѣкѣ Кагулѣ, въ Молдавіи. — Іюля 21 дня 1770 года подъ предводительствомъ генерала графа Румянцева российское войско, числомъ семнадцать тысячъ, обратило въ бѣгство до рѣки Дуная турецкаго визиря Голиубея съ арміею полуторатотысячною».

На мѣстѣ самой битвы, въ нынѣшнемъ измаильскомъ уѣздѣ, близъ селенья Волканешты, въ 1849 г. открытъ памятникъ, который представляетъ собою колонну дорического ордена, съ квадратною капителю, на которой поставленъ чугунный вызолоченный крестъ надъ луною; высота колонны съ пьедесталомъ 12 $\frac{1}{2}$ саж. На одной изъ надписей сказано, что «памятникъ сей незабвенной битвы, въ которой нѣкогда навсѣгда свирѣпыя лычары, нѣсколько столѣтій страшившіе Европу, Азію и Африку, поставленъ по повелѣнію Николая, Императора и Самодержца всея Россіи».

Въ 200 саженьяхъ отъ этой колонны находится другой монументъ (въ 3 $\frac{1}{2}$ сажени вышиною), имѣющій видъ знаменитой Клеопатриной иглы; этотъ монументъ сооруженъ бывшимъ намѣстникомъ кавказскимъ и новороссійскимъ и бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ княземъ М. С. Воронцовымъ въ память его отца графа С. Р. Воронцова, который въ день Кагульской битвы, во главѣ гренадерскаго батальона, первый вступилъ въ турецкое укрѣпленіе. Въ Петербургѣ находится на Васильевскомъ островѣ (противъ перваго кадетскаго корпуса) мраморный обелискъ съ двуглавымъ орломъ наверху и съ надписью «Румянцева побѣдамъ». Обелискъ сооруженъ Императоромъ Павломъ I въ 1799 году и стоялъ до 1820 года на Царицыномъ луку.

П. Ширяевъ.

— Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, журналъ —

нымъ опредѣленіемъ отъ 25 Апрѣля — 19 Мая 1895 года за № 109, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: разъяснить Казанскому Епархіальному Училищному Совѣту, что въ свидѣтельствахъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, выдаваемыхъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, рожденныхъ въ расколѣ или нехристіанскаго вѣроисповѣданія, надлежитъ обозначать возрастъ сихъ воспитанниковъ на основаніи посемейныхъ списковъ, составляемыхъ волостными правленіями или другими учрежденіями, при чемъ вмѣсто печатнаго обозначенія года, мѣсяца и дня рожденія достаточно указать: «имѣющій отъ роду столько-то лѣтъ», а въ особой выносѣхъ подъ строкою пояснить: «за неимѣніемъ метрическихъ свѣдѣній о годѣ, мѣсяцѣ и днѣ рожденія такого-то ученика, возрастъ его показанъ на основаніи посемейныхъ списковъ».

— 5-го іюня Высочайше утверждено положеніе о первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи *) и тѣмъ самымъ измѣняются устарѣвшія нынѣ статьи закона о ревизіяхъ, отжившихъ свой вѣкъ, такъ какъ дѣлу народоисчисленія дается совершенно новая постановка. Эта новая постановка вопроса находится въ прямой зависимости отъ самаго взгляда на цѣль и способы производства народныхъ переписей.

Всѣ прежнія народоисчисленія, какъ извѣстныя съ самыхъ отдаленныхъ временъ, такъ и производящіяся у насъ еще сравнительно очень недавно «ревизіи», преслѣдовали всегда одну и ту-же цѣль—опредѣленіе податной способности народа. Правительству, въ видахъ опредѣленія цифры податныхъ доходовъ и въ видахъ болѣе правильнаго распредѣленія податей, необходимо было чрезъ извѣстные промежутки времени провѣрять число лицъ, обязанныхъ, по закону, податями; для этого оно производило народные переписи и, строго придерживаясь ихъ цѣли, переписывало исключительно только податное сословіе, а такъ какъ подати взимались съ мужчинъ, то все вниманіе обращалось главнымъ образомъ на полученіе вѣрной цифры мужскаго пола. Всѣ остальные сословія въ переписи не входили и о числѣ лицъ этихъ сословій доставлялись свѣдѣнія весьма приблизительныя, исключительно только для счета. Самое производ-

*) Положеніе опубликовано въ № 160 «Правит. Вѣстника», отъ 25 іюня.

ство ревизій заключалось въ томъ, что на особо уполномоченныхъ лицъ или на помѣщиковъ возлагалась обязанность подавать къ извѣстному сроку свѣдѣнія о числѣ податныхъ душъ въ извѣстномъ районѣ; сроки подачи этихъ свѣдѣній, или, такъ называемыхъ, ревизскихъ сказокъ, опредѣлялись сначала нѣсколькими мѣсяцами; затѣмъ, въ силу необходимости, давались отсрочки, доходившія иногда до года и болѣе, такъ что недополученныя свѣдѣнія сообщались иногда черезъ нѣсколько лѣтъ. За неподачу сказокъ налагались строгія наказанія. При Петрѣ Великомъ, положившемъ начало нашимъ ревизіямъ въ 1718 г., за утайку податныхъ душъ приказчикамъ и старостамъ грозила смертная казнь; съ теченіемъ времени, впрочемъ, смертная казнь и тѣлесныя наказанія были замѣнены крупными штрафами.

Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ къ производству ревизій масса населенія не могла относиться спокойно. Страхъ тяжелыхъ наказаній, тѣготъ возрастающихъ податей, произволъ и злоупотребленія ревизоровъ возбуждали въ народѣ сильное противодѣйствіе, и всяческими мѣрами стараясь уклониться отъ подачи о себѣ свѣдѣній, многіе при первыхъ слухахъ о каждой новой ревизіи разбѣгались въ разныя стороны.

Подобный способъ собиранія свѣдѣній о населеніи Имперіи производилъ то, что ревизіи не только не могли дать общей цифры населенія, болѣе или менѣе подходящей къ дѣйствительности, но даже и не удовлетворяли прямому своему назначенію — опредѣленію численности податнаго сословія. Въ 1858 г. была послѣдняя X ревизія; съ тѣхъ поръ совершилось не мало коренныхъ реформъ и введеніемъ одной изъ нихъ — отмѣной подушной подати — ревизіи сами собою пали, какъ мѣра обветшавшая, отжившая свой вѣкъ.

Совершенно иной смыслъ и значеніе имѣютъ переписи населенія новѣйшаго времени.

Несомнѣнное увеличеніе изъ года въ годъ населенія государства, постепенное развитіе бытовыхъ и экономическихъ условій и другія явленія народной жизни, какъ положительныя, такъ и отрицательныя, мало-помалу приводятъ людей науки и лицъ, стоящихъ во главѣ государственнаго управленія, къ сознанію о необходимости непосредственнаго наблюденія надъ жизнью народа, чтобы путемъ разумныхъ и цѣлесообразныхъ мѣръ, вызываемыхъ самою жизнью, способствовать развитію народнаго благосостоянія.

Чтобы знакомиться съ населеніемъ и изучать его, необходимо знать прежде всего точную его цифру; затѣмъ, изъ какихъ элементовъ оно состоитъ, какъ оно распредѣлено въ географическомъ отношеніи, каковъ его составъ по поламъ, возрастамъ и занятіямъ, каковы различія по племенамъ, вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ, какъ развита въ населеніи грамотность, и пр.

Всѣ подобныя свѣдѣнія, собираемыя только приблизительно, или по отдѣльнымъ частямъ государства, и притомъ въ разное время, не могутъ имѣть важнаго значенія ни для науки, ни для общихъ государственныхъ соображеній, такъ какъ въ отдѣльных примѣрахъ всегда можетъ играть роль какой нибудь случайность или какой нибудь признакъ, далеко не общій для извѣстнаго явленія народной жизни на пространствѣ всего государства. Многолѣтній опытъ собиранія разныхъ свѣдѣній о населеніи показалъ, что только опросъ каждого лица въ отдѣльности и одновременно можетъ достаточно гарантировать полноту и вѣрность этихъ свѣдѣній. Такимъ образомъ, мало по малу пришли къ заключенію о необходимости производства народныхъ переписей, а впоследствии выяснилось, что для правильныхъ выводовъ о причинахъ тѣхъ или другихъ явленій, происходящихъ на извѣстномъ промежуткѣ времени, необходимо, чтобы переписи повѣрялись періодически.

Перепись, производимая на научныхъ основаніяхъ, приводя въ извѣстность только нѣсколько общихъ вопросовъ, даетъ возможность, при разнообразной комбинаціи ихъ, составлять точныя понятія о самыхъ различныхъ условіяхъ народной жизни. Хотя населеніе ни на минуту не остается въ полномъ покоѣ, но тѣ или другія явленія его жизни, показывающія результаты многолѣтняго дѣйствія на него различныхъ причинъ какъ географическаго, такъ экономическаго и бытоваго характера, не могутъ измѣняться на столько быстро, чтобы не быть замѣченными при внимательномъ наблюденіи, а потому можно сказать, что перепись, производимая на всемъ пространствѣ государства одновременно, какъ-бы фотографируетъ состояніе народной жизни въ извѣстный моментъ.

Трудно перечислить всѣ тѣ свѣдѣнія о населеніи, которыя можно пріобрѣсти путемъ переписи и правильной ея разработки. Собранныя статистическимъ методомъ и выраженные, по видимому, въ сухихъ цифрахъ, свѣдѣнія эти, обработанныя

на научныхъ основаніяхъ и графически изображенныя на картахъ, представляютъ ясную и наглядную картину народной жизни со всѣми ея какъ положительными, такъ и отрицательными явленіями.

Первая перепись населенія съ вышеобъясненной чисто научно-статистическою цѣлью была произведена въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, хотя и на довольно примитивныхъ началахъ, еще въ 1790 г.; затѣмъ, переписи начинаютъ вводиться въ западной Европѣ; правила и приемы ихъ производства вырабатываются на международныхъ статистическихъ конгрессахъ, и ко времени 40-хъ, 50-хъ годовъ онѣ принимаютъ форму однодневныхъ и повсюду становятся періодическими.

Въ Россіи перепись населенія, положеніе о которой Высочайше утверждено 5-го іюня 1895 г., произведена будетъ впервые, а потому нѣтъ ничего удивительнаго, что наше общество не совсѣмъ знакомо съ важностью такого крупнаго предпріятія и въ своемъ представленіи о немъ иногда смѣшиваетъ предстоящую перепись съ устарѣвшими уже ревизіями, ничего общаго съ переписью не имѣющими.

Вотъ, въ нѣсколькихъ словахъ, въ чемъ заключается различіе переписей отъ ревизій: ревизіи преслѣдовали исключительно фискальную цѣль: переписи преслѣдуютъ всестороннее изученіе народной жизни. При собираніи свѣдѣній ревизіями всегда имѣлось въ виду опредѣленіе каждой отдѣльной личности; между тѣмъ, свѣдѣнія, собираемыя переписью о каждомъ человѣкѣ, нисколько не касаются его личности и важны только постольку, поскольку онѣ составляютъ матеріалъ для уясненія какого-либо общаго понятія.

Матеріалъ, добывавшійся ревизіями, служилъ основаніемъ исключительно для раскладки податей по ревизскимъ душамъ; матеріалъ, доставляемый переписью, разработанный на научныхъ началахъ, служитъ не только прочнымъ основаніемъ для многоразличныхъ государственныхъ соображеній, но по своему разнообразію предоставляетъ возможность каждому, интересующемуся народной жизнью, почерпнуть изъ него всевозможныя свѣдѣнія и дѣлать изъ нихъ общіе выводы по занимающимъ его вопросамъ.

Главныя начала, положенныя въ основаніе переписи, заключаются въ томъ, что: а) перепись обнимаетъ собою все безъ

исключенія населеніе Имперіи; б) приводить въ извѣстность цѣлый рядъ свѣдѣній о каждомъ лицѣ, и в) приурочивается къ одному дню.

Типъ однодневныхъ переписей требуетъ, чтобы перепись производилась на всемъ обследуемомъ пространствѣ въ одинъ, заранее назначенный день; но практика выявила, что иногда удовлетворить въ точности этимъ условіямъ совершенно невозможно, и что тѣхъ-же результатовъ можно достигъ продленіемъ срока производства переписи, съ условіемъ, чтобы подаваемая свѣдѣнія приурочивались къ одному и тому-же дню во всѣхъ частяхъ государства. Такимъ именно способомъ будетъ произведена перепись и у насъ; въ городахъ же она, несомнѣнно, будетъ однодневной.

Переписью собираются о каждомъ лицѣ слѣдующія свѣдѣнія: а) имя, отчество, фамилія или прозвище; б) семейное положеніе (холостъ, женатъ, вдовъ, разведенъ); в) отношеніе къ хозяину (родственникъ, свойственникъ, приемышъ или жилецъ, прислуга, работникъ и т. п.), а равно взаимныя семейныя отношенія лицъ, не принадлежащихъ къ семейству хозяина; г) полъ; д) возрастъ; е) состояніе или сословіе; ж) вѣроисповѣданіе, з) мѣсторожденіе; и) мѣсто постоянного жительства или мѣсто приписки, и для иностранцевъ, сверхъ того, и подданство; і) мѣсто постоянного пребыванія; к) родной языкъ; л) грамотность; м) занятіе, ремесло, промыселъ, и н) важнѣйшіе физическіе недостатки, какъ-то: слѣпота, нѣмота, глухо-нѣмота, душевная болѣзнь. (Прав. Вѣст.).

◆ «Правительственный Вѣстникъ» передаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о ревизіяхъ-переписяхъ населенія нашего столѣтія. Манифестомъ 18-го мая 1811 года объявлена была у насъ уже шестая ревизія.

«Въ общемъ, основанія этой ревизіи были прежнія, но сказки велѣно было подавать въ двухъ экземплярахъ, причемъ требовалась подпись самихъ помѣщиковъ. Для приѣма сказокъ были учреждены въ уѣздныхъ городахъ коммисіи (изъ уѣзднаго предводителя дворянства и стряпчаго). Сказки велѣно было подать къ 1-му октября 1811 года. Главное наблюденіе за правильнымъ производствомъ ревизіи возложено было на министерство полиціи.

«Военныя событія 1712—1815 годовъ, принесшія большую убыль населенія, побудили назначить новую седьмую ре-

визію, о которой и было объявлено особымъ Манифестомъ 20-го іюня 1815 года. Ревизія назначена была во всей Россіи, исключая Финляндіи, Бессарабіи, Грузіи и Бѣлостокской области. При этой ревизіи опредѣлено было, между прочимъ, въ сказкахъ писать жонщинъ отдѣльно отъ мужичинъ. Несмотря на то, что ревизія эта производилась въ спокойное время, она велась весьма медленно и настолько неуспѣшно, что все время до первой восьмой ревизіи (въ 1833) году, производилась повѣрка и исправленіе сказокъ и вѣдомостей.

«При производствѣ восьмой и девятой ревизій (въ 1833 и 1850 годахъ) приняты были во вниманіе многія указанія, извлеченныя изъ опыта и примѣровъ первыхъ ревизій. Въ 1832 г. уставъ о ревизіи или народной переписи вошелъ въ первый разъ въ составъ «Свода законовъ Россійской Имперіи» изданія 1832 года (т. IX кн. II). О трудностяхъ, сопряженныхъ съ этими ревизіями, можно судить, на примѣръ, по тому, что въ 1850 году необходимо было «вразумлять» жителей Бессарабіи въ томъ, что перепись дѣлается для ихъ же пользы, — для облегченія платежа податей, и т. д.

«Десятая народная ревизія состоялась по указу 3-го іюня 1857 года. Она была окончена въ 1860 году, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частей Сибири. Матеріалы, собранныя при ревизіи, поступили потомъ въ центральный статистическій комитетъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Десятая ревизія была произведена, по возможности, тщательнѣе предшествовавшихъ, но также не дала вполне удовлетворительныхъ результатовъ для опредѣленія точнаго числа жителей въ Россіи. Въ 1862 году центральный статистическій комитетъ обратилъ особенное вниманіе на поразительную разницу въ исчисленіи итоговъ населенія по свѣдѣніямъ, добытымъ при 10-й ревизіи, и по свѣдѣніямъ, ежегодно представляемымъ губернаторами. По докладѣ объ этомъ въ Восьмъ почившему Императору Александру Николаевичу, Его Величеству угодно было написать: «Весьма желательно привести эту часть въ надлежащій порядокъ.»

— Сравненіе населенности русскихъ городовъ, напр., за послѣднее полу столѣтіе (1845—1894) представляетъ не малый интересъ, показывая большой прогрессъ въ этомъ отношеніи для 24 городовъ, имѣющихъ нынѣ болѣе ста тысячъ жителей обоого пола. За исключеніемъ Ташкента (не принадле-

жавшаго Россіи въ 1845 г.) города эти слѣдующіе: С.-Петербургъ теперь 1.005,500 жит. (прежде 480,300); Москва 855,800 (355,300); Варшава 570,500 (140,400); Одесса 343,300 (80,200); Кіевъ 202,000 (42,400); Рига 201,000 (65,500); Харьковъ 198,500 (33,200); Саратовъ 175,000 (52,300); Лодзь 166,000 (18,500); Ростовъ - на - Дону 150,000 (15,100); Казань 145,000 (16,400); Кішиневъ 144,000 (44,000); Вильна 125,500 (45,000); Самара 108,000 (15,000); Тифлисъ 105,000 (26,000); Баку 104,000 (8,000); Астрахань 103,000 (46,100); Минскъ 102,000 (27,000); Николаевъ 101,600 (38,600); Бердичевъ 101,500 (40,500); Двинскъ 101,000 (12,500); Екатеринославъ 100,600 (30,000); Тула 100,500 (52,000); и Орель 100,400 (33,300). Общее количество населенія этихъ 24 городовъ простирается до 5.409,100 челов., тогда какъ 50 лѣтъ тому назадъ въ нихъ было 1.762,600 жит. обоюго пола. Въ особенности-же за полвѣка возросли: Баку въ 12 разъ, Ростовъ-на Дону 10 разъ, Лодзь 9, Двинскъ 8, Самара 7, Харьковъ 6, Кіевъ 5, Варшава, Одесса и Тифлисъ въ 4 раза каждый. Что же касается населенія въ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, то первенствующее мѣсто и теперь занимаетъ Кіевская губернія — $3\frac{1}{4}$ милліона жителей, т. е. эта губернія многочисленнѣе такихъ государствъ въ Европѣ, какъ Норвегія, Данія, Греція, Болгарія, Сербія, Саксонія, Вадень или Виртембергъ.

— Преосвященный Петръ, епископъ пермскій, чрезъ ректора пермской семинаріи протоіерея Константина Добронравова, предложилъ семинаріи принять участіе въ содѣйствіи противораскольнической миссіи въ предѣлахъ епархіи. Имѣя въ виду печатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ статьи, направленные противъ лжеученій и заблужденій по преимуществу мѣстнаго раскола, преосвященный выразилъ желаніе, чтобы къ сотрудничеству въ составленіи этихъ статей были привлечены воспитанники VI класса семинаріи, которые, по мысли преосвященнаго, должны заниматься этимъ дѣломъ въ сроки, назначенные по росписанію для выполненія письменныхъ работъ по обличенію раскола. Сочиненія ихъ на разные темы, одновременно даваемые преподавателемъ раскола, по совѣщанію съ мѣстнымъ миссіонеромъ протоіереемъ Л. и священникомъ Л. и по одобреніи семинарскимъ правленіемъ, преподавателемъ исправ-

ляются и дополняются и затѣмъ окончательно редактируются для епархіальныхъ вѣдомостей. Эти статьи, въ видѣ оттисковъ, предположено разсылать преимущественно въ тѣ мѣста, гдѣ живутъ раскольники. Такою постановкою миссіонерскаго дѣла можетъ быть достигнуто то, что воспитанники семинаріи еще до принятія священства будутъ подготовлены вести полемику и притомъ именно съ мѣстными раскольниками. Преосвященный просилъ передать правленію семинаріи, что изданныя уже отдѣльными брошюрами сочиненія воспитанниковъ: «о перстослженіи для крестнаго знаменія», «о таинствѣ св. причащенія», «краткая и назидательная для послѣдователей австрійскаго согласія исторія происхожденія ихъ священства» и «истинное іерархическое проемство въ церкви (противъ защитниковъ австрійскаго священства)», встрѣчены уѣздными миссіонерами съ живѣйшимъ интересомъ, и они желаютъ, чтобы подобныя брошюры издавались и впредь и какъ можно въ большемъ количествѣ, и что на изданныя брошюры поступаютъ запросы даже изъ другихъ епархій. Наконецъ, его преосвященство пожелалъ, чтобы правленіе семинаріи высказало свое мнѣніе относительно того, какъ наилучше пользоваться брошюрами въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ, и какъ приходскіе священники съ наибольшимъ успѣхомъ могутъ противодѣйствовать расколу. Семинарское правленіе, признало, что одною изъ главныхъ причинъ крѣпости и живучести раскола служитъ обширное распространеніе разнаго рода раскольническихъ брошюръ и кощунственныхъ противъ православной церкви листковъ. Раскольники во множествѣ распространяютъ, напримѣръ, листки, въ которыхъ въ каррикатурномъ, даже кощунственномъ видѣ изображено совершеніе православнымъ священникомъ св. таинства евхаристіи. Чтобы ослабить вліяніе на православныхъ и раскольниковъ подобнаго рода произведеній, необходимо по деревнямъ и селамъ, гдѣ есть раскольники, въ возможно большемъ количествѣ распространять противораскольническіе и противосектантскіе листки и брошюры. Польза привлеченія къ этому дѣлу воспитанниковъ семинаріи очевидна сама собою. Но при этомъ желательно, чтобы приходскіе священники, особенно же уѣздные миссіонеры, не оставляли семинарію сообщеніями о своихъ наблюденіяхъ надъ жизнію раскола и своихъ дѣйствіяхъ по обличенію сектантскихъ заблужденій. Необходимо, чтобы священники и миссіонеры время отъ времени собирали избранныхъ изъ своего прихода ревнителей

православія, въ общее собраніе, и здѣсь каждаго въ отдѣльности тщательно разспрашивали: какое впечатлѣніе производятъ на раскольниковъ противосектантскіе листки и брошюры, какъ они относятся къ нимъ, какія высказываютъ недоумѣнія, возраженія, опроверженія и т. п. Все это священникъ долженъ подробно записать и въ видѣ обработаннаго доклада представить въ семинарію. Эти сообщенія могутъ служить наилучшимъ матеріаломъ при назначеніи темъ для ученическихъ сочиненій по обличенію раскола и предметомъ чтенія на домашнихъ практическихъ бесѣдахъ по расколу. Такая постановка дѣла дѣйствительно будетъ имѣть важное значеніе для воспитанниковъ семинаріи. Въ этомъ случаѣ послѣдніе еще въ стѣнахъ заведенія узнаютъ жизнь мѣстнаго раскола, познакомятся съ тѣми вопросами, съ какими они встрѣтятся въ послѣдствіи въ жизни, на поприщѣ пастырскаго служенія, и достаточно навькнутъ въ рѣшеніи этихъ вопросовъ и недоумѣній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ правленіе семинаріи признало желательнымъ, чтобы священники сформировали въ своихъ приходахъ общества ревнителей православія изъ избранныхъ прихожанъ, и раскрыло, въ чемъ можетъ выразиться миссіонерская помощь священникамъ со стороны этихъ прихожанъ.

— Вожди раскольниковъ стараются замалчивать или отрицать все, неблагопріятное для нихъ въ жизни раскола. Въ прошломъ апрѣлѣ, одинъ изъ жителей Саратова, полковникъ С., обратился къ настоятелю Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго монастыря въ самарской епархіи архимандриту Тихону съ письмомъ, въ которомъ, упоминая о совершившемся въ декабрѣ прошлаго года, въ самарской епархіи, присоединеніи къ православію раскольническаго лже-пона Никанора Арюткина и о послѣдовавшемъ затѣмъ обращеніи въ православную церковь многихъ другихъ раскольниковъ, сообщалъ, что пріѣзжавшій въ Саратовъ раскольнической начетчикъ Перетрухинъ совершенно отрицалъ это, поддерживая и въ другихъ раскольникахъ недо-вѣріе къ указаннымъ сообщеніямъ о присоединеніяхъ раскольниковъ къ православной церкви, вслѣдствіе чего упомянутый полковникъ просилъ архимандрита разъяснить, что извѣстно ему по этому предмету. Настоятель Спасо-Преображенскаго монастыря въ своемъ отвѣтномъ, нынѣ напечатанномъ, письмѣ сообщилъ, что онъ самъ присоединялъ Арюткина къ православной церкви, что

Арюткинъ, 21 годъ бывшій австрійскимъ попомъ, на колѣняхъ со слезами приносилъ раскаяніе предъ всею церковію, въ присутствіи множества народа. «Простите меня, православные», говорилъ онъ. «Двадцать одинъ годъ я былъ ложнымъ попомъ, 21 годъ я губилъ народъ. Теперь же я по старымъ божественнымъ книгамъ позналъ свое заблужденіе. Вотъ я предъ всѣми вами отказываюсь отъ своего ложнаго священства. Соизнаюсь предъ всѣми: кого я причащалъ—не причащенны, кого исповѣдывалъ—не исправлены, кого вѣнчалъ—не вѣнчаны, кого хоронилъ—не схоронены. Вотъ какіе страшные и тяжелые грѣхи лежатъ на моей душѣ. Боюсь страшнаго суда Божія! Православные, со слезами умоляю васъ, простите меня и помолитесь за меня Богу». Народъ тронутъ былъ до глубины души. Послѣ того Арюткинъ объѣхалъ много городовъ и селъ въ самарской губерніи, и вездѣ приносилъ публичное покаяніе. Поколебались старообрядцы всѣхъ толковъ. Многіе уже присоединились къ церкви святой. Неужели Перетрухинъ рѣшается отвергать факты всѣмъ извѣстные? Неужели онъ въ защиту себя прибѣгаетъ ко лжи? Бѣдный онъ, бѣдный! Отъ души жаль мнѣ его.

— Каковы вожди нашего раскола, показываетъ также слѣдующій примѣръ. 5 прошлаго іюня къ миссіонеру могилевской епархіи явился одинъ изъ почетнѣйшихъ гомельскихъ старообрядцевъ и, сообщивъ, что мѣстные старообрядцы для бесѣды съ миссіонеромъ нарочито рѣшили выписать новозыбковскаго начетчика Ѳ. Мельникова, просилъ объявить дни бесѣдъ, предметы, подлежащіе разсмотрѣнію, и условія, обязательныя для собесѣдниковъ. Этотъ Мельниковъ въ раскольниковъ мірѣ весьма извѣстенъ. Его вызываютъ старообрядцы для бесѣдъ съ миссіонерами на Донъ, въ Москву и въ Измаилъ; въ глазахъ раскольниковъ Вѣтковскихъ и Стародубскихъ слободъ Мельниковъ авторитетъ непогрѣшимый. Вопросы и условія бесѣдъ были миссіонеромъ указаны и Мельниковымъ приняты. Однако во время самыхъ бесѣдъ условія бесѣдъ, отъ выполненія которыхъ зависѣло полное раскрытіе предмета, и этимъ расколоучителемъ не выполнены. Затѣмъ, онъ между прочимъ, доказывалъ, что вся церковь можетъ впасть въ ересь, быть одолѣнною врагами адовыми, и что нужно признать еретикомъ хуже Аріа и идолопоклонникомъ того, кто подъ церковію въ 9-мъ членѣ символа вѣры разумѣетъ общество людей, истинно вѣрующихъ

въ Бога, управляемыхъ видимо богоучрежденнымъ священствомъ, а невидимо—Самимъ Господомъ, и освящаемыхъ таинствами. Нужно ли говорить, замѣчаетъ православный миссіонеръ, что послѣднюю часть своей рѣчи Мельниковъ нанесъ самъ себѣ жестокое пораженіе.

Объявленія.

ГАВРИИЛЬ БАНУЛЕСКО-БОДОНИ,

МОЛДО-ВЛАХІЙСКІЙ ЭКЗАРХЪ

(1808—12 гг.)

и Митрополитъ Кишиневскій

(1813—21 гг.)

(XVI + 374 + LIV стр.)

Изслѣдованіе преподавателя Кишиневской Семинаріи
Авксентія Стадницкаго.

Удостоено Совѣтомъ Бѣвской Духовной Академіи Макаріев-
ской преміи.

Цѣна 2 р. 25 к. съ пересылкою.

(Мелочи можно посылать почтовыми марками.)

Обращаться къ автору—преподавателю Кишиневской Се-
минаріи.

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ

„НА ПОМОЩЬ МАТЕРЯМЪ.“

Годъ 3-й.

Цѣль изданія — содѣйствовать правильной постановкѣ
воспитанія и обученія дѣтей.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ: разсмотрѣніе вопросовъ, относя-
щихся къ воспитанію и образованію дѣтей. Практическія
указанія и совѣты по уходу, воспитанію и элементарному
обученію дѣтей. Обзоръ игръ, физическихъ упражненій, обра-
зовательныхъ прогулокъ и проч. Обзоръ выдающихся книгъ
по первоначальному воспитанію и чтенію. Отчеты о дѣятель-
ности родительскихъ кружковъ, яслей, дѣтскихъ садовъ и
проч. Рисунки. Чертежи и объявленія.

Въ трудахъ редакціи принимаютъ участіе: П. И. Биро-
новъ, Д-ръ С. П. Верекундовъ, Д-ръ А. С. Виреніусъ, М. М. Вол-
нова (женщ.-врачъ), В. П. Воленсъ, Д-ръ Гориневскій, Н. В.
Дмитріевъ, Д-ръ П. Д. Енько, О. Ю. Каминская (женщ.-врачъ),

П. Д. Нуцъ, Д-ръ А. Г. Лаврентьевъ, Проф. П. Ф. Лесгафтъ, М. М. Манасеина, Д-ръ И. В. Маляревскій, Е. Х. Маляревская (женщ. врачъ), А. Х. Образцова, Викторъ Острогорскій, А. Н. Паевская (женщ. врачъ), І. И. Паульсонъ, В. Португаловъ, Э. Н. Пименова (женщ. врачъ), Д. Д. Семеновъ, М. М. Соколова, Проф. И. Р. Тархановъ, Е. А. Чебышева-Дмитріева, Проф. В. Ф. Яну-бовичъ и другіе.

Изданіе „НА ПОМОЩЬ МАТЕРЯМЪ“ выходитъ 9 разъ въ годъ (кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ) книжками отъ 3 хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ каждая.

Подписная цѣна: на педагогическое изданіе „НА ПОМОЩЬ МАТЕРЯМЪ“:
въ Россіи За гран.

На годъ съ доставкой и пересылкой . . .	3 руб. 5 руб.
Витѣстъ съ журналомъ «Игрушечка», и одной бесплатной преміей . . .	5 , 7 ,
Съ журналомъ «Игрушечка» съ особымъ отдѣ- ломъ «Для Малютокъ» и двумя бесплатн. преміями	7 , 9 ,

Редакторъ-издательница А. Н. ПѢШКОВА-ТОЛИВЪРОВА.
Редакторъ В. П. ВОЛЕНСЪ.

Изданія журнала «И Г Р У Ш Е Ч К А»

„На добрую память“. Семнадцать иллюстрированныхъ раз-сказовъ для маленькихъ дѣтей М. Львовой; цѣна въ папкѣ 1 р.; „Сдѣлайте сами“ (занятіе дѣтей по системѣ Фребеля), А. Алтасовъ (псевдонимъ), цѣна 60 коп. „Исторія трехъ кошечекъ“ со многими рисунками въ текстѣ, цѣна 40 к. „Побѣдила“, ко-медія для дѣтей, Клавдіи Лукашевичъ, цѣна 25 к.; „Дѣтямъ“ Стихотвореніе А. В. Круглова. Роскошный томикъ, отпеча-танный красками, съ портретомъ автора, цѣна въ переплетѣ тисненномъ золотомъ 75 к. „Въ неволѣ и на волѣ“ 2 рассказа А. П. Мунтъ (Валуевой) и А. Н. Цивеской иллюстрирован-ные барономъ М. П. и А. П. Клодтъ, цѣна 50 к. Желаящіе получить упомянутыя изданія благоволятъ адресоваться въ редакцію журнала „ИГРУШЕЧКА“, которая беретъ пере-сылку на свой счетъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Фурштадская ул., д. 44, куда гг. подписчиковъ и книгопродавцевъ просятъ исключи-тельно обращаться со своими требованіями.

ДѢТСКІЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ „И Г Р У Ш Е Ч К А“

для младшаго возраста.

XVII ГОДЪ.

Журналъ „ИГРУШЕЧКА“ допущенъ Учебнымъ Комитетомъ

при Святѣйшемъ Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Комитетомъ Собственной Е. И. В. канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

Въ журналѣ помѣщаются повѣсти, рассказы, стихотворенія, статьи научнаго содержанія изъ жизни и природы, путешествія, статьи по исторіи, сказки, переводныя статьи съ европейскихъ языковъ. Ручной трудъ. Игры на воздухѣ и дома. Рассказы на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ съ русскимъ переводомъ. При журналѣ „ИГРУШЕЧКА“ существуетъ особый отдѣлъ.

годъ VIII. „ДЛЯ МАЛЮТОКЪ“ годъ VIII.

Статьи этого отдѣла печатаются крупнымъ шрифтомъ, со многими картинками.

Подписчики „ИГРУШЕЧКИ“ въ продолженіе года получаютъ ОДНУ премію, съ отдѣломъ „ДЛЯ МАЛЮТОКЪ“ ДВѢ преміи.

Особой подписки на отдѣлъ «ДЛЯ МАЛЮТОКЪ» нѣтъ.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой и пересылкой: въ Россіи За границу.

«Игрушечка» съ одною бесплатною премією . . . 3 р. 5 р.

«Игрушечка» съ отдѣломъ «Для малютокъ» и двумя бесплатными преміями . . . 5 р. 7 р.

«Игрушечка» съ педагогическимъ изданіемъ «На помощь матерямъ» . . . 5 р. 7 р.

«Игрушечка» съ отдѣломъ «Для малютокъ», двумя бесплатными преміями и съ изданіемъ «На помощь матерямъ» . . . 7 р. 9 р.

Педагогическое изданіе «На помощь матерямъ» 3 р. 5 р.

Редакторъ-издательница А. Н. ПѢШКОВА-ТОЛИВѢРОВА.

Желающіе пріобрѣсти „ИГРУШЕЧКУ“ за 1889, 1890, 1891, 1892 гг., въ обложкѣ за годъ получаютъ ее за 2 руб. 50 коп., въ переплетѣ 3 р. 25 к., за 1893 и 1894 гг., за 3 р. въ бумажкѣ и 3 р. 75 к. въ переплетѣ. „ДЛЯ МАЛЮТОКЪ“ иллюстрированное изданіе для дѣтей отъ 4 до 7 лѣтъ; цѣна въ обложкѣ 1 р. 50 к., въ роскошномъ переплетѣ 2 р. „На помощь матерямъ“, томъ въ 25 печатныхъ листовъ, цѣна въ переплетѣ 3 руб.

Желающіе получить упомянутыя изданія благоволятъ адресоваться въ редакцію журнала „ИГРУШЕЧКА“, которая беретъ пересылку на свой счетъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Фурштадская, д. 44, куда гг. подписчиковъ и книгопродавцевъ просятъ исключительно обращаться съ своими требованіями.

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Годъ VI.)

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ

Книга VIII (Августъ).

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Задача русской литературы (Вступительная лекція). Проф. П. А. ВИСКОВАТОВА. — II Мечты и жизнь. Романъ. Часть первая Гл. XVII—XIX. В. Л. Маркова. — III. С. Т. Аксаковъ. I. Дѣтство и студенчество. (Продолженіе). Проф. А. С. АРХАНГЕЛЬСКАГО — IV. Вдоль береговъ Трои. Гл. III — IV. (Окончаніе). А. В. ЕЛИСѢЕВА. — V. Обстоятельства оставленія Н. П. Гиляровымъ-Платоновымъ службы въ Московской Духовной Академіи. Князя П. В. III. — VI. Титанія. Стихотвореніе. М. А. ЛОХВИЦКОЙ. — VII. Значеніе воображенія въ жизни человека. А. В. ВИТБЕРГА. — VIII. Въ поискахъ за квартирой. Разсказъ. Графиня Е. Н. ТОЛСТОЙ. — IX. Что иногда значитъ „научно объяснить“ явленіе В. В. РОЗАНОВА. — X. Письма изъ Италіи. III. М. П. СОЛОВЬЕВА. XI. Два стихотворенія. Н. А. ЧАЕВА. — XII. Англо-Русское Литературное Общество. II. Мартовское засѣданіе за нынѣшній годъ. (Письмо изъ Лондона). Прот. Е. К. СМЕРНОВА. — XIII. Король теноровъ. Повѣсть Гл. VI. — IX. Н. Д'ЭССАРЬ. — XIV. Путешествіе вокругъ Азіи верхомъ. Князя К. А. ВЯЗЕМСКАГО. — XV. „Какъ скованный орелъ, опутана мечта...“ Стихотвореніе АНАТОЛІЯ АЛЕКСАНДРОВА — XVI. Поступательное движеніе православія въ Соединенныхъ Штатахъ. Гл. I—III. (Письмо изъ Нью-Йорка). В. Н. МАКЪ-ГАХАНЪ. — XVII. Двѣ матери. Разсказъ. БРЕТЪ-ГАРТА. (Перев. съ англійскаго К. Н. ЦВѢТКОВА.) — XVIII. О русскомъ самодержавіи. Гл. I—XVI. Н. И. ЧЕРНЯЕВА — XIX. Новая составная часть воздуха Я. И. ВЕЙНБЕРГА. — XX. Надпись. Стихотвореніе. Э. Э. РОМЕРА. — XXI. Еврейское землевладѣніе въ центрѣ Россіи. С. А. МИНУТКО. — XXII. Вынужденное объясненіе. Н. М. ПАВЛОВА. — XXIII. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письмо къ О. А. НОВИКОВОЙ. И. С. АКСАКОВА. 2) Неизданное стихотвореніе Б. Н. АЛМАЗОВА. — XXIV. Новости иностранной журналистики Е. П. — XXV. Библиографія. — XXVI. Иностранное обозрѣніе. С. III. — XXVII. Книги поступившія въ редакцію. — XXIII. Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ перес. и дост. на годъ—15 р., на полгода—7 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 75 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 коп.

Съ пересылкой ЗА ГРАНИЦУ—18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ 12 р., 6 мѣс.—6 р., 3 мѣс.—3 р., 1 мѣс.—1 р.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ въ домствъ, полковыя библіотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ МОСКВѢ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ отдѣл. конт. журнала—при книж. магаз. Фену и К°, Невскій, домъ Армянской церкви № 40, и въ библіот. Семенникова, Васильевскій Остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала.

Подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Подписку съ разсрочной платёжа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи.

Магазинамъ уступка—50 коп. съ экз.; доставившимъ же подписки на сумму болѣе 100 рублей усг. 10% съ экз. Подписку съ разсрочкой платёжа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи. Книги журнала 1890—1891 гг. продаются въ конт. ред. по 7 руб. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 руб. за годъ, 1894 г.—8 руб. Пересылка доплачивается на мѣсть по разсчету. Выписывающимъ всѣ пять лѣтъ—пересылка на счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція «Русскаго Обозрѣнія» (уг. Тверской и М. Гнѣздниковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-издатель Анатолій Александровъ.

Исторія русскихъ рационалистическихъ и миотическихъ сектъ.

Составилъ преподаватель Кишиневской духовной Семинаріи
Сергій Дм. Маргаритовъ.

Цѣна 50 к., а съ перес. 60 к.



ОБЪЯСНЕНІЕ

главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мес-
сїи-Исусѣ Христѣ, содержащихся въ Пятокни-
жіи и Псалтири.

Сочиненіе преподавателя (нынѣ Инспектора) Кишин.Семинаріи

АНДРЕЯ ПАРХОМОВИЧА.

Допущено Учебнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетомъ для
приобрѣтенія въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій.

Изданіе редакціи Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Цѣна 1 руб. съ пересылкою
(286 стран.).

Обращаться въ Редакцію Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей.

ДВИЖЕНІЕ

Приходъ въ

изъ ст. Одессы:

Почтовый № 3— 7 ч. 46 м. утра

Курьерск. № 1—11 ч. 35 м. веч.



ПОѢЗДОВЪ.

Кишиневъ.

изъ ст. Унгены:

Почтовый № 4—9 ч. 28 м. веч.

Пассаж. № 8—1 ч. 25 м. дня

Отъ Раздѣльной—на ст. Кишиневъ.

Пассажир. № 5—пр. въ 12 час. 44 мин. дня.

Отходъ изъ Кишинева.

на ст. Одесса:

Курьерск. № 2—8 ч. 10 м. утра

Почтовый № 4—9 ч. 48 м. веч.

на ст. Унгены:

Почтовый № 3—8 ч. 11 м. утра.

Пассаж. № 7—5 ч. 21 м. дня.

Отъ Кишинева—на ст. Раздѣльная.

Пассажир. № 6—отх. въ 4 час. 20 м. дня.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

страи.

1. Правительственныя распоряженія	259
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	264
3. Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, поступившихъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1895 года	273
4. Отчетъ Миссіонерскаго Комитета Кишиневской епархіи за 1894 годъ	274
5. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	281

II. Часть неофициальная.

1. Слово Святаго Іоанна Златоуста къ мужьямъ и женамъ	543
2. Бесѣда съ молоканиномъ Иваномъ Ивановичемъ Мельниковымъ.	548
3. По поводу одного періодическаго изданія.	551
4. Извѣстія и замѣтки	555
5. Объявленія.	568



Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницінъ

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 Августа 1895 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ Типографіи Э. Шлюмовича въ Кишиневѣ.