

# ОРЛОВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го апрѣля № 8. 1879 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

*Отъ 24 января—20 февраля 1879 г. за № 139, о циркулярѣ, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержания: въ 1877 году г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ общенный министромъ внутреннихъ дѣлъ, выработанный въ министерствѣ финансовъ, для руководства казеннымъ палатамъ, проектъ циркулярнаго разьясненія нѣкоторыхъ

вопросовъ, возбужденныхъ относительно выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчь. Святѣйшій Синодъ, согласившись съ означеннымъ проектомъ, по опредѣленію 21 декабря 1877 г. — 16 января 1878 г. предоставилъ господину Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ приведенію проектированнаго циркуляра въ дѣйствіе. За симъ состоялся и самый циркуляръ, за министра финансовъ, товарища министра о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчь, и былъ разосланъ казеннымъ палатамъ, отъ 8 марта 1878 г. за № 1363, для руководства и наставленія торгующихъ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія по духовному ведомству циркуляра, за министра финансовъ, товарища министра казеннымъ палатамъ, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчь, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ какъ выписку изъ настоящаго опредѣленія, такъ и копію съ упомянутаго циркуляра.

*Циркуляръ, за министра финансовъ, товарища  
министра казеннымъ палатамъ, отъ 8-го марта  
1878 г. за № 1363.*

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчь. Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, считаю нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ, для руководства ихъ и наставленія торгующихъ, слѣдующее:

1) П  
шум  
шведи  
утвер  
мисси  
мнѣн  
церко  
ленія  
церко

Пр  
Зак. 1-г  
настоящ  
Правите  
3-го но  
ненія не  
ство не  
тому что  
Сен. Св  
указу, д  
1858 г.,  
Законов  
ленію д  
быть дѣ  
лады, уд  
силъ В  
лада кол  
деннаго  
1837 г.,  
томъ пр  
можетъ

1) По вопросу, должны-ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и невошедшія въ сводъ Законовъ, какъ то: Высочайше утвержденные 28 августа 1808 года докладъ комисіи духовныхъ училищъ и 24 октября 1837 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ воскоемыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (Пол. Собр. Зак. 1-го—№ 23254 и 2-го—10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената министру финансовъ, отъ 3-го ноября 1875 г., № 37832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ Сводъ Законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6 прилож. къ ст. 102 Учреж. Сен. Св. Зак. т. I ч. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату, 12-го мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свода Законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самые указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденного 28 августа 1808 г. доклада комисіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, 26-го октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счотомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ;



таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 футовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

*2) По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ.*

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Святѣйшаго Синода, отъ 25 и 29 сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 Св. Зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената за № 37832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія, для выдѣлки церковныхъ свѣчъ, не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3) П  
для

По  
28 авгу  
продажа  
лишь пр  
вами за  
самое з  
даки эт  
призна  
декабря  
ковной  
польска

4) Л  
изводи  
при у  
по со  
дѣлен  
котор

По  
продажа  
исключи  
при цер  
лицамъ  
условіемъ  
воры меж  
ми, какъ  
ствитель



*3) По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и вѣн оныхъ въ другихъ мѣстахъ.*

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г. доклада комисіи духовныхъ училищъ продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го декабря 1869 г. за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ ставропольскаго уѣзда самарской губерніи.

*4) По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ.*

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы недействительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе

Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода (указъ 16 мая 1872 г. за № 19822), по дѣлу объ отдачѣ касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчь.

*5) По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.*

По узаконенію 28 августа 1808 года, наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противозаконной продажи церковныхъ свѣчь не происходило, гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчь немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пению вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчь; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли по надлежащей конфискаціи свѣчь и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ с.-петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчь изъ лавки купца Кирилова, въ которой кромѣ того находились сальные и стеариновые свѣчи и мыло, нашель, что по Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наб-

люденіе  
носится  
сельскихъ  
за непр  
латамъ  
т. П ч.  
дѣла о  
предоста  
натомъ,  
тѣйшаго  
передати  
ленія по  
№ 3491  
говлѣ це  
коимъ п  
ли и пр  
мамъ, вс  
путаціямъ  
наблуде  
твержде  
№ 3783  
Зат  
общей п  
обязаны  
неправи.  
ницу сч  
лавкахъ  
находят  
личать с  
выхъ, ко  
же лавк  
Высочай

люденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и что по силѣ Свод. Зак. изд. 1875 г. т. II ч. I. общ. губ. учреж. ст. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20 мая 1869 г. № 34915), подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ управамъ и думами, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ Правительствующаго Сената за № 37832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производяція повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными торговцами въ розницу счетомъ, или же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 г. докладѣ



коммисіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привилегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привилегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оныя въ казенную палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28 августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго.

*II Отъ 17 января—20 февраля 1879 года за № 70,  
о распространении между духовенствомъ изданій  
священника Константина Голубева.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сенодъ слушали: между прочимъ ходатайство содержателя псковской славянской миссіонерской типографіи, единовѣрческаго священника Константина Голубева о выискѣ духовенствомъ епархій, зараженныхъ расколомъ, слѣдующихъ его изданій: а) жур-

нала „И  
наніе ав  
данные  
4) листы  
сквернос  
церковн  
для крес  
10) о це  
12) вели  
14) малъ  
проповѣд  
даніе ис  
Озерков  
Петербур  
о поимен  
Голубева  
зараженн  
въ „Церк

III. 0

№ 4,

рии Ро

ченіе п

По у

шій Пра

г. синода

за № 455.

ставленна

номъ Рож

ніе письму

нала „Истина“, и б) отдѣльныхъ сочиненій: 1) напоми-  
наніе авраамляномъ; 2) замѣчаніе на книгу и листы, из-  
данные въ Яссахъ безпоповцами; 3) вопросы поповцамъ;  
4) листы: „о крестномъ знаменіи“, о „постѣ“, „противу  
сквернословія“; 5) отвѣты безпоповцамъ; 6) исправленіе  
церковныхъ книгъ; 7) царскій путь; 8) о перстосложеніи  
для крестнаго знаменія, 9) соборы 1667, 1668, 1654 гг.,  
10) о церкви Божіей, часть 1, 11) единовѣріе и раздоръ,  
12) великій катихизисъ, 13) сборникъ объ антихристѣ,  
14) малый катихизисъ, 15) въ единовѣрїи раздоръ, 16)  
проповѣданіе въ самарской епархіи истины, 17) проповѣ-  
даніе истины въ нижегородской епархіи, 18) выписки  
Озеркова часть 1, 19) книга о вѣрѣ, 20) расколъ въ  
Петербургѣ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія  
о поименованныхъ изданіяхъ священника Константина  
Голубева и приглашенія духовенства епархій, особенно  
зараженныхъ расколомъ, къ выпискѣ оныхъ напечатать  
въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*III. Отъ 17 января—27 февраля 1879 года за  
№ 4, о составленной студентомъ курской семина-  
ріи Рождественскимъ книгъ подъ названіемъ: „Обу-  
ченіе письму — чтенію. Азбука съ прописями и кар-  
тинами въ текстъ“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе  
г. синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 21 декабря 1878 г.  
за № 455, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ со-  
ставленная студентомъ курской духовной семинаріи Ива-  
номъ Рождественскимъ книга, подъ названіемъ: „Обуче-  
ніе письму — чтенію. Азбука съ прописями и картинами

въ текстѣ“ (Кіевъ 1877 г.) рекомендуется къ приобретению въ бібліотеки начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для учителей съ тѣмъ, чтобы они, при пользованіи симъ пособіемъ, имѣли въ виду замѣчанія Учебнаго Комитета о недостаткахъ означенной азбуки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ по духовному вѣдомству, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 329, о составленной студентомъ курской духовной семинаріи Иваномъ Рождественскимъ книгѣ, подъ названіемъ: „Обученіе письму — чтенію. Способъ соединеннаго письма — чтенія. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ. Исправленное по указаніямъ Учебнаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія (Кіевъ. 1877 г.)“.*

„Азбука г. Рождественскаго составлена по звуковой методѣ, при чемъ письмо въ обученіи предшествуетъ чтенію. Сначала въ азбукѣ предложено рисованіе по точкамъ простыхъ фигуръ, далѣе идутъ прописи, затѣмъ матеріаль для чтенія по печатному шрифту на весь алфавитъ; въ концѣ приложена славянская азбука и молитвы съ русскимъ ихъ переводомъ.

Методъ обученія грамотѣ, принятый въ азбукѣ г. Рождественскаго, правиленъ, тѣмъ не менѣе азбука заключаетъ въ себѣ не мало погрѣшностей въ практическомъ примѣненіи метода. Первымъ недостаткомъ азбуки нельзя не признать полное отсутствіе какихъ-бы то ни было

указаній  
тѣмъ нѣ  
Такъ на  
болѣе 30  
нику ус  
Упражне  
дѣйствит  
другой б  
ховъ и с  
буки, пе  
кой учит  
достатки  
отмѣченн  
большаго  
въ себѣ  
ской азбу  
3) употре  
ныхъ соч  
4) не все  
видѣ изр  
и содерж  
Илія и  
Втра (!)  
вс(з)вѣх  
т. под.);  
смысль в  
извѣстны  
вать, ре  
ныхъ сло  
тогда ка  
краткими  
20-й дае



указаній для учителя, какъ пользоваться азбукой, между тѣмъ нѣкоторыя ея частности вызываютъ недоумѣніе. Такъ на первой же страницѣ прописей авторъ даетъ сразу болѣе 30 упражненій. Ужели всѣ ихъ сразу нужно ученику усвоивать? Если такъ, то это не педагогично. Упражнения вводятся въ обученіе постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной нужды въ нихъ для изображенія той или другой буквы. Не входя въ подробный разборъ промаховъ и ошибокъ, допущенныхъ авторомъ въ текстѣ азбуки, перечислимъ ихъ кратко, дабы пользующіеся азбукой учителя могли, по возможности, ихъ исправить. Недостатки азбуки г. Рождественскаго составляютъ: 1) отмѣченное уже одновременное предложеніе слишкомъ большаго числа письменныхъ упражненій, заключающихъ въ себѣ изображеніе письменныхъ элементовъ всей русской азбуки; 2) не довольно изящный письменный шрифтъ; 3) употребленіе въ письменныхъ упражненіяхъ буквенныхъ сочетаній безъ смысла (напр. *збткр. свехж.* и т. под.); 4) не всегда удачный выборъ матеріала для чтенія, въ видѣ изрѣченій, не имѣющихъ иногда никакого смысла и содержанія (каковы: *у Исаи усы; Илія соли сала; Илія и Сысой сушили шлею; мы имѣли сырое мясо; Впра (!) не угрожай мнѣ; нальемъ Ильѣ вина; мы вс(з)гнхали на мель; Егоръ слыхалъ визгъ свиньи.* и т. под.); 5) употребленіе въ абзукѣ словъ иноземныхъ, смыслъ коихъ и предметы, ими обозначаемые, дѣтямъ не извѣстны (каковы *верфѣ, фармацевтѣ, арфа, формировать, рессоры* и т. под.); 6) чрезмѣрное обиліе отдѣльныхъ словъ, безъ всякой связи помѣщенныхъ въ урокахъ, тогда какъ слова эти удобно могли бы быть замѣнены краткими осмысленными предложеніями (напр. на стр. 20-й дается 106 словъ, на стр. 25-й — 170 словъ и т. д.);

7) странныя изъясненія нѣкоторыхъ словъ, предложенныя на стр. 55-й и слѣдующихъ. Наприм.: „*тафта*—мягкая (?) ткань“; „*фалда*—конецъ (!) мужскаго платья“; „*торфъ*—топливо, добываемое въ болотахъ“ (но на болотѣ можно собрать и валежникъ и сухую траву); „*фаянсъ*—посуда, выдѣланная изъ лучшихъ сортовъ глины“; „*формировать*—составлять полки и арміи“ и т. под.; 8) отсутствіе правильнаго методическаго перехода отъ чтенія по гражданской печати къ чтенію церковно-славянскому; 9) наконецъ, что касается перевода приведенныхъ въ азбукѣ молитвъ на русскій языкъ, то онъ представляетъ индѣ перифразъ, съ дополненіемъ новыхъ словъ, индѣ прямо погрѣшности. Такъ *присно* авторъ переводитъ *постоянно* вмѣсто всегда; „исцѣли немощи наша“ переводится „уврачуѣ наше безсиліе и слабости“. Молитва Господня переводится такимъ образомъ: „Отецъ нашъ, который на небесахъ! Помоги намъ жить свято и своими святыми дѣлами прославлять имя Твое; помоги намъ *твердо пребывать* въ Твоемъ царствѣ“ и т. д. Надъ такимъ переводомъ нельзя дѣлать надпись „Молитва Господня“,—это передѣлка, а не переводъ молитвы. „Достойно есть яко воистинну“ авторъ переводитъ „по справедливости достойно“; „пренепорочную“—„въ высшей степени непорочную“ и т. д. Азбука издана очень опрятно; шрифтъ четкій, картинки красивы и довольно велики; но въ азбукѣ допущено не мало безграмотныхъ ошибокъ, въ начальной книжкѣ особенно неумѣстныхъ. Напр. на стр. 14-й *мърали* вмѣсто мѣряли; на стр. 26-й *всъхва-ли* вмѣсто възъхали; на стр. 29-й—*заигралъ* въ мячъ, вмѣсто сталъ играть въ мячъ; на стр. 39-й *здачу* вмѣсто сдачу; на стр. 58-й *роботу* вмѣсто работу; на стр. 61-й *Щири* вмѣсто Щигры; на стр. 66-й въ славянскомъ

текстѣ  
многихъ

На  
полагалъ  
семинаріи  
письму—  
текстѣ“

библіотекъ  
воскресніи  
чествѣ по  
пользова  
Учебнымъ  
ной азбу

Отъ 1

о сост.

подъ за

гил

По у

шій Праг

г. синода

за № 459

ставленна

подъ загл

(часть I.

ленію въ

пособія по

наго Коми

леніямъ

опредѣлен

ложеніемъ

текстѣ вмѣсто Сыну напечатано Сиу. Кромѣ того во многихъ мѣстахъ опущены знаки препинанія.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную студентомъ курской духовной семинаріи Иваномъ Рождественскимъ книгу: „Обученіе письму—чтенію. Азбука съ прописями и картинами въ текстѣ“ (Кіевъ. 1877 г.) допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ — въ качествѣ пособія для учителей, съ тѣмъ, чтобы они, при пользованіи симъ пособіемъ, имѣли въ виду сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія о недостаткахъ означенной азбуки Рождественскаго.

*Отъ 17 января—27 февраля 1879 года за № 4,  
о составленной священникомъ Хорошуновымъ книгѣ  
подъ заглавіемъ „Православная христіанская литур-  
гика“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31 декабря 1878 г. за № 459, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная священникомъ Оедоромъ Хорошуновымъ книга подъ заглавіемъ: „Православная христіанская литургика“ (часть I. Ставрополь. 1877 г.) допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по сему предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.



*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 331, о сочиненіи бывшаго преподавателя кавказской духовной семинаріи, а затѣмъ инспектора классовъ и законоучителя кавказскаго епархіальнаго женскаго училища священника Теодора Хорошунова, подъ заглавіемъ: „Православная христіанская литургика“, часть первая. Составлена примѣнительно къ программѣ, изданной Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для духовныхъ семинарій (Ставрополь Кавказскій, 1877 года въ 8 д. л. 148 стр.)*

Авторъ проситъ объ одобреніи означенной книги его въ качествѣ учебнаго руководства по литургикѣ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Недостатки „литургики“ протоіерея Смолодовича, признанной учебнымъ руководствомъ для духовныхъ семинарій, по неимѣнію лучшихъ, вызываютъ необходимость составленія записокъ по сему предмету, къ крайнему обремененію учащихъся. По сему отпечатаніе трудовъ семинарскихъ наставниковъ представляетъ явленіе отрадное. Естественное, что эти труды, при бѣдности отечественной литературы, еще долгое время будутъ носить характеръ широкихъ заимствованій изъ сочиненій иностранныхъ, особенно въ первой части предмета, въ „общей литургикѣ“, или будутъ сочиненіями компилятивными; но хорошо и то, если заимствованныя свѣдѣнія будутъ изложены въ объемѣ нашего семинарскаго курса, будутъ расположены по утвержденной для семинаріи программѣ и очищены отъ возрѣвнѣй инославныхъ исповѣданій.

Въ разсматриваемомъ сочиненіи о. Хорошуновъ изложилъ только курсъ „общей литургики“, въ которомъ особенно нуждаются наши семинаріи, и расположилъ

учебный  
незначи  
что сочи  
ный, въ  
ни част  
отдѣлы  
женіи п  
телей це  
и иконо  
обстояте  
тою и н  
въ тѣхъ  
Неудовл  
пѣніяхъ,  
судахъ и  
встрѣчак  
не сказа  
для мур  
ницахъ;  
литву Го  
(80), и  
зываются  
словомъ  
названій;  
и не пол  
ній“ (14'  
фактичес  
разсужде  
ственнаго  
страницъ  
для знан  
страница

учебный материал по семинарской программѣ, съ весьма незначительными уклоненіями; нельзя только не пожалѣть, что сочиненіе о. Хорошунова представляетъ трудъ спѣшнѣйшій, въ которомъ замѣтна неравномѣрность въ изложеніи частей предмета и неровность въ языкѣ. Нѣкоторые отдѣлы книги, какъ напримѣръ о христіанскомъ богослуженіи послѣ апостоловъ изъ писаній св. отцевъ и учителей церкви (18—51 стр.) и по церковной архитектурѣ и иконографіи (106—128), изложены довольно полно и обстоятельно; другіе же отдѣлы страдаютъ и неполнотою и неотчетливостію сообщаемыхъ свѣдѣній, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя касаются православной церкви. Неудовлетворительно изложены отдѣлы: о свящ. пѣснопѣніяхъ, о храмахъ и ихъ принадлежностяхъ, о св. сосудахъ и нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгахъ. Здѣсь встрѣчаются значительные пропуски. Такъ авторъ ничего не сказалъ о веществѣ св. сосудовъ, о купели, сосудѣ для мвры, вѣнцахъ, хоругвяхъ, свѣтильникахъ, кадильницахъ; въ начинательныхъ молитвахъ онъ опустилъ молитву Господню (78 стр.), не упомянулъ о сугубой ектеніи (80), и сказавъ, что верхнія украшенія иконостасовъ назывались Деисусъ, Космитъ, Триморфій (102), ни однимъ словомъ не объяснилъ ни самыхъ изображеній, ни ихъ названій; ни слова не сказалъ онъ о книгѣ „Правильникъ“ и не полно изложилъ содержаніе „книги молебныхъ пѣній“ (147), и т. п. Вообще въ книгѣ замѣтна бѣдность фактическихъ свѣдѣній и обиліе въ изложеніи общихъ разсужденій. Такъ изложенію цѣли православнаго общественнаго богослуженія онъ посвящаетъ цѣлыхъ 44 страницъ (57—71 стр.), хотя все потребное безъ вреда для знанія можно было бы умѣстить на трехъ-четырехъ страницахъ.

Разсматривая сочиненіе о. Хорошунова въ частностяхъ, мы встрѣчаемъ не мало свѣдѣній частію неточныхъ частію невѣрныхъ. Говоря о томъ, что таинства были одною изъ составныхъ частей Богослуженія при апостолахъ и упоминая при семъ о крещеніи, совершенномъ діакономъ Филиппомъ надъ евнухомъ, авторъ замѣчаетъ: „Замѣчательно еще, что евнухъ не прежде изъявилъ рѣшительное желаніе креститься, какъ когда (?) они пріѣхали къ водѣ. Значитъ форма крещенія была такъ общеизвѣстна и вода составляла столь необходимый элементъ въ крещеніи, что зная это даже язычникъ, не понимавшій существа таинства, въ водѣ полагалъ всю суть таинства“ (11 стр.). Не говоря о томъ, что евнухъ, крещенный Филиппомъ, былъ прозелитъ іудейства, слѣдовательно не язычникъ, нѣтъ основанія думать, чтобы онъ въ это время зная о христіанскомъ таинствѣ крещенія и только въ водѣ полагалъ всю суть его (Дѣян. VIII, 35—38). „Относительно того, кому принадлежало право совершать муропомазаніе, нельзя найти опредѣленнаго рѣшенія въ св. писаніи. Видно только, что право это не принадлежало діаконамъ. Усвоить же его исключительно епископамъ, какъ это дѣлаетъ между прочимъ Люфтъ, нѣтъ основанія, говоритъ авторъ (12). Но мы скорѣе согласны принять мнѣніе Люфта на томъ основаніи, что нѣтъ опредѣленнаго указанія на то, что рукоположеніе послѣ крещенія или (что тоже) муропомазаніе совершали пресвитеры, а напротивъ есть указанія, что муро всегда освящали епископы; самъ же авторъ на 46 страницѣ пишетъ: „вещество для помазанія освящаль самъ епископъ“ и еще: „если же епископа не было, въ такомъ случаѣ муропомазаніе отлагалось до того времени, пока прибывалъ епископъ“. На стр. 12 авторъ пишетъ:

„назначеніе стояло какъ и строителю надлежало было тельно, не были мѣста б автора, ученики мѣ, соби частію в тельныхъ таты изъ ныя авто это при указанія ныхъ цѣв жилищам не ясно, Въ числѣ первенств „проповѣд и пророче нятно, что тать прив нія духови главѣ, бы щимъ во изъ ветхо автора, бу



„назначеніе епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ состояло въ служеніи слову и благодати исключительно, какъ и сами апостолы назвали ихъ слугами Христа и строителями таинъ Божіихъ. Къ сану діаконому принадлежали и діаконыссы“. Но званіе діаконое учреждено было не для служенія слову и благодати исключительно, и діаконы, а тѣмъ болѣе діаконыссы, никогда не были „строителями таинъ Божіихъ“. Что касается до мѣста богослуженія, то первые христіане, по словамъ автора, собирались частію въ синагогахъ и, пока первые ученики и апостолы Христовы пребывали еще въ Иерусалимѣ, собирались въ храмъ для молитвы и пѣснопѣнія, частію въ частныхъ домахъ, въ особенности во вмѣстительныхъ жилищахъ церковныхъ пѣвцовъ (слѣдуютъ цитаты изъ св. писанія) (стр. 133); пересмотрѣвъ приведенныя авторомъ цитаты, насколько можно было сдѣлать это при множествѣ опечатокъ, мы не нашли въ нихъ указанія на христіанскія собранія въ жилищахъ церковныхъ пѣвцовъ, если не признать, что авторъ подъ этими жилищами разумѣетъ притворъ Соломоновъ; и кромѣ того не ясно, кого авторъ называетъ церковными пѣвцами? Въ числѣ обрядовъ церкви ветхозавѣтной, удержанныхъ первенствующею христіанскою церковію, авторъ считаетъ „проповѣдь или сказываніе, по внушенію Св. Духа, таинствъ и пророчествъ (1 Кор. XIV, 26) (18 стр.); здѣсь непонятно, что авторъ подъ этимъ разумѣетъ, такъ какъ цитата приведенный имъ невѣренъ. Чрезвычайныя дарованія духовныя, о которыхъ говоритъ апостолъ въ XIV главѣ, были плодомъ Св. Духа, ниспосылаемаго вѣрующимъ во Христа, и потому не могли быть заимствованы изъ ветхозавѣтной церкви. Не вполнѣ точно выраженіе автора, будто „религіозная мысль и чувство, а также и

богослужебныя дѣйствования (?) христіанъ временъ мученичества жили и вращались около героевъ религіи-мучениковъ“ (стр. 31); Христось Спаситель во все вѣка христіанства былъ центромъ духовной жизни христіанъ. Неточною представляется намъ и слѣдующая фраза: „въ періодъ гоненій вполне выяснился взглядъ христіанъ на христіанскую кончину“ (стр. 32); но въ какомъ смыслѣ употреблено слово *выяснился*; въ смыслѣ ли обнаруженія этого взгляда для другихъ, или въ смыслѣ уясненія его для самихъ христіанъ? То обстоятельство, что въ первые три вѣка христіанства Богослуженіе не получило еще того широкаго внѣшняго развитія, какое оно получило въ послѣдующее время, авторъ объясняетъ тѣмъ, что при первыхъ религіозныхъ потребностяхъ вѣрующихъ достаточно было той внутренней силы и того внутреннего достоинства, которыми отличалось Богослуженіе первыхъ вѣковъ для удовлетворенія этихъ потребностей (стр. 51). Намъ представляется, что это полнѣе и вѣрнѣе объясняется тѣмъ стѣсненнымъ положеніемъ христіанъ которое не дозволяло имъ развивать внѣшнее Богослуженіе въ той мѣрѣ, какъ требовало того ихъ религіозное чувство. Эту мысль самъ же авторъ нѣсколько разъ высказываетъ. На стр. 52 онъ говоритъ: „получивши полную свободу вѣроисповѣданія, христіане естественно, со всею энергіею своего религіознаго одушевленія, стали развивать внѣшнюю сторону Богослуженія и умножать обряды“. Слѣдовательно формы богослуженія первыхъ вѣковъ не удовлетворяли потребностей христіанъ. На стр. 56 авторъ говоритъ: „Чѣмъ далѣе жила церковь, тѣмъ усиленнѣе стремились къ выраженію вполне религіознаго мысля и религіознаго чувства“, и далѣе на стр. 57: „Свойство всякаго чувства, особенно живаго, сильнаго, со-

стоит  
жить  
на ст  
кой е  
ни (7  
арія н  
относи  
литур  
стихам  
Божій  
человѣ  
Маріи  
авторѣ  
„утвер  
авторѣ  
12 стр  
литур  
маніемъ  
богосл  
замѣча  
открыт  
покаян  
ковномъ  
тѣмъ  
отданъ  
предст  
„храм  
вѣрующ  
по обр  
щее вс  
чину п  
ственн

стоитъ въ томъ, что оно стремится непременно обнару-  
житься, проявиться внѣшнимъ образомъ"; таже мысль и  
на стр. 60. Не вѣрно приводитъ авторъ прошеніе вели-  
кой ектеніи: о благосостояніи церквей вмѣсто благостоя-  
ніи (79 стр.), неправильно относитъ онъ пѣніе аллилу-  
арія на литургіи къ чтенію апостола (88 стр.), когда оно  
относится къ чтенію изъ евангелія, что ясно видно въ  
литургіи Великой субботы, когда аллилуія поется со  
стихами: „Воскресни Боже“. Неточно выражено, что Сынъ  
Божій въ двухъ естествахъ сошелъ на землю (93 стр.),  
человѣческое естество Онъ принялъ на землѣ отъ Дѣвы  
Маріи. Говоря о лицахъ, совершающихъ Богослуженіе,  
авторъ въ кругъ епископскихъ дѣйствій (?) помѣщаетъ  
„утвержденіе новорожденныхъ въ вѣрѣ“ (94 стр.). Здѣсь  
авторъ во первыхъ противорѣчитъ тому, что сказано на  
12 страницѣ, а вовторыхъ вводитъ въ православную ли-  
тургику католическій терминъ съ католическимъ пони-  
маніемъ значенія таинства миропомазанія. Говоря о кругѣ  
богослужебныхъ дѣйствій священника (95 стр.), авторъ  
замѣчаетъ, что „священникъ не примиряетъ съ церковью  
открыто касающихся“. Въ православной церкви открытое  
покаяніе приносится только лицами, преданными цер-  
ковному суду, и тогда разрѣшеніе грѣховъ ихъ дается  
тѣмъ священникомъ, на попеченіе котораго они были  
отданы церковною властію. До крайности страннымъ  
представляется намъ данное авторомъ понятіе о храмѣ:  
„храмомъ называется зданіе, въ которомъ собираются  
вѣрующіе для общественнаго Богослуженія, устроенное  
по образцамъ древнихъ христіанскихъ церквей, имѣю-  
щее всѣ принадлежности Богослуженія, освященное по  
чину церковному“ (98) стр.). Навѣрно свѣдѣніе, что „соб-  
ственно храмы появились послѣ прекращенія гоненій“



(100); а храмъ Никомидійскій, сожженный въ началѣ Діоклетіанова гоненія? Не точно сказано: „большинство первыхъ христіанскихъ храмовъ обращено было изъ языческихъ капищъ и публичныхъ портиковъ (?), имѣвшихъ разнообразную форму“ (100 стр. стр.); подъ портиками авторъ, вѣроятно, разумѣетъ базилики. Притворъ авторъ смѣшиваетъ съ папертью (101 стр.), и говоритъ (104 стр.), будто „потиръ, дискось, звѣздца, копье, лжица и грецкая губка покрываются двумя покровами и воздухомъ“. Раздѣленіе богослужебныхъ книгъ на священно-богослужебныя, церк.-богослужебныя и книги, употребляющіяся при частныхъ службахъ (стр. 135), неправильно. Написана книга языкомъ простымъ, но неровнымъ, мѣстами туманнымъ и наполненнымъ выраженіями непригодными для книги религіознаго содержанія, и словами неупотребительными; авторъ пишетъ: христіанское богослуженіе, какъ вынаруженіе младенчествуящаго народа (15), герои религіи-мученики (31), кандидаты крещенія, которыхъ экзаменовали (42), придворное пѣніе обработанное такими то (84), публичные символы (86); богослужебное чтеніе апостоловъ (87); экспромптныя поученія (90); Максимъ грекъ познакомилъ съ типомъ Христа (127) стр. и т. п. Въ книгѣ очень много опечатокъ, изъ которыхъ многія искажаютъ смыслъ написаннаго; напримѣръ: преобразовало вм. прообразовало (9), богораствореніе вм. благораствореніе (40), святая святыхъ вм. святая святымъ (41), подписалъ вм. написалъ (99), пасторъ Ермы вм. пастырь (85) и т. под.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ одобрять въ качествѣ руководства по литургикѣ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій составленную священникомъ Федоромъ Хорошунковымъ „Православную Христіанскую Литургику“ (Часть I.

Ставр  
чинені  
означ

Отг  
№

П  
шій I  
г. син  
за №  
ставле  
ствѣ в  
скаго  
ключе  
семь п  
ніямъ I  
наго I

Жул  
Сини

В  
о друг  
но вер  
къ кот  
въ кот  
латине  
В

Ставрополь 1877 г.), но полагалъ бы допустить это сочиненіе въ семинаріи въ видѣ учебнаго пособия по вышеозначенному предмету.

*Отъ 20 декабря 1878 — 22 февраля 1879 года за № 115, о составленной г. Миллеромъ книгъ съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Общ. Прокурора отъ 14 декабря 1878 г. за № 446 съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Л. Миллеромъ книга, рекомендуется въ качествѣ весьма полезнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщитъ по семь циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 320, о книгѣ составленной г. Л. Миллеромъ.*

Въ представленномъ въ Учебный Комитетъ отзывѣ о другомъ сочиненіи того же автора, 1878, было указано вкратцѣ на ученое значеніе его литературныхъ работъ къ которымъ достойнымъ образомъ примыкаетъ книга, въ которой предлагается сокращенное изложеніе ученія о латинской орфографіи и просодіи.

Вопросъ о научной постановкѣ латинской орфогра-

фіи и о приложеніи ея результатовъ къ школъ хотя возникъ сравнительно и недавно, тѣмъ не менѣе представляетъ довольно обширную литературу, заключающую въ себѣ нѣсколько его рѣшеній. До половины нынѣшняго столѣтія издатели латинскихъ текстовъ держались правописанія, установленнаго преимущественно позднѣйшими рукописями, съ которыхъ печатались латинскіе тексты во время возрожденія, изрѣдка лишь обращаясь къ надписямъ, какъ источникамъ при рѣшеніи того или другаго орфографическаго вопроса. Вслѣдствіе пользованія такимъ разнозначащимъ матеріаломъ, орфографія прошлаго столѣтія представляла конгломератъ данныхъ изъ различныхъ періодовъ, не обобщенныхъ ничѣмъ и не поддававшихся никакому теоретическому изложенію. Оттого появлявшіеся въ то время учебники не выставляли никакихъ общихъ началъ правописанія, не давали никакихъ правилъ, а довольство вались лишь приведеніемъ пріобрѣтенныхъ опытнымъ путемъ данныхъ. Только великія открытія въ древней литературѣ, которыми осчастливила судьба наше столѣтіе: амброзіанскій палимпсестъ Плавта, ватиканскіе отрывки Цицерона; Веронскій Гай, заставили издателей обратить вниманіе на орфографію и дали матеріалъ для болѣе правильной и раціональной ея постановки. Только послѣ этого было обращено надлежащее вниманіе на историческое развитіе орфографіи и выставлены извѣстныя эпохи, въ которыхъ мы замѣчаемъ разницу въ пріемахъ написанія. Одна изъ первыхъ попытокъ исторической постановки латинской орфографіи принадлежитъ извѣстному издателю Гейневскаго Виргилія Ф. Вагнеру, который въ V томѣ своего изданія помѣстилъ обширное изслѣдованіе объ орфографіи Виргилія, и даже при-

ложились  
тексты  
лемъ ор  
въ 184  
зоваться  
латинск  
вліяніем  
нальной  
но толь  
слѣдует  
лагаль,  
писи: М  
Завѣтъ  
мотивир  
свидѣте  
дѣтельс  
ренъ из  
номъ, х  
орфогра  
ствены  
періоду  
ственно  
этого вр  
при изд  
рые и с  
ратурны  
го періо  
возможн  
мени? Н  
Изъ все  
то убѣж  
къ возс



ложилъ это изслѣдованіе на практикѣ, перепечатавъ текстъ *Виргилія* съ соблюденіемъ выставленныхъ издателемъ ореографическихъ правилъ. Издавая свой трактатъ въ 1841 году, Вагнеръ не имѣлъ возможности воспользоваться для него результатами историческаго изученія латинскаго языка, которое началось и развивалось подъ вліяніемъ знаменитаго *Фр. Ричля*. Необходимость раціональной постановки ореографіи чувствовалась и до него, но только рязрѣшалась не вполне методически; такъ, слѣдуетъ отмѣтить заявленіе *К. Лахманна*, который предлагалъ, какъ источники для установленія четыре рукописи: *Медичейскаго Виргилія*, *Гая*, *фульдскій Новый Заветъ* и *флорентійскія Дигесты*. Такой ничѣмъ не обмотивированный выборъ четырехъ рукописей, исключеніе свидѣтельствъ другихъ, болѣе древнихъ, надписей и свидѣтельствъ грамматиковъ не могъ, разумѣется, быть одобренъ изслѣдователями, и рукописи, выдѣленные *Лахманномъ*, хотя и получили надлежащее мѣсто при рѣшеніи ореографическихъ вопросовъ, признаны далеко не единственнымъ и самымъ важнымъ источникомъ. Восходя къ періоду времени между *IV (?)* и *VI* ст., онѣ, естественно, должны служить свидѣтелями и правописанія этого времени, но рождается вопросъ: какъ же поступать при изданіи и написаніи текстовъ болѣе раннихъ, которые и болѣе важны и болѣе многочисленны, чѣмъ литературныя произведенія, дошедшія до насъ отъ названнаго періода? Другими словами: нѣтъ ли необходимости и возможности установить правописаніе болѣе ранняго времени? На это далъ отвѣтъ упомянутый уже *Фр. Ричль*. Изъ всесторонняго изученія латинской рѣчи онъ вынесъ то убѣжденіе, что мы и можемъ и должны стремиться къ возстановленію ореографіи *I в. по Р. X.*, времени

Квинтиана, когда, послѣ длиннаго періода образованія формальная сторона латинской рѣчи достигла извѣстной степени совершенства, послѣ которой уже наступаетъ періодъ упадка и порчи. Взглядъ Ричля былъ принятъ, развитъ и дополненъ его ученикомъ В. Брамбаломъ. Его же одержится и авторъ разсматриваемой книжки. Источниками для установленія правописанія сказаннаго періода Ричль и его послѣдователи признають: методическое пользованіе грамматиками, надписями, монетами и рукописями — каждымъ отдѣломъ и каждымъ памятникомъ въ данномъ отдѣлѣ сообразно предварительно оцѣненной и опредѣленной его значимости. Каждому изъ только что приведенныхъ отдѣловъ и его оцѣнкѣ посвящено и г. Миллеромъ нѣсколько словъ на стр. 7—22-й его книги.

Какъ до недавнаго времени оставался неопредѣленнымъ вопросъ о научной постановкѣ латинской орфографіи, такъ точно до послѣдняго времени существовали и даже теперь существуютъ различные взгляды относительно приложенія добытыхъ методическимъ изслѣдованіемъ результатовъ къ практикѣ, преимущественно къ школѣ. Необходимость этого приложенія была высказана еще въ 1861 г. Флейкезееномъ въ его замѣчательной брошюрѣ: гдѣ онъ выставилъ требованіе о томъ, чтобы результаты научныхъ изслѣдованій въ области орфографіи не были устраняемы изъ школы, другими словами, чтобы ученики не усвоивали длиннаго ряда латинскихъ словъ въ той формѣ, которую они получили лишь въ послѣднія, варварск. столѣтія среднихъ вѣковъ, но приучались писать и произносить ихъ такъ, какъ они должны и писаться и произноситься образованными людьми образованаго времени. Выходя изъ этого положенія, Флейкезенъ тре-

боваль  
женія р  
скимъ  
скихъ к  
денію Ф  
носпѣш  
никовъ,  
писанія  
естестве  
нѣ: оче  
казанно  
было и  
слишком  
Всѣми  
серватор  
предлож  
дователе  
ская ор  
не прил  
окончат  
школѣ.  
отношен  
языкозн  
томъ и  
нолишат  
невозмо  
гадается  
опровер  
положит  
рять, чт  
не важн  
нѣ язык

зованія  
звѣстной  
тупааетъ  
ринять,  
баломъ.  
нижки.  
заннаго  
методи-  
онетами  
амятни-  
ло оцѣ-  
му изъ  
въ посвя-  
7—22-й  
едѣлен-  
ографіи,  
и даже  
ительно  
емъ ре-  
школѣ.  
еще въ  
ошюрѣ:  
ультаты  
е были  
ученики  
въ той  
ія, вар-  
писать  
исаться  
ованаго  
тъ тре-

боваль составленія орѳографическаго учебника и прило-  
женія результатовъ методической орѳографіи къ латин-  
скимъ грамматикамъ, христоматіямъ и изданіямъ латин-  
скихъ классиковъ. — Педагоги отнеслись различно къ заяв-  
ленію Флекейзена: одни, безусловно соглашаясь съ нимъ,  
поспѣшили, въ длинномъ рядѣ орѳографическихъ учеб-  
никовъ, выставить множество правилъ относительно на-  
писанія того или другаго латинскаго слова. При этомъ  
естественно дѣло не обошлось безъ промаховъ и увлече-  
ній: очень многое, недостаточно еще обоснованное и до-  
казанное, было принято какъ научная истина, не мало  
было и непослѣдовательности и колебанія, иногда же  
слишкомъ много послѣдовательности и рѣшительности.  
Всѣми этими слабостями воспользовались педагоги кон-  
серваторы, скептически отнесшіеся въ самомъ началѣ къ  
предложенію Флекейзена; они, видя увлеченія его послѣ-  
дователей, полагали, что до тѣхъ поръ, пока методиче-  
ская орѳографія не выработаетъ извѣстныхъ законовъ,  
не придетъ въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ къ выводамъ  
окончательнымъ, до того она не можетъ имѣть мѣста въ  
школѣ. Совершенно такое же было въ недавнее время  
отношеніе педагоговъ къ результатамъ сравнительнаго  
языкознанія, въ ихъ примѣненіи къ школѣ. Истина и въ  
томъ и въ другомъ случаѣ лежитъ по срединѣ: совершен-  
но лишать школу того, что выработано современною наукою  
невозможно; невозможно вносить въ школу и то, что только  
гадается и что черезъ нѣкоторое время можетъ быть  
опровергнуто, какъ недостаточно доказанное, или какъ  
положительно невѣрное. Противники Флекейзена гово-  
рятъ, что орѳографическая реформа, въ сущности, дѣло  
не важное, но они позабываютъ о томъ, что при изуче-  
ніи языковъ, преимущественно древнихъ, важное и не-



важное сливаются такъ, что невозможно бываетъ ихъ разграничить. Кромѣ того, учащимся несравненно легче сразу научиться вѣрнымъ формамъ, чѣмъ, усвоивъ ихъ сначала въ одномъ видѣ, затѣмъ переучивать въ другомъ. Единственно, что требуетъ педагогика отъ рациональной орфографіи, — это послѣдовательность и однообразіе. Необходимо, чтобы всѣ ученики, которые даются въ руки учащимся, были, по возможности, согласны въ проведеніи тѣхъ или другихъ законовъ орфографіи.

Переходя послѣ этихъ общихъ замѣчаній къ труду г. Миллера, слѣдуетъ замѣтить, что онъ, по внѣшности, распадается на двѣ части: въ первой излагается ученіе о латинскомъ правописаніи, во второй — о слоудоареніи. Объ основномъ орфографическомъ принципѣ автора мы уже говорили; изложивъ его въ первомъ параграфѣ своего учебника, онъ въ слѣдующемъ переходитъ къ исчисленію и оцѣнкѣ источниковъ, изъ которыхъ мы черпаемъ свѣдѣнія о правописаніи древнихъ римлянъ. Эти источники дѣлятся г. Миллеромъ на четыре категоріи: труды древнихъ грамматиковъ, рукописи и авторитетъ поэтовъ. Упомянувъ затѣмъ о двухъ ученыхъ, съ именемъ которыхъ связана научная постановка орфографіи, Карлѣ Лахманнѣ и Фридрихѣ Ричлѣ, авторъ переходитъ къ обзорѣ латинскаго алфавита и къ изложенію ученія о раздѣленіи слоговъ и интерпункціи, послѣ чего сообщаетъ нужныя данныя: объ уподобленіи и разнообразіи звуковъ, какъ существенныхъ законахъ евфоніи, о гласныхъ и двугласныхъ, о стеченіи гласныхъ и объ употребленіи предлоговъ. Г. Миллеръ старается быть краткимъ, не въ ущербъ однако полнотѣ и ясности изложенія. Само собою разумѣется, что вездѣ мы видимъ руку ученаго, близко знакомаго какъ съ излагаемымъ мате-

ріаломъ  
боткой е  
дѣль ра  
начинает  
отдѣльно  
щихся вт  
не объ о  
сообщают  
дящихся  
Такъ как  
аль имѣе  
это нужн  
главы. И  
просодиче  
положенн  
еть главн  
лера, слѣ  
ношеніи  
На  
полагаль  
рекоменд  
бія при п  
семинарія  
столь цер

риаломъ въ его древнихъ источникахъ, такъ и съ разработкой его въ трудахъ новѣйшихъ ученыхъ. Второй отдѣлъ разсматриваемой книжки о латинской просодіи — начинается изложеніемъ ученія о слогахъ, причѣмъ въ отдѣльномъ параграфѣ говорится о слогахъ, продолжающихся въ силу ихъ положенія, и затѣмъ излагается ученіе объ удареніи, о вліяніи ударенія на количество и сообщаются правила о количествѣ слоговъ, какъ находящихся въ концѣ словъ, такъ и въ ихъ серединѣ. Такъ какъ излагаемый въ этомъ отдѣлѣ книги матеріалъ имѣетъ нерѣдко отношеніе къ метрикѣ, то, гдѣ это нужно, г. Миллеръ указываетъ на соответствующія главы. Конецъ книжки занятъ орфографическимъ и просодическимъ указателемъ, который, въ формѣ расположеннаго въ алфавитномъ порядкѣ списка, сообщаетъ главнѣйшія данныя, которыхъ, по мнѣнію г. Миллера, слѣдуетъ придерживаться въ написаніи или произношеніи того или другаго слова.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы — составленную г. Л. Миллеромъ книгу рекомендовать въ качествѣ весьма полезнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

### ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21-го марта 1879 года за № 906, дано знать Его Преосвященству, что на основаніи бывшихъ разсужденій удостоены: 1) *возведенія въ санъ Протоіерея* священники Орловскихъ градскихъ церквей: Крестительской кладбищенской Андрей *Осиновъ*, Богоявленской — Федоръ *Смирновъ*, нынѣ перемѣщенный къ Мценской кладбищенской Преображенской церкви, Ильинской — Николай *Воскресенскій*, кафедральнаго собора — Александръ *Донорскій*, елецкаго уѣзда, села Чернавска, Александръ *Крутиковъ*, г. Сѣвска, Архангельской церкви, Василий *Шутилинъ*, сѣвскаго уѣзда, села Супонева, Александръ *Булаковъ*, малоархангельскаго уѣзда, села Фошни, Алексѣй *Крутиковъ*, г. Карачева, Казанской церкви, Михаилъ *Покровскій* и карачевскаго уѣзда, села Шаблыкина, Василий *Гедеоновскій* и 2) *благословенія Святѣйшаго Синода*: Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря казначея монахиня *Магдалина*.

Согласно опредѣленію епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 15 марта 1879 г., награждены набодренниками слѣдующіе священники: г. Ливень Всесвятской церкви Николай *Зайчевскій*, ливенскаго тюремнаго замка Павелъ *Поповъ*, ливенскаго уѣзда, сель: — Навѣснаго Павелъ *Тарасовъ*, Успенскаго Сергѣй *Рязановъ*, Кудинова Николай *Гурновъ*, мценскаго уѣзда, села Рождественскаго, Василий *Данковъ*, дмитровскаго уѣзда, села Чернявки, Василий *Азбукинъ*, брянскаго уѣзда сель — Лутня Василий *Архангельскій*, Бойтичь — Александръ *Кречетовъ*, Елисеѣвичъ Іоаннъ *Силвестровъ* и Быковичъ Александръ *Поповъ*.

кромскаго  
теля. На  
начальств  
Лютаго.  
— I  
заштатны  
щенъ въ  
ное свящ  
уѣзда.  
— I  
Консисто  
согласно  
ствомъ от  
тестата о  
— I  
го участк  
Василій  
наго того  
бирательн  
чальством  
— B  
нахъ *Паз*  
налемъ,  
служеніи  
положенъ  
— P  
выхъ церк  
ники Бог  
чевскій и  
щеннымъ  
скимъ, пр  
ской церк



Указомъ Святѣйшаго Синода, въ селѣ Алмазовѣ, кромскаго уѣзда, открыта вакансія помощника настоятеля. На эту вакансію, по распоряженію епархіальнаго начальства, опредѣленъ сверхштатный священникъ села Лютаго, ливенскаго уѣзда, *Петръ Архангельскій*.

— Города Болхова, Христорожественской церкви, заштатный священникъ Афанасій *Богоявленскій* перемѣщенъ въ черниговскую епархію и опредѣленъ на штатное священническое мѣсто въ село Кромово, мглинскаго уѣзда.

— Канцелярскій чиновникъ Орловской Духовной Консисторіи, коллежскій регистраторъ Евлампій *Поповъ*, согласно его прошенію, уволенъ епархіальнымъ Начальствомъ отъ службы по Консисторіи съ выдачею ему аттестата о его службѣ.

— Избранный духовенствомъ 2-го благочинническаго участка, сѣвскаго уѣзда, священникъ села Чемлижа, Василій *Покровскій* въ должность помощника благочиннаго того участка, какъ получившій большое число избирательныхъ балловъ, утверждёнъ епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря монахъ *Пахомій* 25 марта 1879 г. Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при богослуженіи въ Крестовой—Благовѣщенской церкви, рукоположенъ во іеродіакона.

— Правящіе псаломщическія должности въ Крестовыхъ церквахъ Орловскаго архіерейскаго дома, послушники Богородицкой Площанской пустыни Алексѣй *Случевскій* и Матвѣй *Боcharовъ*, 25 марта 1879 г., Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при богослуженіи въ Крестовой—Благовѣщенской церкви, посвящены въ стихарь.

Настоятель Воскресенской г. Трубчевска церкви, протоіерей *Іоаннъ Случевскій*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, на мѣсто коего, въ качествѣ помощника настоятеля, рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Семинаріи *Михаилъ Флегонтовъ*; помощникъ же настоятеля той церкви священникъ *Николай Березовскій* утверждень настоятелемъ въ оной церкви.

— Малоархангельскаго уѣзда, села *Теляжья*, псаломщикъ, воспитанникъ Семинаріи *Петръ Орловъ* рукоположенъ во діакона.

— И. д. псаломщика въ селѣ *Дросковѣ*, Малоархангельскаго уѣзда, *Иванъ Богдановъ*, за болѣзнію, уволенъ отъ сей должности, на мѣсто коего опредѣленъ псаломщикомъ студентъ Орловской Семинаріи *Теодоръ Леоновъ*, который и рукоположенъ во діакона.

— Сверхштатный причетникъ села *Преображенскаго*, что въ *Куракинѣ*, малоархангельскаго уѣзда, *Дмитрій Драчевъ*, за нетрезвую жизнь, почисленъ заштатъ.

— Пострижены въ монашество послушники *Брянской Вѣлобережской пустыни*: 17 февваля — *Петръ Морозовъ*, *Василій Лентяевъ*, — 18 февраля — *Георгій Пуськовъ*, *Алексѣй Буркинъ* и 25 февраля 1879 г. — *Стефанъ Ивановъ*, *Василій Лютовъ* и *Яковъ Данченко*, съ нареченіемъ имъ монашескихъ именъ — *Морозову — Поликарпъ*, *Лентяеву — Вячеславъ*, *Пуськову — Геронтій*, *Буркину — Аліпій*, *Иванову — Соброній*, *Лютову — Варлаамъ* и *Данченку — Іона*.

— 5-го февраля 1879 г., священникомъ болховской

градско  
ковыми  
Турецк  
ры, чре  
и съ на  
ской, ч  
сотским  
дольско  
*Блелецк*  
рершені  
оставле  
—  
никъ А.  
меновск  
же уѣзд  
*Ильинск*  
штатный  
да, села  
*Простов*  
—  
сдѣланн  
го села  
тельностью  
Поже  
Въ  
предметъ

градской Благовѣщенской церкви Михаиломъ Синельниковымъ, присоединенъ къ православію военно-плѣнный Турецко-подданный *Буртанг-Гассанг*, магометанской вѣры, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства св. Крещенія и съ нареченіемъ ему имени „*Александръ*“.

— 11 марта 1879 г. священникомъ Орловской Спасской, что при тюремномъ замкѣ, церкви Михаиломъ Высотскимъ присоединенъ къ православію крестьянинъ подольской губерніи, винницкаго уѣзда, Даміанъ Павловъ *Блещій* — римско-католическаго исповѣданія, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства св. миропомазанія и съ оставленіемъ ему того же имени.

— Умерли: елецкаго уѣзда, села Тальца, священникъ Алексѣй *Богоявленскій*; ливенскаго уѣзда, села Семеновскаго, псаломщикъ діаконъ Григорій *Авонскій*; того же уѣзда, села Острова, заштатный причетникъ Петръ *Ильинскій*; карачевскаго уѣзда, села Ивановскаго, заштатный діаконъ Илья *Капитанниковъ* и того же уѣзда, села Рѣчицы, сверхштатный причетникъ Михаилъ *Простовъ*.

— Причту села Рѣчицы, Карачевскаго уѣзда, за сдѣланное имъ вспомошествованіе вдовѣ причетника того села Простовой съ ея дѣтьми, объявляется признательность епархіальнаго Начальства.

#### Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

Въ теченіи февраля мѣсяца 1879 г. на означенный предметъ поступили въ Орловскую Духовную Консисто-



рію деньги отъ слѣдующихъ благочинныхъ: протоіерея  
Іоанна *Декапольскаго* 28 р. 46 к., протоіерея Дмитрія  
*Руднева* 13 р. 5 к., священника Василя *Турбина* 118  
80 к., священника Алексѣя *Острова* 1 р., священника  
Іоанна *Преображенскаго* 8 р. 25 к., священника Петра  
*Вуколова* 36 р. 24 к., священника Іоанна *Руднева* 45  
руб. 27 к., священника Алексѣя *Дубровскаго* 15 р. 55  
коп., священника Андрея *Діесперова* 21 р. 3 к., свя-  
щенника Андрея *Переверзева* 30 р. 26 к. и священника  
Ильи *Попова* 19 р. 80 к.; всего 416 р. 54 к., каковыя  
деньги при отношеніи Консисторіи, отъ 28 февраля,  
отосланы въ Орловскій Губернскій Комитетъ.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Смосаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель, Апрѣля 15-го дня 1879 года

по  
Петр  
Та  
чень б  
ный хра  
образу,  
послѣ т  
вѣта сеі  
уничтож  
и будут  
но преб  
храмахъ  
Мол  
низводит  
годатное  
ся земн  
кровищ  
Послѣ с  
димая и

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

по освященіи придѣльнаго храма въ селѣ  
Петропавловскомъ, Красная Пальна тожъ,  
Елецкаго уѣзда.

Освятихъ храмъ сей, еже по-  
ложити имя Мое тако во вѣ-  
ки, и будутъ очи Мои ту и  
сердце Мое во вся дни. 3  
Цар. 9, 3.

Такъ сказалъ Господь Богъ, когда созданъ и освя-  
щенъ былъ первый на землѣ храмъ Божій, — ветхозавѣт-  
ный храмъ іерусалимскій, который и устроенъ былъ по  
образу, или чертежу, указанному самимъ Богомъ. Но  
послѣ того, какъ съ исполненіемъ времени ветхаго за-  
вѣта сей храмъ отжилъ свой вѣкъ, былъ разрушенъ и  
уничтоженъ, данное ему непреложное обѣтованіе Божіе:  
и будутъ очи Мои ту и сердце Мое во вся дни — неизмѣн-  
но пребываетъ и исполняется въ нашихъ христіанскихъ  
храмахъ.

Молитвенное священнодѣйствіе освященія храма  
низводитъ съ небесъ и вселяетъ въ немъ невидимое бла-  
годатное присутствіе Божіе, послѣ чего храмъ становит-  
ся земнымъ небомъ, домомъ Божіимъ, святилищемъ и со-  
кровищницею всѣхъ благодатныхъ даровъ небесныхъ.  
Послѣ сего въ немъ неизмѣнно пребываетъ вся необхо-  
димая и благопотребная для насъ святыня небесная, —

все, чѣмъ оживляется и питается безсмертный духъ нашъ, чѣмъ просвѣщается и освѣщается немощная душа наша, чѣмъ очищается и возвышается грѣхолобивое тѣло наше. Отъ колыбели до гроба на всѣхъ жизненныхъ стезяхъ нашихъ въ храмъ Божіемъ преподается намъ, соответственно нуждамъ нашимъ, всякая благопотребная благодать и спасительная сила Божія. Даже и за гробомъ, когда человѣкъ оставляетъ все и мертвое тѣло его истлѣетъ въ могилѣ, храмъ Божій не оставляетъ его небесною помощію; въ немъ возносятся усердныя молитвы о упокоеніи и вселеніи въ небесномъ царствіи души преставльшейся.

Приложите все сіе къ освященному нынѣ благодатию Божіею храму и да возрадуется душа ваша, строитель и благотворители сего храма! Видите, какое важное, священное и спасительное дѣло совершили вы благоустроениемъ храма! Если храмъ сей, устроенный вашимъ усердіемъ, иждивениемъ и попечениемъ, освященъ; если на него низошла благодать Божія: то, значитъ, ваше усердіе, ваши жертвы и попеченія благоугодны Богу и восприняты Имъ въ пренебесный жертвенникъ Его. А что можетъ быть для насъ грѣшныхъ дороже, вождельнѣе и спасительнѣе сего?

Да возрадуемся и всѣ мы, собравшіеся на святую радость освященія храма! Ибо, если мы стояли здѣсь не тѣломъ только, но и духомъ; то отъ исполненія освящаемаго храма Божіею благодатию и мы всѣ пріяли благодать сію. Благодать Божія, какъ благоуханіе еиміама, распространяясь по всему храму, объемлетъ и предстоящихъ во храмъ.

Возрадуйся наипаче ты, Богоспасаемая весь Краснополянская, или Петропавловская! Съ совершившимся ны-

нѣ бла  
являетс  
тѣснаго  
вмѣстит  
яго алт  
постави  
Царицы  
чудной

Раз

ими сво  
шеніе и  
му Бож  
Алексан  
закончен  
тобою, а  
твоимъ.

для душ

(\*)

строителя  
ложила о  
ниже; но  
жю и исп  
шаго ари  
замужеств  
гая до за  
частію въ  
между тѣ  
ной церкв  
опускала  
придетъ и  
го на вел  
разомъ вс  
ковъ был  
давши вы  
бовую пре



нѣ благодатию Божіею освященіемъ храма, сей храмъ является въ вождѣльной полнотѣ и совершенствѣ. Изъ тѣснаго и двупрестольнаго онъ сталъ теперь вполне вмѣстительнымъ и трехпрестольнымъ, а устройство третьяго алтаря и престола во имя Знаменія Божіей Матери поставило тебя подъ особую охрану и мощный покровъ Царицы небесной, — сей неборимой стѣны и источника чудной милости и всякаго заступленія.

Раздѣли съ нами святую радость сію, или восприми свойственное тебѣ въ загробной жизни твоей утѣшеніе и возрадуйся добрая и примѣрно-усердная ко храму Божію душа присно-памятной всѣмъ намъ Елисаветы Александровны Водковской (\*). Первое коренное начало законченному нынѣ благоустроенію храма сего положено тобою, а приведено въ исполненіе любезнѣйшимъ сыномъ твоимъ. Что можетъ быть отраднѣе и утѣшительнѣе для души благочестивой?

(\*) Покойная Е. А. была мать настоящаго владѣльца села и строителя нынѣ освященнаго храма, Ѳ. И. Водковского. Какъ положила она начало распространенію храма, — это указано будетъ ниже; но достойно справедливой похвалы усердіе ея ко храму Божію и исполненію религіозныхъ обязанностей. Будучи особою высшаго аристократическаго круга, у которой одна дочь состояла въ замужествѣ за генераль-губернаторомъ Оренбургскаго края, другая до замужества была фрейлиною при Дворѣ, она жила большею частью въ столицѣ, пріѣзжая въ село свое лишь на лѣтнее время; между тѣмъ она твердо и неизмѣнно соблюдала уставы православной церкви; чтала посты и праздники, въ которые никогда не опускала церковныхъ богослуженій, а въ полудейные дни, бывало, придетъ и принесетъ въ церковь свою икону празднуемаго святого на величаніе (за неимѣніемъ таковой въ церкви); равнымъ образомъ всегда заботливо — внимательна была къ тому, чтобы церковь была достаточна утварью и ризницею. И дѣтямъ своимъ, давши высшее образованіе и воспитаніе, она передала и свою глубокую преданность св. православной церкви,

Искренно возблагодаримъ и единодушно прославимъ, всѣ предстоящіе братіе, премудраго и всемогущаго Господа Бога нашего, назидательно и спасительно для насъ все устрояющаго!

Менѣ двухъ столѣтій назадъ сіе мѣсто, на которомъ мы радостно и спасительно нынѣ молимся и благодаримъ Бога, было ни что иное, какъ вертепъ разбойниковъ. Но промысль Божій превратилъ вертепъ сей въ мѣсто селенія славы Божіей и спасенія вѣрующихъ, премудро обративъ въ средство спасенія орудіе погибели. Обитавшіе на семъ мѣстѣ бывшей тогда лѣсной чащи разбойники, какъ гласитъ народное преданіе (церк. лѣт.), въ 1710 году напали на проѣзжавшаго здѣсь ночью Императора Петра I-го, принявъ его за обычнаго царскаго чиновника. При семъ мощная воля Помазанника Божія однимъ державнымъ словомъ: „ребята! кого вы грабите? Я вашъ Царь; повинуйтесь!“ привела въ трепетъ грабителей, и они добровольно склонили повинныя головы свои къ ногамъ Петра. По сему случаю Петръ I-й немедленно повелѣлъ на семъ мѣстѣ грабежа и разбоя образовать осѣдлое мирное поселеніе и построить церковь во имя верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Церковь построена была деревянная и селеніе около ней было не большое. Затѣмъ по времени селеніе это возростало, и одинъ изъ предковъ настоящаго владѣльца сего мѣста выстроилъ вмѣсто деревянной настоящую каменную церковь, въ трапезной части которой настоящій владѣлецъ Ѳ. И. Водковскій устроилъ второй престолъ и алтарь во имя небеснаго патрона своего, св. великомученика Теодора Стратилата. Церковь сія была прочно устроена, благолѣпно украшена и въ зимнее время отапливалась, такъ что за симъ не оставалось и желать чего-либо еще.

Что же  
Усердно  
ровна  
наслѣдо  
чтила з  
послѣдн  
ковъ, на  
въ храм  
была вт  
многіе  
и Цари  
предъ с  
своего  
дило мѣ  
престол  
дицы. У  
лимыми  
необход  
ви, а ра  
значител  
лялось  
начальн  
словиль  
го храма  
тенному  
пятствія  
и удобн  
мысль не  
съ досто  
менія Бо  
щеннаго  
тилата в

славимъ,  
аго Гос-  
для насъ  
на кото-  
и благо-  
азбойни-  
сей въ  
ихъ, пре-  
огибели.  
й чащи  
рк. лѣт.),  
чью Им-  
царскаго  
а Божія  
грабите?  
итъ гра-  
голови  
I-й не-  
збоя об-  
церковь  
Церковь  
было не  
тало, и  
о мѣста  
ную цер-  
адѣлецъ  
лтарь во  
ика Фе-  
строена,  
ивалась,  
ибо еще.

Что же между тѣмъ явилъ чудный Промысль Божій? Усердная ко храму Божию покойная Елизавета Александровна Водковская имѣла древнюю, отъ предковъ своихъ наслѣдованную икону Знаменія Божіей Матери, которую чтила за чудотворную. Сію досточтимую икону она въ послѣдніе годы своей жизни разсудила отдать въ церковь, находя благопристойнѣе находится сей святынь въ храмѣ, нежели въ домѣ. Когда икона сія поставлена была въ храмѣ; то не только братія сего храма. но и многіе сторонніе оказывали иконѣ сей особое почтеніе, и Царица небесная съ вѣрою и усердіемъ молящимся Ей предъ сею иконою являла нерѣдко очевидныя знаменія своего небеснаго покровительства и милости. Это породило мысль и желаніе устроить въ семъ храмѣ третій престоль и алтарь во имя Знаменія Пресвятой Богородицы. Исполненіе сей мысли встрѣтилось съ непреодолимыми препятствіями: для устройства третьяго алтаря необходимо было распространить трапезную часть церкви, а распространеніе это, кромѣ того, что требовало значительныхъ средствъ, которыхъ не имѣлось, представлялось рѣшительно неудобнымъ по отношенію къ первоначальному устройству сей церкви. Но Господь благословилъ взять на себя это дѣло первенцу изъ братій сего храма, сыну положившей начало сему дѣлу, достопочтенному **Ө. И. Водковскому**; и всѣ непреодолимыя препятствія рушились; храмъ распространень такъ хорошо и удобно, какъ прежде, при всемъ желаніи сего, и на мысль не приходило; третій престоль и алтарь устроенъ съ достодолжнымъ распредѣленіемъ престола во имя Знаменія Божіей Матери въ правой сторонѣ, а нынѣ освященнаго престола во имя великомученика **Өеодора Стратилата** въ лѣвой (прежде былъ въ правой). Велія слава



и преискреннее благодареніе Господу Богу, тако благословившему и устроившему все сіе!

Теперь, достопочтенный строитель храма, нѣжная сыновняя любовь твоя съ избыткомъ восполнила то, о чемъ ты гело скорбѣла при смерти покойной матери твоей. Прости мою нескромность, если я напомню при семъ то, чего былъ свидѣтелемъ. Среди тяжелой скорби о неожиданной для тебя смерти покойной достопочтенной матери твоей, ты говорилъ, что если бы ты зналъ, или предполагалъ близость смерти ея; то потщился бы послѣдніе дни ея усладить всякими ласками твоими, чтобы она тѣмъ живѣе и полнѣе унесла въ загробную будущность твою глубокую любовь къ ней. Теперь это достойное желаніе твое сугубо исполнено тобою. Распространеніе храма, къ которому покойная питала примѣрное усердіе, и устроеніе престола въ честь иконы Знаменія Божіей Матери, — иконы, глубоко-чтимой покойною Елисаветою Александровною во всю жизнь ея, для ней дороже и возжелѣннѣе всего. Она и за гробомъ утѣшается теперь симъ дѣломъ твоимъ, которое сколько любезно для нея, столь же спасительно для тебя. Благопріятное предъ Богомъ сіе дѣло твое записано уже въ книгу небесной и сверхъ того, доколѣ будетъ стоять святой храмъ сей, дотолѣ въ немъ непрестанно будетъ возноситься теплая молитва о тебѣ, какъ о приснопамятномъ создателѣ св. храма сего.

Достойная честь и тебѣ, не мало потрудившемуся въ семъ святомъ дѣлѣ, почтенный ктиторъ храма сего! Десять уже лѣтъ служишь ты при храмѣ, и служеніе сіе наипаче благоукрасилъ ты усердіемъ и участіемъ твоимъ въ торжествуемомъ нынѣ благоустроеніи храма сего. И о сихъ св. церковь молится при каждой литургіи сло-

вами: о  
вопрос  
Во  
словивш  
братія  
всѣ при  
всякимъ  
имъ, да  
жій да  
Чин  
ріарха. —  
съ давни  
мальности  
вость пат  
стояло из  
низация  
во всѣхъ  
венное уч  
было это  
ся, въ ра  
обрядовъ,  
раторовъ,  
ми, заступ  
замѣнили  
шенно утра  
смысль о  
оказывали

вами: осяяти любящія благолѣпіе дома Твоего. Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою.

Воздавъ славу и благодареніе Господу Богу, благодаренію и освятившему нынѣ храмъ сей, потщитесь, братія храма, прилежно, съ неослабнымъ постоянствомъ все притекать ко храму Божию и въ немъ пребывать со всякимъ вниманіемъ, благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ, да и сами будете церкви Бога жива и Духъ Божій да живетъ во всѣхъ васъ нынѣ и во вѣки. Аминь.

Протоіерей Викторъ Введенскій.

### Разныя извѣстія.

Чинъ нареченія и возведенія на престолъ вселенскаго патріарха. — Замѣщеніе патріаршаго константинопольскаго престола съ давнихъ поръ обставляемо было разными церемоніями и формальностями, въ которыхъ выражался извѣстный взглядъ на личность патріарха и его церковное положеніе и значеніе. Оно состояло изъ трехъ актовъ: а) избранія, б) нареченія и в) интронизации или возведенія на престолъ. — Въ византійскій періодъ во всѣхъ этихъ актахъ принимали отчасти прямое, отчасти косвенное участіе сами императоры. Формы, въ которыя облечено было это участіе, равно какъ и обряды, при этомъ соблюдавшіеся, въ различныя времена были различны. — Нѣкоторые изъ этихъ обрядовъ, сдѣлавшихся обязательными для византійскихъ императоровъ, соблюдались на первыхъ порахъ и турецкими султанами, заступившими ихъ мѣсто; но потомъ мало по малу султановъ замѣнили въ этомъ отношеніи великіе визири и обряды эти совершенно утратили свой древній смыслъ. — Въ настоящее время этотъ смыслъ отчасти возстановленъ съ тѣми измѣненіями, которыя оказывались необходимыми вслѣдствіе измѣнившася положенія

самого патриарха. — Съ современными обрядами избранія патриарха наши читатели уже знакомы по протоколамъ, помѣщеннымъ въ 44 № „Церковнаго Вѣстника“, остается познать съ обрядами, соблюдаемыми въ настоящее время при двухъ остальныхъ актахъ, т. е. нареченія и интронизаціи. — Тотъ и другой обрядъ совершаются послѣ представленія патриарха султану и высокой портѣ по слѣдующему чину: — По возвращеніи изъ дворца, патриархъ прямо отправляется въ церковь патриархіи. Въ притворѣ ея его встрѣчаетъ хоръ пѣвчихъ пѣніемъ входнаго Достойно есть, примикирій съ дивамвудомъ и четыре іеродіакона въ облаченіи, двое съ дѣкиріемъ и трикиріемъ и двое съ кадилами. Предшествуемый ими, патриархъ вступаетъ въ храмъ. — Вступивши въ храмъ, патриархъ прямо направляется въ святой алтарь, гдѣ ожидаютъ его синодальные члены въ полномъ составѣ. Облачившись въ мантию, эпитрахиль и омофоръ, возглашаетъ Благословень Богъ нашъ, засимъ Трисвятое и проч., затѣмъ дѣвный хоръ архіереевъ, предстоящихъ въ алтарь по ту и другую сторону престола, поетъ Благословень еси, Христе Боже нашъ, а правый — Егда снишеть, послѣ этого патриархъ говоритъ эктению: Помилуй насъ, Боже, по величій милости Твоей до прошенія за благочестивыхъ и православныхъ христіанъ, а архіереи поютъ: Господи помилуй. По окончаніи эктении дѣлаетъ отпущекъ. — Потомъ великій логоуетъ, стоя посреди церкви предъ красными вратами, читаетъ призываніе, или такъ называемое великое нареченіе, на которое патриархъ отвѣчаетъ, стоя въ красныхъ вратахъ. — Въ настоящее время это нареченіе произносится по слѣдующей формѣ: — Священный ликъ святыхъ архіереевъ, благоговѣнный клиръ вселенскаго престола, лучшіе и избранные люди націи и весь православный народъ богохранимыхъ епархій и сего царствующаго града, избравши общею волею и единогласнымъ совѣтомъ ваше божественнѣшее святѣйшество, по внушенію Божию и царскому благоизволенію, въ архієпископы Константинеполя, новаго Рима, и вселенскіе

патриархи  
гу и на  
Взыди  
до самой  
его твои  
великій  
Византій  
предшест  
тебѣ свѣ  
и вѣчна  
Буди! —  
жественн  
но чело  
даясь въ  
великаго  
усыпнаго  
для спас  
кормчаго  
маго нед  
вѣтръ и  
благополу  
и заботу  
вѣческой  
но мы со  
ствовавши  
нашего р  
ная и не  
соизволил  
чрезъ воз  
лемъ изб  
Которымъ  
и измѣня



нія патрі-  
іщеннымъ  
съ обря-  
остальныхъ  
гой обрядъ  
и высокой  
рца, патрі-  
притворѣ  
Достойно  
въ обла-  
кадилами.  
Вступивши  
лтарь, гдѣ  
Облачив-  
Благосло-  
ітвѣный хоръ  
корону пре-  
правый —  
: Помилуй  
за благо-  
ь: Господи  
мъ великій  
и, читаетъ  
оторое пат-  
настоящее  
—Священ-  
селенскаго  
вославный  
рада, из-  
ственнѣе  
изволенію,  
селенскіе

патріархи, призываютъ васъ чрезъ вашего смиреннаго слу-  
гу и на сей святѣйшій, апостольскій и вселенскій престоль. —  
Взыди же, святѣйшій владыко, на ступени его и украшай его  
до самой глубокой старости такъ же точно, какъ возвеличили  
его твои предшественники: Андрей Первозванный, Іоаннъ Златоустъ,  
великій Фотій, Михаилъ Керуларій, Геннадій, Схоларій, Самуилъ  
Византійскій и прочій честный сонмъ блаженной памяти славныхъ  
предшественниковъ твоихъ по патріаршеству, и руководи ввѣренный  
тебѣ свѣше клиръ и народъ по стезямъ временнаго благополучія  
и вѣчнаго спасенія и по пажитямъ евангельской благодати, Буди!  
Буди! — Патріархъ, стоя въ красныхъ вратахъ, отвѣчалъ: — Бо-  
жественно воистину, велико и возвышенно и превышаетъ всеконеч-  
но человѣческія силы честное дѣло духовныя сея власти, нуж-  
даясь въ ангельской силѣ и естествѣ“, — говоря златымъ языкомъ  
великаго Златоуста, такъ какъ требуетъ большихъ заботъ и не-  
усыпнаго вниманія какъ отъ кормчаго, который берется за руль  
для спасенія корабля, по словамъ того же мудраго и прекраснаго  
кормчаго; ибо не малая можетъ возникнуть опасность и отъ са-  
мага недосмотра. Въ самомъ дѣлѣ, не одинъ только противный  
вѣтръ и прибой сердитыхъ волнъ, но и бури часто угрожаютъ  
благополучному плаванію духовнаго судна, причиняютъ опасенія  
и заботу и кормчему и пловцамъ. И такъ хотя и насъ по чело-  
вѣческой слабости пугаетъ величіе возлагаемаго на насъ дѣла,  
но мы соизволяемъ на то, что священное наше братство и уча-  
ствовавшіе вмѣстѣ съ нимъ въ избраніи члены благочестиваго  
нашего рода канонически присудили относительно насъ и держав-  
ная и непоколебимая царская власть благосклонно одобрила и  
соизволила, ввѣривши намъ сегодня свѣтлый патріаршій санъ  
чрезъ возложеніе свѣтлѣйшаго царскаго ордена. И такъ мы прие-  
лемъ избраніе, дерзая на неизреченное человѣколюбіе Всевышняго,  
Которымъ умножается всякое благо и все трудное предлагается  
и измѣняется въ пути гладки. Затѣмъ выходить изъ алтаря

митрополитъ ираклійскій и по древнему установленію подаетъ патриарху патриаршій посохъ, цѣлуя его руку, а патриархъ въ тоже время цѣлуетъ его въ чело по установившемуся обычаю. Вручая жезлъ, митрополитъ произноситъ слѣдующія слова:--Святѣйшій владыко!--  
Прими сей жезлъ, изображающій собою жезлъ Моисеевъ, дабы, какъ онъ, разсѣкши Черное море, провелъ древняго израиля безпрепятственно въ землю обѣтованную, такъ и ты, опираясь на него и духовно имъ подкрѣпляемый, могъ ввести новаго израиля невредимымъ и непреткновеннымъ въ вѣчную землю обѣтованія, разсѣкши ярящееся противъ церкви Христовой море. Мужайся убо и крѣпись, ибо и слово имѣешь отдать Богу нашему и архипастырю Іисусу Христу. Принявши жезлъ, патриархъ въ мантіи, восходитъ на патриаршій престолъ въ сопровожденіи всѣхъ архіереевъ, которые становятся хоромъ, каждый на своемъ мѣстѣ, и благословляетъ честнымъ крестомъ предстоящій народъ при пѣніи многая лѣта патриаршимъ напѣвомъ. —Послѣ этого патриархъ, если это ему будетъ угодно, произноситъ съ своего престола рѣчь, въ которой развиваетъ программу своей будущей дѣятельности: а назначенный для этого іерокирикъ (проповѣдникъ) говоритъ приличное случаю слово, чѣмъ обрядъ и заканчивается. —Вслѣдъ затѣмъ патриархъ въ сопровожденіи архіереевъ и всей свиты вступаетъ въ большую синодальную залу патриархіи, гдѣ принимаетъ обычныя поздравленія.

(Церков. вѣст.)

Законныя условія неоспоримости духовныхъ завѣщаній.—Полоцкая духовная консисторія, согласно постановленію своему, 31-го августа состоявшемуся, и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на ономъ 11-го сентября, даетъ знать духовенству полоцкой епархіи къ руководству, что въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюня 1854 года за № 6348, между прочимъ, изъясне-

во: по п  
рыхъ на  
зу состоя  
нія, усма  
паривані  
по безгра  
качествѣ  
изъ брат  
ченныхъ  
разомъ д  
ными и  
безъ утѣ  
рою пост  
1) лица,  
ки до 3  
наслѣдни  
опекуны,  
по общин  
не приемл  
по возмо  
къ ущер  
ляетъ: по  
приглаша  
въ качест  
свода зак  
оной завѣ  
будуть за  
разно из  
дух конц

но: по производству дѣлъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, въ которыхъ назначаются въ пользу церквей и монастырей, или въ пользу состоящаго при нихъ духовенства, денежные и другія пожертвованія, усматривается, что таковыя завѣщанія нерѣдко подвергаются оспариванію, по той причинѣ, что оныя бывають зарукоприкладствованы по безграмотности или болѣзни завѣщателей, или же подписаны въ качествѣ свидѣтелей, кѣмъ либо изъ членовъ причта той церкви, или изъ братій того монастыря, въ пользу коихъ сдѣланы въ означенныхъ завѣщаніяхъ назначенія, и что составленныя такимъ образомъ духовныя завѣщанія не могутъ быть признаваемы законными и остаются со стороны подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ безъ утвержденія, за силою 875 ст. X. т. св. зак. гр., которую постановлено: „свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1) лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, 2) родственники до 3 степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наследниковъ, вполнѣ или хотя частію, 3) душеприкащики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію, 4) тѣ, которые по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются.“ Посему Святѣйшій Синодъ, желая предотвратить по возможности подобные случаи, подвергающіе волю завѣщателей къ ущербу самыхъ церквей и монастырей, оспариванію, опредѣляетъ: подтвердить по всему духовенству, чтобы духовныя лица, приглашаемыя къ подписанію завѣщаній вмѣсто завѣщателей, или въ качествѣ свидѣтелей, не упустили изъ вида вышеупомянутой статьи свода законовъ и предваряли самыхъ завѣщателей, что по силѣ оной завѣщанія ихъ не могутъ имѣть законнаго дѣйствія, если будутъ зарукоприкладствованы, или засвидѣтельствованы не сообразно изложеннымъ въ сей статьѣ правиламъ. Отнош. полоц. дух. консист. 16 сент. 1878 г. № 6215.



**П Р И**

	Руб.	К.
<b>II.</b>		
<b>Отъ свѣчныхъ лавокъ</b>		
а) При Николобогадѣленской церкви г. Болхова.	113	—
б) При Успенской церкви г. Мценска . . . . .	115	50
в) Отъ находящейся въ г. Карачевѣ . . . . .	106	50
<b>Итого . . . . .</b>		<b>335</b> —
<b>III.</b>		
<b>Отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ мо- литвъ</b>		
	1069	75
<b>IV.</b>		
<b>Отъ содержанія 5 пансіонеровъ въ училищномъ общезитіи, по числу имѣющихся въ виду свободныхъ кошекъ</b>		
	179	15
<b>V.</b>		
<b>Отъ 16 инословныхъ, т. е., не изъ духовнаго званія воспитанниковъ за право обученія . . . . .</b>		
	160	—

**X**

	Руб.	К.
<b>По 3</b>		
<b>нхъ мѣсяцъ</b>		
<b>въ мѣсяцъ</b>		
<b>за баню ст</b>		
<b>и по 7 коп.</b>		
<b>1 р. 26 к.,</b>		
<b>руб. 65 к.</b>		
<b>Число</b>		
<b>то по нали</b>		

И  
X O Д Ъ.

Руб. К.

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

IV

113 —

115 50

106 50

По примѣру 1878 года.

335 —

III

1069 75

Средній выводъ по трехлѣтней сложности за 1876, 1877, 1878 г. г.

IX

179 15

По 35 р. 83 к. съ пансіонера, считая за 9 1/2 учеб-  
ныхъ мѣсяцевъ по 11 1/2 въ сутки, или 3 р. 45 к.  
въ мѣсяць, а въ годъ 32 р. 77 к. за столъ, по 10 к.  
за баню съ мыломъ, до 18 разъ въ годъ, 1 р. 80 к.  
и по 7 коп. за мытье бѣлья, тоже до 18 разъ въ годъ  
1 р. 26 к., что и составитъ всего съ пансіонера 35  
руб. 65 к., а со всѣхъ пяти 179 р. 15 к.

160 —

Число инословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ взя-  
то по наличному количеству ихъ къ сентяб. 1878 года, годовая

Р П Р И

X

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Руб. Б.

VI.

Отъ 6 воспитанниковъ иноокружныхъ, тоже за право обученія.

30 —

VII.

Отъ обращенія денежныхъ училищныхъ суммъ въ Орловскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ изъ 0/0.

250 —

VIII.

Остаточной суммы по разнымъ статьямъ училищной экономіи до

775 —

IX.

Недоимочной суммы

37 84

Всего ожидается къ поступленію . . . 8642 86

О

плата назн  
отъ 4 сент  
же съѣзда

По п  
Свобо  
Орловском  
изъ 6 0/0  
счету изъ

Недо  
а) за  
въ количес  
б) за  
1874 г.

Пр  
количество 17



И Х О Д Ъ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

X

плата назначена съ первыхъ, по журналу окружнаго уч. съѣзда отъ 4 сентяб. 1876 г. въ 10 р., а со вторыхъ по журналу того же съѣзда отъ 5 сентября 1875 г. въ 5 р.

По приблизительному соображенію.

Свободныя училищныя суммы въ 1878 г. обращались въ Орловскомъ городскомъ общественномъ банкѣ на безсрочное время изъ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и въ Орловскомъ Коммерческомъ банкѣ на текущемъ счету изъ 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>, такъ же имѣется въ виду поступить и въ 1879 г.

Недоимка сія числится.

а) за Покровскою церковію г. Болхова, за 1878 г.  
въ количествѣ \* 17 р. 84 к.

б) за Георгіевскою церковію г. Мценска за 1873  
1874 г. 20 р.  

---

37 р. 84 к.

*Примчаніе.* Недоимка, числящаяся за Покровскою церковію г. Болхова, въ количествѣ 17 р. 84 к. выслана мѣстнымъ благочиннымъ уже по составленіи сей смѣты.

	Руб.	К.
X.		
Запасной суммы къ сентябрю 1878 г. состоитъ на лицо.	3779	47
XI.		
Основной суммы по содержанию библиотеки продажныхъ книгъ, за выпискою въ составъ оной потребнаго на 187 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> г. количества учебныхъ книгъ и учебныхъ пособій состоитъ на лицо къ сентябрю 1878 г.	172	55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<p>Смотритель Училища, надворный совѣтникъ Александр</p> <p>Помощникъ Смотрителя Василий Н</p> <p>Членъ Правленія, учитель Матвѣй К</p> <p>Членъ Правленія, священникъ Николай I</p> <p>Членъ Правленія, священникъ Федоръ С</p>		
<p>Всего окладнаго къ сентябрю 1878 г.</p> <p>3779 47</p> <p>172 55 <sup>1</sup>/<sub>2</sub></p> <hr/> <p>3901 42 <sup>1</sup>/<sub>2</sub></p>		

1878 г. 0

Руб. К.

1100

Александр

Василій Н

Матвѣй К

Николай I

Федоръ С

3814 42

1874 г.

30 р.

37 р. 84 к.

3642 50

17 р. 84 к.

# И Х О Д Ъ Х О С А Р

## ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

Руб. К.

3779 47

172 55

1/2

овѣтникъ  
потрителя  
учитель  
ищенникъ  
ищенникъ

Александръ Турбинъ.

Василій Крестовоздвиженскій.

Матвѣй Крыловъ.

Николай Никольскій.

Федоръ Смирновъ.



# Р А С Х О Д Ъ. X

	На 1878 г.		На 1879 г.	
	Ассигновано было.		предполагается къ назначен.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
X.				
I.				
На вознагражденіе учителей за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ. . . . .	1100	—	1100	—
II.				
На содержаніе учениковъ:				
а) состоящихъ на окружномъ содержаніи.	3200	72	3814	45 <sup>1/2</sup>

Пар  
сентября  
года толь  
Воз  
въ недѣл  
отъ 7 сеп  
что и соо  
Пр  
предметъ  
не одного  
журналу с  
ассигнован  
сентября  
Числ  
съ настоя  
назначаетс  
А)  
1) Д  
въ томъ ж  
наченъ вы  
перовъ, т

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ.

На 1879 г.  
предполагается къ  
назначен.

Руб. К.

1100

Параллельныхъ отдѣленій предполагается съ января до сентября два—при II и III классахъ, а съ того времени до конца года только при III кл.

Вознаграждение за годовой урокъ, считая 22 въ недѣлю, по журналу окружнаго уч. съѣзда, отъ 7 сентября 1874 г., назначено въ 30 р., что и составитъ 1100 р.

*Примѣч.* Собственно по смѣтѣ на 1878 г. на этотъ предметъ назначалось не 1100 р., а 660 р., т. е. на содержаніе одного только параллельнаго отдѣленія при III кл., но по журналу окружнаго училищнаго съѣзда отъ 5 сентября 1877 г. ассигнована была еще добавочная сумма и на содержаніе до сентября 1878 г. другаго параллельн. отд. при II кл.

814 45  
1/2

Число окружно — коштныхъ воспитанниковъ, по соображенію съ настоящимъ количествомъ ихъ и по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначается полнокостныхъ 45, а полукостныхъ 20.

А) Содержаніе 45 полнокостныхъ учениковъ.

1) *Пищею.* Полагая расходъ по сей статьѣ въ томъ же самомъ размѣрѣ, въ какомъ онъ означенъ выше на приходѣ по содержанію пансіонеровъ, т. е. 32 р. 77 к. за 9 1/2 мѣсяцевъ на

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

каждаго ученика, всего на 45 учениковъ потребу-  
буется. . . . . 1474 р. 65 к.

*Примѣч.* На счетъ этой же суммы въ совокупности съ  
ниже означенною на пищу учениковъ полукоштныхъ и пансіоне-  
ровъ предполагается отпускать, по прежнему, пищу всѣмъ учи-  
лищнымъ служителямъ, числомъ до 7, и частью на больныхъ  
учениковъ, находящихся въ больницѣ, и именно: чернѣй хлѣбъ,  
горячее (въ скоромные дни съ говядиной) блюдо и кашу,  
такъ какъ бѣлый хлѣбъ, чай, сахаръ молоко и прочъ отпускает-  
ся на счетъ суммы больничной.

2) *Одеждою.* а) Лѣтнею для ежедневнаго  
употребленія, состоящею изъ пальта съ жилетомъ  
и брюками изъ пеньковаго трека и назначенною  
для всѣхъ 45 учениковъ. — Полагая на каждое  
платье среднимъ числомъ по 10 1/2 арш. трека  
отъ 22 к. за арш. по 5 арш., коленкору на  
неполную подбойку отъ 12 к. арш., роговыхъ  
и оловянныхъ пуговицъ съ пряжками на 15 к.  
и за пошить каждого платву по 1 руб. 50 к.,  
потребуется 472 1/2 арш. трека на 103 р. 95 к.,  
225 арш. коленкору на 27 р., роговыхъ и оло-  
вянныхъ пуговицъ съ пряжками на 6 р. 75 к.  
и за пошить 67 р. 50 к., всего на . . . 205 р. 20 к.

б) Лѣтняго правдычаго, состоящаго изъ  
суконнаго пальта съ жилетомъ и брюками пень-

коваго т  
новленна  
порядка  
поступаю  
приблиз  
Полагая  
каждое и  
80 коп.  
наго тре  
ленкору  
арш., ро  
и за по  
требуется  
печваг  
коленкор  
и оловя  
и за по  
в)  
на ватѣ  
занныхъ  
классовъ  
пальто  
скаго ил  
80 к.,  
ваты 2'  
по 4 к.  
за пош



## ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

коваго трека и назначаемоу на основаніи уста-  
новленнаго въ 1876 г. и потомъ съ 1877 г.  
порядка только для учениковъ III кл. и для вновь  
поступающихъ въ 1 приготовительный классъ, по  
приблизительному соображенію въ числѣ 27.  
Полагая по приблизительному соображенію на  
каждое шолто сивяго сукна по 2 арш. отъ 1 р.  
80 коп. за арш., на жилеть съ брюками пенеч-  
наго трека по 5 арш. отъ 22 к. за арш., ко-  
ленкору на каждое платье по 6 арш. отъ 12 к.  
арш., роговыхъ и оловянныхъ пуговиць на 15 к.  
и за пошиты по 1 р. 80 к. отъ платья, по-  
требуется: 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. сукна, на 121 р. 50 к.,  
пенечнаго трека 135 арш. на 29 р. 70 к.,  
коленкору 162 арш. на 19 р. 44 к. роговыхъ  
и оловянныхъ пуговиць съ пряжками на 4 р. 5 к.  
и за пошиты 48 р. 60 к. всего, на 223 р. 22 к.

в) Зимнею, состоящую изъ суконнаго шолта  
на ватѣ и назначаемоу тоже только для ска-  
занныхъ 27 учениковъ III, I-го приготовительнаго  
классовъ. Полагая среднимъ числомъ на каждое  
шолто безворснаго, такъ называемаго гвардей-  
скаго или сивяго сукна по 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. отъ 1 р.  
80 к., коленкору 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. отъ 12 к. арш.,  
ваты 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. отъ 40 к. фунтъ, марли 11 арш.  
по 4 к. арш., роговыхъ пуговиць на 10 к. и  
за пошиты 1 р. 60 коп. потребуется: 87<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш.

## ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

сукна на 157 р. 95 к., коленкору 175<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. на 21 р. 6 к., ваты 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф на 27 р., марли 297 арш. на 11 р. 88 к., пуговиць на 2 руб. 70 к. и за пошитье 43 р. 20 коп., всего на 263 р. 70 к.

*Примѣч.* Срокъ лѣтней для ежедневнаго употребленія одеждѣ полагается годовой, а праздничной и зимней для учениковъ приготовительнаго класса трехъ годовой, а для учениковъ III и I класса двухъ годовой.

3) *Бльземъ*, назначаемымъ для всѣхъ 45 учениковъ, полагая на каждого по три пары, съ употребленіемъ на сорочку льняной холстины 6 ар. отъ 12 к. арш., на кальсоны по 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. парусины отъ 25 к. арш. и за пошитье по 30 к. отъ пары, потребуется 810 ар. холстины на 97 р. 20 к., парусины 337<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. на 84 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и за пошитье 40 р. 50 коп. всего на . . . . . 222 р. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

4) *Суконными фуражками* а) лѣтними отъ 70 к. и б) зимними отъ 80 к. за каждую, всего за 45 паръ. . . . . 67 р. 50 к.

*Примѣч.* Срокъ фуражкамъ назначается двухъ годовой.

5) *Обувью*, считая на каждого ученика по примѣру 1878 г. по 2 пары новыхъ изъ чер-

ной юфты  
всего за 9

6) I  
ученика 6  
дестей №

На  
ности, ке  
чернила, к  
ученика по

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

ной юфты сапогъ, цѣною отъ  $4\frac{1}{4}$  р. за пару, всего за 90 паръ потребуется . . . . . 382 р. 50 к.

6) *Писчею бумагою*, считая на каждого ученика 6 дестей № 7, отъ  $7\frac{1}{2}$  в. д. и по 7 дестей № 6 отъ 11 коп. дестъ потребуется . . . . . 54 р. 90 к.

*На прочія письменныя принадлежности*, какъ: на стальные перья съ ручками, на чернила, карандаши, линейки, считая на каждого ученика по 65 в. потребуется . . . . . 29 р. 25 к.

Итого на содержаніе 45 учениковъ пищею, одеждою, бѣльемъ, обувью и письменными принадлежностями потребуется . . . . . 2925 р.  $15\frac{1}{2}$  к.



## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

КІЕВО-СОФІЙСКИЙ ПРОТОІЕРЕИ ІОАННЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ЛЕВАНДА.

(Род. 1734 † 1814)

Изданіе Ф. А. Терновскаго и С. Т. Голубева.

Томъ I-й, заключающій въ себѣ:

1. Биографію Леванды и характеристику его проповѣдей и писемъ.
2. Неизданныя доселѣ проповѣди и рѣчи Леванды, числомъ 23.
3. Неизданныя доселѣ письма Леванды съ 1798 по 1805 г. числомъ 474, 376 страницъ убористаго шрифта. Съ фотографическимъ портретомъ Леванды.

Адресоваться: *Кіевъ, Профессору Ф. А. Терновскому.*

Цѣна 2 р. с. съ пересылкою. Выписывающимъ 10 экз. прилагаются 2 экземпляра бесплатно.

### Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Слово. — Разныя извѣстія. — Смѣна 1-го Орловскаго духовнаго училища на 1879 годъ. — Объявленія. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Болдановъ.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 15-го дня 1879 года.