

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя члена Государственнаго Совѣта, Варшавскаго генераль-губернатора и командующаго войсками Варшавскаго военнаго округа, генераль-адъютанта, свѣтлѣйшаго князя Имеретинскаго.

Князь Александръ Константиновичъ. Присутствуя на большихъ маневрахъ подъ Бѣлостокомъ, въ которыхъ принимали участіе войска вѣреннаго вамъ Варшавскаго военнаго округа, произведя подъ Варшавой смотръ резервнымъ и крѣпостнымъ войскамъ, съ прибывшими для совмѣстныхъ съ ними занятій частями полевыхъ войскъ, посѣтивъ крѣпости Новогеоргіевскъ, Згержъ, Варшаву и Осовець, Я съ истиннымъ удовольствіемъ убѣдился, что войска эти находятся въ блистательномъ состояніи, а крѣпости въ надлежащей боевой готовности.

Зная заботливость вашу о внутреннемъ благоустройствѣ войскъ и о поддержаніи на должной высотѣ ихъ боевого образованія, Мнѣ пріятно выразить вамъ Мою искреннюю признательность за труды ваши, направленные на пользу Нашей славной арміи.

Равнымъ образомъ мнѣ отрадно было удостовѣриться въ чувствахъ преданности, единодушно выраженныхъ Мнѣ и Государынѣ Императрицѣ вѣми слоями жителей вѣреннаго управленію вашему края. Эти чувства свидѣтельствуютъ объ успѣшной дѣя-

тельности вашей по исполненію Моихъ предначертаній и облегчаютъ Мои заботы, направленные ко благу польскаго населенія, наравнѣ со вѣми вѣрноподанными державы Русской, по пути неразрывнаго единенія государственнаго, Всевышнимъ промысломъ указанному.

Пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

*„и сердечно благодарный
НИКОЛАЙ“*

27-го августа 1897 года.

Въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

1) братство и прихожане Кресто-Воздвиженской церкви въ селѣ Корховѣ, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, расписали иконами куполь названной церкви и возобновили позолоту и живопись на иконостасѣ оной, употребивъ на это изъ собственныхъ средствъ 300 руб.;

2) прихожане Свято-Николаевской церкви въ погостѣ Тышовцахъ, Томашовскаго уѣзда, той же губерніи, устроили въ сей церкви запрестольный рѣзной визолоченный киотъ, съ иконою Божіей Матери, стоимостью 450 рублей;

3) житель предмѣстья погоста Тышовецъ - Замлыня, того же уѣзда, Александръ Красъ соорудилъ на плацу означеннаго предмѣстья каменный памятникъ

никъ, съ крестомъ, иконою святителя и чудотворца Николая и соотвѣтствующею событію надписью, стоимостью 40 руб.;

4) братство и прихожане Свято-Сумеоновской церкви въ селѣ Долгобичевѣ, того же уѣзда, пожертвовали 456 руб. на приобретеніе для мѣстной церкви колокола;

5) прихожане приписной къ Телятинскому приходу Свято-Димитріевской церкви въ селѣ Радковѣ, того же уѣзда, соорудили на собственные средства желѣзный, съ вызолоченнымъ распятіемъ и соотвѣтственною событію надписью, крестъ, стоимостью 45 рублей, каковой и водруженъ около названной церкви;

6) прихожане приписной къ Телятинскому приходу Свято-Михайловской церкви въ селѣ Дутровѣ, того же уѣзда, приобрѣли для мѣстной церкви колоколь, стоимостью 132 руб.,

и 7) прихожане Рождество-Богородичной церкви въ селѣ Бабицахъ, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской же губерніи, приобрѣли для названной церкви металлическія хоругви, стоимостью 146 рублей.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Исполнявшаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ и другихъ подобныхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 12-й день іюля с. г., благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

УКАЗЪ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

отъ 12 августа 1897 года за № 11, на имя Преосвященнаго Флавіана, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго,

о разъясненіи порядка полученія монастырскими властями и церковными причтами обращающихся на ихъ имя въ Государственномъ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ онаго капиталовъ, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи процентныя бумаги.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюня сего года за № 12.130, по ходатайству Государственного Банка о разъясненіи, какими должностными лицами должны быть подписываемы требованія монастырскихъ властей и церковныхъ причтовъ о выдачѣ обращающихся на ихъ

имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи % бумаги, а равно должна ли быть прилагаема къ таковымъ требованіямъ печать подлежащаго монастыря или церкви. Приказали: Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля (9 марта) 1892 года за № 514, между прочимъ, предоставлено монастырямъ и церквамъ получать изъ Государственного Банка, Конторъ и Отдѣленій онаго принадлежащія имъ вклады и проценты, не требуя на то особыхъ распоряженій Епархіальныхъ Начальствъ, и имѣя въ виду, что должностными лицами, завѣдывающими ближайшимъ образомъ хозяйственною частію, являются въ монастыряхъ настоятели или ихъ намѣстники и казначеи, а въ приходскихъ церквахъ священники и старосты, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: 1) требованія монастырей о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи % бумаги, должны быть подписываемы настоятелемъ или его намѣстникомъ и монастырскимъ казначеемъ, а требованія по тому же предмету со стороны церкви — приходскимъ священникомъ и церковнымъ старостою, съ приложеніемъ къ означеннымъ требованіямъ монастырской или церковной печати, по принадлежности, и 2) для руководства же въ подлежащихъ случаяхъ и соотвѣтствующихъ распоряженій, дать знать о содержаніи настоящаго опредѣленія циркулярными указами Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, а также Лаврамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ.

По постановленію Консисторіи настоящій указъ печатается къ свѣдѣнію и руководству настоятелей церкви и монастырей Холмска-Варшавской епархіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ указѣ онаго на имя Его Высокопреосвященства, отъ 25 августа сего года за № 4687, заштатному священнику церкви села Замха, Бѣлгорайскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Андрею *Климко* за службу по епархіальному вѣдомству назначена пенсія въ размѣръ 130 руб. въ годъ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Уволенъ съ 1-го сентября сего года, по прошенію, отъ службы помощникъ дѣлопроизводителя Холмскаго

Духовнаго Правленія коллежскій регистраторъ Константинъ *Москвинъ*, состоявшій и секретаремъ статистическаго комитета.

Назначенъ съ 1-го сентября сего года псаломщикъ Холмской Иоанно-Богословской церкви, студентъ семинаріи, Захарія *Суслопаровъ* исправляющимъ должность помощника дѣлопроизводителя Холмскаго Духовнаго Правленія и секретаря статистическаго комитета, съ увольненіемъ отъ должности псаломщика.

Преподано Его Высокопреосвященствомъ разрѣшеніе употреблять при богослуженіи набедренникъ священнику церкви 16-го пѣхотнаго Ладожскаго полка Петру *Воинову* за отлично усердную службу, согласно ходатайства о томъ Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства.

Назначены съ 1-го сентября сего года: окончившіе курсъ Холмской духовной семинаріи: Николай *Рудковъ* младшимъ псаломщикомъ къ Плоцкому собору и Ѳеодоръ *Черниковъ* — младшимъ псаломщикомъ къ Дрогичинской церкви, Сѣдлецкой губерніи, съ откомандированіемъ къ Сѣдлецкому собору для исполненія должности учителя Сѣдлецкой церковно - приходской школы; окончившій курсъ Холмскаго духовнаго училища Владиміръ *Князевскій* — псаломщикомъ въ село Поточекъ, Люблинской губерніи, и послушникъ Яблочинскаго монастыря Михаилъ *Семеновъ* — исправляющимъ должность псаломщика Кобылянской церкви, Сѣдлецкой губерніи.

Перемѣщены съ 1-го сентября сего года псаломщики церквей: Сѣдлецкой губерніи: Собиборской *Василій Скубій* — въ село Лувовокъ; Лувовокской *Николай Грама* — въ с. Ортель - Княжескій; младшій псаломщикъ Плоцкаго собора *Михаилъ Солодуховъ* — къ Холмской Иоанно-Богословской церкви; старшій псаломщикъ Сувалкскаго собора *Иванъ Панкевичъ* — на должность старшаго же псаломщика къ Сопоцкинской церкви, Сувалкскаго губерніи, съ рукоположеніемъ въ діаконокій санъ; Поточской церкви, Люблинской губерніи, *Иванъ Костюкъ* — къ Коссобудской церкви, той же губерніи, всѣ по прошенію; Кобылянской церкви, Сѣдлецкой губерніи, *Григорій Кадлубовскій* — въ село Прохенки, той же губерніи, до усмотрѣнія; Ортель-Княжеской, Сѣдлецкой же губерніи, *Юсіѳъ Бедзіо* — въ с. Собиборъ, той же губерніи, и старшій псаломщикъ Сопоцкинской церкви, Сувалкскаго губерніи, *Антоній Самойлюкъ* къ церкви гор. Кальваріи, той же губерніи, оба послѣдніе для пользы службы.

Уволенъ за штатъ съ 1-го сентября сего года, по преклонности лѣтъ и вслѣдствіе совершенной потери зрѣнія, псаломщикъ Коссобудской церкви, Люблинской губерніи, *Иванъ Мацейко*.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ въ

крестовой церкви Холмскаго архіерейскаго дома 29 минувшаго августа во діакона, а 30-го того же августа во священника псаломщикъ Дрогичинской церкви *Иванъ Рудковъ*, назначенный на вакансію помощника настоятеля въ село Заболотье, Сѣдлецкой губерніи.

Архипастырское благословеніе за пожертвованія.
По полученнымъ Консисторією въ м. Августъ сего года свѣдѣніямъ въ слѣдующія церкви Люблинской губерніи сдѣланы пожертвованія: I) въ Лабуньскую: начальникомъ казачьей дивизіи генераломъ *Греновымъ* — коверъ, шириною 1 арш., длиною 10 арш., и женою гмианнаго писаря Ольгою *Рочнякъ* — поднось, цѣною 2 р. 50 к.; II) въ Вортатыцкую настоятелемъ оной протоіереемъ *Игнатіемъ Гоймацкимъ*: серебряная чаша съ приборомъ, напрестольное Евангеліе въ металлической оправѣ, мирница съ приборомъ, чернаго дерева, кипарисный ручной крестъ, копіе, четыре бронзовыя лампадки и фелонь съ приборомъ изъ малиноваго бархата; все стоимостію 144 руб. и III) въ Стрѣлецкую: с.-петербургскимъ жителемъ *Кобычевымъ* — 25 р. на возобновленіе иконостаса и Духовнымъ Соборомъ Кіево-Печерской Лавры — священническое и діаконокское облаченіе (подержанныя) и одинъ приборъ воздуховъ.

Всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ преподаано Его Высокопреосвященствомъ Божіе благословеніе.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 декабря 1896 года.

Къ 1-му января 1896 г. въ капиталѣхъ Комитета состояло:

Процентныхъ бумагахъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

	РУБ.	КОП.
4 % свидѣтельствъ Государственной ренты на	418.500	—
4% облигацій Золотога займа 5-го выпуска на	111.875	—
4 1/2 % свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	62.400	—
4 1/2 % облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го выпуска на	18.000	—
4 1/2 % облигацій Внутренняго займа 1893 г. на	15.800	—

	РУБ.	КОП.
4% облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	33.300	—
4½% закладн. листовъ Госу- дарственнаго Дворянскаго Земель- наго Банка на	5.000	—
5% облигацій С.-Петербургска- го Городскаго Кредитнаго Обще- ства на	800	—
	665.675 р.	— к.
и наличныхъ денегъ на сумму.	9.782	72
Итого	675.457 р.	72 к.

Къ нимъ поступило съ 1-го ян-
варя по 31 декабря 1896 года:

Пожертвованій наличными день-
гами, черезъ Хозяйственное Упра-
вленіе при Св. Синодѣ

46 04

Процентовъ, за вычетомъ 5%
налога:

а) по процентнымъ бумагамъ,
состоящимъ въ капиталахъ Коми-
тета

28.713 85½

б) по безсрочнымъ вкладамъ
въ Государственномъ Банкѣ, за
1895 годъ

98 52

28.812 р. 37½ к.

5% купоннаго налога, обратно
полученнаго за 1895 годъ

756 53

Приобрѣтено 4% закладн. ли-
стовъ Государственнаго Дворян-
скаго Земельнаго Банка на

26.400 —

Возвращено изъ духовно-учеб-
ныхъ заведеній оставшихся отъ
содержанія воспитанниковъ изъ
болгарскихъ уроженцевъ

379 16

Итого поступило въ 1896 году. 56.394 р. 10½ к.

А съ остаткомъ отъ 1895 г.,
къ 1-му января 1897 года всего въ
приходѣ

731.851 р. 82½ к.

Съ 1-го января по 31 декабря
1896 г. израсходовано:

Переведено въ Французское
Консульство въ Филиппополь на
расходы по храненію имущества
Комитета, а именно на содержаніе
сторожей на Шипкѣ, разъѣзды,
посылки, телеграфные, почтовые и
другіе расходы

1.048 20

Переведено въ Императорско-
Россійскую Миссію въ Цетивѣ —
пенсіи потерявшему зрѣніе на служ-
бѣ Комитета черногорцу Николаю
Пырлѣ, за время съ 1-го октября

1895 г. по 1-е октября 1896 г., 12
фунт. стерлинг. или 75 р. 38 к. м.,
оставившіе по курсу, съ расхо-
дами по переводу

113 45

Согласно Высочайше утверж-
денному 19 іюня 1891 г. постано-
вленію Комитета отъ 7-го марта
того же года, отослано Хозяйствен-
нымъ Управленіемъ при Св. Сино-
дѣ въ духовно-учебныя заведенія,
на содержаніе воспитанниковъ изъ
болгарскихъ уроженцевъ и выдано
нѣкоторымъ изъ нихъ въ пособіе и
на проѣздъ въ учебное заведеніе и
на родину

1.570 03

На томъ же основаніи и на
тотъ же предметъ перечислено озна-
ченнымъ Управленіемъ въ учебный
капиталъ Св. Синода

7.178 —

Уплачено Государственному
Банку за храненіе цѣнностей

192 91

Употреблено на покупку 4%
закладн. листовъ Дворянскаго Зе-
мельнаго Банка на 26.400 руб. на-
рицательныхъ

26.072 27

Издержано на дѣлопроизвод-
ство, помѣщеніе Канцеляріи Коми-
тета, канцелярскія принадлежно-
сти, печатаніе отчетовъ и бланковъ,
телеграфные и почтовые расходы,
освѣщеніе и т. п.

1.796 10

Всего въ 1896 году въ расходѣ. 37.970 р. 96 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1897
года въ остаткѣ:

Процентными бумагами, по на-
рицательной ихъ цѣнѣ:

4% свидѣтельствъ Государ-
ственной ренты на

418.500 —

4% облигацій Золотога займа
5-го выпуска на

111.875 —

4½% свидѣтельствъ Государ-
ственнаго Крестьянскаго Поземель-
наго Банка на

62.400 —

4½% закладн. листовъ Госу-
дарственнаго Дворянскаго Земель-
наго Банка на

5.000 —

4% закладн. листовъ того же
банка на

26.400 —

4% облигацій Юго-Западныхъ
желѣзныхъ дорогъ на

33.300 —

4½% облигацій Внутренняго
Консолидированнаго займа 2-го вы-
пуска на

18.000 —

	РУБ.	КОП.
4½% облигацій Внутренняго займа 1893 года на	15.800	—
5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800	—
	692.075 р.	— к.
И наличными деньгами	1.805 р.	86½ к.
Итого въ наличности	693.880 р.	86½ к.

Балансъ 731.851 р. 82½ к.

Означенныя процентныя бумаги на нарицательную сумму 692.075 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ, и тамъ-же на текущемъ счетѣ состоятъ наличныя деньги Комитета, за исключеніемъ 171 р. 81 к., находящихся въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 693.880 р. 86½ к. состоятъ:

1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущія по Комитету расходы:

4% свид. Государственной ренты на	239.600	—
4% облиг. Золотога займа 5 вып. на	108.625	—
4½% свид. Государств. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	53.900	—
4½% облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го вып. на	18.000	—
4½% закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	2.000	—
4% закладн. листовъ того-же банка на	15.000	—
4½% обл. Внутренняго займа 1893 г. на	15.000	—
Наличныхъ денегъ	1.407	81
	453.532 р.	81 к.

2) Въ *запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

4% свид. Государств. ренты 169.800	—
4% облигацій Юго-Западныхъ жел. дорогъ на	26.800
4½% свид. Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	8.000
4% обл. Золотога займа 5 вып.	3.250
4½% закл. лист. Госуд. Дворянскаго Земельнаго Банка на	3.000
4% закладн. листовъ того же банка на	10.300

	РУБ.	КОП.
4½% Внутренняго займа 1893 года на	700	—
Наличныхъ денегъ	226	36½
	222.076 р.	36½ к.

3) Въ *спеціальному капиталѣ* на устройство и содержание духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви:

4% свид. Государственной ренты на	8.200	—
4% облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	6.500	—
4½% свид. Госуд. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	500	—
4% закл. лист. Госуд. Дворянскаго Земельнаго Банка на	1.000	—
Наличныхъ денегъ	38	71
	16.238 р.	71 к.

4) Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія:

4% свидѣт. Государственной ренты на	900	—
5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800	—
4½% облигацій внутренняго займа 1893 г. на	100	—
4% закл. листовъ Государств. Дворянскаго Земельнаго Банка на	100	—
Наличныхъ денегъ	132	98
	2.032 р.	98 к.

Съ открытія Комитета по 31 декабря 1896 г. поступило:

Пожертвованій	434.933	84½
Въ томъ числѣ:		
Наличными деньгами	434.283	84½
и процентными бумагами	650	—
Процентовъ какъ по % бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ Государственномъ Банкѣ на текущемъ счетѣ (за исключеніемъ невозвращеннаго 5% купоннаго налога)	404.927	04

Прибыли, полученной отъ продажи и покупки, выхода въ тиражъ и конверсіи нѣкоторыхъ % бумагъ въ видѣ приплаты по конверсіямъ и въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ конверсій и 5% госуд. налога

Всего поступленій на 893.700 р. 58½ к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31 декабря 1896 г.: на заготовку строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на содержаніе строительнаго персонала; на командировки и разъѣзды; на приготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета послѣ пріостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5% государственнаго сбора съ капиталовъ (за полученіемъ обратно ежегодно по 756 р. 53 к.) и проч., всего . . . 181.287 64

Остальные затѣмъ . . . 712.412 р. 94½ к. составляютъ: 1) остатокъ наличныхъ денегъ къ 1 января 1897 г. въ суммѣ 1.805 р. 86½ к. и 2) стоимость % бумагъ, коихъ, за происшедшими отъ продажъ и конверсій перемѣнами, къ 1 января 1897 года состоитъ въ наличности, какъ объяснено выше, на 692.075 руб. нарицательныхъ, въ томъ числѣ облигацій 4% золотого займа 5 выпуска на 111.875 руб. мет.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 1.000 —

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30.037 98

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіяльными архіерея-

ми, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 167.657 13½

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8.112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися уч. заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5.918 38

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденій гражданск. вѣдомства. 20.964 53

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7.634 98

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55.375 32

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича 50.000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ 7.189 70½

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78.601 51

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4.488 83

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею 6.559 05½

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 91

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учрежденій 2.222 40

Отъ желѣзнодорожныхъ и паровозныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16.813 62

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8.605 02

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 5.763 07

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 974 22

Непосредственно отъ крестьянъ 7.509 25

Отъ клубовъ и общественныхъ

	руб.	коп.
собраній	430	50
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редак- ціи газетъ и отдѣльно	4.613	46
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720	47
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	462	50
	434.933 р. 84 ¹ / ₂ к.	

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшниковъ — церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 крошила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковпикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной —церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, — ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями. съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконикова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, деревянаго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карнѣевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кириллъ и Меѳодій“ и „Слово въ день С. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

На % расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1896 году 67 болгаръ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московской 2, Петербургской 10, Кіевской 5, Казанской 5; въ семинаріяхъ: Московской 2, Петербургской 8, Кіевской 14, Одесской 10, Екатеринославской 1, Полтавской, Виѣвской 2; въ училищахъ: Александро-Невскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1, Кіево-Подольскомъ 1 и Одесскомъ 2.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **Ф. Виноградовъ.**

О Т Д Ъ Л Ъ II.

О посѣщеніи Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Св. Александрийской въ русскихъ колоніяхъ церкви, Варшавской губерніи.

Въ приходѣ русскихъ колоніяхъ день 20 іюля ознаменовался торжественнымъ празникомъ, который на долго останется въ памяти православныхъ людей, живущихъ въ окрестностяхъ Новогеоргіевской крѣпости. Въ этотъ день въ св. Александрийской церкви русскихъ колоній была совершена Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ божественная литургія. За долго до начала литургіи храмъ началъ наполняться толпами богомольцевъ и къ пріѣзду Высокопреосвященнѣйшаго Владыки онъ не смотря на всю свою обширность былъ весь наполненъ народомъ. Сюда стеклись все прихожане церкви, кто только могъ выйти или выѣхать изъ дому, здѣсь были и нѣкоторыя части Новогеоргіевскаго крѣпостнаго гарнизона. Костюмы народной массы ясно обнаруживали, что въ ней находились люди всехъ званій: и чиновники и военные и крестьяне,

Всѣмъ хотѣлось помолиться за архіерейскою службой, за которой не всякому изъ прихожанъ доводилось часто присутствовать. Многіе же изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, постушившіе на службу изъ далекихъ, захолустныхъ уголковъ нашего обширнаго отечества, въ первый разъ въ своей жизни видѣли православнаго архіерея.

Владыка, приближаясь къ церкви благословлялъ выстроившіеся при дорогѣ войска, Высокопреосвященный благословилъ по пути представившихся ему г. начальника Штаба Новогеоргиевской крѣпости и г. начальника крѣпостной артиллеріи. Западными дверями вошелъ въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ, по чину, настоятелемъ прихода.

Само по себѣ назидательное и торжественное служеніе литургіи, совершаемое Его Высокопреосвященствомъ получило еще большую торжественность благодаря хору пѣвчихъ, оглашавшихъ своды храма стройными и гармоническими аккордами. Нельзя не сказать двухъ словъ объ этомъ хорѣ. Собранный изъ простыхъ солдатъ и управляемый однимъ изъ офицеровъ Новогеоргиевской крѣпости, капитаномъ артиллеріи, Николаемъ Николаевичемъ Озлобишинымъ этотъ хоръ уже второе лѣто поетъ въ св. Александринской церкви и не смотря на то, что въ немъ участвуютъ только одни солдаты, репертуаръ его церковныхъ пѣсней, съ технической стороны часто весьма трудныхъ, выполняется безукоризненно. Не мало труда положили г. Озлобишинъ при занятіяхъ со своимъ хоромъ, не мало времени и издержекъ жертвовалъ онъ на любимое имъ дѣло.

По окончаніи божественной литургіи за которой присутствовали г. г. комендантъ Новогеоргиевской крѣпости, начальникъ крѣпостнаго штаба, начальникъ крѣпостной артиллеріи со своими семействами и много другихъ высшихъ офицерскихъ чиновъ, Владыка болѣе получаса благословлялъ народъ и, затѣмъ, по выходѣ изъ храма былъ встрѣченъ депутаціею приходскаго крестьянскаго общества, поднесшаго Ему „хлѣбъ-соль“. Преноса „хлѣбъ-соль“ одинъ изъ крестьянъ Александринской колоніи мѣстный солтысъ привѣтствовалъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыку рѣчію въ слѣдующихъ словахъ: „Пріимите отъ насъ, малыхъ числомъ, но крѣпкихъ любовію и преданностію къ церкви, русскихъ крестьянъ, сей хлѣбъ-соль въ знакъ безотчетной приверженности къ Вамъ святыи Владыка! Долго будетъ оставаться въ нашей душѣ образъ твой и священно служенія твоего. Благодарность нашу за труды, подъятыя тобою къ нашему назиданію и утѣшенію выражаемъ симъ видимымъ знакомъ. Чѣмъ богаты тѣмъ и рады“.

Принявъ хлѣбъ и поблагодаривъ крестьянъ Его Высокопреосвященство изволилъ посѣтить настоятеля прихода и затѣмъ около 3-хъ ч. дня отбылъ къ г. ко-

менданту Новогеоргиевской крѣпости откуда возвратился въ свое лѣтнее пребываніе—на дачу „Гуру“. Св. В. Торскій.

Освященіе церкви въ г. Маріамполѣ, Сувалкской г.

31 минувшаго августа состоялось полное освященіе Маріампольской Свято-Алексадро-Невской церкви. Эта церковь въ первоначальномъ своемъ видѣ выстроена была въ 1893/94 году въ зданіи мѣстной гимназіи. По своему незначительному размѣру (5×6 сажен.) она не могла удовлетворять потребностямъ наличнаго состава православныхъ г. Маріамполя. Главнымъ же неудобствомъ церкви было малопомѣстительность алтаря: разстояніе между св. престоломъ и царскими вратами было на столь узко, что служащій священникъ съ трудомъ могъ становиться на колѣна; таково же было и разстояніе между св. престоломъ и горнимъ мѣстомъ: седмисвѣчникъ по необходимости долженъ былъ стоять на престолѣ, стѣнная тѣмъ самымъ послѣдній до крайней степени.—Въ 1896 г. 1 сентября открытъ былъ при церкви штатъ причта съ отнесеніемъ въ районъ его вѣдѣнія гор. Маріамполя и Маріампольскаго уѣзда. Обращеніе церкви въ приходскую согласно мнѣнію высшаго епархіальнаго начальства по предварительномъ сношеніи съ бывшимъ тогда г. попечителемъ Варшавскаго учебнаго округа, нынѣ сенаторомъ, Апухтинымъ, могло состояться подъ условіемъ расширенія церкви и изолированія ея отъ гимназіи отдѣльнымъ самостоятельнымъ ходомъ. Первое было сдѣлано осенью того же года: къ помѣщенію церкви отнесены были съ уничтоженіемъ капитальной стѣны двѣ большія прилегающія комнаты. Церковь увеличилась вдвое. А лѣтомъ 1897 года сдѣланъ былъ и отдѣльный ходъ: въ каменной двухъ-этажной постройкѣ въ формѣ колокольни—проведена широкая тремя изгибами цементная мозаичная лѣстница.—Съ расширеніемъ церкви представилась возможность устранить главный недостатокъ первоначальнаго устройства церкви. Въ сентябрѣ же 1896 г. вновь назначеннымъ настоятелемъ церкви иерошено было у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, разрѣшеніе произвести внутреннія работы, соединенныя съ передвиженіемъ св. престола. Предложено было отодвинуть иконостасъ внутрь церкви на четыре фута,—раздвинуть его боковыя стороны (онъ имѣлъ полукруглую форму) до противоположныхъ стѣнъ зданія, замѣстивъ лишнее пустое пространство новыми иконами. Первое необходимо было для увеличенія пространства между св. престоломъ и царскими вратами и св. престоломъ и горнимъ мѣстомъ. Второе—нужно было для отдѣленія особыхъ помѣщеній для ризницы, библіотеки,

мѣста разведенія кадила, умывальника. Всѣ означенныя выше работы—какъ внѣшнія, такъ и внутреннія—заключены были къ 31 августа с. г.

Обновленная церковь по общему заключенію и прежде всего—по заключенію Его Высокопреподобія, отца благочиннаго Варшавскаго IV округа, протоіерея Іоанна Добровольскаго производить рѣдко пріятное впечатлѣніе. Главное богатство ея—иконы всѣ работы талантливаго художника, г. директора Виленской рисовальной школы, академика И. П. Трутнева. Нѣкоторыя изъ нихъ („положеніе Спасителя въ гробъ“, „Благословеніе дѣтей“), напоминаютъ собою работы Кіевского Владимірскаго Собора по соединенію художественности съ церковнымъ характеромъ. Приборы къ иконамъ—лампады, подвѣски къ нимъ (даръ мѣстныхъ прихожанъ и петербургскихъ благотворителей) по изяществу работы подходятъ подъ общій видъ церкви.

Освященіе церкви совершалъ благочинный Варшавскаго IV округа, протоіерей Іоаннъ Добровольскій въ сослуженіи священника 9-го драгунскаго Елизаветградскаго полка Павла Щеголева и настоятеля церкви, священника Константина Агеева. Пѣлъ за всеобщимъ бдѣніемъ и литургіей мѣстный хоръ, составленный псаломщикомъ церкви В. Сейбукомъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и учениковъ гимназіи и школъ. По окончаніи чина освященія отцомъ благочиннымъ предложено было слушателямъ прочувствованное слово, въ которомъ онъ призывалъ прихожанъ Маріампольской Александро-Невской церкви съ созиданію въ себѣ храма духовнаго, безъ чего, освященный „прекрасный вещественный храмъ будетъ служить для нихъ однимъ только укоромъ“. Послѣ литургіи приходскимъ попечительствомъ предложенъ былъ завтракъ. Провозглашеніе здравіцъ открылъ о. протоіерей рѣчью, въ которой ниспосылалъ благословеніе Божіе „на единоедушіе настоятеля церкви съ пасомыми, результатомъ котораго было дѣло перестройки церкви“ (всѣ расходы по переустройству алтаря произведены изъ суммъ мѣстнаго попечительства). Помянуты были добрымъ словомъ создатели храма—сенаторъ Апухтинъ¹⁾, содѣйствовавшій расширенію церкви, А. С. Геескій—иниціаторъ постройки церкви въ г. Маріамполь и почетный членъ мѣстнаго попечительства и др. И до сихъ поръ добрые прихожане Маріампольской Александро-Невской церкви находятся еще подъ впечатлѣніемъ того рѣдкаго торжества, которое совершено было 31 минувшаго августа въ любимой ими церкви!

Свящ. К. Агеевъ.

Сентября 4 дня
г. Маріамполь.

Изъ села Городка, Сѣдлецкой губерніи.

12 іюня с. г., въ Городокской Свято-Онуфріевской церкви приписной къ Дрелевскому православному приходу торжественно отпразднованъ былъ храмовый праздникъ, преподобнаго Онуфрія. Наканунѣ сего праздника мѣстнымъ помощникомъ настоятеля, священникомъ Александромъ Гереминовичемъ совершены были въ Городокской церкви утренняя и божественная литургія. Въ этотъ день, по окончаніи утрени, въ Городокъ прибыла уже партія богомольцевъ, около 300 душъ, изъ Влодавскаго уѣзда, по преимуществу изъ Коденецкаго прихода. Паломники встрѣчены были священникомъ А. Гереминовичемъ, сказавшимъ имъ при этомъ назидательное слово. Многіе изъ прибывшихъ сейчасъ-же исповѣдывались и за литургіей приобщались св. Таинъ. Исповѣдь прочихъ прибывшихъ богомольцевъ продолжалась послѣ литургіи до вечера. Къ всеобщему бдѣнію прибылъ крестный ходъ изъ села Дрелева въ сопровожденіи двухъ священниковъ. Всеобщее бдѣніе совершали три священника съ діакономъ. Послѣ 6-й пѣсни Канона прочитанъ былъ акаѳистъ преподобному Онуфрію. По окончаніи всеобщаго бдѣнія народу, котораго собралось уже около 1000 душъ, показаны были, при помощи волшебнаго фонаря, туманныя картины религіознаго содержанія съ соответствующими объясненіями, которыя давалъ священникъ А. Гереминовичъ. Показываніе картинъ окончилось въ 11 часовъ вечера, и затѣмъ богомольцы расположились на почлегъ, частью подъ открытымъ небомъ, а частью подъ навѣсомъ, устроеннымъ для этой цѣли, на средства, отпущенныя Холмскимъ Свято-Богородицкимъ братствомъ. Въ самый праздникъ утромъ стали собираться изъ окрестныхъ селъ и деревень богомольцы, для которыхъ мѣстнымъ настоятелемъ вторично совершена была утренняя. Предъ литургіею прибыли въ Городокъ три крестныхъ хода изъ соседнихъ приходо-въ: Шостецкаго, Долговскаго и Виторожскаго, во главѣ съ своими настоятелями. Въ 9 ч. утра мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Петромъ Гапановичемъ, совершено было малое водосвятіе около церкви, на колдцѣ, а затѣмъ, въ 10 часовъ утра, началась божественная литургія, которую совершалъ тотъ-же благочинный въ сослуженіи съ настоятелями приходо-въ: Долговскаго—священникомъ Х. Омельяновичемъ и Корчевскаго—священникомъ И. Сперанскимъ, при участіи діакона Радивской церкви А. Шашкевича. Пѣлъ хоръ изъ мѣстныхъ крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, а также и взрослыхъ. Остальные прибывшіе на торжество священники, которыхъ было 15 человекъ, исповѣдывали богомольцевъ. У исповѣди и причастія св. Таинъ было около 400 душъ, всѣхъ-же богомольцевъ, собравшихся на праздникъ было около 3000 душъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ

¹⁾ А. Л. Апухтину чрезъ посредство г. управляющаго учебнымъ округомъ В. М. Добровольскаго послана отъ лица прихожанъ благодарственная телеграмма.

при участіи всего собравшагося духовенства крестный ходъ вокругъ церкви, съ чтеніемъ Евангелій по четыремъ сторонамъ храма и съ окропленіемъ св. водой. Послѣ четвертаго Евангелія настоятелемъ Шостецкаго прихода, священникомъ Антоніемъ Козловскимъ, на особо устроенномъ возвышеніи, произнесено было глубоко прочувствованное слово, при чемъ проповѣдникъ въ весьма трогательныхъ словахъ разсказалъ о чудесномъ исцѣленіи, которое получилъ по молитвамъ преподобнаго Онуфрія, у чудотворнаго образа его въ Городокской церкви, крестьянинъ деревни Перешевки, мѣстнаго прихода, Иосафатъ Кечка. Ему—мельничный камень разбилъ обѣ ноги, и онъ долгое время лежалъ въ постели, почти безъ движенія. Обращался къ докторамъ, но помощи никакой не получилъ. И вотъ, будучи свезенъ однимъ изъ своихъ родственниковъ въ Городокъ и, проведя здѣсь нѣсколько дней въ молитвѣ предъ чудотворнымъ образомъ преподобнаго Онуфрія, Иосафатъ Кечка получилъ исцѣленіе, такъ что ноги его теперь совершенно здоровы, и онъ ходитъ безъ всякой посторонней помощи. Послѣ проповѣди самъ исцѣлѣвшій Иосафатъ Кечка обратился къ своимъ собратіямъ съ нѣсколькими словами, въ которыхъ заявилъ предъ всѣми, что онъ дѣйствительно получилъ исцѣленіе по молитвамъ преподобнаго Онуфрія въ Городокской церкви и по этому убѣждалъ собравшихся во всѣхъ несчастіяхъ и печаляхъ обращаться за помощью къ этому Святому. Глубоко назидательное слово проповѣдника, а также заявленіе самаго Иосафата Кечки о совершившемся надъ нимъ чудѣ милости Божіей, произвели глубокое впечатлѣніе на слушателей и вызвали на глазахъ многихъ изъ нихъ слезы умиленія. Въ церкви, по окончаніи крестнаго хода, приглашены были обычныя многолѣтнія послѣ которыхъ благочинный священникъ П. Гапановичъ обратился къ народу съ нѣсколькими словами благодаренія за посѣщеніе торжества и убѣждалъ ихъ, по возвращеніи къ своимъ пріемнымъ разсказать имъ о томъ, что они здѣсь видѣли и слышали, и на будущее время посѣщать въ сей праздникъ Городокскую церковь для поклоненія ея святыни—чудотворному образу преподобнаго Онуфрія. Торжество закончилось въ два часа пополудни.

Благочинный, священникъ Петръ *Гапановичъ*,
23 августа 1897 г.
гор. Межирѣчье.

Письмо въ Редакцію.

Почтеннѣйшій Редакторъ!

Въ 12 № Холмско-Варшавскаго Еп. Вѣстника за текущій годъ въ некрологѣ Якова Ивановича Саввы протоіерей С. Семеновскій говоритъ,

„Въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ восточный обрядъ въ грекоуніатскихъ церквяхъ въ бывшей

Холмской епархіи пришелъ въ совершенный упадокъ и что церковно-славянскій языкъ сталъ чуждымъ и непонятнымъ для воспитанниковъ Холмской семинаріи—священниковъ“.—Не буду спорить съ авторомъ некролога, утверждающимъ что въ означенныя времена восточный обрядъ пришелъ въ упадокъ; въ униатскихъ церквяхъ дѣйствительно, много было латинскихъ новшествъ. Но замѣчаніе, что воспитанники Холмской семинаріи не понимали церковно-славянскаго языка, не вѣрно. Вышедшіе изъ Холмской семинаріи священники напр. Филиппъ Власевичъ, Іоаннъ Лисовскій, Теодоръ Куркевичъ и др., рукоположенные въ священство еще до 1840 года, прожившіе въ этомъ санѣ до 50 лѣтъ и возсоединившіеся съ православіемъ, знали славянскій языкъ на сколько имъ нужно было знать.

О протоіерей С. Семеновской говорить далѣе: „Въ Холмской семинаріи между годами 1840—1856 преподавались предметы исключительно на польскомъ языкѣ и главнымъ предметомъ считалась польская литература; славянскій же языкъ преподавался настолько, чтобы будущіе священники греко-уніатскаго обряда въ состояніи были служить мшу, т. е., обѣдно по униатскому служебнику, причемъ однако нѣкоторые не выучивались даже читать по славянски, и славянскій текстъ писывали польскими литерами“.—И это не вѣрно. Никомъ образомъ нельзя сказать, чтобы въ тогдашнія времена въ Холмской семинаріи польскій языкъ считался главнымъ предметомъ. Тогда главнымъ предметомъ были латинскій и русскій языки, но ни какъ не польскій;—учителя польской литературы въ семинаріи не было. Преподавателемъ русской литературы и славянскаго языка былъ отъ 1840 до 1854 въ Холмѣ Кіевскій академикъ нѣкій Начахенко, потомъ былъ назначенъ магистръ богословія Г. Егоровъ. Онъ съ любовью читалъ свой предметъ и умѣлъ внушать любовь къ нему своимъ ученикамъ. Тогда въ Холмской семинаріи курсъ наукъ для поступающихъ изъ уѣздныхъ училищъ былъ шестилѣтній. Первый годъ считался пригготовительнымъ; въ теченіе этого года воспитанники изучали языки: русскій, славянскій, латинскій, греческій и кромѣ того церковный уставъ. Въ двухъ послѣдующихъ годахъ преподавалась философія, а въ три послѣдніе года воспитанники должны были изучать богословскія науки. Философія и богословіе преподавались на латинскомъ языкѣ. Изъ преподаваемыхъ языковъ первое мѣсто на всѣхъ курсахъ занимали по своей важности языки русскій и славянскій. Русское и славянское чтеніе, грамматика, переводъ съ славянскаго на русскій по всѣмъ правиламъ этимологіи и синтаксиса, теорія русской словесности и составленіе сочиненій—были непремѣнными занятіями воспитанниковъ. На богословскомъ курсѣ воспитанникамъ читалась исторія русской словесности; воспитанники писали сочиненія по русски,

приводя славянскіе тексты. Изъ сказаннаго нами видно, что въ Холмской семинаріи въ означенное время не польскій, а русскій и славянскій языки были главными предметами. Семинаристы не только слушали, но должны были изучать ихъ; незнающіе русскаго и славянскаго языковъ не допускались къ рукоположенію во священника. Многіе изъ поступившихъ тогда во священники и до сихъ поръ съ честью проходить должность настоятелей церкви. Впрочемъ, не буду скрывать того, что, за отсутствіемъ тогда въ Привислинскомъ краѣ русскіхъ среднихъ учебныхъ заведеній, гимназій, семинаристы знали и польскій языкъ. На этомъ языкѣ преподавались въ семинаріи нѣкоторые предметы, именно: гомилетика, пастырское богословіе; старшіе воспитанники говорили проповѣди съ церковной кафедрой на польскомъ языкѣ. Къ сожалѣнію, иначе и быть не могло: въ пятидесятыхъ годахъ, т. е., ко времени польскаго мятежа опасно было въ Привислинскомъ краѣ и выступать съ русскою рѣчью.

Далѣе, протоіерей С. Семеновскій, очевидно не знающій мѣстныхъ тогдашнихъ условій жизни какъ прибывшій изъ Галиціи въ 1866 г., теперь несправедливо осуждаетъ мѣстное духовенство, своихъ сотрудниковъ, въ незнаніи славянскаго языка. О. Семеновскій говоритъ слѣдующее. „Священники не знали устава, дьячки были единственными блюстителями восточнаго обряда, а также уставниками, по указанію которыхъ совершалось богослуженіе особенно вечернее и утреннее, кромѣ, конечно, литургій или по латинскому названію, *миссы*, которую читать или пѣть выучивались ставленники въ такъ называемой пресбитеріи.

Кто можетъ повѣрить этимъ словамъ о. Семеновскаго! Если дьячки учили священниковъ, то спрашивается, кто раньше училъ дьячковъ? Изъ какой академіи выходили такіе наставники священниковъ? Исторія Холмской Руси говоритъ, что въ бывшей Холмской епархіи духовная семинарія существуетъ съ давняго времени. Каменное зданіе для этого учебнаго заведенія было построено Холмскимъ Епископомъ Рылло въ 1759 г. и такимъ образомъ кандидаты на должность настоятелей приходоу учились въ Холмѣ подъ руководствомъ Епископовъ. Причетники или дьячки до 1842 г. были у насъ только самоучки, которыхъ обучали священники. Въ виду Евангельской истины: *нѣсть ученикъ надъ учителя своего* надо признать, что о. Семеновскій ошибается. Равнымъ образомъ нельзя вѣрить о. Семеновскому, что ставленники изучали славянскій языкъ въ пресбитеріи при самомъ рукоположеніи. Развѣ можно изучать какой нибудь языкъ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ?

Еще замѣчаніе о. Семеновскаго. „Нерѣдко, говоритъ онъ, практиковалось, что дьячекъ совершалъ вечерню или утреню безъ участія священника“. На это

отвѣчаемъ. Если практиковалось, что дьячокъ иногда читалъ псалмы или утренній канонъ безъ участія священника, то это происходило не по небрежности священника, а въ силу крайней необходимости. Да будетъ извѣстно о. С. Семеновскому, что въ Холмской епархіи особенно съ 1840 г. по 1870 г. въ священникахъ былъ большой недостатокъ; сплошь и рядомъ случалось, что одинъ священникъ завѣдывалъ двумя или тремя приходами. Неоднократно случалось и такъ: священникъ начинаетъ служить утреню, вдругъ приглашаютъ его паутствоваться опасно больнаго; ради больнаго или другой какой либо неотложной требы священникъ оставляетъ службу въ храмѣ, давъ распоряженіе дьячку читать псалмы или канонъ. По такимъ же причинамъ не вездѣ и неаккуратно служилась въ Холмской епархіи литургія Пржедсвятихъ Даровъ.

Въ заключеніе мы должны сказать, что для блага церкви и народа на духовенствѣ лежитъ обязанность исправлять ошибки, усмирять страсти и лечить духовныя раны покрывая все христіанскою любовью и терпѣніемъ.

Священникъ К. Шулякевичъ.

Примѣчаніе Редакціи. Сверхъ всякаго нашего ожиданія маленькая статья о. протоіерея Семеновскаго „Некрологъ Якова Ивановича Саввы“ вызвала, какъ показываетъ вышенапечатанное письмо о. Шулякевича, неудовольствіе нѣкоторыхъ нашихъ соотечественниковъ. Печатаемъ мы и это письмо—возраженіе противъ сказаннаго о. Семеновскимъ потому, что и это возраженіе содѣйствуетъ уясненію истины. „Некрологъ Саввы“ помѣщенъ нами какъ для того, чтобы почтить память скромнаго православно-русскаго труженика—псаломщика, такъ и потому, что въ этомъ „некрологѣ“ указываются обстоятельства, которыми отчасти уясняется существованіе въ Холмской епархіи такъ называемыхъ „упорствующихъ“. Въ объясненіе этого событія авторъ некролога говоритъ, что въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ восточный обрядъ въ греко-уніатскихъ церквахъ б. Холмской епархіи пришелъ въ совершенный упадокъ и что въ Холмской семинаріи въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ науки преподавались исключительно на польскомъ языкѣ и главнымъ предметомъ считалась польская литература; славянскій языкъ былъ въ совершенномъ пренебреженіи. О. Шулякевичъ возражаетъ противъ этого отзыва о б. Холмской семинаріи, гдѣ воспитывались будущіе руководители народа, и даже прямо укоряетъ о. Семеновскаго за то, что онъ этою статьею осуждаетъ мѣстное духовенство—своихъ сотрудниковъ, хотя, ясное дѣло, въ „некрологѣ“ никакого осужденія кого бы то ни было не находится. Но читая возраженія о. Шулякевича, мы убѣждаемся, что онъ въ сущности не только не опровергаетъ, а скорѣе подтверждаетъ сказанное о. Семеновскимъ. Такъ; о. Семенов-

скій относительно обрядности въ уніатскихъ церквахъ говорить: „Въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ восточный обрядъ въ греко-уніатскихъ церквахъ пришелъ въ совершенный упадокъ“. Въ своемъ отвѣтномъ на это письмѣ о. Шулякевичъ прямо говоритъ: „Не буду спорить съ авторомъ „некролога“, утверждающимъ, что въ означенныя времена восточный обрядъ пришелъ въ упадокъ; въ уніатскихъ церквахъ дѣйствительно много было латинскихъ новшествъ“.

Подобнымъ же образомъ о. Шулякевичъ возражаетъ и противъ замѣчанія, что въ Холмской семинаріи преподавались предметы исключительно на польскомъ языкѣ и главнымъ предметомъ считалась польская литература. О. Шулякевичъ по этому поводу говоритъ, что главными предметами въ семинаріи были русскій и латинскій языки, а не польскій; учителя польскаго языка не было. При этомъ о. Шулякевичъ замѣчаетъ, что воспитанники Холмской семинаріи знали польскій языкъ. Но намъ думается, что Холмскіе воспитанники, несмотря на то, что польскій языкъ имъ въ семинаріи не преподавался, знали его лучше, чѣмъ языкъ русскій или латинскій и знали семинаристы польскій языкъ въ такомъ совершенствѣ, что ихъ воспитатели даже не считали нужнымъ преподавать его и прямо преподавали своимъ воспитанникамъ исключительно на польскомъ языкѣ такіе важные существенные предметы, какъ гомиетику и пастырское богословіе; на этомъ же языкѣ воспитанники должны были произносить и проповѣди съ церковной кафедрой. Несомнѣнно, что на этомъ же языкѣ, а не на русскомъ, молодые люди и домашнимъ образомъ изучали проповѣдническую литературу, а также и литературу по пастырскому богословію. Послѣдствія показали, что воспитанники превосходно успѣвали въ изученіи польскаго языка. Въ статьѣ Е. М. Крыжановскаго: „Волненія уніатовъ на Подлясьѣ“, напечатанной въ Мартовской книжкѣ за 1870 годъ говорится, что когда Властію были разсланы по уніатскимъ церквамъ Холмской Руси „Проповѣди Галицкаго священника Антонія Добрянскаго“, написанныя на народномъ малороссійскомъ языкѣ, то нѣкоторые священники возвращали эти „Проповѣди“ обратно съ заявленіемъ, что они учились проповѣдывать народу только по польски.

Говоря это, мы далеки отъ мысли произносить укоръ кому бы то ни было изъ воссоединеннаго духовенства. Мы только этимъ уясняемъ себѣ тотъ печальный фактъ, что нѣкоторые изъ уніатскихъ священниковъ не пожелали въ 1875 г. воссоединиться съ православіемъ и отошли совершенно въ латинство. Мы не можемъ бросать на нихъ большаго камня укора: слишкомъ сильна была волна, которая ихъ несла отъ берега православія къ противоположному берегу р.-католичества; мы не со злобою, а со скорбію замѣчаемъ, что они въ этомъ случаѣ явились легонькими

деревцами, уносившимися волной: трудно было думать имъ плыть противъ этихъ сильныхъ волнъ; при этомъ намъ жаль также, что за ними теперь везутся и наши упорствующие. Но за то какими героями являются тѣ духовныя лица уніатскаго исповѣданія, которыя стали, а потомъ и пошли противъ этихъ сильныхъ волнъ! Сколько потребовалось отъ нихъ усилія устоять на народномъ русскомъ духѣ болѣе и болѣе воскрешая въ себѣ православно русскій духъ древнихъ своихъ предковъ! Сколько приходилось имъ тогда вынести бурь отъ нѣкоторыхъ своихъ сбившихся тогда съ толку прихожанъ, а не рѣдко и отъ своихъ знаемыхъ, родныхъ, отъ своей семьи... Поистинѣ это нравственные гиганты, которымъ долженъ быть возданъ поклонъ, какъ знакъ почтенія къ могучей нравственной силѣ.

Такова была наша мысль при печатаніи „некролога Якова Ивановича Саввы“ и такова, надо думать, мысль и автора этого некролога.

Полезныя книги.

Полный систематическій указатель статей въ „Троицкихъ Листкахъ“ (№ № 1—800). Св. Троицкая Сергіева Лавра. 1896 г.

Указатель, тщательно составленный г. Ст. Пономаревымъ и изданный Редакціей „Троицкихъ Листковъ“, раздѣляется на семь отдѣловъ: 1) указатель статей, помѣщенныхъ въ Листкахъ въ порядкѣ дней мѣсяцеслова; 2) указатель Святыхъ, о которыхъ говорится въ Листкахъ, по алфавиту; 3) указатель статей въ порядкѣ постной тріоды; 4) указатель по цвѣтной тріоды и недѣль по Пятидесятницѣ съ соотвѣтствующими статьями; 5) предметный указатель по алфавиту; 6) алфавитный указатель писателей и книгъ, изъ коихъ заимствованы нѣкоторые Листки; 7) указатель рисунковъ во всѣхъ Листкахъ.—Изданіемъ указателя, обнимающаго I—XX выпуски (№ № 1—800) „Троицкихъ Листковъ“ (начиная съ XXI выпуска Листки представляютъ собою послѣдовательное изъясненіе Четвероевангелія), Редакція Листковъ доставила своимъ читателямъ большое облегченіе въ пользованіи чрезвычайно разнообразнымъ матеріаломъ, заключающимся въ этомъ изданіи. Особоно полезенъ указатель для пастырей, пользующихся Листками при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и народныхъ чтеніяхъ: при его помощи можно почти для каждаго дня мѣсяцеслова подобрать соотвѣтствующій матеріалъ и даже составить систематическій подборъ Листковъ для чтеній или собесѣдованій. Поможетъ указатель священнику и при выборѣ Листковъ изъ готоваго запаса или при выпискѣ для раздачи народу въ храмовой праздникъ, школьникамъ—при окончаніи ими курса и т. п.,—тѣмъ болѣе, что онъ содержитъ въ себѣ и условія выписки изданій Редакціи „Троицкихъ Листковъ“.

Цѣна указателя— 20 к.; адресъ: Сергіевъ Посадъ Моск. г., въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

„Чудотворныя иконы Нерукотвореннаго Спаса, Божіей Матери и святыя угодники Божіи, за помощью изъ которыхъ прибываетъ нашъ народъ въ различныхъ болѣзняхъ и житейскихъ нуждахъ“. Священника М и х а и л а Е д л и н с к а г о. Кіевъ. 1897 г. 8°. 213+4 стр. Ц. 1 р. съ пересылкой.

Православный русскій народъ твердо вѣрить, что хотя всѣ святыя получили отъ Господа даръ благодати, въ силу котораго они являются нашими заступниками предъ Богомъ и скорыми помощниками въ различныхъ нуждахъ и болѣзняхъ, однако онъ вѣритъ также и тому, что нѣкоторымъ изъ святыхъ даны Господомъ особые благодатные дары исцѣлять преимущественно извѣстные недуги, дары—помогать преимущественно въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ. На этой вѣрѣ основывается обычай обращаться въ тѣхъ или иныхъ болѣзняхъ и житейскихъ нуждахъ преимущественно къ тому, а не другому святому. Такъ, объ исцѣленіи, напр., отъ зубной боли молятся священномученику Антипѣ, отъ болѣзни глазъ—св. мч. Минѣ Египтянину, о разрѣшеніи неплодства и безчадія—пред. Ипатію Руфінскому, въ случаяхъ несогласія въ семейной жизни обращаются съ молитвой ко св. муч. Гурію, Самону и Авиву и т. п.

Обычай такого молитвеннаго обращенія за помощью въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ къ тому, а не другому святому, присущъ одинаково всѣмъ классамъ общества, и его можно наблюдать какъ въ селахъ—между крестьянами, такъ и въ городахъ—среди образованныхъ лицъ всякаго званія. Объ этомъ хорошо знаютъ наши священники, которыхъ часто приглашаютъ совершать молебны и акафисты тѣмъ или другимъ святымъ, для полученія отъ нихъ помощи въ тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ и нуждахъ. Несмотря, однако, на то, что обычай, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, есть обычай повсемѣстный, рѣдко кто знаетъ, откуда онъ явился на св. Руси и на чемъ основывается вѣрованіе, что такой-то святой имѣетъ даръ помогать преимущественно въ такихъ, а не иныхъ обстоятельствахъ и болѣзняхъ. Даже не всякій пастырь можетъ дать отвѣтъ вопрошающему объ этомъ и именно потому, что въ нашей богословской литературѣ не было до послѣдняго времени такого сочиненія, которое было бы специально посвящено разъясненію этого весьма интереснаго вопроса. Въ настоящее время, съ выходомъ въ свѣтъ сочиненія о. Едлинскаго, этотъ пробѣлъ заполненъ. О. Едлинскій въ своемъ сочиненіи, полное заглавіе котораго нами выше приведено, даетъ обстоятельныя указанія, въ какихъ случаяхъ, къ какимъ святымъ и почему именно принято обращаться съ молитвой о помощи и заступленіи.

Въ виду такого своего содержанія, сочиненіе о. Едлинскаго является весьма полезной справочной книжкой для священниковъ, къ которымъ нерѣдко обращаются съ просьбой разъяснить, почему, напр., объ облегченіи трудныхъ родовъ молятся великомуч. Маринѣ, а объ избавленіи отъ молніи и пожаровъ—муч. Агафѣи и т. п. Кромѣ того, книга о. Едлинскаго можетъ быть полезной для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и народныхъ чтеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также и для домашняго религіозно-нравственнаго чтенія.

Выписывать ее можно отъ составителя—преподавателя Кіевской духовной семинаріи, священника М. Едлинскаго.

(Под. Еп. Вѣд.).

Оригинальный календарь на 2,200 лѣтъ.

Недавно вышло въ свѣтъ новое изобрѣтеніе Д-ра М. Глубоковского: „Указатель дней недѣли“, замѣняющій собою календарь за время отъ Рожд. Христ. до 2,200 года, по обоимъ стилямъ.

Вотъ отзывъ органа СПБ. духовной академіи „Церковнаго Вѣстника“ (1897 г., № 22, отъ 29 мая, стр. 704—705).

„Въ послѣднее время много и усиленно занимаются вопросомъ о календарѣ; но свѣдѣнія по этому предмету видимо не тверды настолько, что и свѣдущія люди ошибаются... Поэтому, всегда и всячески полезное, вышеназванное изданіе является особенно желаннымъ, тѣмъ болѣе, что оно отличается *чрезвычайными достоинствами*.“

Авторъ имѣетъ въ виду облегчить хронологическія справки, сдѣлать ихъ *быстрыми, легкими и безошибочными* и достигаетъ всего этого съ замѣчательнымъ успѣхомъ.

Прежде всего, весь матеріалъ умѣщенъ на одномъ цвѣтномъ, прекрасно отпечатанномъ листѣ, наклеенномъ на плотный картонъ. На немъ ряды цифръ (для сотенъ и десятковъ годовъ, для чиселъ мѣсяцевъ и самыхъ мѣсяцевъ) въ клѣткахъ концовъ четвероконечнаго креста и въ срединѣ его вращающійся кружокъ (съ обозначеніемъ дней недѣли): стоитъ повернуть его дважды (по самому простому способу, растолкованному авторомъ),—и у васъ прямо получается опредѣленный отвѣтъ. Тутъ *не требуется ни вычислений, ни даже предварительныхъ знаній* (кромѣ умѣнья разбирать печатныя цифры и буквы) и все совершается съ механическою моментальностью. Однако, *справки всегда бываютъ безошибочно точны*, ибо „Указатель“ построенъ по безспорной *математически-хронологической системѣ*. Что касается объема его дѣйствій, то онъ простирается *и на старыя и на новыя*

стиль, и на простые, и на высокосные годы, различіе коихъ отмѣчается съ тою же наглядностію. Во вѣсѣхъ этихъ направленіяхъ и приложеніяхъ можно производить *прямые дѣйствія* (узнавая по числу мѣсяца въ году день недѣли) и *обратныя* (находя по дню мѣсяца въ году или по дню въ году нужныя числа), и совершать многія иныя хронологическія операціи и комбинаціи. Справки отличаются еще тѣмъ, что „Указатель“ устроенъ чрезвычайно удобно, такъ что даже для вращенія кружка приспособлена шелковая лента, а весь онъ можетъ быть поставленъ на столъ или повѣшенъ на стѣнѣ и будетъ хорошимъ украшеніемъ для всякаго,—и дѣлового, и изящнаго,—кабинета...

Польза и всеобщая пригодность этого „Указателя“ совершенно очевидны, и мы напомнимъ только, что онъ *избавляетъ духовенство отъ массы непродуманнаго труда и даетъ ему въ руки вѣрное ручательство безошибочности всякихъ вычисленій* съ выигрышемъ во времени... Равнымъ образомъ, онъ *безусловно пригоденъ для школъ* и т. д. Мы сами *проверяли абсолютную точность* вѣсѣхъ показаній разсматриваемаго календаря и *можемъ рекомендовать его категорически*. (Церк. Вѣстн. № 22).

„Московскія Вѣдомости“ (№ 138, отъ 21 мая) въ заключеніе лестнаго отзыва объ „Указателѣ дней недѣли“, дающаго „возможность простымъ поворотомъ круга безъ всякихъ вычисленій, узнавать въ точности, на какой день недѣли приходится какое либо число года“, пишутъ: „чрезвычайная простота и практичность „Указателя“ служатъ достаточнымъ ручательствомъ успѣха этого *полезнаго въ домашнемъ обиходѣ изданія*“.

„Указатель дней недѣли“ стоитъ съ пересылкой въ пакѣтъ о д н я ть рубль.

Адресовать требованія: Москва, журналу „Дѣло“ (Самотецкая Садов., д. № 245).

Тамъ же можно получить и „Стѣнной указатель погоды“ (высылается за три 7 коп. почт. марки).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Холмско-Варшавской епархіи за 1895/6 учебный годъ.

(Продолженіе).

По имѣющимся въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ свѣдѣніямъ, завѣдующіе церковными школами и учителя въ нихъ, получивъ среди учебнаго года словесныя и письменныя разъясненія, какъ вести воспитаніе ввѣренныхъ руководству ихъ дѣтей, прилагали свои старанія по мѣрѣ силъ къ тому, чтобы дѣти воспитывались въ духѣ Православной церкви. Такъ, Бѣльское уѣздное отдѣленіе въ своемъ годовомъ отчетѣ свидѣтельствуетъ о направленіи воспитанія въ завѣдываемыхъ школахъ слѣдующее: „Сообразно съ ха-

рактеромъ и назначеніемъ церковныхъ школъ—утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской—въ нихъ особенное вниманіе обращалось на религіозно-нравственное воспитаніе учащихся на ряду съ обученіемъ ихъ грамотѣ и развитіемъ умственныхъ способностей. Главная и самая важная забота завѣдующихъ школами и учителей состояла въ томъ, чтобы пробудить, развить и утвердить въ учащихся чувство любви къ Богу, Св. Церкви, ея уставамъ и священно-дѣйствіямъ, чувство вѣрно-подданнической преданности и любви къ Царю и отечеству, любви къ родителямъ, вѣжливое и почтительное обращеніе со старшими и кроткое, ровное со сверстниками и младшими“. Тоже Отдѣленіе засвидѣтельствовало, что церковныя школы Бѣльскаго уѣзда „оказываютъ свое доброе влияніе на учащихся: среди ихъ замѣчается подъемъ набожности, вообще добрая настроенность, скромность, отсутствіе грубыхъ и рѣзкихъ проявленій шалости“. О школахъ Константиновскаго уѣзда въ годовомъ отчетѣ мѣстнаго Уѣзднаго отдѣленія сообщены тоже отрядныя свѣдѣнія о воспитаніи. „Въ воспитательномъ отношеніи главное стремленіе направлено было къ достиженію въ ученикахъ набожности, скромности, почтительности къ старшимъ и искорененію дурныхъ привычекъ и наклонностей, воспринятыхъ учащимися дома. Задача эта достигла благихъ результатовъ, и въ учащихся видимо замѣтенъ страхъ Божій при посѣщеніи ими храма, въ коемъ дѣти не позволяютъ себѣ смѣха, шалостей, преждевременнаго выхода изъ церкви; при исполненіи молитвъ въ классѣ видно должное благоговѣніе въ дѣтяхъ, а почтительное отношеніе къ старшимъ, скромность во взаимныхъ отношеніяхъ между учащимися въ школѣ и внѣ оной, неупотребленіе въ разговорахъ непристойныхъ словъ, недопущеніе какихъ-либо постыдныхъ дѣйствій ясно указываютъ въ дѣтяхъ облагороженіе сердца“. Въ Грубешовскомъ уѣздѣ при церковно-приходской школѣ въ городѣ Грубешевѣ, въ цѣляхъ просвѣтительныхъ вообще и воспитательныхъ въ частности, заведена „народная бібліотека и читальня“. По отчету Уѣзднаго отдѣленія „отъ устройства ихъ можно ожидать многихъ благихъ послѣдствій въ отношеніи развитія образованности и благовоспитанности среди молодаго поколѣнія здѣшнихъ мѣщанъ, изъ которыхъ многіе обучались въ начальныхъ училищахъ, но по выбѣтїи изъ школы скоро забываютъ все выученное въ ней и даже самую грамоту, не имѣя подъ рукою ни одной русской книжки для чтенія“. Въ воспитательномъ отношеніи за отчетный учебный годъ особаго упоминанія заслуживаютъ слѣдующія церковно-приходскія школы: Лодзинская, Бордиловская, Лѣнинская, Теолинская и Вировская. Воспитательная часть въ Лодзинской школѣ велась „старательно, настойчиво и потому съ успѣхомъ“. Учитель завелъ надлежащіе порядки для того, чтобы въ школѣ было чисто: дѣти, раньше чѣмъ переступить порогъ школьнаго помѣщенія, тщательно вытираютъ подошвы обуви отъ грязи и песку, для чего заведено у входныхъ дверей надлежащее приспособленіе; пылъ на скамьяхъ, подоконникахъ и т. д. вытирается дежурными учениками и ученицами. Дѣти входятъ въ школу и выходятъ изъ нея безъ шума и толкотни. Во время перемѣнъ играютъ на дворѣ прилично, на улицахъ ведутъ себя чинно. Не только въ школѣ и на дворѣ школьнаго дома, но и на улицахъ всѣ ученики и ученицы говорятъ по-русски, и разго-

ворная рѣчь на иномъ языкѣ считается проступкомъ; на такихъ условіяхъ принимаются дѣти въ школу. Иновѣрцы не только изучаютъ Законъ Божій вмѣстѣ съ православными, но и посѣщаютъ въ воскресные и праздничные дни богослуженіе въ православномъ храмѣ (въ воскресные черезъ воскресенье): подъ такимъ только условіемъ ихъ принимаютъ въ школу. Изученіе Закона Божія и посѣщеніе православнаго богослуженія иновѣрцами сопровождалось, кромѣ общаго премирительнаго настроенія ихъ по отношенію къ Православной церкви, присоединеніемъ къ православію троихъ учениковъ II класса изъ р.-католическихъ семействъ: двухъ братьевъ Стерекъ и Димитрія Дергелъта, ученика самаго даровитаго въ школѣ. Они упростили своихъ родителей — чеховъ разрѣшить имъ быть православными и, съ согласія ихъ, стали православными. Завѣдующій Лодзинской школой священникъ Антоній Рудлевскій свой годовой отчетъ объ ней заключаетъ такъ: „есть большая надежда на развитіе дѣла народнаго образованія, а главнымъ образомъ воспитанія въ духѣ православія и русской народности въ Лодзинскомъ православномъ приходѣ отъ строящагося пріюта-церкви-школы, во имя блаженной Россійской княгини Ольги”.

Въ теченіе отчетнаго года въ Бордиловской церкви законоучителемъ школы совершенно 10 крещеній, при чемъ старшему изъ просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ было 11 лѣтъ, другому три года, третьему 1 $\frac{1}{2}$ года, остальные — новорожденные младенцы, родители которыхъ принадлежатъ къ числу упорствующихъ. Въ теченіе постовъ Рождественскаго и Великаго, когда говѣли ученики школы, не рѣдко приходили въ Бордиловскую церковь упорствующие: сначала, чтобы послушать, какъ ихъ дѣти поютъ и читаютъ, а затѣмъ, подъ влияніемъ того, что они видѣли и слышали и при содѣйствіи убѣжденій священника и сестеръ обители, сами изъявляли согласіе исповѣдываться. Было 6 случаевъ, что удостоились принятія Св. Даровъ такіе упорствующие, которые 15 и 20 лѣтъ чуждались церкви. Чрезвычайно благопріятное впечатлѣніе на упорствующихъ производитъ обрядъ православнаго погребенія. На первой недѣлѣ Великаго поста законоучитель школы священникъ А. Субботинъ совершалъ въ школьной церкви отпѣваніе крестьянина, двое сыновей котораго воспитываются въ Бордиловской школѣ. Многіе изъ упорствующихъ не пожелали итти провожать покойника, но зрѣлище похоронной процессіи, въ которой участвовалъ священникъ, все ученики и сестры обители, произвело такое впечатлѣніе на упорствующихъ, что они все стали на колѣни и затѣмъ пошли въ церковь. Въ слѣдующій разъ, когда совершалось погребеніе, крестьяне провожали покойника, присутствовали въ церкви при отпѣваніи и ходили на кладбище. Объ успѣхахъ воспитанія въ школахъ Лѣсинской, Вировской и Теолинской изложено выше, въ § VI настоящаго отчета. И другія школы, не только церковно-приходскія, но и грамоты воспитывали въ дѣтяхъ преданность православной вѣрѣ. Ихъ благотворное влияніе особенно явственно проявляется на дѣтяхъ изъ семействъ упорствующихъ. Все они изучаютъ въ школѣ церковно-славянскія молитвы, полагаютъ на себѣ крестное знаменіе по православному, изучаютъ Законъ Божій наравнѣ съ дѣтьми изъ семействъ православныхъ, такъ что въ школѣ не отличить тѣхъ отъ другихъ. Кромѣ того многіе изъ учащихся въ церковныхъ школахъ, проис-

ходя изъ семействъ упорствующихъ, посѣщаютъ свою приходскую церковь.

Вообще въ тѣхъ приходсахъ епархіи, въ которыхъ очень много упорствующихъ, единственная надежда на школы, а именно на церковныя школы, и онѣ оправдываютъ ее, когда густою сѣтью покроютъ воссоединенные отъ униі приходы.

До отчетнаго года росписанія уроковъ составлялись завѣдующими школами, согласно съ требованіями программъ, и по такимъ росписаніямъ велись учебныя занятія въ школахъ. Для достиженія единства и полнаго исполненія программъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ составлено было въ текущемъ году росписаніе уроковъ для одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: оно напечатано въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и разослано по школамъ не только церковно-приходскимъ, но и грамоты, съ предложеніемъ выполнять такое въ первыхъ школахъ съ точностью, а въ школахъ грамоты, насколько возможно. Записи уроковъ заведены были во всехъ церковно-приходскихъ школахъ, а въ школахъ грамоты велись по возможности, по степени образованія учителя.

Для пѣнія въ церкви хоры изъ учениковъ и ученицъ церковно-приходскихъ школъ состоятъ при слѣдующихъ школахъ: Грубешовской, Монастырской, Топольской, Кмичинской, Гродыславицкой, Бордиловской, Сѣдлецкой, Вировской, въ Петроковской же и Лодзинской учащіеся составляютъ „вторые хоры”.

Исходя изъ того взгляда, что развитію религіознаго чувства въ дѣтской душѣ благотворно способствуетъ присутствіе въ храмѣ Божіемъ, завѣдующіе школами обращали особенное вниманіе на неопустительное посѣщеніе учащимися богослуженій въ воскресные и праздничные дни. Къ сожалѣнію, не всехъ учащихся можно было привлечь къ посѣщенію храма Божія: учащіеся въ сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ дѣти преимущественно крестьянъ, воссоединенныхъ отъ униі въ 1875 году; многіе изъ нихъ, особенно въ Сѣдлецкой губерніи и Августовскомъ уѣздѣ Сувалкской, до настоящаго времени упорствуютъ въ своихъ заблужденіяхъ, сами не посѣщаютъ церкви и не позволяютъ посѣщать ее своимъ дѣтямъ. По той же причинѣ не все учащіеся исповѣдывались и сподоблялись принятія Св. Таинъ во Св. Четырдесятницу.

Утреннія молитвы исполнялись почти во всехъ школахъ; затѣмъ уроки, какому бы предмету они ни были посвящены, начинались и оканчивались пѣніемъ или чтеніемъ молитвъ: „Царю небесный” и „Достойно есть”. Вечернія молитвы не во всехъ школахъ исполнялись по причинѣ, какъ объяснено въ отчетѣ одного изъ Уѣздныхъ отдѣленій, „болѣе или менѣе далекаго разстоянія жилищъ учащихся отъ школы”.

Церковный строй школьной жизни, по свидѣтельству уѣздныхъ отдѣленій (въ годовомъ отчетѣ), оказываетъ свое доброе влияніе не только на учащихся дѣтей, но и на все мѣстное населеніе: въ нѣкоторыхъ приходсахъ взрослые, прежде вовсе не ходившіе въ церковь или рѣдко ходившіе, теперь непременно идутъ въ церковь послушать пѣніе своихъ дѣтей и поговорить на нихъ въ храмѣ. Гдѣ есть церковная школа, замѣтно больше уваженія и довѣрія къ приходскому священнику. Въ большинствѣ селеній крестьяне вполне расположены къ церковнымъ школамъ и открыто высказываютъ благодарность за устройство таковыхъ

(въ Добрынь, Деречанкѣ, Колодѣ), а нѣкоторые даже оказываютъ посильную помощь въ содержаніи школѣ, или безвозмездно прокармливая учителя (въ Гусинкѣ), или давая даровое помѣщеніе ему и школѣ въ своемъ домѣ (въ Колодѣ). Непрепятствованіе со стороны упорствующихъ, и даже р.-католиковъ, своимъ дѣтямъ слушать уроки по Закону Божию и изучать ихъ свидѣтельствуется о сочувствіи населенія школамъ церковнымъ. Нѣтъ сомнѣнія, что находятся люди, поселяющіе недоувѣріе къ церковной школѣ, которая должна передѣлать религиозное умозерцаніе упорствующаго населенія, по крайней мѣрѣ въ молодомъ поколѣніи его. Изъ этого не слѣдуетъ, что нужно воздерживаться отъ открытія школѣ, будто бы по причинѣ враждебной настроенности къ нимъ населенія, а не отдѣльныхъ лицъ.

Относительно несочувствія населенія къ церковнымъ школамъ Люблинской губерніи можетъ быть рѣчь только по отношенію къ одной — единственной школѣ Красноставскаго уѣзда, заброшенной на самый западъ его, въ деревню Тарнаву Туробинскаго прихода, большинство населенія которой „составляютъ католики—фанатики“. По отъезду мѣстнаго настоятеля, завѣдующаго этой школой, „на 1042 жителя человекѣтъ 800 боятся и избѣгаютъ церковной школы, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, всякое сочувствіе, или симпатія къ чему-либо русскому, православному ведетъ къ тому, что ксендзы сейчасъ ихъ дѣлаютъ запротестованными, т. е. возбуждаютъ вопросъ о ихъ вѣропринадлежности, что сопряжено съ большими для крестьянъ расходами“, и самую школу тѣ же ксендзы называютъ „фабрикой русиновъ“; а православныхъ такъ мало въ той деревнѣ и такъ они окатоличены и ополчены, что даже боятся проявлять свою симпатію къ школѣ, не желая раздражать своихъ односельчанъ — поляковъ“. Въ Холмскомъ уѣздѣ населеніе дорожитъ церковными школами и во многихъ мѣстахъ принимаетъ участіе въ ихъ содержаніи. Населеніе Бѣлгорайскаго уѣзда очень бѣдно вслѣдствіе несчастной почвы въ этомъ уѣздѣ, но и оно не только съ радостью посылаетъ своихъ дѣтей учиться въ церковныя школы (число учащихся въ двухъ школахъ, изъ 6 наличныхъ, доходило до 75—77 дѣтей въ каждой), гдѣ онѣ есть, но и принимало участіе въ отопленіи школьныхъ домовъ, именно: въ деревняхъ Раковѣ и Волькѣ-Бицкой.

Въ бывшемъ Царствѣ Польскомъ крѣпостное право было гораздо тяжелѣе, особенно надъ „русскимъ хлопомъ“, чѣмъ въ остальной Россіи, и освобождены здѣшніе крестьяне отъ крѣпостной зависимости три года спустя послѣ 19 февраля 1861 года; народъ, вообще, очень бѣденъ, чтобы выразить свои сочувствія къ церковной школѣ болѣе или менѣе значительнымъ вспоможеніемъ. Къ тому же самыя школы этого типа явленіе здѣсь новое, мало извѣстное и извѣданное. Вотъ по годамъ ростъ церковныхъ школѣ въ Привислинскомъ краѣ: одна (Яблочинская монастырская) существовала до 1884 года, въ 1884 году прибавилось четыре новыхъ школы, 1885—двѣ, 1886—три, 1888 и 1889—по пяти, 1890—три, 1891—пять, 1892 и 1893—по двѣнадцати, 1894—шестнадцать, 1895—двадцать три и 1896 (въ январѣ) одна. А главнымъ пренятіемъ матеріальной поддержки церковныхъ школѣ со стороны крестьянъ служить то, что они обязаны платить денежную складку на гминныя начальныя училища и участвовать въ постройкѣ, ремонтѣ и содержаніи училищныхъ домовъ тѣхъ же

школъ. Всюду заявляютъ крестьяне, что они съ полной готовностью вносили бы ту же плату и несли бы все тѣ обязательства по отношенію къ своей церковной школѣ, въ которой учатся ихъ сыновья и дочери, если бы ихъ освободили отъ участія въ гминныхъ школахъ, въ которыхъ дѣти ихъ не учатся и никогда не учились за дальностью разстоянія. Если-бъ послѣдовало такое „освобожденіе“, число церковныхъ школѣ удесятерилось бы въ воссоединенныхъ отъ уній приходахъ епархіи, въ которыхъ они такъ нуждаются, и удесятерилось бы на средства, главнымъ образомъ, мѣстныя, именно: тѣхъ сельскихъ обществъ, въ селахъ и деревняхъ которыхъ открылись бы школы.

Для нравственнаго привлеченія къ церковно-школьному дѣлу лучшихъ хозяевъ тѣхъ селеній, въ которыхъ существуютъ церковныя школы, въ отчетномъ учебномъ году, по докладамъ Епархіальнаго наблюдателя, назначены были попечители при трехъ школахъ въ Сѣдлецкой губерніи, съ выдачей имъ особыхъ печатныхъ свидѣтельствъ, и рѣшено отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта напечатать въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ къ свѣдѣнію Уѣздныхъ Отдѣленій и къ руководству завѣдующихъ церковными школами особое разъясненіе о попечителяхъ церковныхъ школѣ: ихъ обязанностяхъ, правахъ и о той пользѣ, какую они могутъ принести для благоустройства церковныхъ школѣ. Въ такомъ разъясненіи оказалась надобность, потому что стало несомнѣннымъ, что не только завѣдующіе школами приходскіе священники, но даже и нѣкоторые Уѣздныя Отдѣленія не имѣли потребныхъ свѣдѣній о попечителяхъ церковныхъ школѣ... Епархіальный Училищный Совѣтъ надѣется, что въ наступающемъ учебномъ году число попечителей школѣ возрастетъ и въ лицѣ ихъ школы получатъ новыхъ, изъ близкой для нихъ родной среды, участниковъ, пекущихся о школьномъ благоустройствѣ.

§ IX.

Каждая церковно-приходская школа снабжена въ достаточномъ количествѣ учебниками и учебными пособиями, высланными изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Въ этомъ смыслѣ школьныхъ библиотекъ насчитывается столько, сколько церковно-приходскихъ школѣ въ епархіи. Но книги для внѣкласснаго чтенія имѣются въ большинствѣ ихъ въ крайне ограниченномъ количествѣ. Сознвая всю важность этого рода книгъ для библиотекъ церковныхъ школѣ, Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году выслалъ въ каждую школьную библиотечку по 30 брошюръ религиозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, пожертвованныхъ для сей цѣли Холмскимъ Св.-Вогородицкимъ Братствомъ. Сверхъ того возбуждено ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ о снабженіи всѣхъ школьныхъ библиотекъ книгами „Приходской библиотечки“, издаваемой подъ редакціей наблюдателя школѣ церковно-приходскихъ и грамоты В. И. Шемякина.

Воскресныя и праздничныя чтенія велись въ 18 школахъ, но взрослые посѣщали эти чтенія только въ нѣсколькихъ школахъ. Отсутствіе праздничныхъ чтеній восполнялось въ нѣкоторыхъ школахъ внѣбогослужебными собесѣдованіями приходскихъ священниковъ въ церквахъ передъ вечерней. Хоровое пѣніе въ школахъ во время праздничныхъ собраній заведено было только въ Грубешовской и Славатинской школахъ (въ

последней въ заключеніе часто читался акафистъ). Предметомъ чтеній во время праздничныхъ собраній были: житія святыхъ, разъясненіе истинъ догматическихкихъ въ порядкѣ символа вѣры и истинъ нравственныхъ на основаніи 10 заповѣдей Божіихъ, объясненія рядовыхъ Евангельскихъ чтеній, выясненія присущихъ крестьянскому народу предразсудковъ и проч. Эти чтенія велись или завѣдующими школами, или—съ ихъ вѣдома и разрѣшенія—учителями школъ.

Особыхъ наблюдателей за церковными школами по благочиніямъ не было. Вслѣдствіе малочисленности школъ наблюдение за ними поручено было благочиннымъ. Въ уѣздахъ Бѣльскомъ, Константиновскомъ и Замостскомъ предсѣдатели Уѣздныхъ отдѣленій, нѣкоторые члены этихъ отдѣленій и предсѣдатель Томашовскаго, пользуясь правомъ, предоставленнымъ § 6 (ж) „правилъ объ Уѣздныхъ отдѣленіяхъ“, дѣлали личный осмотръ школъ „по собственному усмотрѣнію“. Съ 3 ноября прошлаго года вступилъ въ должность Епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты протоіерей Александръ Будиловичъ. Въ теченіе отчетнаго года онъ обозрѣлъ восемьдесятъ школъ (нѣкоторыя по два раза), именно: всѣ церковно-приходскія и 63 школы грамоты, не успѣвъ побывать въ четырехъ школахъ грамоты: Тарнавской Красноставскаго уѣзда, Копчанской Августовскаго уѣзда, Ямской Влодавскаго уѣзда и Любартовской, вслѣдствіе ихъ отдаленности отъ остальныхъ школъ. Обозрѣніе каждой изъ 88 школъ состояло: 1) въ осмотрѣ ея помѣщенія; 2) въ приведеніи въ извѣстность мѣстныхъ средствъ ея содержанія; 3) въ освѣдомленіи о началѣ учебныхъ занятій въ текущемъ учебномъ году, времени открытія школы и о разстояніи ея отъ приходской церкви; 4) въ обращеніи вниманія на число учащихся (съ подраздѣленіемъ ихъ по полу, вѣроисповѣданію и отдѣленіямъ школы),—сколько ихъ считалось по журналу, сколько было на лицо, и насколько они исправны или неисправны въ посѣщеніи школы (съ выясненіемъ въ послѣднемъ случаѣ причинъ неисправности въ цѣляхъ устраненія ихъ); 5) въ осмотрѣ библіотеки и каталога для выясненія какъ порядка храненія учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія, такъ и валичности ихъ, достаточности или недостаточности ея для нуждъ школы (чего не достаетъ, почему не достаетъ и какъ пособить въ этой бѣдѣ) и цѣлесообразнаго распредѣленія учебниковъ по отдѣленіямъ школы; 6) въ осмотрѣ классныхъ журналовъ (ведутся ли они исправно и съ какой постепенностью ведется преподаваніе) и расписаній недѣльныхъ уроковъ (выполняется ли расписание, высланное изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, если не выполняется, то почему и какія были отступленія), то и другое исключительно въ церковно-приходскихъ школахъ; 7) въ ознакомленіи съ преподаваніемъ законоучителя и учителя; 8) въ ознакомленіи съ состояніемъ и веденіемъ воспитательной части въ школѣ; и 9) съ успѣхами учащихся по всѣмъ учебнымъ предметамъ. Успѣхи дѣтей въ ученіи были предметомъ наибольшаго вниманія Епархіальнаго наблюдателя при обозрѣніи всѣхъ 88 школъ: изъ 2010 дѣтей (1571 мальчика и 439 дѣвочекъ), видѣнныхъ имъ въ этихъ школахъ, онъ провѣрилъ познанія всѣхъ ихъ до единаго по Закону Божію и по русскому языку, всѣхъ тѣхъ по церковно-славянскому чтенію, которые уже приступили къ изученію его, и большую часть по численію; слушалъ церковное пѣніе во всѣхъ тѣхъ шко-

лахъ, въ которыхъ обучались сему предмету, и просмотрѣлъ во всѣхъ школахъ письменныя работы. Особенное вниманіе обращалось, при обозрѣніи каждой школы, и на воспитаніе дѣтей; своими указаніями учащими и наставленіями учащихся Епархіальный наблюдатель старался способствовать тому, чтобы дѣло воспитанія шло возможно лучше. О каждой изъ 88 школъ онъ представилъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ обстоятельный докладъ. Всѣ эти доклады въ копияхъ, съ состоявшимися по нимъ постановленіями Совѣта, препровождались изъ канцеляріи Совѣта въ Уѣздныя отдѣленія для заслушанія на очередныхъ засѣданіяхъ и затѣмъ для препровожденія тѣхъ же копій завѣдующимъ подлежащихъ школъ къ исполненію и для храненія при дѣлахъ школы. Въ бесѣдахъ съ о. о. завѣдующими обозрѣваемыхъ школъ и предсѣдателями Уѣздныхъ отдѣленій Епархіальный наблюдатель старался выяснитъ мѣстныя условія, въ которыхъ находятся школы, и совместно обсудить, что и какъ сдѣлать для большаго благоустройства ихъ. Отчасти въ тѣхъ же докладахъ по поводу обозрѣнія школъ, отчасти въ особыхъ, нарочитыхъ докладахъ Епархіальный наблюдатель въ отчетномъ году предложилъ на обсужденіе въ засѣданіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта нѣкоторыя мѣры по отношенію ко всѣмъ школамъ епархіи, для большаго благоустроенія ихъ въ учебномъ, воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Важнѣйшими изъ нихъ были слѣдующія:

1. По учебной части: 1) сдѣлать напоминаніе всѣмъ завѣдующимъ церковно-приходскими школами, чтобы ученье въ нихъ велось по печатнымъ „программамъ“ и согласно съ „объяснительными записками“ къ нимъ, при разъясненіи въ этомъ „напоминаніи“ прикладнаго значенія этихъ программъ и записокъ для школъ грамоты; 2) составить въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и разослать по всѣмъ церковнымъ школамъ епархіи распредѣленіе уроковъ изъ всѣхъ предметовъ по днямъ недѣли для церковно-приходскихъ школъ, какъ обязательное для руководства въ этихъ школахъ и желательное для введенія въ лучшихъ школахъ грамоты; 3) каждую весну по окончаніи учебнаго года, производить испытанія учениковъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности и ученицъ объ успѣшномъ окончаніи полнаго курса одноклассныхъ или двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ выдачей и ученицамъ свидѣтельствъ изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (печатныхъ и „преукрашенныхъ“); 4) озаботиться, чтобы учителя и учительницы въ сельскихъ школахъ (въ городскихъ ученье начинается раньше) были на своихъ мѣстахъ съ первыхъ чиселъ октября и начинали ученье, каково-бъ ни было валичное число учащихся, хотя бы очень малое: чтобы приучить населеніе посылать своихъ дѣтей въ школу, не ожидая „блага покрова зимы“; 5) съ 189⁶/₇ учебнаго года завести надлежащій (изложенный въ докладѣ) контроль въ Уѣздныхъ отдѣленіяхъ и школьныхъ библіотекахъ относительно учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія; 6) съ 189⁶/₇ учебнаго года выслать изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта всѣ книги, предназначенныя для школъ, переплетенными и принять мѣры къ тому, чтобы переплетены были тѣ книги школьныхъ библіотекъ, которыя доселѣ не переплетены; 7) сдѣлать распоряженіе, чтобы въ каждой школѣ была классная доска и съ 189⁶/₇ учебнаго года вы-

сылать изъ Епархіальнаго Училишнаго Совѣта грифельныя доски въ школы, снабдить каждую школу подвижною азбукою и всѣ церковно-приходскія школы торговыми счетами; 8) сдѣлать распоряженіе, чтобы въ школы, переполненныя учащимися, не принимать вновь поступающихъ послѣ Рождественскихъ святокъ, за исключеніемъ дѣтей изъ семействъ „упорствующихъ“, которыя должны быть на особомъ положеніи; 9) признать необходимымъ назначеніе особыхъ учителей въ церковно-приходскія школы тѣхъ приходоу, въ которыхъ псаломщики не въ состояніи обучать дѣтей по программамъ этихъ школъ, и помощниковъ (въ родѣ учителей школъ грамоты) для псаломщиковъ—учителей, которые способны заниматься въ церковно-приходской школѣ, но часто отрываются отъ учительскихъ занятій исполненіемъ обязанностей псаломщика и назначить особымъ учителямъ по 150 р. въ годъ, а учителямъ—псаломщикамъ по 100 р. вознагражденія съ обязательствомъ содержать на свои средства помощника по школѣ; 10) за присканіемъ учителей для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты обратиться въ Гродненскую губернію: въ Тростяницкую церковно-учительскую школу (для церковно-приходскихъ школъ) и къ извѣстному Епархіальному наблюдателю приходскимъ священникамъ (для школъ грамоты); 11) съ начала 189⁶/₇ учебнаго года преобразовать 10 школъ грамоты въ церковно-приходскія и, по возможности, приближать курсъ ученія въ школахъ грамоты въ селеніяхъ „упорствующихъ“ къ программамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ каковою цѣлью назначать въ тѣ школы учителей со свидѣтельствами на званіе учителя церковно-приходской школы и, вообще, лучшихъ учителей (съ увеличеннымъ содержаніемъ); 12) для лучшихъ успѣховъ въ церковномъ пѣніи принять рядъ мѣръ: а) напечатать въ Епархіальномъ Вѣстникѣ самыя существенныя выдержки изъ „Объяснительной записки къ программѣ церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ“ къ свѣдѣнію всѣхъ завѣдующихъ церковными школами и учителей въ нихъ; б) ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ, чтобы при назначеніи новыхъ псаломщиковъ и при перемѣщеніи вышшихъ на лучшіе приходы, тѣмъ и другимъ вмѣнялось въ обязанность обученіе церковному пѣнію въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, какъ только будетъ надобность въ ихъ содѣйствіи учителямъ тѣхъ школъ; в) напомнить Уѣзднымъ отдѣленіямъ, чтобы при выборѣ учителей и учительницъ отдавалось предпочтеніе знающимъ церковное пѣніе по отношенію ко всѣмъ тѣмъ школамъ, въ которыхъ не могутъ обучать церковному пѣнію псаломщики подлежащихъ приходоу за дальностью разстоянія; г) уполномочить Уѣздныя отдѣленія, для сокращенія переписки и ускоренія дѣла, совместно съ благочинными поручать обученіе церковному пѣнію псаломщикамъ во всѣхъ тѣхъ школахъ, гдѣ окажется возможность и необходимость; д) обратить особенное вниманіе на усиленное обученіе церковному пѣнію въ открываемой съ 189⁶/₇ учебнаго года второклассной школѣ въ селѣ Яблонѣ и принимать въ оную дѣтей, способныхъ къ изученію церковнаго пѣнія (съ голосомъ и слухомъ); е) съ увеличеніемъ денежныхъ средствъ въ распоряженіи Епархіальнаго Училишнаго Совѣта завести въ Холмѣ дѣтніе учительскіе курсы церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи.

II. По воспитательной части: 1) сдѣлать обяза-

тельнымъ предметомъ изученія въ церковныхъ школахъ пѣніе пѣсенъ религіознаго содержанія, помѣщенныхъ въ „Богогласникѣ“ (изданіи Холмскаго Св. Богородицкаго Братства), и бытовыхъ, сохранившихся на малорусскомъ нарѣчій въ разныхъ селеніяхъ Русскаго Забужья (съ издавіемъ сборника ихъ на средства того же Братства), для вытѣшенія изъ народнаго употребленія польскихъ пѣсенъ и тѣхъ разнаго наименованія пѣсенниковъ, по которымъ онѣ разучиваются и распространяются среди мѣстнаго русскаго населенія; 2) издать распоряженіе противъ польской разговорной рѣчи въ церковныхъ школахъ и празднованія (православными и упорствующими воспитанниками и воспитанницами ихъ) праздниковъ Православной церкви по новому календарю и римско-католическихъ праздниковъ, съ руководственными указаціями, съ какою осмотрительностью слѣдуетъ выполнять это распоряженіе; 3) стремиться къ тому, чтобы въ школахъ, среди „упорствующихъ“, заведены были общезжитія, начиная съ Волько-Шебанской школы (Бѣльскаго уѣзда), на подобіе общезжитій при школахъ Лѣсинской, Бордиловской, Вировской и Теолинской; 4) напечатать въ Епархіальномъ Вѣстникѣ, къ свѣдѣнію Уѣздныхъ отдѣленій и руководству завѣдующихъ школами, подробныя указаціи, какъ вести воспитаніе, на основаніи „Введенія“ къ программамъ церковно-приходскихъ школъ, „Правилъ“ о сихъ школахъ и школахъ грамоты, опредѣленій Св. Синода отъ 18—25 мая 1890 года и 12—21 февраля 1892 года за № 425, и сдѣланныхъ отъ имени Епархіальнаго Училишнаго Совѣта разъясненій; 5) сдѣлать распоряженіе что бы „мѣстные“ праздники праздновались только въ тѣхъ школахъ, изъ которыхъ дѣти, пользуясь близостью къ церкви, ходятъ въ эти праздники въ церковь: а въ остальныхъ школахъ чтобы дѣти занимались Закономъ Божиимъ, церковно-славянскимъ чтеніемъ и церковнымъ пѣніемъ, „вмѣсто безцѣльнаго сидѣнія дома и, тѣмъ болѣе, поѣздокъ на ярмарки; 6) завести во всѣхъ школахъ говѣніе дѣтей (не меньше трехъ дней) предъ исповѣдію во Св. Четырехдесятицу и совершать богослуженіе для нихъ въ эти дни въ церкви, если она недалеко отъ школы, въ противномъ случаѣ собирать ихъ для молитвы въ школьное помѣщеніе; 7) заводить при школахъ бібліотеки съ книгами для внѣкласснаго чтенія и на первыхъ порахъ выписывать для церковно-приходскихъ школъ вышедшіе изъ печати выпуски „Приходской бібліотеки“ (изд. подъ редакціей В. И. Шемякина), а пользованіе школьными книгами подчинить „Правиламъ“, составленнымъ Епархіальнымъ наблюдателемъ и одобреннымъ Епархіальнымъ Училишнымъ Совѣтомъ.

III. По экономической части: 1) къ началу 189⁶/₇ учебнаго года снабдить всѣ Уѣздныя отдѣленія пробѣльными книгами для записи на приходъ и расходъ учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія, высылаемыхъ Епархіальнымъ Училишнымъ Совѣтомъ чрезъ Уѣздныя отдѣленія для распределенія между подвѣдомственными имъ школами; 2) къ тому же сроку разослать по всѣмъ школамъ пробѣльные каталоги для вписыванія всѣхъ учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія; 3) съ 189⁶/₇ учебнаго года привлечь Уѣздныя отдѣленія къ большому участию при расходованіи и въ контролѣ суммъ, назначаемыхъ Епархіальнымъ Училишнымъ Совѣтомъ на нужды церковныхъ школъ, съ храненіемъ суммъ въ подлежащихъ Казначействахъ, съ

выдачей ихъ по требовательнымъ вѣдомостямъ предсѣдателя отдѣленій и съ веденіемъ надлежащей денежной отчетности по приходо-расходнымъ книгамъ, высланнымъ къ началу 189⁶/₇ учебного года изъ Епархіального Училищнаго Совѣта; 4) потребовать отъ заведующихъ школами отчетности въ расходованіи денегъ, отпущенныхъ на 189⁶/₆ учебный годъ, и привести въ извѣстность образовавшіеся остатки ихъ къ началу 189⁶/₇ учебного года, съ записью ихъ на приходъ по приходо-расходнымъ книгамъ Уѣздныхъ отдѣленій и съ зачисленіемъ на тотъ же приходъ по смѣтѣ Епархіального Училищнаго Совѣта на вторую половину 1896 года; 5) обратиться на нужды церковныхъ школъ тѣ „школьные“ земельные участки, которые находятся въ селеніяхъ, имѣющихъ церковно-приходскую школу или школу грамоты; 6) строить школьные дома тамъ, гдѣ они особенно нужны, и ремонтировать тѣ изъ существующихъ, которые нуждаются въ ремонтѣ; 7) выдавать жалованье учителямъ школъ грамоты помѣсячно, а не въ неопредѣленные сроки, и предоставлять имъ право получать полное вознагражденіе въ теченіе учебныхъ мѣсяцевъ, а не цѣлаго года; 8) вознаграждать денежными пособиями усердныхъ и, вообще, хорошихъ учителей школъ грамоты и назначить имъ на 189⁶/₇ учебный годъ большее вознагражденіе, чтобы удержать ихъ на школьной службѣ.

Наконецъ, подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго наблюдателя были произведены испытанія воспитанниковъ церковныхъ школъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности и воспитанницъ на полученіе свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходскихъ школъ при школахъ: Граевской (15 апрѣля), Лѣвинской (3 мая) и Бордиловской (4 мая).

(Продолженіе будетъ).

Замѣтки.

— **Царскій примѣръ.** Для насъ, русскихъ людей, высокой примѣръ простой жизни представлень былъ съ высоты Русскаго Престола. Разумѣемъ жизнь въ Божѣ почившаго Императора Александра Александровича. Это по истинѣ былъ Царь—простой человекъ. Простота въ семейной жизни, простота въ домашнемъ обиходѣ, ѣдѣ и одеждѣ, простота въ словахъ и дѣлахъ—таковы отличительныя черты Государя Александра III-го. Какъ самъ Царь Александръ III любилъ простую жизнь, такъ точно хотѣлъ, чтобы и другіе ее любили. Въ 1890 г., когда, въ присутствіи Государя Императора Александра Александровича, производились большіе маневры (военныя упражненія) на Волыни, Государь въ с. Жорновѣ, Дубенскаго уѣзда, увидѣлъ въ народной толпѣ крестьянина-старшину не въ сермягѣ, народной одеждѣ, а въ „чемурдѣ“, какія носятъ подданы. Его Величество обратилъ на это вниманіе и спросилъ крестьянина указывая на его платье: „Это что у тебя?“—Чемурка, Ваше Величество,—отвѣчалъ крестьянинъ. „А ты кто?“—Мужикъ-старшина.—„Вотъ то-то“, замѣтилъ Государь Императоръ, „зачѣмъ же ты своей народной костюмъ мѣняешь на выдуманный, чужой, зная, что твоя сермяга кровью предковъ оплачена для твоего украшенія? Да она и теплѣе, и къ работамъ твоимъ удобнѣе. Не смѣй мѣнять. А это что?“ спросилъ Государь, указывая на брюки крестьянина.—„Шароварки“,—отвѣчалъ испуганный крестьянинъ. „Опять замѣна“, сказалъ Государь, „зачѣмъ мѣнять? Оно и убыточно“. И тутъ царь пристыдилъ крестьянина, который подражаетъ какимъ-то подданкамъ, и приказалъ ему быть вѣрнымъ доброй старинѣ. Такъ Императоръ Александръ III-й приказалъ крестьянамъ не трагить попусту деньги на всякія выдумки и въ жизни стараться быть скромнѣе и благоразумнѣе, жить просто.

(Сар. Губ. В.).

— **Церковный хоръ, организованный женою священника.**—Недавно случайно посѣтивши село Новоселки, Рогачевского уѣзда, г. N. сообщаетъ о въ высшей степени отрядномъ явленіи—именно организаціи въ названномъ селѣ женою мѣстнаго священника А. В. Л.—ою церковнаго хора. Зная, какое непріятное впечатлѣніе на прихожанъ производитъ единоличное пѣніе мѣстнаго и къ тому же безголосаго псаломщика, эта примѣрная помощница своего мужа, не смотря на домашніе недосуги (имѣется большая семья), рѣшилась посвятить все свое свободное, а подчасъ и несвободное, время общему дѣлу. Съ минувшаго ноября она занялась съ учениками и ученицами мѣстной школы грамоты пѣніемъ. Не имѣвшихъ понятія о сколько либо стройномъ пѣніи, особенно церковномъ (въ этомъ селѣ никогда еще не было церковнаго хора) пришлось учить исключительно съ голоса. Дѣло весьма трудное, но при настойчивости и терпѣніи оно пошло значительно успѣшно, такъ что всего чрезъ одинъ мѣсяць, при ежедневныхъ 2—3 часовыхъ сѣвкахъ, образовался правоспособный церковный хоръ. Хоръ состоитъ изъ 12 мальчиковъ и 3 дѣвочекъ. Поютъ пока литургію, но готовятся и къ дальнѣйшему. Поютъ на хорахъ и управляютъ хоромъ безусловно сама учительница пѣнія—упомянутая жена священника. Впечатлѣніе получается весьма отрадное. Прихожане одѣлались болѣе усердными къ храму Божію.

(Мовил. Еп. Вѣд. 1897, № 11—12).

— **Чернильные бактерии.** Въ медицинской практикѣ довольно нерѣдко замѣчались случаи опаснаго зараженія крови, происшедшаго отъ укола стальнымъ перомъ, бывшимъ уже въ употребленіи. Недавно въ лейцигскомъ бактериологическомъ институтѣ профессору Мариману удалось открыть въ чернилахъ особый родъ микроорганизмовъ, производящихъ такія заболѣванія. Цѣлый рядъ опытовъ доказалъ, что большинство сортовъ чернилъ, главнымъ образомъ изъ числа дешевыхъ „школьных“, и „канцелярскихъ“, содержать въ себѣ бактерии. Изъ шестидесяти семи сортовъ чернилъ, приготовленныхъ изъ чернильныхъ орѣшковъ, большинство сортовъ оказалось содержащимъ или плѣсневые грибки, или бактерии, или микробоки. Въ одиннадцати сортахъ, приготовленныхъ изъ анилиновой краски „нигрозина“, найдены даже въ свѣжихъ, только что откупоренныхъ стклянкахъ микроорганизмы, и число ихъ росло сообразно съ временемъ въ теченіе котораго они подвергались дѣйствию воздуха. Изъ одной банки съ анилиновыми чернилами, простоявшей на воздухѣ три мѣсяца, выдѣлили заразные бактерии и привили ихъ мышамъ; на четвертый день все мыши подошли при явныхъ симптомахъ зараженія крови.

— **У насъ иначе.** Въ с.-петербургской газетѣ Край читаемъ: „Узнаемъ, что кромѣ ассигнованной въ прошломъ году суммы 67 тысячъ рублей на разширеніе митрополитскаго костела въ С.-Петербургѣ, Высочайше разрѣшено теперь ассигновать 36 тысячъ р. на окончаніе этихъ работъ“. У насъ иначе, примѣчаетъ „Гал.“. Православная церковь во Львовѣ, угрожавшая паденіемъ, разобрана уже восемь лѣтъ тому назадъ. Консисторія въ Черновцахъ постаралась составить планы на новую церковь и съ согласія министерства вѣроисповѣданій ассигновала на постройку новой церкви изъ собственнаго религіознаго фонда соответственную сумму. Постройка церкви однако не начата, ибо одинъ польскій панъ заявилъ, какъ долго у него въ Австріи голосъ, такъ долго во Львовѣ не будетъ „схизматичкой“ церкви.

— **Испытаніе доброначественности церковнаго краснаго вина.** Изъ всѣхъ напитковъ всего болѣе подвергаются фальсификаціи, конечно, наши виноградныя вина, особенно красныя. Въ вино прибавляютъ зачастую глицеринъ—для мягкости вкуса, салициловую кислоту—чтобы задержать броженіе, квасцы,—для терпкости, гипсъ—для очищенія цвѣта. Чаще всего вино поддѣлывается сокомъ обыкновенной черники. Чтобы узнать подмѣсь къ вину сока черники, нужно взять кусокъ мѣла и налить на него нѣсколько капель сомнительнаго вина. Если вино содержитъ въ себѣ сокъ черники, то мѣлъ окрашивается въ синеватофиолетовый цвѣтъ; чистое вино оставляетъ послѣ себя на мѣлу пятно коричневаго или темносѣраго цвѣта.

(„Яросл. Еп. Вѣд.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи въ 1898 году иллюстрированнаго научно-практическаго популярнаго журнала

Полные экземпляры за 1894, 95, 96 и 97 годы съ пересылкой по одному рублю за каждый годъ.

„ДБЛО“

Съ 1898 года цѣна за годъ съ пересылкой два рубля. За 1/2 года 1 р. 10 коп.

Съ 1898 года журналъ „ДБЛО“ вступить въ пятый годъ изданія. Четырехлѣтняя практика показываетъ, что въ Россіи существуетъ большой спросъ на научно-практическія свѣдѣнія. Поэтому, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1898 года цѣна журнала „ДБЛО“ повышается до 2 рублей, въ годъ, причѣмъ размѣръ журнала значительно увеличится.

„ДБЛО“ въ 1898 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія къ практической жизни. 3) Практическія свѣдѣнія по гигиенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры; новыя книги; смѣсь; справочный отдѣлъ. 6) Относящіеся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Бесплатныя приложенія.

Съ 1898 года примутъ участіе много новыхъ сотрудниковъ. Кромѣ оригинальныхъ статей, будетъ даваться отчетъ обо всѣхъ текущихъ новостяхъ, появляющихся въ русской и иностранной научной литературѣ.

Какъ и прежде, подписчики журнала „ДБЛО“ имѣютъ право обращаться въ редакцію за всевозможными справками и разъясненіями, прилагая три 7-коп. почтовыхъ марки для отвѣта простымъ письмомъ и четыре такія же марки—заказнымъ. На запросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты будутъ печататься въ журналѣ. Для наведенія всякихъ справокъ и сообщенія свѣдѣній на запросы съ ноября 1897 г. Редакціей приглашено опытное лицо. Въ Парижѣ порученія редакціи будетъ исполнять агентство F. Marcerou et J. Schréter, а въ Лондонѣ The International Mercantile Association, которая берется доставлять изъ-за границы всевозможныя вещи, беря на себя всѣ хлопоты по очищенію пошлинами и даже доставку на домъ во всѣ города Россійской имперіи.

За 4 года изданія редакціей дано много тысячъ такихъ отвѣтовъ и получено множество благодарностей. Жители провинціи, по необходимости, руководятся лишь газетными рекламами и весьма часто приобретаютъ вещи негодныя и у недобросовѣстныхъ фирмъ.—Редакція указываетъ лишь фирмы, на которыя можно положиться, и предметы, дѣйствительно полезные. Важны также разъясненія разныхъ практическихъ вопросовъ, наприм., что выгоднѣе (при извѣстныхъ условіяхъ)—локомобиль, вѣтряный или водяной двигатель? Какое изъ нѣсколькихъ сочиненій по извѣстному вопросу лучше? Какой сѣвооборотъ завести? и т. д. и т. д.

Желающіе ознакомиться съ характеромъ журнала „ДБЛО“ могутъ приобрести его за одинъ изъ предыдущихъ годовъ (есть полные экземпляры за годы 1894—97, цѣна одинъ рубль за годъ съ пересылкой). Съ 1898 года журналъ „ДБЛО“ сохранить тотъ же характеръ, но будетъ увеличенъ и улучшенъ, причѣмъ особое вниманіе будетъ обращено на упрощеніе изложенія, безъ ущерба для точности и ясности.

Изъ редакціи „ДБЛО“ можно также выписывать:

- 1) „Указатель дней недѣли“, замѣняющій, по обоемъ стилямъ, календарь на 2,200 лѣтъ отъ Р. Хр. (цѣна съ пересылкой 1 рубль). Соч. Dr. М. Глубоковскаго.
- 2) Стѣнный указатель погоды, предсказывающій погоду за нѣсколько дней впередъ. Dr. М. Глубоковскаго. Выдается за три 7 коп. почтовыхъ марки.
- 3) Гигіена голоса. Для артистовъ, учителей, учениковъ и любителей пѣнія, ораторовъ и проповѣдниковъ. Составилъ

Dr. М. Глубоковскій, врачъ при Императорскихъ московскихъ театрахъ. Сочиненіе одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Учебнымъ при Св. Синодѣ. Цѣна съ перес. 1 руб. 20 коп.

Адресъ Редакціи: Москва, Самотецкая Садовая, д. № 245. Иногородніе могутъ адресовать просто: „Москва. Журналу „ДБЛО“, такъ какъ подробный адресъ Почтамту извѣстенъ. Редакторъ-Издатель Dr. М. Н. Глубоковскій.

ДѢЯНІЯ 3-го ВСЕРОССІЙСКАГО МИССИОНЕРСКАГО СЪѢЗДА ВЪ г. КАЗАНИ.

Закрывающія описаніе торжествъ, открытія и закрытія съѣзда хода совѣщаній и постановленій, съ приведеніемъ рѣчей, выдающихся сообщеній и рефератовъ членовъ съѣзда, съ приложеніемъ каталога одобренныхъ книгъ для миссіонерскихъ епархіальныхъ библиотекъ проекта правилъ о правахъ и обязанностяхъ епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, списка делегатовъ съѣзда.

Составилъ секретарь съѣзда Редакторъ-Издатель „Миссіонерскаго Обзорнія“ В. М. Свирцовъ. Цѣна 75 коп. съ пересылкою 1 руб.

Обращаться исключительно въ Кіевъ въ редакцію „Миссіонерскаго Обзорнія“.

Въ Московской Синодальной Типографіи продолженъ приемъ подписки на лицевыя святцы до 1-го ноября 1897 года, на прежнихъ условіяхъ, а именно: лица подписавшіяся до этого срока со взвозомъ 10 руб., получаютъ полный экземпляръ Святцевъ въ 48 таблицъ по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, при чемъ тѣ таблицы, которыя уже отпечатаны, высылаются подписчикамъ тотчасъ же.

ПЕРЕСЫЛКА БЕЗПЛАТНАЯ.

Послѣ означеннаго срока цѣна Святцевъ будетъ повышена до 14 рублей 40 коп., или 35 коп. за каждую таблицу.

съ пересылкою на счетъ покупателей.

Колокольный заводъ А. ВЛОДКОВСКАГО, въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губерніи.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшій рескриптъ, данный на имя члена Государственнаго Совета Варшавскаго генералъ-губернатора и командующаго войсками Варшавскаго военнаго округа, генералъ-адъютанта свѣтлѣйшаго князя Имеретинскаго.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, на имя Пресвященнаго Флавіана, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.—Отдѣлъ II. О посѣщеніи Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Св. Александринскимъ въ русскихъ колоніяхъ церкви, Варшавской губерніи.—Освященіе церкви въ г. Маріамполь, Сувадской г.—Изъ села Городка, Сѣдлецкой губерніи.—Письмо въ Редакцію.—Полезныя книги.—Оригинальный календарь на 2,200 лѣтъ.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Холмска-Варшавской епархіи за 1895/6 учебный г. (продолженіе).—Замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.