

СЕРБИЯ И МОНТЕНЕГРО

Сербско-Црнинскія Пархальныя Часописи

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

1-го Февраля № 3. 1909 года.

Г О Д Ъ	Подписка принимается въ редакци при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXXIV.
---------	--	--------

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше пожалованы, къ 6-му числу мая 1908 года, медалями съ надписью „за усердіе,“ за заслуги по духовному вѣдомству, нижеслѣдующія лица:

Для ношенія на шеѣ ЗОЛОТЫМИ

на Аннинской лентѣ

1) Потомственная дворянка Ольга Исакова.
на Станиславской лентѣ

2) Староста церкви села Русской-Темрязани, Сенгилеевскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Александръ Шмелевъ.

СЕРЕБРЯНЫМИ

на Александровской лентѣ

3) Староста церкви Казанской соборной гор. Сызрани,
2-й гильдіи купецъ Александръ Стерлядкинъ.

на Аннинской лентѣ

4) Попечитель Красно-Четаевской второклассной церковно-
приходской школы, Курмышскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ
Михаилъ Таланцовъ.

Для ношенія на груди

ЗОЛОТЫМИ

на Аннинской лентѣ

5) Учительница Бѣлозерской церковно-приходской шко-
лы, Сенгилеевскаго уѣзда, Вѣра Ульянова.

на Станиславской лентѣ

6) Староста церкви села Елшанки, Сызранскаго уѣзда,
крестьянинъ Стефанъ Ерофѣевъ.

СЕРЕБРЯНЫМИ

на Александровской лентѣ

УЧИТЕЛИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ:

7) Хворостинской, Сенгилеевскаго уѣзда, Филиппъ Па-
нинъ.

8) Тимошкинской, Сызранскаго уѣзда, Михаилъ Ан-
ненковъ.

9) При Сурско-Вершинской церкви-школь, того же
уѣзда, Михаилъ Евдокимовъ.

10) Сойгинской, Буинскаго уѣзда, Александръ Добро-
хотовъ.

УЧИТЕЛЬНИЦЫ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ:

11) Тепло-Станской, Сызранскаго уѣзда, Татьяна Ру-
мянцева.

12) Шереметево-Никольской, того же уѣзда, Надежда Зеленева.

13) Поддомасовской, Симбирскаго уѣзда, Анастасія Морова.

14) Низовской, Ардатовскаго уѣзда, Евгенія Палладіева.

15) Куласовской, того же уѣзда, Клавдія Татаринава.

16) Батракской, Сызранскаго уѣзда, Ольга Смирнова.

17) Бахаревской, Курмышскаго уѣзда, Екатерина Долинина.

на Аннинской лентѣ

18) Села Макалова, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Макаръ Тихоновъ.

19) Села Заборовки, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Мѣдниковъ.

20) Села Старой-Рачейки, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Мироновъ.

21) Села Муранки, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Захаръ Митрясовъ.

22) Села Шигонь, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Шибаевъ.

23) Села Юлова, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Суслинъ.

на Станиславской лентѣ

24) Мѣщанинъ Захаръ Поникаровъ.

25) Попечитель Воскресенской гор. Симбирска церковно-приходской школы временный купецъ 1-й гильдіи Ниваноръ Липатовъ.

Въ понедѣльникъ на 2-й недѣли Великаго Поста, 16-го февраля сего года—назначается 2-е очередное въ семь году собраніе Симбирскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища

за 1907 годъ.

(Окончаніе).

Общій отчетъ статей прихода и расхода

Б. Содержаніе одеждою.

Израсходовано: за шитво 4 пальто по 1 р. 75 к.—7 р.; починку пальто 127 шт. по 15 к.—19 р. 5 к.; куплено пуговиць 784 дюж. по 2 к.—на 15 р. 68 к., 66 дюж. по 5 к.—на 3 р. 30 к., 2 вор. по 50 к.—на 1 р.; иголь 322 бум. по 5 к.—на 16 р. 10 к.; булавокъ $\frac{1}{4}$ фунта—75 к., 4 вор. по 20 к.—на 80 к.; наперстковъ 3 шт. по 5 к.—на 15 к.; бумаги крученой $\frac{1}{2}$ ф.—60 к.; нитокъ 26 дюж. по 74 к.—на 19 р. 24 к., 93 дюж. по 84 к.—на 78 р. 12 к., 4 шт. по 7 к.—на 28 к., 20 мотк. по 8 к.—на 1 р. 60 к.; крючковъ и петель 9 дюж. по 60 к.—на 5 р. 40 к.; наметки $\frac{1}{2}$ ф.—60 к.; кнопокъ 1 вор.—50 к.; петель черныхъ $\frac{1}{2}$ ф.—30 к.; кружевъ 2 куски по 80 к.—на 1 р. 60 к.; крючковъ на 1 р. 55 к.; платковъ пуховыхъ 75 шт. по 2 р. 75 к.—на 206 р. 50 к.; дюку коричневаго 2082 $\frac{3}{4}$ арш. по 85 к.—на 1770 р. 35 к.; ситцу бордо 3778 $\frac{3}{4}$ ар. по 15 $\frac{1}{2}$ —на 585 р. 70 к.; коленкору сѣраго 3271 арш. по 10 $\frac{1}{2}$ к.—на 343 р. 46 к., 4 арш. по 12 к.—на 48 к.; ушачено: за шитво платьевъ ситцевыхъ 29 шт. по 45 к.—13 р. 5 к., 6 шт.—за 2 р. 35 к., 411 шт. по 50 к.—205 р. 50 к.; шерстяныхъ 298 шт. по 50 к.—149 р.; куплено: коленкору чернаго 1520 $\frac{3}{4}$ арш. по 15 к.—на 228 р. 12 к., 1 $\frac{1}{2}$ ар. по 11 к.—на 17 к.,—бѣлаго 604 $\frac{1}{4}$ арш. по 15 к.—на 90 р. 64 к.; бумази суровой 493 $\frac{1}{2}$ арш. по 22 к.—на 108 р. 57 к.,—зеленой 13 арш. по 30 к.—на 3 р. 90 к.,—черной 13 $\frac{1}{4}$ арш. по 22 к.—

на 26 р. 92 к., — бѣлой 213 1/2 арш. по 22 к. — 46 р. 97 к.;
 коленкору бѣлаго 1958 арш. по 15 к. — на 293 р. 70 к.;
 уплачено: за шитые юбокы 90 шт. по 10 к. — 9 р. 17 к. шт.
 по 15 к. — 2 р. 55 к., — наволочекы 41 шт. по 5 к. — 2 р.
 5 к., — панталонкы 100 шт. по 8 к. — 8 р., — сорочекы 119 шт.
 по 10 к. — 11 р. 90 к.; ова помощи въ кройкѣ 2 р.; за
 вязаніе чулокы 864 пары по 15 к. — 129 р. 60 к.; куплено:
 бумага чулочной 7 пуд. 10 1/2 ф. по 30 р. — на 217 р. 88 к.;
 носовыхъ платковъ 406 шт. по 10 к. — на 40 р. 60 к.; по-
 лотенець 408 шт. по 35 к. — на 142 р. 80 к.; кожаныхъ
 ботинокъ 807 паръ по 2 р. 40 к. — на 1936 р. 80 к.; га-
 лошь резиновыхъ 44 пары по 2 р. 70 к. — на 118 р. 80 к.;
 полотна бѣлаго 1121 арш. по 30 к. — на 336 р. 30 к.;
 1043 арш. по 31 к. — на 323 р. 25 к.; матрасовъ 40 шт.
 по 3 р. 80 к. — на 152 р.; 248 шт. по 3 р. 50 к. — на
 84 р.; уплачено за передѣлку и починку матрасовъ 106 шт.
 по 55 к. — 58 р. 30 к.; за чистку бѣлыя 864 пуд. 35 ф. по
 1 р. 70 к. — 1470 р. 20 к.; куплено: полупуху 1 п. 14 ф.
 по 35 к. — на 18 р. 90 к.; 4 пуд. 6 1/2 ф. по 45 к. — на
 74 р. 92 к., — 1 п. 32 1/2 ф. по 40 к. — на 29 р.; ситцу
 розоваго 58 1/2 арш. по 15 к. — на 8 р. 78 к., 12 1/2 арш.
 по 17 к. — на 2 р. 130 к.; одѣяль байковыхъ 4 шт. по 3 р.
 50 к. — на 14 р.; тоальденору 199 3/4 арш. по 22 к. — на
 43 р. 95 к.; камлота 9 арш. по 71 к. — на 6 р. 75 к.;
 бугрову чернаго 10 арш. по 8 к. — на 80 к.; бежъ форм.
 105 1/4 арш. по 1 р. — на 105 р. 25 к.; кашемира чернаго
 1 3/4 арш. по 65 к. — на 1 р. 14 к.; сатину 5 арш. по
 40 к. — на 2 р.; марли суровой 10 куск. по 75 к. — на 7 р.
 50 к.; 42 арш. по 5 к. — на 2 р. 10 к.; ваты 3 п. 2 ф.
 по 16 р. — на 48 р. 80 к.; 3 ф. по 35 к. — на 1 р. 5 к.

Итого на сумму 9638 р. 10 к.

**В. Содержаніе воспитанницъ письменными при-
надлежностями.**

Бумаги № 6-й съ косыми линейками 1/2 ст. по 2 р.

80 к.—на 1 р. 40 к.; 2 шт. по 2 р. 75 к.—на 5 р. 50 к.,
5 шт. по 2 р. 50 к.—на 12 р. 50 к.; 129 шт. по 2 р.
65 к.—на 76 р. 85 к.; бумаги графля по 1 лин. 13 1/2 шт.
по 2 р. 40 к.—на 32 р. 40 к.; 47 шт. по 2 р. 35 к.—на
110 р. 45 к.; бумаги № 6-й гладкой 20 шт. по 2 р. 25 к.—
на 45 р.; бумаги № 7-й 40 шт. по 1 р. 50 к.—на 60 р.,
10 шт. по 1 р. 45 к.—на 14 р. 50 к.; бумаги нотной 2 шт.
по 58 р. 50 к.—на 110 р.; бумаги (бюварной) 1 шт. за 6 р.
50 к.; тетрадей 700 шт. по 3 к.—на 21 р.; тетрадей для
рисования 200 шт. по 7 к.—на 14 р.; перьевъ (98 кор. по
65 к.—на 63 р. 70 к., 5 кор. по 75 к.—на 3 р. 75 к.;
карандашей 26 gros. по 2 р.—на 52 р., 2 gros. по 4 р.
80 к.—на 9 р. 60 к., 10 gros. за 2 р. 20 к.; ручекъ 6 gros.
по 20 р.—на 12 р.; 1 gros. за 1 р. 60 к.; черниль 4 1/2 вед.
по 2 р. 40 к.—на 10 р. 80 к.; чернильницъ 100 шт. по
4 1/2 к.—на 4 р. 50 к., 112 шт. по 5 к.—на 5 р. 60 к.;
резинъ 1 ф. за 1 р. 80 к.; ножей перочинныхъ—5 шт. по
30 к.—на 1 р. 50 к.; 5 шт. по 20 к.—на 1 р., 14 шт.
по 15 к.—на 2 р. 10 к.; рисунковъ Гермеса 70 шт. по
5 к.—на 3 р. 50 к.; линейкы 10 шт. по 45 к.—на 4 р. 50 к.,
4 шт. по 35 к.—на 1 р. 40 к. Итого на сумму 592 руб. 65 коп.

Г. Выдано деньгами въ пособія воспитанницамъ 479 р. 50 к.

А всего на содержаніе воспитаницъ 30729 р. 96 к.

Приложение 2-е о расходахъ на содержаніе дома.

Израсходовано: на наемъ квартиры въ домахъ г. В.-
Осмоловскаго для ночлега воспитаницъ и подъ образцовую
школу 1100 р.; наемъ низшихъ служителей и служительницъ
(имѣется особое приложеніе) 2575 р. 66 к.; куплено: керосину
87 н. 22 ф. по 1 р. 10 к.—на 96 р. 13 к., 41 п. 28 ф.
по 1 р. 40 к.—на 58 р. 38 к., 191 п. 24 ф. по 1 р.
50 к.—на 287 р. 48 к., 92 п. 37 ф. по 1 р. 60 к.—на

148 р. 68 к., 98 п. 13 ф. по 1 р. 90 к. — на 186 р. 85 к.; денатурированного спирту $1\frac{1}{2}$ ведра — 1 р. 10 к.; свѣчей на 16 р. 22 к.; дровъ березовыхъ 10-верш. по 112 пятерик. по 23 р. 50 к. — на 2632 р., 12-верш. 10 пятер. по 28 р. — на 280 р., 10-верш. 3 пятер. по 17 р. — на 51 р.; дровъ дубовыхъ 20 пятер. (10-верш.) по 23 р. 50 к. — на 470 р.; спичекъ $3\frac{1}{2}$ ящика по 9 р. 30 к. — на 32 р. 55 к.; коекъ желѣзныхъ 40 шт. по 4 р. — на 160 р.; кошма за 1 р. 20 к.; стекла 2 четверти по 7 р. 25 к. — на 14 р. 50 к., 2 четв. по 7 р. 50 к. — на 15 р., 1 четв. за 6 р. 50 к., 1 четв. за 7 р., 1 четв. за 10 р. 50 к.; сала для замазки зимнихъ рамъ 20 ф. по 20 к. — на 4 р.; шкафъ для библіотеки за 25 р.; шкафъ въ канцелярію за 10 р.; гардеробовъ 4 шт. по 18 р. — на 72 р.; замковъ: 1 за 50 к., 2 по 15 к. — на 30 к.; ключей къ замкамъ: 3 шт. по 5 к. — на 15 к., 2 шт. по 15 к. — на 30 к., 1 за 15 к.; ключей и замковъ на 1 р. 98 к.; наставка для ковки точиль за 25 к.; топоровъ, воронокъ, лопатъ, клещей, чугоновъ, виль и проч. — на 10 р. 5 к.; воронка, ковшъ, тѣпки, половники за 1 р. 90 к.; вѣшалокъ, задвижекъ, шингалетъ, гвоздей, винтовъ, замковъ, колець, проволокъ, дверныхъ пружинъ, костылей, крючковъ, петель, скобъ, накладокъ, пробоевъ и проч. на 67 р. 35 к.; швейная машина за 20 р.; челнокъ, цѣвка и 3 иглы къ швейной машинѣ 1 р. 17 к.; челнокъ за 75 к.; иглы машинныхъ на 1 р. 24 к.; шпулекъ къ швейнымъ машинамъ 2 шт. по 5 к. — на 10 к.; масла костяного 2 ф. по 12 к. — на 24 к.; резиновыхъ колець къ швейнымъ машинамъ — 1 за 6 коп., 1 за 5 к.; самоваръ (18 ф. по 73 к.) за 13 р. 14 к.; фарфоровыхъ чайниковъ 2 шт. по 35 к. — на 70 к.; эмалированныхъ мисокъ 10 шт. по 1 р. 25 к. — на 12 р. 50 к.; эмалированныхъ чайниковъ 3 шт. по 1 р. 25 к. — на 3 р. 75 к., 6 шт. по 1 р. 45 к. — на 8 р. 70 к., 10 шт. по 1 р. 35 к. — на 13 р. 50 к., 3 шт. по 1 р. 25 к. — на 3 р. 75 к., 1 за 40 к.; чашекъ эмалированныхъ 124 шт.

по 35 коп.—на 43 р. 40 к.; ложки никелевых 1¹/₂ дюж. по 1 р. 20 к.—на 1 р. 80 к.; 10 дюж. по 1 р. 80 к.—на 18 р.; ножей столовых 15 дюж. по 4 р. 20 к.—на 21 р. холета носконнаго 224¹/₂ арш. по 10 к.—на 22 р. 45 к. 4 арш. по 7 к.—на 28 к.; ножей хлбборфзныхъ и поварскихъ на 7 р. 35 к.; салфетокъ (406 шт.) по 28 к.—на 113 р. 68 к.; полотенъ скатертнаго (97¹/₄ арш. по 60 к.—на 58 р. 35 к.; клеенки 59 арш. по 66 к.—на 38 р. 94 к.; 12¹/₂ арш. по 60 к.—на 7 р. 50 к.; тесьмы 4 куска по 20 к.—на 80 к.; боченокъ для квасу въ 10 ведеръ съ желѣзными обручами за 2 р. 80 к.; рѣшетъ 2 шт. по 8 к.—на 16 к.; 2 шт. по 40 к.—на 80 к.; 3 за 35 к.; гири въ кладовую на 50 к.; жестяная кастрюля за 50 к.; тазовъ оцинкованныхъ (1 п. 33¹/₂ ф. по 15 к.)—на 11 р. 3 к.; тазовъ глиняныхъ 26 шт. по 9 к.—на 2 р. 34 к.; 3 шт. по 10 к.—на 30 к.; 2 шт. по 15 к.—на 30 к.; 1 за 12 к.; ведеръ оцинкованныхъ 6 шт. по 85 к.—на 5 р. 10 к.; ведеръ конскихъ 4 шт. по 40 к.—на 1 р. 60 к.; кадка цинковая—8 р.; мясорубка—9 р.; казенная мѣра—3 р. 50 к.; лотокъ для углей—15 к.; половыхъ щетокъ 15 шт. по 1 р. 25 к.—на 18 р. 75 к.; ваксы 15 ф. по 20 к.—на 3 р.; мази самоварной 3 дюж. кор. по 1 р.—на 3 р.; буры 1 ф.—30 к.; масла гарнаго 10 ф. по 18 к.—на 1 р. 80 к.; лопать деревянныхъ 5 шт. по 15 к.—на 75 к.; 1 шт.—25 к.; мѣла 8¹/₂ пуд. по 15 к.—на 1 р. 28 к.; свистковъ для ночного сторожа 2 шт. по 15 к.—на 30 к.; черенковъ для ухватовъ и кочережь—на 70 к.; топорищъ для колдуновъ 16 шт.—на 85 к.; веревокъ 8 за 1 р. 65 к.; гусиныхъ крыльевъ 41 шт. за 1 р. 40 к.; талонная книжка на право пользования денатурированнымъ спиртомъ 2 к.; метель 90 шт. по 2¹/₂ к.—на 2 р. 25 к.; 30 шт. по 3 к.—на 90 к.; 30 шт. по 1¹/₂ к.—на 45 к.; 100 шт. за 1 р. 90 к.; плетенка для рваной бумаги—80 к.; мочаль 5 п. 15 ф. по 1 р.—на 5 р. 42 к.; 10 п. 30 ф. по 1 р. 10 к.—на

11 р. 83 к.; углей 5 вудей—1 р. 45 к.; шнуру шпоторнаго
 7 куск. по 40 к.—на 2 р. 80 к.; равендуку 184 арш. по
 30 к.—на 55 р. 28 к.; 28 арш. по 23 к.—на 6 р. 44 к.;
 бахромы 42 арш. по 12 к.—на 5 р. 4 к.; кольца мѣдныхъ
 $\frac{1}{2}$ ф.—50 к.; коверъ въ канцелярію—4 р. 50 к.; борового
 моху—на 22 к.; цинку и нашатырю—на 80 к.; извеести
 15 п. по 20 к.—на 3 р.; купоросу зеленаго 20 в. по
 2 к.—на 40 к.; карболовой кислоты 2 бутылки по 25 к.—
 на 50 к.; домовая книга и бланки для нея—2 р. 45 к.;
 сукна сѣраго армейскаго 15 арш. по 1 р. 10 к.—на 16 р.
 50 к.; 25 $\frac{1}{4}$ арш. по 90 к.—на 22 р. 50 к.; соды кри-
 сталлической $\frac{1}{2}$ пуда—90 к.; мыла ядроваго 4 п. 30 ф.
 по 4 р. 80 к.—на 22 р. 80 к.; 3 п. 15 $\frac{1}{2}$ ф. по 5 р.—
 на 16 р. 94 к.; 2 п. 11 ф. по 5 р. 10 к.—на 11 р. 60 к.;
 2 п. 13 ф. по 5 р. 10 к.—на 11 р. 86 к.; 2 п. 12 ф.
 по 5 р. 10 к.—на 11 р. 73 к.; лампы: 1—6 р. 50 к.
 1—1 р. 60 к.; 4 шт. по 3 р.—на 12 р.; 6 шт. по 30 к.—
 на 1 р. 80 к.; 3 шт. по 55 к.—на 1 р. 65 к.; 1—1 р.
 40 к.; 1—55 к.; 10 шт. по 25 к.—на 2 р. 50 к.; стекло
 ламповыхъ на 52 р. 70 к.; резервуаровъ, кронштейновъ,
 шаръ, кнопка—на 2 р. 92 к.; фитилей—на 4 р. 30 к.;
 сѣтка для спиртовой лампы—25 к.; ершей для чистки лампо-
 выхъ стекло 10 шт. по 25 к.—на 2 р. 50 к.; 5 шт. по
 30 к.—на 1 р. 50 к.; иконъ 5 шт. по 53 к.—на 2 р. 65 к.;
 1—1 р. 65 к.; зеркало 2 р. 50 к.; овса 71 п. по 95 к.—
 на 67 р. 45 к.; 59 п. по 80 к.—на 47 р. 20 к.; сѣна
 23 $\frac{1}{2}$ п. по 30 к.—на 7 р.; 27 п. по 26 к.—на 7 р. 8 к.;
 24 п. 30 ф. по 27 к.—на 6 р. 68 к.; 21 п. 10 ф. по
 25 к.—на 5 р. 31 к.; 29 п. 30 ф. по 18 к.—на 5 р. 36 к.;
 сономы 1 возъ—2 р.; 1 возъ—90 к.; ремень для починки
 упряжной сбруи—65 к.; ось и подушка для роспусковъ—55 к.;
 завертка къ санямъ 3 пары по 8 к.—на 24 к.; оглобель къ
 телѣгѣ и санямъ 2 пары по 30 к.—на 60 к.; къ выѣзд-
 нымъ санямъ 1 пара—1 р. 60 к.; тюленьяго жиру для

смазки сбруи упряжной на 20 к.; чистаго дегтя 2 ф. по 5 к. — на 10 к.; вязковъ для саней на 12 к.; телѣга съ колесами 10 р. 50 к.; тяжибъ телѣгъ 1 пара — 43 к.; дѣль для привязки лошади — 40 к.; колесной мази на 2 р.; сукна чернаго гвардейскаго 6 арш. по 1 р. 80 к. — на 10 р. 80 к.; ваты шерстяной 1 ф. — 1 р. 10 к.; картузь кучеру — 1 р.; перчатки 1 пара — 1 р.; рукавицы 1 пара — 75 к.; бобриковъй чапанъ — 5 р. 50 к.; ситцу на кушакъ 4 арш. по 16 к. — на 64 к.; рыбы для прислуги 36 п. 5 1/2 ф. по 2 р. 80 к. — на 101 р. 17 к.; уплочено за очистку ретирадныхъ мѣсть, водосточныхъ колодцевъ и помойныхъ ямъ 616 боч. по 40 к. — на 246 р. 40 к.; 28 боч. по 60 к. — на 16 р. 80 к.; 1339 боч. и 4 колымажки по 55 к. — на 738 р. 65 к.; за воду — 195500 вед. по 2 р. (за тысячу) — 391 р.; страхованіе зданій 150 р. 32 к.; вывозку льдинъ 150 шт. по 15 к. — 22 р. 50 к.; набивку погребовъ льдомъ 12 р.; починку клозетовъ, водопроводовъ, лампъ, кастрюль, тазовъ, замковъ, звонковъ, мясорубковъ и проч. — 41 р. 5 к.; устройство электрическихъ звонковъ (съ матеріаломъ) 2 шт. по 5 р. — 10 р.; починку водопроводовъ, в.-клозетовъ, работу и постановку новаго бака въ умывальной (съ желѣзомъ), устройство рѣшетокъ въ кладовой, починку ведеръ, трубъ водопроводныхъ, лампъ, дверныхъ пружинъ, баковъ и трубъ въ умывальныхъ постановку новаго клапана въ в.-клозетъ и проч. работы по дому, больницѣ и кухнѣ — 133 р. 74 к.; полуды кастрюль (2 п. 31 ф. по 3 р.) 8 р. 30 к.; новую поварешку 70 к.; отбивку топора 30 к.; полуду кубовъ (8 п. 8 ф. по 3 р.) — 24 р. 60 к.; самоваровъ — 5 р.; поднятіе сточной трубы (изъ умывальной) 5 р.; починку 5 коекъ по 50 к. — 2 р. 50 к.; вставку новыхъ донъ въ ведра 15 шт. по 15 к. — 2 р. 25 к.; починку, подѣлку столяромъ разныхъ вещей по дому — 4 р. 40 к.; устройство сидѣній въ стульяхъ (8 шт. по 25 к.) — 2 р.; подѣлку 8 карнизовъ для шторъ по 50 к. — 4 р.; починку партъ въ классахъ и образцовой школѣ 5 р.; новую

форточку въ канцеляріи 30 к.; обивку клеенкой дверей и столовъ 1 р. 50 к.; устройство ширмъ, новой форточки и сидѣній въ в.-кловетахъ—2 р. 50 к.; задѣлку водосточной трубы и устройство пола въ канцеляріи 1 р. 50 к.; починку, вставку и замазку зимнихъ рамъ и вставку стеколъ въ нихъ 30 р.; вставку стеколъ въ окна 46 шт. по 4 к.—1 р. 84 к., 44 шт. по 8 к.—3 р. 52 к., 1 шт.—15 к., 2 шт. по 25 к.—50 к., 18 шт. по 30 к.—5 р. 40 к.; заводку и чистку часовъ 10 р.; починку швейныхъ машинъ 18 р. 70 к.; прокаты посуды 7 р. 92 к.; шитье шторъ 2 р. 40 к.; точеніе ножницъ—20 к.; починку 40 шт. лампъ по 30 к.—12 р.; ковку лошади 11 р. 60 к.; починку дрожекъ 10 р.; тарантаса 10 р., пролетки 16 р. 50 к.; сварку подрѣза подъ санными 50 к.; перешиновку колесъ и новую втулку 1 р.; починку линейки и телѣги 4 р.; передѣлку 2-хъ хомутовъ, подпруги, шлеи и сѣделки 3 р. 50 к.; шитье кафтана кучеру 2 р. 20 к., куртки 70 к.; починку 35 коекъ по 50 к.—17 р. 50 к.; бондарныя работы и починки 38 р. 54 к.

Итого на сумму 11488 р. 92 к.

Добавленіе ко 2-му приложенію.

Списокъ служителей, состоявшихъ при дѣлѣ въ Симб. епар. училищѣ въ 1907 г., съ указаніемъ полученнаго ими жалованья.

Служителю при канцеляріи 91 р. 6 к.; служителю при церкви и разсылному воспитанницъ 63 р. 47 к.; 2-мъ швейцарамъ 148 р. 61 к., 3-мъ служителямъ при классахъ 185 р. 71 к., повару 116 р. 59 к., 2-мъ помощникамъ повара 87 р. 9 к., хлѣбнику и кваснику 91 р. 33 к., помощнику хлѣбника 36 р. 82 к., кубовщику 67 р. 65 к., караульщику 83 р. 98 к., дворнику 84 р., кучеру 84 р., ламповщику 63 р. 22 к., двоимъ истопникамъ 103 р. 81 к., служителю при квартирѣ 62 р. 6 к., баньщику 22 р. 80 к., 6 кухаркамъ за 9 мѣсяцевъ 205 р. 38 к., 2 кухаркамъ за 1 мѣсяць 7 р. 92 к., 1 кухаркѣ за 2 мѣсяца 10 р. 56 к., 7 горничнымъ за 8

мѣсяцевъ 169 р. 10 к., 6 горнич. за 1 мѣсяць 19 р. 10 к., 5 горн. за 1 мѣсяць 16 р. 90 к., 4 горн. за 1 мѣсяць 12 р. 10 к., 3 горн. за 1 мѣсяць 9 р. 50 к., служительницѣ при образцовой школѣ 25 р., служительницамъ при квартирѣ 1-й за 4 мѣсяца и 2-й за 4 мѣсяца 33 р. 10 к., служителю при деревянномъ домѣ 56 р. 70 к., двумъ служительницамъ при дер. домѣ 44 р. 50 к., служителю при лазаретѣ 48 р., служительницѣ при лазаретѣ 36 р. и 40 к., служительницѣ при заразномъ отдѣленіи лазарета 31 р. 85 к., помощницамъ фельдшерицы 42 р. 69 к., служительницѣ при в.-казетахъ 30 р., ночной сидѣлкѣ за 5 мѣсяцевъ 15 р., столяру за 1 мѣсяць и 10 дней 18 р. 66 к., 2-мъ уличнымъ караульщикамъ 36 р., печнику 27 р., помощницѣ эконома 168 р., кастеляншѣ 120 р.

Итого на сумму 2575 р. 66 к.

Приложеніе 3-е—о расходахъ на содержаніе библіотеки.

Израсходовано: на выписку журналовъ на 1908 годъ: „Нива“ 8 р., „Образованіе“ 6 р.; на пересылку денегъ въ редакціи 30 к.; куплены: программа гимназій Якубовичъ 15 к.; положеніе о выборахъ въ Государственную Думу 1 экзмп. 40 к.; комплектъ брошюръ „Изданіе общества распространенія духовныхъ книгъ“ (272 кн.)—на 7 р. 12 к.; задачки Шапошниковъ, 10 экзмп. по 60 к.—на 6 р.; Нравственное богословіе Олесницкаго (въ переплетѣ), 1 экзмп. за 1 р. 50 к.; Родина Радонежскаго 2 экзмп. по 75 к. (уст. 6⁰/о)—на 1 р. 41 к.; Энциклопедическій словарь Павлинкова 1 экзмп. за 2 р. 82 к. (уст. 6⁰/о); Простран. христіанск. катихизисъ 29 экзмп. по 20 к.—на 5 р. 22 к. (уст. 10⁰/о); Книга по Закону Божію Маларевскаго (въ перепл.), 1 экзмп. за 1 р. 20 к.; Рѣшеніе задачъ геометріи Давыллова, Сборникъ алгебраическихъ задачъ, Искусст. способы рѣшенія задачъ низшей алгебры Розенфельдъ, Сборникъ типичныхъ арифметическихъ задачъ Адамовичъ, Рѣшеніе чиселъ геометрическихъ за-

дачь Давыдова — Короновать, — на 3 р.; Задачки Комарова вып. I-й 14 экзмп. по 22 к. — на 2 р. 88 к. (уст. 20%), Курсъ сольфеджій Альбрехта и Школьное пѣніе Дзбановскаго за 6 р.; Географія Бѣлоха (въ переплетѣ), 3 экзмп. по 80 к. — на 2 р. 40 к.; 7 экзмп. по 70 к. — на 4 р. 51 к. (уступ. 8%); Исторія литературы Саводника 1 экзмп. за 1 р. 35 к.; Учебные часословы, 14 экзмп. по 28 к. — на 3 р. 53 к. (уст. 6%); Исторія христіанской церкви Смирнова 4 экзмп. по 1 р. — на 3 р. 76 к. (уст. 6%), Географія Раевского I часть, 13 экзмп. по 50 к. — на 6 р. 11 к. (уступ. 6%), часть II-я, 9 экзмп. по 65 к. — на 5 р. 50 к. (уст. 6%); Дидактика Миропольскаго 9 экзмп. по 60 — на 5 р. 8 к. (уст. 6%); Прописи Пуцыковича, 3 экзмп. по 25 к. — на 71 к. (уст. 6%); Историч. атласъ ч. 3-я Торнау, 12 экзмп. по 55 к. — на 6 р. 20 к. (уст. 6%); Священная исторія Нов. Завѣта Соколова, 20 экзмп. по 30 к. — на 5 р. 52 к. (уст. 8%); Ученіе о Богослуженіи Соколова 7 экзмп. по 40 к. — на 2 р. 58 к. (уст. 8%); Космографія Малинина, 14 экз. по 1 р. 25 к. — на 16 р. 10 к. (уст. 8%); Отечественная Исторія Рождественскаго, 7 экз. по 1 р. 25 к. — на 9 р. 6 к. (уст. 8%); Методика Архангельскаго, 13 экз. по 80 к. — на 9 р. 57 к. (уст. 8%); Руководство по Закону Божію Смирнова, 4 экз. за 2 р. 15 к.; Полный курсъ французскаго языка, 10 экз. 3 р.; Очерки русской исторіи Помяловскаго (въ переплетѣ) 1 экзмп. за 85 к.; Русская Исторія Острогорскаго (въ перепл.) 1 экз. за 85 к.; Географія Раевского, 1-я ч., 10 эк. по 50 к. — на 4 р. 70 к. (уст. 6%); О богослуженіи Лебедева, 13 экз. по 85 к. — на 10 р. 40 к. (уст. 6%); Грамматика Борисова, 100 экз. по 20 к. — на 18 р. 80 к. (уст. 6%); Краткая геометрія Давыдова, 16 экзмп. по 35 к. — на 5 р. 27 к. (уст. 6%); Русская хрестоматія Покровскаго, 4 экз. по 75 к. на 2 р. 82 к. (уст. 6%); Французскій учебникъ Русси, 1 экз. за 94 к. (уст. 6%); Географія Раевского 2-я ч., 19 экз. по 65 к. —

на 11 р. 62 к. (уст. 6⁰/₀); Русская хрестоматія Галахова, 8 экз. по 1 р. 90 к. — на 14 р. (уст. 8⁰/₀); Русская хрестоматія Петрова, 4 экз. по 1 р. 60 к. — на 5 р. 89 к. (уст. 8⁰/₀); О богослуженіи Соколова, 13 экз. по 40 к. — на 4 р. 80 к. (уст. 8⁰/₀); Священ. Исторія Соколова 20 экз. по 30 к. — на 5 р. 53 к. (уст. 8⁰/₀); Чтеніе по естествовѣденію Полянскаго (въ бумагѣ) 1 экзмп. за 1 р. 38 к. (уст. 8⁰/₀); Исторія словесности Незеленова 1-я ч., 6 экз. по 1 р. — на 5 р. 52 к. (уст. 8⁰/₀); часть 2-я, 8 экз. по 1 р. — на 7 р. 36 к. (уст. 8⁰/₀); Краткая алгебра Киселева 10 экз. по 80 к. — на 7 р. 36 к. (уст. 8⁰/₀); Француз. учеб. Русси, 1 экз. за 1 р.; Курсъ правописанія Некрасова, выпускъ 1-й, 40 экз. по 5 к. — на 1 р. 80 к. (уст. 10⁰/₀); Часословъ учебный, 10 экз. по 30 к. — на 2 р. 70 к. (уст. 10⁰/₀); Молитвословъ краткій, 30 экз. по 3 к. — на 81 к. (уст. 10⁰/₀); Октоихъ учебный, 3 экз. по 30 к. — на 81 к. (уст. 10⁰/₀); Словесность Ливанова, 10 экз. по 1 р. — на 9 р. (уст. 10⁰/₀); О трехъ царствахъ природы Полянскаго, 10 экз. по 80 к. — на 7 р. 20 к. (уст. 10⁰/₀), 30 экз. по 80 к. — на 21 р. 60 к. (уст. 10⁰/₀); Исторія словесности Незеленова ч. 1-я, 10 экз. по 1 р. 10 к., часть 2-я 12 экз. по 1 р., Основ. физики Краевича 8 экз. по 1 р. 70 к. — на 32 р. 12 к. (уст. 3 р. 48 к.); Геометрія Вулиха, 8 экз. по 80 к., Учебный словарь Незеленова 2 экз. по 1 р. — на 7 р. 98 к. (уст. 5⁰/₀); Франц. учеб. Русси 3 экз. по 1 р. 10 к., Незеленова учеб. I ч., 10 экз. по 1 р. 15 к. — на 13 р. 86 к. (уст. 5⁰/₀); Незеленова уч. I ч., 3 экз. по 1 р., Систематическій курсъ древней исторіи Знойко, 3 экз. по 1 р., Краткое руководство по древней исторіи Знойко, 2 экз. по 80 к. — на 7 р. 10 к. (уст. 50 к.); Геометрія Вулиха, 2 экз. по 95 к., 1 экз. за 80 к., — на 2 р. 57 к. (уст. 5⁰/₀); Русская отечест. исторія Рождественскаго, 13 экз. по 30 к. — на 3 р. 59 к. (уст. 8⁰/₀), 29 экз. по 30 к. — на 6 р. 8 к. (уст. 8⁰/₀); Учебный курсъ русской исторіи Острогорскаго, 4 экз. по 75 к. — на 2 р. 76 к. (уст.

8⁰/о); Краткая алгебра Киселева, 40 экз. по 80 к. — на 29 р. 44 к. (уст. 8⁰/о); Учебникъ французскаго языка Шаланда, 5 экз. по 50 к. — на 2 р. 30 к. (уст. 8⁰/о); Систематическій курсъ древней исторіи Знойко, 45 экз. по 1 р. — на 41 р. 40 к. (уст. 8⁰/о); Русская исторія Острогорскаго 1 экз. за 23 к. (уст. 5⁰/о); Апологетическое Богословіе Свѣтлова, 1 экз. за 1 р. 90 к. (уст. 5⁰/о); Русси, французскій учебникъ часть 1-я, 40 экз. по 1 р. — на 37 р. 60 к. (уст. 6⁰/о), 10 экз. по 1 р. — на 9 р. 40 к. (уст. 6⁰/о); Геометрія Вулиха, 30 экз. по 80 к. — на 21 р. 60 к. (уст. 10⁰/о); основанія физики Краевича 2 экз. по 50 к. — на 1 р.; Краткая исторія Рождественскаго 17 экз. за 4 р. 95 к.; Саводника Очерки по исторіи русской литературы XIX в. ч. 2-я, 4 экз. по 1 р. 35 к. — на 5 р. 40 к.; Синтаксисъ Шаланда 1 экз. по 45 к., Учебникъ Шаланда курсъ 1-й, 6 экз. по 35 к., — 2 р. 30 к. (уст. 25 к.); Шаланда, 4 экз. по 50 к. — на 2 р.; Темы сочиненій Орлова, 1 экз. за 25 к.; физические матеріалы для опытовъ на 5 р.; препараты для физическаго кабинета на 55 р. 73 к.; приборъ Гартля 82 р. 50 к.; сирена Оппельта 5 р. 28 к.; аккумуляторъ съ 3 пластинками въ сосудѣ 9 р. 90 к.; коллекція Гейслеровыхъ трубокъ изъ 6 шт. 4 р. 95 к.; уплачено сверхъ того за упаковку, страховку и налож. платежъ 6 р. 36 к.; приобрѣтены препараты по ботаникѣ, гигиенѣ, зоологіи и др. на 41 р. 40 к.; скелеть ушастой совы (съ упаковкою и пересыл.) — 7 р. 30 к.; циркуль 3 р.; угольникъ 30 к., линейка 25 к.; глобусъ 5 р. 75 к.; проскомидійный листъ на картонѣ 35 к.; Минея праздничная, 1 экз. за 3 р. 11 к. (уст. 10⁰/о); Апостоль церковн. печати въ 8 долю листа (въ кожѣ), 1 экз., за 2 р. 75 к.; Служебникъ 3 экз. по 60 к. — на 1 р. 62 к. (уст. 10⁰/о); Часословъ (въ кожѣ), 1 экз. за 54 к.; израсходовано на переплеты книгъ: въ коленкорѣ 5 экз. по 9 коп. — на 45 к.; въ мелоскинѣ 647 экз. по 10 к. — на 64 р. 70 к.; въ сафьянѣ 45 экз. по 15 к. — на 6 р. 75 к.; 9 экз. по 25 к. — на

2 р. 25 к., 61 экз. по 18 к.—на 10 р. 98 к., 6 экз. по 23 к.—на 1 р. 38 к., 20 экз. по 30 к.—на 6 р., 3 экз. по 29 к.—на 60 к., 63 экз. за 16 р. 95 к.

Итого на сумму 873 р. 12 к.

Приложение 4-е—о расходах экстраординарных.

Уплатено: за малярные и штукатурные ремонтные работы 1000 р.; за плотничные, цементные, асфальтовые и др. работы 200 р.; за задѣлку двухъ дверей и оштукатурку съ обѣихъ сторонъ 10 р.; за передѣлку дверной перемычки 5 р., за починку 163 партъ, 11 обѣд. столовъ, 11 каедръ, 10 классныхъ досокъ, 7 шкафовъ, 287 оконныхъ рамъ, 14 дверей, 32 стульевъ, 12 скамеекъ, паркетныхъ половъ въ 3 комн. и церкн. корридоръ 249 р. 70 к.; за 17 новыхъ партъ, 1 классн. доску, 1 каедру 152 р.; за работу забора и 1 калитки 1 р. 85 к.; за набивку шпилей по наружн. заборамъ 8 р. 80 к.; за починку саней, за работу новой форточки и подставки для бака 1 р. 20 к.; куплено: досокъ (16 ар.×3 вершк.) 1 шт. за 1 р. 80 к., 6 шт. (1½ вершк.) по 1 р. 40 к.—на 8 р. 40 к., 3 шт. (1½ вершк.×3 саж.) по 1 р. 25 к.—на 3 р. 75 к., 18 шт. (1 верш×3 саж.) по 60 к.—на 10 р. 80 к., 7 шт. (¾ вер.×3 с.) по 50 к.—на 3 р. 50 к., 10 шт. (½ верш.×3 саж.) по 25 к.—на 2 р. 50 к., 5 шт. (½ верш.×3 саж.) по 25 к.—1 р. 25 к., 2 шт. (¾ верш.×3 саж.) подѣлочн. по 50 к.—на 1 р., 5 шт. (¾ вер.×3 саж.) подѣлочн. по 50 к.—на 2 р. 50 к., 15 шт. (1½ верш.×4 саж.) по 1 р. 15 к.—на 17 р. 25 к., 4 шт. (1¼ верш.×11 арш.) по 1 р. 5 к.—на 4 р. 20 к., 28 шт. (9 арш.×1 вер.) по 60 к.—на 16 р. 80 к.; тесу обыкновен. 3 саж. 10 шт. по 20 к.—на 2 р., 5 шт. по 27 к.—на 1 р. 35 к., 41 шт. по 25 к.—на 10 р. 25 к.; фанерь 9 арш. 34 шт. по 20 к. и 25 к.—на 7 р. 25 к.; обрѣзковъ 4 арш. 6 шт. по 30 к.—на 1 р. 80 к.; брусковъ 1 шт. (2¼ вер.×9 арш.) 1 р. 20 к.; сосновое дерево (6 верш.×13 арш.)—на 5 р.; пластинъ 2 саж.×4 верш. 4 шт. по 35 к.—на

1 р. 40 к., 3 саж \times 5 $\frac{1}{2}$ вер. 1 шт. за 1 р. 20 к., 6 арш. 5 шт. по 30 к.—на 1 р. 50 к., 8 арш. \times 4 вершк. 6 шт. по 65 к.—3 р. 90 к., 9 арш. 6 шт. по 60 к.—на 3 р. 60 к.; дубковъ 3 шт. по 37 к.—на 1 р. 10 к.; 4 шт. по 37 $\frac{1}{2}$ к.—на 1 р. 50 к.; 1 шт. за 30 к.; опилокъ 6 вудей по 15 к.,—на 90 к.; уплачено за печныя работы 144 р. 60 к.; куплено кирпича 1000 шт. по 1 р. 90 к. за сотню—на 19 р., 700 шт. по 2 р. за сотню—на 14 р., кирпича бурога 200 шт. по 1 р. 80 к. за сотню—на 3 р. 60 к.; песку 2 воза по 50 к.—на 1 руб., 1 возъ за 60 к., 1 кубич. саж. за 10 р.; глины 1 возъ—70 к., 5 вазовъ по 50 к.—на 2 р. 50 к., 3 вазы по 60 к.—на 1 р. 80 к.; проволоки печной на 6 к.; гвоздей на 6 р. 75 к.; слитковъ на каменку въ баню 1 возъ за 3 р. 25 к.; цементу 5 боч. по 4 р. 50 к.—на 22 р. 50 к.; крючковъ къ створкамъ рамъ на 4 р. 80 к.; листовъ желѣза и др. желѣзныхъ матеріаловъ для ремонта на 17 р. 53 к.; уплачено за окраску 163 партъ, 10 каедръ, 11 досокъ по 60 к.—на 110 р. 40 к.; куплено матеріаловъ для (ремонтныхъ столярныхъ и малярныхъ работъ (олифы, шкурки, клею, политуры, лаку, масла варенаго, олеонафта и куб. глянц. краски) на 20 р. 4 к.; киббелту $\frac{1}{2}$ ф. за 30 к.; клею 5 ф. по 150 к.—на 75 к.; мѣла 2 пуда по 15 к.—на 30 к.; уплачено за работу дымогарной трубы къ ваннѣ 10 р.; за устройство умывальника (съ матеріаломъ) 140 р.; 10 поденщикамъ за очистку комватъ отъ щебня по 60 к.—6 р., 4 поденщик. за такую же работу по 50 к.—2 р.; за мытье половъ 4 поденц. по 55 к.—2 р. 20 к., 4 поденц. по 40 к.—1 р. 60 к.; за натирание парк. половъ воскомъ и вѣстницы графитомъ 29 р.; за прорытіе водосточн. лотка около погребовъ и каретника, за нарубку сруба, устройство новаго наката на в.-клозет. ямѣ при больницѣ, уборку накопившейся золы около бани, подрытіе на $\frac{1}{4}$ арш. подвала для картофеля, устройство стока воды изъ подвала и уборку земли отъ него, устройство

тротуаръ на дворѣ и починку водокачки изъ погребовъ 15 р. 50 к.; за оклейку комнать обоями (82 куска по 15 коп.) 12 р. 30 к.; куплено обоевъ 39 куск. по 35 к.—на 13 р. 65 к.; 64 куска по 14 к.—на 3 р. 36 к.; 70 куск. по 12 к.—на 84 к.; полосокъ борта 4 шт. по 25 к.—на 1 р., 7 шт. по 20 к.—на 1 р. 40 к.; 1 шт. за 15 к.; уплачено: за починку музыкальныхъ инструментовъ 11 р. 50 к., за напечатаніе объявленій о свободной вакансіи врача при училищѣ 5 р. 28 к.; уплачено долгу за 1901-й, 1902-й и 1903-й годы, образовавшагося вслѣдствіе неполнаго расчета за купленные разные матеріалы для облачений—33 р. 51 к.; куплено: разныхъ мелочей для убрашенія елки на 4 р. 93 к., папиросной бумаги для цвѣтовъ на 4 р., цвѣтовъ ко встрѣчѣ Иконы на 63 к.; уплачено Воскресенской за уходъ за больными 10 р. 83 к.; доктору Фонъ-Крузе за оказаніе помощи больнымъ 10 р.; за переписку нотъ 80 р.; за стрижку воспитанницъ 9 р. 75 к.; за телеграммы по дѣлу назначенія преподавателей 3 р. 60 к.; въ Симбирское Казначейство, слѣдующихъ въ Капитулъ Орденовъ и удержанныхъ за пожал. орденами съ инспектора классовъ священ. І. Троицкаго за орденъ св. Анны 2-й ст. и преподавателя А. Преображенскаго за орденъ св. Станислава 3-й ст. 50 р.; о. Сокольскому за усердные труды по должности члена Совѣта за 2-е трехлѣтіе 200 р.; о. Сурминскому за усердные труды по должности члена Совѣта за 1-е трехлѣтіе 100 руб.; выдано пособія воспитательницамъ и другимъ должностнымъ лицамъ 310 р.; возвращено излишне внесенныхъ за содержаніе воспитанницъ въ пансіонѣ 54 р. 16 к.; возвращено воспитанницамъ 1 норм. и 1 парал. классовъ изъ внесенныхъ ими на открытіе 1 парал. класса 140 р.; уплачено извозчикамъ за различныя поѣздки 3 р. 25 к.

Итого на сумму: 3401 р. 47 к.

(Окончаніе).

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. *Симбирск. уѣз.:* при Симбирской единовѣрческой церкви, въ Байсаровѣ, Волостниковѣ, Карамзинкѣ; *Семилеевск. уѣз.:* Подъячевѣ, Алешкинѣ; *Сызранск. уѣз.:* въ Малой-Рязани, Комаровѣ, Большой-Репьевѣ, Соловчихѣ, Селитбѣ, Тимошкинѣ, Жедринѣ; *Карсунск. уѣз.:* Хоненевѣ; *Буинскаго уѣзда:* Туруновѣ, Чурадчикахъ; *Ардатовск. уѣз.:* Вармазейкѣ, Большомъ-Талзынѣ, Неклюдовѣ; *Алатырскаго уѣз.:* Полибинѣ, Любимовѣ, при Вознесенской церкви с. Кладбищъ.

Діаконскія. *Симбирск. уѣз.:* въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Зеленовѣ, Старыхъ-Алгашахъ; *Семилеевск. уѣз.:* въ Елаурахъ; *Сызранск. уѣз.:* въ Поникомъ-Ключѣ, Тихменевѣ и Ратовкѣ; *Карсунск. уѣз.:* Коноплянкѣ, Ясашномъ-Сызганѣ, Беглемішевѣ, Палатовѣ, Сабаевѣ, Чуфаровѣ и Папузѣ; *Алатырск. уѣз.:* Кудѣихѣ, Сутяжномъ, Ждамировѣ, Налитовѣ, Барышской-Слободѣ при Успенской церкви, Сарѣ; *Ардатовск. уѣз.:* Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой-Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Кечушевѣ, Тазинѣ, Киржеманахъ на рѣкѣ Нуѣ, Шугуровѣ; *Курмышск. уѣз.:* Пандиковѣ, Хоршевашахъ, Пильнѣ, Спасскомъ, Болтинкѣ, Ратовѣ, Станашахъ, *Буинск. уѣз.:* Еделевѣ, Большомъ-Батыревѣ, Хомбусъ-Батыревѣ и при Буинскомъ соборѣ.

Исаломитическія. *Симбирск. уѣз.:* Старо-Шаймурзиной, Байсаровѣ, при Троицкой и Смоленской ц. гор. Симбирска, Новыхъ-Алгашахъ, Мокрой-Бугурнѣ; *Семилеевск. уѣз.:* Климовкѣ, Чекалинѣ, Безводовѣ, Старомъ Тукшумѣ; *Сызранск. уѣз.:* Езекѣевѣ, Явлейкѣ, Актушахъ, Селитбѣ, при Покровской ц. г. Сызрана; Царево-Никольскомъ; *Карсунск. уѣз.:* Кошелевкѣ, при Карсунскомъ соборѣ, Стемасѣ, Бѣликовѣ, Кунеевѣ, Жадовкѣ, Чумагинѣ; *Алатырск. уѣз.:* Паранеяхъ, Сутяжномъ, Ардатовѣ; *Ардатовск. уѣз.:* Скрыпинѣ, Сырятинѣ, Ахматовѣ на р. Нуѣ, Курмачкасахъ, Береговыхъ-Сырсахъ, Маколовѣ, Сосуновкѣ; *Курмышск. уѣз.:* Пандиковѣ, Красномъ, Свиныхъ, Богатиловѣ и Ерцелевѣ; *Буинск. уѣз.:* въ г. Буинскѣ при Свят.-Троицкомъ соборѣ, Бюрганахъ, Хомбусъ-Батыревѣ, Туруновѣ, Трехбалтаевѣ и Большой-Аксѣ.

Отъ Совѣта Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища о. о. Благочиннымъ.

На содержаніе епархіальнаго женскаго училища производится 5-рублевый сборъ съ причтовъ. Этотъ сборъ слѣдуетъ отличать отъ 5-рублеваго же сбора на постройку 2-го епархіальнаго училища, каковой удобнѣе направлять въ Комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ Совѣтъ училища, между тѣмъ, иногда, поступали 5-рублевые взносы отъ Благочинныхъ, названные взносами за полугодіе. Очевидно, въ этихъ случаяхъ оба сбора по 5-рублей сливаются въ одинъ и происходитъ смѣшеніе суммъ разнаго назначенія. Совѣтъ училища покорнѣйше проситъ о. о. Благочинныхъ, которые доставляли суммы въ училище, не раздѣляя двухъ разныхъ сборовъ, сообщить, сколько слѣдуетъ изъ взносовъ отчислить на постройку 2-го училища.

Къ свѣдѣнію духовенства Симбирской епархіи.

Духовенство и другія интересующіяся лица Симбирской епархіи симъ поставляются въ извѣстность, что въ Симбирской епархіи, съ утвержденія Его Высочайшаго Преосвященства, образованъ въ настоящее время, подъ предсѣдательствомъ преподавателя Симбирской Духовной Семинаріи, священника Серафима Ивановича Введенскаго, Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, который, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 20—26 мая 1908 г., пропечатаннаго въ № 22 Церковныхъ Вѣдомостей, будетъ сосредоточивать у себя всѣ свѣдѣнія о состояніи и дѣлахъ внутренней миссіи епархіи, будетъ заботиться о развитіи миссіонерской дѣятельности, обсуждать всѣ относящіяся къ внутренней миссіи дѣла и мѣропріятія, изыскивать средства на содержаніе епархіальной миссіи, сосредоточивать всѣ миссіонерскія суммы и т. п.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Вильну́сскіе Епархіальныя Ведомости

1-го Февраля

№ 3.

1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ ПРОСТОМУ НАРОДУ.

VI.

Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Сегодня собрались мы, братіе, во св. храмъ сей вспомнить молитвой приведеніе Пр. Богородицы въ храмъ Іерусалимскій ея праведными родителями.

Не сомнѣваюсь, что вы уже не одинъ разъ слышали рассказъ объ этомъ событіи, или въ храмѣ, или въ школѣ, но все же считаю нелишнимъ еще разъ повторить вамъ объ этомъ, дабы освѣжить въ вашей памяти слышанное прежде, и дабы вы еще тверже запомнили эту, священную для насъ, чтущихъ Божию Матерь, исторію.

Въ еврейской землѣ жили праведные старцы Іоакимъ и Анна. Дожили они до глубокой старости, а дѣтей не имѣли. Бездѣтность же тогда, не какъ въ наше время, считалась не счастьемъ, а порокомъ, грѣхомъ, Божьимъ наказаніемъ за грѣхи. Поэтому бездѣтность и угнетала праведныхъ старцевъ, и они денно и ночью молили Бога, чтобы Онъ далъ имъ дѣтище, давая обѣщаніе посвятить его на служеніе Богу. И Богъ внялъ молитвѣ праведниковъ—у нихъ родилась дочь Марія. Когда ей минуло 3 года, праведные ея родители рѣшили исполнить данное ими Богу обѣщаніе—отвести ее въ

храмъ и тамъ, при храмѣ, оставить на жительство, подобно какъ и нынѣ благочестные родители отдають своихъ дочерей въ монастырь на служеніе Богу. Собравъ подругъ Маріи, съ зажженными свѣчами, въ сопровожденіи этихъ подругъ, съ пѣніемъ священныхъ псалмовъ повели малютку въ храмъ. Увидя это, самъ первосвященникъ вышелъ навстрѣчу прибывшимъ, привѣтствовалъ Марію и, по Божію внушенію, ввелъ ее не только во храмъ, но и въ ту часть его, которая называлась „святое святыхъ“, куда изъ людей никто не имѣлъ права входить, кромѣ одного первосвященника, и то однажды въ годъ. Видя это, всѣ дивились, помышляя о томъ, что не обыкновенной дѣвицей будетъ Марія, но удостоенной отъ Бога чести, не меньшей архіерейской, что, дѣйствительно, и сбылось, и введенная во храмъ Марія стала впоследствии матерью самого Господа нашего Іисуса Христа и чрезъ то честиѣшею херувимовъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимовъ. Приведенная въ храмъ Марія осталась при немъ и проводила жизнь, занимаясь изученіемъ Св. Писанія, рукодѣліемъ, при непрестанной къ Богу молитвѣ.

Въ воспоминаніе этого событія установленъ церковью въ 21 день ноября мѣсяца праздникъ Введенія во храмъ Пр. Богородицы.

Многому научаетъ насъ, братіе, рассказанная сейчасъ исторія нынѣшняго праздника. Видите, какъ усердствовали къ Божьему храму святые люди. Съ 3-хъ лѣтъ они приводили дѣтище свое въ храмъ Божій. А почему? Потому что знали они и вѣрили твердо, что храмъ Божій—это самое лучшее мѣсто, гдѣ дѣти научатся только лишь хорошему, научатся съ малолѣтства молиться, пѣть священные пѣсни и разумѣть волю Божію, въ святомъ Его писаніи заключающуюся. Теперь спрошу васъ, братіе: вы-то такъ-ли дѣлаете? Вы-то водите-ли дѣтей вашихъ въ храмъ Божій?

Увы и горе, братіе! Къ глубокому моему, вашего пастыря и учителя, огорченію, замѣчаю я, что не только дѣтей

вашихъ въ храмъ не водите, но и сами рѣдко-рѣдко когда въ него заглядываете. Въ гости къ кому-нибудь или въ мѣста мірскихъ увеселеній вы идете съ охотой и удовольствіемъ и дѣтей съ собою усердно водите. Когда приходитъ въ сосѣднемъ селѣ ярмарка, и старъ и младъ, еще наканунѣ, отправляются туда, какъ бы на великій какой праздникъ, и конные и пѣшіе. Бываль тамъ и я и, стоя въ храмѣ за литургіей, съ любопытствомъ оглядываль молящихся, желая узнать, много-ли въ немъ собралось моихъ духовныхъ дѣтей помолиться. И что же? Одинъ — другой, и только. А вѣдь знаю, что прихожане мои изъ нашего села ушли и уѣхали сюда почти всѣ до единого. Но гдѣ же они? Увы, не ищи ихъ въ храмѣ, а иди къ балаганамъ, пивнымъ, каруселямъ, — тамъ они. Тамъ всѣ до единого. И старъ, и малъ толпятся возлѣ балагановъ и безъ ума потѣшаются, слушая глупыя, скоморошныя рѣчи какого-нибудь ярмарочнаго лицедѣя или куклы — „Петрушки“, а не то — на коняхъ деревянныхъ прокатываютъ кровью и потомъ заработанныя копѣйки. И вотъ, въ храмѣ, у Христа — пусто, а въ балаганахъ и у „Петрушки“ толпы народа.

И привыкають малыя ваши дѣти съ самыхъ юныхъ лѣтъ не къ хожденію въ храмъ Божій, а къ хожденію по трактирамъ и балаганамъ, полюбляютъ они не святыя слова Божія ученія, а рѣчи балаганныя, смѣхотворство и пустословіе; молитвъ не знаютъ, а присказки да прибаутки знаютъ всѣ до единого.

Но горе вамъ, неразумные родители! Лучше бы вамъ, по словамъ Господа, надѣть себѣ камень на шею и утопиться, чѣмъ доводить дѣтей своихъ до соблазна; ибо тяжко отвѣтите вы за дѣтей вашихъ на страшномъ судѣ Христовомъ, и не будетъ вамъ за то пощады отъ разгнѣваннаго Господа. Уже ли же и въ самомъ дѣлѣ дошли вы до такого безумія и окаяненности сердца, что не боитесь и будущаго грознаго Христова осужденія?

Нѣтъ, братіе, не хочется и думать о такомъ безуміи и богохульствѣ! А по сему снова, какъ и прежде, прошу васъ: не губите себя и дѣтей вашихъ! Учителите ихъ съ малолѣтства всему доброму, Божьему. Водите дѣтей не по пирамъ и мірскимъ грѣховнымъ забавамъ, но по храмамъ Божьимъ. Здѣсь, въ храмѣ, ихъ худа не научать, а научать какъ жить по-Божьи. Отъ сего и вамъ, самимъ превеликая будетъ польза, ибо если дѣти ваши съ младости привыкнутъ жить по-Божьи; то и вамъ подъ старость съ ними будетъ жить хорошо, — вѣдь они, любя Бога и привыкнувъ жить по Его заповѣдямъ, будутъ и васъ почитать, потому что почитать родителей — это заповѣдь Божія. Не будетъ тогда и того непокорства вамъ дѣтей вашихъ, — какое вы сейчасъ отъ нихъ всюду видите, и въ которомъ виноваты не столько они, сколько вы сами, не научившіе дѣтей въ храмъ хожденію. Вѣдь научить дѣтей своихъ благочестію, любви къ Богу и исполненію Его святыхъ заповѣдей вы дома не можете, такъ какъ время ваше все занято трудною, непрестанною работою, да и сами вы мало что о божественномъ знаете, справедливо называя себя „людьми темными“; здѣсь же, въ храмѣ, дѣти ваши не услышатъ ничего, кромѣ Божьяго, а услышавъ — запомнятъ, а запомнивши — Богъ дастъ — и сдѣлаютъ.

Верите же въ примѣръ святыхъ родителей Божіей Матери, старцевъ Іоакима и Анну, съ 3-хъ лѣтъ приведшихъ свое дѣтище въ храмъ Божій для наученія вѣрѣ и благочестію. Приводя же своихъ дѣтей въ храмъ на молитву, смотрите за ними, чтобы они стояли въ немъ смиренно, внимательно слушая чтеніе, пѣніе и проученіе. Всегда внушайте имъ, что храмъ — это не то, что обыкновенный домъ, но домъ Божій, а потому и вести себя въ немъ надо по-Божьи. А самое главное — сами почаще въ храмъ ходите и тѣмъ показывайте примѣръ дѣтямъ своимъ, не пропуская ни одной, по возможности, службы, помня заповѣдь Божью: работать въ не-

дѣлю шесть дней на себя, а седьмой посвящать на служеніе Богу, и что „въ праздникъ, какъ говорятъ люди благочестивые, *лучше остаться безъ обѣда, чѣмъ безъ обѣдни*“.

Святи. А. Боголюбовъ.

Покровская Иваньковская пустынь.

Покровская Иваньковская пустынь находилась въ Алатырскомъ уѣздѣ, въ 45 верстахъ на сѣверъ отъ города Алатыря, въ 5 вер. отъ села Порѣцкаго и въ 3 вер. отъ села Кудъвихи.

О времени основанія пустыни не сохранилось извѣстій; можно только сказать, что она получила свое начало до 1715 года, потому что въ этомъ году церевичъ Алексѣй Петровичъ назначилъ ей пособіе изъ доходовъ съ села Порѣцкаго, которое принадлежало ему со всей волостью¹⁾.

Въ Иваньковской пустыни до 1763 г. существовало двѣ деревянныхъ церкви. Первая, теплая, церковь была во имя Покрова Пресвятой Богородицы съ трапезою. Вторая церковь въ разное время освящалась въ различныя именованія: въ 1727 г. она была во имя св. Василия Великаго; въ 1742 г. въ вѣдомостяхъ о ней писалось: „церковь надъ святыми воротами деревянная холодная, въ ней престоль Преображенія Господня; при оной же церкви по правую сторону придѣлъ теплый, въ немъ престоль Владимірскія Пресвятыя Богородицы; по лѣвую сторону придѣлъ холодный, въ немъ престоль Петра Аѳонскаго и Онуфрія Великаго“. Въ 1763 г. вмѣсто деревянной Покровской церкви заложена была каменная и уже доведена до сводовъ, но по случаю упраздненія пустыни въ 1764 г. осталась недостроенною. Вторая церковь въ 1764—5 г. была снаружи ремонтирована.

Изъ нецерковныхъ строеній въ пустыни было пять де-

¹⁾ Подробнѣе см. объ этомъ далѣе.

ревянныхъ братскихъ келій, ограда еловая въ столбахъ и дворъ съ избою для прїѣзжихъ.

Средства къ содержанію Иваньковской пустыни были вполне достаточны. Въ 1715 г. царевичъ Алексѣй Петровичъ опредѣлилъ выдавать изъ доходовъ принадлежавшаго ему села Порѣцкаго въ Иваньковскую пустынь для поминовенія сродниковъ: на церковныя потребности по 10 руб. и на пропитаніе монаховъ деньгами по 20 руб. и хлѣбомъ по 6 четвертей ржи и овса ежегодно. Но это жалованье не всегда выдавалось исправно. Поэтому въ 1723 г. строитель пустыни іеромонахъ Мисаилъ съ братьею подалъ императрицѣ Екатеринѣ ІІ прошеніе о томъ, чтобы положенное денежное и хлѣбное жалованье выдавалось имъ болѣе исправно. Въ отвѣтъ на это прошеніе данъ былъ слѣдующій указъ императрицы:

„Указъ ея императорскаго величества государыни императрицы Екатерины Алексѣевны изъ вотчинной ея величества канцеляріи Алатырскаго уѣзда Порѣцковской волости прикащику Оомѣ Мисюреву. Декабря 19 дня въ поданномъ въ оную канцелярію Покровскія Иваньковскія пустыни строителя іеромонаха Мисаила съ братьею прошеніи написано: въ прошломъ 715 году, какъ Порѣцкая волость была блаженныя памяти государя царевича и великаго князя Алексѣя Петровича, по указу его опредѣлено имъ на поминовеніе сродниковъ его во оную пустыню, которая близъ села Порѣцкаго, на церковныя нужды, на воскъ, на ладонъ, на вино церковное, на пшевицу, денегъ по двадцати рублевъ въ годъ, хлѣба — ржи по шести четвертей, овса по тому жъ, для того, что у нихъ угодій нѣтъ. И съ помянутаго 715 по 719 годъ оное жалованье имъ не выдано, и чтобъ повелѣно было оное денежное и хлѣбное жалованье выдать. И ея величество, всепресвѣтлѣйшая государыня императрица Екатерина Алексѣевна, слушавъ того прошенія, указала: прежде сего въ вышечисланную Покровскую пустыню на церковныя нужды, на воскъ, на ладонъ,

на вино церковное, на пшеницу и оной пустыни строителемъ съ братьею на пропитаніе денежное и хлѣбное жалованье давано-ль изъ доходовъ села Порѣцкаго, освидѣтельствовать подлинно, и буде по свидѣтельству дача явится, и въ тое пустыню на нынѣшній 1723 годъ изъ доходовъ ея величества изъ села Порѣцкаго во оную пустынь на вышеписанныя церковныя потребы, на воскъ, ладонь, вино церковное, на пшеницу, денегъ десять рублей да на пропитаніе строителю съ братьею денегъ двадцать рублей, ржи шесть четвертей, овса то жъ, выдать и впредь давать по тому жъ. И прикащику Ѳомѣ Мисюреву о выдачѣ вышесписаннаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья учинить по сему ея императорскаго величества указу. 1723 г. декабря 23 дня²⁾.

Съ того времени жалованье стало выдаваться въ пустыню изъ доходовъ съ села Порѣцкаго исправно. Когда въ 1729 г. это село перешло во владѣніе графа Семена Андреевича Салтыкова, жалованье продолжало выдаваться изъ его доходовъ съ села, за исключеніемъ нѣкоторыхъ годовъ, какъ напр. 1748 и 1749, когда денежное 30-рублевое жалованье не было выдано „за неимѣніемъ въ селѣ Порѣцкомъ сборной графской казны“. Впослѣдствіи пустынь получала „въ милостыню“ отъ графа Петра Ивановича Шувалова, изъ вотчиннаго его села Тихомироза, по 5 руб. денегъ и по 10 четвертей ржи ежегодно.

Покровская пустынь никогда не владѣла крестьянами, но у нея были пахотная земля и рыбныя ловли. Въ 1715 г. черевичъ Алексѣй Петровичъ пожаловалъ ей для рыбной ловли близлежащее озеро Ивань (2 версты длины и 1¹/₂ версты ширины) со впадающею въ него рѣчкою Кирею, по берегамъ которой находились сѣнные покосы, и это озеро записано было за пустыню въ отказныхъ книгахъ 1729 года,

²⁾ Изъ архива помѣщичьей конторы села Порѣцкаго. Въ вѣдомости о пустыни за 1723 г. сказано, что жалованье не выдавалось съ 1718 по 1723 годъ, и это показаніе нужно считать правильнымъ, судя по содержанию указа.

по которымъ село Порѣцкое отъказано Семену Андреевичу Салтыкову. Кромѣ того въ 1723 году крестьянинъ села Порѣцкаго Артемій Андреевичъ Кожинъ, человекъ зажиточный, далъ въ пустынь вклада 90 четвертей земли за поминовеніе своихъ родителей ³⁾. Въ томъ же 1723 году приобрѣтено было покупкою за 40 руб. у князей Оболенскихъ въ Кишенскомъ стану, въ 10 верстахъ отъ пустыни, подъ селомъ Козловкой, земли 30 четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ, съ лѣсомъ, сѣнными покосами и примѣрною землею ⁴⁾. Значительныя земельныя владѣнія пустыни и угодья давали ей возможность вести хозяйство въ довольно обширныхъ размѣрахъ. Въ 20-хъ годахъ XVIII ст. монастырская братія при помощи наемныхъ работниковъ занималась хлѣбопашествомъ на купленной у князей Оболенскихъ землѣ, высѣвая ежегодно по 10 четвертей озимого и по 13 четвертей ярового хлѣба; сѣна накашивалось болѣе 1000 копенъ; на скотномъ дворѣ содержалось по 10 рабочихъ лошадей и по 11 коровъ; въ озерѣ Иванъ ловилось значительное количество рыбы; хлѣбные продукты употреблялись на содержаніе братіи, а излишекъ скота, меда, воску и рыбы продавался, и отъ этой операціи получалось въ годъ приблизительно 62 рубля (прибыли ⁵⁾). Возможность доставлять нескучное пропитаніе братіи привлекала ее въ Иваньковскую пустынь въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ другія бѣдныя обители; такъ въ 1727 г. въ пусты-

³⁾ Арт. Андр. Кожинъ владѣлъ въ Алатырскомъ уѣздѣ мельницами и винокуренными заводами, держалъ винные откупа и имѣлъ нѣсколько купленныхъ крестьянъ. Имъ же построенъ въ 1730 году каменный храмъ въ селѣ Порѣцкомъ, при которомъ онъ и погребенъ въ 1735 г.

⁴⁾ При этой покупкѣ написана была слѣдующая купчая крѣпость: „Лѣта 1723 марта 9 цивиліане князь Федоръ Семеновъ да князь Осипъ Алексѣевъ Сболенскіе, будучи въ Свіяжскомъ, продали Алатырскаго уѣзду Покровской Иваньковской пустыни строителю іеромонаху Мисаилу съ братьею въ томъ же Алатырскомъ уѣздѣ, въ Кишенскомъ стану, пашенной земли 30 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, съ лѣсы и сѣнными покосы и со всѣми угодья и съ примѣрною землею, что явитося по дачамъ, а взяли мы за тоѣ землю съ лѣсы и сѣнными покосы и со всѣми угодья денегъ 40 р.“ — Изъ архива Порѣцковской конторы.

⁵⁾ Вѣдомость о пустыни за 1727 годъ даетъ подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія о ея хозяйствѣ, приходѣ и расходѣ денегъ и продуктовъ. По этой

ни было вмѣстѣ съ настоятелемъ 32 монаха и жило по обѣщанію въ монастырскихъ трудахъ 5—7 человекъ. Вслѣдствіе такого состоянія Иваньковской пустыни въ 1727 г., во время сведенія малолюдныхъ монастырей, въ нее переведены были монахи изъ Преображенской Гуляевской и Никольской Городищенской пустыней⁶⁾. Но съ теченіемъ времени хозяйство пустыни стало приходить въ упадокъ. Около 1750 года купленная земля за отдаленностью ея отъ пустыни и малолюдствомъ братіи уже не обрабатывалась собственными монастырскими средствами, а сдавалась въ аренду за 3 руб. въ

вѣдомости, въ 1723, 1724 и 1725 годахъ высѣвалось на пахотной землѣ, купленной у князей Оболенскихъ, ржи на 5 десятинахъ по 10 четвертей и ярового на 5 десятинахъ: овса по 8, пшеницы по 2, ячменя по 2, гороху или коноплянаго сѣмени по 1 четверти; приплода получалось: ржи 15—18 четвертей, овса 12—18 четвертей, пшеницы 2¹/₂—3 чет., ячменя 3 чет. и гороху или коноплянаго сѣмени до 2 чет.; всего приплода ржаного и ярового получено было въ 1723 г.—34 четверти, въ 1724 г.—46 чет., въ 1725 г.—39 чет. Сѣна накашивалось до 1050 копень. Денежнаго дохода поступало: изъ Порѣцковской конторы 30 руб.; отъ продажи: скота—17 р. 94 к., меду—17 р. 94 к., воску—5 р. 40 к., свѣчей—10 р. 92 к., рыбы, наловленной въ монастырскомъ озерѣ,—10 р. 9 к., сѣна проѣзжимъ людямъ—27 к.; милостыни отъ боголюбивыхъ подателей 61 к., итого 93 р. 17 к. Въ расходъ употреблялось: на покупку воска, ладону, церковнаго вина, свѣтиленъ и свѣчъ—11 р. 21¹/₂ к.; на починку монастырскаго строенія (плотникамъ)—3 р. 62 к.; на покупку для братіи всякаго хлѣба (такъ какъ хлѣба собственного сбора не хватало на годъ)—23 р. 91¹/₂ к.; за размоль монастырскаго хлѣба—1 р. 8 к.; на покупку столовыхъ припасовъ и огородныхъ сѣмянъ—7 р. 60¹/₂ к.; на покупку писчей бумаги—59 к.; на покупку и починку мелкой посуды—1 р. 31¹/₂ к.; на покупку косъ, серповъ, топоровъ, сошниковъ, замковъ и прочей желѣзной сбруи и на починку ея—94¹/₂ к.; на покупку конюшенныхъ припасовъ, саней, телѣгъ, хомутовъ, дегтя и проч. и за пастбу монастырскаго скота—4 р. 68 к.; на покупку рукавицъ и варегъ для добровольныхъ работниковъ—13 к.; на уплату жалованья семи наемнымъ работникамъ—21 р.; на вознагражденіе рыбаковъ и покупку рыболовныхъ снастей—5 р. 2 к.; временнымъ работникамъ—7 к.; на плату наемнымъ жнецамъ и рабочимъ въ огородѣ—9 р. 33 к.; присылаемымъ изъ городовъ и разныхъ канцелярій съ указами солдатамъ и разсылщикамъ и посылаемымъ въ городъ по монастырскимъ дѣламъ монахамъ на приказные расходы и на пищу—2 руб. 46 к.; итого въ расходѣ 92 р. 97 к. Получавшійся съ монастырскаго пашни и покупной хлѣбъ расходовался весь на трапезу для братіи и наемныхъ работниковъ. Одежду братія покупала на деньги, заработанныя частнымъ трудомъ.

⁶⁾ Полн. собр. зак. Росс. Имп., № 5005, ук. 1727 г. февраля 6.

годъ. Озеро Иванъ также сдано было въ аренду за 15 руб. владѣльцу села Порѣцкаго Петру Семеновичу Салтыкову, который поставилъ на немъ мельницу и другіе заводы; арендная плата не всегда вносилась исправно: такъ въ 1748 и 1749 годахъ за неимѣніемъ сборной графской казны она не была выдана. Денежные доходы пустыни упали до 48 рублей (въ 1748 г.) и даже до 27 руб. 70 коп. (въ 1749 году). И количество братіи въ монастырѣ уменьшилось: въ 1748 и 1750 г.г. ея было только 7, а въ 1763 г. даже 5. Поэтому, хотя строитель пустыни іеромонахъ Иринархъ предъ учрежденіемъ монастырскихъ штатовъ въ 1764 г. вмѣстѣ съ четырьмя жившими въ пустыни монахами и выразилъ желаніе остаться въ ней на выдававшемся отъ графа Салтыкова жалованьи въ 30 руб. и при существовавшихъ земельныхъ владѣніяхъ и угодьяхъ, тѣмъ не менѣе штатами 1764 г. Ивановская пустынь была упразднена, и жившіе въ ней монахи въ 1765 г. переведены въ штатные монастыри — строитель въ Саранскій Высокопетровский въ казначей, іеромонахъ Филаретъ въ Алатырскій Троицкій, іеродиаконъ Потапій въ Нижегородскій архіерейскій домъ, а іеромонахъ Боголѣпъ умеръ.

Послѣ упраздненія пустыни судьба недостроенной каменной Покровской церкви неизвѣстна, а деревянная Преображенская была перенесена въ близлежащее село Кудѣиху; вмѣсто нея въ 1829 г. здѣсь построена каменная церковь во имя Преображенія Господня безъ придѣловъ; въ 1870 году эта церковь распространена пристройкой двухъ придѣловъ въ честь Рождества Христова и Покрова Пресвятой Богородицы. Кудѣевскій причтъ получилъ въ свое владѣніе какъ вкладную отъ Кожина, такъ и купленную у Оболенскихъ землю, равно и озеро Иванъ. Въ 1787 г. онъ продалъ владѣльцу села Порѣцкаго Салтыкову часть наслѣдованной отъ пустыни земли, именно ту, которая находилась подъ селомъ Козловкой и была куплена у Оболенскихъ ⁷⁾. Вкладною землею Кожина, въ

⁷⁾ При отмежеваніи земли количество ея исчислено слѣдующее: па-

количество 42 десятины 1194 кв. саж., Рудѣвскій причтъ владѣть и донныѣ; ему же принадлежитъ и озеро Иванъ, дающее до 50 р. ежегоднаго дохода.

Изъ настоятелей пустыни въ различныхъ актахъ упоминаются:

1. Строитель іеромонахъ, а съ 1712 года игумень Исаія, 1710—1716 г.
2. Строитель іеромонахъ Мисаиль, 1720—1723 г.
3. Строитель іеромонахъ Иоасафъ, 1725—1727 г.
4. Строитель іеромонахъ Авраамій, 1729—1731 г.; въ міръ Алексій Яковлевъ, нижегородскій посадскій человекъ; въ монашество постриженъ въ расколъ въ Керженскихъ мѣсахъ въ 1708 г.; въ православіе обращенъ Нижегородскимъ архіепископомъ Птиримомъ въ 1720 г. и жилъ въ Успенскомъ Бѣлбашскомъ монастырѣ; въ іеромонахи посвященъ 10 сентября 1729 г. и тогда же опредѣленъ строителемъ въ Ивановскую пустынь; впоследствии назначенъ строителемъ же въ Лысковскій Казанскій монастырь.
5. Строитель іеромонахъ Геласій, 1734—1741 г.; въ міръ Григорій Исаевъ.
6. Игумень Меркурій, 1744—1746 г.
7. Игумень Филаретъ, 1746—1761 г.; въ міръ Ѳеодоръ Васильевъ, сынъ священника погоста Раменскаго Горохальскаго уѣзда; до 1724 г. былъ священникомъ на мѣстѣ отца; въ этомъ году переведенъ въ село Кубенцово Нижегородскаго уѣзда; въ монашество постриженъ въ Нижегородскомъ Духовскомъ монастырѣ въ 1743 г.; въ томъ же году переведенъ въ Печерскій монастырь, гдѣ былъ сначала простымъ іеромонахомъ, а съ 1746 г. казначемъ; 25 декабря 1746 года посвященъ въ игумены Ивановской пустыни.
8. Игумень Фаддей, 1761—1762 г.; изъ вдовыхъ діакохотной земли 59 десятины 1016 кв. саж., сѣннаго покоса 1 десят. 600 кв. саж., подъ большою столбовою дорогою 2160 кв. саж., подъ проселочными дорогами 1630 кв. саж., подъ истокомъ 104 кв. саж., подъ бечевникомъ по Сурѣ 270 кв. саж., всего въ окружной межѣ 65 десятины 2103 кв. сажень. (Изъ плана въ Порѣцковской помѣщичьей конторѣ).

новъ Курмышскаго уѣзда; постриженъ въ 1755 г.; послѣ учрежденія штатовъ былъ въ числѣ братства Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря.

9. Строитель іеромонахъ Иринархъ, 1763—1765 г.; въ мѣрѣ Іаковъ Васильевъ, вдовый священникъ новокрещенскаго села Батушева Алатырскаго уѣзда; въ монашество постриженъ въ Дудиномъ монастырѣ въ 1758 г.; въ августѣ 1763 г. назначенъ строителемъ Ивановской пустыни; по упраздненіи ея переведенъ въ мартѣ 1765 года въ Саранскій Высокопетровский монастырь казначеемъ ⁸⁾.

А. Соловьевъ.

Старообрядчество и сектантство въ Карсунскомъ уѣздѣ Симбирской губерніи.

(Краткій очеркъ съ указаніемъ исторіи возникновенія толковъ и сущности ихъ ученія).

Начало старообрядчества и широкое его развитіе на Руси относится къ половинѣ семнадцатаго столѣтія. Ближайшей и непосредственной причиной его возникновенія было исправленіе патриархомъ Никономъ богослужебныхъ книгъ.

Послѣ собора 1666 года приказано было по всеѣмъ приходамъ отобрать старыя богослужебныя книги, но это распоряженіе среди духовенства и простыхъ людей вызвало ропотъ, и многіе распоряженіе это исполнить не пожелали и тайкомъ забирали старыя книги и, какъ драгоценность, уносили въ лѣса и пустыни и тамъ продолжали совершать по нимъ богослуженіе.

Когда правительство узнало, что распоряженіе его объ отбраніи старыхъ книгъ въ приходохъ далеко не вездѣ исполнено, то ослушниковъ оно стало наказывать и преслѣдовать.

Старообрядцы, спасаясь отъ кнута, дыбы и костра, покидали свои насаженныя мѣста и изъ центра Россіи устре-

⁸⁾ Источниками для настоящаго описанія, кромѣ указанныхъ въ примѣчаніяхъ, служили: вѣдомости о пустыни за 1727 и 1750 г.г., сказка о пустыни за 1764 г. и вѣдомости о монашествующихъ за 1742, 1748, 1750, 1763, 1764 и 1765 г.г. (въ Невоструевскомъ архивѣ).

мились на окраины, гдѣ и селились въ лѣсахъ и дебряхъ, мало доступныхъ для глазъ начальства, и тамъ заводили новые поселки. Къ этому времени относится и возникновеніе города Карсуна, а именно: въ 1647 году бояринъ Матвѣй Хитрово, по порученію правительства, построилъ г. Карсунъ и провелъ новую Симбирскую черту. Окрестности г. Карсуна на далекое разстояніе были покрыты непроходимыми въ то время лѣсами, среди которыхъ и начали селиться гонимые отовсюду старообрядцы, и съ тѣхъ поръ непрерывно, то уменьшаясь, то увеличиваясь вслѣдствіе естественнаго прироста, старообрядчество существуетъ въ Карсунскомъ уѣздѣ.

Карсунское старообрядчество, какъ и вообще по всей Руси, не сохранилось въ первоначальномъ своемъ видѣ, а постепенно раздробилось на множество толковъ, враждующихъ другъ противъ друга.

Карсунскіе старообрядцы болѣею частью были бѣглецы изъ-подъ Москвы. Они селились небольшими группами и съ самаго начала не имѣли у себя священниковъ и посему въ силу необходимости стали на первыхъ же порахъ безпопцами. Одни, подыскавъ слова Златоуста въ „Маргаритѣ“: „сами себя освящайте, сами себѣ священники бывайте,“ — рѣшились остаться безъ священства и безъ таинствъ, а другіе, основываясь на словахъ Спасителя о томъ, что таинства должны существовать до скончанія міра, употребляли всевозможныя старанія основать свою собственную іерархію или же сманивали къ себѣ православныхъ священниковъ и, послѣ особаго чина перемазанія, обращались къ нимъ за удовлетвореніемъ своихъ религіозныхъ потребностей, но болѣею частью старообрядцевъ этой послѣдней группы за послѣднее время стало переходить въ австрійское священство.

Въ настоящее время старообрядцевъ разныхъ толковъ въ Карсунскомъ уѣздѣ числится, по даннымъ 1907 года, 6025 человекъ мужескаго пола и женскаго и 13 человекъ сектантовъ; живутъ они наряду съ православными въ нижеслѣдующихъ 45 селеніяхъ и 6 деревняхъ:

Новая-Зиновьевка	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фабричный Поселок	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	8	—	—	—	—	—
Румянцево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	66	83	—	—	—	—
Воецкое	—	—	2	6	5	—	—	—	—	—	—	—	—	42	55	—	—	—	—
Живайкино	46	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	41	2	2	—	—	—
Ръшетка	5	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Березовка	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Соплевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	24	—	—	—	—	—
Сурки	5	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Каргино	85	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижняя-Туарма	20	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Старая-Зиновьевка	47	62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Хомутерь	81	106	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Хонеевка	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Троицкое-Курофдово	10	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кононовка	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Измайловка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	9	—	—	—	—	—
Арх.-Курофдово	109	114	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красная-Сосна	30	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Морд. Белый-Ключь	11	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Деревни: Коченяевка вмѣ- стѣ съ Ар.-Курофдовымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Морд.-Кандарать	20	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Александровка	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красная-Якла	52	63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Степановка	—	—	75	99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Давыдово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 2
ВСЕГО	1748	2257	290	384	312	428	107	133	168	198	2	2	5	4					

ученія кратко было сказано въ началѣ очерка.

Самую большую группу въ Карсунскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ таблицы, составляютъ послѣдователи Спасова толка или „Нѣтовщины“. Ученіе этого толка проникнуто пессимизмомъ. „Нынѣ, — учать нѣтовцы, — въ мірѣ нѣтъ ни благодати, ни правды, ни святыни; нѣтъ ни таинства, ни священства; вся жизнь осквернена антихристомъ; всѣ люди подпали подъ его власть. Для людей вѣрующихъ остается только одно средство — прибѣгать къ Спасу, Который только и знаетъ, какъ спасти насъ, грѣшныхъ людей.“ Основателемъ этого толка считается какой-то мужикъ Косьма, но кто онъ такой и откуда родомъ — свѣдѣній точныхъ не имѣется. Послѣдователи „Спасова толка“ въ Карсунскомъ уѣздѣ дѣлятся на двѣ почти равныя группы. Одна часть принимаетъ водное крещеніе и входящихъ къ нимъ не перекрещиваетъ, а другая не признаетъ воднаго крещенія и своихъ дѣтей не креститъ въ той надеждѣ, что Спасъ и безъ крещенія можетъ спасти. Группа, принимающая водное крещеніе, признаетъ и бракъ и вѣнчается въ православныхъ церквахъ, хотя и не считаетъ его за таинство.

Вторую группу по численности изъ старообрядцевъ Карсунскаго уѣзда составляютъ послѣдователи „австрійскаго священства.“ Окончательно „австрійское священство“ обосновалось въ 1846 году. Старообрядцы сманили къ себѣ боснійскаго митрополита Амвросія и въ Австріи, въ селеніи „Бѣлая-Криница“, основали старообрядческую митрополию, оттуда по всей Руси и распространили, такъ называемое, „австрійское священство“. У нихъ въ настоящее время есть свои митрополиты, архіепископы, епископы, священники и діаконъ; но въ Карсунскомъ уѣздѣ у австрійцевъ своего священника нѣтъ, и они за удовлетвореніемъ своихъ религіозныхъ нуждъ обращаются къ священнику въ с. Астрадамовку, Алатырскаго уѣзда, гдѣ ими въ недавнее время устроена церковь. У австрійцевъ, за исключеніемъ старыхъ обрядовъ, есть все, какъ и у насъ православныхъ: и храмы, и службы, и таинства, и священство, только считается оно „самочиннымъ.“

Третью группу по численности въ Карсунскомъ уѣздѣ представляютъ изъ себя „Ѳеодосіевцы“. Это безпоповщинскій толкъ. Названіе свое онъ получилъ отъ основателя своего, бывшаго крестецкаго дьячка Ѳеодосія. Этотъ Ѳеодосій за распространеніе своего ученія былъ посаженъ въ Новгородъ въ тюрьму, гдѣ и умеръ въ 1711 году. Онъ училъ: за государя не молиться; браки, заключенные въ русской церкви до обращенія къ Ѳеодосіевцамъ, признавать законными и не расторгать; пищу, покупаемую на базарахъ, считать оскверненною и очищать молитвою; монаховъ, переходящихъ къ Ѳеодосіевцамъ, считать бѣльцами; и на крестѣ писать титуло, какъ у православныхъ — „І. Н. Ц. І.“ въ противоположность поморцамъ.

Четвертую группу составляютъ послѣдователи поморскаго толка, или даниловщины. Толкъ этотъ безпоповщинскій. Названіе свое онъ получилъ отъ своего основателя Давиіла Викулова, бывшаго церковнаго дьячка Шумскаго погоста, умершаго въ 1754 году. Толкъ этотъ называется еще „поморскимъ“, потому что онъ первоначально возникъ въ Поморьѣ, Олонецкой губерніи, гдѣ Давиіломъ Викуловымъ на рѣкѣ „Выгѣ“ былъ основанъ первый скитъ. Ученіе этого толка слѣдующее: „Антихристъ уже пришелъ и воцарился на Руси со временъ патриарха Никона. Онъ въ русской церкви всѣ таинства, и въ томъ числѣ и священство, истребилъ. Священства больше нѣтъ, посему крестить, исповѣдывать и совершать другія христіанскія требы могутъ простецы. Бракъ, за нимънїемъ священства, совершаться не можетъ; поэтому всѣ обязаны жить дѣвственно, а повѣнчавшихся нужно разводить. Приходящихъ изъ православной церкви надо перекрещивать. На крестѣ надо писать титуло „Царь славы Іс. Хр. Сынъ Божій“, а „І. Н. Ц. І.“ есть латинская ересь, введенная Никономъ.

Пятую, послѣднюю, группу Карсунскихъ старообрядцевъ составляютъ бѣглопоповцы; ихъ всего въ уѣздѣ считается 168 человекъ мужского пола и 198 женскаго. О сущности ихъ ученія кратко было сказано въ началѣ очерка.

Кромѣ старообрядцевъ, какъ видно изъ таблицы, въ Барсунскомъ уѣздѣ есть, хотя и немного, сектантовъ — молокан^{ом}ъ и субботниковъ.

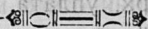
Молокане — это рационалистическая секта; возникла она въ половинѣ XVII столѣтія. Основателемъ ея считается крестьянинъ Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Семень Матвѣевичъ Уклеинъ. Молоканами они сами себя называютъ потому, что все ихъ ученіе состоитъ во вкушеніи „млека“ — слова Божія. Единственнымъ источникомъ божественной истины молокане считаютъ Священное Писаніе. Они говорятъ, что истинная церковь существовала только до вселенскихъ соборовъ, поему всю внѣшнюю церковную обрядность, а частію и догматическую часть православнаго ученія, какъ оно было установлено на вселенскихъ соборахъ, они отвергаютъ. Богослуженіе у нихъ состоитъ въ чтеніи Св. Писанія и пѣніи псалмовъ. Ангеловъ и св. угодниковъ Божіихъ, а равно иконы и св. мощи молокане не признаютъ. Тайнства, по ихъ ученію, должны быть понимаемы духовно. Такъ, напримѣръ, крещеніе по ихъ ученію, должно совершаться въ „духовной водѣ“ черезъ изученіе слова Божія. Брака, какъ тайнства, у нихъ нѣтъ. Посты они признаютъ, какъ полное воздержаніе отъ пищи, безъ различія видовъ ея. По жизни они строгіе воздержники — вина, табаку, картъ, разнаго рода увеселеній, сквернословія и божбы у нихъ нѣтъ; это имъ строго воспрещается. Всякое недоразумѣніе у нихъ разбирается выборнымъ совѣтомъ, и этотъ же совѣтъ налагаетъ на виновныхъ наказанія религіознаго характера. — Субботники — это тоже рационалистическая секта, появившаяся въ половинѣ 18 столѣтія. Основателемъ ея былъ крестьянинъ села Дубовки, Саратовской губерніи, Сундуковъ. Онъ отрицалъ догматъ Св. Троицы. По его ученію во Исусѣ Христѣ нѣтъ божественности; тайнствъ онъ никакихъ не признавалъ. Евангеліе, по его ученію, имѣетъ только нравственное значеніе, а религіозный авторитетъ для него и его послѣдователей имѣютъ книги ветхаго за-

вѣта, главнымъ образомъ книги Моисея. Изъ еврейскихъ обрядовъ они принимаютъ только обрѣзаніе, а остальное все, какъ основанное на талмудѣ, не приѣмлютъ.

Сектанты эти не природные жители Карсунскаго уѣзда, а пришлые, и ихъ вѣроученіе не распространяется.

Вообще о всѣхъ старообрядцахъ Карсунскаго уѣзда можно сказать, что въ настоящее время это темная масса, руководителей и начетчиковъ среди нихъ нѣтъ, и если они крѣпко держатся раскола, то по привычкѣ, и на вопросъ: почему вы такъ живете и вѣруете?—отвѣтятъ: такъ жили наши дѣды и отцы, такъ и мы.⁴

Священ. М. Багрянскій.



Извлеченіе изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ другихъ епархій.

Въ журнальномъ постановленіи епарх. съѣзда за № 13 выражено было желаніе обмѣниваться журналами Симб. епарх. съѣзда съ съѣздами другихъ епархій и съ выдающимися постановленіями послѣднихъ знакомить духовенство чрезъ епарх. вѣдомости. Вслѣдствіе этого постановленія мною были посланы журналы въ 60 епархій, но въ отвѣтъ на это получились журналы только отъ 10 епархій. Отъ нѣкоторыхъ получено извѣщеніе, что журналы напечатаны въ епарх. вѣдомостяхъ, а отъ большинства не получено никакого отвѣта. Въ виду незначительнаго количества присланныхъ журналовъ для ознакомленія пришлось обратиться къ епарх. вѣдомостямъ, редакція которыхъ любезно предоставила въ мое распоряженіе громадную кипу №№. Поразобравшись въ нихъ и просмотрѣвъ приблизительно за послѣдніе 2 мѣсяца, я нашелъ тамъ только разрозненныя свѣдѣнія.

При ознакомленіи съ журналами другихъ епархій мое вниманіе прежде всего остановилось на постановленіяхъ по тѣмъ вопросамъ, которые имѣютъ быть предметомъ обсуждения на предстоящемъ съѣздѣ Симб. духовенства. Таковъ вопросъ объ опредѣленіи платежеспособности церквей и о болѣе равномерномъ распредѣленіи по нимъ взносовъ на духовно-училищныя и епархіальныя нужды. Въ Вятской епархіи вопросъ о раскладкѣ взносовъ по церквамъ рѣшенъ слѣдующимъ образомъ. Общій

доходъ по Вят. епархіи всѣхъ церквей, за вычетомъ расхода на свѣчи, исчисленъ въ суммѣ 523,822 р.; на городскія церкви приходится $\frac{1}{4,8}$. На удовлетвореніе епарх. нуждъ требуется 170900 р., что составляетъ съ суммы обложенія — (523,822) — 32.73%. Доходъ арендныхъ статей во всѣхъ церквахъ, кромѣ городскихъ, исчисленъ въ размѣрѣ 34346 руб. При отчисленіи съ этой суммы и съ суммы доходности церквей городскихъ (109003) — 32,73% получится 37 тысячъ. Остальную, требуемую для удовлетворенія епарх. нуждъ сумму, постановлено взять съ церквей сельскихъ. Съѣздъ раздѣлилъ ихъ по количеству душъ православнаго населенія мужского пола на 4 разряда. На церкви 1-го разряда положена плата 10,1 съ человѣка, 2-го разряда — 8,1, 3-го — 6,1 и 4-го 4,1. (При этомъ обложеніе на муж. дух. училища не имѣлось въ виду). Въ Могилевской епарх. уплата всѣхъ сборовъ возложена на свѣчной заводъ; съ этой цѣлью продажная цѣна каждаго пуда свѣчъ увеличена приблизительно на 20 р. Въ этомъ же духѣ состоялось постановленіе въ Перми, при чемъ цѣна свѣчъ увеличена до 45 р., и на заводъ возложена уплата всѣхъ взносов, не исключая и 25%; постановленіе Пермскаго съѣзда утверждено въ видѣ опыта на одинъ годъ. На Иркутскомъ съѣздѣ былъ поднятъ вопросъ и переданъ на разсмотрѣніе подготовительной комиссіи о прогрессивномъ налогѣ съ церковью въ такомъ видѣ: при доходности (чистой прибыли отъ продажи свѣчъ и кошельковаго сбора) до 1000 руб. предположено обложить налогомъ въ 25%, до 2000 — 30%, до 3000 — 35% и т. д. При такой раскладкѣ бремя налоговъ на всѣ церкви въ епархіи ляжетъ болѣе равномерно, бѣднѣйшія церкви будутъ облегчены, а болѣе богатая и не почувствуютъ незначительнаго повышенія. Въ виду неодинаковаго рѣшенія вопроса объ опредѣленіи платежеспособности церквей на епарх. съѣздахъ различныхъ епархій и въ виду жаркихъ споровъ и разногласій при рѣшеніи этого вопроса, какъ это было на Вятскомъ епарх. съѣздѣ, ясно, что этотъ вопросъ не изъ легкихъ и требуетъ ранѣе окончательнаго рѣшенія всесторонняго освѣщенія и обсуждения. Но самое безобидное и по моему мнѣнію болѣе правильное рѣшеніе — это то, которое принято Могилевскимъ и Пермскимъ съѣздами, возложившими всю тяготу на свѣчной заводъ, увеличивъ сообразно сему цѣнность свѣчъ. Скажутъ, что при дороговизнѣ свѣчъ появятся свѣчи другихъ заводовъ, и тогда доходность завода можетъ пасть. Но противъ этого можно предпринять мѣры, учре-

дять известную минимальную норму для известной церкви, которую она обязана купить въ течение года. Подобныя попытки нормировки были на Рязанскомъ създѣ, гдѣ постановлено одинъ пудъ на 100 душъ въ селахъ и 3 пуда въ городскихъ церквахъ. Равнымъ образомъ на Калужск. създѣ постановлено поручить благочиннымъ выработать нормировку свѣчъ для каждой церкви. Но съ другой стороны если даже не будетъ опредѣлено нормировки, гдѣ же будутъ настоятели? Ужели они допустятъ вторженіе чужой свѣчи въ свою церковь вопреки интересамъ епархіи и всего духовенства? Я даже не могу допустить такого затменія или тѣмъ болѣе намѣреннаго забвенія нравственнаго долга предъ епархіей. Я лично склоняюсь теперь въ пользу такого способа уплаты церк. сборовъ; къ этому я пришелъ при ознакомленіи съ данными благочинныхъ, изъ которыхъ я получилъ впечатлѣніе, что настоящая платежеспособность церкви трудно опредѣлима; большинство церквей, если не всѣ, ждутъ облегченія тяготы взносовъ, почему при новой раскладкѣ увеличеніе на ту или другую церковь количества взноса (что необходимо должно быть) вызоветъ несомнѣнно недовольство и ропотъ; а при возложеніи всѣхъ взносовъ на заводъ всѣ будутъ поставлены при покупкѣ свѣчъ въ одинаковыя условія, не исключая церквей безприходныхъ и монастырскихъ, и роптать будетъ не на кого; а главное — освободятся отъ весьма тяжелой обязанности выпрашиванія или скорѣе выколачиванія церковныхъ взносовъ благочинные.

Второй вопросъ, имѣющій быть предметомъ обсуждения на предстоящемъ създѣ, — это вопросъ о пользованіи садами. Этотъ вопросъ, судя по свѣдѣніямъ епарх. вѣдом. и имѣющимся журналамъ създовъ, обсуждался на Полоцкомъ, Рязанскомъ и Могилевскомъ създахъ. Остановимъ свое вниманіе на Могилевскомъ постановленіи, какъ болѣе подробномъ. Первѣе всего на засѣданіи Могилевскаго създа былъ заслушанъ докладъ одного священника, который предлагалъ дѣлать слѣдующую оцѣнку сада. По мнѣнію его за 10 лѣтъ садъ требуетъ только расхода, слѣдующіе 6—садъ уже себя окупаетъ, остальные 4 года до 20 лѣтъ можетъ уже возратить 9% равные затраченному капиталу, такъ какъ черезъ 20 лѣтъ при самомъ безобидномъ процентѣ капиталъ удваивается. Въ виду этихъ соображеній авторъ доклада признаетъ необходимымъ производить уплату за садъ слѣдующимъ образомъ. Если садовладѣлецъ пользовался 20-ти

лѣтнимъ садомъ, то преемникъ его ничего не платитъ ему; если 18-ти лѣтнимъ, то преемникъ платитъ ему 0% съ капитала въ количествѣ 9/10, но самый капиталъ не платитъ; за 15 лѣтъ—затраченный капиталъ $\frac{1}{4}$ капитала; за 10 лѣтъ весь капиталъ $\frac{1}{2}$ капитала, за 5 лѣтъ весь капиталъ $\frac{3}{4}$ капитала; за 1 годъ капиталъ $\frac{19}{20}$ капитала. При этомъ самая стоимость сада вычисляется слѣдующимъ образомъ: каждая яблоня при насажденіи сада оцѣнивается въ 45 к.; на десятину должно посадить не болѣе 225 деревьевъ, что будетъ стоить 103 рубля. Кромѣ того въ теченіе 10 лѣтъ садъ требуетъ ухода, что набавляетъ на каждое дерево еще 55 к., оцѣнивая къ 10 году каждое дерево по 1 руб. Тамъ, гдѣ садъ гуще посаженъ, необходимо оцѣнивать дерево дешевле коп. на 10, такъ какъ ежегодныя затраты на десятину будутъ меньше. Изгородь оцѣнивать независимо отъ сада по оцѣнкѣ благочинническаго совѣта.

По заслушаніи сего доклада было доложено постановленіе подготовительной комиссіи по данному вопросу, которое было одобрено съѣздомъ полностью. Постановленіе комиссіи было слѣдующее.

Комиссія въ основу своихъ сужденій по данному вопросу полагала опредѣленіе Св. Синода отъ 18—21 декабря 1902 г.

На основаніи 4 пункта упомянутаго опредѣленія, а также разъяснительнаго опредѣл. Св. Синода отъ 21 янв.—17 апр. 1905 г., по которымъ предоставляется право даже отдѣльнымъ лицамъ изъ священно-служителей входить по данному вопросу во взаимныя соглашенія, комиссія полагаетъ, что урегулированіе этого вопроса сообразно съ сельско-хозяйственными и другими условіями мѣстной жизни епархіальнымъ съѣздомъ будетъ дѣломъ вполне законосообразнымъ.

Комиссія находитъ возможнымъ въ настоящее время отмѣтить лишь общіе основныя пункты къ рѣшенію этого гибкаго вопроса.

1. Права на извѣстное пользованіе плодами насажденныхъ садовъ принадлежать всѣмъ священно-служителямъ и ихъ сиротамъ безъ всякихъ исключеній, т. е. и выходящимъ за штатъ, и перемѣщаемымъ по распоряженію начальства, и перемѣняющимъ мѣсто служенія по своему собственному желанію.

2. Перемѣщенія въ нашей епархіи часто совершаются на значительныя разстоянія: вдовы и сироты свящ.-служителей все рѣже и рѣже остаются на мѣстахъ служенія ихъ мужей и от-

цовъ; огромное большинство садовъ, принадлежащихъ священнослужителямъ епархіи, даютъ сравнительно небольшія арендныя выгоды (но для вдовъ и сиротъ служащія важнымъ подспорьемъ); опредѣленіе ежегодной доходности сада будетъ больше всего зависѣть отъ усмотрѣнія не насадителя или его сироты, а отъ его намѣстника; ежегодное полученіе причитающейся части дохода для вышедшихъ замужъ, перемѣстившихся и особенно вдовъ и сиротъ будетъ сопряжено съ величайшими хлопотами и затрудненіями; будетъ часто, что для полученія 10—15 руб. аренды придется по нѣскольку разъ ѣздить за десятки верстъ, вести многократную переписку, обращаться съ жалобами къ начальству и проч. Всѣ эти обстоятельства заставляютъ признать совершенно невозможнымъ пользованіе доходностью насажденныхъ садовъ въ видѣ извѣстной части ежегоднаго дохода на извѣстное число лѣтъ.

3. Самымъ цѣлесообразнымъ и удобнымъ способомъ пользованія плодами своихъ трудовъ въ силу мѣстныхъ вышеуказанныхъ условій можетъ быть признано болѣе или менѣе справедливое опредѣленіе стоимости сада въ моментъ перехода его въ другія руки и оплачиваніе этой стоимости единовременно или по частямъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

а) Теперь же подъ контролемъ о. о. благочинныхъ и благоч. совѣтовъ должны быть составлены точныя описи всѣхъ существующихъ въ епархіи садовъ, согласно 5 п. опред. Синода отъ 18—21 декабря 1902 г. Описаны должны быть и сады собственниковъ—насадителей, и сады уже перешедшіе въ собственность церкви и, разумѣется, находящіяся въ пользованіи наличныхъ членовъ причта.

При новыхъ насажденіяхъ упомянутый выше пунктъ Синадальнаго опредѣленія долженъ выполняться точно въ интересахъ самихъ же насадителей.

б) При всѣхъ указанныхъ выше случаяхъ перехода пользованія садами въ другія руки благочинническимъ совѣтомъ при добросовѣстныхъ и болѣе или менѣе опытныхъ въ дѣлѣ понятыхъ производится возможно точная оцѣнка сада въ слѣдующихъ размѣрахъ (не выше и не ниже):

1—3 лѣтнія яблони и благородные сорта грушъ—25—60 коп. штука; 3—5 лѣтъ—60 коп.—1 руб.; 5—10 лѣт.—1 руб.—2 р. 50 коп.; отъ 10 лѣтняго возраста, если началось плодоношеніе, 2 руб. 50 коп.—4 руб.

Сливы, вишни и кустарники, которые требуют ничтожного ухода для возрастания и умножения, платѣ не подлежатъ. Исключеніе должны составлять облагороженные привитые сорта сливъ и вишенъ, которые могутъ быть оцѣниваемы на 50% дешевле яблонь и грушъ. Опредѣленіе тѣхъ или иныхъ предѣловъ оцѣнки должно принадлежать только общепархіальному сѣзду.

Если насадитель или наслѣдники пропользовались садомъ въ продолженіе 35 лѣтъ, онъ безвозмездно переходитъ въ собственность церкви съ правомъ пользованія его плодами наличными членами причта—священникомъ, если садъ на усадьбѣ священника, и псаломщикомъ, если садъ не усадьбѣ послѣдняго.

Если оцѣночная сумма не превышаетъ 50 р., она должна быть выплачиваема въ теченіе 1-го года; сумма выше 50 до 500 р. выплачивается въ 2—10 лѣтъ. (Если въ одинъ изъ этихъ лѣтъ садъ отъ какой нибудь случайности погибаетъ, дальнѣйшій выплата прекращается).

Рѣшеніе вопроса о платѣ за садъ цѣнностью выше 500 руб. должно быть предоставляемо очередному общепарх. сѣзду (разумѣется если сѣздъ собирается ежегодно) или сѣзду благочинныхъ епархіи.

Ограда вокругъ сада ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принимаема его насадителемъ (или вообще пользовавшимся раньше) при доставленіи имъ прихода, но замѣстителемъ должна быть оплачиваема по справедливой оцѣнкѣ ее стоимости въ моментъ перехода въ новыя руки. (Это можетъ быть по взаимному соглашенію, а если такового не состоится, то при участіи благочиннаго).

Гдѣ позволяютъ церковныя средства и другія наличныя условія можетъ быть произведено удовлетвореніе за садъ его насадителя или наслѣдниковъ изъ церковныхъ суммъ съ разрѣшенія епарх. начальства, но съ тѣмъ чтобы по заимствованіи церковныхъ суммъ было пополнено изъ первыхъ доходовъ отъ сада, которые цѣлостью и должны поступать на это пополненіе. Свѣдѣнія о садахъ печатаются при публикаціяхъ о вакантныхъ мѣстахъ.

Преосвященный Стефанъ, не утвердивъ настоящее постановленіе сѣзда, какъ несогласное съ дѣйствующимъ опредѣленіемъ по данному вопросу Св. Синода отъ 18—21 декабря 1902 года, и отмѣтивъ преувеличенное сохраненіе интересовъ насади-

телей садовъ въ ущербъ интересамъ ихъ преемниковъ по приходу и необоснованность предѣльныхъ цифръ оцѣнки садовыхъ деревьевъ, признавъ, что дѣйствующія по данному предмету постановленія не могутъ почитаться въ достаточной мѣрѣ побудительнымъ импульсомъ къ культивировкѣ садовъ священнослужителями епархіи, поскольку они не обезпечиваютъ за послѣдними, въ случаѣ оставленія мѣстъ службы, правъ собственности на возвращенные ими на церковныхъ земляхъ сады, предоставляя садопосадителямъ, съ разными ограниченіями, лишь долю участія въ доходахъ отъ садовъ. Въ виду сего преосвященный предложилъ консисторіи возбудить ходатайство предъ Свѣт. Синодомъ о разрѣшеніи епархіальному начальству выработать при посредствѣ епархіальнаго съѣзда и принять къ руководству правила обязательнаго выплачиванія насадителямъ садовъ со стороны ихъ замѣстителей по приходу стоимости произведенныхъ насаждений, до извѣстнаго предѣльнаго возраста послѣднихъ, буде полюбовное соглашеніе между заинтересованными сторонами на этотъ счетъ не состоится, при чемъ насадители садовъ и ихъ наследники, по выплатѣ имъ стоимости сада въ моментъ перехода его въ другія руки, имѣютъ быть лишены предусматриваемыхъ синодальными опредѣленіями правъ на использование части доходовъ отъ своихъ насаждений.

Протоіерей *І. Благовидовъ*.

Что желаетъ слышать отъ насъ крестьянинъ.

(Изъ путевыхъ впечатлѣній).

Въ концѣ сентября мнѣ привелось ѣхать въ Симбирскъ, чтобы навѣстить больную родственницу. Путь мой былъ по желѣзной дорогѣ отъ ст. Атяшево черезъ ст. Рузаевку и Инзу. Дорога не близкая: 355 верстъ. Въ вагонахъ приходилось наблюдать самую разнообразную публику, и со многими пассажирами завязывался разговоръ на всевозможныя темы. Между прочимъ, среди другихъ я бесѣдовалъ съ крестьяниномъ Ив. Б., ѣхавшимъ съ работы изъ Астрахани на родину, въ село С., Наровчатскаго уѣзда Пензенской губерніи. Этотъ крестьянинъ, въ разговорѣ съ пассажирами о церковно-приходской жизни, обратился и ко мнѣ съ вопросомъ: „А скажите, пожалуйста, батюшка, отчего это у насъ въ селѣ никогда не говорится проповѣдей въ церкви? Я по лѣтамъ давно живу въ Астрахани,

хожу тамъ часто въ церковь и всегда слышу въ каждомъ храмѣ поученіе за обѣдней, а дома осенью и зимой не слышу ни разу, хотя въ храмъ дома хожу неопустительно». Я смутился и не нашелся, что отвѣтить, а только сказалъ, что не знаю, что за причина у ихъ священника не говорить никакихъ поученій. На самомъ дѣлѣ, какая можетъ быть отговорка у священника, не произносящаго въ теченіе года ни одного поученія?

Къ крестьянину тому я сначала отнесся съ недовѣріемъ, но когда изъ дальнѣйшихъ разговоровъ убѣдился, что онъ ничего худого не имѣетъ противъ своего священника, человѣкъ очень религіозный и благонамѣренный, да когда слова его подтвердили ѣхавшіе съ нимъ его односельчане, я повѣрилъ и сказалъ ему, что рассказанное имъ остается на совѣсти ихъ священника.

Собесѣдникъ мой продолжалъ: „А надо бы, охъ какъ надо бы вездѣ и каждому изъ васъ, батюшка, учить насъ, темныхъ людей. Когда услышишь живое слово о томъ, какъ надо проводить жизнь свою, о многомъ передумаешь, взглядишься въ себя и скажешь: а я то какъ поступаю?“

Этотъ разговоръ заставилъ меня поразмыслить о томъ, что дѣйствительно далеко недостаточно для крестьянина одного богослуженія, хотя бы истоваго и съ хорошимъ пѣніемъ, а нужно, по апостолу, благовременнѣ и безвременнѣ благовѣтствовать своимъ пасомымъ слово Божіе. Вопросъ этотъ, можно сказать, не новый, но лишній разъ заставляетъ согласиться съ тѣмъ, что народъ въ нынѣшнее время (особенно усиленно ищетъ свѣта Христовой истины. Вышеупомянутый крестьянинъ подчеркнул и хорошій обычай у своего священника, именно что онъ обязательно требуетъ отъ cadaго воспріемника при крещеніи младенца знанія наизусть сѣмвола вѣры съ тѣмъ, чтобы воспріемникъ современемъ научилъ оному своего крестника, и cadaго, не знающаго сѣмвола вѣры, отстраняетъ отъ воспріемничества. Это тоже не ново, но исполнять оное спасительно.

С. Петровки священникъ *Сергій Рождественскій.*

По поводу бѣгства.

Неоднократно встрѣчалъ я какъ въ свѣтской періодической печати, такъ тѣмъ болѣе въ журналахъ церковно-обществен-

наго характера сѣтованія на то, что многіе питомцы духовной школы и вообще дѣти духовенства бѣгутъ отъ родного дѣла, отъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, отъ пастырства, — бѣгутъ въ казенныя палаты, въ ветеринарные институты, въ университеты и т. д. Строятся на этотъ счетъ разныя предположенія, во многомъ обвиняють современную молодежь изъ духовенства.

Я одинъ изъ этихъ бѣглецовъ. Вопросъ этотъ мнѣ близокъ, близокъ потому, что я самъ пережилъ муки собственнаго бѣгства, быть можетъ позорнаго съ высшей, идейной точки зрѣнія. Чувствую нравственную потребность высказаться.

Мои предки издревле были служителями церкви. Казалось, такъ естественно, что и я пойду той же дорогой. До послѣдняго времени я и не могъ представить для себя другой жизни, другой дѣятельности, кромѣ служенія церкви. Волею судьбы, я долженъ былъ закончить образованіе духовнымъ училищемъ и съ этимъ скуднымъ запасомъ знаній итти въ псаломщики. Но псаломщикомъ можно жить только «отрекшись себя»; нужно подавить многія желанія, волю, свести къ нулю представленіе о себѣ, какъ о личности. На „отреченіе себя“ я былъ не способенъ. Необходимо было или бѣжать, или повысить себя рангомъ. Я предпочелъ послѣнее. Діакономъ я стать не могъ по морально-этическимъ соображеніямъ. Стать священникомъ на льготныхъ условіяхъ, т. е. лишь выдержавъ экзамень изъ курса богословскихъ наукъ, я тоже не могъ, дабы не чувствовать себя недоучкой въ сравненіи съ собратьями по службѣ. Необходимо было одолѣть всю семинарскую премудрость. Я обложилъ учебниками по геометріи, логикѣ, физикѣ и т. д. Занятія приближались къ концу. Еще нѣсколько усилій, и цѣль была бы достигнута. Но... Вотъ оно это великое „но“, которое заставляетъ насъ, современную молодежь изъ духовнаго міра, бѣжать отъ родного и дорогого дѣла религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, — бѣжать въ чуждыя условія, гдѣ еще не мало потребуется времени и силъ для акклиматизаціи; стать въ сторонѣ отъ того дѣла, къ которому мы призваны въ силу происхожденія, которое близко намъ въ силу преемства идей, и съ болью въ сердцѣ смотрѣть, какъ родная нива прорастаетъ плевелами, какъ масса новыхъ дѣлателей, для которыхъ эта нива лишь источникъ матеріальныхъ благъ, орудіе и средство низкихъ страстей, безумно расточаетъ энергію этой нивы и въ

душу народа влагаетъ понятія, въ которыхъ есть все, кромѣ христіанскихъ идей.

Анализъ условій, въ которыхъ живетъ и дѣйствуетъ деревенскій пастырь, приводитъ къ признанію, что эти условія въ высшей степени ненормальны, какъ со стороны юридической, такъ и тѣмъ болѣе со стороны социально-экономической. Въ рамкахъ маленькой статейки, конечно, нѣтъ возможности подробно анализировать положеніе священника. Приведу нѣсколько соображеній болѣе или менѣе типичныхъ, которыя заставляютъ современную молодежь уклоняться отъ пастырства.

Священникъ, какъ личность и работникъ, зависитъ отъ всѣхъ, вотъ кого только можно зависѣть. Личная инициатива его, благодаря этому, сводится почти на нѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ сдѣлать священникъ по собственному почину? Нѣтъ простора для мысли; нѣтъ подходящей атмосферы для собственныхъ идей. Остается дѣйствовать по развѣ заведенному шаблону. А если въ груди чувствуются силы; если эти силы требуютъ широкаго простора, куда направить ихъ?

Если мѣриломъ человѣческаго благополучія къ жизни священника мы приложимъ идеаль мѣщанскаго счастья, то жизнь священника очень и очень недурна. А чего стоитъ это внѣшнее счастье для духовной сущности священника? Что долженъ испытывать священникъ, когда онъ у своего прихожанина, убитаго горемъ надъ гробомъ его умершей жены, оставившей кучу дѣтей, надъ гробомъ сына, котораго неумолимая смерть унесла во цвѣтѣ лѣтъ, спрашиваетъ гонораръ за погребеніе? Какіхъ нравственныхъ мукъ священнику должно стоить это мѣщанское счастье, если онъ не постарается сознательно подавить въ себѣ запросы духа?

Рядъ такихъ соображеній заставилъ меня пробывать лишній годъ псаломщикомъ, чтобы приспособить свои познанія къ курсу классической гимназіи. Въмѣсто диплома семинаріи я получилъ свидѣтельство зрѣлости и ушелъ въ университетъ.

Жизнь ушла впередъ, далеко поставивъ за собой тархаическія формы. Встали новые запросы, создались новыя условія, и только условія быта сельскаго духовенства стоятъ непоколебимо, и не видно близкихъ признаковъ ихъ реформы. Развѣ поборы зерновымъ хлѣбомъ не унижаютъ священника? Развѣ плата за требоисправленія при вышеозначенныхъ условіяхъ благоприятствуетъ развитію искреннихъ отношеній между пастыремъ и па-

сомыми? Развѣ все это нельзя обратить въ формы, соотвѣтствующія духу времени? Въ этихъ условіяхъ можно жить, какъ, и въ положеніи псаломщика, только „отрекшись себя“. На тему объ „отреченіи“ можно писать сколько угодно, но все это будетъ только букетъ краснорѣчія, кимваль бряцающій. «Отреченіе себя» — это удѣлъ немногихъ, единичныхъ личностей. Слишкомъ глубоко заложена въ человѣка жажда личнаго счастья, чтобы онъ могъ отрѣшиться себя. Мы хотимъ, искренно хотимъ быть полезными, но при одномъ условіи, чтобы при этомъ не разбивалось наше личное счастье. А какъ въ этихъ условіяхъ примирить интересы духовнаго и физическаго «я»? А безъ этого примиренія развѣ возможно счастье? Оно возможно у о. Серафима, у Сергія Радонежскаго — у людей чистаго духа, гдѣ физическое „я“ подавлено необъятными интересами духа.

Насъ многіе склонны обвинять, многіе готовы бросить въ насъ камень порицанія. Не отрицаю вины. Но такъ ли ужъ глубоко виноваты мы? Говорятъ, что мы, идя въ университеты и вообще на свѣтскую службу, ищемъ богатыхъ окладовъ жалованья. Неправда! земскій врачъ, агрономъ, учитель гимназіи матеріально обставлены не лучше священника. Говорятъ, что мы ищемъ шумной и веселой жизни въ столицахъ и вообще въ культурныхъ центрахъ; но врачъ въ Ардатовскомъ земствѣ, агрономъ въ Карсунскомъ и учитель въ Алатырѣ со стороны блеска и шума ведутъ ту же жизнь, что и деревенскій пастырь. Нѣтъ! Мы просто хотимъ быть работниками и для работы ищемъ подходящихъ условій, ищемъ атмосферы, въ которой бы наши духовные и матеріальные запросы хоть до нѣкоторой степени гармонировали. Это невозможно въ данный моментъ на поприщѣ служенія церкви, и потому масса молодежи бѣжитъ. Измѣнятся условія — прекратится бѣгство.

В. Алексѣевъ.

СО СТРАНИЦЪ ЖИЗНИ.

II.

О ПРОПОВѢДИ.

Наиболѣе сильнымъ проповѣдникомъ и вообще ораторомъ необходимо признать того, кто, зажигая мысль своихъ слушателей и возбуждая ихъ чувство, можетъ и волю ихъ склонить

не къ теоретическому только принятію проповѣдуемаго принципа, но и къ практическому его осуществленію. Такимъ образомъ, для проповѣдника и вообще для оратора наиболѣе важно овладѣть волею слушателей. Какъ уже дано замѣтить, проводниками къ волѣ оказываются мысль и чувство. Но въ разныхъ обстоятельствахъ, въ разныхъ эпохи значеніе этихъ проводниковъ не одинаково. Проповѣдники первыхъ вѣковъ христіанской церкви и даже Іоаннъ Златоустъ въ дѣлѣ воздѣйствія на волю слушателя вполнѣ могли разсчитывать на чувство. На зарѣ христіанства въ божественности христіанскихъ идей и въ подлинности христіанскихъ фактовъ не нужно было убѣждать посѣтителей храмовъ. Тогда для христіанскаго проповѣдника достаточно было одной ссылки на христіанскую мысль, одного категорическаго констатированія факта евангельской исторіи, чтобы сердца его слушателей исполнились умиленія, любви, восторга и жажды подвига. Возбужденіе чувства было надежнымъ путемъ къ волѣ христіанскихъ слушателей и въ средніе вѣка. И въ эту пору менѣе всего сомнѣвались въ томъ, что земля—это только временное пристанище странствующаго по долинамъ скорби челоуѣка, что подлинная его обитель—небо, и что назначеніе его—дѣла во имя Христова и ради ближняго. Средневѣковый проповѣдникъ могъ ограничиться одной ярко нарисованной картиной суетности и тлѣнности здѣшнихъ благъ, однимъ потрясающимъ изображеніемъ будущихъ мукъ и чарующимъ описаніемъ сладостнаго блаженства въ вѣчномъ и близкомъ созерцаніи Христова Лица, чтобы слушатели его сложили къ его ногамъ, какъ къ ногамъ Савонароллы, свое золото и серебро и дали передъ нимъ обѣты нищеты и послушанія.—Въ наше время и особенно въ наши дни положеніе христіанскаго проповѣдника радикально иное. Путемъ возбужденія чувства современному проповѣднику трудно подчинить себѣ волю слушателей. Энтузіазмъ самого проповѣдника легко можетъ разбиться о холодную стѣну маловѣрія и сомнѣнія слушателей. Прежде чѣмъ слиться съ проповѣдникомъ въ общемъ порывѣ религіознаго чувства и принять предлагаемый имъ тезисъ, современные слушатели захотятъ услышать отъ него разьясненіе своихъ недоумѣній, получить разьяненіе своихъ сомнѣній, захотятъ увидѣть въ его рѣчи доказательства истинности возвѣщаемыхъ имъ положеній. Выражаясь языкомъ древняго оратора, для того, чтобы *move* (двигать) волю современныхъ слушателей, проповѣдникъ

долженъ не *delectare* (улаждать ихъ), а больше *docere* (учить) и еще больше *argumentare*, доказывать имъ или убѣждать ихъ. Для проповѣдника нашего времени проводникомъ къ вольнго слушателей должно быть не чувство, а прежде всего и больше всего *мысль*. Отъ преимущественнаго обращенія проповѣдника къ мысли слушателей, къ убѣжденію ихъ, проповѣди совсѣмъ не можетъ угрожать опасность обратиться въ какую-то цѣпь логическихъ формулъ, сухихъ и холодныхъ. Нѣтъ. И новѣйшія данныя психологіи, и нашъ собственный опытъ говорятъ намъ, что мысль по тѣсной и—болѣе того—совершенно неразрывной связи съ чувствомъ и волей, особенно же мысль яркая, глубокая, сильная и твердо обоснованная, способна поднять настроеніе нашей психики до высшаго паѳоса. Извѣстно, до какихъ потрясающихъ эмоціальныхъ волненій и до какого рѣзкаго напряжения воли доводили многихъ ученыхъ ихъ выдающіяся открытія. Стоитъ припомнить Архимеда съ его знаменитымъ „эврика“, Галилея съ его «а всетаки вертится» и другихъ. И такъ, обращеніе къ мысли слушателей иди логическая аргументація положеній—вотъ что необходимо современному проповѣднику въ качествѣ факторовъ для пріобрѣтенія имъ власти надъ чужими волями.

Не нужно много говорить о томъ, въ чемъ же именно необходимо проповѣднику убѣждать современныхъ христіанъ. Сущность исповѣдуемой нами вѣры заключается въ признаніи Сына Человѣческаго Истиннымъ Сыномъ Божиимъ. И пока крѣпка наша вѣра въ Богочеловѣчество Иисуса Христа, твердо мы будемъ стоять и на всѣхъ второстепенныхъ пунктахъ вѣры. Но наша вѣра зашатается и ослабѣтъ во всемъ своемъ строѣ, едва заколеблется вѣра въ Христово Богочеловѣчество. Ясно поэтому, насколько важно обоснованіе мысли о Божествѣ Христовомъ въ наши дни, когда такъ обыкновенны и часты попытки оспорить и затушевать эту мысль. Раскрыть Божественное достоинство Христа, выявить величіе и полноту Его Божественнаго Духа, показать, что въ исторической личности Иисуса изъ Назарета жили и конкретно проявлялись вѣчныя и абсолютныя—духовныя начала Божественной жизни—это должно быть первой общей проповѣднической темой, которая должна давать питательные соки и всѣмъ остальнымъ частнымъ темамъ современной проповѣди. Д. Штраусъ („Старая и новая вѣра“) предлагалъ замѣнить религію наукой и искусствомъ и Христа—учеными, мысли-

телями, философами, художниками и поэтами. Въ наши дни религію пытается вытѣснить социализмъ, и Христа хотятъ замѣнить Марксомъ, Бебелемъ, Каутскимъ и др. Съ одной стороны Христось, съ другой — проповѣдники экономического материализма и социализма, — вотъ между Кѣмъ и кѣмъ борется современный челоуѣкъ. Понятно, что христіанскій проповѣдникъ хотѣлъ-бы, чтобы каждый изъ современныхъ тревожно настроенныхъ людей въ концѣ концовъ въ смиреніи и радости воскликнулъ: „Ты побѣдилъ, Галилеянинъ.“ Всякій христіанскій проповѣдникъ хотѣлъ бы, что бы Христось побѣдилъ Маркса, Бебеля и др. и черезъ *его* недостойное проповѣдническое слово, чтобы эта побѣда Христова, давно уже совершившаяся разъ навсегда, проявилась и въ *его* церковномъ учительствѣ. Для достиженія такой побѣды проповѣднику вовсе не нужно проводить какія-либо параллели между Христомъ и Марксомъ. Уже одно сближеніе этихъ именъ не можетъ не звучать оскорбительно для христіанскаго слуха. Въ данномъ случаѣ для христіанскаго проповѣдника наиболѣе важно представить обаяніе Божественной личности Христовой съ положительной стороны, представить такъ, чтобы въ мягкихъ и животворныхъ лучахъ отъ нима Христова совершенно поблекли и стали незамѣтными блески мишурной славы кумировъ нашего времени. Нужно показать людямъ Солнце-Христа, и тогда по естественной необходимости свѣтъ всякихъ другихъ свѣтилъ поблекнетъ.

Другой общей проповѣдничеткой темой нашего времени долженъ быть вопросъ объ отношеніи христіанства къ экономической сторонѣ теперешней культуры. Думаю, что для всякаго болѣе или менѣе сознательнаго христіанина ясно, что поскольку Христось является благовѣстникомъ духовныхъ благъ, поскольку основанное имъ царство является царствомъ духовной же свободы, христіанство не можетъ входить въ сколько нибудь близкое разсмотрѣніе разнообразныхъ деталей въ области земного благоустройства: Христось не считалъ Себя призваннымъ рѣшать споръ братьевъ по вопросу о наслѣдствѣ. Но — съ другой стороны — поскольку евангеліе является благой вѣстью для людей, живущихъ на *земли*, и служить для нихъ маякомъ по пути къ небу именно *отъ земли*, и поскольку Самъ Христось училъ о полномъ вниманіи къ голоднымъ, страждущимъ и находящимся въ темницѣ, христіанство по принципамъ своимъ не можетъ, очевидно, быть и тормозомъ для современнаго эконо-

мического прогресса. Получается, такимъ образомъ, что если наша жизнь по матеріальной своей сторонѣ несовершенна и бѣдна, если въ ней много грязи и нищеты, разныхъ безобразій и всяческаго уродства, то въ этомъ виноваты не Христось и не христіанство, потому что ни Христось, ни христіанство не благословляютъ физическаго убожества жизни; но — съ другой стороны — незаконно думать и такъ, что Христось или христіанство должны диктовать тексты конституцій для современныхъ государствъ, издавать фабричныя законы и указывать лучшія формы рабочихъ и всякихъ другихъ коопераций. Какъ выражается проф. Гарварварскаго университета Пибоди, Христось и христіанство смотрятъ на всѣ человѣческія отношенія „von oben“, сверху, и даютъ для нихъ лишь общіе руководящіе принципы, и весь трагизмъ современной жизни заключается въ томъ, что разные наши культуртрегеры во всѣхъ своихъ предпріятіяхъ и работахъ какъ-будто намѣренно стараются уйти отъ руководящихъ христіанскихъ принциповъ возможно дальше.

Имѣя же въ виду сѣрую массу самого народа, необходимо сказать, что здѣсь для проповѣдника кромѣ указанныхъ, или — лучше — во главѣ указанныхъ, темъ нужна еще особая *третья* тема. Скептицизмъ даже касательно основныхъ догмъ христіанства и потребность освѣтить съ христіанской точки зрѣнія экономико-практическіе вопросы современности замѣтны и среди сѣраго деревенскаго люда. Но, такъ сказать, отъ самой колыбели своего историческаго бытія воспитанный въ вѣрѣ и съ самыхъ младенческихъ дней своихъ окруженный атмосферой идеальныхъ нравственныхъ началъ, народъ нашъ и въ самомъ скептицизмѣ своемъ и среди всеобщей современной экономической сумятицы какъ-то инстинктивно чувствуетъ, что какъ бы то ни было, а вѣра всетаки нужна; что какъ бы ни плохо жилось въ настоящее время въ матеріальномъ отношеніи, а жить всетаки нужно по-Божески, по совѣсти. Христа, Бога своего, и правдую матушку народъ нашъ любитъ крѣпче всего, любитъ не столько сознаниемъ, сколько сердцемъ. И если народъ нашъ не всегда живетъ по дорогой ему правдѣ Божіей, то главнымъ образомъ потому, что въ тяжелыхъ условіяхъ своей жизни онъ до сихъ поръ не успѣлъ еще воспитать крѣпости своей воли. Отъ слабости воли народной происходитъ тотъ разладъ между вѣрой и дѣломъ, какой мы такъ часто наблюдаемъ въ жизни нашей деревни. Отсюда постоянныя внутреннія терзанія и скорбь нашего

народа за себя и за свои грѣхи, отсюда его до необычайной степени напряженная жажда молитвеннаго подвига и покаяннаго поста: при вѣрѣ своей народъ нашъ смиренно сознаетъ свои грѣхи и свою слабость и любитъ, хочетъ каяться, хочетъ онъ при этомъ и исправленія, алчетъ новой и совершенной жизни. Поэтому такъ дороги были всегда нашему народу примѣры нравственнаго возрожденія и духовнаго совершенства изъ жизни святыхъ. Въ геройствѣ мучениковъ, въ самоотверженіи исповѣдниковъ, въ терпѣнннхъ пустынниковъ народъ нашъ всегда черпалъ живительныя силы для борьбы со своею слабостью. Воодушевленіе на дѣла благія и до сихъ поръ ищетъ нашъ народъ въ житіяхъ святыхъ. По свидѣтельству многихъ мѣстныхъ пастырей, рассказами изъ жизни святыхъ нашъ деревенскій людъ заслушивается и зачитывается и въ наше сумбурное время. Такимъ образомъ, подвиги святыхъ Божиихъ челоѣковъ—вотъ та третья тема, которую передъ народной деревенской массой въ широкихъ размѣрахъ можетъ и долженъ использовать современный проповѣдникъ. Эту тему многіе изъ представителей нашего времени склонны всячески осмѣивать. Не такъ давно на страницахъ одной изъ Симбирскихъ газетъ была помѣщена замѣтка, гдѣ довольно цинично вышучивался рассказъ изъ житія св. Іоанна архіепископа Новгородскаго, будто этотъ святой ѣздилъ верхомъ на бѣсѣ. Очень можетъ быть, что авторъ замѣтки или слышалъ этотъ рассказъ изъ проповѣди, или читалъ его въ какомъ-нибудь религіозно-назидательномъ листкѣ. Если это такъ, то мы не можемъ не пожалѣть, что въ нашихъ проповѣдяхъ и назидательныхъ листкахъ иногда за истину выдается то, что въ собственномъ смыслѣ истиной названо быть не можетъ. Просматривая житіе св. Іоанна Новгородскаго по Ч.-Минеямъ м. Макарія, мы находимъ, что здѣсь противъ рассказа о ѣздѣ святаго на бѣсѣ на полѣ помѣчено: „легенда“. Отъ того, что автору замѣтки легенда была предложена какъ фактъ, онъ кощунственно засмѣялся и бросилъ грѣховное обвиненіе въ лицо всему нашему пастырству, всей церкви и всей вѣрѣ. Очень часто бываетъ, что, усумнившись въ маломъ, челоѣкъ начинаетъ сомнѣваться и въ великомъ, даже во всемъ. И горе всякому, а тѣмъ болѣе проповѣднику, который является причиной такого страшнаго соблазна.

Н. Колосовъ.

(Окончаніе будетъ).



Извѣстія и замѣтки.

Надежная опора. Въ Рязанскихъ епарх. вѣдом. сообщается: Уполномоченные отъ прихожанъ одной изъ церквей Рязанской епархіи обратились къ Преосвященному Никодиму съ прошеніемъ, въ коемъ, обвиняя приходскихъ священниковъ въ вымогательствѣ платы при требоисправленіяхъ и въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ довѣрителямъ, ходатайствовали предъ епископомъ о производствѣ дознанія по сему дѣлу и, въ виду предстоящаго великопостнаго времени и исполненія прихожанами христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, объ удаленіи изъ прихода священниковъ и о назначеніи на ихъ мѣста новыхъ; при чемъ уполномоченные заявили его преосвященству, что въ случаѣ неисполненія ихъ просьбы, они имѣютъ принести жалобу въ Св. Синодъ. На семъ прошеніи преосвященнымъ Никодимомъ дана слѣдующая резолюція: „Объявить просителямъ, что я, какъ архипастырь церкви Божіей, призываю ихъ отложить свою злобу на духовныхъ пастырей своихъ и съ исполненною мира и смиренія душою итти на исповѣдь къ симъ своимъ пастырямъ, оставаясь въ увѣренности, что возникшее препирательство ихъ изъ-за платы за требы въ свое время будетъ обслѣдовано и разобрано епархіальнымъ начальствомъ. Пусть они знаютъ и помнятъ, что добрый человѣкъ простого работника не гонитъ со двора, не разобравши дѣла, а архипастырю тѣмъ болѣе не пристало по одному раздраженному заявленію прихожанъ, безъ надлежащаго изслѣдованія, переводить изъ прихода священниковъ, не опредѣливши, кто правъ и кто виноватъ въ возникшемъ спорѣ. Пусть помнятъ также прихожане, что если они ревнуютъ о благоговѣйномъ говѣніи, исповѣди и причащеніи въ предстоящій постъ, то не объ изгнаніи священниковъ, по возникшей взаимной злобѣ, они должны хлопотать, а о примиреніи и прощеніи по заповѣди Господней: *аще прощаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, и Отець вашъ Небесный проститъ вамъ согрѣшенія ваша.* Стыдно имъ и угрожать епископу подачею на него просьбы въ Святѣйшій Синодъ: епископъ въ своихъ дѣйствіяхъ ходитъ предъ лицомъ Господа и потому не имѣетъ побужденій быть пристрастнымъ къ пастырямъ въ ущербъ пасомымъ. Эта угроза ихъ показываетъ, что они весьма дерзки и превозносительны, такъ что даже не уважаютъ личности епископа, что, конечно, говоритъ далеко не въ пользу ихъ въ ихъ

препирательствѣ съ своими священниками. Молю Господа, да не воздасть имъ за сіе огорченіе епископу наказаніемъ, но трепещу и опасаюсь, зная, что Господь не отдасть безвинныхъ своихъ служителей на поруганіе." (Ряз. епар. вѣд. № 6-й 1908 г.).

И прежде православному духовенству, особенно же священникамъ, жилось въ сельскихъ приходахъ не сладко, а въ послѣднее время, при появленіи въ селахъ людей съ разрушительными идеями, жизнь духовенства стала весьма трудной. Кто только не возстаётъ на него? И отдѣльные деревенскіе грубые люди, и весь «міръ», въ средѣ котораго доминирующее положеніе занимаютъ такъ называемые „горланы“ и „каштаны“; нерѣдко нареканія идутъ и со стороны мѣстныхъ, сравнительно интеллигентныхъ, землевладѣльцевъ, дворянъ и не-дворянъ, которые за свои „подачки“ требуютъ особаго себѣ угожденія, а если такого не встрѣчаютъ, то пускаютъ въ ходъ все свое вліяніе, чтобы «строптивыхъ» священниковъ выжить изъ приходоѡ. Но особенно тяжело приходится духовенству, если и епархіальное начальство относится къ нему исключительно формально, отдавая предпочтеніе „правдѣ“ предъ „милостью“. При возникающихъ судебныхъ дѣлахъ, слѣдователямъ дается указъ изслѣдовать дѣло, и никогда не дается инструкціи примирить враждующихъ и тѣмъ покончить дѣло. И будь священникъ или другой членъ причта, трезвымъ, дѣятельнымъ, но если его въ чемъ-либо разъ обвинятъ, то положено будетъ пятно на всю его жизнь. Какъ вредно это отзывается на служебной дѣятельности, само собою понятно: человѣкъ видитъ, что все доброе, содѣянное имъ, вмѣнено въ ничто, а въ чемъ онъ однажды погрѣшилъ—тому придано великое значеніе, то записано на всю жизнь. У иного слабаго человѣка послѣ того опускаются руки, слабѣютъ силы, пропадаетъ энергія.

Въ резолюціи Преосвященнаго Никодима заключается цѣлая программа: не дать въ обиду своихъ со-пастырей и возникающія ссоры кончать примиреніемъ. Въ лицѣ своего архипастыря Никодима Рязанское духовенство имѣетъ надежную опору.

Внѣшнее служебныя бѣсѣды. Въ официальномъ отдѣлѣ „Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ довольно часто объявляется „благодарность“ епархіальнаго начальства за составленіе катихизическихъ поученій“. Такъ, въ трехъ только нумерахъ:

12-мъ, 16-мъ и 17-мъ 1908 г. Самарское епархіальное начальство выразило свою благодарность пяти приходскимъ священникамъ, которые незадолго предъ тѣмъ составленныя ими катихизическія поученія, прочитанныя или произнесенныя прихожанамъ, представили назначеннымъ отъ начальства цензорамъ, а эти послѣдніе со своими отзывами представили ихъ въ духовную консисторію. Одинъ изъ священниковъ составилъ 48 поученій, другой—51, третій—56, четвертый—26 и пятый—35. Въ поученіяхъ объяснялись: символъ вѣры, молитва Господня, заповѣди десятизаконія, заповѣди блаженства. Краткія выдержки изъ отзывовъ цензоровъ и епархіальнаго начальства—такія: а) «Изъ переня поученій видно, что авторъ поставилъ себѣ цѣлю преподавать своимъ слушателямъ въ поученіяхъ весь православный катихизисъ. Всѣ поученія, отъ перваго-вступительнаго до послѣдняго-заключительнаго, носятъ на себѣ отпечатокъ вполне самостоятельнаго труда и труда серьезнаго, обстоятельнаго и назидательнаго. Трудолюбіе его сказалось во всемъ, за что онъ и удостоится сугубыя чести и одобренія». б) «Всѣ вообще поученія хороши, но въ особенности отличаются полнотою и глубоко-содержательностію поученія о таинствахъ церкви». в) «Трудъ автора достоинъ похвалы. Въ похвалу автору можно поставить то, что онъ широко раскрываетъ священный символъ и объясненіе его представляетъ слушателямъ въ такомъ видѣ, въ какомъ наиболѣе основательно можетъ усвоиться ими. Въ его поученіяхъ дышитъ теплая любовь къ паствѣ; онъ видимо чувствуетъ всю важность проповѣдническаго дѣла». г) «Поченія вполне народныя: ясны, кратки и вразумительны. Трудъ автора заслуживаетъ поощренія». д) «Поченія всѣ отличаются полнотою содержанія и доступностію изложенія. Читаются легко и будятъ въ душѣ слушателя тѣ именно чувства, какія необходимы на пути спасенія: чувства благоговѣнія предъ Творцомъ вселенной и Промыслителемъ, сознаніе своей грѣховности, желаніе освободиться отъ нея и увѣренность, что всѣ препятствія на пути ко спасенію можно поборотъ, преодолѣть при неоскудѣвающей помощи Божіей.»—Выраженіе благодарности епархіальнаго начальства постановлено занести въ послужные списки катихизаторовъ.

Судя по тому, что Самарское епархіальное начальство довольно часто рассматриваетъ проповѣдническіе труды приходскихъ священниковъ и отмѣчаетъ ихъ своимъ одобреніемъ и благодарностію, Самарское духовенство далеко превосходитъ на

ше Симбирское духовенство проповѣдническою дѣятельностію. И епархіальнымъ начальствомъ въ Самарѣ обращается на этотъ пастырскій долгъ много вниманія, и составъ паствы, имѣющей въ средѣ своей представителей всевозможныхъ сектъ, до мормонства включительно, заставляетъ пастырей быть на стражѣ. Въ нашей же Симбирской епархіи сектантовъ пока мало, и проповѣдь церковная, богослужебная и внѣбогослужебная, поставлено довольно вяло; въ городахъ она, повидимому, еще слабѣе, чѣмъ въ селахъ. Наши пастыри любятъ больше довольствоваться готовыми проповѣдями и бесѣдами, чѣмъ самимъ потрудиться надъ составленіемъ самостоятельныхъ, хотя бы и подражательныхъ, псученій. Наша Симбирская проповѣдническая литература крайне скудна. Намъ припоминаются только два сборника, вышедшихъ изданіемъ въ Симбирскѣ: Бесѣды на нагорную проповѣдь Спасителя—священника (нынѣ протоіерея) Л. Марсальскаго и Сборникъ проповѣдей (перепечатокъ чужихъ)—священника П. Мальхова. Симбирскіе пастыри, въ огражденіе себя и паствы своей отъ грядущихъ бѣдъ, должны вспомнить притчу Спасителя: *Уподобися царствіе небесное челоуьку, съявишу доброе сѣмя на сѣль своемъ. Спящимъ же челоуькомъ, прииде врагъ его и всѣя плевелы посредь птеницы, и отъиде.* Не проснуться бы нашимъ пастырямъ слишкомъ поздно, когда сектанты посѣютъ вдоволь своихъ плевелъ.. Не лучше ли предупредить болѣзнь, чѣмъ лечить ее потомъ, давши ей сначала проявиться? Профилактическія мѣры суть мѣры наилучшія!

Бываетъ и такъ. Въ иномъ приходѣ по документамъ видно, что и проповѣдь въ храмѣ, и внѣбогослужебныя бесѣды процвѣтають, но только.. на бумагѣ. Одинъ пастырь (да притомъ изъ лучшихъ) сознавался намъ такъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ отъ епархіальнаго начальства было предписано вести внѣбогослужебныя бесѣды и представлять о нихъ отчеты. Приняли къ руководству только послѣднее требованіе, и отчеты начали доставляться. Увидѣлъ помянутый пастырь, что бесѣдъ не ведутъ, а отчеты пишутъ; чтобы не отстать отъ другихъ и не быть обвиннымъ въ бездѣятельности, и онъ составилъ отчетъ и представилъ въ мѣстный уѣздный городъ, въ отдѣленіе Братства Трехъ Святителей. Случилось ему вскорѣ быть въ этомъ городѣ за полученіемъ жалованья. Прослышавъ, что вечеромъ назначено собраніе отдѣленія Братства, онъ пошелъ на него и какъ разъ засталъ чтеніе своего отчета, написаннаго краснорѣ-

чиво, но совсѣмъ не отвѣчавшаго дѣйствительности.— „Готовъ я былъ сквозь землю провалиться,—признавался батюшка,— когда услышалъ сужденіе членовъ, что проповѣдническая дѣятельность моя заслуживаетъ благодарности, поощренія и опубличованія. Насилу уговорилъ не дѣлать этого. И хорошо, что не случилось на собраніи никого изъ сосѣднихъ священниковъ: стыдно было бы мнѣ смотрѣть въ ихъ глаза“.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

5-го Февраля № 4 1909 года.



ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консисторіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: 1) Поученіе простому народу въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.—Свящ. А. Боголюбова. 2) Покровская Иваньковская пустынь.—А. Соловьева. 3) Старообрядчество и сектантство въ Карсунскомъ уѣздѣ Симбирской губерніи.—Свящ. М. Вагрянскаго 4) Извлеченіе изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ другихъ епархій.—Прот. І. Благовидова. 5) Что желаетъ слышать отъ насъ крестьянинъ.—Свящ. С. Рождественскаго. 6) По поводу бѣгства.—В. Алексеѣва. 7) Со страницъ жизни.—Н. Колосова. 8) Извѣстія и замѣтки.

ЗА РЕДАКТОРА **А. Соловьевъ.**

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 января 1909 года.

Цензоръ протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія **А. Т. Токарева.**