

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 9.

28 ФЕВРАЛЯ.

1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризоположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 28 февраля. Воскресныя собесѣдованія въ Московскихъ церквахъ. Десятое церковно-богословское чтеніе. Внутреннія
извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Современное состояніе православной христіанской проповѣди въ Японіи. Извѣстія и Записки. Законна ли такъ
называемая Австрійская іерархія? По поводу корреспонденціи въ Русскихъ вѣдомостяхъ. Скопчество въ Донской епархіи. Дѣятельность Комитета
по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній. Воскресныя собесѣдованія въ залѣ Епархіальной библиотеки и Московскихъ церквахъ.

МОСКВА, 28 ФЕВРАЛЯ.

Завтра исполнится годовщина со дня мученической кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, злодѣйски убитаго 1 марта прошедшаго года. Во всемъ обширномъ отечествѣ нашемъ, безъ сомнѣнія, не останется ни одного самого отдаленнаго уголка, гдѣ бы не были вознесены въ этотъ день къ престолу Вседержителя самыя усердныя и сердечныя молитвы объ упокоеніи въ свѣтлыхъ обителяхъ небесныхъ чистой души почившаго Государя— истиннаго отца и благодѣтеля своего народа, великодушнаго и благороднаго друга человѣчества... И изъ рода въ родъ будетъ благословенна память Его!

Прошелъ цѣлый годъ со дня ужаснаго событія 1 марта; то подавляющее впечатлѣніе, которое произвело оно на всѣхъ сначала, уже пережито, то первоначальное возбужденіе, которое совершенно выбило нашу жизнь изъ обычной ея колеи, поулеглось, тѣ острыя и жгучія чувства стыда и гнѣва, которыя вызвало варварское злодѣяніе, приняли болѣе ровное и спокойное теченіе,—такъ что теперь является больше возможности спокойно и трезво оглянуться назадъ и оцѣнить ту нравственную перемѣну, которую должна была произвести и дѣйствительно произвела въ нашей жизни мучительная смерть Царя-освободителя своего народа.

Злодѣяніе 1 марта самымъ очевиднымъ для всѣхъ образомъ обнаружило то глубокое нравственное растлѣніе, тѣ серьезныя нравственныя болѣзни, которыя широко распространились по всему лицу русской земли, которыми страдаетъ и болѣетъ современный русскій челоѣкъ. Когда прошло первое удручающее впечатлѣніе ужаса и когда разумъ началъ по немногу вступать въ свои права, то первая мысль съ рѣдкимъ единодушіемъ какъ-то разомъ у всѣхъ явившаяся—была мысль о нравственной виновности такъ или иначе всѣхъ и cadaго въ совершившемся преступленіи и первое чувство уже естественно отсюда народившееся—чувство

покаянія, искреннаго сознанія своихъ многочисленныхъ нравственныхъ недостатковъ, которыя служатъ главною причиною всѣхъ неправдъ и нестроеной жизни, изъ которыхъ рождаются и созидаютъ все великія и малыя злодѣянія и преступления. Дальнѣйшимъ естественнымъ, такъ сказать, продолженіемъ такого нравственнаго настроенія должно было явиться желаніе дѣйствительнаго нравственнаго направленія, дѣйствительной нравственной перемѣны къ лучшему. Такъ оно и было на самомъ дѣлѣ. Подъ живымъ впечатлѣніемъ ужаснаго событія 1 марта вскорѣ раздалась съ разныхъ сторонъ и изъ разныхъ источниковъ энергическіе голоса, призывавшіе къ нравственному обновленію, къ служенію истинѣ и правдѣ: такой призывъ раздался и съ высоты царскаго престола, и отъ лица высшей церковной власти, онъ слышался и въ разныхъ органахъ печати, и въ пастырскихъ поученіяхъ, и въ частныхъ рѣчахъ и бесѣдахъ. Но отъ слова до дѣла, отъ добрыхъ и возвышенныхъ намѣреній и желаній до дѣйствительнаго ихъ осуществленія въ жизни, если не слишкомъ далеко, то и не близко. И если мы оглянемся на прошедшее, то, кажется, должны будемъ сознаться, что въ немъ съ нашей стороны было больше словъ, чѣмъ дѣла,—болѣе возвышенныхъ порывовъ, чѣмъ дѣйствительныхъ усилій и нравственныхъ подвиговъ,—болѣе праздныхъ сожалѣній и празднаго самоосужденія, чѣмъ твердой постоянной борьбы съ разнообразнымъ зломъ въ нашей личной и общественной нравственной жизни. Отъ этого слишкомъ медленно и незначительно измѣняется то тяжелое положеніе, въ которомъ мы находимся, тѣ ненормальныя явленія, которыя портятъ нашу жизнь; здѣсь же причина и того слабаго дѣйствія, какое оказываютъ на дѣйствительную жизнь разныя мѣропріятія правительства на пользу и благо народа.

Да будетъ же завтрашній день памяти о почившемъ Великомъ Государѣ—днемъ истиннаго покаянія и сокрушенія нашего; да родится изъ этихъ чувствъ дѣйствительное наше нравственное обновленіе—и личное

и общественное. Во имя священной памяти Царя-мученика повторимъ обѣтъ служить своему Государю и отечеству по чистой совѣсти вѣрно и преданно, и выполнимъ этотъ обѣтъ на самомъ дѣлѣ каждый по мѣрѣ своихъ силъ и способствъ. Лучше этого мы ничѣмъ не можемъ помянуть почившаго: Его чистая душа, до самопожертвованія, до мученичества возлюбившая свой народъ и отечество, съ утѣшеніемъ будетъ взирать изъ горняго міра на наши усилія исполнить данный нами обѣтъ, благословлять ихъ, и предстательствовать предъ престоломъ Всевышняго о благѣ и счастіи возлюбленной имъ земли Русской.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

ВОСКРЕСНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ ВЪ МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ.

Кромѣ уже учрежденныхъ Московскимъ духовенствомъ, по предложенію Общества Любителей духовнаго просвѣщенія, воскресныхъ собесѣдованій о предметахъ православной вѣры въ семи церквахъ, съ 28-го февраля вновь открываются бесѣды (еще въ трехъ церквахъ: *Новоименовскаго* благочинна Никитскаго сорока, въ Ермолаевской, на Садовой, церкви; *Никитско-басманнаго* Ивановскаго сорока въ Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви и *Троицко-грязевскаго* благочинна Срѣтенскаго сорока въ Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви).

Изъ полученнаго отношенія Совѣтомъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія отъ о. благочиннаго Срѣтенскаго сорока, Троицкой, что на Листахъ, церкви, протоіерей Павла Ивановича Соколова, видно, что духовенствомъ этого благочинна собесѣдованія открыты 21 февраля, въ Преображенской, въ Пушкинахъ, церкви съ 5 часовъ вечера. Бесѣдовали съ народомъ настоятель Преображенской, въ Пушкинахъ, церкви, С. Г. Вишняковъ и діаконъ той же церкви Д. И. Воскресенскій. Стеченіе слушателей было многочисленное, церковь была полна народомъ.

Самый ходъ обсуждения предложенія Совѣта Общества любителей духовнаго просвѣщенія, объ открытіи бесѣдъ объ предметахъ христіанской вѣры и нравственности, по отношенію о. благочиннаго, представляется въ слѣдующемъ видѣ. Прежде всего духовенствомъ Троицко-листовскаго благочинна, въ общемъ собраніи 3 февраля, поручено священнику Преображенской, въ Пушкинахъ, церкви С. Г. Вишнякову, составить программу для собесѣдованій. 16-го февраля на вторичномъ общемъ собраніи духовенство благочинна выслушало составленную о. Вишняковымъ программу, по которой предполагено быть предметомъ собесѣдованій: 1) изъясненіе дневнаго Евангелія, 2) объясненіе ближайшихъ ко времени собесѣдованія праздниковъ, или особыхъ обрядовъ, какъ напримѣръ, торжество православія, поклоненіе Кресту и т. п., 3) Катихизическія поученія о вѣрѣ съ раздѣленіемъ оныхъ на особые отдѣлы для каждаго воскреснаго дня, 4) Евангельская исторія съ таковымъ же раздѣленіемъ; 5) изъяснять дневное Евангеліе, праздники и обряды, равно говорить катихизическія поученія предлагается, по очереди, установленной собраніемъ священникамъ, или протоіереямъ, читать же Евангельскую исторію—діаконамъ, псаломщикамъ же предлагается быть при чтеніяхъ сихъ для того, чтобы, въ томъ случаѣ, когда кто либо изъ назначенныхъ для собесѣдованія священниковъ, или діаконъ, по уважительной причинѣ, не будетъ бесѣдовать, псаломщикъ могъ замѣнить его. Собраніемъ была одобрена эта программа и положено. 1) открыть собесѣдованія въ слѣдующій же

воскресный день—21-го февраля, 2) мѣстомъ для собесѣдованій избрать Преображенскую, въ Пушкинахъ, церкви, какъ наиболѣе удобную для сихъ собесѣдованій, 3) чтеніе производить въ воскресные дни по окончаніи вечерни.

О. Благочинный Срѣтенскаго сорока, Троицкой, на Грязяхъ, церкви протоіерей Александръ Кирилловичъ Соколовъ, сообщаетъ о. председателю Общества любителей духовнаго просвѣщенія, что на общихъ собраніяхъ духовенства его вѣдомства, бывшихъ 17 и 22-го сего февраля, мѣстомъ для собесѣдованія съ народомъ избрана Богоявленская, въ Елоховѣ, церковь, бесѣды постановлено пачать съ слѣдующаго воскреснаго дня, т. е. 28 февраля.

О. благочинный Пречистенскаго сорока, Смоленской, на Арбатѣ, церкви протоіерей Семенъ Сергѣевичъ Владимірскій сообщаетъ слѣдующее росписаніе духовныхъ собесѣдованій въ Смоленской, на Арбатѣ, церкви.

21 февраля бесѣдовала Смоленской церкви о. протоіерей С. С. Владимірскій. Будутъ бесѣдовать:—28 февраля, Троице-арбатской церкви, свящ. В. С. Марковъ и Предтечевской, въ Кречетникахъ, церкви, діаконъ Е. Н. Карпинскій. 7 марта, Покровской, въ Левшинѣ, протоіерей С. С. Озеровъ и Троицеарбатской, діаконъ В. И. Страховъ. 14 марта, Симеоновской, на Поварской, протоіерей В. С. Богословскій и Неопалимовской, діаконъ И. А. Протопоповъ. 21 марта, Введенской, церкви священникъ Ѳ. І. Румянцевъ и Николоплотниковской, діаконъ А. П. Сперанскій.

4 апрѣля, Воздвиженской, на Вржжѣ, церкви свящ. Н. Ст. Сахаровъ и Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви діаконъ Л. К. Тронаревскій. 11 апрѣля, Борисоглѣбской, на Арбатѣ, свящ. І. Н. Александровскій и Покровской, въ Левшинѣ, діаконъ С. Д. Мансвѣтовъ. 18 апрѣля, Николощеповской, церкви свящ. П. Ѳ. Некрасовъ и Воздвиженской, на Вржжѣ, церкви діаконъ Н. Е. Недумовъ. 25 апрѣля, Власіевской, свящ. П. Ф. Малиницъ и Введенской, діаконъ В. В. Муравьевъ. 2 мая, Предтечевской, въ Конюшенной церкви свящ. А. Д. Цвѣтковъ и Тихвинской, въ Лужникахъ, церкви діаконъ С. И. Воздвиженскій. 9 мая, Неопалимовской, свящ. С. Г. Воронцовъ и Симеоновской, на Поварской, церкви діаконъ И. В. Протопоповъ.

О. благочинный Китайскаго сорока Протоіерей Николай Ивановичъ Надеждинъ сообщаетъ, что въ Варваринской, на Варваркѣ церкви бесѣдовать будутъ: Въ недѣлю 3-ю и 4-ю Великаго поста протоіерей и священники Вознесенскаго монастыря. Въ недѣлю 5-ю Вел. п. протоіерей, или діаконъ Варваринской церкви. Въ недѣлю 6-ю Вел. п. протоіерей, или священникъ церкви въ Воспитательномъ домѣ.

ДЕСЯТОЕ ЦЕРКОВНО-БОГОСЛОВСКОЕ ЧТЕНІЕ.

21 февраля отъ комисіи народныхъ чтеній дано было десятое—последнее чтеніе. Въ теченіе поста имѣеть быть еще шесть дополнительныхъ. Предметомъ бесѣды послужило то же библейское сказаніе о происхожденіи чловѣка, которое въ прошломъ, девятомъ чтеніи раскрыто было съ положительной стороны: на этотъ разъ свящ. І. Ф. Мансвѣтовъ представилъ разборъ противорѣчащихъ Библии ученій о происхожденіи чловѣка, выставленныхъ естественными науками.

О. Мансвѣтовъ сначала изложилъ библейское ученіе. Оно ясно и опредѣленно. Господь сотворилъ чловѣка послѣ всѣхъ

другихъ животныхъ, особеннымъ образомъ. Онъ создалъ его тѣло изъ земной персти и потомъ вдунулъ въ него дыханіе жизни. Далекое не отлѣчается этою ясностію и опредѣленностію материалистическія теоріи. Онъ, напротивъ, можно считать, неясны и сбивчивы. Не признавая участія Высшей силы въ происхожденіи человѣка, онъ приписываютъ его дѣйствию самой природы. Человѣкъ зарождается подъ дѣйствіемъ лучей солнца въ какой-нибудь ячейкѣ въ видѣ личинки, червя, гусеницы и т. п. Низшій, простѣйшій организмъ мало по малу переходитъ въ болѣе сложный. Человѣкъ является, такимъ образомъ, результатомъ долгаго и постепеннаго развитія изъ простѣйшаго существа. Наиболѣе сходства съ человѣкомъ въ мірѣ животномъ представляетъ обезьяна. Естественныя науки пытались объяснить путь перехода обезьяны въ человѣка, старались указать промежуточные между ними звенья. Такова теорія Дарвина. Обезьяна, отъ которой произошелъ человѣкъ, ходила на четырехъ ногахъ и лазала по деревьямъ. Послѣ того какъ въ продолженіи не одного поколѣнія она ходила на заднихъ ногахъ, а переднія употребляла только для защиты, послѣднія мало по малу укоротились и приняли видъ рукъ. Животное стало двуногимъ. Шерсть сошла вслѣдствіе тренія о стволы деревьевъ и другихъ причинъ. Подъ вліяніемъ жгучихъ лучей солнца кожа была черная. Вслѣдствіе различныхъ условій страны и климата произошли дальнѣйшія измѣненія, кожа сдѣлалась свѣтлѣе, измѣнилось образованіе головы, мозга и т. д. Мычаніе превратилось въ членораздѣльную рѣчь и явился человѣкъ.

Таковы два различныя ученія о происхожденіи человѣка. Затѣмъ лекторъ перешелъ къ вопросу о доказательствѣ превосходства сказанія библейскаго. Какъ сравнивать Библію, ея твердыя и вѣчныя истины, съ наукою, неустойчивою и измѣняющеюся? Какъ основать доказательство вѣрности ученія библейскаго на выводахъ наукъ, которые по прошествіи извѣстнаго времени, могутъ оказаться ошибочными? Очевидно нельзя на достовѣрныя научныя данныя примѣнить къ этому дѣлу. Но въ наукѣ не все преходяще. Есть данныя, добытыя ею, которыя обладаютъ всеми свойствами истины. Вотъ эти-то достовѣрно установленныя въ наукѣ начала и можно съ пользою употребить въ доказательство библейскаго ученія. Истины эти слѣдующія. Во первыхъ: въ природѣ господствуетъ строгая постепенность и порядокъ. Надъ всѣмъ тяготѣетъ законъ причинности. Нѣтъ ничего въ природѣ, чтобы не имѣло своей причины. Человѣкъ является продуктомъ природы, ея различныхъ вліяній. Но въ законѣ причинности же заключается и опроверженіе — какъ это ни странно съ перваго взгляда, — этого мнѣнія, не признающаго другой производящей причины кромѣ вѣшной природы. Можетъ ли быть дѣйствіе выше своей причины? А человѣкъ выше природы, ибо онъ побѣждаетъ ее. Очевидна причина его происхожденія въ силѣ, стоящей выше природы. Библія и указываетъ эту силу, говоря: Богъ сотворилъ человѣка. Это относительно физической стороны, что же касается духовной, то здѣсь превосходство человѣка надъ природой выступаетъ еще яснѣе.

Во вторыхъ: въ наукѣ установленъ законъ неизмѣнности видовъ. Одушевленные предметы раздѣляются на 2 царства, животное и растительное. Каждое дѣлится на классы, семейства, роды, виды. Оказывается, что научными изысканіями удостовѣряется то, что эти дѣленія на виды пребываютъ искони неизмѣнными. Не только одинъ родъ въ другой, но и одинъ видъ не можетъ перейти въ другой видъ; не можетъ

образоваться никакого новаго вида. Каждый имѣетъ свои опредѣленныя и навсегда неизмѣнно установленныя формы. Это вполне доказывается сравненіемъ существующихъ породъ этихъ царствъ съ тѣми, которыя существовали тысячами лѣтъ назадъ. Такъ на египетскихъ памятникахъ представлены въ числѣ другихъ изображеній животныя и цвѣты. Они совершенно тѣже, какія и теперь существуютъ въ Египтѣ. На зеленемъ мысу найдено гигантское дерево — баобобъ, возрастъ котораго ученые опредѣляютъ въ 5,000 лѣтъ. Другое дерево имѣетъ 6,000 лѣтъ, и что же? Онъ отличается только своею величиною, а по сторенію и всему вообще одинаковъ съ существующими деревьями той же породы. Точно также находимъ въ землѣ черепа людей доисторическихъ. Строеніе ихъ такое, какъ и въ наше время. Вообще не наблюдалось перехода одного животнаго въ другое или измѣненія его. Обезьяна, съ тѣхъ поръ какъ извѣстна, все такая же какъ и нынѣ. Спрашивается: если прежде происходило ея измѣненіе и переходъ въ человѣка, то почему ни теперь ни въ теченіе историческаго времени вообще не замѣчаемъ мы ничего подобнаго? Какъ же оправдать въ виду этого закона теорію Дарвина, предполагающую переходъ одного вида въ другой, даже одного животнаго въ другое? Дарвинъ чувствовалъ всю необходимость для возможности своей теоріи устранить этотъ законъ. Подкрѣпивъ ее теоріей полового подбора, онъ хотѣлъ опытно показать возможность созданія новыхъ породъ и приступилъ къ скрещиванію. Онъ получил помѣсь и уже готовился торжествовать свою побѣду, какъ дальнѣйшіе результаты скрещиванья выказали несостоятельность его мнѣнія. Помѣсь или была безплодна или же животное, происшедшее отъ нея, возвращалось къ прежнему типу. Слѣдовательно виды не переходятъ одинъ въ другой. Такъ свидѣтельствуетъ наука. Слѣдовательно растенія и животныя съ ихъ типами, породами и подраздѣленіями всегда оставались такими, какими вѣкогда возникли. О происхожденіи ихъ и свидѣтельствуетъ прямо Библія.

Третье достовѣрное положеніе науки есть сходство физической природы человѣка съ природою животныхъ. Въ строеніи тѣла, въ развитіи и поддержаніи физической жизни человѣкъ сходенъ съ животными. Возьмемъ какую-нибудь кость человѣка и сравнимъ съ тою же костью у разныхъ животныхъ, увидимъ большое сходство. Зарожденіе человѣка въ утробѣ матери, развитіе зародыша тоже что и у животныхъ. Основываясь на процессѣ развитія человѣка въ настоящее время заключаютъ что и при началѣ человѣкъ долженъ былъ произойти также, но былъ сначала малъ. Но это мнѣніе не выдерживаетъ критики. Какъ же могъ бы существовать человѣкъ въ столь безпомощномъ состояніи, въ какомъ мы видимъ ребенка? Какъ могъ бы онъ поддержать свою жизнь? Необходимо поэтому, чтобы онъ явился въ мірѣ совершеннымъ мужемъ. Но какъ же однако объяснить сходство человека съ животнымъ въ физической сторонѣ его? Тутъ лекторъ замѣтилъ что собственно Библія не даетъ тому указанія. Можно только догадываться о причинѣ этого сродства. Онъ неказалъ эту догадку, подкрѣпляемую авторитетомъ нѣкоторыхъ изъ извѣстныхъ нашихъ богослововъ. Библія говоритъ о томъ, какъ Богъ создалъ человѣка изъ персти земной и вдунулъ въ него дыханіе жизни. Между взятіемъ персти и одушевленіемъ праха и заключается творческое дѣйствіе Божественное надъ перстію. Богъ заставилъ человѣка пройти

въ своемъ образованіи всѣ ступени творенія, пройденныя раньше остальнымъ міромъ; какъ бы повторилъ въ немъ твореніе; тѣло человѣка прошло постепенно всѣ стадіи развитія отъ низшихъ животныхъ до высшихъ, чтобы отразить ему въ себѣ цѣлый міръ. «Малый міръ» называютъ человѣка.

Такимъ образомъ неизмѣнныя данныя науки позволяютъ привести ее въ согласіе съ Библіей. При этомъ взглядѣ научные факты получаютъ свое мѣсто. Несомнѣнно, что главная сила естественныхъ наукъ заключается въ этой массѣ фактовъ, которые подавляютъ насъ и прикрываютъ ложь выводовъ. Преподнеси, сказалъ ораторъ, съ благоговѣніемъ передъ Библіей и ея вѣчными истинами, и повѣрьте, что никакія новыя теоріи не смутятъ насъ; все будетъ тогда ясно; каждое новое открытіе не будетъ возбуждать сомнѣнія въ истинности Библіи, а, напротивъ, будетъ только давать новую подробность для пониманія высокаго ученія этой священной книги.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Приговоръ по послѣдному политическому дѣлу. Годичный актъ въ Петербургской духовной академіи. Предположеніе увеличить число церквей въ западномъ краѣ. Предположеніе о закрытіи въ некоторыхъ малолюдныхъ монастыряхъ. Открытіе иконописной школы въ слоб. Холуѣ. Изданіе нѣкоторыхъ важныхъ для исторіи западно русской церкви документовъ. Присужденіе премій за проекты храма на мѣстѣ событія 1 марта. Изготовленіе колоколовъ для православнаго храма въ Японіи. Христіанская гостиница. Предполагаемый вызовъ архіерея для предстоящей коронаціи.

Въ «Правительств. Вѣстн.» напечатанъ приговоръ обвинявшимся въ государственныхъ преступленіяхъ лицамъ, процессъ которыхъ разсматривался съ 9 по 15 февраля. По выслушаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній особое присутствіе Правительствующаго Сената постановило резолюцію, объявленную 15 февраля, въ 11 часовъ вечера, которою опредѣлено: 1) подсудимыхъ: дворянъ Александра Михайлова, 27 лѣтъ, Николая Колодзевича, 32 лѣтъ, отставнаго флота лейтенанта Николая Суханова, 30 лѣтъ, мѣщанина Михаила Фроленко, 31 года, сына почтальйона Григорія Псаева, 25 лѣтъ, сына псаломщика Ивана Емельянова, 21 года, мѣщанина Макара Тетерку, 29 лѣтъ, дочь коллежскаго совѣтника Татьяну Лебедеву, 30 лѣтъ, дочь священника Анну Акимову, 27 лѣтъ, отставнаго коллежскаго регистратора Николая Кляточникова, 35 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, подвергнуть смертной казни чрезъ повѣшеніе; 2) дворянина Александра Бараникова, 23 лѣтъ, солдатскаго сына Василія Меркулова, 22 лѣтъ, мѣщанина Айзика Арончика, 23 лѣтъ, мѣщанина Николая Морозова, 27 лѣтъ, прусскаго подданнаго Мартына Лайганга, 30 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы въ рудникахъ безъ срока; 3) дворянина Михаила Тригови, 31 года, купеческаго сына Григорія Фриденсона, 27 лѣтъ, мѣщанина Льва Златопольскаго, 35 лѣтъ, отставнаго прапорщика Фердинанда Люстига, 25 лѣтъ, и дочь титулярнаго совѣтника Людмилу Терентьеву, 20 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать каждого на 20 лѣтъ на каторжныя работы, первыхъ четырехъ въ рудникахъ, а Терентьеву на заводахъ; 4) ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ чрезъ министра Юстиціи о смягченіи слѣдующаго имъ по закону наказанія назначеніемъ такового Фриденсону въ размѣрѣ 10 лѣтъ каторжныхъ работъ въ крѣ-

постяхъ, а Люстигу въ размѣрѣ 4 лѣтъ каторжныхъ работъ на заводахъ съ лишеніемъ притомъ обоимъ всѣхъ правъ состоянія, по отношенію Фриденсона и Люстига, въ виду особыхъ обстоятельствъ.

Въ среду, 17 февраля, въ Спб. духовной академіи состоялась годичный актъ, который почтали своимъ присутствіемъ многіе изъ высшихъ лицъ духовнаго вѣдомства, и на который собралась многочисленная обоюбо пола публика. Актъ открылся чтеніемъ годоваго отчета, изъ котораго видно, что всего въ академіи, въ настоящее время, студентовъ—327, на сорокъ студентовъ болѣе, нежели въ минувшемъ году. Окончило нынѣ курсъ 58 студентовъ, изъ нихъ 5—со степенью магистра, а остальные 53—выпущены кандидатами. Всего преподавателей въ академіи—33, изъ нихъ 25—штатныхъ, а 8—нештатныхъ; въ числѣ послѣднихъ 6 приватдоцентовъ. Штатъ академіи, въ послѣднее время, увеличенъ на 60 студентовъ. Вслѣдствіе этого, въ нынѣшнее лѣто, въ саду, по сосѣдству съ теперешнимъ зданіемъ, будетъ возведено новое зданіе, на которое ассигновано 200,000 руб. куда будетъ переведена большая часть служащихъ при академіи и живущихъ тамъ лицъ; туда же будетъ перемѣщена библиотека, занимающая довольно обширное помѣщеніе. Въ заключеніе мастерски прочитанная рѣчь профессора академіи В. В. Никольскаго «объ идеалахъ Пушкина», была встрѣчена всеобщимъ одобреніемъ. Почтенный профессоръ старался доказать, что Пушкинъ, вѣрный своимъ религиознымъ и патріотическимъ воззрѣніямъ, былъ истиннымъ выразителемъ народныхъ идеаловъ.

Въ «Моск. Телегр.» сообщаютъ, что въ Святѣйшій Синодъ поступило слѣдующее правительственное предложеніе: а) по доходающимъ до правительства свѣдѣніямъ, православное населеніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностей Минской, Витебской, Виленской и другихъ западныхъ губерній, имѣетъ свои церковныя приходы за 20 и 30 верстъ отъ мѣста жительства; б) обстоятельство это крайне затрудняетъ крестьянъ въ ихъ духовныхъ нуждахъ; в) живя въ однихъ селахъ и хуторахъ съ людьми католическаго вѣроисповѣданія, гдѣ находятся польскіе костелы и духовенство, православные крестьяне, за отсутствіемъ русскаго священника, нерѣдко прибѣгаютъ, въ крайнихъ случаяхъ, для исполненія требъ къ католическимъ священникамъ; г) имѣя это въ виду, правительство считаетъ необходимымъ разслѣдовать означенное дѣло на мѣстѣ, что и возлагается на Святѣйшій Синодъ, для передачи о семъ мѣстнымъ епархіямъ и затребованія отъ нихъ по сему предмету надлежащихъ свѣдѣній; д) если потребуются на этотъ предметъ нѣкоторыя суммы для постройки въ означенныхъ мѣстностяхъ православныхъ церквей, то правительство можетъ ассигновать на это нужную сумму. Обо всемъ вышесказанномъ требуется формальное донесеніе мѣстныхъ епархій.

По сообщенію «Соврем. Изв.» въ Святѣйшемъ Синодѣ приступлено къ собранію данныхъ о современномъ состояніи монастырей, такъ какъ признано полезнымъ закрыть нѣкоторыя изъ общежитій, именно тѣ, въ которыхъ имѣется самое незначительное число монашествующихъ, и которыя требуютъ сравнительно большихъ расходовъ на свое содержаніе. Находящіеся въ нихъ монахи или монахини будутъ переведены въ другіе монастыри; монастырскія же постройки предполагается обратить въ церкви съ приходскою школою и богадѣльней, или же продать въ частныя руки.

— Изъ Владиміра въ *Голосъ* пишутъ что недавно въ Министерство Народнаго Просвѣщенія послано ходатайство о разрѣшеніи открыть при двухклассномъ начальномъ народномъ училищѣ, въ слободѣ Холуѣ, Вязниковскаго уѣзда, школу иконописанія, съ содержаніемъ ея на счетъ суммъ жертвуемыхъ Владимірскимъ Братствомъ Св. Александра Невскаго, въ размѣръ 250 руб., Вязниковскимъ уѣзднымъ земствомъ 350 р. и испрашиваемыхъ изъ казны 450 р. въ годъ. Учрежденіе этой школы признается особенно желательнымъ въ виду того, что слобода Халуя составляетъ центръ известной, такъ называемой Суздальской иконописи, въ громадныхъ размѣрахъ распространяемой по Россіи, а въ послѣднее время приходящей въ совершенный упадокъ. Нужны постройки для класса иконописанія и для квартиры учителя этого предмета, вѣдось возвести Владимірское земство на собственный счетъ.

Виленская коммиссія для разбора древнихъ актовъ приготовила къ печати XII томъ актовъ главнаго Литовскаго трибунала; въ составъ этого тома, какъ сообщаетъ *Виленскій Вѣстникъ*, войдутъ: 1) Акты относящіеся къ исторіи западно-русской церкви. Документы этого отдѣла представляютъ собой: а) фундушныя или дарственныя записи частныхъ лицъ монастырямъ и церквамъ; б) декреты по спорнымъ дѣламъ духовенства съ частными лицами в) жалобы духовенства по разнымъ дѣламъ съ частными лицами, записи по имущественнымъ дѣламъ. Нѣкоторые документы отличаются безспорною историческою важностью какъ, на примѣръ, памятная записка случкаго православнаго духовенства князю Радзивиллу, съ жалобой на обиды и притѣсненія дѣлаемыя православнымъ разными лицами, даже администраторами самаго Радзивилла. 2) Акты относящіеся къ исторіи кальвинизма въ Вильнѣ. Такихъ документовъ въ археографическихъ изданіяхъ до сихъ поръ напечатано было очень мало, такъ что собранные по этому дѣлу коммиссіей документы составятъ весьма цѣнный матеріалъ для исторіи кальвинизма.

— Въ субботу, 13-го февраля, была произведена въ С. Петербургской городской Думѣ баллотировка по присужденію премій за проекты постройки церкви въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го. Первая премія, въ 2,500 руб., присуждена проекту подъ девизомъ «Отцу отечества» (9 голосовъ противъ 3-хъ); вторая премія, въ 2,000 руб. — проекту подъ девизомъ «Первое марта» (9 голосовъ противъ 3-хъ); третья премія, въ 1,500 руб. — проекту подъ девизомъ «Кесарево Кесарю» (11 голосовъ противъ 1-го); четвертая премія, въ 1,000 руб. — проекту подъ девизомъ «Трудись да молись» (10 голосовъ противъ 2-хъ). Сверхъ того, признаны заслуживающими вниманія слѣдующіе четыре проекта: подъ девизомъ «Бончилъ дѣло — гуляй смѣло», подъ знакомъ «Чернаго креста», подъ знакомъ византийскаго креста и подъ девизомъ «Безъ труда не видать добра». Въ виду особенныхъ достоинствъ проекта подъ девизомъ «Безъ труда не видать добра», по отношенію къ сохраненію и отблѣкѣ мѣста катастрофы, коммиссія судей признала необходимымъ предложить Думѣ приобрести этотъ проектъ, какъ крайне полезный при разработкѣ окончательнаго проекта храма.

— «Московский Листокъ» сообщаетъ, что колокольный заводъ Финляндскаго изготовилъ полный звонъ въ 200 пудовъ, пожертвованный московскимъ купечествомъ строящемуся въ Японіи первому православному храму, въ Тоокэо. На дняхъ

колокола будутъ отправлены въ Одессу, откуда, на пороходѣ добровольнаго флота «Россія» будутъ доставлены по назначенію.

— Въ Добржинѣ, надъ Вислой, открыта «христианская гостинница». вмѣсто горячихъ напитковъ въ гостинницѣ продается чай и кофе и получаютъ народныя изданія.

Очень было бы хорошо, если бы такихъ гостинницъ развелось побольше.

— По слухамъ, въ Москву, ко времени коронаванія Государя Императора и Государыни Императрицы, кромѣ членовъ свѣтѣйшаго Синода, присутствующихъ въ немъ епископовъ, будутъ вызваны архіепископы тверскій и тульскій и епископы костромскій и ярославскій.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ХРИСТИАНСКОЙ ПРОПОВѢДИ ВЪ ЯПОНИИ.

Причины, задерживающія успѣхи православія въ Японіи. Христианка Екатерина. Замедленіе въ Построеніи соборнаго храма.

Дѣятельность японской миссіи, сообщаетъ *Москов. Вѣдомости*, идетъ непрерывно, хотя и не вездѣ съ такимъ успѣхомъ, какъ бы желалось. Католическіе и протестантскіе миссіонеры (изъ послѣднихъ нужно исключить англичанъ-епископовъ) по прежнему ведутъ интриги противъ православныхъ и усердно поддерживаютъ японцевъ въ той мысли, что русскіе миссіонеры политическіе агенты. Съ самаго начала нашей миссіи они пустили въ ходъ эту клевету, а японцы подхватили ее. Одинъ ученый бонза недавно отправился въ Европу для изученія христіанства, съ цѣлю болѣе удачной борьбы съ нимъ по возвращеніи сюда и особенно узнать, какіе виды имѣютъ русскіе, основавъ въ Японіи духовную миссію. Партія приверженцевъ и ревнителей язычества возвышаетъ свой голосъ въ его пользу». Японскіе политики снова хотѣли поднять вопросъ о постановкѣ синтоискаго культа, какъ государственной религіи. Для большаго успѣха эти ревнители хотѣли бы запрещенія христіанской проповѣди, но правительство этого не желаетъ и не сдѣлаетъ. Болѣе разумные государственные люди Японіи убѣдились, что запрещеніями нельзя долго успѣвать въ дѣлахъ вѣры. Да и трудно теперь воротиться назадъ: христіанъ и христ. церквей въ Японіи теперь такъ много, что нельзя съ ними не считаться.

Но главная причина нѣкотораго замедленія въ христіанской проповѣди, по словамъ автора письма, та, что «за послѣдніе три года вся почти Японія объята маніей парламентаризма; вездѣ образуются сходы и говорятся рѣчи за и противъ представительнаго правленія; увлеченные, главнымъ образомъ молодые люди, являются главными ораторами. Всѣ заняты этою работою и потому, кажется, дѣломъ религіи не такъ интересуются. Въ послѣднее время впрочемъ поутихли на счетъ парламента. Въ дѣлѣ проповѣди такимъ образомъ намъ приходилось въ послѣдніе годы болѣе поддерживать и охранять существующія общины, чѣмъ распространять число вѣрующихъ; хотя и распространеніе православной вѣры, собственно говоря, не приостанавливалось. Оно шло и идетъ особенно успѣшно въ приходѣ отца Павла Савабэ, на сѣверо-востокѣ отъ Тоокэо. Недѣлю тому назадъ приходитъ сюда помощникъ отца Павла, диаконъ Титъ Комацу, ходатайствовать о посылкѣ туда еще покрайней мѣрѣ восьми проповѣдниковъ, требуемыхъ въ 20 слишкомъ новыхъ мѣстахъ. Въ одномъ городѣ цѣлыя толпы требуютъ проповѣди, — дѣвушки изъ чайныхъ

домовъ рѣшаются оставлять свое ремесло, услышавъ проповѣдь, многіе граждане просятъ постояннаго проповѣдника: въ нѣкоторыхъ деревняхъ начальники (Кочэо) съ большимъ усердіемъ сами слушаютъ и другихъ жителей побуждаютъ слушать Ученіе. Въ праздникъ Рождества Христова многіе готовы принять Св. Крещеніе, и отъ отца Павла скоро должно получиться извѣстіе о числѣ крестившихся и вообще о состояніи проповѣди. Старые христіане держатся твердо, и особенно радуютъ извѣстія о такой твердости въ вѣрѣ изъ мѣстъ давно не посѣщавшихся нашими проповѣдниками, такъ какъ большинство неохотно внимало проповѣди. Малое число вѣрныхъ только было приобретено: оставшіеся одни, окруженные языческою средой, не видя себя по нѣскольку лѣтъ проповѣдника, они все-таки оказываются теперь добрыми вѣрующими, даже исповѣдниками. Особенно поучителенъ примѣръ одной христіанки старухи. Шесть лѣтъ тому назадъ, въ городѣ Канума, отецъ Павелъ Савабе окрестилъ одну простую женщину; ее зовутъ Екатериной и теперь ей 53 года. Такъ какъ въ этомъ городѣ не предвидѣлось успѣха въ проповѣди, то ни отецъ Павелъ, ни проповѣдники здѣсь не останавливались и Екатерина проживала одна. Мѣсяца два тому назадъ отецъ Павелъ былъ въ близости этого города и провѣдалъ Екатерину. Оказывается, что она извѣстна въ городѣ подъ именемъ Ясо (Иисусъ)-Баба, т. е. Бабы Иисуса, разумѣя подъ этимъ ея вѣру и усердіе ко Христу. Въ первое время послѣ крещенія, когда язычники увидѣли, что она не ходитъ ни въ буддйскій, ни въ синтоискій храмъ, стали спрашивать, отчего не ходитъ; она отвѣчала, что вѣруетъ во Единнаго Истиннаго Бога и Ему поклоняется, а потому идоламъ не кланяется. Узнали объ этомъ власти и призвали къ допросу: она сказала то же. Тогда они говорятъ ей: «Какъ ты смѣешь противиться закону императора, запрещающему Христову вѣру?» Екатерина отвѣчала: «Законамъ императора я повинуюсь: плачу, подати, исполняю обязанности, никому зла не дѣлаю, но до моей души никому дѣла нѣтъ, и я, служа Истинному Богу, не думаю, чтобы этимъ оскорбляла императора». Власти еще ей говорятъ: «Какъ ты не чувствуешь благодарности къ начальству, которое о тебѣ заботится? Если будешь упорствовать, то погибнешь». Екатерина отвѣчаетъ: «Благодарю власти за заботы обо мнѣ; но прошу не заботиться больше чѣмъ о другихъ. Что же до смерти, то я готова сейчасъ же умереть», и показывая на шею, продолжаетъ, — «хоть теперь же отрубите голову; вѣдь умирать только разъ въ жизни придется, а рано или поздно — все равно». Тогда власти сказали: «Ну, ну, иди себѣ; ничего тебѣ не сдѣлаемъ». «Не боязливая баба», говорятъ. Такъ ее и оставили въ покоѣ власти. Но сосѣди не унимались. Все приставали къ ней, чтобы она была буддисткой или синто и угрожали изгнать изъ города если не оставитъ Христа. Екатерина сказала: «если вы прогоните, то я пойду въ другой городъ; если еще будутъ гнать, пойду въ Токио, наконецъ въ Россію пойду, если въ Японіи будутъ гнать». Видя, что ничѣмъ ее нельзя утратить, наконецъ, не тревожили уже угрозами; за то при каждомъ случаѣ все напоминали ей о возвращеніи къ отеческимъ богамъ. Въ семействѣ Екатерины стали болѣть, сосѣди ей толкуютъ: «Это наказаніе боговъ». Она говоритъ: «Тѣлу свойственно болѣть и разлагаться, и рано или поздно оно должно умереть; никакіе ваши боги не спасутъ ни отъ болѣзни, ни отъ смерти». Ея двоюродный братъ заболѣлъ, и хотѣли призвать жреца лечитъ его; Екатерина не позволила. Она говорила ему о вѣрѣ во Христа, и онъ увѣровалъ; теперь и онъ жаждетъ креститься. Однажды она случайно видѣла, что въ одномъ мѣстѣ какого-то больного лечили молитвами и барабанами бонзэ, причемъ заставляли больного втягивать

ноздряни дымъ женого перца; Екатерина повелительнымъ голосомъ сказала чтобы вопервыхъ, оставили жець перецъ, потому что этимъ дымомъ можно только заморить, а затѣмъ чтобы и барабаны перестали, потому что отъ этого больному пользы никакой не можетъ быть; послушались и оставили больного въ покоѣ.

Послѣ Новаго Года преосвященный предполагалъ отправиться на Югъ для обзорной церкви; но въ настоящее время у него заболѣло горло, и потому отложили поѣздку до февраля, когда будетъ теплѣе; зимой въ японскихъ домахъ можно еще хуже простудиться. Для постройки собора мѣсто, къ сожалѣнію, еще не найдено: или очень дорого или неудобно; приходится еще ждать хоть до лѣта, и тогда уже нужно будетъ рѣшить гдѣ строить.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ЗАКОННА ЛИ ТАКЪ НАЗЫВАЕМАЯ «АВСТРІЙСКАЯ ІЕРАРХІЯ?» (ПО ПОВОЛУ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ ВЪ РУССКИХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ).

«Русскія Вѣдомости» (№ 49) возвѣщаютъ о собраніи старообрядческихъ апологетовъ. Въ послѣднее собраніе одинъ изъ нихъ изложилъ свой взглядъ на теперешнее устройство старообрядческой іерархіи; въ основаніе его взгляда легло убѣжденіе, что православные изслѣдователи упомянутой іерархіи относятся къ старообрядчеству «враждебно». Изъ чего же видна эта «враждебность» у православныхъ изслѣдователей раскола къ «старообрядчеству»? — По мнѣнію Я—ва не изъ чего другого, какъ именно изъ того, что оные изслѣдователи «силятся (?) доказать незаконность современной древле-православной іерархіи, возродившейся чрезъ посредство митрополита Амвросія, что оные изслѣдователи воспроизводятъ (?) въ своихъ сочиненіяхъ несправедливыя сказанія относительно личности послѣдняго, его призванія въ Бѣлую Крилицу и присоединенія къ старообрядчеству.» Итакъ вотъ на чемъ основывается взглядъ старообрядческихъ апологетовъ на православныхъ писателей о расколѣ, какъ на враговъ старообрядчества! Признай они «законность» современной древле-православной іерархіи, возродившейся отъ Амвросія и воспроизведи въ своихъ сочиненіяхъ справедливыя, по смыслу старообрядцевъ, сказанія о немъ и его присоединеніи къ старообрядчеству, тогда будутъ оные изслѣдователи самими близкими друзьями старообрядцевъ! Итакъ не напрасно ли оные изслѣдователи довѣрились архиву Бѣлокриницкой Іерархіи, — за чѣмъ они справлялись съ официальными документами «относительно личности митрополита Амвросія» — за чѣмъ они принимали во вниманіе свидѣтельства лицъ, близко стоявшихъ къ Амвросію и принимавшихъ самое дѣятельное участіе въ учрежденіи Бѣлокриницкой іерархіи? При такомъ методѣ изслѣдованія оказался результатъ нежеланный старообрядцами, именно — незаконность означенной іерархіи! Желаютъ признать эту іерархію законною; по этому г—цъ Я—въ, какъ апологетъ старообрядчества, представилъ собранію добытые имъ собственноручныя манускрипты основателя и учредителя австрійско-бѣлокриницкой митрополіи, извѣстнаго Павла Великодворскаго, который въ своихъ мемуарахъ подробно излагаетъ всю исторію призванія Амвросія и его присоединенія, равно какъ и всѣхъ сношеній съ австрійскимъ правительствомъ по этому дѣлу. Манускрипты эти «болѣе достовернымъ образомъ излагаютъ исторію учрежденія означенной іерархіи». Осмѣливаемся заявить крѣпкое сомнѣніе въ подлинности и

правдивости указанныхъ манускриптовъ и мемуаровъ. Сомнѣнія наши вотъ на чемъ основаны: а) известный Павелъ Великодворскій слишкомъ уже известенъ за человека хитраго и лживаго. Хитрость его доказывается всѣмъ веденіемъ дѣла о привлеченіи Амвросія изъ Константинополя въ Бѣлокрилицу; лживость его ясно видна изъ составленной имъ III части исторіи Русскій церкви, *или сочиненіе* разговоръ Павла, епископа Коломенскаго съ патр. Никономъ по руководству и даже дословному заимствованію изъ Челобитной пона Никиты въ книгѣ «жизнь правленія»; наконецъ лживость Павла доказывается составленною имъ «исторіею возстановленія священноиерархіи въ трехъ чинѣхъ священства», въ свое время распространенной въ средѣ Московскихъ старообрядцевъ — поповцевъ. б) Исследователь австр. іерархіи Н. И. Субботинъ пользовался подлинными письмами Павла и Геронтія, этой двоюцы учредителей іерархіи, какъ и всѣмъ архивомъ Бѣлокрилицкой митрополіи. в) Упомянутый исследователь защищалъ свое сочиненіе объ австрійской іерархіи въ стѣнахъ Моск. д. академіи *публично*; всякому представлялось право возражать или опровергать его изслѣдованіе, если оно кому казалось въ чемъ либо «несправедливымъ». По рефератамъ и корреспонденціямъ объ этомъ диспутѣ, или защитѣ сочиненія г-номъ С—нымъ, было въ тоже время разными газетами сообщено (въ томъ числѣ и Русск. Вѣдом.), что на упомянутомъ диспутѣ не мало было и старообрядцевъ; но вѣроятно тогда еще не были «добыты апологетами старообрядчества разные манускрипты и мемуары!». Г-нъ Я-въ говоритъ, что «еслибы возможно было изданіе ихъ, (то есть манускриптовъ, или добытыхъ), то несомнѣнно обнаружилась бы вся несостоятельность мнѣній о незаконности этой іерархіи». Смѣемъ г-на Я-ва увѣрить, что эта возможность есть! Если откажутся «Русск. Вѣдомости» дать у себя мѣсто интереснымъ мемуарамъ и манускриптамъ, то мы предлагаемъ Я-ву обратиться въ редакцію «Московскихъ Церк. Вѣдомостей». Въ интересахъ научнаго изученія столь выдающагося событія въ расколѣ, каково учрежденіе Бѣлокрилицкой іерархіи, почтенная редакція, мы увѣрены, съ братскою любовью къ старообрядцамъ предоставитъ имъ страницы своей газеты *).

Съ своей стороны мы считаемъ долгомъ г-у Я-ву и его единомышленникамъ поставить на видъ *незаконность* іерархіи — «современной древне-православной» не зависимо отъ тѣхъ или другихъ документовъ, относящихся къ ея возрожденію, даже скажемъ болѣе, что самые достовѣрнѣйшіе манускрипты и мемуары не сильны умалить степени этой незаконности: ибо *«значенная іерархія незаконна канонически!»* Амвросій оставилъ константинопольскую, православную церковь, въ которой, по изслѣдованію самого Павла Великодворскаго «о ересяхъ», ереси никакой старообрядцами не усмотрено; Амвросій прервалъ общеніе съ патриархомъ, не обличивъ его ни въ какой ереси или отступленіи отъ догматовъ вѣры и церкви; всѣ таковыя отступники, по суду прасославной церкви, чужды, — обнажены всякаго священнодѣйствія, и всѣ съ ними имѣющіе общеніе суть подъ клятвою! Признаетъ ли г-нъ Я-въ силу слухъ каноновъ православной церкви? И учиненное Амвросіемъ вопреки каноновъ назоветъ ли *законнымъ*? Пусть объ этомъ онъ поразсудитъ «въ собраніи старообрядческихъ апологетовъ» и скажетъ намъ чрезъ корреспондента *Русскихъ Вѣдомостей*.

П. I. В—въ.

СКОПЧЕСТВО ВЪ ДОНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Старообрядческій расколъ, сообщаютъ Дон. Епих. Вѣдом., въ Кавказской, такъ и особенно въ Донской епархіи, трудами известнаго миссіонера о. архимандрита Павла (прусскаго), неоднократно посѣщавшаго Донскую епархію, началъ разшариваться. За послѣдніе десять лѣтъ въ одной Донской епархіи образовалось семь единовѣрческихъ приходовъ. Но нельзя сказать того же о ересяхъ. Правда, число еретиковъ въ Донской епархіи гораздо ограниченнѣе сравнительно съ числомъ раскольниковъ; раскольниковъ безпоповцевъ и поповцевъ насчитываютъ до восьмидесяти тысячъ, а еретиковъ — хлыстовъ, молоканъ, іудействующихъ и друг., насчитываютъ до пяти тысячъ. Но еретики, особенно хлысты, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Донской епархіи въ послѣднее время успѣшно вели свою пропаганду и быстро увеличивали число своихъ послѣдователей, въ виду чего епархіальная власть вынуждена была нѣкоторыхъ пропагандистовъ этой ереси предать суду. Дѣло это разбиралось въ Новочеркасскомъ окружномъ судѣ 12 ноября 1881 г.

По дознанію суда оказалось, что въ 1877 г. крестьянинъ Воронежской губерніи, Павловскаго уѣзда, Семеновской волости, хутора Сторожева, Романъ Божко ѣздилъ на Кавказъ чумаковать и зимовалъ въ станицѣ Баталпашинской у казака Леонтія Пузькина, который въ народѣ былъ известенъ подъ названіемъ «хлыста». Возвратившись въ поселокъ Семеновскій, Божко привезъ, какъ говорилъ народъ, новую вѣру. Вскорѣ потомъ къ Божко пріѣхала Донской области, Міусскаго округа, слободы Голодаевки, дѣвица Ксенія Кузьмина, для которой онъ выстроилъ особый домъ, входъ въ который постоянно охранялся кѣмъ-либо, такъ что въ него нельзя было взойти кому-нибудь неожиданно для находящихся въ немъ. Изъ этого дома ночью при закрытыхъ окнахъ и запертыхъ дверяхъ слышалось пѣніе. Изъ поселка Семеновскаго Романъ и Ксенія ѣздили въ Донецкій округъ, въ станицу Милотинскую, гдѣ у нѣкоторыхъ жителей устраивались собранія для молитвы, чтенія и пѣнія. Отсюда Романъ и Ксенія ѣздили въ слободу Маньково-Березовскую — того же Донецкаго округа. Здѣсь Ксенія проживала главнымъ образомъ у отставнаго рядоваго Херсонской губ., Михея Косенко, который съ ея прибытіемъ къ нему, прігналъ отъ себя свою законную жену и вѣрилъ Ксеніи распоряженіе своимъ хозяйствомъ. Изъ слободы Маньково-Березовской Ксенія спонсировалась съ нѣкоторыми жителями слободы Поздѣевки — тоже Донецкаго округа. Какъ въ Поздѣевкѣ, такъ и въ Маньково-Березовской устраивались молитвенныя собранія; въ Поздѣевкѣ у отставнаго унтеръ-офицера Федора Дуванскаго, и въ Маньково-Березовской у Косенко и крестьянъ той же слободы Данила Владыкина, пользовавшагося у слобожанъ большимъ уваженіемъ за свое искусство въ церковномъ пѣніи и сильный органетый басъ. Главною устроительницею и распорядительницею этихъ собраній была Ксенія; она всѣмъ указывала мѣста и всѣхъ разсаживала. На собраніяхъ Ксенія, Дуванскій, Божко, Косенко и Владыкинъ садились, или становились на видныхъ мѣстахъ, въ главномъ углѣ; затѣмъ по старшинству мужчины разсаживались по правую сторону, а женщины — по лѣвую. Ксенія у членовъ этихъ собраній считалась св. женщиною, получившею благодать Св. Духа,

*) Редакція «Москов. Церк. Вѣдом.» не откажется напечатать. Ред.

называлась *матушкой, пророкицей, Богородицею* и всё её слушались; сама о себѣ она говорила, что ей было особое откровение, при которомъ она получила книгу. Дуванскій, Божко, Косенко, Владыкинъ и Прокопенко тоже считались святыми людьми, въ которыхъ обитаетъ Духъ Св., и назывались *пророками, апостолами* и даже *христами*. Относительно послѣдняго названія они говорили, что диаволъ и грѣшныя люди (т. е. не принадлежащія къ ихъ обществу) не могутъ произносить слово *Христа* и говорить *хлысты*. Другихъ членовъ собранія Ксенія называла именами особенно чтимыхъ въ христіанской церкви святыхъ: Іоанна Крестителя, Іоанна Златоуста, Іоанна Дамаскина и др. Прокопенко иногда благословлялъ нѣкоторыхъ изъ членовъ собранія крестомъ, или рукою, какъ священникъ и у него цѣловали руку. По вѣрованію сектантовъ, его благословеніе укрѣпляло въ намѣреніи вести чистую и святую жизнь. Пророкъ Косенко лечилъ женщинъ отъ сердечной боли. Этихъ сектантовъ судъ призналъ еретиками *хлыстами* и опредѣлилъ за распространеніе ими своего ученія сослать ихъ въ Закавказскій край, для поселенія отдѣльно отъ старожиловъ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИССИИ ПО УСТРОЙСТВУ ПУБЛИЧНЫХЪ НАРОДНЫХЪ ЧТЕНІЙ ВЪ 1880/81 ГОДУ.

— Намъ сообщенъ отчетъ о дѣятельности комиссіи по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній за время съ 1 сентября 1880 г. по 1 сентября 1881 г. Изъ отчета видно, что публичныя чтенія съ живыми картинами открылись въ прошломъ году въ трехъ народныхъ читальняхъ: въ Политехническомъ Музеѣ, въ Солодовниковскомъ училищѣ и въ Межевомъ Институтѣ, къ которымъ прибавилось съ 12 ноября еще 4 народная читальня въ Петровско-Пятицкомъ училищѣ. Кромѣ того, по мѣрѣ возможности, устраивались чтенія временно въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ Александровскихъ и Крутицкихъ казармахъ, въ Старо-Екатерининской, Городской, Полицейской, Яузской и Маріинской больницахъ, въ женскомъ и малолѣтнемъ отдѣленіяхъ Московскаго тюремнаго замка и въ Исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи. Сверхъ перечисленныхъ, по прежнему дѣйствовала съ замѣчательнымъ успѣхомъ постоянная, учрежденная еще прежде образованія комиссіи и независимо отъ нея, народная читальня въ Матросской богадѣльнѣ, состоящая подъ личнымъ завѣдываніемъ дѣйствительнаго члена комиссіи, отъ протоіерея Д. Г. Богоявленскаго.

Всѣхъ чтеній изложено было въ прошломъ году: въ Политехническомъ Музеѣ — 45, въ Межевомъ Институтѣ — 46, въ Солодовниковскомъ училищѣ — 48, въ Петровско-Пятицкомъ — 37, въ Александровскихъ казармахъ — 16, въ Крутицкихъ — 8, въ тюрьмахъ и больницахъ — 159, и въ Матросской богадѣльнѣ — 25; всего было чтеній — 404. Изъ этого числа на каждую изъ 4-хъ читаленъ пришлось приблизительно чтеній: по исторіи — 15, по географіи — 9, естествовѣднію — 13 и по русской литературѣ — 4. Кромѣ того въ читальняхъ ведены были лицами духовными особыя духовно-нравственныя бесѣды; такихъ бесѣдъ въ теченіе года было 49, произнесенныхъ 10 лицами. Слушателей было въ теченіе года: въ читальнѣ Политехническаго Музея — 11,984, въ читальнѣ Межеваго Института — 5,797, въ читальнѣ Солодовниковскаго училища — 5,762, въ читальнѣ Петровско-Пятицкаго училища — 2,326, во всѣхъ больницахъ и тюремномъ замкѣ — 14,152, въ Крутицкихъ казармахъ — 1,123, въ Александровскихъ казармахъ — 6,585 человекъ и, наконецъ, народная читальня въ Матросской богадѣльнѣ, состоящая въ исключи-

тельныхъ условіяхъ, вблизи фабрикъ и заводовъ, по сообщеннымъ свѣдѣніямъ, имѣла въ прошломъ году болѣе 32,700 слушателей. Такимъ образомъ общая цифра всѣхъ слушателей во всѣхъ читальныхъ Москвѣ достигла въ прошломъ году — 80,434 человекъ. — Кромѣ чтеній для взрослыхъ комиссіа устроила 4 дѣтскія утра, на которыхъ предложены были чтенія и объясненія, приспособленныя къ дѣтскому пониманію; посѣтителей дѣтскихъ утръ было — 1,983 человекъ.

При комиссіи дѣйствовала особая редакціонная подкомиссіа, на обязанности которой лежали выборъ и назначеніе готовыхъ уже чтеній, а также и забота о составленіи и изданіи новыхъ оригинальныхъ чтеній для народа; нѣсколько такихъ брошюръ и издано.

Всѣхъ членовъ въ комиссіи считалось въ отчетномъ году — 340, въ томъ числѣ почетныхъ — 33.

Денежныхъ средствъ у комиссіи въ отчетномъ году было 4,328 р. 90 к.; изъ нихъ израсходовано 3,952 р. 71 к. и къ слѣдующему году осталось 376 р. 19 к.; кромѣ того комиссіа собираетъ особый фондъ на постройку постоянной читальни имени въ Возѣ почившаго Государя, въ этомъ фондѣ въ минувшемъ году состояло — 3,762 р. съ копѣйками.

Существенную помощь комиссіи оказали нѣкоторыя общественныя учрежденія своими субсидіями: Московская купеческая управа — 300 р., Московская губернская земская управа — 300 р. Ремесленная управа и комитетъ Политехническаго Музея по 100 р., а также и нѣкоторыя частныя лица.

ВОСКРЕСНЫЯ СОВЕЩАВАНІЯ ВЪ ЗАЛѢ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ И ВЪ МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ.

— 28 сего февраля въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Петровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ бесѣдовать будетъ Покровскаго монастыря о. іеромонахъ Іоиль. Начало бесѣдованія въ 10½ часовъ утра.

— Въ *Казанской*, у Калужскихъ воротъ, церкви бесѣдовать будутъ: о. прот. І. Н. Рождественскій и діаконовъ П. П. Розановъ.

— Въ *Троицкой*, въ Зубовѣ, церкви — свящ. П. П. Троицкій и псаломщикъ С. Н. Левитскій.

— Въ *Космо-Даміанской*, въ Шубинѣ, церкви — свящ. М. Г. Невскій и діаконовъ М. Л. Антушевъ.

— Въ *Варваринской*, на Варваркѣ, церкви протоіерей или священникъ Вознесенскаго монастыря.

— Въ *Троицкой*, въ Кожевникахъ, церкви — прот. Ф. І. Кротковъ и псаломщикъ П. Ф. Митропольскій.

— Въ *Ермолаевской*, на Садовой, церкви — о. прот. А. А. Романовскій и діаконовъ Г. А. Романовскій.

— Въ *Ильинской*, на Воронцовомъ полѣ, церкви — свящ. Д. І. Языковъ и діаконовъ О. Воскресенскій.

— Въ *Преображенской*, въ Пушваряхъ, церкви.

Во всѣхъ означенныхъ церквахъ бесѣды начинаются въ 5 часовъ вечера.

— Въ *Смоленской*, на Арбатѣ, церкви бесѣдовать будутъ свящ. В. С. Марковъ и діаконовъ Е. Н. Карпинскій. Начало бесѣды въ 12 часовъ дня.

— Въ *Богоявленской*, въ Елоховѣ, церкви. Начало бесѣды въ 2 часа по полудни.

При семь прилагается № 7-й Оффиціального отдѣла.

Редакторъ протоіерей

Тидографія Д. Θ. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.