

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
1 и 15 числа дѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

15 Октября

№ 20.

1868 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѹнода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

1.) По Высочайшему повелѣнію. *Объ учрежденіи Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго Викаріатствъ.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сѹнода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія Сѹнода объ учрежденіи Викаріатствъ въ Рязанской, Вологодской и Черниговской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. Въ Рязанской епархіи. 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Михайловскимъ, а мѣстопробываніе имѣть

ему въ г. Рязани, въ Спасскомъ второклассномъ монастырѣ, который предоставить въ его управленіе, съ тѣмъ, чтобы Викарный преосвященный пользовался и настоятельскимъ жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ сего монастыря, а на усиленіе средствъ содержанія викарія предоставить ему получать отъ Николае-Радовицкаго монастыря 200 руб. и отъ Троицкаго 100 руб., 2) Ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ рязанскаго архіерейскаго дома.

II. Вологодской епархіи: 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Тотемскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Вологдѣ въ Спасо-прилуцкомъ второклассномъ монастырѣ, который поручить въ управленіе Викарію, съ предоставленіемъ ему пользоваться отъ этого монастыря настоятельскимъ жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ; 2) на усиленіе средствъ содержанія викарія назначить отъ монастырей: вологодскаго, спассо-каменскаго, Свято-духова 200 руб., Семигородной Успенской пустыни 300 руб., устюжскаго Михаило-архангельскаго 400 руб., корниліево-комельскаго 100 р., арсеніево-комельскаго, Павло-обнорскаго, сямскаго Богородице-рождественскаго, сольвычегодскаго Введенскаго-отъ каждаго по 50 рублей, также отъ монастырей Лопотова, Діонисіево-глушицкаго, Николаево-прилуцкаго, Знамено-филиповскаго, Заоникиевой и Бѣлавинской преображенской пустыней всего 100 руб.; 3) Ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ вологодскаго архіерейскаго дома и кафедральнаго собора.

III. Въ Черниговской епархіи: 1) Викарію сей епархіи именоваться епископомъ новгородсьверскимъ, а мѣстопребываніе имѣть въ черниговскомъ елецкомъ первоклассномъ монастырѣ съ управленіемъ сего монастыря; 2) на содержаніе викарія, сверхъ настоятельскихъ жалованья и доходовъ елецкаго монастыря, назначить отъ ильинской типографіи черниговскаго архіерейскаго дома 100 руб., изъ монастырей: пустыннаго рыхловскаго 250 р., новгородсьверскаго спасскаго, домницкаго рождественскаго, нѣженскаго благовѣщенскаго и крупницкаго николаевскаго по 100 р., отъ каждаго и одновременно выдать викарію на экипажъ и обзаведеніе по дому изъ типографскихъ суммъ архіерейскаго дома 200 р., изъ суммъ монастырей рыхловскаго 300 р., новгородсьверскаго, домницкаго, нѣженскаго и крупницкаго по 150 руб. отъ каждаго; 3) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ черниговскаго

архіерейскаго дома. На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ, въ 21 день сего августа, написать собственноручно. „Быть по сему“. Приказали: Объ учрежденіи рязанскаго, вологодскаго и черниговскаго викаріатствъ, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Августа 29 дня 1868 года.

2.) Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ отношеніи къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Леонтію, Епископу Подольскому и Брацлавскому, отъ 9-го Августа сего года, за № 4052, изъяснилъ, что при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 7 Сентября 1864 года, разсланы къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія и руководства, копии съ Высочайше утвержденныхъ, 2 Августа того-же года, положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и мнѣнія Государственнаго Совета по тому же предмету. Между тѣмъ въ послѣдующее время не перестаютъ поступать въ Святѣйшій Синодъ и къ нему, г. Оберъ-Прокурору, отъ нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ ходатайства и разрѣшенія возникающихъ недоумѣній относительно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществами и по другимъ предметамъ церковно—приходскаго вѣдѣнія. Принимая во вниманіе, что при обсужденіи въ Государственномъ Советѣ внесеннаго Высочайше учрежденнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, въ журналахъ Государственнаго Совета по сему предмету съ точностію объяснены означенныя недоразумѣнія; по сему выписку изъ сихъ журналовъ въ копии преисправлялъ къ Его Преосвященству, въ дополненіе къ выше упомянутому Синодальному указу. Препровожденная копія выписки слѣдующаго содержанія:

К о п і я:

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совета относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ.

Государственный Советъ, разсмотрѣвъ составленные Высочайше учрежденнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекты: 1) Положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и 2) Наставленія симъ попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По проекту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ. Государственный Совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соответствующимъ предположенной при составленіи онаго цели, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта приходскія попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священно-служителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что на попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 78 общаго положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподалъ имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности, Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе приходскихъ попечительствъ весьма желательно, но какъ по проекту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ, съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими на тѣ предметы: то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ

какому столкновению между управлением крестьянским и приходским, и посему последнее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и сельскаго управления оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Посему Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распределеніе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходовъ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже въдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ попечительствъ во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходехъ, и на оборотъ,—когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проекта настоятель приходской церкви есть председатель попечительства.

Государственный Совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что приходскія попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ ясно обозначаетъ: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распорядяться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій приходскихъ попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересован-

нымъ въ дѣлѣ лицомъ, При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непременною правиломъ, чтобы председателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства; а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учреждаемыхъ попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходоѡ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма немного. Нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть и согласились бы быть членами приходскихъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участию въ дѣлахъ попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходоѡ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительныя землевладѣльцы — помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію,

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ приходскимъ попечительствомъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членоѡ, наравнѣ съ бывшими своими крестьянами, подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцеѡ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами прихо-

довъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ председатели приходскихъ попечительствъ.

По мнѣнію Государственнаго Совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная иѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладельцевъ, вообще наиболее почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходсахъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспомоствованія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболее пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ попечительствъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболее удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ председателя попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, Государственный Совѣтъ находить, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и при томъ первенствующаго послѣ председателя члена; ибо въ отсутствіе председателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы председатель попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться председателемъ, и для сего въ законъ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избрать въ ту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства затрудненіе пріискать достойнаго попечителя-председателя въ отдаленныхъ приходсахъ, гдѣ мало постоянно жительствующихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному Государственный Совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

3) Въ ст. 5 проекта исчислены предметы вѣдомства приходскихъ попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ

содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о присканіи средствъ для заведенія въ приходъ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходоѡвъ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніи новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно-и-церковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей приходскихъ попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особо въ ст. 5 проекта.

Кромъ сего Государственный Совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4) Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ, предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу церкви и причта и б) для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходованія суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ общими собраніями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе $\frac{2}{5}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный советъ находилъ, что сборы на церкви могутъ имѣть видъ только добротныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство приходскихъ попечительствъ, новыя обязательныя сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церкви и могло бы съ самаго начала не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромъ того государственный советъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный Советъ имѣя въ виду, что попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проектѣ не упоминать.

5) Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, представляемыхъ членамъ приходскаго попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія подобно должностнымъ знакамъ мирового посредника и некоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія,

Государственный Советъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависеть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ, лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами, во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ Государственный Советъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ приходскихъ попечительствъ особый знакъ; ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуетъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6) Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ

собранияхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію — въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный Совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кроме того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболее вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходоу одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболее удобнымъ предоставить самимъ приходскимъ попечительствамъ допускать въ сии собранія, кроме лицъ указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, занося ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта, собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попечительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ—настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходоу, гдѣ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы не примѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія

епархіального архіерея, на одно лицо, съ присвоєніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему представить выбирать въ помощь себя сотрудниковъ.

Государственный Советъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходсахъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и посему не изъ кого будетъ попечителю выбрать себя помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагалъ: конецъ ст. 12 со словъ «въ помощь себя оно можетъ» и т. д. изъ проекта исключить.

II) По проекту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквяхъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный Советъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ, однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлію особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться впоследствии опытомъ, можетъ только затруднить вновь устанавливаемые учрежденія, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себя подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По снѣмъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по которымъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, Государственный Советъ полагалъ: предположеннаго присутствіемъ по дѣламъ православнаго ду-

ховенства проекта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету усоройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и постановлено мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявленіе архипастырской благодарности нѣкоторымъ благочиннымъ за полезныя ихъ по должности труды.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, данное подольской духовной консисторіи, Сентября 25 дня 1868 года, за № 5073.

„Усмотрѣвъ при обзорѣи епархій въ настоящемъ году, что благочинные: ушницкаго уѣзда священникъ Іоаннъ Шманкевичъ, Авксентій Чернявскій; могилевскаго: протоіерей Войтковскій, священникъ Пазарій Осѣцкій, ольгопольскаго уѣзда протоіерей Коцовольскій, балтскаго уѣзда священникъ Николай Бодянскій, винницкаго уѣзда священникъ Алексій Базалискій, литинскаго уѣзда священникъ Квартировичъ, проскуровскаго уѣзда священникъ Стрѣльбицкій усердно заботятся объ исполненіи порученныхъ имъ обязанностей и своею полезною дѣятельностію подають добрый примѣръ подвѣdomому имъ духовенству, которое найдено мною въ состояніи исправномъ, предлагаю консисторіи объявить имъ признательность епархіяльнаго начальства за полезныя труды“.

Вслѣдствіе чего въ консисторіи постановлено: о изъявленной Его Преосвященствомъ выше указаннымъ благочиннымъ признательности объявить тѣмъ благочиннымъ чрезъ пропечатаніе въ Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ.

Окончаніе списка присутствующихъ и кандидатовъ.

По **Тульчинскому** духовно-училищному округу.

Брацлавскаго уѣзда 5 округа: Присутствующіе: с. Савинець священникъ Іаковъ Крижановскій и с. Капустянъ священникъ Григорій Очковскій; кандидаты къ нимъ: священникъ с. Аннополя Николай Гречулевичъ и с. Кирнасовки Іоаннъ Бачинскій; 2 округа: присутствующіе:

священникъ с. Медвѣжьяго Теодоръ Чернышевичъ и предмѣстья Штылювки Василій Горецкій; кандидаты къ нимъ: священникъ с. Чукова Александръ Грабовскій и с. Остапковецъ Хрисанъ Швачинскій; 3 округа: присутствующіе: священникъ с. Боблова Лука Завадовскій и священникъ с. Глинянца Іоаннъ Бѣлинскій; кандидаты къ нимъ: священникъ с. Ободнаго Левъ Гудзовскій и с. Лозовой священникъ Григорій Львовичъ; ольгопольскаго уѣзда 3 округа: присутствующіе: священникъ с. Тростянчика Порфирій Кульчицкій и с. Войтовки Іоаннъ Корсовецкій и кандидаты къ нимъ: священникъ с. Демидовки Василій Студецкій и с. Кошаринецъ Дмитрій Кашутскій.

По шаргородскому духовно училищному округу.

Ямпольскаго уѣзда 5 округа присутствующіе: с. Писаревки Русской Савва Демковичъ и с. Политанокъ Петръ Левицкій; кандидаты къ нимъ: с. Калитинки Василій Щербинскій и с. Александровки Іоаннъ Красовскій; могилевскаго уѣзда 2 округа с. Шендеровки священникъ Северіанъ Дложевскій и с. Следей Александръ Галевичъ; кандидаты къ нимъ: с. Кричановки священникъ Филаретъ Микулинскій и с. Броницы священникъ Игнатій Лотоцкій.

Устройство церквей: брацлавскаго уѣзда въ с. Еленовкѣ, 20 Сентября, разрѣшено освятить вновь построенную церковь; летичевскаго уѣзда въ с. Юрченкахъ, 20 Сентября, разрѣшено устроить въ церкви новый полъ и по окончаніи устройства освятить церковь; брацлавскаго уѣзда въ с. Паріевкѣ, 20 Сентября, разрѣшено освятить вновь исправленную церковь; винницкаго уѣзда въ с. Лукѣ, 27 Сентября, разрѣшено починить церковь, на счетъ прихожанъ.

Утверждены учрежденныя церковно-приходскія попечительства: каменецкаго уѣзда въ с. Гуминцахъ, 29 Августа; брацлавскаго уѣзда въ с. Бугакахъ, 2 Сентября; ольгопольскаго уѣзда въ с. Катериновкѣ, 10 Сентября; проскуровскаго уѣзда въ сс.: Зеленцахъ и Павликовцахъ, 13 Сентября; ушицкаго уѣзда въ сс.: Могилевкѣ, Воробіевкѣ, Нестеровцахъ, Тернавкѣ Великой, Тернавкѣ Малой, Томашовкѣ, Горчичной и м. Тынной; балтскаго уѣзда въ с. Юзефовкѣ, 16 Сентября; проскуровскаго уѣзда въ с. Баламутовкѣ, 19 Сентября; того же уѣзда въ с. Казиміровкѣ, 25 Сентября.

Выданы сборныя книги для испрошенія добротныхъ пожертвованій: въ пользу заштатнаго свято-троицкаго, что надъ Збручемъ, мона-

стыря, 13 Сентября и въ пользу церквей: ушницкаго уезда с. Великой Побойны, 16 Сентября; каменецкаго уезда приписной къ мукшанскому приходу с. Тарасовки, 19 Сентября; балтской николаевской, 20 Сентября; каменецкаго уезда с. Ложговецъ и летичевского уезда с. Новоселки, 22 Сентября.

Награждены набедренниками за усердную службу: священники винницкаго уезда сс.: Лемешовки Аргадій Стемковскій и с. Слободы Кустовецкой Иоаннъ Трублаевичъ, 9 Сентября; священникъ брацлавскаго уезда с. Онитковецъ Геронъ Сулима, 18 Сентября.

Утверждены въ должности депутата: священникъ каменецкаго уезда с. Яромирки Иоаннъ Дыбалевицъ, 26 Августа, въ 7 благочинническомъ округѣ.

Утвержденъ въ должности дьялпроизводителя при тульчинскомъ двичьемъ училищѣ учитель тульчинскаго уезднаго училища Августинъ Мартиновскій, 27 Сентября.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ наукъ въ подольской духовной семинаріи Викторъ Янковскій, 18 Августа, брацлавскаго уезда въ с. Гриненки; окончившій курсъ наукъ въ той же семинаріи Василій Зелинскій, 14 Сентября, литинскаго уезда въ с. Слободку Межировскую.

Почислены священническія мѣста: проскуровскаго уезда въ с. Завалійкахъ, 23 Сентября, за окончившимъ курсъ наукъ въ подольской духовной семинаріи Африканомъ Карпинскимъ; ушницкаго уезда въ с. Иванковцахъ Хребтѣевскихъ, 27 Сентября, за окончившимъ курсъ наукъ въ той же семинаріи Андреемъ Гредынскимъ; литинскаго уезда въ с. Кумановцахъ, 27 Сентября, за окончившимъ курсъ наукъ въ той же семинаріи Иваномъ Желиховскимъ; гайсинскаго уезда въ с. Марковкѣ, 3 Сентября, за заштатнымъ священникомъ Ювомъ Обланскимъ, до усмотрѣнія.

Объявлена благодарность и признательность епархіальнаго начальства: обществамъ прихожанъ: ушницкаго уезда м. Дунаевецъ и сс.: Могилевки, Чанькова, Съчинець, Воробѣвки, Горчичной, Тернавки Малой, Тернавки Великой, Томашовки, Нестеровець и м. Тынной, 16 Сентября, благодарность, за внесеніе въ пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ первымъ 837 р. 40 к.; вторымъ 1186 р. 80 к.; третьимъ 653 р. 34 к.; четвертымъ 52 р. 9 к.; пятымъ 294 р. 95 к.; шестымъ

451 р. 34½ к.; седмымъ 152 р. 10— к.; восьмымъ 149 р. 33¼ к.; девятымъ 189 р. 5½ к.; десятымъ, 1446 р. 7½ к. и одиннадцатымъ 429 р. 33½ к. сереб.; священнику литинскаго уезда с. Торчина Іоанну Охривичу и тамошнимъ прихожанамъ: крестьянину Григорію Волошуку, крестьянину Лукъ Шеремету, крестьянину Павлу Грогулю, дводворцу Іосафату Лонскому, крестьянкѣ Христинѣ Гульчихѣ, крестьянину Емельяну Грогулю и прочимъ прихожанамъ того же села, 16 Сентября, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви: первымъ облаченія на жертвенникъ въ 15 р., кадилаицы въ 5 р., двухъ ризъ въ 50 р., покровцевъ на три аналои въ 19 р., колокола въ 200 р.; вторымъ напрестольнаго облаченія въ 25 р., третьимъ катапетасмы въ 8 р., четвертымъ иконы въ 20 р., пятымъ ризъ со всѣмъ приборомъ въ 45 р., шестою— двухъ хоругвъ въ 12 р., седмымъ тоже двухъ хоругвъ въ 12 р. и восьмымъ ризъ съ епатрахилемъ и трехъ воздушковъ въ 38 р.; священникамъ: балтскаго уезда сс.: Стримбы Севастіану Машевскому, Французской Александру Красовскому и Борсуковъ Аванасію Кашубскому, 18 Сентября, за усердіе къ обученію поселянскихъ дѣтей; крестьянамъ каменецкаго уезда приписнаго къ устьянскому приходу с. Цвикловець Дмитрію Романову и сыну его Авксентію Савчукамъ, 19 Сентября, за пожертвованіе въ пользу приходской церкви с. Устья вещей на 185 р. с.; крестьянамъ брацлавскаго уезда с. Глинянца Пантелеимону Ковалю, Григорію Стороженку и Сергію Сацюку, 20 Сентября, благодарность, за пожертвованіе въ пользу приходской церкви с. Глинска первымъ 15 р., вторымъ 40 р. и третьимъ 15 р.; церковному старостѣ брацлавскаго уезда с. Еленовки Никитѣ Мандюку; тамошнему ключнику Іосифу Гасвыку, членамъ церковно-приходскаго попечительства и прочимъ прихожанамъ, 20 Сентября, за пожертвованіе на постройку тамошней церкви первымъ и вторымъ 150 р.; третьими 446 р. и четвертыми 2350 р.; арендному владльцу полей брацлавскаго уезда деревни Дубовца еврею Дувиду Цисарскому, 20 Сентября, за пожертвованіе имъ въ пользу церкви той деревни 19 р.; священнику брацлавскаго уезда с. Будъ Антонію Братчанскому и тамошнимъ прихожанамъ, 23 Сентября, за пожертвованіе въ пользу тамошней церкви первымъ 100 р., а вторыми 700 р. сереб.

Опредѣлены на священническія мѣста: безмѣстный священникъ Авксентій Матловскій, 24 Сентября, винницкаго уезда въ с. Лилики; заштатный священникъ Николай Думинскій, 27 Сентября, на мѣсто втора-

го священника при немировскомъ женскомъ монастырѣ, до усмотрѣнія; священникъ гайсинскаго уѣзда с. Берестяговъ Авксентій Вержбицкій, 16 Сентября, въ число братіи заштатнаго свято-троицкаго монастыря.

Перемѣщены: священникъ ольгопольскаго уѣзда с. Курейовки Антонимъ Дунчевскій, 21 Августа, брацлавскаго уѣзда въ с. Малую Улыжку; священникъ литинскаго уѣзда с. Петраней Василій Погорлецкій, 2 Сентября, того же уѣзда въ с. Новоселицу Залужную; іеромонахъ шаргородскаго монастыря Иларіонъ, 27 Сентября, въ бершадскій монастырь.

Опредѣлены на причетническія мѣста: уволенный изъ уманскаго уѣзднаго училища Димитрій Мисюра, 10 Сентября, на дячковское мѣсто балтскаго уѣзда въ с. Крутенькое; уволенный изъ средняго отдѣленія приворотскаго уѣзднаго училища ученикъ Θεодоръ Юркевичъ, 12 Сентября, на дячковское мѣсто литинскаго уѣзда въ с. Кумановцы, на годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ чрезъ годъ явился къ посвященію въ стихарь; пономарь винницкаго уѣзда м. Браилова Сѹмеонъ Ставинскій, 20 Сентября, на дячковское мѣсто того же уѣзда въ с. Сививковцы; священническій сынъ Θεодосій Подольскій, 26 Сентября, въ число послушниковъ бершадскаго монастыря.

Перемѣщены: дячекъ балтскаго уѣзда с. Свирневой Григорій Обмапскій, 29 Августа, на дячковское мѣсто ольгопольскаго уѣзда въ с. Яланецъ; состоявшій на дячковскомъ мѣстѣ винницкаго уѣзда въ с. Семлицахъ діаконь Θεодоръ Прокоповичъ и діаконь летичевскаго собора Алексій Романовичъ, 3 Сентября, одинъ на мѣсто другаго; состоящій на дячковскомъ мѣстѣ ушицкаго уѣзда въ с. Зеленыхъ Куриловцахъ діаконь Евѡмій Дясковскій, 3 Сентября, на дячковское мѣсто могилевскаго уѣзда въ м. Снитковъ, съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе пяти лѣтъ не просилъ себѣ другаго мѣста; пономарь брацлавскаго уѣзда с. Севериновки Кононь Вильчанскій, 12 Сентября, ольгопольскаго уѣзда въ с. Беризки бершадскіе; дячекъ ушицкаго уѣзда с. Маліевецъ Лука Кремпискій, 12 Сентября, того же уѣзда въ с. Глибовъ; дячекъ литинскаго уѣзда с. Смѣлой Спиридонъ Габріаловичъ, 16 Сентября, въ с. Майданъ супруновскій винницкаго уѣзда; дячекъ летичевскаго уѣзда с. Слободки калнянской Павелъ Евлашевичъ, 18 Сентября, того же уѣзда въ с. Мординь.

Посвящены въ стихарь: дячекъ гайсинскаго уѣзда с. Цвилюховки Петръ Рудецкій, 29 Августа; дячекъ балтскаго уѣзда с. Крутенькаго

Димитрій Мисюра, 14 Сентября; пономарь брацлавскаго уѣзда с. Севериновки Кононъ Вильчевскій, 14 Сентября; пономарь гайсинскаго уѣзда с. Степановки Григорій Писарскій, 22 Сентября; дячекъ ущицкаго уѣзда с. Маліевецъ Григорій Туровичъ, 22 Сентября; дячекъ литинскаго уѣзда с. Мазуровки Михаилъ Добржанскій, 22 Сентября.

Оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ: дячекъ винницкаго уѣзда с. Цвижина Захарій Витушинскій, 23 Сентября, съ обязаніемъ его подпискою не просить перемященія въ теченіи семи лѣтъ.

Опредѣлены въ должности учителей сельскихъ школъ: уволенный изъ высшаго отдѣленія приворотскаго уѣзднаго училища ученикъ Михаилъ Крижановскій, 19 Сентября, къ сельской школъ ущицкаго уѣзда с. Горчичной; окончившій курсъ наукъ въ подольской духовной семинаріи Владиміръ Шостацкій, 12 Сентября, къ сельской школъ ямпольскаго уѣзда м. Краснаго.

Опредѣлены на просфирническія мѣста: дячиха Елисавета Левицкая, 8 Сентября, ямпольскаго уѣзда въ с. Уяринцы; вдова дячка Марія Левицкая, 12 Сентября, ущицкаго уѣзда въ с. Поросятковъ.

Выданъ паспортъ: дячку ямпольскаго уѣзда с. Паланки Филиппу Балицкому, 20 Сентября, въ г. Кишиневъ, срокомъ на одинъ мѣсяць.

Уволены заштатъ: священникъ ольгопольскаго уѣзда с. Малой Киріевки Савва Недзѣльскій, 14 Августа; дячекъ проскуровскаго уѣзда с. Райковецъ Василій Садковскій, 3 Сентября; дячекъ балтскаго уѣзда с. Крутенкаго Теодоръ Мисюра, 10 Сентября; пономарскій сынъ Іаковъ Мащицкій, 23 Сентября; пономарь летичевскаго уѣзда с. Рожновъ Стефанъ Доброгорскій, 27 Сентября.

Уволены изъ духовнаго званія, согласно прошеніямъ: студентъ Императорскаго университета св. Владиміра, священнической сынъ Павелъ Жаканъвичъ, 5 Сентября; студентъ того же университета, причетнической сынъ Орестъ Добровольскій, 19 Сентября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ: крестьянинъ брацлавскаго уѣзда с. Литковки Андрей Сандуля, 30 Августа; крестьянинъ ольгопольскаго уѣзда с. Катериновки Свмеонъ Сливка, 10 Сентября; крестьянинъ проскуровскаго уѣзда с. Казимировки Иванъ Бартуля, 24 Сентября; житель ущицкаго уѣзда с. Польнаго Мукарова дворянинъ Іаковъ Кухцицкій, 25 Сентября.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Правленіе училища озаботится приведеніемъ въ исполненіе предложенныхъ мѣръ относительно руководственныхъ книгъ“.

4. Для ознакомленія учениковъ съ практикою церковныхъ богослуженій, по замѣчанію ревизовавшаго, слѣдовало бы приучать ихъ прислуживать въ церкви, при богослуженіи. Кроме распоряженій, какія сдѣлаетъ посему предмету училищное начальство, съѣздъ это замѣчаніе поставляетъ на видъ отцамъ съ тѣмъ, чтобы они непосредственно сами знакомили своихъ дѣтей съ церковною практикою, когда дѣти бываютъ дома.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Одно другому немѣшаетъ. Полезно, чтобы воспитанники занимались практическимъ изученіемъ церковнаго устава чрезъ чтеніе и пѣніе въ тульчинской церкви.“

5. Мнѣніемъ перваго съѣзда, къ усиленію учебно-воспитательныхъ способовъ въ здѣшнемъ училищѣ, полагалось завести репетиторовъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи: Постановили: а) на первый разъ, въ видъ опыта, пригласить, по рекомендаціи семинарскаго правленія, двухъ студентовъ семинаріи; б) симъ репетиторамъ поручать учениковъ низшихъ классовъ, а изъ высшихъ—ученики должны оставаться въ репетиціи наставниковъ; в) плату за труды репетиторамъ назначить въ треть по пяти руб., отъ одного воспитанника, полагая ихъ не больше двадцати; г) содержаніе въ репетиціи предоставляется на произволь родителей безъ обязательно.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Исполнить“.

6. По укоренившемся издавна обычаю, изъ отпусковъ въ дома, ученики неявляются всѣ на положенный срокъ: явка производится медленно, нѣсколько дней, даже спустя недѣлю, или двѣ послѣ срока; нѣкоторые же ученики, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, остаются по цѣлымъ мѣсяцамъ въ домахъ, не являясь къ ученію; отъ такихъ безпорядковъ нарушается ходъ ученія; на что обращено вниманіе, какъ семинарскаго, такъ и епархіальнаго начальствъ, съ предписаніемъ обсудить на съѣздѣ мѣры къ устраненію сего. Постановили: а) послѣ ваканціального времени срокъ явки остается непремѣннымъ первое число Сен-

тября; б) сроки явки послѣ праздниковъ слѣдуетъ продлить противу прежнихъ сроковъ на три дня, изъ уваженія, что праздникъ Богоявленія и послѣ Пасхи въ Фомино Воскресеніе, равно дня два послѣ того проводятся отцами въ исполненіи пастырскихъ обязанностей и потому срокъ послѣ Рождественскихъ праздниковъ назначается 10 Генваря, а послѣ Пасхи — въ среду по Фоминой недѣль; в) въ случаѣ дѣйствительной невозможности явиться на срокъ, по причинѣ болѣзни ученика, или тяжкой болѣзни кого изъ родителей, удостовѣреніе о томъ мѣстнаго благочиннаго вмѣстѣ съ медицинскимъ свидѣтельствомъ, должно быть представлено въ подлежащее училищное правленіе; г) за просрочку, допущенную безъ причины, назначить слѣдующія взысканія: родителей подвергать штрафу за первые десять дней пропуска по 50 к., за вторые десять дней, сверхъ перваго взысканія, штрафовать по 35 к., за послѣдніе десять дней перваго мѣсяца и дальше по 30 к., и образовавшійся за первый мѣсяць штрафъ одинадцати руб., пятьдесятъ коп., чрезъ благочиннаго отправлять въ училищное правленіе, обращая на содержаніе больницы, или на усиленіе средствъ ученической бібліотеки.

Резолюція на этотъ пунктъ Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „Исполнить, кромѣ постановленія о срокѣ явки учениковъ послѣ праздниковъ Рождества Христова и Пасхи, которое противно уставу и на которое потому согласиться немогу“.

7. Въ употребленіи здѣшнихъ учениковъ разговорнымъ языкомъ, по замѣчанію ревизовавшаго училище прот. Вознесенскаго, служить мѣстное малороссійское нарѣчіе, которое усвоено учениками изъ домовъ родителей. Это препятствуетъ надлежаще изучать русскій, образованный языкъ и вмѣстѣ съ тѣмъ выказываетъ неразвитость учениковъ. Для искорененія этого недостатка, по мнѣнію съѣзда, необходимо, чтобы начальство училищное неослабно смотрѣло, заставляя всеми мѣрами учениковъ употреблять въ разговоръ исключительно русскій языкъ; а какъ привыкъ постоянно объясняться по русски тѣмъ нарушается, что содержатели квартиръ съ учениками и съ домашними своими объясняются по малороссійски, то поставить и симъ послѣднимъ въ непрѣмную обязанность имѣть разговорнымъ языкомъ чисто русскій, подѣ опасеніемъ въ противномъ случаѣ, утратить право на содержаніе учениковъ; родители въ свою очередь строго должны наблюдать за тѣмъ же, во время отпуска дѣтей въ домъ.

Умершіе исключены из списков: жительствовавший въ с. Кислякъ гайсинскаго уезда безмѣстный дячекъ Иванъ Зазуевичъ 13 Юля; пономарь ушницкаго уезда с. Филипповець Симеонъ Бобржицкій, 21 Юля; уволенный изъ низшаго отдѣленія подольской духовной семинаріи Иванъ Пашута, 20 Августа; заштатный священникъ Стефанъ Кочоровскій, 23 Августа; духовникъ 3 округа балтскаго уезда с. Березовки, заштатный священникъ Давидъ Стопкевичъ, 25 Августа; состоявшій при усненской церкви м. Новой Мурафы діаконъ Фавстъ Салковскій, 29 Августа; священникъ винницкаго уезда с. Молинець Ѳаддей Сухоставскій, 15 Сентября.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ШКОЛЫ ЖИВОПИСИ ВЪ СЕМИНАРІИ.

28 Сентября сего 1868 года, при подольской духовной семинаріи открытъ классъ рисованія для обученія живописи и иконописанію. Для занятія съ учениками по сему классу временно приглашенъ учитель рисованія при каменецкой гимназіи Г. Васьковъ.

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЙ СЪѢЗДА ТУЛЬЧИНСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

1868 года, Сентября 2, 3 и 4 числа, избранные отъ духовенства, присутствующіе тульчинскаго училищнаго округа, прибывъ въ м. Тульчинъ, въ училищный залъ собранія и руководясь распоряженіями Его Преосвященства, изложенными на журналъ перваго съезда, а въ особенности на репортъ ревизовавшаго училище протоіерея Вознесенскаго, подъ предсѣдательствомъ священника Евтихія Литинскаго, имѣли совѣщаніе о состояніи и дѣлахъ тульчинскаго училища и находящагося тамъ же училища для двѣицъ духовнаго званія, и постановили слѣдующее:

1. Смотритель Іосифъ Сикачинскій, согласно его прошенію и изъ уваженія къ другимъ обстоятельствамъ, резолюціею Его Преосвященства, 2 Юля отъ должности уволенъ, и мѣсто смотрителя въ тульчинскомъ училищѣ остается вакантнымъ. Примѣняясь къ 24 и 47 §§ устава духовныхъ училищъ, настоящій съездъ обязанъ избрать изъ достойныхъ кандидатовъ смотрителя. Постановили: назначенныхъ общимъ голосомъ кандидатами: а) воспитанника кіевской академіи Алексѣя Конскаго; б) воспитанника той же академіи Николая Яворовскаго и в) профессора по-

дольской семинаріи магистра Іакова Гадзинскаго подвергнуть избирательной баллотировкѣ и о послѣдствіяхъ оной, составивъ актъ, представить на утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „По вниманію къ большинству избирательныхъ голосовъ, равно и къ личнымъ достоинствамъ, смотрителемъ тульчинскаго духовнаго училища опредѣленъ преподаватель подольской семинаріи, мегистръ Яковъ Гадзинскій. Объ опредѣленіи семъ дано знать правленію семинаріи и правленію училища отъ 17 Сентября“.

2. По прошенію члена училищнаго правленія, священника Іоанна Зелинскаго, послѣдовало увольненіе его отъ сей должности, съ предписаніемъ избрать другаго члена. Постановили: На мѣсто уволеннаго отъ должности члена училищнаго правленія, о. Зелинскаго, избрать посредствомъ баллотировки слѣдующихъ кандидатовъ, предложенныхъ собравшимся духовенствомъ—священниковъ: а) Антонія Кулаковскаго. б) Александра Завойчинскаго и в) Іоанна Зозулинскаго и о послѣдствіяхъ баллотировки заключенный актъ представить на утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на означенный пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Членомъ училищнаго правленія, согласно большинству избирательныхъ балловъ, утверждается священникъ села Бортникъ Зозулинскій“.

3. Распоряженіемъ духовно-учебнаго комитета, примѣнительно къ новымъ потребностямъ ученія, предложены новыя руководства, какъ напр. къ изученію латинскаго языка грамматика Смирнова и другія; правленіе училища уже учинило надлежащее распоряженіе и въ кредитъ выписало изъ книжныхъ магазиновъ потребныя руководства. Съездъ заявляетъ желаніе, чтобы и на будущее время всегда въ достаткѣ имѣлись при училищѣ нужныя руководства, для снабженія ими воспитанниковъ; относительно же правильности въ снабженіи руководствами можно бы принять слѣдующія мѣры: а) при отпускѣ ученика въ домъ на билетъ должна быть замѣтка инспектора,—какія книги нужны для ученика, и какую именно сумму слѣдуетъ вносить за книги; б) всѣ ученики здѣшняго училища обязательно должны пріобрѣтать книги только изъ училищной бібліотеки для того, чтобы такимъ образомъ обезпечить постоянный и болѣе обширный сбытъ книгъ, выписываемыхъ училищемъ въ большихъ массахъ.

Резолюція Его Пресвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Училищное начальство и учитель русскаго языка долженъ заботиться, чтобы воспитанники правильно говорили по русски; но обязывать хозяевъ не употреблять малороссійскаго языка въ разговоръ съ учениками нельзя, потому, что правильно говорить по русски они неумѣютъ. Да и малороссійскій языкъ знать же и ученикамъ нужно“.

8. Нѣкоторые изъ воспитанниковъ по причинѣ слабыхъ способностей, или неполучивъ надлежащаго подготовленія, оказываются не въ состояніи продолжать ученіе, служа при томъ помѣхою для своихъ товарищей; бываютъ также мальчики съ наклонностями испорченными. Училищное начальство въ подобныхъ случаяхъ, вынуждено бываетъ прибѣгать къ мѣрамъ рѣшительнымъ, — исключенію изъ училища, что подаетъ родителямъ поводъ къ нареканію и жалобамъ. Съездъ полагаетъ мнѣніемъ, чтобы училищное начальство, когда находитъ неизбѣжною подобную мѣру исключенія, предварительно извѣщало родителей тѣхъ воспитанниковъ, приглашая ихъ въ училищное правленіе для совмѣстнаго обсужденія.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Что касается до исключенія негодныхъ учениковъ, послѣ предварительныхъ мѣръ исправленія, то правленіе училища имѣетъ на то свои основанія. Если дозволяется приглашать по усмотрѣнію родителей для совѣщанія, то они никакъ не должны стѣснять правленія въ справедливыхъ его дѣйствіяхъ; иначе дурной ученикъ можетъ быть вреденъ для училища“.

9. Ученики живутъ въ домахъ мѣстныхъ обывателей съ большими, или меньшими неудобствами, между тѣмъ какъ плата за содержаніе взимается довольно не малая — шесть, семь и восемь руб., въ мѣсяцъ; постановленій, могущихъ обезпечить удобства квартирующихъ, доселѣ не имѣется. Мѣрами для сего необходимыми полагается слѣдующее: а) предъ наступленіемъ учебнаго времени члены училищнаго правленія, по непосредственному удостовѣренію одного изъ нихъ, составляютъ списокъ хозяевъ, желающихъ принимать на содержаніе учениковъ, обращая вниманіе, какъ на нравственную сторону хозяевъ, — ихъ поведеніе и національность исключительно русскую, такъ и на удобства квартиръ — опрятность, помѣстительность безъ стѣсненія и т. п.; б) посредствомъ инспектора предъявлять ученикамъ, или ихъ родителямъ занимать квартиры только

одобренная; при чемъ особенно имѣть въ виду, чтобы не стояло слишкомъ много учениковъ на квартиру, — въ числѣ большемъ того, какое можетъ помѣститься безъ нарушенія удобства и чтобы каждый ученикъ имѣлъ непременно отдѣльную кровать; в) принимая во вниманіе, что плата за содержаніе возвышается по произволу хозяевъ, слѣдуетъ, чтобы въ училищномъ правленіи назначена была опредѣленная норма мѣсячной платы, соразмѣрная съ дѣйствительностію цѣнъ, какія существуютъ на жизненные потребности, присовокупивъ и справедливое вознагражденіе за труды хозяевъ.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Это очень полезно; исполнить“.

10. Въ случаѣ болѣзни учениковъ, они остаются на единственномъ попеченіи и досмотрѣ своихъ квартиросодержателей, помѣщаясь въ одной комнатѣ со здоровыми товарищами; такимъ образомъ больные не всегда пользуются надлежащимъ надзоромъ и своевременнымъ медицинскимъ пособіемъ, а въ добавокъ свой недугъ передаютъ здоровымъ; бываетъ еще и такъ, что мальчикъ, изъ желанія польниться, подъ предлогомъ болѣзни, остается въ квартирѣ день или два, пока инспекторъ освидѣтельствуетъ его состояніе. Постановили: при общей ремонтировкѣ училищныхъ зданій завести больницу для учениковъ, на слѣдующихъ положеніяхъ: а) больница устроится въ двухъ комнатахъ на десять кроватей, съ мебелью и бльемъ больничнымъ; б) для ухода за больными нанять постоянного сторожа, или лучше опытную женщину-старуху, а въ случаѣ надобности, временно принаимать одного, или двухъ служителей; в) условиться съ медикомъ по годичному контракту, съ тѣмъ, чтобы онъ отъ себя посылалъ и фельдшера; также медикъ долженъ оказывать помощь вѣсть и больнымъ воспитанницамъ дѣвичьяго училища; г) на содержаніе больницы, въ первый годъ ея существованія, духовенство училищнаго округа жертвуетъ отъ каждаго прихода по 50 к., что составитъ сумму 225 р., въ послѣдствіи по сему предмету на сѣздахъ оно распорядится и постановитъ, какъ окажется болѣе практичнымъ.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Утверждается“.

11. Училищное зданіе, по надлежащемъ и строгомъ осмотрѣ, подъ руководствомъ гражданскаго инженера, учиненномъ, оказывается требующимъ значительной ремонтировки: постройки вновь оконъ, съ двойными

рамами, въ числѣ 60 штукъ, дверей въ числѣ 40, новыхъ печекъ и др., исправленія и покраски крыши, устройства классной мебели для классовъ, устройства и заведенія больницы; на все это требуется примѣрно 3700 рублей: Постановили: означенную сумму разложить на каждый приходъ училищнаго округа поровну и причитающуюся за тѣмъ часть съ каждаго прихода восемь р. внести въ правленіе училища двумя сроками: въ концѣ текущаго и въ Апрель мѣсяцъ будущаго года, чрезъ посредство благочинныхъ; взносъ этотъ назначается одновременно и возлагается на всѣ наличные члены причета.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Утверждается съ полною благодарностію духовенству“.

12. Зданіе училищное первоначально построено было для католическаго, необширнаго монастыря; оно представляется длиннымъ, а ширину имѣетъ незначительную, такъ что въ немъ помѣщался одинъ рядъ келлій, отдѣляясь во всю длину отъ другой капитальной, наружной стѣны корридормъ, который занимаетъ третью часть вмѣстимости всего зданія, какъ на низу, такъ и въ верхнемъ этажѣ и служить только для сообщенія между комнатами, и если бы перегородить его и какимъ нибудь образомъ обратить въ комнаты, значило бы тѣмъ самымъ преградить сообщеніе съ комнатами наличными; притомъ же корридоръ довольно узкій, ширины не болѣе $4\frac{1}{2}$ аршинъ; наконецъ верхній этажъ лежитъ на каменныхъ сводахъ нижняго и на средней корридорной стѣнѣ, довольно массивной. При такой структурѣ сего зданія, передѣлывать его внутри, оказывается рѣшительно не возможнымъ; а если перестраивать радикально, съ уничтоженіемъ сводовъ и средней корридорной стѣны, то такая передѣлка потребовала бы суммы, на которую вполне возможно выстроить новое зданіе пригодное для своего назначенія. Въ настоящемъ положеніи сего зданія, что оказалось при семъ же осмотрѣ, оно заключаетъ въ себѣ слѣдующее помѣщеніе: 4 клессныхъ комнатъ, 2 больничныхъ комнаты, помѣщеніе изъ 3 комнатъ и небольшой кухни и кладовой смотрителя, подобное же меньшее помѣщеніе для инспектора, большая комната для залы собраній, одна комната для библіотеки, комната для правленія и письмоводителя и наконецъ комната для сторожа,—все это необходимо назначается для училища, за тѣмъ остается лишнимъ всего только четыре комнаты, въ которыхъ можетъ помѣщаться не болѣе двадцати четырехъ учениковъ и которыя отданы въ наемъ для содержанія

учениковъ; что же касается сарая, то и онъ оказывается непригоднымъ, послѣ передѣлки, для жилья учениковъ, потому что построенъ на погребкахъ и потому еще, что передѣлка его за 2000 р., будетъ стоить столько же, за сколько можно бы построить домъ новый и въ пригодномъ мѣстѣ, самую же эту постройку лучше всего предоставить ея первоначальному назначенію. Постановили: заведеніе общежительныхъ квартиръ въ настоящемъ зданіи училища оставить, какъ невозможное, отложивъ заняться симъ предметомъ на будущее время, когда предварительно составленъ будетъ проэктъ зданія со смѣтою, примѣрно на 300 воспитанниковъ; занятій посему предмету духовенство ожидаетъ на будущемъ сѣздѣ.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Исполнить“.

13. Въ м. Тульчинѣ открыто училище для дѣвицъ духовнаго званія. Это жертва просвѣщенной благотворительности законоучителя Смольнаго института, протоіерея Василія Гречулевича, зданіе съ обширною усадьбою и садомъ цѣною въ 3820 р., со всѣмъ домашнимъ обзаведеніемъ и классными принадлежностями, кромѣ того капиталъ въ 8000 р., пожертвованныхъ, частію основателемъ заведенія, а частію другими благотворителями, составляютъ наличныя средства училища. Заведеніе это передано въ вѣдомство епархіальное и должно служить предметомъ исключительной заботливости мѣстнаго духовенства, такъ какъ оно назначено для воспитанія дѣвицъ этого сословія; безучастность и равнодушіе относительно учебнаго заведенія, которое подарено частнымъ лицомъ, послужили бы укоромъ для общества духовенства, призваннаго служить примѣромъ и двигателемъ просвѣщенія. Изъ отчета благочиннаго, завѣдующаго училищемъ, священника Іоанна Сулимы, видно, что это зданіе, содержа 35 дѣвицъ, существовало взносомъ за ихъ воспитаніе, что составляло сумму 2124 р. съ коп., между тѣмъ какъ расходы простирались на 2279 рублей съ копейками серебромъ, сверхъ того дефицитомъ еще остается вознагражденіе наставниковъ, которые трудятся бесплатно. Чтобы по возможности поднять училище это, должно привести его въ такое состояніе, чтобы оно могло содержаться собственными средствами, что достижимо прѣ большинствѣмъ количествъ воспитанницъ. Постановили: а) на разширеніе зданія и устройство помѣщенія священники здѣшняго училищнаго округа обязаны внести единовременно. три руб.,

на что изъявляют полную готовность, съ тѣмъ, чтобы къ такому же пожертвованію обязаны были и священники двухъ ближайшихъ, ямпольскаго и винницкаго уѣздовъ, живущихъ туда же отдавать своихъ дочерей, согласно распоряженію о семъ епархіальнаго начальства, отъ 4 Августа, 1868 года.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Исполнить“.

14. Имѣя въ виду, что избранные отъ духовенства члены правленія еженедельно обязаны пріѣзжать изъ домовъ, для присутствованія въ правленіи и чрезъ то отрываются отъ своихъ занятій и въ тоже время несутъ расходы на поѣздку и содержаніе въ Тульчинѣ. Постановили: для вознагражденія оо. членовъ вносить ежегодно отъ каждаго причта тульчинскаго училищнаго округа по 22½ к., и ожидаемую отъ сего сумму во 100 р., раздѣлить по-ровну.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Утверждается“.

15. Чтобы опредѣлить порядокъ и правильность въ достаткѣ, по назначенію, изъясненныхъ пожертвованій, съездъ постановляетъ: сумму всего взноса 11 р. 72 к., раздѣливъ на двѣ половины, одну таковую внести въ училищное правленіе въ концѣ сего года, а другую въ первыхъ мѣсяцахъ будущаго года—при посредствѣ благочинныхъ.

Резолюція Его Преосвященства на этотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Исполнить“.

16. Значительное число депутатовъ съезда, а именно: протоіерей Іоаннъ Слотвинскій, и священники: Ілія Жаханевичъ, Іона Слотвинскій, Ксенофонтъ Марцишевскій, Павелъ Сваричевскій, Сумеонъ Маньковскій, Николай Литвицкій, Григорій Бергеръ, Павелъ Маковскій и Гавріилъ Подольскій, изъ числа тѣхъ, о которыхъ объявлено въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, не явились на съездъ, изъ не объявленныхъ, но уже назначенныхъ, сколько не явившихся,—неизвѣстно. Извѣстно впрочемъ настоящему съезду депутатовъ, что нѣкоторые округа досель не озаботились выборомъ депутатовъ для сей надобности. Невнимательность къ долгу—присутствовать на съездахъ можетъ ослабить это постановленіе обезпечивающее интересы образованія. Постановили: всѣхъ не явившихся подвергнуть штрафу по пяти рублей, на содержаніе больницы, при училищѣ; а на счетъ не распорядительности о депутатахъ, взысканіе, по

мнѣнію присутствующихъ, сугубое, предоставитъ на усмотрѣніе Его Преосвященства.

За тѣмъ изложенныя постановленія съезда, за подписомъ всѣхъ присутствующихъ представить и представляются на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція на этотъ пунктъ Его Преосвященства польдовала слѣдующая: „Постановленіе о штрафѣ—исполнить; но о благочинныхъ, незаботившихся исполненіемъ предписанія епархіальнаго начальства о выборѣ депутатовъ для училищнаго съезда, консисторія немедленно постановитъ свое заключеніе и представитъ мнѣ“.

Наконецъ на репортъ председателя тульчинскаго училищнаго округа св. Литинскаго, резолюціею Его Преосвященства, будущій съездъ назначенъ на 1 Мая 1869 года.

Отъ строительнаго комитета

По построенію дома подъ квартиры своекоштныхъ учениковъ подольской семинаріи: Къ суммъ на построеніе означеннаго дома, о коей опубликовано въ 12 № Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1868 г. поступило еще:

Отъ оо. благочинныхъ: ямпольскаго уѣзда 3 округа Іа-	
кина Савицкаго — — — — —	66 р. 67 к.
Литинскаго уѣзда 6 округа Моўсея Наумова —	72 р.

Итого — 138 р. 67 к.

Отъ правленій семинарій.

1. Симбирской. Правленіе симбирской духовной семинаріи объявляетъ, что при оной семинаріи состоятъ двѣ вакантныя наставническія кафедры: одна по классу татарскаго и чувашскаго языковъ, а другая по классу изъясненія священнаго писанія Къ сему правленіе семинаріи присовокупляетъ, что 1) кандидатовъ для замѣщенія означенныхъ вакансій оно не имѣетъ; 2) желающій занять вакансію татарскаго и чувашскаго языковъ долженъ держать пробныя лекціи въ казанской духовной академіи, или въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи, гдѣ преподаются эти языки; 3) уроковъ по татарскому и чувашскому языкамъ положено 4 въ недѣлю; 4) вознагражденіе за преподаваніе сихъ языковъ предложено назначить въ количествѣ 300 руб. сереб. въ годъ, за оба языка влѣсть и 5) вакансію по классу изъясненія священнаго писанія оно же-

ласть замѣстить кандидатомъ, выдержавшимъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій.

2. *Екатеринославской.* Въ екатеринославской семинаріи имѣется свободная кафедра словесности, на которую семинарское правленіе согласилось принять окончившаго курсъ въ кievской духовной академіи воспитанника Андреевскаго, выдержавшаго пробныя лекціи по установленному порядку при кievской академической конференціи.

(Церковн. Лѣт. № 38).

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Октября № 20. 1868 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ, СКАЗАННОЕ (*) ВЪ БЕРШАДСКОМЪ МОНАСТЫРѢ, 28
МАЯ 1868 ГОДА,

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО.

Когда посѣщаемъ обители иноческія, тутъ невольно мысль устремляется отъ земли къ небу, душа забываетъ суету мірскую, и это особенно бываетъ въ обителяхъ, по своему мѣстоположенію удаленныхъ отъ жилищъ мірскихъ, въ уединеніи, среди лѣсовъ и дебрей. Не потому ли жаждущія спасенія, души благочестивыя и любятъ посѣщать обители, что тамъ находятъ удовлетвореніе своей жадь? Еще и тогда, когда не было христіанскихъ обителей, люди богобоязненные въ пустынь искали успокоенія отъ тревоженій житейскихъ. *Се удалихся бѣгая, и водворихся въ пустыни. Чаяхъ Бога спасающаго мя отъ малодушія и отъ бури.* (Пс. 54, 8.9.) Но когда христіанство указало высшіе пути нравственнаго совершенствованія, явились въ великомъ множествѣ пустынники, подвижники, а съ ними, такъ сказать, возросли многочисленныя монастыри на разныхъ концахъ міра. И сколько они образовали великихъ святыхъ и чудотворцевъ! Наше православное отечество особенно можетъ похвалиться обиліемъ

(*) При обзорѣннхъ епархіахъ.

ихъ, въ древнія времена. Но и въ настоящее время, при видимомъ оскуднѣннѣ благочестія, обители православныя имѣютъ немало залоговъ благочестія и людей, втайнѣ содѣвающихъ свое спасеніе, незримо отъ глазъ мірскихъ совершающихъ подвиги молитвы, поста и бдѣній; и *адинъ Господь вѣсть сущія своя.*

При этомъ невольно приходитъ на мысль глумленіе людей, незнакомыхъ съ духомъ христіанства, погруженныхъ въ чувственность, надъ монастырями и монахами. Чуждые благодати, они готовы порицать всякій подвигъ, выходящій изъ круга обыкновенной дѣятельности, осуждать всякое самоотверженіе, направленное къ ослабленію животной жизни, называя его насиліемъ природы, и если видятъ въ нѣкоторыхъ инокахъ выдающіяся слабости, готовы трубить на весь міръ о несовременности и бесполезности монашества. Но чего хотятъ эти люди? Ужели поворота къ язычеству, къ разгнузданности страстей? Называть усиленные подвиги благочестія неестественными— не значитъ ли отрицать сущность христіанства? *Иже хошетъ по мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядетъ,* (Марк. 8, 34.) сказалъ Спаситель; следовательно всякому христіанину необходимо отверженіе своей воли, обузданіе похотей и страстей, чтобы быть достойнымъ своего имени. Справедливо ли теперь осуждать тѣхъ, кой вступаютъ на высшія степени христіанскаго совершенства,— на подвигъ послушанія, дѣвства, нестяжанія? Правда, къ сожалѣнію, видимъ иноковъ, не оправдывающихъ своею жизнію свое призваніе, видимъ падающихъ и подающихъ соблазнъ, *но ты кто еси судяи чуждему рабу?* И по нѣкоторымъ частнымъ примѣрамъ слѣдуетъ ли нарекать на цѣлое сословіе монашества?

Все досель сказанное мною сколько побуждаетъ мірскихъ людей съ уваженіемъ и любовію относиться къ иночеству, столько же побуждаетъ взявшихъ на себя иго монашеское жить— какъ требуетъ того званіе иноческое, совершать подвиги молитвы, поста со всеусердіемъ и любовію, исполнять объты послушанія, смиренія, целомудрія, нестяжанія съ полнымъ самоотверженіемъ и никакъ не подавать соблазна мірянамъ своею жизнію, а паче назидать ихъ.

Братія обители! Будьте иноками по жизни, а не по одному имени, и одеждѣ, и Господь сподобитъ васъ улучшить вѣчное блаженство во царствіи своемъ за ваши подвиги и труды. Аминь.

ПСАЛОМЪ XVIII 1—7.

Небеса возвѣщаютъ славу Божию.

Небеса какъ Божій храмъ
 Проповѣдуютъ намъ славу
 Господа Иеговы,—
 О дѣлахъ его чудесныхъ
 Возвѣщаетъ вся намъ твердь
 День передаетъ другому,
 Ночь передаетъ ночи,—
 Непрерывно безъ умолку,—
 Эту проповѣдь небесъ,
 И на всемъ земномъ пространствѣ,—
 Гдѣ бъ тамъ ни жилъ человекъ,—
 Нѣтъ языка, ни нарѣчья,
 На которомъ бы кто ихъ
 Голоса не слышалъ.
 Такъ какъ звукъ ихъ,—звукъ небесъ
 День и ночь проходить всюду,
 По поверхности земной,
 И слова ихъ достигаютъ
 Всѣхъ народовъ и племенъ,
 До предѣловъ міра.
 Солнцу онъ на небесахъ,

Положилъ свое жилище,
 И оно, смотрите, какъ
 Появляется съ Востока,
 Съ каждой утренней зарей?
 Такъ не смѣло, такъ стыдливо
 Все зардѣвшись, какъ женихъ
 Выходящій предъ собранье
 Въ первый разъ изъ своего
 Брачнаго чертога;
 А ужъ тамъ какъ исполнѣ
 Смѣло, весело и быстро
 Пробѣгаетъ весь свой путь,
 Исполинскими шагами,
 Съ одного конца небесъ
 Поспѣшая до другаго;
 Такъ, что отъ его лучей,
 Отъ его тепла и свѣта
 Не сокрытъ у него никто
 Ни на морь, ни на сушь
 И на краю свѣта.

Пр. М. С.

О ДѢЙСТВІЯХЪ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО КОМИТЕТА,
 УЧРЕЖДЕННАГО ПРИ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ, ДЛЯ
 ОПИСАНІЯ ЦЕРКВЕЙ И МОНАСТЫРЕЙ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Комитетъ историко-статистическаго описанія церквей и монастырей
 подольской епархіи существуетъ со второй половины 1865 года. Онъ
 состоитъ изъ лицъ, служащихъ при семинаріи и духовномъ уездномъ
 училищѣ, а также изъ мѣстныхъ г. Каменца протоіереевъ. Цѣль коми-
 тета и его обязанности, какъ пояснено въ „планѣ дѣйствій комитета“,
 состоятъ въ томъ, чтобы дѣлать повѣрку, исправленіе, пополненіе и при-
 веденіе въ одно цѣлое частныхъ историко-статистическихъ описаній мо-
 настырей и церквей, составленныхъ настоятелями монастырей и церквей.

Сообразно съ этою цѣлію своею, комитетъ, съ разрѣшенія Его Прео-
 священства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брац-
 лавскаго, обратился къ священникамъ подольской епархіи и настояте-
 лямъ монастырей, дабы они—каждый въ своемъ мѣстѣ—составили исто-

рико-статистическое описаніе монастырей и церквей съ приходами. Комитетъ, предположивъ собрать историко-статистическія свѣдѣнія о подольской епархіи чрезъ духовенство, долженъ былъ, съ своей стороны, руководствовать духовенство въ собираніи упомянутыхъ свѣдѣній. Для этой цѣли комитетъ постановилъ составить подробныя программы для описанія церквей и монастырей. Трудъ этотъ былъ распределенъ слѣдующимъ образомъ: председатель комитета бывшій ректоръ семинаріи, а нынѣ Викарій подольской епархіи, Преосвященный Θεогностъ, взялъ на себя трудъ—составить программу для описанія монастырей; а членъ комитета, протоіерей Павелъ Троицкій составилъ программу для описанія церквей и приходоѡ. По прочтеніи составленныхъ программъ въ общемъ собраніи комитета и по обсужденіи ихъ, онѣ были представлены на утвержденіе Его Преосвященству; и затѣмъ, по отпечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, программы были разосланы, кому слѣдуетъ, отъ имени подольской духовной консисторіи, съ предписаніемъ духовенству представить по присланнымъ программамъ историко-статистическія описанія своихъ церквей и приходоѡ, а также монастырей—чрезъ полгода.

Въ ожиданіи присылки священниками и настоятелями монастырей—описаній, комитетъ счелъ нужнымъ привести въ извѣстность трудъ статистическаго комитета, бывшаго въ 1850 г. Оказалось, что отъ этого комитета осталось нѣсколько экземпляровъ, хранящихся у бывшаго членомъ того комитета, протоіерея Евгенія Струмынскаго. Комитетъ постановилъ передать оставшіеся экземпляры отъ прежняго комитета члену настоящаго комитета, профессору семинаріи Даніилу Синицкому, съ тѣмъ, чтобы онъ рассмотрѣлъ ихъ и представилъ въ комитетъ съ отзывомъ о ихъ достоинствѣ и недостаткахъ.

По прочтеніи этихъ описаній г. Синицкій далъ отзывъ, что онѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, составляютъ копіи изъ клировыхъ вѣдомостей. Комитетъ, не дѣлая дальнѣйшаго распоряженія на счетъ этихъ описаній, постановилъ хранить ихъ до присылки священниками новыхъ описаній, а потомъ раздать старыя описанія членамъ по уздамъ, съ тѣмъ, чтобы они имѣли ихъ въ виду при рассмотрѣніи новыхъ описаній, и дополняли бы новыя описанія свѣдѣніями изъ прежнихъ, если бы оказалось, что старое описаніе составлено полнѣе, чѣмъ новое.

Вотъ начали мало по мало присылаться статистическія описанія,—

это подало случай комитету разрешить слѣдующій вопросъ: какъ распре- дѣлягь членамъ для разсмотрѣнїя поступающїя описанїя? По обсужденїи этого вопроса было рѣшено—распредѣлять занятїя членамъ комитета по уѣздамъ, назначивъ для каждаго уѣзда соотвѣтствующее число членовъ: Распредѣленїе занятїй между членами комитета по уѣздамъ сдѣлано было въ слѣдующемъ порядкѣ:

По каменецкому уѣзду: протоіерей Павелъ Троицкій и учитель семинаріи Михаилъ Соколовъ.

По ушницкому уѣзду: протоіерей Гуліанъ Лотоцкій и учитель се- минаріи Михаилъ Багинскій.

По проскурвовскому уѣзду: учителя семинаріи Николаѣ Колевъ и Аркадій Знаменскій.

По летишевскому уѣзду: протоіерей Василій Виноградовъ и про- фессоръ семинаріи Данїилъ Синицкій, они же будутъ разсматривать и описанїя монастырей.

По литинскому уѣзду: протоіерей Димитрій Вертоградовъ и учи- тель семинаріи Петръ Александровичъ.

По могилевскому уѣзду: профессоръ семинаріи Яковъ Гадзинскій (1) и учитель уѣзднаго училища Василій Злинскій.

По брацлавскому уѣзду: учитель семинаріи Платонъ Голубевъ и инспекторъ уѣзднаго училища Лозинскій.

По Гайсинскому уѣзду: О. ректоръ семинаріи, Архимандритъ Мемнонь и смотритель училища, протоіерей Симеонъ Карчевскій.

По Ольгопольскому уѣзду: инспекторъ семинаріи Леонидъ Марти- новскій и профессоръ семинаріи Александръ Павловичъ.

По Балтскому уѣзду: профессоръ семинаріи, протоіерей Евгеній Струмънскій.

При такомъ распредѣленїи занятїй между членами комитета, всѣ поступающїя въ оной историкостатистическія описанїя отсылаются дѣло- производителемъ прямо членамъ; при чемъ уже нельзя было наблюдать равномѣрно распредѣленїя занятїй между членами одновременно. Занятїя членовъ то увеличивались, то уменьшались, смотря по тому—по какому уѣзду скорѣе присылаемы были описанїя, Но здѣсь выгода та, что извѣст- ные члены комитета, занимаясь чтенїемъ описаній одного уѣзда, могутъ составить себѣ цѣльное понятїе объ извѣстной мѣстности и потомъ въ

(1) Нынѣ Смотритель тульчинскаго уѣзднаго училища.

дополненіе къ частнымъ описаніямъ составить общій очеркъ цѣлаго уѣзда, — что особенно было бы важно въ этнографическомъ отношеніи.

Хотя духовенству назначенъ былъ срокъ для представленія описаній, но не все священники надлежащимъ образомъ исполнили требованіе комитета. По этому комитетъ вошелъ съ представленіемъ къ Его Преосвященству о томъ, что для скорѣйшаго и аккуратнаго составленія историкостатистическихъ описаній церквей и приходоѡ необходимо вмѣнить мѣстнымъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы они, посѣщая подвѣдомыя имъ приходы и на мѣсть освѣдомляясь о историкостатистическихъ описаніяхъ, не только убѣждали священниковъ къ скорѣйшему составленію ихъ, но и руководили ихъ въ составленіи описаній, разсматривая описанія и указывая священникамъ, что нужно въ описаніи исправить или дополнить. Если же какой либо священникъ изъ неокончившихъ курсъ не можетъ самъ удовлетворительно составить историкостатистическое описаніе своей церкви и прихода; въ такомъ случаѣ благочинный долженъ самъ составить описаніе на основаніи документовъ и свѣдѣній, доставленныхъ священникомъ. Для облегченія себя въ этомъ дѣлѣ, благочинный можетъ выбрать себѣ въ помощники способнѣйшаго священника въ своемъ округѣ, доводя о такомъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, которое будетъ имѣть въ виду этого священника при представленіи къ наградамъ.

Такъ какъ изъ представляемыхъ священниками описаній не все оказывались годными къ печати въ общей книгѣ, по неполнотѣ некоторыхъ описаній; то комитету оказалось нужнымъ имѣть частныя сношенія съ священниками для пополненія пропусковъ въ ихъ описаніяхъ. Для сокращенія оффиціальной переписки по дѣламъ комитета разрѣшено членамъ частнымъ образомъ сноситься съ священниками. Почему комитетъ просить епархіальное начальство объявить благочиннымъ и священникамъ — какіе члены назначены на какой уѣздъ, съ предписаніемъ духовенству немедленно удовлетворять всѣмъ частнымъ требованіямъ членовъ по части статистическаго описанія; членамъ же комитета для удобнѣйшаго сношенія съ духовенствомъ выдать изъ консисторіи подробный списокъ приходоѡ каждаго уѣзда, съ обозначеніемъ благочинническихъ округоѡ; равно вмѣнить канцеляріи консисторіи въ обязанность выдавать членамъ комитета нужныя документы для провѣрки и пополненія статистическихъ описаній, какъ-то: клировыя вѣдомости прошед-

внхъ годовъ подъ росписку получающаго члена. Но потомъ комитетъ призналъ за лучшее, чтобы представленныя членами комитета неполныя описанія препровождаемы были комитетомъ въ консисторію съ тѣмъ, чтобы она отъ своего имени отсылала ихъ къ мѣстнымъ благочиннымъ для дополненія согласно замѣчаніямъ комитета.

Въ составъ комитета сначала были члены живущіе внѣ города Каменца; какъ-то: винницкій протоіерей Порфирій Вознесенскій, гайсинскій протоіерей Феодоръ Юцковскій, протоіерей Матѳей Захаревичъ священники: Михаилъ Орловскій и Андрей Литвиновскій, смотритель приворотскаго училища протоіерей Оболенскій и смотритель шаргородскаго училища Евимій Шеляговскій. Но въ послѣдствіи комитетъ нашелъ для себя неудобнымъ сносіться съ иногородными членами по части чтенія историкостатистическихъ описаній и выправки ихъ къ печати, постановилъ увольнить ихъ отъ должности членовъ, предоставивъ каждому въ своемъ мѣстѣ-содѣйствовать скорѣйшему доставленію историкостатистическихъ описаній тѣмъ болѣе, что большинство изъ нихъ состоятъ въ должности благочинныхъ.

Въ дальнѣйшихъ своихъ засѣданіяхъ комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что было бы полезно предпослать частнымъ историкостатистическимъ описаніямъ церквей съ приходами и монастырей—общую статью, въ которой бы былъ представленъ краткій историческій очеркъ подольской епархіи со времени ея учрежденія до настоящихъ временъ. Трудъ составленія такой статьи взяли на себя, по предложенію комитета, члены: протоіерей Павелъ Троицкій и профессоръ семинаріи Даніиль Синицкій; каковой трудъ они рѣшили раздѣлить между собою такъ, что профессоръ Синицкій составитъ обзоръ епархіи съ ея учрежденія до 1795 года, а протоіерей Троицкій съ 1795 г. до настоящихъ временъ. Срокъ для составленія этой статьи назначенъ къ 1 Августа будущаго 1869 года.

Кромѣ того комитетъ призналъ полезнымъ сдѣлать общую характеристику каждаго уѣзда на основаніи свѣдѣній, сообщаемыхъ въ частныхъ описаніяхъ. Въ этомъ обзорѣ уѣзда особенно нужно обратить вниманіе на этнографическую сторону; тѣмъ болѣе это необходимо сдѣлать, что въ частныхъ описаніяхъ встрѣчаются только отрывочныя этнографическія свѣдѣнія, а между тѣмъ обычаи, нравы и суевѣрія бывають общи не только всемъ селамъ уѣзда, но даже и губерніи; потому-то на основаніи отрывочныхъ этнографическихъ свѣдѣній можно составить картину

правовъ и обычаевъ цѣлаго уѣзда, и въ тоже время это будетъ картиною правовъ и обычаевъ каждаго въ частности села, за исключеніемъ развъ мелкихъ частностей. Трудъ составить общую характеристику каждаго уѣзда возложенъ на обязанность членовъ—каждаго по своему уѣзду.

Въ послѣднемъ засѣданіи комитета, 1-го Сентября настоящаго года, былъ читанъ докладъ дѣлопроизводителя комитета о томъ, сколько экземпляровъ историкостатистическихъ описаній представлено духовенствомъ, и сколько описаній выправленныхъ и годныхъ къ печати въ общей книгѣ представили члены комитета. По справкѣ оказалось, что священниками представлено, до 1 Сентября настоящаго года, 774 экземпляра; а члены комитета представили 231 экземпляръ описаній, выправленныхъ и годныхъ къ печати въ общемъ сборникѣ.

По присланнымъ и прочтеннымъ досель историкостатистическимъ описаніямъ церквей и монастырей можно отчасти судить о томъ, — какого достоинства будетъ имѣющая издаться книга, заключающая въ себя сборникъ историкостатистическихъ описаній церквей и монастырей подольской епархіи. На достоинство этой книги будутъ имѣть вліяніе прежде всего составители описаній приходскіе священники, смотря по тому, съ какимъ усердіемъ они собираютъ свѣдѣнія о своихъ церквахъ и приходахъ. Въ настоящее время встрѣчаются описанія весьма удовлетворительныя и заключающія въ себя очень интересныя свѣдѣнія какъ о церкви, такъ и о приходѣ; но встрѣчаются и такія, которые въ своихъ статистическихъ свѣдѣніяхъ не восходятъ далѣе предѣловъ клировыхъ ведомостей. Комитетъ съ своей стороны не имѣетъ возможности восполнить бѣдность такихъ описаній; такъ какъ его главная задача руководить дѣятельностію составителей историкостатистическихъ описаній и за тѣмъ присланныя описанія готовить къ печати. Поэтому весьма будетъ жаль, если описанія нѣкоторыхъ церквей и приходовъ выйдутъ скудными по содержанію потому, что составители ихъ не позаботились собрать нужныя свѣдѣнія.

Для руководства составителей историкостатистическихъ описаній комитетъ издалъ программу, а въ настоящее время, чтобы наглядно объяснить требованія программы, комитетъ предложилъ лучшія описанія, какъ образецъ, печатать въ мѣстныхъ епархіальныхъ ведомостяхъ; — и уже нѣкоторыя описанія нанечатаны.

Желательно, чтобы духовенство обратило вниманіе на отпечатан-

ныя описанія и въ подобномъ видѣ представляло въ комитетъ свои описанія, если онъ еще не представлены.

1868 года Сентября 15 дня.

КАМЕНЕЦКІЙ СВЯТО-ТРОИЦКІЙ ПЕРВОКЛАССНЫЙ МОНАСТЫРЬ

(Продолженіе).

IV.

При кафедральныхъ соборахъ всегда группировалась лучшая часть духовенства, которому принадлежала власть суда надъ приходскимъ духовенствомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно имѣло власть и въ дѣлахъ общественныхъ; вѣроятно и свято-троицкая каменецкая кафедра имѣла въ древнія времена важное значеніе не только для духовенства Подоліи, но и для всего православнаго населенія города Каменца. Отъ этого-то древнѣйшаго періода времени должно быть сохранился въ свято-троицкой церкви уставъ новгородскаго князя Всеволода *о мѣрахъ, вѣсахъ торговыхъ и о людехъ церковныхъ*. Этотъ уставъ данъ былъ в. к. Всеволодомъ сооруженной имъ церкви во имя св. Іоанна Предтечи, что на Опокахъ; это было въ первой половинѣ XII стол. Но Всеволодовскій уставъ сохранился въ свято-троицкой церкви только на латинскомъ языкѣ, и переведенъ на этотъ языкъ должно быть въ XVIII стол. кѣмъ нибудь изъ базилианскихъ монаховъ. Уніатъ-базилианинъ, не въ состояніи будучи понять древнеславянскихъ словъ, оставилъ нѣкоторыя изъ нихъ безъ всякаго перевода; такъ наприм. *вѣкша, тивунъ, скалвы, писъ, порочици, спланикъ, пушеникъ, изгои, трои, задущный человекъ, изгоиства* (73). Уставъ этотъ могъ явиться въ кафедральной троицкой церкви не раньше XIII стол., и можетъ быть во время Мстислава новгородскаго, который далъ соборному духовенству эту грамоту для руководства въ церковной практикѣ.

Мы думаемъ, что при каменецкой кафедрѣ жилъ нѣкоторое время, неизвѣстный по имени, галичскій епископъ, около 1214 года, именно во время тѣхъ смуть, которыя происходили въ галицкой землѣ за наследство престола Романова. Въ этомъ году коронованъ былъ латинскимъ епископомъ на галичскій престолъ пятилѣтній Коломанъ, сынъ венгерскаго короля Андрея съ трехлѣтнею Саломеею, дочерью краковскаго

князя Лещко; послѣ этого, по свидѣтельству воскресенской летописи, изгнаны были изъ Галича лучшее духовенство и епископъ (74). Гдѣ же изгнанному епископу можно было найти для себя болѣе спокойное, лучше и приличнѣе мѣсто какъ не въ Каменцѣ, самомъ лучшемъ въ это время и укрьпленномъ городѣ, гдѣ жилъ Василько, какъ въ своей столицѣ, а также Данилъ Романовичъ съ матерію и бояре, вѣрные дому Романа (75)? Трудно предположить, чтобы епископъ, оставивъ въ это время сиротъ Романовичей, жилъ спокойно въ Галичѣ или въ какомъ-либо городѣ, вдали отъ Романовичей? Наше предположеніе находитъ для себя подтвержденіе въ Никоновской летописи, гдѣ летописецъ, перечисляя епископскія кафедръ, упоминаетъ о кафедрѣ подольской и объ одномъ подольскомъ епископѣ, не называя его по имени (76). Этотъ-то епископъ и былъ на Подолѣи вначалѣ XIII стол., такъ-какъ въ концѣ XIV и въ XV столѣт. не было въ Каменцѣ ни одного православнаго епископа.

Съ XVI стол. при свято-троицкой кафедрѣ всегда жили епископскіе намѣстники, назначаемые галицкимъ епископомъ, и при нихъ состоялъ соборъ духовенства; въ XV же стол. намѣстникъ назначался не духовною властію, а львовскій староста (свѣтское лицо католическаго вѣроисповѣданія) избиралъ кого хотѣлъ изъ русинскаго дворянства или духовенства. Тотъ, кто больше платилъ старость, назначался пожизненнымъ намѣстникомъ. Вначалѣ XVI стол. назначеніе намѣстника зависѣло отъ католическаго архіепископа. И такой безпорядокъ и безчинство въ православной церкви продолжалось до 1539 г., когда епископство львовское, сто съ лишнимъ лѣтъ назадъ тому уничтоженное, восстановлено было, по просьбѣ дворянства и мѣщанства галицкаго и каменецъ-подольскаго, и первымъ епископомъ поставленъ былъ, по избранію народа, Макарій Туманскій. (Филологич. записки 1867 г. вып. V. стр. 22, статья Я. Головацкаго: „Первое литературное научное движеніе у русиновъ въ Галиціи со времени австрійскаго господства. Акты зап. Рос. т. 11. № 198. Suppl. ad Hist. Russiae Monum. N N. LIV и LV.)

Въ церковномъ управленіи намѣстники пользовались властію епископскою, и ихъ вѣднію были подчинены все церкви и монастыри деканатствъ подольскаго и брацлавскаго (77). Брацлавское деканатство находилось въ вѣдніи и подчиненіи каменецкой кафедрѣ до 1720 г., т. е. до замойскаго собора, на которомъ Афанасій Шептицкій, неизвестно по какому праву, передалъ это деканатство въ вѣдніе уніатскаго митропо-

дита Льва Кишки (78). Послѣ замоискаго собора Аванасій Шептицкій нашель, что намѣстники при каменецкой каедрѣ съ ихъ властію надъ духовенствомъ и при подчиненіи имъ братствъ, не соответствовавшихъ духу и характеру уніи, были совершенно лишними и бесполезными членами для новой дѣятельности, т. е. для успѣшнаго распространенія уніи, а потому онъ рѣшилъ замѣнить ихъ болѣе дѣтельными себѣ помощниками. Послѣ смерти, а можетъ быть и изгнанія изъ города Игнатія Оленкевича, каедральнаго намѣстника, при троицкой церкви остался только приходской священникъ Стефанъ Краковіецкій. Въ 1722 году Шептицкій вызвалъ базилианъ изъ Перемышльской діецезіи и помѣстилъ ихъ при каедрѣ, поручивъ управленію начальника монастыря—официала, каменецкое деканатство, Краковіецкаго же назначилъ священникомъ къ петропавловской церкви. Противъ такого нововведенія не кому было и протестовать, потому-что лучшее духовенство было изгнано изъ города, и многія церкви оставались совершенно безъ священниковъ.

Но чтобы не лишать совершенно прежней власти бывое градское духовенство, Шептицкій въ 1725 году назначаетъ официаломъ и викаріемъ надъ духовенствомъ каменцкимъ Иннокентія Рымбала и помѣщаетъ его въ особомъ домѣ, который подаренъ для этой цѣли Шептицкому Фомою Грушецкимъ, градоначальникомъ Каменца. Градское духовенство составляло при этомъ намѣстникъ, какъ и прежде было, капитулъ (79). Какое деканатство подчинено было официалу изъ благаго духовенства и капитулу каменецкому,—мы не знаемъ; но такія же намѣстничества, по свидѣтельству Льва Шептицкаго, учреждены были еще въ двухъ городахъ подольскаго воеводства съ тѣмъ, чтобы не было остановки въ дѣлахъ, касавшихся духовенства. Теперь намѣстническая власть, сосредоточенная прежде въ одномъ пунктѣ, ослаблена была раздѣленіемъ ея въ рукахъ благаго и чернаго духовенства, и можетъ быть съ тою цѣлію, чтобы чрезъ последнее духовенство можно было лучше вліять на первое и крѣпче сосредоточить власть въ рукахъ епископа, что особенно нужно было вначалѣ XVIII стол., когда не установилось еще религіозное броженіе въ средѣ самаго духовенства. Кроме того, такое раздѣленіе власти надъ бывымъ духовенствомъ, между двумя противоположными лагерями, нужно было еще потому, чтобы базилианское духовенство, какъ ближе стоявшее къ римской куріи и имѣвшее частыя сношенія съ папскимъ нунціемъ, способствовало окончательному сближенію первоначальной уніи съ римскимъ католициз-

момъ. И дѣйствительно, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, базиліане въ этомъ сближеніи были всегда передовыми, вслѣдствіе чего и воспитаніе уніатскаго юношества сосредоточено было въ рукахъ базиліанъ.

Слѣдуя порядку времени при изложеніи событій въ жизни каменецкаго базиліанскаго ордена, мы остановимся сначала на отношеніи базиліанъ къ прежнему свято-троицкому братству и преимущественно на борьбу базиліанъ съ магистратомъ и результатахъ этой борьбы, а потомъ укажемъ на характеръ и исходъ борьбы базиліанъ съ бѣлымъ капитульнымъ каменецкимъ духовенствомъ.

Чтобы сохранить въ народѣ чистоту православной вѣры и крѣпче сплотить членовъ православнаго общества для борьбы съ католицизмомъ, въ XVI стол. стали вездѣ открываться братства на всемъ широкомъ пространствѣ юго-западной Россіи, съ характеромъ свойственнымъ тому времени. Во второй половинѣ XVI стол. мы застаемъ и при каменецкой кафедрѣ уже устроенное братство: оно владѣетъ значительными суммами и недвижимостями; такъ наприм. за долги передаютъ во владѣніе свято-троицкаго братства каменные дома—Василій Фостыкъ и Ѳома Кравецъ (80). Существовало это братство съ такимъ же устройствомъ и въ 1701 году. Дворянка Катерина Полинская передаетъ въ этомъ году въ вѣдѣніе братства домъ со всемъ имѣніемъ, принадлежавшимъ къ нему, со всеми пристройками, службами, кухнями, каменною кладовой, садомъ и со всеми принадлежностями къ этому дому (81). Существовало ли православное братство во всей своей силѣ послѣ того, и какъ долго оно поддерживало и укрѣпляло въ русскомъ населеніи города Каменца духъ православной вѣры во всей ея чистотѣ, на это у насъ нѣтъ положительныхъ данныхъ. Самое темное для насъ время въ жизни православнаго русскаго населенія Каменца, это—съ 1705 по 1722 годъ. Можно впрочемъ думать, что православное населеніе этого города поддерживало свои права и вѣру еще въ 1705 году; потому-что тогда русскіе имѣли еще свой судъ, гдѣ разбирались дѣла по праву русскому, были въ этомъ судѣ русскіе консулы и проконсулы (82), какъ это видно изъ одного судебного дѣла учиненнаго 1705 года. Съ этого же времени мы уже не встрѣчались съ судомъ по праву русскому; потому-что въ началѣ XVIII стол. въ Каменцѣ былъ уничтоженъ отдѣльный русскій магистратъ, братство же могло оставаться въ православіи не далѣе 1708 г., когда приняло унію и львовское братство.

Въ Каменцѣ было нѣсколько братскихъ общинъ: три изъ нихъ из-

вѣсны были подъ именемъ *постоянныхъ братствъ*, а другія были *временныя*. Братства *постоянныя* принимали участіе въ избраніи галицкаго и каменецкаго епископа, такъ наприм. въ 1641 г., при избраніи архіепископа Арсенія Желиборскаго, между другими подписями, встрѣчается слѣдующая: *Намѣстникъ Каменца-Подольскаго Фтеодоръ съ тремя братствами и духовенствомъ* (83). Этимъ правомъ пользовалось братство и духовенство до времени Аѳанасія Шептицкаго. Это былъ послѣдній епископъ, избранный духовенствомъ, шляхтою и братствами, впоследствии времени польское правительство лишило народъ и этого права (84).

Свято-троицкое братство стояло выше другихъ каменецкихъ братствъ, такъ-какъ къ нему принадлежали лучшіе православные члены города и магистрата; а потому въ распоряженіе только этого братства записывались дома, передавались деньги и драгоценныя вещи. Свято-троицкое братство имѣло право слѣдить за дѣйствіями прочихъ братствъ г. Каменца, но въ ту же пору оно подлежало вѣдѣнію братства львовскаго и духовному суду кафедральнаго собора въ дѣлахъ, касавшихся церковнаго управленія. На средства братства содержалась при кафедрѣ школа, клиръ и поддерживалось благолѣпіе церкви.

Въ вѣдѣніи свято-троицкаго братства и членовъ магистрата русской *юрисдикціи* состояла воскресенская русско-вольварецкая церковь, и они имѣли тамъ право патронатства. Но между патронатами воскресенской церкви и свято-троицкими намѣстниками возникали иногда недоразумѣнія и споры на счетъ земли, принадлежавшей къ этой церкви, особенно въ концѣ XVII стол. Намѣстники считали эту землю частію собственностію собора, частію воскресенской церкви, магистратъ же считалъ исключительно своею собственностію. По документамъ, хранящимся въ архивѣ свято-троицкаго монастыря, трудно доискаться, когда воскресенская церковь исключительно перешла въ вѣдѣніе магистрата и на какомъ основаніи намѣстники заявляли свои права на эту церковь и принадлежавшую къ ней землю. Между архивными дѣлами свято-троицкаго монастыря сохранился отрывокъ документа, внесенный въ письмо Аѳанасіемъ Шептицкимъ къ Юсафату Пруницкому; въ этомъ документѣ, между прочимъ, указывается на то, что надъ воскресенскою церковію имѣли право патронатства русскіе члены магистрата при Макаріи Тучапскомъ, епископъ галицкомъ и каменецкомъ; но во время дѣятельнаго

участія въ дѣлахъ церкви Константина Острожскаго получило право патронатства надъ воскресенскою церковію свято троицкое братство вмѣстѣ съ членами магистрата (85). Можно думать, что православное братство и русскіе члены магистрата получили освященіе и утвержденіе правъ патронатства надъ этою церковію и отъ патриарха Іереміи въ 1589 году. Въ этомъ году патриархъ Іеремія, по пути изъ Тарнополя, гдѣ онъ производилъ судъ, вмѣстѣ съ кіевскимъ митрополитомъ Михаиломъ Рогозой и пятью епископами, надъ львовскимъ епископомъ Гедеономъ Балабаномъ, по жалобѣ на него львовскаго братства, прибылъ въ Каменецъ-Подольскъ 13 нояб., и въ свято-троицкой каедрѣ было подписано постановленіе, вмѣстѣ съ митрополитомъ и епископами, которыми рѣшено, что львовское братство не подлежитъ власти львовскаго епископа, и по древнимъ привилегіямъ имѣть право управлять монастыремъ св. Онуфрія, избирать для своей церкви священниковъ откуда захочетъ, а также удалять ихъ и содержать школу, типографію, исключать изъ среды себя непокорныхъ членовъ и обязано вспомошествовать бѣднымъ ученикамъ своей школы (86). Трудно предположить, чтобы православное населеніе Каменца не воспользовалось пребываніемъ у себя патриарха и не сдѣлало хоть что нибудь для поддержанія православія, среди угнетавшаго католицизма.—А что земля воскресенской церкви на Русскихъ Фольваркахъ состояла въ вѣдѣніи членовъ магистрата русской администраціи, это видно изъ акта, заключеннаго въ Каменецъ-Подольскомъ во вторникъ первой недѣли послѣ юбилея, 1647 года, между русскою и армянскою національностями—о надлежащемъ и правильномъ обозначеніи границъ земли стороны русской и армянской. Актъ этотъ заключали Герасимъ Теодоровичъ, адвокатъ вѣры русской и Муратъ Захаріатовичъ, адвокатъ обряда армянскаго, а также Феодоръ Протасовичъ, присяжный лавникъ вѣры русской и Іоаннъ Юркевичъ, лавникъ армянскій (87).

Появленіе при свято-троицкой церкви базиліанъ, этихъ распространителей истинной вѣры и попечителей о спасеніи душъ вѣрныхъ, какъ называли ихъ униатскіе епископы и католическое общество,—появленіе этихъ братьевъ новаго іезуитскаго ордена въ средѣ православной церкви, сразу не произвело благопріятнаго впечатлѣнія на русское общество.

Мы сказали уже, что воскресенская церковь съ принадлежавшею къ ней землею была иногда предметомъ непріятныхъ и соблазнительныхъ отношеній русскаго каменецкаго общества къ кафедральному духовен-

ству, такихъ же почти отношеній, какъ львовскаго братства къ епископу Гедеоу Балабану.—Базиліане, получивъ отъ Аѳанасія Шептицкаго въ свое управленіе свято-троицкую каѳедру, сразу порѣшили, вслѣдствіе дозволенія Шептицкаго, завладѣть воскресенскою церковію, а послѣ того и землю, чтобы такимъ образомъ сразу обезпечить свое существованіе при каменецкой каѳедрѣ въ матеріальномъ отношеніи. Вытѣснивъ изъ каѳедральной церкви, находившагося тамъ священника Стефана Краковіецкаго, Аѳанасій Шептицкій назначилъ его къ приходу, въ Каменецъ же, къ петропавловской церкви; но члены магистрата русскаго общества и бывшее при свято-троицкой церкви братство избрали Краковіецкаго священникомъ въ воскресенскую церковь, базиліане же силою стали недопускать этого священника къ воскресенской церкви, желая присвоить ее монастырю (88). Съ этого времени начинается рядъ смуть и непріятныхъ столкновеній русскаго общества съ базиліанами.

Базиліане, не признавая за городскимъ русскимъ обществомъ права избранія священника, который назначенъ епископомъ въ другую церковь, тѣмъ самымъ заявили, что они враждебно относятся къ древнему народному русскому праву и не намѣрены дѣйствовать въ духъ его интересовъ; но съ другой стороны базиліане пристали къ стремленіямъ и желаніямъ католичества, въ духъ котораго они всегда дѣйствовали, и такимъ образомъ достигли своей цѣли. Базиліане чувствовали и сознавали, что они стоятъ на крѣпкой почвѣ, а потому они, по отношенію къ обществу съ нимъ враждовавшему, дѣйствовали смѣло, рѣшительно, нахально и достигли такихъ результатовъ: отталкиваютъ отъ себя прежнее братство, и такимъ образомъ прекращаютъ его существованіе при свято-троицкой каѳедрѣ, вслѣдъ за тѣмъ не стаетъ братствъ и при другихъ каменецкихъ церквахъ, чего и желали базиліане; разъединяютъ русское общество, и одна часть его, во время борьбы, принимаетъ сторону базиліанъ. Далѣе, такъ-какъ однимъ членамъ русскаго магистрата трудно и немисливо было бороться съ нахальствомъ базиліанъ, то русскіе соединяются въ магистратъ съ католиками, чтобы сильныя паны радные приняли на себя защиту правъ цѣлаго магистрата и всего города, которому будто бы принадлежало теперь право патронатства надъ русско-вольварецкою церковію. Этому соединенію не могли не порадоваться базиліане, и воспользовались имъ какъ нельзя лучше. Для примиренія съ панами радными магистрата, хитрый, ловкій и изворотливый Пруницкій, при посред-

ствѣ Аѳанасія Шептицкаго, настолько же низкаго и хитраго какъ Иосифъ Шумляискій,—употребляеть католическое духовенство, которое сразу поняло, что отцы базилиане совершенно имъ печужіе, а ихъ же родные братья по духу и стремленіямъ къ одной общей цѣли; для примиренія же съ русскими, Аѳанасій Шептицкій пишетъ къ нимъ нѣсколько ласкательныхъ и заискивающихъ писемъ, и достигаетъ того, что въ 1740 году бывшіе враги базилианъ дѣлаются ихъ искренними друзьями и защитниками.

Этимъ примиреніемъ уравнена и какъ нельзя лучше очищена дорога не только для уни, которая дѣлается, для извращеннаго съ прямого пути русскаго населенія Каменца, любезною, но прочищена дорога и для крайняго католицизма. Сначала борьба базилианъ съ городомъ русской юрисдикціи, до 1731 года, почти не выходила за предѣлы ссоры домашней, только сразу предметомъ этой ссоры было совершенно не то, изъ-за чего выходили прежде непріятныя столкновенія русскаго городского общества съ каѳедральнымъ духовенствомъ. Каѳедральные протоіереи (офиціалы) изъ блага духовенства хотѣли получить только часть земли, принадлежавшей русско-вольварецкой церкви, такъ-какъ вся эта земля принадлежала когда-то свято-троицкой каѳедральной церкви,—базилиане же хотѣли овладѣть первоначально только одною церковью, запрещая городу представленіе на духовныя мѣста. Базилианинъ Машкевичъ, какъ каѳедральный офиціалъ, издалъ даже постановленіе (mandat), которымъ объявлялъ, что право русскихъ—представлять на духовныя мѣста—совершенно незаконно, и что, поставленнымъ такимъ образомъ священникамъ, прихожане не должны подчиняться, какъ поставленнымъ не по праву, хотя бы они были рукоположены, каковъ былъ на примѣръ Стефанъ Кравковіецкій (89); но противъ такого указа, русскіе, съ своей стороны, заявили письменно о принадлежавшемъ имъ издревле правѣ представленія на духовныя мѣста въ русско-вольварецкую церковь изъ блага духовенства. Заявленія обихъ сторонъ лежали безъ дѣйствія въ королевскомъ судѣ, и на русскихъ-вольваркахъ не строилъ никто церкви, разрушенной турками. Наконецъ паны радные велѣли навозить дерева, чтобы исправить разрушенную непріятелями церковь; но Машкевичъ, воспользовавшись этимъ деревомъ, построилъ изъ него на фольваркахъ церковь не на томъ мѣстѣ, гдѣ она прежде была, и опредѣлилъ къ ней священникомъ базилианина. Магистратъ протестовалъ противъ такого самоуправства и требовалъ, чтобы базилиане не производили захватовъ собственности, принадлежащей городу, и вывели бы своего священника изъ рус-

ско-фольварецкой церкви, которая находилась подъ патронатствомъ города; но базилиане не обращали на эти заявленія никакого вниманія: что разъ захвачено было ими силою, то должно уже принадлежать имъ навсегда; закономъ для нихъ было: насиліе и хитрость.

Въ 1733 году умеръ Августъ II, король польскій. Послѣ его смерти, возникнулъ споръ о наслѣдствѣ польскаго престола: французы желали видѣть королемъ Польши Станислава Лещинскаго, а Россія поддерживала саксонскаго курфирста Августа III. Русское правительство вмѣшалось въ дѣло о наслѣдствѣ польскаго престола военной силою, чтобы примирить польскія партіи. Августъ III возведенъ былъ на престолъ по желанію Россіи, и отношенія Августа III къ Россіи были самыя благопріятныя, потому-то, когда возникла послѣ этого война Россіи съ Турціею, русское войско свободно проходило чрезъ польскія земли. Въ 1736 г., осенью, во время этихъ переходовъ, русское войско расположилось на Русскихъ Фольваркахъ. Когда оно приближалось къ Каменцу, въ городъ распустили слухъ, будто русскіе будутъ все жечь и разрушать; вслѣдствіе такихъ слуховъ президентъ Каменца Александръ Огановичъ заперъ ворота города, и приказалъ всѣмъ русско-фольварецкимъ жителямъ удалиться оттуда. Во время стоянки русскаго войска на Фольваркахъ, магистратъ, разставивъ караулы по укрѣпленіямъ, оберегалъ городъ, и никто не выходилъ изъ него. Одни только базилиане не побоялись русскихъ солдатъ, и устроили въ это время свои хозяйственныя дѣла на Русскихъ Фольваркахъ: они поставили на городской землѣ стодолу, устроили темникъ и заборъ вокругъ огорода. Съ этого то времени базилиане, утвердившись при воскресенской церкви, простираютъ свои права и на русско-фольварецкую землю.

Такое нахальство, со стороны базилианъ, окончательно раздражило магистратъ, и онъ порѣшилъ употребить силу, чтобы воспрепятствовать торжествовать насилію. Вотъ какъ изображаются дѣйствія магистрата свидѣтелями со стороны базилианъ. 1737 года, 28 іюля весь каменецкій магистратъ польской и русской національности, собравшись частнымъ образомъ на совѣтъ съ жителями города, порѣшили, чтобы на другой день нечаянно и вдругъ лишитъ базилианъ всего, чѣмъ они завладѣли на Русскихъ Фольваркахъ. 29 іюля, утромъ, всѣ члены магистрата по одному или по два уѣзжаютъ за городъ, объявивъ напередъ, будто бы они отправляются разбирять сенокосы польско-фольварецкимъ жителямъ. Пунктомъ для сбора назначено было мѣсто за укрѣпленіями города; туда же прибыли изъ Лядскихъ или Польскихъ Фольварковъ и всѣ подданные членовъ магистрата польской національности, кто какъ могъ: одни съ ко-

сами, другіе съ цѣпями, кто съ дубиной, кто съ топоромъ, а у кого были лошади или волы, тѣ явились на подводахъ. Вооруженное такимъ образомъ импровизированное войско направилось, подъ предводительствомъ пановъ радныхъ и всего магистрата, къ тому мѣсту, гдѣ основали новое свое хозяйство оо. базилиане. Магистратъ, прибывъ къ дому русско-вольварецкаго настоятеля, базилианина Анатоля Негребецкаго, приказалъ однимъ изъ своихъ подданныхъ осадить этотъ домъ, а другимъ искать Негребецкаго по всѣмъ угламъ дома. Поиски были напрасны: базилианина не нашли ни гдѣ, оказался одинъ только мальчикъ, находившійся въ услуженіи Негребецкаго и при церкви; побили мальчика за то, что онъ служилъ монаху-базилианину. Послѣ того стали отыскивать по Фольваркамъ и ловить подданныхъ, принадлежавшихъ магистрату русской національности, и били ихъ *безъ милосердія* за то, что они ходили на работу къ базилианамъ; стали требовать у нихъ настоятеля Негребецкаго, говоря: „если бы мы поймали теперь этого монаха, то *zawinowszy w gewerendę glowe*, дали бъ ему сто палокъ; а если бы былъ здѣсь самъ ксендзь оффиціалъ, то мы знали бы, что и съ нимъ сдѣлать“. За тѣмъ приступили къ разрушенію всего, что было устроено базилианами на грунтъ при воскресенской церкви и собрано ими по хозяйственной части въ продолженіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, именно: разобрали заборъ у огорода, вытоптали лошадьми все, что тамъ было, разрушили столоду и темникъ, а дерево приказали своимъ подданнымъ забрать на возы и привести къ нимъ; зерновой хлѣбъ, бывшій въ бочкахъ, сказали высыпать лошадямъ подъ ноги, а самыя бочки разбить; приказали разбить болѣе 100 ульевъ пасеки, подданныхъ же русско-вольварецкихъ связанными повезли въ городъ, гдѣ опять ихъ били и посадили въ подземелье ратуши (90). Свидѣтели же со стороны магистрата показали, что базилиане чинили не меньшіе безпорядки. Въ 1737 г., въ началѣ весны, когда польско-вольварецкіе жители, по приказанію президента города, собрались къ городской мельницѣ на работу,—оффиціалъ Юркевичъ выслалъ изъ монастыря своихъ чернецовъ и они, запретивъ городскимъ подданнымъ всякую работу возлѣ мельницы, загнали ихъ съ 14 подводами на монастырскій дворъ и держали ихъ тамъ нѣсколько дней. А по показанію одного свидѣтеля, базилиане Негребецкій и Паславскій, выбжавъ изъ церкви, избили и окровавили городского слугу и десятниковъ за то, что они, по приказанію президента города, требовали русско-вольварец-

кихъ жителей на работу къ магазину, и окровавленныхъ будто бы засадили на всю ночь въ церковь (91).

Объ партіи были сильно раздражены и одна противъ другой интриговала. Но особенно плохо приходилось базилианамъ: ихъ просьбамъ въ судъ не удовлетворяли, магистратъ не принималъ ихъ протестовъ, выслушивалъ ихъ заявленія съ пренебреженіемъ и насмѣшкой, а одинъ разъ ихъ адвокатъ прогнанъ былъ изъ магистрата (92).

Чтобы окончательно осрамить и выставить на видъ всему городскому населенію нахальство базилианъ и ихъ страсть къ захватамъ, магистратъ подалъ жалобу на нихъ въ королевскій судъ, что они незаконно присвоили частную собственность и ограбили многихъ жителей города, во время свирѣпствовавшей въ Каменцѣ моровой язвы (чумы), 1738 года (Ист. Малой Россіи Бантышъ—Каменскаго, ч. III, стр. 171).

Базилиане думали воспользоваться этимъ ужаснымъ для города временемъ, когда смерть всякому грозила своимъ неожиданнымъ посещеніемъ, чтобы скопить какъ можно больше богатствъ. Они являлись въ это время не только къ больнымъ, но и къ здоровымъ и, представляя ихъ воображенію все ужасы неожиданной смерти, совѣтовали спѣшить составленіемъ духовныхъ завѣщаній и въ присутствіи ихъ, оо. базилианъ. Каждый, ожидая близкаго часа своей кончины, не щадилъ ничего изъ своего имѣнія для духовныхъ отцовъ, чтобы они вѣчно молились о немъ предъ престоломъ Всевышняго; такимъ образомъ базилиане собрали въ короткій срокъ много богатствъ и деньгами и драгоценными вещами. Зременная комиссія, разбирая дѣла о завѣщаніяхъ 1738 года, лишила базилианъ многихъ сокровищъ. Базилиане жаловались по этому случаю, но ничего не успѣли (93).

Во время этой борьбы съ городомъ и магистратомъ, базилиане увидѣли, что, оттолкнувъ отъ себя прежнее братство и разогнавъ его своимъ шляхетскимъ нахальствомъ, они тѣмъ самымъ лишились домашней силы, безъ которой они ничего не могли достигнуть. Думать о возстановленіи прежняго братства—нечего было: его уничтожила унія, которой оно не соответствовало ни по духу, ни по характеру, а тѣмъ болѣе будущему ея направленію. Базилиане стали хлопотать съ своею ничтожною партіей объ открытіи при каѳедрѣ новаго братства. И вотъ трое *шляхетно-славянскихъ* гражданъ г. Каменца: Василій Сулякевичъ, Іоаннъ Демковичъ и Василій Лисъвичъ, просятъ митрополита Афанасія Шентицкаго открыть

и учредить при каменецкой кафедрѣ братство пресвятыя Троицы. Шептицкій, *видя ихъ огнемъ пресвятаго Духа къ предреченной церкви святой сердцемъ и душою полагающихъ, архиепископски возрадовался и союзъ братства мужескаго устроити благословилъ и положилъ, чтобы данный уставъ хранили и содержали ни въ чемъ непорученно, не преступно и непременно* (94). Но новое братство, открывавшееся при базилианской церкви, не привлекало никого изъ членовъ русскаго общества тѣмъ болѣе, что оно учреждалось не по единодушному согласію всего русскаго общества, а по согласію только трехъ гражданъ. Братство учреждено было 1735 г., 19 іюня, а первое засѣданіе его было 1741 г., въ Фомино воскресенье.

Русское общество не могло отнестись сочувственно къ этому новому учрежденію, потому что оно не ограждало его древнихъ правъ по отношенію къ церкви, а дѣлало только послушнымъ рабомъ офиціала базилианина. И тогда какъ прежнее братство слѣдило за направлениемъ русскаго общества въ дѣлахъ вѣры, настоящему братству отъ прежней дѣятельности оставалась одна только внѣшняя сторона, именно: известное число разъ въ году посѣщать братскія собранія и вносить при этомъ каждый разъ определенное количество грошей въ братскую скринку; участвовать при различныхъ латино-унитскихъ церемоніяхъ, совѣтоваться съ офиціаломъ во всемъ, что касается исполненія различныхъ пунктовъ устава и быть послушнымъ этому офиціалу, какъ своему духовному отцу, въ дѣлахъ вѣры и церкви. А тутъ еще эти наставители и просвѣтителы заявляютъ, что они не только не намѣрены уважать никакихъ древнихъ правъ русскаго общества, но даже признаютъ эти права незаконными.

Но русское общество, соединившись съ польско-католическимъ въ магистратъ, скоро помирилось и съ новымъ порядкомъ вещей. Вѣроятно католики первые подали руку базилианамъ, отъ нихъ не могли отстать русскіе тѣмъ болѣе, что посредникомъ и примирителемъ ихъ съ базилианами явился самъ Аванасій Шептицкій.

Въ 1740 году магистратъ отказывается отъ своего патронатства надъ русско-вольварецкою церковію и передаетъ ее въ вѣдѣніе базилианъ, а сіи послѣдніе въ понятіяхъ религіозныхъ настолько сближаютъ общество русское съ польскимъ, что тѣ и другіе безразлично вписываются въ свято-троицкое братство и собираются вмѣстѣ къ отцу офиціалу, чтобы

онъ наставлялъ ихъ въ истинахъ правой вѣры. Чтобы успѣшнѣе достиглось окатоличеніе русскаго общества, Шептицкій назначаетъ каедральнымъ офиціаломъ Иосафата Пруницкаго въ 1740 г.,—этого рьянаго католика, хитраго и ловкаго іезуита. Черезъ нѣсколько лѣтъ его управленія, въ 1746 г., во главѣ свято-троицкаго братства стоитъ католикъ шляхетный (дворянинъ) Станиславъ Подруцкій, Patronus Castrensi Camenesensis, а за нимъ уже слѣдуютъ русскіе шляхетные: Стефанъ Бакаловичъ, Григорій Зелинскій, Александръ Маркевичъ, Христофоръ Радзиловскій, Георгій Брущацкій, Варѣоломей Цыбульскій и другіе; младшіе братчики изъ мѣщанъ были также русскіе: Григорій Шимовичъ, Василь Нестеренко, Андрей Бучовскій, Василь Хмилькъ, Андрей Артемьяка-лавники.

Какъ хитро ни дѣйствовалъ офиціалъ Иосафатъ Пруницкій, но особеннаго сочувствія къ свято-троицкому братству не видно со стороны русскаго общества, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ братская книга. Кромѣ вписавшихся первоначально, новыхъ членовъ братства, до 1790 г. включительно, иногда поступало въ годъ не больше двухъ трехъ, а иногда не прибавлялось ни одного новаго члена; изъ блага градскаго духовенства никто не вписывался въ братство. Въ вѣдніе прежняго братства передавались дома, а въ новое, униатское, вовсе время его существованія, поступило одно, да и то незначительное пожертвованіе отъ Матѳея Кузимевскаго. Самые значительные доходы поступали въ *скринку братскую* отъ кошельковаго сбора въ праздникъ св. Троицы и препод. Онуфрія. День св. Онуфрія праздновался весьма торжественно: въ этотъ день собирались на службу всѣ братчики (95) и нанималась ради праздника особая капелла.

Болѣе значительные расходы братскихъ суммъ поступали на слѣдующіе предметы: 1746 г., въ праздникъ св. Троицы, дано пѣвчимъ и употреблено на угощеніе ихъ 9 польск. золотыхъ; въ день св. Онуфрія дано капеллѣ 43 злота; регенту Ханацкому, который былъ и учителемъ братской школы, дано за годъ жалованья 24 злота. На поддержаніе братской школы употреблено въ годъ 4 зл. и 20 грошей.—Годичныя торжественныя собранія братскія бывали всегда въ Омино воскресеніе; на одномъ изъ такихъ собраній, 1745 г., присутствовалъ Аванасій Шептицкій, архіепископъ галицкій и каменецъ-подольскій. Изъ блага духовенства являясь на годичныя собранія: одинъ разъ, въ 1742 г., Іоаннъ Плисскій, деканъ смотричскій и китайгородскій, а съ 1743 по 1746 г.—Петръ Чи-

жевскій, сначала деканъ Скальскій, а послѣ священникъ въ Каменцѣ, при церкви св. Іоанна Крестителя.

Базиліане, окончивъ въ 1740 г. борьбу съ городомъ и магистратомъ, съ 1747 г. вступили въ открытую борьбу съ бѣлымъ духовенствомъ г. Каменца.

Непріязненные отношенія бѣлаго духовенства къ базиліанамъ начались гораздо раньше этого времени, именно—съ появленіемъ Пруницкаго при свято-троицкой каѳедрѣ. Съ 1740 г. базиліане не довольствовались уже свято-троицкою и воскресенскою церковію: они смотрѣли теперь на себя какъ на пастырей, попеченію которыхъ ввѣрены были всѣ русскіе г. Каменца. Такъ-какъ въ городѣ въ это время было еще много православныхъ, то базиліане взяли на себя обязанность миссіонеровъ, чтобы всѣхъ обратить въ унию. Дѣятельность ихъ не оставалась безъ успѣха, потому-что, какъ свидѣтельствовалъ магистратъ 1749 года, отцы базиліане, по ревности своего религіознаго благочестія, распространили свѣтъ славы Божіей и святую унию во градъ Каменцъ (96). Кроме того, такъ-какъ базиліане слишкомъ были жадны къ деньгамъ и постоянно заботились о всякаго рода пріобрѣтеніяхъ, какъ и ихъ братья іезуиты,—то являлись вездѣ—и прошенные и непрошенные—для совершенія христіанскихъ требъ. Бѣлое духовенство своими жалобами на базиліанъ ничего не могло успѣть; потому что въ рукахъ ихъ суперіора, настоятеля монастыря, была административная власть надъ бѣлымъ духовенствомъ каменецкихъ деканатствъ. Не смотря ни на униженія, ни на оскорбленія, какимъ подвергалось, со стороны базиліанъ, бѣлое духовенство, последнее сносило все это терпѣливо и не поднимало официально своего голоса оъ изгнаніи базиліанъ изъ каѳедральной церкви, куда они также незаконно вторглись, какъ незаконно лишили права русскій магистратъ избирать и представлять священниковъ въ русско-вольварецкую церковь. Но вся власть, которою пользовались базиліане въ это время, дана была имъ отъ Аѳанасія Шептицкаго. Стало бѣть, воставать противъ базиліанъ, значило оказывать неповиновеніе своему епископу. Итакъ, бѣлое градское духовенство, лишившись своей каѳедры, которая издревле принадлежала ему, не только не имѣло никакихъ правъ и власти, но даже и голоса искать правды противъ нахальства своихъ враговъ, которые еще и грабили бѣлое духовенство, собирая съ каждаго приходскаго священника, въ силу опредѣленія замойскаго собора, по двѣнадцати золотыхъ въ годъ *каме-*

дратику. Много накипѣло на душу у бѣлаго духовенства; но оно пока выжидало благопріятнаго времени для расплаты съ своими непрошенными помощниками, учителями и надменными начальниками.

Смерть Аѳанасія Шептицкаго (1747 г.) ясно показала каковы были отношенія бѣлаго духовенства къ базилианамъ, и какъ первое смотрѣло на сосѣдство съ послѣдними.

Послѣ смерти Шептицкаго, въ Каменецъ образовался временный капитулъ изъ протоіереевъ, подъ предсѣдательствомъ генеральнаго оффиціала Іоанна Плисскаго; въ рукахъ капитула сосредоточена была вся власть административная и судебная не только надъ бѣлымъ духовенствомъ, но и надъ монастырями цѣлой русской провинціи. Іосафатъ Пруницкій былъ въ это время протоконсулторомъ *provinciae totius Russiae*, состоявшей подъ покровительствомъ блаженнѣйшей Дѣвы Маріи, а администраторомъ вакантной епископской каменецкой кафедры былъ тогда Онуфрій Шумлянскій, епископъ саноцкій, самборскій и перемышльскій. Онуфрій Шумлянскій былъ, какъ видно изъ его дѣйствій, человекъ довольно слабый, опрометчивый и совершенно другаго закала, чѣмъ Аѳанасій Шептицкій. Представляетъ ему, наприимѣръ, капитульное духовенство, что надобно подвергнуть суду базилианъ за ихъ противузаконныя дѣйствія и произведенные ими безпорядки въ церкви,—Шумлянскій охотно соглашается съ этимъ представленіемъ, и склоняется на просьбу генеральнаго оффиціала—отрѣшить базилианъ отъ церкви, такъ-какъ вся очевидная правда была на сторонѣ бѣлаго духовенства. Но чрезъ нѣсколько времени обозрѣватель дѣлъ въ греко-латино-унитской консисторіи, присланный нунціемъ, требуетъ освобожденія базилианъ отъ наложеннаго на нихъ запрещенія, и Онуфрій Шумлянскій безъ всякихъ возраженій подчиняется требованіямъ этой власти. При этомъ-то временномъ епископѣ соборное каменецкое духовенство задумало опять возвратить себѣ свою древнюю кафедру и выгнать оттуда базилианъ. Случай къ этому подали сами базилиане своими нахальными поступками и явнымъ пренебреженіемъ къ бѣлому духовенству.

Когда собору оффиціаловъ временно поручена была власть надъ бѣлымъ духовенствомъ, базилиане какъ будто бы еще больше раздражались послѣ этаго противъ бѣлаго соборнаго духовенства. Сознаніе своего высокаго призванія—быть миссіонерами и учителями въ средѣ русскаго общества—въ это время пробудилось у нихъ еще сильнѣе. Они

продолжали вторгаться въ приходы градскаго духовенства: спѣшили къ больнымъ и совершали надъ ними таинство елеосвященія, крестили дѣтей, и особенно привлекали къ себѣ народъ къ исповѣди во время великаго поста (97); въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже высказывали народу, что всякое требоисправленіе тогда только можетъ имѣть силу, когда оно будетъ совершено базилианиномъ. Къ просьбамъ, увѣщаніямъ и наконецъ къ угрозамъ мѣстной консисторіи, базилиане относились съ положительнымъ пренебреженіемъ. Мѣстная греко-латино-унитская консисторія позвала ихъ къ суду и требовала оправданій въ дѣйствіяхъ базилианъ у протоконсультора Иосафата Пруницкаго, у монаха Аванасія Товарницкаго и у монаха Павла, по прозванію неизвѣстнаго. Чины конгрегации, вмѣсто оправданія предъ судомъ, провозгласили по городу, что капитулъ блага духовенства оскорбилъ ихъ, призвавъ на свой судъ. Консисторія же, изслѣдуя всѣ преступленія базилианъ въ 1748 году, нашла, что они, во все время пребыванія своего при свято-троицкой каѳедрѣ, вели себя неприлично своему званію и призванію, именно: а) незаконно лишили русское городское общество права представленія (prezenty) священниковъ изъ блага духовенства въ русско-вольварецкую церковь, а во время споровъ за часть земли, принадлежащей собору, допускали самыя противозаконныя дѣйствія; б) Пруницкій, получивъ власть управленія надъ деканатствомъ каменецкимъ, только грабилъ благае духовенство, не обращая никакого вниманія на то, что дѣлалось въ его средѣ, — вслѣдствіе этого произошло много безпорядковъ въ дѣлахъ церковнаго управленія; в) базилиане не умѣли управлять братствомъ, которое поручено было ихъ вѣдѣнію, и отъ этого произошли въ немъ безпорядки и неустройство; г) безъ вѣдома приходскихъ священниковъ, базилиане вторгаются въ ихъ приходы, совершая всякія требоисправленія; наконецъ д) не хотятъ признавать надъ собою власти оффиціаловъ, тогда какъ имъ должны повиноваться не только церкви приходскія, но и всѣ монастырскія. За всѣ эти преступленія соборъ духовенства присудилъ вывести базилианъ изъ свято-троицкой каѳедры, какъ людей безпокойныхъ, вредныхъ и совершенно бесполезныхъ въ городѣ Каменцѣ. Послѣ того соборъ духовенства, которому поручено было временно церковное управленіе, потребовалъ въ греко-латино-унитскую консисторію Пруницкаго, Товарницкаго и монаха Павла, по прозванію неизвѣстнаго, для выслушанія рѣшенія обвиненій и наложеннаго на нихъ запрещенія, а если могутъ — представили бы съ своей стороны оправданіе, почему они такъ дѣйствовали. Базилиане прислали съ своей стороны въ консисторію адвоката, который, выслушавъ обвиненіе, объявилъ отъ имени

обвиненныхъ, что консисторія превышаетъ свою власть, подвергая суду базилианъ, и внесъ апелляцію объ отъменіи консисторскаго приговора. Консисторія не заслушала представленной апелляціи, потому что осудила базилианъ по смыслу и на основаніи правилъ тридентскаго собора, и съ согласія на это епископа Онуфрія Шумлянскаго. Послѣ этого базилианъ не объявили, что они не намѣрены теперь мириться съ мѣстною консисторскою властію, хотя бы она пожелала, этого, и не позволять прекратить начатаго ею дѣла здѣсь, въ Каменць.

Напрасно былое духовенство слишкомъ надѣялось на правоту и законность своего дѣла и думало достигнуть цѣли—изгнать базилианъ изъ кафедръ, ведя свое дѣло честно и открыто. Осуждая базилианъ за незаконное присвоеніе ими воскресенской церкви, капитуль думалъ тѣмъ самымъ вызвать на защиту себя все русское общество, которое не забыло не давно на несеннаго ему базилианами оскорбленія, послѣ чего еще принудили его отказаться отъ своего древняго священнаго права избранія и представленія священника. Но эта надежда и, быть можетъ, увѣреніе некоторыхъ членовъ русскаго общества, въ благополучномъ исходѣ начатаго ими дѣла, оказались слишкомъ ненадежными. Духовенство капитульное забыло, что оно имѣетъ дѣло съ людьми, которые всегда очищали для себя дорогу при помощи подпольной интриги, и которые тогда именно достигали всѣхъ цѣлей, когда дѣло ихъ казалось совершенно проиграннымъ: такъ было при столкновеніяхъ съ каменецкимъ магистратомъ, тоже вышло и во время борьбы съ капитульнымъ духовенствомъ.

Въ 1749 г. базилиане задумали совершить новое преступленіе, чтобы этимъ окончательно раздражить противъ себя капитульное духовенство.

По древнему обычаю, существовавшему въ Каменць, въ день Богоявленія духовенство со всѣхъ тринадцати градскихъ церквей (98), братства и весь русскій народъ собирались съ процессіями къ свято-троицкой кафедральной церкви, послѣ окончанія богослуженія въ своихъ церквахъ,—и отсюда уже, какъ отъ своей главной церкви, шли торжественнымъ ходомъ на водоосвященіе. Базилиане воспользовались этимъ великимъ днемъ для русскіхъ города Каменца, чтобы произвести уличную сцену, и за тѣмъ обвинить въ безпорядкахъ капитульное духовенство.

Еще за нѣсколько дней до праздника Богоявленія базилиане распространили слухъ въ народъ, что временные официалы, наложивъ на нихъ запрещеніе богослуженія, не позволяютъ имъ даже участвовать въ предстоящемъ великомъ торжествѣ водоосвященія на рѣкѣ. Наканунѣ же Богоявленія,

базиліане запирають ворота, ведущія на церковное подворье, заваливаютъ ихъ бревнами, а также и двери церковныя. Въ самый день праздника, показывая видъ, будто въ ихъ церкви запрещено богослуженіе, къ которой даже приложена, со стороны мѣстной власти, печать бревнами, базиліане запретили звонить въ колокола и не отправляли обыкновенной службы. Процессія собиралась, сходилса и народъ; но ихъ не впускали на церковное подворье. Послѣ стука, шума, крика и уличнаго скандала, процессіи, по распоряженію кафедральнаго офиціала, собрались въ сосѣднюю церковь, и оттуда уже направились на водоосвященіе. Базиліане торжествовали отъ такой удачи, и совершили богослуженіе уже послѣ полудня, по окончаніи крестнаго хода.

Воспрепятствовавъ такимъ образомъ совершенію древняго обыкновеннаго христіанскаго торжества въ городѣ Каменцѣ, и запретивъ даже братству присутствовать при этомъ торжествѣ,—базиліане произвели соблазнъ и волненіе въ народъ, который, вельдствие предварительно распущенныхъ базиліанами слуховъ, не зналъ, кого винить во всѣхъ этихъ безпорядкахъ и безчинствѣ, и кто главный нарушитель святаго древняго обычая. Мѣстная греко-латино-унитская консисторія, 9 генв. стараго стиля, назначила судъ надъ базиліанами за своевольное недопущеніе процессіи въ свято-троицкую кафедру въ день Богоявленія, а также за распространеніе ложныхъ слуховъ и за возбужденіе волненія въ народъ и за то, что они сами, безъ всякихъ причинъ, не присутствовали при водоосвященіи и не позволили быть тамъ братству. На судъ, разумется, базиліане не явились, а явившійся съ ихъ стороны адвокатъ призналъ судъ незаконнымъ; потому-что тамъ председательствовалъ генеральный русскій офиціалъ, а не апостольскій посланникъ, и требовалъ прекращенія дѣла о процессіяхъ, какъ не по праву начатаго въ такой низкой инстанціи.

Консисторія, считая такія заявленія нахальнымъ оскорбленіемъ и не повиненіемъ мѣстной власти, не повиненіемъ, которое выходило уже за всякіе предѣлы законности,—положила новое запрещеніе на базиліанъ, лишила Пруницкаго всякой власти надъ приходскимъ духовенствомъ, и требовала немедленнаго удаленія всѣхъ базиліанскихъ монаховъ изъ свято-троицкой церкви, какъ возмутителей народа и какъ насильно вторгшихся въ древнюю кафедру благаго духовенства. А чтобы не дать базиліанамъ возможности совершать богослуженіе въ троицкой церкви, соборный кацитулъ протоіеревъ приказалъ запереть церковь своимъ замкомъ

и положить печать. Базиліане сорвали печать, отбили замокъ отъ дверей каедральной церкви и продолжали совершеніе богослуженія. Онуфрій Шумлянскій, прибывъ 15 февр. 1749 года въ Каменецъ для разьясненія на мѣстѣ возникшихъ беспорядковъ и несогласій въ церкви и между духовенствомъ, послѣ личныхъ увѣщаній начальника базиліанскаго монастыря явиться въ судъ и дать отвѣтъ, — пишетъ окружное посланіе всѣмъ благочиннымъ, приходскимъ священникамъ, всѣмъ церковно-служителямъ, ректорамъ школъ и прочимъ исполнителямъ духовныхъ требъ, поручая этимъ посланіемъ и требуя, въ силу святаго послушанія и подъ угрозою отлученія отъ церкви, увѣщавать и неотступно требовать, чтобы суперіоръ свято-троицкаго монастыря и другіе начальствующие въ немъ лица дали отвѣтъ консисторіи въ продолженіи трехъ дней, безъ всякихъ отстрочекъ, на тѣ запросные пункты, которые даны самимъ епископомъ, а также на другіе, касающіеся беспорядковъ, произведенныхъ въ различное время каменецкими базиліанскими монахами. Если же базиліане и послѣ этого окажутся не повинующимися власти, повелѣвается тотчасъ же, не ожидая ни отъ кого другаго опредѣленія и приказанія, призвать имя Божіе и отлучить непокорныхъ отъ церкви, а загнѣвъ въ каждый воскресный и праздничный день предъ народомъ, собравшимся къ слушанію священнослуженія, публично, съ амвона, возвѣщать объ этомъ отлученіи и не переставать дѣлать это до тѣхъ поръ, пока не будетъ новаго приказанія отъ него, Онуфрія Шумлянскаго (99).

Базиліане, разумѣется, не приняли ни какихъ увѣщаній. Торжественное отлученіе базиліанъ отъ церкви совершено было именемъ епископа въ надлежащій срокъ и прибито объ этомъ объявленіе на дверяхъ церковныхъ. Капитульное бѣлое духовенство готово уже было выкинуть побѣдный флагъ, что избавилось отъ своихъ враговъ; но въ это-то именно время базиліане заявили самымъ дѣломъ, что они далеко еще не побѣждены.

Когда дѣло въ греко-унитской консисторіи приняло такой благоприятный исходъ для блага духовенства, — базиліане въ апостольской нунціатурѣ дали тому же дѣлу совершенно обратный ходъ. Они теперь какъ будто бы смѣялись надъ лихорадочною дѣятельностію блага духовенства. Тогда какъ Онуфрій Шумлянскій подписывалъ и укрѣплялъ въ Каменцѣ своею печатію отлученіе базиліанъ отъ церкви, по просьбѣ и настоянію генеральнаго офиціала греко-унитской каменецкой консисторіи Іоанна Плисекаго, — въ тотъ самый почти день обозрѣватель дѣлъ въ греко-унит-

ской консисторіи отмѣняетъ постановленіе судьи Іоанна Плисскаго, на основаніи правилъ и постановленій собора тридентскаго и папы Климента IV, а также на основаніи постановленій собора латранскаго и друг. Бѣлое духовенство не приняло этого отмѣненія и, какъ обиженное, подало въ надлежащій срокъ апелляцію; но таковая не была принята во вниманіе и отвергнута. Въ это же время является на помощь угнетенной базилианской невинности весь городъ—русской, польской и армянской національности (100), магистратъ (101) и представительные члены католическаго вѣроисповѣданія (102). Ходатайства объ отцахъ базилианахъ посыпались со всѣхъ сторонъ—и къ нунцію, и къ королю, и въ королевскій судъ.

Представительное шляхетное русское общество города Каменца, ослѣпленное польско-католической интригой, и милостями польскаго правительства, чрезъ уравниеніе въ правахъ съ католиками, молитъ папскаго нунція, чтобы онъ покровительствовалъ базилианамъ, сохранилъ бы ихъ при кафедральной каменецкой церкви, защитилъ отъ нападеній русскаго клира; потому-что отцы базилиане своею благочестивою христіанскою дѣятельностію и ихъ побуждаютъ къ непрерывному добру. Въ 1737 и 1738 годахъ русское каменецкое общество не знало, по какому праву базилиане вторглись въ кафедральную церковь, увѣряло королевскій судъ, что ихъ не было въ городъ ни предъ взятіемъ Каменца турками, ни послѣ того; а въ 1749 г. они, вмѣстѣ съ польскою и армянскою національностями, увѣряютъ тотъ же судъ и короля, что достопочтенные отцы базилиане живутъ при каменецкой кафедрѣ съ незапамятныхъ временъ; похваляютъ ихъ за усердное распространеніе уніи не только въ городъ Каменецъ, но и въ смѣжныхъ областяхъ, а также за уничтоженіе схизмы (православія) и за истребленіе языческаго русскаго клира, и радуются горячей привязанности базилианъ къ католической религіи; русское же духовенство города Каменца обвиняютъ въ безпорядкахъ, въ грабительствѣ приходскаго духовенства и проч. Эти ходатайства выслушали вездѣ съ величайшимъ вниманіемъ: польско-католическому правительству базилиане гораздо нужнѣе были, чѣмъ все бѣлое духовенство русской провинціи. За такія великія заслуги, какія оказали базилиане польскому королевству, а особенно католической церкви, всегда можно было позволять не только такіе безпорядки, за которые осуждало базилианъ капитульное духовенство, но еще большія шалости въ томъ же духѣ и характерѣ.

Слѣдствія различныхъ ходатайствъ были слѣдующія: 1749 года, 13

марта апостольстїей нунцій утверждаетъ въ Варшавѣ постановленіе и объявляетъ, что опредѣленіемъ святой конгрегаціи (de propaganda fidei), вышедшимъ 1 мая 1742 г., отцы ордена св. Василія великаго должны подчиняться суду только митрополита россійскаго, а не другимъ епископамъ русскимъ, и тѣмъ болѣе ихъ официаламъ; при этомъ требовалось еще, чтобы подчиненіе базилианъ россійскому митрополиту было въ предѣлахъ, постановленныхъ св. тридентскимъ соборомъ. Нунцій обвиняетъ каменецкій духовный судъ за то, что онъ взялъ на себя право обсуждать вопросъ о процессіяхъ, тогда какъ это дѣло должно подлежать суду только римской куріи. Опредѣленіе греко-латино-унитской консисторіи постановлено отменить и уничтожить со всемъ производствомъ дѣла (403), съ судей взыскать все издержки и убытки по этому дѣлу, а на секретаря наложена пеня во 100 венгерскихъ злотыхъ, которые онъ долженъ былъ заплатить въ продолженіе девяти дней, какъ вознагражденіе своему предшественнику, который протестовалъ противъ суда официаловъ надъ базилианами, за что и былъ удаленъ отъ своего мѣста. Кроме того, нунцій освобождаетъ отцевъ базилианъ, какъ несправедливо обиженныхъ, отъ наложеннаго на нихъ запрещенія и отлученія отъ церкви, и повелеваетъ, чтобы въ теченіи шестидесяти дней было опубликовано объ этомъ отмененіи въ церквахъ во дни воскресные и праздничные (104). Въ томъ же году Августъ III своею грамотою утверждаетъ за базилианами свято-троицкій монастырь, а вмѣстѣ съ тѣмъ все права и привилегіи, которыя издревле принадлежали этой церкви; капитульное же духовенство переименовало въ каѳедру іоанно-предтеченскую церковь около 1752 года.

Утвердившись при свято-троицкомъ монастырѣ, базилиане, какъ дѣйствовавшіе всегда въ интересахъ Польши, находили для себя большую поддержку не только въ латинскомъ духовенствѣ, но и въ польскомъ дворянствѣ и правительствѣ; а потому-то каменецкіе базилиане успѣли скоро возвысить свой монастырь на столько, что въ 1750 г. исходатайствовали у сейма подчиненіе себя всѣхъ монастырей подольской области. Въ 1764 г. состоялось постановленіе эддукаціонной комиссіи въ Варшавѣ, чтобы свято-троицкій монастырь, а равно и барскій базилианскій, устроили у себя школы по образцу львовскихъ, хотя около 1759 года существовалъ уже при свято-троицкомъ монастырѣ богословскій классъ, гдѣ обучалось отъ 12 до 15 молодыхъ людей, желавшихъ поступить въ монашество.

Ректоромъ этой школы былъ суперіоръ монастыря, онъ же былъ и профессоромъ богословія, другіе преподаватели именовались лекторами; но званіе лектора принадлежало иногда и суперіору, такъ въ 1759 году лекторомъ богословія былъ суперіоръ *Теофилактъ Орыцацъ*. Въ 1787 г. польское правительство проэктировало устроить при свято-троицкомъ монастырѣ среднее учебное заведеніе, гдѣ бы могли получать образованіе дѣти подольской шляхты и магнатства; но пока эддукаціонная коммиссія, разграбившая суммы для поддержанія и устройства школъ въ Польшѣ, разсуждала и изыскивала средства для будущей школы, а базилиане испрашивали себѣ у сейма всякаго рода милостей и правъ,— Подолія присоединена была къ Россіи, и такимъ образомъ базилианское училище при свято-троицкомъ монастырѣ не устроилось.

Монаховъ при базилианскомъ свято-троицкомъ монастырѣ считалось 12: суперіоръ монастыря, два принципала, одинъ проповѣдникъ, а остальные были рядовыми монахами. Управление въ монастырѣ было коллегіальное, и дѣла рѣшались голосомъ всего братства. Избраніе суперіора обыкновенно происходило въ Красной Пущѣ (въ Галиціи), куда собирались начальники монастырей подъ предсѣдательствомъ епископа галицкаго и подольскаго. Въ церковномъ управленіи монастырѣ подчиненъ былъ папскому нунцію и митрополиту, но въ ближайшемъ подчиненіи онъ находился къ епископу галицкому; это подчиненіе не прекратилось и послѣ 1772 г., по присоединеніи Галиціи къ Австріи. Когда упразднена была унитская подольская епархія, остававшееся въ Подоліи монашествующее и бѣлое уніатское духовенство подчинено было, по Высочайшему повелѣнію, полоцкому архіепископу Лисовскому, и это продолжалось до 1798 года 28 апр., за тѣмъ уніаты подольскіе подчинены были луцкой уніатской епархіи.

Въ октябрь 1796 года, бывший базилианскій свято-троицкій монастырь, по указу 1795 г. 12 апр., обращенъ въ православный, какъ церковь бывшая православною издревле. Базилианскіе монахи вышли изъ этого монастыря въ томъ же 1796 году, такъ-какъ въ свято-троицкомъ монастырѣ поселился тогда на временное жительство преосвященный Іоанникій, первый православный подольскій епископъ. Оставивъ монастырь, базилиане разошлись по разнымъ мѣстамъ: одни въ Почаевъ, а другіе въ Галицію, остался въ Каменцѣ одинъ только монахъ прокураторъ Іосифъ Банульскій, для полученія процентовъ и капитальной сум-

мы, принадлежавшей бывшему базилианскому свято-троицкому монастырю. Этот монахъ, — базилианинъ, домогаясь незаконно въ продолженіе нѣсколько лѣтъ, фундушевыхъ суммъ, не забывалъ въ тоже время и той задачи, для которой первоначально призваны были въ Каменецъ братья его ордена. Мѣстомъ жительства для себя Банульскій избралъ кляшторъ босоногихъ кармелитовъ, и отсюда сталъ распространять свою пастырскую дѣятельность. Чтобы легче и скорѣе привлечь на свою сторону православныхъ, недавно перешедшихъ изъ униі, Банульскій сталъ совершать службу въ костелъ на русскомъ языкѣ съ торжественнымъ пѣніемъ. Расчетъ базилианина былъ вѣренъ: въ скоромъ времени почти весь приходъ петропавловской церкви, сосѣдней съ кармелитскимъ костеломъ, перешелъ на сторону Банульскаго. Считая себя законнымъ пастыремъ новособраннаго стада, Банульскій совершалъ православнымъ всякія требы, даже вѣнчалъ. Чтобы прекратить распространеніе дальнѣйшаго зла и тотъ соблазнъ, какой производилъ базилианинъ своею тайною проповѣдью въ умахъ не укрѣпленныхъ еще въ православіи, — нужно было вмѣшаться въ это дѣло мѣстной духовной власти и военному генераль-губернатору (105). Тотъ же монахъ-базилианинъ, при посредствѣ своей партіи, успѣлъ достигнуть того, что въ 1805 году главный каменецъ-подольскій судъ нашелъ пребываніе православныхъ монаховъ въ свято-троицкомъ монастырѣ противозаконнымъ, на удаленіе базилианъ посмотрѣлъ, какъ на насиліе: и присудилъ опять возвратить этотъ монастырь базилианамъ, какъ принадлежавшій имъ *съ незапамятныхъ временъ* (106). Департаментъ, разсмотрѣвъ это дѣло, вмѣстѣ съ апелляціею настоятеля монастыря, призналъ постановленіе главнаго суда не только противозаконнымъ, но и превышающимъ его власть, и сдѣлалъ строгій выговоръ за вмѣшательство въ дѣла, которыя подлежатъ совершенно другому вѣдомству. Съ тѣхъ поръ уже не повторялись больше притязанія базилианъ на свято-троицкій монастырь.

Со времени возвращенія этого монастыря православнымъ (1797 г.), онъ включенъ въ штатъ первокласснаго, какъ лучшій изъ монастырей въ это эремя въ Подоліи. По штату въ немъ положено: настоятель, намѣстникъ, восемь іеромонаховъ, четыре іеродиакона, три монаха и 5 послушниковъ. Настоятельство въ свято-троицкомъ монастырѣ всегда принадлежало архимандритамъ, а съ 1806 года настоятели монастыря были вмѣстѣ и ректорами семинаріи. 1866 года учреждено въ подольской

епархіи викаріатство, и мѣстопребываніе викарія, епископа балтскаго, помещено въ свято-троицкомъ монастырѣ. Итакъ, чрезъ 160 лѣтъ съ лишнимъ при свято-троицкой церкви опять сталъ жить преосвященный викарій, только не епископа галицкаго, а подольскаго. Нѣтъ въ настоящее время при свято-троицкой церкви прежняго братства, но за то вся дѣятельность настоящаго іоанно-предтеченскаго братства истекаетъ изъ свято-троицкаго монастыря, гдѣ всегда бывають собранія братства у старшины его, Преосвященнаго Θεогноста, Епископа балтскаго.

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВѢСТІЯ.

1. Въ будущемъ учебномъ году Св. Сѣнодомъ опредѣлено: подвергнуть полному по новымъ уставамъ и штатамъ преобразованію духовно-учебныя заведенія въ епархіяхъ: владимірской, вологодской, калужской, тульской и пермской. (Влад. Еп. Вѣд. № 18).

2. Съ начала 186⁸/₉ учебнаго года Св. Сѣнодомъ разрѣшено открыть пригготовительное училище для дѣтей духовнаго званія при боровскомъ въ калужской епархіи монастырѣ. Цѣль сего училища готовить дѣтей духовенства для поступленія въ духовное училище, въ какой кто классъ окажется достойнымъ по экзамену. Предполагается обучать въ означенномъ училищѣ до 40 учениковъ, курсъ двухгодичный. Принимаются дѣти отъ 8 до 12 лѣтняго возраста. (Калуж. Еп. Вѣд. № 14)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Девятая книжка народнаго журнала

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

Вышла своевременно и разослана подписчикамъ,

Содержаніе ея слѣдующее:

Отд. I. Поученіе пастыря о страхѣ Божиємъ. Сила вѣры въ таинство Евхаристіи. Свящ. Діонисій Алексѣевъ. Духовное обозрѣніе (съ рис.). Отд. II. Правительственныя распоряженія, крестьянская замѣтка: волостные выборы. Крестьянинъ Я. Зюзловъ. Отд. III. Зиновій Богданъ Хмѣльницкій (съ рис.) II. Нест—въ. Астраханская степь и Калмыцкія кочевья (съ рис.) Ю. Марковъ. Робертъ Фультонъ, изобрѣтатель паро-

хода И. Нест—въ. Что такое мозговой ударъ (съ 2 рис.) Ю. Марковъ. Хозяйственныя замѣтки. Отд. IV. Позументный мастеръ (разсказъ). И К—въ. Отд. V. Разныя извѣстiя: Всемиловѣйшая награда. — Волостныя аптеки въ полтавской губерни — Школа для приготовленiя волостныхъ писарей. — Обь устройствъ колыбелень для крестьянскихъ дѣтей. — Мирскiе крестьянскiе капиталы. — Способъ истребленiя овражковъ. Неосторожность и суевѣрiе народа. — Неразумный поступокъ.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующiе рисунки: 1) Часовня въ Петергофѣ, въ память чудеснаго избавленiя жизни Государя Императора, 4 апрѣля 1866 г. — 2) Присяга гетмана Хмьльницкаго на подданство Росiи. — 3) Главный лама. — 4) и 5) Къ статьѣ: «Что такое мозговой ударъ».

Списокъ подписчиковъ на журналъ.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мирской Вѣстникъ» предлагается, согласно условiю бесплатно: Житiе св. Предтечи Крестителя Господня Иоанна съ хромолитограф. изображенiемъ св. Иоанна Крестителя.

Содержанiе: 1) Поученiе, сказанное въ бершадскомъ монастырѣ, 28 Мая 1868 года. 2) Псаломъ XVIII 1—7. 3) О дѣйствiяхъ историко-статистическаго комитета, учрежденнаго при подольской духовной семинари, для описанiя церквей и монастырей подольской епархи. 4) Каменецкiй свято-троицкiй первоклассный монастырь. 5) Извѣстiя. 6) Объявленiе.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Октября 1868 года.
Въ типографiи Подольскаго Губернскаго Управленiя.

Опечатки въ 18 и 19 №№ подольскихъ епарх. вѣдомостей въ статьѣ:			
Каменецкій свято-троицкій первоклассный монастырь.			
Напечатано въ 18 №:		Надобно читать:	
Стр.	строчка.		
577.	20 sen — — — — sev.		
578.	5 Въ Каменць — — — — Въ Каменць,		
„	12 увѣдомляла — — — — увѣдомляли		
„	15 Машкевича — — — — Машкевича,		
„	23 духовенства; — — — — духовенства,		
„	25 клиръ — — — — клиръ,		
579.	2 крестьянъ; таковое — — — — крестьянъ и таковое		
„	11 и 12 на привиллегію каменец- — на привиллегію, данную 1452		
	каго старосты и каштеляна — года каменецкимъ старостой и		
	Теодора Бучацкаго 1452 года. — каштеляномъ Теодоромъ Бу-		
	чацкимъ.		
„	15 XV в.; — — — — XV в.,		
580.	26 Шараневичъ (17). — — — — Шараневичъ (17)		
581.	23 на Воляни, — — — — на Воляни		
582.	21 для всѣхъ — — — — для своихъ		
„	29 Мстислава — — — — Мстислава,		
„	32 между усобная — — — — междуусобная		
583.	2 Котяномъ — — — — Котяномъ,		
„	7 Данила — — — — Данила,		
„	16 то — — — — то,		
584.	2 Каменецъ — — — — Каменецъ,		
„	4 предшественникамъ — — — — предшественникамъ,		
„	6 (43), — — — — (43)		
585.	22 1 92 — — — — 1292.		
„	32 XVIII стол.; — — — — XVIII стол.,		
Въ 19 №:			
616.	24 на лъвой — — — — на лъвой—		
620.	2 главы, жестію — — — — главы—жестію,		
„	2 прямо по линей, — — — — прямолинейно		
„	19 Апрелья; — — — — апрѣля;		
622.	8 въ немъ — — — — въ немъ,		
„	24 довольно для этого дѣла слабымъ. — для этого дѣла довольно		
			слабымъ.
623.	9 Наэанаиль — — — — Наэанаиль,		
624.	20 4000 — — — — 400		