



Е Н И С Е Й С К И Я Е П А Р Х И Я Л Ъ Н Ы Я В Ѣ Д О М О С Т И .



Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15 числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-
ціи: Гостинская ул., д. бывшій Сере-
бrenиковой.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 6 руб.

1910 года. № 3. 1 февраля.

Содержаніе. Отдѣль оффиціальныи: Высочайшій манифестъ.—Отъ
Енис. Учил. Совѣта.—Журналы XXXIX съезда №№ 9—12.
Отдѣль неофиц.—Пастырскія средства борьбы съ пьянствомъ.—Изъ
переписки съ Толстовдемъ.—Хроника епарх. жизни.—Библия (по поводу брош.
св. I. Жилова, продолженіе),—Х. Соболева.
Отд. религіозно-нравств. чтеній.—Весѣды о пьянствѣ (Б. II.)
Объявленія.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .

В Ы С О Ч А Й Ш І Й М А Н И Ф Е С Т Ъ .

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

Всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ поданнымъ:

По волю Всемогущаго Бога, Императорскій Домъ
Нашъ вновь постигла скорбь: Великій Князь Михаилъ Нико-

лаевичъ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался пятого сего декабря во Франціи, въ городѣ Каннъ, на 78 году отъ рожденія.

Оплакивая утрату Любезнѣйшаго двоюроднаго Дѣда Н а ш е г о, жизнь коего была посвящена ревностному служенію Престолу и Отечеству и ознаменована подвигами, стяжавшими ему доблестное имя, М ы увѣрены, что всѣ вѣрные Н а ш и подданные соединять молитвы свои съ Н а ш и м и объ упокоеніи души усопшаго В е л и к а г о К н я з я.

Данъ въ Ливадіи, въ пятый день декабря, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ девятое. Царствованія же Н а ш е г о въ шестнадцатое.

Наподлинномъ Собственною Егo И м п е р а т о р с к а г о В е л и ч е с т в а рукою подписаю:

М. П.

„НИКОЛАЙ“.

Отъ Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ засѣданіи 15 декабря 1909 года Енисейскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ постановлено и резолюціею Егo Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 28 декабря 1909 года, за № 4196-мъ, утверждено:

1) Обязать всѣхъ о. о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами Енисейской епархіи по окончаніи учебнаго года представлять въ мѣстное уѣздное Отдѣленіе Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта списокъ тѣхъ учебныхъ книгъ, въ коихъ нуждаются завѣдуемая ими церковно-приходскія школы.

2) Предписать учащимъ и о. о. завѣдующимъ церковно-приходскихъ школъ епархіи составлять расписанія урочныхъ занятій и вести учебныя занятія въ школь согласно симъ расписаніямъ, представлять копіи сихъ расписаній въ мѣстныя уѣздныя

Отдѣленія Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для свѣдѣнія, а подлинныя расписанія вывѣшивать въ классномъ помѣщеніи на видномъ мѣстѣ.

3) Предписать о. о. законоучителямъ и учащимъ вести запись содержанія урочныхъ занятій въ классныхъ журналахъ съ точностью и опредѣленностью, чтобы на основаніи этихъ записей было возможно судить о ходѣ и планомѣрности учебныхъ занятій по каждому предмету.

О семъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія и объявляется о. о. завѣдующимъ, законоучителямъ и учащимъ церковно-приходскихъ школъ Енисейской епархіи.

Ж У Р Н А Л Ы

XXXIX общепархіальнаго съѣзда духовенства Енисейской епархіи
въ г. Красноярскѣ 1909-10 г.

Журналь № 9.

19-го ноября.

XXXIX съѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ сужденіе объ участіи церковныхъ старостъ на общепархіальныхъ съѣздахъ. Признавая такое участіе полезнымъ, постановили большинствомъ голосовъ, 16 противъ 2: допустить церковныхъ старостъ на епархіальные съѣзды съ правомъ рѣшающаго голоса, при чемъ депутаты отъ старостъ должны избираться не отъ каждаго благочинія, а согласно мнѣнію большинства (12 противъ 6), по одному отъ уѣзда. Выборы депутатовъ-старостъ должны быть двухстепенные. На благочинническихъ съѣздахъ должны избираться выборщики по одному отъ благочинія. Выборщики одного уѣзда, съѣхавшись вмѣстѣ, выбираютъ уже изъ своего состава одного депутата на епархіальный съѣздъ. Средства на проѣздъ и содержаніе депутаты-старосты должны получать на общихъ съ

депутатами отъ духовенства основаніяхъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3635, 1909 года, ноября 20 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 11.

19-го ноября.

Имѣли сужденіе по вопросу о выдачѣ учителю приготовительнаго класса Дух. уч. дополнительнаго жалованья за 6 уроковъ по 30 р. за урокъ, а также прогоновъ и пособія на подъемъ (опред. Св. Синода отъ 9—17 дек. 1908 г., за № 2746, и св. зак. т. III, кн. III, ст. 8, 9). С п р а в к и: Изъ журналовъ засѣданій благочинническихъ съѣздовъ видно, что только три благочинія изъявили свое согласіе о выдачѣ дополнительнаго жалованья учителю приготовительнаго класса, не соглашаясь въ то же время выдать прогоны и пособіе на подъемъ; тринадцать благочиній рѣшили вопросъ совершенно въ отрицательномъ смыслѣ, а два благочинія высказались даже за закрытіе приготовительнаго класса. По тщательномъ обсужденіи этого вопроса п о с т а н о в и л и: въ выдачѣ учителю приготовительнаго класса дополнительнаго жалованья, прогоновъ и пособія на подъемъ отказать, въ виду того, что распоряженіе св. Синода послѣдовало позднѣе открытія приготовительнаго класса, и духовенство, открывая приготовительный классъ, имѣло въ виду израсходовать на это дѣло только 500 р., а если-бы предвидѣло большую сумму, то, весьма возможно, что приготовительный классъ могъ бы и не быть открытымъ; точно также при открытіи приготовительнаго класса не имѣлось въ виду и назначеніе прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, такъ какъ законъ относительно прогонныхъ денегъ распространяется только на лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. Кромѣ того, настоящій съѣздъ сумму 500 руб. считаетъ вполне достаточной для содержанія учителя приготовительнаго класса. Что же касается закрытія приготовительнаго клас-

са, то съѣздъ отнесся къ этому сочувственно, и хотя вопросъ объ открытїи этого класса на благотворительныхъ съѣздахъ 1909 г. большинствомъ былъ вырѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, но такъ какъ, благодаря назначенію этихъ съѣздовъ въ неудобное время (Великимъ постомъ), представителей отъ духовенства Епархіи на нихъ было весьма мало, и потому мнѣніе означенныхъ благотворительныхъ съѣздовъ нельзя считать мнѣніемъ большинства духовенства всей Епархіи, тѣмъ болѣе, что послѣдующіе благотворительныя съѣзды, бывшіе въ 1909 году и имѣвшіе болѣе нормальное число участниковъ, во многихъ случаяхъ высказались противъ приготовительнаго класса, настоящій XXXIX съѣздъ находитъ полезнымъ вопросъ о приготовительномъ классѣ еще разъ перенести на благотворительныя съѣзды съ тѣмъ, чтобъ послѣдніе представили свои заключенія будущему, 40-му съѣзду Епархіальному, который и сдѣлаетъ уже окончательное рѣшеніе. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3712, 1909 года, ноября 25 дня: Журналъ сей приложить къ журналу Правленія Дух. училища отъ 20-го января, сего года, за № 2-мъ, въ коемъ трактуется о томъ же самомъ предметѣ и на коемъ имѣетъ быть положена мною соотвѣтствующая сему журналу резолюція. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 12.

19 ноября.

Имѣли сужденіе по вопросу объ увеличеніи жалованья учителю русскаго языка въ Духовномъ мужскомъ училищѣ за чтеніе письменныхъ работъ до 150 рублей, вмѣсто ассигнованныхъ 100 р. С п р а в к а 1: Изъ журналовъ засѣданій благотворительныхъ съѣздовъ видно, что всѣ съѣзды высказались по этому вопросу единогласно въ отрицательномъ смыслѣ. С п р а в к а 2: XXXVIII съѣздъ духовенства журналомъ, за № 69, отклонилъ уже это ходатайство

въ виду того, что чтеніе письменныхъ работъ относится къ прямымъ обязанностямъ учителя русскаго языка. П о с т а н о в и л и: ходатайство Правленія Духовнаго училища объ увеличеніи жалованья учителю русскаго языка до 150 р., за чтеніе письменныхъ работъ, отклонить. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3706, 1909 года, ноября 25 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 13.

24-го ноября.

Имѣли сужденіе о томъ, насколько введенный XXXVIII съѣздомъ косвенный налогъ является цѣлесообразнымъ, и заслуживаетъ ли эта система обложенія быть продолженной на будущее время. С п р а в к а: Резолюція Его Преосвященства № 490 на журналъ 38 съѣзда о косвенномъ налогѣ, за № 58: „утверждается сей журналъ во всѣхъ его частяхъ пока, на одинъ голъ, въ видѣ опыта. Будущій очередной съѣздъ вновь подвергнетъ этотъ вопросъ своему обсужденію и, по тщательномъ обсужденіи оного, постановитъ то или другое опредѣленіе“. При обсужденіи настоящаго вопроса изъ заявленій всѣхъ депутатовъ съѣзда выяснилось, что введеніемъ косвеннаго налога довольно духовенство почти всей Епархіи, а также и церковные старосты; лишь одно Енисейское духовенство возбуждаетъ вопросъ о пониженіи для церквей г. Енисейска цѣны на свѣчи съ 58 руб. до 50 руб., при чемъ указываетъ на бѣдственное въ матеріальномъ отношеніи состояніе этихъ церквей.—Присутствовавшій на засѣданіи Предсѣдатель Свѣчнаго Комитета заявилъ, что принципиально онъ также на сторонѣ косвеннаго налога, какъ наиболее справедливаго, но опасается, какъ бы косвенный налогъ не отразился на благосостояніи свѣчнаго завода. При этомъ онъ указалъ, что продажа свѣчъ изъ завода въ этомъ году нѣсколько уменьшилась противъ предыдущаго года,

причиною чего, по его предположенію, является быть может существующее кое-гдѣ злоупотребленіе со стороны нѣкоторыхъ священниковъ и церковныхъ старостъ, покупающихъ свѣчи въ Томскомъ свѣчномъ заводѣ. Какъ на доказательство возможности этого явленія о. предѣдатель Свѣчнаго Комитета указалъ на старосту Красноярской больничной церкви, который, по заявленію члена комитета Томскаго свѣчнаго завода, покупалъ у нихъ свѣчи и даже взялъ на эту покупку счетъ.—Считая, что въ нѣкоторыхъ единичныхъ случаяхъ злоупотребленія въ этомъ дѣлѣ со стороны отдѣльныхъ лицъ вполнѣ возможны, депутаты сѣзда однако нашли, что уменьшеніе продажи свѣчъ изъ завода въ настоящемъ 1909 году произошло не влѣдствіе этихъ злоупотребленій, которыхъ, во всякомъ случаѣ, не должно быть слишкомъ много, но въ зависимости отъ другихъ причинъ. Выясняя характеръ этихъ послѣднихъ и, принимая во вниманіе, что по мѣстамъ, т. е. въ отдѣльныхъ церквахъ Епархіи, въ большинствѣ случаевъ торговля свѣчами за послѣдній годъ не только не уменьшилась, но во многихъ церквахъ даже увеличилась, пришли къ тому заключенію, что въ дѣйствительности свѣчъ въ этомъ году продано во всей Епархіи если и не больше, противъ предыдущаго гола, но и во всякомъ случаѣ не меньше. Если же собственно заводомъ продано свѣчъ меньше, то это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что на 1909 годъ во многихъ церквахъ Епархіи былъ значительный запасъ свѣчъ, оставшійся еще отъ предыдущаго года, что и доказывается количествомъ дополнительнаго 22-хъ рублеваго налога, внесеннаго церквами Епархіи въ Комитетъ Свѣчнаго завода въ этомъ году. На будущее же время церкви большого запаса не дѣлаютъ, во-первыхъ, потому, что свѣчи стали дороже, а во-вторыхъ, и потому, что нѣкоторые изъ причтовъ и старостъ быть можетъ предполагаютъ, что косвенный налогъ будетъ еще отмѣненъ, и они опасаются, какъ бы имъ однимъ не понести бремя этого налога. На основаніи сего п о с т а н о в и л и: 1) признать, что для отмѣны косвеннаго налога у сѣзда въ настоящее время нѣтъ

никакихъ разумныхъ основаній; 2) въ интересахъ точнаго опредѣленія движенія свѣчной продажи въ Епархіи обязать всѣхъ благочинныхъ въ Епархіи доставить Комитету Свѣчнаго завода сравнительныя таблицы съ отмѣткой количества свѣчъ, проданныхъ въ церквахъ ихъ участковъ въ прошломъ 1908 г. и настоящимъ 1909 г., за каждый годъ отдѣльно, и на будущее время представлять таковыя таблицы ежегодно; 3) поручить депутатамъ съѣзда о. Ильѣ Сальникову и о. Александру Муранову объясниться съ настоятелемъ и старостой больничной церкви относительно покупокъ послѣднимъ свѣчъ въ Томскомъ заводѣ и о результатахъ сего объясненія доложить съѣзду и 4) о второстепенныхъ вопросахъ, связанныхъ съ косвеннымъ налогомъ, какъ то: о продажѣ свѣчъ по удешевленной цѣнѣ церквамъ инославнымъ и иновѣдомственнымъ, выработкѣ точныхъ инструкцій для уѣздныхъ ревизионныхъ комитетовъ и т. п.—имѣть особое сужденіе. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3707, 1909 года, ноября 25 дня: По содержанію 1-го пункта сего журнала: извѣявляю свое согласіе на оставленіе косвеннаго налога еще на одинъ годъ (1910 г.) съ тѣмъ, чтобы будущій очередной съѣздъ, по полученіи благочинническихъ по сему предмету свѣдѣній, вновь подвергъ этотъ важный вопросъ своему обсужденію и по обсужденіи далъ бы свое заключенію въ положительномъ смыслѣ. Все прочее, изложенное въ семъ журналѣ, утверждается. Еп. Евѡимій.

Журналъ № 14.

24-го ноября.

Обсуждали вопросъ о приѣмкѣ и освященіи новаго корпуса въ зданіи Епархіальнаго Женскаго училища. П о с т а н о в и л и:
1) осмотръ и приѣмъ зданія произвести 27 сего ноября, о чемъ и извѣстить членовъ Строительнаго Комитета и Совѣтъ Епархіаль-

наго училища. 2) Освященіе зданія назначить на 4-ое число декабря сего года, при чемъ утромъ въ этотъ день въ училищной церкви должна быть отслужена литургія, а въ 11 часовъ дня въ актовомъ залѣ новаго корпуса—торжественный молебенъ, къ служенію котораго, почтительнѣйше пригласить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго. Предъ началомъ молебна Предсѣдатель настоящаго съѣзда, отъ лица послѣдняго, обратится къ присутствующимъ съ подобающей случаю рѣчью. 3) Просить Его Преосвященство въ день 4-го декабря освободить учащихся Епархіального училища отъ занятій и разрѣшить устройство для нихъ литературно-вокальнаго вечера. 4) На расходы по освященію зданія и угощенію участниковъ сего торжества опредѣлить сумму, въ предѣлахъ 50—75 р. съ тѣмъ, чтобы въ меню угощенія не входили никакіе спиртные напитки и 5) на устройство вечера для разумнаго развлеченія ученицъ опредѣлить 100 руб. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3708, 1909 года, ноября 25-го дня: По содержанію 3-го пункта: ученицы Епарх. жен. училища освобождаются отъ учебныхъ занятій 4-го декабря сего 1909 года, по случаю торжественнаго освященія въ то число новаго училищнаго зданія, и разрѣшается имъ вечеромъ того числа устроить литературно-вокальный вечеръ, *но безъ танцевъ*. По 4-му пункту: въ томъ же случаѣ, если, паче чаянія, 75 рублей, ассигнованныхъ съѣздомъ на угощеніе участниковъ сего торжества, окажется недостаточнымъ, разрѣшаю съѣзду употребить на сей предметъ до 100 рублей, -- при чемъ рекомендую съѣзду пригласить чрезъ довѣренное лицо на означенное торжество г. Губернатора и Вице-Губернатора. Все прочее, изложенное въ семь журналѣ, утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 15.

19-го ноября.

Имѣли сужденіе по вопросу объ учрежденіи стипендіи имени отца Іоанна Кронштадтскаго: С п р а в к а: Изъ журналовъ благочинническихъ засѣданій видно, что три благочинія высказались по данному вопросу въ отрицательномъ смыслѣ, а всѣ остальные благочинія въ положительномъ; число же стипендій и источники ихъ содержанія, а также условія ихъ учрежденія и замѣщенія въ большинствѣ благочинническихъ актовъ остались невыясненными. П о с т а н о в и л и: признавая большинствомъ, 12 противъ 2, принципиально желательнымъ увѣковѣченіе имени отца Іоанна Сергіева Кронштадтскаго учрежденіемъ имени его стипендіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ Енисейской Епархіи, но принимая во вниманіе, что мнѣнія депутатовъ съѣзда о числѣ стипендій и объ условіяхъ ихъ учрежденія и замѣщенія, а главное, объ источникахъ ихъ содержанія—крайне раздробились, и съѣздъ не пришелъ по этимъ вопросамъ къ сколько-нибудь единодушному рѣшенію, вопросъ объ учрежденіи стипендіи имени отца Іоанна Кронштадтскаго перенести вновь на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе опредѣленно высказались: а) о числѣ стипендій, б) объ условіяхъ ихъ учрежденія и замѣщенія и в) объ источникахъ ихъ содержанія и отзывы свои представили будущему ХІ очередному съѣзду, который, на основаніи этихъ данныхъ и сдѣлаетъ окончательное рѣшеніе. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3709-й, 1909 года, ноября 25 дня: Утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 16.

25-го ноября.

Съѣздъ слушалъ прошеніе священника о. Іоанна Михайлова слѣдующаго содержанія: „Сынъ мой, Владиміръ, воспитанникъ 2-го

класса Красноярской Духовной Семинаріи, пользовался по постановленію съѣзда полной стипендіей; въ настоящее время, какъ оставшійся на повторительный курсъ, онъ лишень этой стипендіи, между тѣмъ у меня во 2-мъ же классѣ обучается другой сынъ Александръ, какового я прошу принять полнымъ стипендіатомъ.“ При обсужденіи этого заявленія выяснилось, что Михайловъ лишень былъ стипендіи не постановленіемъ Духовной Семинаріи, а постановленіемъ Правленія Духовнаго училища. С п р а в к и: 1) Въ виду того, что воспитанникъ Семинаріи Михайловъ Владиміръ оставлень на повторительный курсъ, отказать ему въ выдачѣ стипендіи (Жур. Прав. Дух. учил., 16 сент., № 29). С п р а в к а 2-я: Изъ книги о стипендіяхъ видно, что двѣ Туруханскихъ стипендіи и двѣ иновродческихъ въ Дух. Мужск. училищѣ свободны. П о с т а н о в и л и: просьбу о. Михайлова удовлетворить, при чемъ фактъ лишенія Правленіемъ Духовнаго училища права пользоваться стипендіей воспитанника Духовной Семинаріи признать ненормальнымъ, такъ какъ право это естественнѣе должно принадлежать Правленію Духовной Семинаріи. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3874-й, 1909 года, Декабря 7 дня: Утверждается. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 17.

24-го ноября.

Имѣли сужденіе объ учрежденіи согласительной комиссіи изъ членовъ Правленія Духовнаго училища по вопросу объ устройствѣ доходнаго дома на усадьбѣ, принадлежащей Духовному училищу. П о с т а н о в и л и: избрать и избрали въ означенную Комиссію изъ о. о. депутатовъ съѣзда: о. Илью Сальникова, о. Влад. Кузьмина, о. Григорія Блимовскаго, о. Іоанна Михайлова, о. Инно-

кентія Климовскаго и о. А. Муранова. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція № 3870-й, 1909 года, декабря 7 дня: Утверждается. Въ вырѣшеніи вопроса о постройкѣ доходнаго дома на усадьбѣ Духовнаго училища должны принять участіе не одни члены Правленія училища, а все члены Педагогическаго собранія Правленія училища. Еп. Евѡимій.

Журналъ № 18.

25-го ноября.

Сѣздъ слушалъ заявленіе члена ревизіоннаго Комитета по Епархіальному Женскому и Духовному мужскому училищамъ, священника Ильи Сальникова, слѣдующаго содержанія: „въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы моей, какъ члена ревизіоннаго Комитета по Духовному и Епархіальному училищамъ, поэтому покорнѣйше прошу освободить меня отъ занимаемой должности.“ Сѣздъ, выслушавъ это заявленіе, постановилъ: избрать и избрали въ члены ревизіоннаго Комитета по Епархіальному женскому и Духовному мужскому училищамъ на второе трехлѣтіе священника Арейской церкви о. Илью Сальникова. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція № 3875-й, 1909 года, декабря 7 дня: Утверждается. Еп. Евѡимій.

Журналъ № 19.

25-го ноября.

Слушали: докладъ Комитета Красноярскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія: „въ великій постъ, нынѣшняго года, когда обыкновенно идетъ усиленная продажа свѣчъ, приказчица Красноярской лавки приняла до 8 рублей негодной къ обращенію монеты, каковую сумму и пришлось снести на убытки. Такое нежелательное явленіе объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что церковные старосты платили за свѣчи цѣлыми мѣшками мѣдной монеты, которую нужно было пересчитать и раз-

смотре́ть и въ то же время не задерживать другихъ покупателей. Виолнѣ естественно, что при такихъ условіяхъ можетъ произойти не только просмотръ негодной монеты, но и просчетъ. Во избѣжаніе могущихъ произойти въ будущемъ болѣе значительнаго просмотра и просчета, Комитетъ обращается къ съѣзду духовенства и церковныхъ старость за разрѣшеніемъ вопроса, не возможно-ли будетъ обязать духовенство и церковныхъ старость Епархіи, чтобъ они въ теченіе великаго поста не производили уплаты денегъ за свѣчи мѣдной и мелкой серебряной монетой“. Выслушавъ этотъ докладъ и, признавая, что дѣйствительно расчетъ мелкой монетой серебряной и мѣдной неудобенъ и можетъ повести къ просчету денегъ, п о с т а н о в и л и: признать желательнымъ, чтобы церковные старосты расчетъ за свѣчи по возможности производили кредитными билетами, или крупной монетой. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3876, 1909 года, декабря 7 дня: Утверждается. Еп. Евѡимій.

Журналъ № 20.

24-го ноября.

Съѣздъ с л у ш а л ъ заявленіе депутата съѣзда о. Сергія Миловскаго, слѣдующаго содержанія: „честь имѣю заявить съѣзду, что я просилъ благочиннаго градо-Красноярскихъ церквей, Протоіерея Михаила Солодчина (въ рапор. XI—21, 1909, № 99) о томъ, чтобы онъ поручилъ кому-либо изъ городскихъ священниковъ совершать богослуженіе и отправлять требы за меня въ градо-Красноярской Покровской церкви на все время присутствія моего въ засѣданіяхъ съѣзда, но онъ отказалъ мнѣ въ удовлетвореніи указанной просьбы, по неимѣнію въ городѣ свободнаго священника. Посему я вынужденнымъ нахожусь просить XXXIX съѣздъ духовенства Енисейской Епархіи, не найдетъ ли онъ возможнымъ освободить меня отъ утреннихъ засѣданій; порученное же съѣздомъ мнѣ дѣло я могъ бы выполнить во время вечернихъ занятій по комиссіямъ.“ Выслушавъ это заявленіе п о с т а н о -

в и л и: просить Его Пресвященство предписать благочинному церкви г. Красноярска назначить завѣдующаго священника къ Покровской церкви. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства. Резолюція № 3877-й, 1909 года, декабря 7 дня: За неимѣніемъ въ городѣ Красноярскѣ свободнаго священника, который могъ бы принять на себя обязанность исправлять въ Покровскомъ приходѣ требоисправленія, вмѣсто депутата о. Миловскаго,—предлагаю о. Миловскому неопустительно являться на вечернія депутатскія собранія, а также и на утреннія — при первой къ тому возможности. Неявка на утреннія засѣданія можетъ быть допускаема только въ крайне необходимыхъ случаяхъ. Вѣдь депутаты г. Красноярска предшествовавшихъ годовъ такъ или иначе находили же для себя возможнымъ принимать дѣятельное участіе въ занятіяхъ сѣзда и въ то же время совершать всѣ требоисполненія по вѣренному имъ приходу?! Запросъ на священника для исправленія приходскихъ требъ бываетъ не часто. Еп. Евѳимій.

Журналъ № 21.

25-го ноября.

С л у ш а л и: заявленіе надзирателя Красноярскаго Духовнаго училища Александра Алексѣевского слѣдующаго содержанія: „1909 года, февраля 18 дня, Правленіе Красноярскаго Духовнаго училища въ засѣданіи своемъ постановило слѣдующее: ассигнованные сѣздомъ репетитору и 2-мъ воспитателямъ по 25 р. каждому, на улучшеніе стола, выдавать имъ помѣсячно. Кирпичный чай и сахаръ выдавать имъ натурой (по $\frac{1}{4}$ кирпича чая и по 2 фунта сахару въ мѣсяць); за лѣтніе мѣсяцы столовые деньги воспитателямъ и репетитору не выдавать, а если кто либо изъ нихъ остается во время лѣтнихъ каникулъ въ училищѣ, онъ имѣетъ право пользоваться столомъ отъ Училища, въ натурѣ. (Журналъ Прав. Учил. отъ 18 февраля 1909 года, № 6/244,

утвержд. резолюц. Его Преосвященства отъ 28 февраля 1909 г., за № 829). Въ журналѣ Училищнаго Правленія по поводу постановленія объ удержаніи у надзирателей столовыхъ денегъ за лѣтніе мѣсяцы, кои я прежде получалъ, не введено ни одной справки, въ которой было бы указано постановленіе епархіальнаго съѣзда о такомъ удержаніи. Имѣя въ виду это, а также и то обстоятельство, что я во время лѣтнихъ каникулъ обычно уѣзжаю изъ Училища, я обратился въ Правленіе Училища съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: «Честь имѣю просить Правленіе Красноярскаго Духовнаго училища выдать мнѣ за лѣтніе мѣсяцы, вмѣсто положеннаго содержанія, соотвѣтствующую сумму денегъ за столъ». На мое прошеніе Правленіе училища вынесло слѣдующее рѣшеніе: «просьбу воспитателя Алексѣевского о выдачѣ денегъ за лѣтніе мѣсяцы, вмѣсто стола, натурой отклонить, предложивши ему для выясненія этого вопроса обратиться въ предстоящій съѣздъ духовенства Епархіи». (Жур. Прав. Учил. № 25/441 1909 г., утвержд. резол. Его Преосвященства отъ 11 іюня 1909 г., за № 1909). А поэтому я, на основаніи предоставленнаго мнѣ Правленіемъ училища права, и предлагаю этотъ вопросъ на усмотрѣніе о. о. депутатовъ Енисейской Епархіи». Выслушавъ это заявленіе, постановили: просьбу г. Алексѣевского удовлетворить. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3898-й, 1909 года, декабря 7 дня: Утверждается. Еп. Евѣимій.

Журналъ № 22.

27 ноября.

Разсматривали дѣло № 22 Комитета Красноярскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода объ избраніи членовъ уѣздныхъ ревизіонныхъ Комитетовъ. Справка 1: Журналомъ Собранія духовенства Градо-Енисейскихъ церквей мая 14 дня, 1909 года

постановлено: въ члены ревизіоннаго Комитета по Енисейскому Свѣчному складу избрать священника женскаго монастыря Евгенія Левицкаго и діакона Христорожественской церкви Петра Савенко. С п р а в к а 2: Изъ отношенія Градо-Енисейскаго благочиннаго отъ 4 ноября с. г., № 442, видно, что вмѣсто діакона Христорожественской церкви Петра Савенко, вышедшаго за штатъ, избранъ діаконъ Богоявленскаго собора Александръ Кармальскій. С п р а в к а 3: Изъ отношенія благочиннаго церковей 1-го участка Канскаго уѣзда, отъ 25 мая сего года, за № 198, видно, что членами ревизіоннаго Комитета по Канскому Свѣчному складу избраны священники: Браменской церкви Александръ Прокопьевъ, Андирской церкви — Іоаннъ Сбитневъ. С п р а в к а 4: Изъ постановленія 1-го благочинія Минусинскаго уѣзда отъ 16 іюня с. г., видно, что членами ревизіоннаго Комитета по Минусинскому Свѣчному складу избраны священникъ Казанской церкви Никандръ Евтихievъ и псаломщикъ Минусинскаго собора Василій Климовскій. С п р а в к а 5: Изъ отношенія благочиннаго церковей 1-го участка Ачинскаго уѣзда, отъ 23 іюня, № 243 видно, что членами ревизіоннаго Комитета по Ачинскому Свѣчному складу избраны священникъ Алтатской церкви Петръ Черкасовъ и діаконъ Ачинскаго собора Феодоръ Гобовъ. П о с т а н о в и л и: 1) избраніе названныхъ въ справкахъ лицъ въ члены уѣздныхъ ревизіонныхъ Комитетовъ принять къ свѣдѣнію и 2) избраніе священника Евгенія Левицкаго въ члены ревизіоннаго Комитета призвать не цѣлесообразнымъ въ виду того, что о. Левицкій, будучи монастырскимъ священникомъ не настолько заинтересованъ въ успѣхѣ дѣятельности Свѣчного завода, какъ священникъ приходскій, а поэтому просить духовенство г. Енисейска избрать вмѣсто Левицкаго въ члены ревизіоннаго Комитета по Енисейскому Свѣчному складу одного изъ приходскихъ священниковъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція № 3878, 1909 года, декабря 7 дня: Утверждается. Еп. Евѡимій.

Журналъ № 10.

19-го ноября.

Имѣли сужденіе по вопросу объ увеличеніи числа уроковъ по гимнастикѣ, ввиду важнаго значенія ея для физическаго развитія дѣтей, съ производствомъ ихъ во внѣклассные часы, и объ увеличеніи поэтому жалованья учителю гимнастики до 200 руб., вмѣсто ассигнованныхъ 100 руб. Справки: изъ журналовъ засѣданій благочинническихъ съѣздовъ видно, что только одно благочиніе высказалось за увеличеніе жалованья, а 17 противъ, при чемъ два благочинія выразили желаніе, замѣнить офицера, учителя гимнастики, унтеръ-офицеромъ, или фельдфебелемъ въ тѣхъ видахъ, что унтеръ-офицеръ или фельдфебель, какъ лицо менѣе претендующее на увеличеніе жалованья, въ сравненіи съ офицеромъ, могутъ согласиться и за существующую плату работать больше, нежели послѣдній. По тщательномъ обсужденіи этого вопроса п о с т а н о в и л и: ассигнованные XXXVIII съѣздомъ 100 р. считать достаточными въ жалованье учителю гимнастики и увеличеніе числа уроковъ во внѣклассное время считать излишнимъ и просить Правленіе Духовнаго Училища постановку дѣла физическаго развитія учащихся улучшить въ томъ смыслѣ, чтобъ физическое развитіе дѣтей заключалось не только въ гимнастическихъ упражненіяхъ подъ руководствомъ офицера, но прогулкахъ за городъ съ образовательной цѣлью, подъ руководствомъ преподавателей, въ играхъ на открытомъ воздухѣ, подъ наблюденіемъ воспитателей и т. п. Что же касается замѣны офицера-учителя гимнастики — унтеръ-офицеромъ или фельдфебелемъ, то большинствомъ голосовъ, 12 противъ 6, признали эту замѣну нежелательной. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція № 3705, 1909 года, ноября 25 дня: Утверждается. Еп. Евѡимій.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пастырскія средства борьбы съ пьянствомъ.

Пьянство—зло и зло великое. Оно сопровождается страшно печальными послѣдствіями въ жизни индивидуальной, семейной, экономической и общественной. Кто не знаетъ, что пьянство вноситъ раздоры и смуты въ семейную жизнь, подрываетъ благосостояніе семьи, ведетъ народъ къ бѣдности, грубости, невѣжеству? Кто не знаетъ, что пьянство является причиною всевозможнаго рода пороковъ, преступленій, разныхъ болѣзней, подтачивающихъ здоровье отдѣльныхъ личностей и цѣлаго общества? Печальнѣе всего то, что пьянство наказываетъ не только того, кто пьетъ, но и неповинное потомство—до третьяго и до четвертаго рода. Чѣмъ дальше, тѣмъ пьянство у насъ въ Россіи развивается все болѣе и болѣе. Водка стала обычнымъ спутникомъ всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся событій семейной жизни. Безъ нея не совершается ни одно общественное дѣло въ деревнѣ и, что особенно грустно и прямо ужасно, водкою упиваются не только мужчины, но и женщины, и дѣвушки, не только юноши, но и подростки и даже дѣти.

Борьба съ этимъ общественно-народнымъ зломъ до сего времени имѣла мало успѣха. Открывавшіяся во многихъ городахъ общества трезвости обычно замирали. Намъ думается, что борьба съ пьянствомъ пойдетъ гораздо успѣшнѣе, если за это дѣло энергичнѣе возьмется духовенство. Каждый священникъ, какъ пастырь и ближайшій руководитель народа, конечно, долженъ обратить преимущественное вниманіе на искорененіе пьянства въ своемъ приходѣ. Не даромъ высшая церковная власть—Свят. Синодъ—не разъ обращался къ духовенству съ призывомъ—начать борьбу съ пьянствомъ. Съ такимъ призывомъ Синодъ обратился къ духовенству и въ прошломъ 1909 году, въ іюнь мѣсяцѣ, при

чемъ имъ выработаны между прочимъ слѣдующія мѣры борьбы съ пьянствомъ: 1) устраивать общества трезвости по образцу Александра Невскаго въ Петербургѣ, 2) привлекать къ борьбѣ съ пьянствомъ церковно-приходскія попечительства, церковныя братства и приходскіе совѣты, 3) усилить живую проповѣдь о вредѣ пьянства, 4) возстановить вечернія богослуженія, гдѣ таковыхъ нѣтъ, съ чтеніемъ акаѣстивъ Божіей Матери и съ общенароднымъ пѣніемъ, 5) устраивать религіозно-нравственныя чтенія съ помощью волшебнаго фонаря и 6) для будущаго: правленіемъ семинарій заняться подготовкою воспитанниковъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. Дружное проведеніе духовенствомъ этихъ мѣръ въ жизнь, безъ сомнѣнія, ослабитъ пьянство на Русн.

Но кромѣ этихъ средствъ и мѣръ, рекомендованныхъ Св. Синодомъ для ослабленія и искорененія въ народѣ пьянства, духовенство могло бы, съ своей стороны, употреблять еще слѣдующія мѣры*).

Самое важное и дѣйствительное средство, какимъ могъ бы пользоваться каждый пастырь въ борьбѣ съ пьянствомъ,—это *собственный примѣръ* вполне трезвой, воздержной жизни. Пастырь-трезвенникъ уже однимъ своимъ появленіемъ, безъ словъ и проповѣди, будетъ служить укоромъ для людей, склонныхъ къ пьянству. Въ присутствіи такого батюшки ни одинъ прихожанинъ не осмѣлится допустить спиртныхъ напитковъ на какомъ-нибудь семейномъ торжествѣ; ни одинъ прихожанинъ не явится къ такому пастырю въ нетрезвомъ видѣ. И проповѣдь только трезвенника-священника будетъ оказывать несомнѣнное дѣйствіе на прихожанъ, только голосъ такого пастыря будетъ удерживать ихъ отъ алкоголизма. И наоборотъ, можно-ли ожидать дѣйствительнаго, проникающаго сердце человѣческое, внушительнаго слова противъ пьянства отъ такого пастыря, который самъ отличается невоздержаніемъ и употребляетъ спиртные на-

*) Эти мѣры рекомендуются на страницахъ нѣкоторыхъ епарх. вѣд., между прочимъ, Пермскихъ.

питки. Проповѣдь такого пастыря въ борьбѣ съ пьянствомъ будетъ пустымъ звукомъ, и къ нему вполнѣ будутъ примѣнимы слова Спасителя: „врачу, исцѣлся самъ“.

Вторая мѣра къ уменьшенію пьянства со стороны священника, это—*исповѣдь*. Извѣстно, что люди, подверженные алкоголизму, рѣшительно не выносятъ никакихъ наставленій и убѣжденій, направленныхъ къ ихъ вразумленію со стороны даже самыхъ близкихъ лицъ. Всякое обличеніе, хотя бы оно было высказано самымъ благороднымъ образомъ, приводитъ пьяницъ въ сильѣйшее раздраженіе. Слѣдовательно, необходимо въ данномъ случаѣ воспользоваться наиболѣе удобнымъ моментомъ, чтобы воздѣйствовать на алкоголика благотворнымъ образомъ. Самый лучшій и удобный моментъ въ этомъ отношеніи есть исповѣдь. При исповѣди священникъ долженъ обратить особенное вниманіе на пьяницъ^{*)}. При совершеніи исповѣди всегда бываетъ особенный подъемъ чувствъ; сердце самага загрубѣлаго человѣка размягчается. Какой благопріятный моментъ для пастырскаго воздѣйствія на алкоголика! Пусть пастырь раскроетъ предъ кающимся картину ужасныхъ послѣдствій пьянства, пусть выскажетъ взглядъ слова Божія на этотъ порокъ, пусть подѣйствуетъ на волю кающагося убѣжденіемъ своего пастырскаго слова: и доброе сѣмя будетъ посеяно въ душѣ и возрастетъ, и дастъ плодъ.

Очень важнымъ средствомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ у пастыря можетъ служить *школа*. Дѣти школьнаго возраста бываютъ очень отзывчивы на добрыя наставленія законоучителя. Послѣдній своими бесѣдами можетъ съ успѣхомъ посеять въ нихъ отвращеніе къ пьянству, можетъ убѣдить ихъ никогда не употреблять вина. Впечатлѣнія школьнаго возраста остаются на всю жизнь. И очень можетъ быть, что, если не все, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя дѣти постараются и по выходѣ изъ школы исполнить добрыя наставленія своего пастыря. Хорошо бы было, если-бы законоучитель не оставлялъ безъ своего пастырскаго руководства дѣтей и по выходѣ изъ школы.

^{*)} Перм. еп. вѣд.

Изъ переписки съ толстовцемъ.

2-е письмо толстовца къ правосл. священнику.

Село—ое. Декабря 25. 1908 г.

Глубокоуважаемый, добрый и дорогой во Христѣ братъ.

Простите, что не называю Васъ, какъ обычно, „отецъ“ или „батьюшка“, ибо разумѣю одного Отца небеснаго. Письмо Ваше отъ 18 числа сего мѣсяца я получилъ. Изъ него я увидѣлъ, что Вы на меня не осердились, и это меня очень радуетъ. Вѣдь мнѣ некогда и не съ кѣмъ перекинуться мыслями, и я не ожидалъ, что Вы дадите мнѣ столько духовной пищи... Читая Ваше письмо, я между строкъ его вижу Ваше доброе и кроткое лицо, соединенное со Христомъ... Простите, что я, цитируя слова Л. Н. Толстого, сдѣлалъ ошибку, не досмотрѣвъ, что въ Евангелии нѣтъ слова „весь“. Но я настолько уважаю Л. Н.-а, что вѣрю каждому его слову. Онъ имѣлъ средства и возможность изслѣдовать всѣ Евангелія и найти истинное ученіе І. Христа. Когда я прочиталъ его сочиненіе— „Въ чемъ моя вѣра“,— то какъ будто переродился и сейчасъ же оставилъ свою праздную жизнь и занялся обработкой земли, которая даетъ мнѣ разумніе жизни. Когда я писалъ Вамъ первое письмо, то бралъ чужія слова, которыя точно выражаютъ мое разумніе истины. Теперь же выскажу то, что лежитъ у меня на душѣ.—Прежде всего Вы указываете, что въ законѣ— „не дѣлай людямъ того, чего себѣ не желаешь, и дѣлай то, что себѣ желаешь“—не говорится о вѣрѣ въ Бога. Но вѣдь вѣра въ Бога была отъ начала міра, и я думаю, что даже неразумное животное должно чувствовать Бога. Поэтому Христу и не было надобности говорить о вѣрѣ. Но волю Божию и путь къ Богу никто не зналъ. Вотъ Христось и указываетъ въ этомъ законѣ волю Бога и путь къ Нему. Затѣмъ Вы пишете: „если я желаю, чтобы меня любили, то я самолюбѣцъ, и, стало-быть, не христіанинъ“,—но вѣдь это совершенно

не правда: любовь никому не мѣшаетъ, а наоборотъ—„гдѣ любовь, тамъ и Богъ“, говорить пословица. Еще Вы пишете, что не должно желать, чтобы за благо нашей жизни другіе люди теряли что-либо или жертвовали своимъ спокойствіемъ. Но и это напрасно. Марія изъ желанія сдѣлать добро Христу вылила на ноги его масла на 300 рублей, и Христось одобрилъ ея поступокъ. Значить, Вы должны желать, чтобы Вамъ дѣлали добро, а потому и сами должны дѣлать людямъ добро. Вы ссылаетесь далѣе на слова Христа: „что дѣлаетъ правая твоя рука, да не знаетъ лѣвая“—но и тутъ нѣтъ никакого противожелательства. Потомъ Вы говорите, что въ этомъ законѣ не говорится о молитвѣ. На это я скажу, что это не очень важно—нужна молитва или нѣтъ? Посмотрите Евангеліе Мѣ. VII, 21—23, и Вы увидите, что въ молитвѣ нѣтъ исполненія воли Бога, а стало быть нѣтъ и любви къ Богу и людямъ. Воля Бога и любовь къ нему должна выражаться не словами и бесполезнымъ тѣлодвиженіемъ (какъ бы Вы ни объясняли его), но должна исполняться полезнымъ для людей дѣломъ. Служить людямъ, это значить служить Богу. И если Христось далъ образецъ молитвы, то въ этой молитвѣ онъ изложилъ лишь все Евангельское ученіе въ сжатой формѣ—такъ же, какъ и законъ о недѣланіи другому того, чего себѣ не желаешь. И въ самомъ дѣлѣ, что же мы должны просить у Бога, кромѣ духовной пищи на сегодня, не зная, будемъ завтра живы или нѣтъ? Мы должны просить Его, чтобы Онъ оставилъ намъ долги наши—такъ-же, какъ и мы обязаны оставлять ихъ своимъ должникамъ. А если мы будемъ просить Его о своемъ благѣ, о счастьѣ, урожаѣ и пр., то мы, значить, самолюбцы и есть, а, стало-быть, и не христіане. Для нашей плотской жизни вѣдь уже все дано Богомъ: земля, воздухъ, огонь, вода, животныя и пр.; только мы сами неумѣло пользуемся этимъ, т. е. не умѣемъ дѣлать и беречь то, что намъ далъ Богъ и чего, по Его расчету, должно хватить всѣмъ, еслибы мы поровну дѣлили.—Итакъ, въ законѣ—о недѣланіи людямъ того, чего себѣ не желаешь, и дѣланіи того, чего

себѣ желаешь,—входятъ: любовь, самоотверженіе, добродѣтель, безкорыстіе и смиреніе. Слѣдовательно, въ нашихъ мысляхъ разница получается только въ желаніи и нежеланіи. Вамъ никто не воспрещаетъ отдавать душу свою за други своя, ибо въ этомъ исполненіе воли Бога. Но я не понимаю, зачѣмъ этого не желать отъ людей: вѣдь всѣмъ желательно исполнить волю Бога... Вы называете законъ о недѣланіи людямъ того, чего себѣ не желаешь—лишь первой ступенью къ совершенству. Но я думаю, что у Бога больше никакихъ законовъ, кромѣ этого одного, и быть не можетъ. Онъ сказалъ: не дѣлай. Чего? —зла. И еще сказалъ: дѣлай. Что?—добро. Эти два слова— „добро“ и „зло“—корень всего Божескаго закона. До сихъ поръ всѣми учителями исполнялось только одно слово: „не дѣлай“, т. е. всѣ учителя міра только то и дѣлаютъ, что ничего не дѣлаютъ—ни добра, ни зла, а потому люди въ своемъ нравственномъ развитіи и стоятъ на точкѣ замерзанія. Сколько ни печатаютъ книгъ, сколько ни говорятъ проповѣдей, а этому возу все нѣтъ ходу!.. Отчего это? Да оттого, что законъ Бога нужно исполнять не словами, а дѣломъ. Когда Вы говорите въ церкви проповѣдь, Васъ слушаютъ съ большимъ благоговѣніемъ, и сотни глазъ впираются въ Ваше лицо, находя въ немъ подобіе Христа. И когда придутъ изъ церкви домой, то простые люди долго еще разговариваютъ и вздыхаютъ о томъ, что Вы говорили, какое у Васъ было лицо, что на васъ было надѣто и... на этомъ кончается. А если случится грамотей, то и онъ скажетъ: „Да, глубоко прочувствованная рѣчь“ и предложитъ этимъ людямъ исполнять то, о чемъ говорилось, хотя самъ лично и не подумаетъ объ этомъ. Слушатели же его скажутъ: „охъ, куда ужъ намъ грѣшнымъ!“ и затѣмъ, если праздникъ, примутся за жирныя кушанья и вино, говоря: „Господи, прости насъ грѣшныхъ“. На этомъ и кончается, какая-бы то ни была проповѣдь. Между тѣмъ, когда посланные отъ Іоанна ученики спросили Христа, что нужно дѣлать, чтобы наследовать царство небесное, Онъ сказалъ: „дѣлайте то, что

видите и скажите своему учителю, что видѣли^{*)}). Отчего бы теперь хотя не попробовать примѣнять это ученіе? Если *словомъ* ничего не сдѣлали до сихъ поръ, то нужно испробовать самымъ дѣломъ. И стань люди учить дѣломъ, какъ сейчасъ произойдетъ значительная перемѣна къ лучшему. Простымъ людямъ проповѣдь не нужна; имъ нужно примѣръ. Не поможетъ дѣлу и наука. Въдѣ для чего учатся? учатся, чтобы стать приказчикомъ, писаремъ, учителемъ, священникомъ, Владыкой, чиновникомъ, докторомъ, фабрикантомъ и пр.; и если все будутъ учеными, что же выйдетъ. Выйдетъ то, что некому будетъ работать, и люди другъ друга будутъ ѣсть.—Еще добавлю нѣсколько словъ относительно Евангелій. Я сначала не могъ вѣрить Л. Н. Толстому въ томъ, что въ Евангеліяхъ есть много извращеній и неправильно протолкованныхъ словъ Христа. Но теперь въ этомъ самъ убѣждаюсь. Вотъ, напримѣръ, Вы ссылались на Іо. XII, 25: „любящій душу свою погубить ее, а ненавидящій душу свою въ мірѣ сечь сохранить ее въ жизнь вѣчную“. Можетъ быть апостоль Іоаннь, писавшій эти слова, и ненавидѣлъ свою душу, но я ненавиждѣть ни свою, ни чужую душу не могу, зная, что она отъ Бога и составляетъ часть Его. Напротивъ, я долженъ ее беречь. Для этого Богъ и далъ мнѣ тѣло, которое, какъ временную оболочку души, я тоже не могу ненавиждѣть, но долженъ охранять его. Только тогда, когда приходится дѣлать выборъ между тѣломъ, т. е. сохраненіемъ своей тѣлесной жизни, и душой, т. е. самопожертвованіемъ ради спасенія ближняго, я долженъ жертвовать своимъ тѣломъ, не жалѣя его нисколько. Поэтому означенныя выше слова (Іо. XII, 25), по моему мнѣнію, нужно измѣнить такъ: „кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ долженъ лишиться тѣла своего, а кто хочетъ сберечь тѣло свое, тотъ потеряетъ душу свою и тѣло“.—До сихъ поръ я писалъ по поводу Вашего письма. Теперь я выскажу Вамъ наиболѣе сакровенное для меня. До чтенія сочиненій Л. Н. Т—о

*) Слишкомъ вольная передача Мѡ. X, 2—6. (примѣчаніе правосл. священника.)

я вѣрилъ въ св. Духа, но не вѣрилъ въ личнаго Бога, сидящаго на какихъ то небесахъ; не вѣрилъ въ историческаго Бога, который ожесточалъ сердце фараона и научилъ Моисея чудодѣйствовать; не вѣрилъ въ св. мощи, т. к. плоть умираетъ, а живетъ только душа. У Толстого я всему этому невѣрію нашелъ только толковое и разумное подтвержденіе. О рожденіи и воскресеніи І. Христа я понималъ смутно, а также смутно и вѣрилъ, а прочитавши сочиненія Л. Н. Т., я не могъ съ нимъ не согласиться. И вотъ какое понятіе я изъ всего этого составилъ себѣ. Бога я признаю вездѣ-сущимъ, но понятъ Его свойства въ личности я не могу. Думаю-же, что Богъ находится во всемъ, такъ же, какъ и въ насъ, и мы составляемъ нѣкоторую часть Его. И Христосъ говорилъ: „Богъ во мнѣ и я въ немъ“. Относительно І. Христа я долженъ сказать, что Онъ не одинъ сынъ Божій, но и всѣхъ людей я признаю за сыновей Божіихъ, т. к. и они могутъ совершенствоваться. Относительно рожденія І. Христа я думаю, что оно не могло быть отъ Духа, т. к. І. Христосъ имѣлъ обыкновенное человѣческое тѣло. „Рожденное отъ плоти есть плоть, рожденное отъ Духа есть Духъ“. И т. к. плотское тѣло не можетъ не умирать, то и относительно воскресенія І. Христа такъ же, какъ и всѣхъ людей, я понимаю духовно. Троичность живущаго во мнѣ Бога я признаю такъ: *Совѣсть, Разумъ и Душа*. Всѣ эти три органа содержать часть Божества, но каждый изъ нихъ имѣетъ и свое особое значеніе: Совѣсть меня осуждаетъ, Разумъ освѣщаетъ, Душа живетъ. Въ святость Писанія я вѣрилъ только до тѣхъ поръ, пока думалъ, что оно сошло отъ св. Духа подъ печатью самого Бога; но когда узналъ, что его писали люди, я писанію всему вѣрить не сталъ, а прежде посоветуюсь съ Душой, Совѣстью и Разумомъ, и что освѣтитъ мой Разумъ, одобритъ моя Совѣсть и воспріиметъ Душа,—только то и признаю.—Еще я долженъ сказать, что „Духа Святаго“ я понимаю въ смыслѣ „жизни вѣчной“. Въ словѣ „святой“ я разумю „Божій“.—Вотъ то все, что я хотѣлъ Вамъ сказать, какъ о. духовному, въ которомъ вижу

душу, блестящую красотой и добродѣтелью. Изъ этого письма Вы видите, во что я вѣрю и чему не вѣрю. Но я долженъ еще сказать Вамъ и свою исповѣдь: пока я не зналъ сочиненій Л. Н. Т., я жилъ безнравственно и эту безнравственность передалъ своимъ дѣтямъ. Теперь лежитъ на мнѣ забота—вылѣчить ихъ отъ безнравственности и привить имъ религіозную жизнь. Но какъ это слѣлать? я живу среди людей, которые считаютъ меня богоотступникомъ (въ церковь я не хожу) и ругаютъ меня.

Вотъ и теперь, когда я пишу эти строчки, слышу на улицѣ шумъ, пѣсни и ругательства, доходящія до драки и даже убійства... Что же это такое? Да это праздникъ Рожд. Христова! Вижу я, мимо моего окна идетъ пьяная толпа молодежи и, завидѣвъ меня въ окно (я просматривалъ въ это время Евангеліе), одинъ молодой человекъ изъ ватаги громогласно произнесъ: „читай, читай, чернокижикъ!.. Скоро капутъ тебѣ: ишь выдумываетъ—Бога пѣтъ,“ и дальше послѣдовала отборная брань. Остальная молодежь подъ аккомпаниментъ гармонки продолжаетъ пѣтъ: „какъ-бы сумочки отрѣзать и головки оторвать!“... Вотъ и батюшка нашъ со своими пѣвчими... но, они заходятъ въ дома, которые побогаче: зачѣмъ къ бѣднымъ? —они мало дадутъ, а стало-быть, для нихъ и славить Христа не стоить...

Но простите меня, что я утрудилъ Васъ такимъ длиннымъ письмомъ.

Любящій Васъ и желающій Вамъ блага жизни, какъ временной, такъ и вѣчной. Вашъ слуга Л.

Сообщилъ священникъ — 8

Прим. редакціи: Отвѣтъ православнаго священника на это письмо въ слѣд. №-рѣ.

Хроника Епархіальной жизни.

5-го марта настоящаго 1910 года исполнится 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго. Такъ какъ 5-ое число марта падаетъ на пятницу Великаго поста, а въ слѣдующее воскресенье будетъ совершаться чинъ Православія, то чествованіе Владыки предполагается перенести на воскресенье 14 марта.

Библия.

По поводу брошюры св. І. Жилова: „Что говорятъ знаменитые люди о библіи“. Юрьевъ, 1909 г.).

(Продолженіе, см. № 1).

Въ широкихъ кругахъ современнаго общества довольно сильно распространено предвзятое мнѣніе, что почти всѣ естествоиспытатели — люди невѣрующіе, относящіеся съ нескрываемымъ пренебреженіемъ къ библіи. На самомъ же дѣлѣ примѣръ многихъ ученыхъ показалъ, что естествовѣдѣніе, какъ наука, и библія могутъ жить въ мирѣ и согласіи между собою. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что величайшіе изслѣдователи природы, которымъ наука больше всего обязана своимъ прогрессомъ, соединяли въ себѣ обширныя познанія со смиреннымъ признаніемъ божественнаго авторитета библіи и насколько были учеными специалистами въ своихъ областяхъ, настолько являлись вѣрующими въ своей жизни. Нѣкоторые изъ этихъ естествовѣдѣдовъ, основатели и отцы химіи, геологін, палеонтологін, нарочито, чтобы имѣть возможность читать библію въ подлинникѣ, изучали еврейскій и греческій языки, давали личныя средства для перевода библіи на малозвѣстные языки (Бойль), отрицали въ библіи всякую возможность лжи и ошибки, ея изреченія считали абсолютными и неприкосновенными истинами (Галилей), и сознавались, что „Моисей оставилъ намъ въ библейскомъ повѣствованіи о шести-дневномъ тво-

реніи міра космогонію, истинность положеній которой удивительнымъ образомъ подтверждается со дня на день“ (Кювье).

Дѣйствительно, Моисей писалъ свою исторію о міротвореніи въ то время, когда естественными науками были сдѣланы еще самые незначительные успѣхи. Тѣмъ не менѣе бытописатель устанавливаетъ въ немногихъ своихъ строкахъ весьма замѣчательныя положенія, которыхъ можно было достигнуть не иначе, какъ путемъ того необычайнаго прогресса въ наукахъ, какой имѣлъ мѣсто лишь въ XVIII-мъ столѣтіи. Если же библейское повѣствованіе о происхожденіи міра такъ высоко возвышается надъ своимъ вѣкомъ въ научномъ и нравственномъ отношеніи, если положенія его стоятъ въ связи съ фактами, которыхъ не знали и не предчувствовали тогдашніе умы, относительно которыхъ всегда сбивалась и впадала въ противорѣчія древняя философія, то мы должны признаться, что исторія творенія міра, записанная въ библіи, и что сама библія есть болѣе, чѣмъ человѣческое произведеніе. Во времена Моисея наука не могла дойти собственною силою до тѣхъ истинъ, какія намъ сообщаетъ бытописатель; ясно отсюда, что мы вынуждены допустить, что повѣствованіе Моисея, писанное болѣе, нежели за 3000 лѣтъ до нашей эры и тѣмъ не менѣе совершенно согласное съ современными геологическими открытіями, есть исключительно дѣло высшаго, сверхчеловѣческаго божественнаго откровенія, „носитъ на себѣ лучи вѣчной (небесной) истины“ (Марсель-де Серръ). *) Не такъ давно англійскіе ученые естествоиспытатели въ числѣ 210 человѣкъ, выразивъ искреннее сожалѣніе, что изслѣдованія научной истины употребляются нѣкоторыми во зло, съ цѣлію бросить тѣнь сомнѣнія на истину св. писанія, заявили свое убѣжденіе, „что слово Божіе, отразившееся въ книгѣ природы, и слово Божіе, выраженное въ священномъ писаніи, не противорѣчатъ одно другому, хотя бы они повидимому и не согласовались между собою, что науки естественныя находятся лишь на пути своего развитія и еще не достигли окончательнаго

*) Ев. Успенскій. Христіанское умозрѣніе и человѣчeskій разумъ, стр. 267, Моск. 1895 г.

своего совершенства; что настанетъ время, когда объ эти книги, то есть книга природы и книга Заѣта, придуть въ совершенное согласіе. Поэтому, вмѣсто того, чтобы настаивать на кажущихся диссонансахъ между наукою и вѣрою, гораздо полезнѣе останавливать свое вниманіе на томъ, въ чемъ онѣ объ гармоничны^{**}). Если же нѣкоторыя естественно-научныя теоріи, напримѣръ, теорія Дарвина и другихъ, и разногласятъ съ библейскимъ воззрѣніемъ, то, въ виду этого разногласія, нужно имѣть слѣдующія научныя замѣчанія касательно хода развитія естественныхъ наукъ и ихъ современнаго состоянія. Въ исторіи развитія естественныхъ наукъ, по мнѣнію одного изъ авторитетныхъ ученыхъ (Мюллера), различаются три періода или фазиса: эмпирической, классифицирующей и теоретической. Въ первый изъ этихъ періодовъ дѣлается собраніе и изслѣдованіе данныхъ единичныхъ фактовъ; во второй періодъ эти факты приводятся въ порядокъ, подводятся подъ законы; наконецъ, въ третій періодъ научный изслѣдователь задается вопросомъ: откуда начало и какое значеніе всего этого? Хронологическая послѣдовательность этихъ трехъ періодовъ науки весьма естественна и должна быть строго соблюдаема; вступленіе въ третій, высшій, періодъ невозможно безъ второго. Широкія обобщенія и научные выводы возможны только тогда, когда путь къ нимъ очищенъ предварительно частными фактами и классификаціею.

Современныя естественныя науки далеко еще не достигли такой высокой ступени развитія, при которой возможны были-бы широкія обобщенія, далеко еще не рѣшили своихъ задачъ. Даже самая первая ихъ задача—изслѣдованіе фактовъ—окончательно еще не выполнена. Особенно это нужно сказать относительно такихъ молодыхъ наукъ, какъ антропология, геология, палеонтология и пр.^{***)}. „Мы должны чистосердечно признаться, говорить Буккландъ, что

*) Свящ. А. Ковальницкій. Происходить-ли человѣкъ отъ обезьяны? (стр. 53.) Кіевъ, 1877 г.

**) Евгеній Успенскій. Христіанское умозрѣніе и человѣческой разумъ. стр. 265. Москва, 1895 г.

не настало еще время, чтобы утвердить на прочныхъ и неизмѣнныхъ основаніяхъ совершенную теорію земли, потому что предъ нами нѣтъ еще всѣхъ фактовъ, на которыхъ съ успѣхомъ могла бы утвердиться такая теорія“ *).

Отсюда вытекаетъ тотъ выводъ, что не библию надлежитъ мѣрять наукою, а науку подводить подъ смыслъ библіи. Если же что въ послѣдней для насъ остается непонятнымъ и противорѣчащимъ ученымъ теоріямъ, то это надобно объяснить тѣмъ, что наука еще весьма далека отъ того, чтобы сказать свое послѣднее слово, которое, безъ сомнѣнія, должно быть сходно съ библейскимъ ученіемъ. Такимъ образомъ, принимая въ соображеніе съ одной стороны недостаточность естественно-научныхъ свѣдѣній, а съ другой стороны—то обстоятельство, что сказаніе бытописателя доу斯卡етъ многообразныя толкованія, нужно питать увѣренность, что или взгляды науки, противорѣчащія библейскому ученію, сами ошибочны и навѣрно позднѣйшими изслѣдователями будутъ исправлены, или же неправильны толкованія библіи касательно вопросовъ, соприкасающихся съ научными показаніями естествознанія. „Нужно надѣяться, говоритъ Меньянь, что въ близкомъ будущемъ откровеніе и наука, эти двѣ сестры, не только не будутъ противодѣйствовать другъ другу на трудномъ пути, ведущемъ отъ земли на небо, изъ времени въ вѣчность, но поймутъ другъ друга и проникнутся другъ къ другу почтеніемъ и любовью“. „Каждый вѣкъ, по словамъ одного изъ естествоиспытателей (Годишо) дѣлаетъ свой шагъ на пути прогресса, и всякій новый шагъ человѣческаго ума на этомъ пути есть новое доказательство вѣчной истины“.

По словамъ естествоиспытателя Шуберга, между письменнымъ словомъ Божиимъ и видимою природою существуетъ такая же связь, какъ и между душою и тѣломъ; и въ наукѣ, и въ Откровеніи—истина одна и та-же**).

*) Геттингеръ, Апологія христіанства, ч. 2 стр. 129. Спб. 1872 г.

***) Евгеній Успенскій. Христіанское умозрѣніе и человѣческой разумъ стр. 268. Москва, 1895 г.

Все это всегда нужно имѣть въ виду тѣмъ, которые, не будучи знакомы съ наукой, позволяютъ однако себѣ съ плеча рубить противъ религіи, противъ Бога и противъ людей, поклоняющихся Богу.*).

Нельзя, наконецъ, не отмѣтить и того факта, что чѣмъ болѣе совершенствуется наука естествовѣдѣнія, тѣмъ болѣе она приближается къ библейскимъ положеніямъ. Многое изъ того, о чемъ повѣствуетъ библія и что раньше, въ періодъ несовершеннаго состоянія естественныхъ наукъ, казалось ошибочнымъ и неприемлемымъ съ точки зрѣнія химіи, физики, астрономіи и геологіи, въ повѣйшія времена, вмѣстѣ съ развитіемъ естественныхъ наукъ, было признано правильнымъ, и наука согласилась съ библіей по этимъ спорнымъ вопросамъ. Такъ само время устранило уже многія „противорѣчія“ между библіей и естествознаніемъ и дало хорошій урокъ послѣднему—не спѣшить со своими „рѣшительными“ выводами и не бросать въ лицо защитниковъ библіи скороспѣлыхъ и незаслуженныхъ упрековъ и обвиненій въ ложности и ошибочности ея тезисовъ. Всѣ наиболѣе серьезные, честные и благородные ученые, хорошо сознающіе несовершенство и слабость естественно-научныхъ показаній и изслѣдованій по вопросамъ, сопряженнымъ съ богословіемъ, успѣвши убѣдиться чрезъ уроки прошлаго, какъ часто библейскія положенія оказывались въ болѣе полномъ согласіи съ истиной и дѣйствительнымъ положеніемъ вещей, чѣмъ системы, измышленныя наиболѣе блестящими умами, въ настоящее время рѣшительно утверждаютъ, что нѣтъ ни одного факта, добытаго астрономіей, химіей, ботаникой, біологіей и анатоміей, ни одного вновь открытаго элемента или новой теоремы, которыя могли бы доказать, что не существуетъ Бога, что не могутъ произойти чудеса, что нѣтъ бессмертной души и вѣчной жизни, нѣтъ духовнаго міра, нѣтъ общенія и связи между міромъ земнымъ, человѣческимъ и небеснымъ, божественнымъ.

*) Свяц. А. Ковальницкій. Происходитъ ли человѣкъ отъ обезьяны? стр. 53. Кіевъ, 1877 г.

По мысли этихъ безпристрастныхъ ученыхъ библейское міровоззрѣніе вполне логично, т. е. научно, объясняетъ жизнь и смерть, душу и совѣсть, нравственность и религію, вообще все надежды и сомнѣнія, волнующія и бурующія челоуѣчество на всемъ его историческомъ протяженіи, совершенно правильно съ точки зрѣнія добытыхъ наукою фактовъ объясняетъ происхождение міра, челоуѣка, все тайны вселенной и удовлетворяетъ всемъ неистребимымъ запросамъ и кореннымъ потребностямъ челоуѣческаго духа. Въ этомъ отношеніи ни одна изъ теорій и гипотезъ древняго и новаго дуализма, матеріализма, пантеизма не можетъ быть поставлена вровень съ библейскимъ міросозерцаніемъ*).

Краткое описаніе сотворенія міра съ созданіемъ растений, водяныхъ и четвероногихъ животныхъ, челоуѣка—всѣхъ по роду ихъ—вполнѣ отвѣчаетъ въ общихъ чертахъ геологическимъ періодамъ, т. е. оно согласно съ геологіей. Заключительное освобожденіе всѣхъ элементовъ и появленіе вслѣдствіе этого новаго очищеннаго творенія ***)—это библейское описаніе вполне соотвѣтствуетъ химико-астрономическому представленію о концѣ міра.

Крикъ по поводу неразрѣшимаго противорѣчія библіи и естествознанія объясняется тѣмъ, что люди всегда легко поддавались на удочку громкихъ словъ и всякой шумихи, безъ критическаго отношенія къ ней, легко вѣрили ей, если она была имъ удобна и согласовалась съ тайными желаніями ихъ сердца.

На самомъ же дѣлѣ естествознаніе, т. е. изученіе и познаніе природы, тщательное, вдумчивое, всестороннее, не только не противорѣчитъ библіи, но служитъ естественнымъ путемъ, необходимо приводящимъ къ Богу и къ познанію Его воли и святыхъ намѣреній, воплощенныхъ въ библіи. Правда, и въ наше время можно встрѣтить не мало людей, которые объясняютъ свое невѣріе въ Бога и отчужденіе отъ Него ссылкой на изученіе

*) См. объ этомъ подробнѣе: П. Свѣтловъ. Опытъ апологетическаго изложенія правос. вѣроученія т. I, стр. 165—187, Кіевъ, 1899 г. Христіанская апологетика проф. В. П. Рождественскаго, т. II, стр. 180—245, Спб., 1893 г.

**) 2 Петр. III, 13.

природы и ея законовъ. Объясненіе болѣе чѣмъ странное. Природа повинна въ грѣхѣ ихъ невѣрія. Подобно тому, какъ растущіе рядомъ, на одной и той же почвѣ, виноградъ и белладона (ядовитое растеніе, извѣстное въ простонародьи подъ названіемъ „волчьи ягоды“) производятъ: одинъ благородное вино, а другая—ядъ, подобно этому и природа дана человѣку, какъ почва, изъ которой онъ можетъ вырабатывать или вино, или ядъ, смотря по принципу его жизни. Но сама почва повинна въ результатахъ его работы. Въ томъ, что наше столѣтіе отличается враждебностью къ Богу, повинна не природа и не изученіе природы: въ противномъ случаѣ, не одинъ естествоиспытатель не могъ бы вѣрять въ Бога. Невѣріе нашего времени происходитъ отъ того, что наше поколѣніе въ сердцѣ своемъ враждебно къ Богу—„пустая болтовня, говоритъ одинъ изслѣдователь этого вопроса, что XIX вѣкъ дошелъ до признанія несостоятельности христіанскихъ истинъ путемъ изученія природы. Человѣкъ, всегда и во все, что подлежало его изученію и изслѣдованію, вносилъ понятія о хорошемъ и дурномъ, о свѣтѣ и тьмѣ, о злобѣ и любви, о Богѣ и діаволѣ. Уже во времена Давида говорили: „пѣть Бога“ (Пс. XXII).* Уже Исаія упоминалъ объ іудейскихъ матеріалистахъ, проповѣдовавшихъ: „Будемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ“. (Пс. XXII, 13)** Если кто-либо будетъ утверждать о противорѣчій между библіей и наукой, то пусть знаетъ онъ, что это противорѣчіе заключается не въ звѣздахъ, не подъ землею или надъ землею, но въ немъ самомъ, въ его сердцѣ. Онъ еще не сталъ истиннымъ сыномъ Бога. Онъ надѣется найти въ природѣ тотъ глубокій разладъ, который лежитъ внутри его собственной природы... Не забывай никогда, человѣкъ, что твое возрѣніе на природу есть ты самъ!..

Хр. Соболевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

***) 2. Петр. III, 13.

*) Н. Ивановъ. Наука и библія, стр. 116., СПб. 1907 г.

Отдѣлъ религіозно-нравственныхъ чтеній.

Бесѣда 2-я противъ пьянства.*)

Не смотря на то, что ежедневныя наблюденія и данныя науки показываютъ, что пьянство уничтожаетъ, развращаетъ человѣка, разстраивая его питаніе, кровообращеніе, мышечную и нервную систему, превращаетъ человѣка въ животное,—все же пьянствовать не перестаютъ. И какъ бы въ свое оправданіе, пьяницы вѣтійствуютъ: вино (говорятъ они) веселитъ человѣка въ грустныя минуты его жизни, возбуждающіе напитки поднимаютъ духъ, служатъ средствомъ общительности. Или: какими натянутыми были бы наши праздники и собранія безъ водки, вина, пива и другихъ спиртныхъ напитковъ! Вредятъ, молъ, только излишества и примѣсъ къ спиртнымъ напиткамъ. Умѣренное-де употребленіе ничему не вредитъ. Оно де— даже бываетъ полезно: прибавляетъ, молъ, силу, воодушевляетъ, согрѣваетъ, освѣжаетъ, помогаетъ работать; словомъ, алкоголь—прекрасное экономическое средство, а пиво, кромѣ того, и питательно.

Сколько тутъ словъ, столько и лжи, и обмана, и самообмана, и недоразумѣній. А именно:

а) Утвержденіе, будто спиртные напитки нужны, чтобы вызвать общительность между людьми, какъ ничѣмъ недоказанное, должно считаться ложнымъ. Люди, вполнѣ воздерживающіеся отъ всѣхъ спиртныхъ напитковъ, представляютъ ежедневно примѣры того, что они могутъ точно такъ же быть веселыми, радостными и общительными, какъ и пьющіе...

О, водка, водка! Сколько зла творится изъ-за тебя на Русматушкѣ! Сколько добра гибнетъ по твоей милости! А вѣдь добро-

*) Продолженіе. См. № 1 „Еп. Вѣд.“

то такъ сродно, такъ любо и мило русскому сердцу православному! Вѣдь никто на свѣтѣ не умѣетъ такъ добро творить, такъ широко, такую щедрю рукою его разсыпнать, какъ православный русскій человѣкъ! И какъ много-много мѣшаетъ этому добру эта водка злосчастная!... Она встрѣчаетъ младенца у самой его колыбели: лишь только окрестили малютку, какъ уже начинается пиръ на радостяхъ, и нерѣдко колыбель новокрещеннаго дитяти, охраняемая свѣтлыми крылами ангела Христова, уже оглашается пьяными рѣчами, иногда и пѣнями съ сквернословіемъ пирующихъ на крестинахъ! Водкою же нынѣ провожаютъ и въ могилу; бывало еще такъ недавно, какихъ нибуть полсотни лѣтъ тому назадъ, грѣхомъ считали православные русскіе люди ставить водку на поминальныхъ обѣдахъ, говорили: „вино веселитъ человѣка, а теперь не до веселья, когда человѣкъ умеръ“,—а теперь ни одиѣ поминки не обходятся безъ водки, и какъ бываетъ горько видѣть, что эти поминки обращаются въ тризну языческую, и родные покойника, если сами не пьютъ, то, вмѣсто утѣшенія въ тяжелой скорби своей, вынуждены бываютъ выносить грубости и неурядности отъ гостей своихъ, которые собрались подъ добрымъ предлогомъ—раздѣлить скорбь ихъ, а на дѣлѣ—только бы выпить и напиться!... Но кто же виновать? Конечно тѣ, кто ставятъ водку на поминальную трапезу. Каждый самъ хозяинъ въ своемъ домѣ: не угощай, скажи, что совѣсть твоя не позволяетъ этого дѣлать, вотъ къ тебѣ и не пойдутъ такіе гости, которые илутъ не погоревать съ тобою, а только страсти своей пьянственной удовлетворить. Не велика бѣда, если даже и побранять тебя за такую новость: на всѣхъ вѣдь не угодишь, а добрые люди, нѣтъ въ томъ сомнѣнія, только похвалятъ тебя; мало того, можетъ быть, и возьмутъ съ тебя добрый примѣръ. Да и на одиѣхъ ли поминкахъ хорошо обходиться безъ вина? Сколько въ году праздниковъ разныхъ, сколько на нихъ выпивается водки?! Сочти, умный человѣкъ,—во что тебѣ обходятся всѣ эти праздники?! А много ли получаешь ты пользы отъ того, что каждый праздникъ расходуешься на

водку? Ужъ конечно, никакой пользы нѣтъ, а вреда, несомнѣнно, много-много. Вотъ, напримѣръ, приходитъ Святая недѣля. Старшіе и младшіе собираются вмѣстѣ и компаніями ходятъ со двора на дворъ гулять. Приходятъ они въ домъ: хозяинъ сажаетъ ихъ за столъ, и идетъ у нихъ разливное море. Вдоволь всѣ ѣдятъ, но больше всего пьютъ. Такъ бываетъ на святки, на масленицу, на престольный праздникъ и во многіе другіе праздничные дни. Нѣкоторые пьютъ до упаду. Вылѣзутъ изъ-за стола, а идти не могутъ и тутъ же падаютъ. Подносятъ водку не только старшимъ, но перѣдко даже и дѣтямъ!... Много водки выпивается и во время свадьбы. Гуляютъ по цѣлымъ недѣлямъ. Первое же угощеніе на свадьбѣ—водка. Водку пьютъ при пролажѣ и покушкѣ... Но довольно. Больно смотрѣть, какъ широкимъ потокомъ разливается пьянство по Руси-матушкѣ! Горестно видѣть, какъ оно еще даже ищетъ себѣ яко-бы законныхъ оправданій какихъ-то, чтобы все шире, все безпрятственнѣе разливалось по лицу бѣдной родной земли!...

„Трезвитесь, бодрствуйте, зане сѣюстатъ вашъ діаволъ, яко левъ рыкая, ходитъ“ (1 Петр. 5. 8). Вѣдь самъ Господь сказалъ чрезъ Своего Апостола: „пьяницы царства Божія не наследуютъ“, имъ уготовалъ мученіе вмѣстѣ съ ворами, съ прелюбодѣями, съ разбойниками. Святый духъ ненавидитъ пьянаго, и Ангель хранитель удаляется отъ него, такъ что даже невѣрныхъ Богъ хранитъ, а пьяницъ ненавидитъ.

б) Утвержденіе, что спиртные напитки подкрѣпляютъ, поднимаютъ духъ, согрѣваютъ, освѣжаютъ и т. д., основано лишь на обманѣ, ибо это неправда. Дѣйствительно, въ первое время послѣ выпитой рюмки человѣкъ чувствуетъ себя какъ бы бодрѣе, но чувство это скоро проходитъ, и послѣ нѣсколькихъ рюмокъ человѣкъ ставетъ слабѣе, а никакъ не сильнѣе, что легко доказать примѣромъ каждаго оубьянѣваго человѣка. Глубоко заблуждаются тѣ, которые пьютъ для того, чтобы прибавить себѣ силъ, воображая, что алкоголь можетъ поддерживать и укрѣплять тѣло, подобно питательнымъ веществамъ. Въ статьѣ „Разстройство пищеваренія“

(бесѣда 1-я) отъ злоупотребленія спиртными напитками, подробно сказано, отъ чего это зависить. Въ дополненіе къ сказанному, можно добавить слѣдующее. Пища при пищевареніи должна измѣняться, чтобы сдѣлаться составною частію крови и превратиться потомъ въ мясо, въ кости и въ другія части тѣла, алкоголь же остается неизмѣннымъ въ крови, какъ чуждое ей вещество, выдѣляется изъ тѣла также въ своемъ первоначальномъ видѣ и производитъ въ немъ *только отравленіе*, т. е. вводитъ внутрь тѣла вещество не только ненужное, но вредное и часто убійственное*).

Опыты, произведенные врачами во время Хивинскаго похода, наглядно доказали, что солдаты, пившіе водку, скорѣе уставали, были менѣе бодры, менѣе выносливы для трудностей походной жизни, между тѣмъ какъ не употреблявшіе водки, а вмѣсто нея чай—оказывались болѣе подвижными, не столь легко уставали во время переходовъ, были бодрѣе и выносливѣе. Равно подтверждено достоверными наблюденіями врачей, что люди, пьющіе водку, скорѣе забнуть, труднѣе переносятъ рѣзкія перемены температуры, легче подвергаются простуднымъ и другимъ болѣзнямъ, нежели тѣ, которые не пьютъ водки, а употребляютъ хорошую пищу, чай или кофе (это подтверждено множествомъ наблюденій въ русской, французской и англійской арміяхъ).

в) Воздерживающіеся отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ возражаютъ еще то, что человѣку, при нашей новѣйшей цивилизаціи и при большомъ количествѣ умственной работы, будто-бы, необходимы возбуждающія средства; что и дикіе употребляютъ своего рода оныяющіе напитки; что воздерживающіеся отъ

*) Воздерживающіеся отъ спиртныхъ напитковъ живутъ долѣе и и болѣютъ меньше дней въ своей жизни, чѣмъ пьющіе. Это хорошо извѣстно англійскимъ обществамъ страхованія жизни, которыя получаютъ большія выгоды отъ страхованія воздерживающихся, хотя дѣлаютъ имъ во взносахъ отъ 10 до 20% уступки.

алкоголя дѣлаются морфинистами или губить себя чрезмѣрнымъ употребленіемъ чая и кофе.

Во 1-хъ, неправда, чтобы человѣкъ нуждался въ возбуждающихъ средствахъ для напряженной работы—какъ для умственной, такъ и для физической. Многіе милліоны воздерживающихся, какъ культурныхъ, такъ и близкихъ къ природѣ народовъ, доказываютъ своею трезвостію совершенно противное, — что даже при дикомъ образѣ жизни лучше жить безъ помощи такихъ возбуждающихъ средствъ, продолжительное употребленіе которыхъ, какъ извѣстно, ведетъ за собою атрофію мозга и жировое перерожденіе мышечной ткани. Стало быть, употребленіе спиртныхъ напитковъ какъ вообще, такъ и съ цѣлью продолжить работу какъ умственную, такъ и физическую, *безусловно вредно*. Во 2-хъ, совершенно ложно утвержденіе, будто воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ ведетъ къ излишествахъ въ отношеніи другихъ веществъ. Ибо, совсѣмъ наоборотъ,—*употребленіе алкоголя, напр., идетъ рука объ руку съ употребленіемъ табака*.

г) Достоинство алкоголя, какъ экономическаго средства, т. е. средства, позволяющаго поддерживать организмъ незначительнымъ количествомъ пищи, не выдерживаетъ никакого разумнаго возраженія. Экономическое средство, которое разрушаетъ жизнь людей!! Съ такимъ же правомъ можно было бы употреблять мышьякъ, какъ средство питанія, считать ожирѣніе великимъ благомъ и т. д. Дѣйствительно, пьющій спиртные напитки теряетъ охоту ѣсть; онъ почти ничего не ѣсть (см. бес. 1-я), но не потому, чтобы алкоголь самъ могъ служить питательнымъ веществомъ, а потому, что потребность пріянія пищи заглушена раздраженіемъ стѣнокъ желудка, *вслѣдствіе хронич. катарра* его, при чемъ пріяная пища съ трудомъ переваривается,—бываетъ тошнота со рвотою кислою жидкостію, преимущественно по утрамъ (*vomitus matutinus potatorum*), которая временно проходитъ послѣ пріянія водки, но затѣмъ возобновляется, постоянно ухудшая пищеваженіе и питаніе.

д) Наконецъ, что касается еще одного утвержденья, а именно, что „пиво не только прекрасное экономическое средство, но что оно, кромѣ того, и питательно“, то извѣстно, что пиво, употребляемое долго и въ большомъ количествѣ, можетъ, какъ и водка, производить состояніе, близкое къ запойному худосочию. По содержанію своихъ составныхъ частей, пиво способствуетъ тучности и отложенію жира, влѣдетвіе чего у особъ, пьющихъ пиво запоемъ, происходятъ тѣ же болѣзни, что и у пьяницъ, пьющихъ водку. Пиво безусловно не годится для особъ тучныхъ, полнокровныхъ, одержимыхъ болѣзнями сердца, печени, почекъ и т. п. И, напротивъ, при ослабленіи питанія, упадкѣ силъ и истощеніи, происходящихъ отъ многихъ изнурительныхъ болѣзней, пиво нерѣдко назначается врачами, какъ легкое возбуждающее и питательное средство, подобно тому, какъ другіе спиртные напитки прописываются врачами, какъ жаропонижающія средства въ острыхъ лихорадочныхъ (горячечныхъ) болѣзняхъ, при повышенной температурѣ тѣла, а именно въ тифѣ, воспаленіи легкихъ и другихъ органовъ и, вообще, во всѣхъ болѣзняхъ, гдѣ нужно понизить температуру. Но изъ этого слѣдуетъ лишь только то, что пиво и другіе спиртные напитки, какъ и другіе яды, могутъ въ извѣстныхъ случаяхъ не оказывать вреднаго дѣйствія, а въ рукахъ спеціалиста-врача бываютъ даже полезны. И вотъ, когда люди будутъ употреблять алкоголь только по совѣту врачей и въ предписанныхъ ими приемахъ, какъ всякое другое лѣкарство, тогда только алкоголь перестанетъ быть тѣмъ страшнымъ зломъ, какимъ онъ сдѣлался теперь; тогда въ обществѣ исчезнутъ и пьянство, со всѣми сопровождающими его бѣдствіями, исчезнетъ и алкоголизмъ, эта скрытая болѣзнь „умѣренно“ употребляющихъ спиртные напитки, отъ которой терпятъ столько людей, не подозрѣвая этого и приписывая свое болѣзненное состояніе другимъ причинамъ.

Итакъ, мѣсто вину въ аптечной стеклянкѣ за подписью врача. Вино всегда останется драгоценнымъ лѣкарствомъ, если оно бу-

дети стоять на однихъ полкахъ аптеки. Лѣчатъ всеѣмъ, потому и
вину мѣсто въ обширномъ рядѣ лѣкарствъ. Ремесленное дѣло тоже
въ широкихъ размѣрахъ пользуется спиртомъ: лаки, краски и
многое иное полезное составляется при помощи его. Словомъ,
*спиртъ всегда на мѣстѣ, только проглоченный онъ те-
ряетъ свои добрыя качества.*

Природнымъ (естественнымъ) питьемъ для человѣка, какъ и
для всеѣхъ животныхъ и растений, всегда была и останется вода.
Кипяченіемъ всегда можно сдѣлать ее здоровою, а прибавкою
щепотки чая или полрюмки сиропа — болѣе вкусною.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

П РАВОС ЛАВ НЫ Й С О Б Е С Ъ Д Н И К Ъ

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМИИ

въ 1910 году

будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и издаваться въ строго-православномъ духѣ и ученомъ направленіи.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г., № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе со всеми приложеніями къ нему, съ пересылкою во все мѣста имперіи—СЕМЬ РУБЛЕЙ.

Подписчикамъ на журналъ предоставляется право приобрѣтать въ Редакціи нижеслѣдующія капитальныя изданія Казанской Академіи по значительно пониженнымъ цѣнамъ:

дѣянія вселенскихъ соборовъ. Семь томовъ за 14 руб. (вмѣсто 7 р.)

дѣянія помѣстныхъ соборовъ за 1 р. 40 к.

благовѣстникъ блаженнаго ѳеофилакта 4 тома за 5 руб. (вмѣсто 7 р.).

толкованіе блаженнаго ѳеофилакта на весь Новый Завѣтъ (кромѣ Апокалипсиса) за 10 руб. (вмѣсто 14 р.)

просвѣтитель іосифа волоцкаго за 2 р. (вмѣсто 3 р.)

стоглавъ за 1 р. 40 к. (вмѣсто 2 р.).

сочиненія максима грека. Три тома за 3 руб. 50 к. (вмѣсто 5 р.).

Пересылка на счетъ редакціи.

При журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ издаются

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

выходящія 4 раза въ мѣсяць, номерами до 2 печатныхъ листовъ въ каждомъ, убористаго шрифта. Цѣна Извѣстій 5 руб. въ годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ

Задушевное Слово.

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. Макаровой и издаваемые подъ редакціей П. М. Ольхина.

Подписной годъ съ 1-го ноября 1909 г.

Г. г. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

младшаго возраста (отъ 5-ти до 9 лѣтъ) получаютъ 52 №№ и 48 премій. Въ числѣ послѣднихъ: большая стѣнная картина: „НИЧЬЯ“ акад. Харламова; 12 новѣйш. ИГРЪ и ЗАНЯТІЙ на раскраш. и черн. листахъ; 12 илл. книжекъ разсказовъ, повѣстей и сказокъ; 12 вып. „дневникъ мурзилки“, „маленькій русскій натуралистъ“, игра „Степка-Растрепка“ и мн. др.

Первые №№ высылаются немедленно.

Г. г. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

старшаго возраста (отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ 52 №№ и 48 премій. Въ числѣ послѣднихъ: акварельная картина:— „Подайте слѣпому“, 12 иллюстр. кн. повѣстей, разсказовъ и пьесъ для юношества, 8 вып. „книги знаменит. людей“, 6 вып. „голубая волна“, — Л. А. Чарской, „библ. юнаго натуралиста“, „календарь для учащихся“ съ записной книж. и мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаются „задушевное воспитаніе“ и „дѣтскія моды“.

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложениями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ шесть руб.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по 2 р. Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „Задушевнаго Слова“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-Петербургъ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

XXXIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ЗА ГОДЪ—6 рублей, РАЗСРОЧКА—ПО 2 рубля.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

ХРИСТИАНИНЪ.

журналъ вступаетъ въ четвертый годъ изданія,

выходить ежемѣсячно книгами,

на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями,

при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ,

выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизаци“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападковъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за три года существованія журнала, что редація въ настоящій новый годъ изданія считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемены. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ всякаго христіанина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стран.

2. Кто такой Иисусъ Христосъ.

ПРОФ. Ф. ТОМА.

(Переводъ съ французскаго). Около 400 стран.

3. ОТВѢТЫ НА ГЛАВНѢЙШИЯ ВОЗРАЖЕНІЯ

ПРОТИВЪ ВѢРЫ ИСТИННОЙ.

П. Маккавеева. Около 260 стр.

4. Проповѣди Епископа Евдокима.

Т. 2-й. Около 300 стр.

5. 12 книжекъ подъ названіемъ „маленькій христіанинъ“.
(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стран.
6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стран.

Въ теченіе новаго 1910 года въ журналѣ будутъ помѣщены слѣдующія статьи:

I. ПО ВОСТОКУ И ЗАПАДУ.

Описаніе путешествія, совершеннаго Преосвященнымъ Редакторомъ съ профессорами и студентами Московской Духовной Академіи по Востоку, Славянскимъ землямъ и Западной Европѣ.

II. АПОЛОГЕТИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ.

III. ДНЕВНИКЪ ПРОТ. РОДІОНА ПУТЯТИНА.

IV. ПИСЬМА ПРЕОСВЯЩЕННАГО МИХАИЛА (Грибановскаго).

V. ПИСЬМА ПРЕОСВЯЩЕННАГО Теофана Затвор- ника.

Условія подписки: На годъ 5 рублѣй, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода — 4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣ десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель, Епископъ Евдокимъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

Богословскій Вѣстникъ

1910-й годъ

(девятнадцатый годъ изданія).

Въ 1910 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.).

II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.

III. Изъ современной жизни: научно-богословское обзорѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.

IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ переѣмахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.

V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.

VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1909 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1892—1893 годы.

Въ качествѣ академическаго органа Богословскій Вѣстникъ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которые представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Выдерживая богословскій характеръ и строго научный методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ второго рода, т. е. имѣ-

ющихъ интересъ бытовой религіозной и церковной современности, журналъ ставить своею задачею быть по возможности общедоступнымъ въ изложеніи.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1910 году будетъ предложена
КНИГА ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ИСААКА СИРИНА.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ книги Преп. Исаака Сирина

восемь рублей съ пересылкой.

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 р.)

Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 июля 4 р.).

Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются разсрочкой на два срока: при подпискѣ 4 р. и къ 1 июля 3 р.

За перемѣну адреса 20 к.

Прим. Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со веѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30⁰/₀, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ орд. проф. Н. Заозерскій.

2—3.

ОТЪ СОВѢТА МОСКОВСКАГО

Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Съ 1-го января 1910 возобновляется журналъ

„ЧТЕНІЯ

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“.

Цѣна на годъ 1) для членовъ Общества и его отдѣловъ— 2 р. (при внесеніи подписныхъ денегъ до 1-го января), 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества,—4 р.

Подписка принимается въ Епарх. библиотекѣ (Лиховъ цер., Епархіальный домъ) ежедневно, отъ 11 ч. утра до 7 час. вечера.

2—3.

Иллюстрированный духовный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

С О В Р Е М Е Н Н А Я Л Ъ Т О П И С Ъ .

24-й годъ изданія.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

за 4 руб. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1910 г
будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстр., въ объемѣ 1¹/₂ печати. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и правоученіе. 8) Религіозно-правственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-правственной жизни.

52 №№ газеты „Современная лѣтопись“.

50 №№ воскресныхъ листковъ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кв. поученій „съ церковнаго амвона“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Поученія будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 кв. вѣбогосл. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ“. Иллюстрированные стѣнные листы по объясненію св. таинствъ.

Кромѣ этого, въ 1910 году будетъ дано:

**ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ
отъ ЛУКИ.**

Подвисная цѣна на „Воскресный День“ со всѣми приложениями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р. на полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской ц.

Редакторъ-издатель свящ. С. Уваровъ.

2—3.

Еженедѣльный духовный журналъ

„Пастырскій Собесѣдникъ“.

Въ наступ. 1910 г. „Паст. Соб.“ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и современной церковно-общественной дѣятельности духовенства. На ряду съ статьями и бесѣдами общеназидательнаго характера о вѣрѣ и жизни христіанской видное мѣсто въ журналѣ займутъ и статьи по современной апологетикѣ, направленные къ огражденію православныхъ отъ соблазновъ—сектавства, раскола и невѣрія. Кромѣ того въ журналѣ будутъ печататься церковно-историческіе разсказы, бытовые очерки изъ жизни духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, миѣнія и отзывы газетъ и журналовъ по текущимъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни: критико-библіографическія замѣтки и т. п. При каждомъ № будетъ особый газетный отдѣлъ, подъ общимъ заглавіемъ „Вѣстникъ церковно-общественной жизни“.

Въ видѣ бесплатнаго приложенія, будетъ выслана книга:

Простонародныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Свящ. І. Якимова, (1-я половина. При 1-мъ № журнала, болѣе 200 стр.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

НА ГОДЪ—ПЯТЬ РУБЛЕЙ, НА ПОЛГОДА—ТРИ РУБЛЯ.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“.

Всѣмъ подписчикамъ приложенія къ журналу за прошлые годы другія изданія редакціи высылаются за половинную цѣну, наложеннымъ платежемъ.

2—3.