

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Мая 15-го

Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.



10.

1888 года

Подписка при-
мается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 25 Февраля сего года за № 977, Деревоско-Быховскій приходъ, Гинскаго уѣзда, раздѣленъ на два самостоятельныхъ прихода: Быховскій и Деревоскскій съ назначеніемъ къ послѣднему причта изъ священника и псаломщика.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Пѣвчій Минскаго архіерейскаго хора Николай **Лебединскій** 23 апрѣля опредѣленъ псаломщикомъ къ Давидъ-Городецкой церкви, мозырскаго уѣзда, съ оставленіемъ его въ архіерейскомъ хорѣ.

Временно и. д. псаломщика при Оздамичской церкви, мозырскаго уѣзда, Иванъ **Шахно** 23 апрѣля утвержденъ въ этой должности.

Священникъ Ольницкой церкви, бобруйскаго уѣзда, Николай **Антониковскій**, согласно прошенію, 4 мая перемѣщенъ къ Жаровской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ VI класса Минской Духовной Семинаріи Егоръ **Струковскій** 4 мая назначенъ псаломщикомъ къ Добровольщинской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Священникъ Никольской церкви, минскаго уѣзда, Іоаннъ **Хлѣбцевичъ**, согласно прошенію, 4 мая переведенъ къ Деревокской церкви, пинскаго уѣзда.

Послушникъ Минскаго архіерейскаго дома Степанъ **Талюшъ** 4 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ Зборской церкви, игуменскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Липовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 февраля; *Свядьской*, борисовскаго уѣзда, съ 13 февраля; *Ольницкой*, бобруйскаго уѣзда, съ 4 мая и *Никольской*, минскаго уѣзда, съ 4 мая.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Скеліовской*, слуцкаго уѣзда, съ 25 марта; *Ланьской*, слуцкаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Боровской*, пинскаго уѣзда, съ 15 марта и *Деревокской*, того же уѣзда, съ 7 апрѣля.

Минская Духовная Консисторія, согласно журнальному постановленію своему, 15 Марта сего 1888 года состоявшемуся, предписываетъ духовенству Минской епархіи выписывать бѣловыя обыскныя книги чрезъ благочинныхъ одновременно съ таковыми же метрическими книгами и разнаго рода пробѣльными листами.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 28 Января сего 1888 года, утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 Марта за № 1244.

1. СЛУШАЛИ отношеніе настоятеля Новогрудскаго Николаевскаго собора, протоіерея Іосифа Наревича, отъ 26 Января сего 1888 года за № 16, съ увѣдомленіемъ, что складъ книгъ для церквей и церковно-приходскихъ школъ Новогрудскаго уѣзда можетъ быть открытъ при мѣстномъ Николаевскомъ соборѣ, и что завѣдываніе складомъ оныхъ, протоіерей Наревичъ, согласенъ взять на себя.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

3. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Грабьевской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Константина Моравскаго на имя Его Преосвященства, отъ 17 Декабря 1887 г. за № 21, объ открытіи школы грамотности въ с. Грабѣ и о допущеніи къ занятіямъ въ ней окончившаго народное училище Николая Кучвальскаго.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 22 Января 1887 г. за № 320, такого содержанія: «Разрѣшается и благословляется открыть названную школу, и избранный учителемъ въ должности утверждается».

СПРАВКА. О прописанной резолюціи Его Преосвященства сообщено священнику Моравскому.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

4. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Любязской церкви, Пинскаго уѣзда, Платона Заусцинскаго на имя Его Преосвященства, отъ 17 Января сего 1888 года за № 1, съ представлениемъ приговора крестьянъ д. Хоцуня объ открытіи у нихъ школы грамотности и о допущеніи къ занятіямъ въ ней унтеръ-офицера Николая Корца; при чемъ священникъ Заусцинскій проситъ, кромѣ того, выслать въ школу нужное число учебниковъ и 20 р. денегъ на вознагражденіе учителю.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 23 Января 1887 г. за № 338, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Разрѣшается и благословляется открыть названную школу и избранный учителемъ въ должности утвердятся».

СПРАВКА. О прописанной резолюціи Его Преосвященства сообщено священнику Заусцинскому.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію и въ новооткрытую школу выслать нужное число учебниковъ, какіе въ настоящее время имѣются въ распоряженіи Совѣта.

5. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Пуковской церкви, Игуменскаго уѣзда, Матѳея Малевича на имя Его Преосвященства, отъ 18 Января сего 1888 г. за № 12, въ которомъ онъ заявляетъ, что Пуковская церковно-приходская школа (18 арш. въ длин. и 9 въ шир.), построенная лѣтъ 20 тому назадъ, въ настоящее время крайне нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, который, какъ видно изъ приложенной къ рапорту смѣты, будетъ стоить не менѣе 173 руб. 40 коп. Между тѣмъ крестьяне с. Пукова, по причинѣ своей бѣдности, въ состояніи дать не болѣе 40 руб. 25 коп., что они и утвердили приговоромъ и обязались кромѣ того дать нужное число подводъ для вывозки матеріала при перестройкѣ школы. Въ виду этого, а также въ виду крайней необходимости въ этой школѣ, находящейся къ тому же при самой церкви и вблизи усадьбы священника, послѣдній проситъ

Его Преосвященство отпустить недостающіе для ремонта школы 133 руб. 15 коп. изъ средствъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

2) Копію приговора крестьянъ с. Пукова, отъ 18 Января 1888 года, относительно назначенія 40 руб. 25 коп. на починку Пуковской школы и отпуска 39 подводъ для вывозки матеріала, нужнаго для починки.

3) Смыту на починку школы въ с. Пуковѣ.

4) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 23 Января за № 337, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ о. Малевича за № 12, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на починку Пуковской школы 100 руб., каковыя и выслать на имя священника Малевича немедленно по открытіи кредита на текущій годъ.

6. СЛУШАЛИ рапорты нижеслѣдующихъ наблюдателей и приходскихъ священниковъ объ открытіи въ ихъ приходяхъ двуклассной школы на объявленныхъ Совѣтомъ условіяхъ:

1) Наблюдателя 4 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Бабчинской церкви Михаила Дроздовскаго, отъ 15 Января сего 1888 года за № 12, въ которомъ онъ заявляетъ, что, узнавъ изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о возможности открывать двуклассныя церковно-приходскія школы по уѣздамъ, немедленно предложилъ прихожанамъ на приходскомъ сходѣ обсудить этотъ вопросъ. Прихожане отнеслись къ его предложенію весьма сочувственно и изъявили съ своей стороны полную готовность дать отъ себя нужное количество земли подъ школу и садъ, впослѣдствіи отопленіе и освѣщеніе школы и содержаніе сторожа, а равно вывести лѣсъ, нужный для постройки и, вообще, взять на себя всѣ черныя работы. Такъ какъ мѣсто, указанное крестьянами, не совсѣмъ удобно для школы, то мѣстный причтъ согласился дать подъ школу часть своей усадебной земли вблизи церкви, а вла-

дѣлецъ им. «Борокъ» Кондратій Хоромецкій—отпустить для постройки лѣсной матеріалъ. Остается такимъ образомъ изыскать денежныя средства на производство самыхъ работъ по постройкѣ зданія школы и ея мебелировку, на что по приложенному къ рапорту разсчету потребуется 390 руб. Крестьяне въ виду неурожаевъ въ послѣдніе годы и расходовъ по содержанию народнаго училища и пяти существующихъ въ приходѣ церковныхъ школъ, затруднились дать эти средства и уполномочили его, священника Дроздовскаго, ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ отпускѣ этихъ денегъ изъ средствъ казны.

Рапортъ того же священника на имя Его Преосвященства, отъ 15 Января 1888 года за № 13, о томъ же, съ присовокупленіемъ просьбы утвердить владѣльца им. «Борокъ» Кондратія Хоромецкаго попечителемъ школъ ввѣреннаго ему прихода. На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Января 1888 года за № 187, такого содержания: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

2) Рапортъ настоятеля Цыринской церкви, Новогрудскаго уѣзда, священника Николая Сценуржинскаго, отъ 31 Декабря 1887 года за № 221, въ которомъ онъ проситъ Совѣтъ открыть двуклассную школу въ его приходѣ, утверждая, что въ м. Цыринѣ есть земля подъ школу и садъ при ней и необходимый контингентъ учащихся. Что же касается участія мѣстнаго населенія въ постройкѣ и содержаніи школы, то, безъ сомнѣнія, оно приметъ участіе.

3) Рапортъ настоятеля Поручино-Ясенецкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, священника Іосифа Квятковскаго, отъ 2 Января 1888 года за № 2, съ просьбою открыть двуклассную школу во ввѣренномъ ему приходѣ, заявляя, что «при Поручинской церкви, въ с. Поручинѣ, въ настоящее время имѣется одноклассная церковно-приходская школа, въ кото-

рой обучается 60 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ. Означенная школа помѣщается въ довольно просторномъ училищномъ домѣ, построенномъ прихожанами на общественной землѣ. Домъ сей, съ одной стороны, находится въ смежности съ пахатною помѣщичьею землею, которую, въ случаѣ надобности, для разведенія на оной сада, возможно было бы замѣнить съ помѣщикомъ на церковную землю. Въ расходахъ по приспособленію означеннаго дома подъ помѣщеніе въ ономъ двухклассной церковно-приходской школы прихожане готовы принять нѣкоторое участіе; но на содержаніе таковой школы въ надлежащемъ благоустройствѣ на будущее время едва ли возможно рассчитывать на прихожанъ Поручинскаго прихода по причинѣ крайней ихъ бѣдности».

4) Благодѣтельнаго 3 округа Мозырскаго уѣзда, настоятеля Туровской церкви, протоіерея Симеона Лисицкаго, отъ 24 Января 1888 г. за № 73, въ которомъ онъ заявляетъ, что для открытія двухкласснаго училища въ м. Туровѣ имѣются на лицо всѣ необходимыя для этого условія: общественный домъ длиною въ 27 и шириною 18 аршинъ, въ которомъ теперь временно проживаетъ урядникъ и сельскій фельдшеръ, плодовый садъ и нужный контингентъ учащихся. При рапортѣ представлена копія приговора крестьянъ объ отпускѣ указаннаго выше дома подъ двухклассное министерское училище, открытіе котораго однако не состоялось за отказомъ въ томъ Виленскаго Учебнаго Округа.

5) Рапортъ священника Негневичской Николаевской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Іоанна Вершинскаго, отъ 17 Января 1888 г. за № 7, съ заявленіемъ, что для открытія двухклассной школы въ с. Негневичахъ имѣется нужная церковная земля, садъ при домѣ священника, въ которомъ могутъ производиться практическія занятія по садоводству и пчеловодству, нужный контингентъ учащихся и дерево на школу въ количествѣ 120 деревъ, отпущенныхъ по его хо-

дантайству графомъ Хрептовичемъ на одноклассную церковно-приходскую школу; матеріаль же для фундамента и крыши дадутъ прихожане.

6) Рапортъ свящ. Царевской ц., Слуцкаго у., Иосифа Высоцкаго, отъ 14 Января 1888 г. за № 7, въ которомъ онъ заявляетъ, что: 1) причтъ можетъ уступить подлѣ самой церкви, или $\frac{1}{2}$ десятины земли въ срединѣ села Царевцевъ безъ существеннаго ущерба для себя; 2) При Царевской ц. существуетъ народное училище, гдѣ нынѣ состоитъ на лицо 62 ученика; кромѣ того, въ приходѣ находится 3 школы грамотности, въ которыхъ теперь обучается 64 ученика, а есть надежда, что съ наступающаго 1888^г/₉ учебнаго года откроются въ приходѣ еще двѣ школы грамотности; всѣ деревни Царевского прихода расположены вблизи церкви: самая дальная—въ 6 верстахъ; слѣдовательно, контингентъ учащихся можно считать обезнеченнымъ; 3) что же касается того обстоятельства, какъ отнесется мѣстное населеніе къ открытію двухклассной церковно-приходской школы въ томъ мѣстѣ, гдѣ есть народное училище, то объ этомъ въ настоящее время нельзя сказать ничего опредѣленнаго, пока училищный Совѣтъ не рѣшитъ въ утвердительномъ смыслѣ открытіе въ селѣ Царевцахъ проектируемой школы. Можно, впрочемъ, надѣяться, что, съ ассигнованіемъ денегъ на постройку школы, прихожане, какъ мнѣ кажется, не откажутся принять дѣятельное участіе въ этомъ добромъ и полезномъ для нихъ дѣлѣ; только желательно было бы знать, какъ велика должна быть жертва прихожанъ на новую школу. Послѣднее обстоятельство необходимо выяснить по той причинѣ, что Царевское народное училище почти все содержится на мѣстныя средства, такъ что учитель получаетъ изъ казначейства только добавочное содержаніе 21 руб. съ копѣйками, да законоучителю выдается 15 р. въ годъ.

7) Рапортъ настоятеля Житинской Николаевской церкви, Бобруйскаго уѣзда, протоіерея Петра Голиневича, отъ 16 Января 1888 г., за № 6, съ заявленіемъ, что для открытія двуклассной церковно-приходской школы 1) при Житинской церкви, смежно съ церковнымъ погостомъ, имѣется свободная церковная земля и при ней садъ; 2) въблизи школы и церкви въ с. Житинѣ и дер. Кринкѣ и Юревичахъ считается до 200 дворовъ, а дѣтей училищнаго возраста обоюго пола до 100 душъ и 3) что мѣстное населеніе, можно надѣяться, приметъ участіе какъ въ постройкѣ зданія для школы, такъ и содержанія ея, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время для Житинской школы грамотности прихожане построили домъ объ одной комнатѣ и кромѣ того они для отопленія школы доставляютъ дрова и нанимаютъ сторожа; въ дер. Кремкѣ и Левкахъ даютъ помѣщеніе для школъ въ особыхъ крестьянскихъ домахъ и нанимаютъ учителей изъ крестьянскихъ сыновей, окончившихъ народное училище.

8) Рапортъ священника Могильнянской церкви, Игуменскаго уѣзда, Симеона Нечаева, отъ 26 Декабря 1887 г. за № 116, съ заявленіемъ, что «для открытія двуклассной школы въ с. Могильномъ имѣется свободная земля подъ школу; садъ можетъ быть насаженъ; домъ есть, нужно только починить таковой; контингентъ учащихся найдется. Что же касается содержанія школы—отопленія, освѣщенія и прислуги, то таковое, какъ и вездѣ, можетъ быть достигнуто при содѣйствіи Начальства. Если же Начальствомъ не признано будетъ возможнымъ открыть двуклассную школу, то открытіе женской смѣны, по моему взгляду, безусловно необходимо. Въ приходѣ много католиковъ. Одна школа можетъ сблизить и объединить католиковъ съ православными».

9) Рапортъ священника Вороничской церкви, Игуменскаго уѣзда, Петра Плышевскаго, отъ 13 Января сего 1888 г. за № 3, въ коемъ онъ заявляетъ, что Вороничскій приходъ,

будучи окруженъ 8 другими приходами, отстоящими отъ с. Вороничъ въ 5—12 верстахъ, представляетъ по своему центральному положенію весьма удобное мѣсто къ открытію двухъ-классной школы; даѣе, крестьяне согласны съ своей стороны дать единовременно 100 рублей и вывезть матеріаль. Что же касается поддержки въ будущемъ, то и въ этомъ отношеніи они не окажутся хуже другихъ прихожанъ.

10) Рапортъ священника Замошско-Слободской церкви, Борисовскаго уѣзда, Алексѣя Звѣрева, отъ 23 Декабря 1887 г. за № 29, такого содержанія; «если только казною будетъ отпускаться 600 руб. въ пользу служащихъ при двухъ-классной школѣ, въ такомъ случаѣ я и мои прихожане весьма «весьма желаемъ открыть такую и въ самомъ непродолжительномъ времени въ своемъ приходѣ, состоящемъ изъ 1600 душъ обоого пола; для устройства таковой школы съ нашей стороны препятствій никакихъ не имѣется. Подъ помѣщеніе проектируемой Замошско-Слободской двухъ-классной школы я уступаю навсегда въ своемъ новомъ домѣ, состоящемъ изъ 7 комнатъ, 2 комнаты, смежныхъ, весьма большихъ, очень свѣтлыхъ, сухихъ и теплыхъ, изъ коихъ каждая отопляется своею отдѣльною печью. Отопленіе школы ежегодно будетъ мое собственное. Классная мебель имѣется новая. Въ таковой школѣ, я увѣренъ, будетъ обучаться около или даже болѣе 100 учениковъ, дѣтей прихожанъ, такъ какъ нынѣ въ мѣстной Замошско-Слободской церковно-приходской школѣ однокласной, менѣе желательной для народа, обучается 57 человекъ изъ ближайшихъ деревень прихода, да въ мѣстной школѣ грамотности состоитъ нынѣ 35 человекъ. Для учителей отдаю навсегда изъ своихъ трехъ огородовъ одинъ громадный огородъ для ежегоднаго разведенія въ немъ сельско-хозяйственныхъ овощей. О вышеизложенномъ честь имѣю почтительнѣйше заявить Епархіальному Училищному Совѣту».

11) Рапортъ священника Березинской церкви, Борисовскаго уѣзда, Іоанна Стояновича, отъ 15 Января 1888 года за № 5, съ заявленіемъ, что имѣющееся въ Березинѣ народное училище помѣщается въ весьма ветхомъ домѣ и должно вскорѣ, за неимѣніемъ помѣщенія, закрыться, а между тѣмъ желающихъ учиться въ мѣстечкѣ весьма много. Въ виду этого было бы желательнo открыть вмѣсто существующей въ мѣстечкѣ церковно-приходской школы съ 50 учащимися, двуклассную школу, на содержаніе которой можно было бы употребить и тѣ 230 руб., которые теперь отпускаются на содержаніе народнаго училища.

По выслушаніи сихъ рапортовъ и по надлежащемъ обсужденіи положенія и мѣстныхъ условій тѣхъ 11-ти приходовъ, настоятели которыхъ заявили о своемъ желаніи имѣть у себѣ двуклассную школу, Члены Совѣта признали наиболѣе удобнымъ открыть названныя школы: въ м. Туровѣ, Мозырскаго уѣзда, с. Поручинѣ, Новогрудскаго уѣзда и с. Бабчинѣ, Рѣчицкаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) открыть двуклассныя церковно-приходскія школы въ м. Туровѣ и въ селахъ—Бабчинѣ и Поручинѣ; 2) просить протоіерея Лисицкаго доставить въ Совѣтъ приговоръ крестьянъ о передачѣ въ собственность церкви указаннаго имъ общественнаго дома и затѣмъ доставить въ Совѣтъ свѣдѣнія о томъ, что нужно сдѣлать, чтобы этотъ домъ вполне удовлетворялъ своему новому назначенію, и какая для того потребуется сумма денегъ; 3) священнику Квятковскому поручить доставить въ Совѣтъ такія же свѣдѣнія относительно Поручино-Ясенецкой школы; 4) по полученіи требуемыхъ свѣдѣній просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ единовременно суммы, необходимой на постройку дома для Бабчинской школы и приспособленіе подъ школы домовъ въ м. Туровѣ и селѣ Поручинѣ.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ 1887 года.

(Продолженіе ¹).

Актъ № 6-й.

1887 г. Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали въ своемъ засѣданіи рапортъ редактора Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 11 Декабря с. г., къ Его Преосвященству, переданный по резолюціи, отъ 12 Декабря того же года за № 4934, которымъ г. редакторъ проситъ съѣздъ, въ виду разширенія программы Вѣдомостей, вызваннаго нуждами епархіи, освободить редакцію отъ взноса изъ ея средствъ 460 р., а именно: 360 р. на содержаніе помощника инспектора Семинаріи и 100 р. на учебническую бібліотеку. При обсужденіи сего вопроса съѣздъ нашелъ просьбу г. редактора заслуживающею удовлетворенія; но въ виду значительныхъ затратъ на потребности епархіи и крайняго обѣдненія церквей и духовенства, не призналъ возможнымъ освободить редакцію отъ всего взноса въ количествѣ 460 р., а только отъ взноса 293 р. 20 к., оставивъ на обязанности редакціи ежегодный взносъ въ семинарію: на бібліотеку и помощника инспектора въ количествѣ 166 р. 80 к. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря за № 5061, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*».

Актъ № 7-й.

1887 г. Декабря 16 дня. Депутаты Епархіальнаго съѣзда слушали актъ № 2 Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда

¹) См. Мин. Еп. Вѣдом. № 9.

да, бывшего въ семь 1887 г. по вопросу о преобразованіи Пинскаго училищнаго свѣчнаго завода въ общепархіальный, переданный резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 Декабря сего года за № 4975, на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. Имѣя въ виду, что преобразование Пинскаго училищнаго свѣчнаго завода въ общепархіальный можетъ быть произведено съ цѣлю увеличенія средствъ училищъ всей епархіи изъ дохода, могущаго поступить отъ сего преобразования; но Пинскій окружный съѣздъ духовенства въ актѣ своемъ № 2 ничего не упомянулъ о доходахъ, имѣющихся въ виду для всей епархіи отъ преобразования окружнаго свѣчнаго завода въ общепархіальный, то депутаты епархіальнаго съѣзда не находятъ возможнымъ въ настоящую пору рѣшить вопросъ о преобразованіи Пинскаго окружнаго свѣчнаго завода въ общепархіальный утвердительно. Впрочемъ, принимая заявленіе депутатовъ Пинскаго окружнаго съѣзда въ томъ смыслѣ, что Пинскій свѣчный заводъ можетъ отпускать свѣчи и по качеству, и по цѣнамъ тѣмъ, по какимъ отпускаютъ свѣчи частныя свѣчныя заводы, депутаты епархіальнаго съѣзда находятъ возможнымъ рекомендовать Минскому складу церковныхъ свѣчей, а равно и всему духовенству приобрѣтать свѣчи изъ Пинскаго завода. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства».

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря за № 5062, послѣдовала таковая: *«Утверждается. Консисторія приметъ къ своему свѣдѣнію и распоряженію къ ней относящееся».*

Актъ № 8-й.

1887 г. Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали препровожденное въ съѣздъ Правленіемъ Семинаріи отъ 14 сего Декабря за № 729 прошеніе

гунца Шапиры о выдачѣ ему 317 р. за сверхсмѣтные работы по постройкѣ общежитія, съ заключеніемъ по сему прошенію епархіальнаго архитектора г. Садовскаго. Претензію свою Шапира обосновываетъ на томъ, что съ вѣдома и словеснаго одобренія членовъ строительнаго комитета, начальства семинаріи и архитектора имъ, Шапирою, положены связи въ 1 и 2 этажѣ зданія общежитія, устроено вмѣсто 6 дымовыхъ трубъ 16, и къ тремъ печамъ положены желѣзные кронштейны. Г. же Садовскій увѣдомляетъ, что, на основаніи контракта, безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, подрядчикъ не долженъ былъ производить никакихъ дополнительныхъ работъ, а если онъ и произвелъ безъ письменнаго заявленія о томъ строительному комитету, то всё подобныя работы производятся на его счетъ, тѣмъ болѣе, что онъ не получалъ отъ архитектора наряда. Да кромѣ того въ желѣзныхъ связяхъ въ первомъ этажѣ не предстояло надобности; цѣна за желѣзо показана на 1 р. 20 коп. больше противъ смѣты; домовыя трубы выведены вмѣсто лежней, и кронштейны подъ три печи положены по смѣтѣ. Сопоставляя такое заключеніе г. епархіальнаго архитектора съ прошеніемъ Шапиры, депутаты сѣзда не находятъ основанія удовлетворить претензію послѣдняго и о томъ записали настоящій актъ.

На семь актѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 20 Декабря за № 5063, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 9-й.

1887 г. Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объ отпускѣ ста десяти руб. и пятидесяти коп. (110 р. 50 к.) на застраховку строящагося деревяннаго дома подъ помѣщеніе законоучителя и смотрителя училища. Опредѣлили: признавая необходимость

страховки деревяннаго дома, строящагося подь помѣщеніе законоучителя и смотрителя училища, ассигновать сто десять руб. и пятьдесятъ коп., поерывъ эту ассигновку взносомъ отъ церквей, по количеству причтовъ, въ томъ числѣ и отъ Каѳедрального собора, по двадцати копѣекъ, каковыя и просить Минскую Духовную Консисторію взимать отъ каждой церкви по количеству причтовъ, о чемъ записать актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря за № 5064 послѣдовала таковая: «*Утверждается. Консисторія относительно взноса денегъ сдѣлаетъ распоряженіе*».

Актъ № 10-й.

1887 г. Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Минской Духовной Семинаріи, отъ 14 сего Декабря за № 717, слѣдующаго содержанія:

Правленіе Минской Духовной Семинаріи при обсужденіи въ распорядительномъ собраніи 3 сего Декабря вопроса о приспособленіи выстроеннаго вновь для общежитія своекоштныхъ учениковъ семинаріи зданія, нашло необходимымъ произвести слѣдующія работы и приспособленія: 1) для устраненія сырости въ помѣщеніяхъ нижняго этажа дома для общежитія необходимо ренштоки для стока воды передѣлать такъ, чтобы они были ниже пола. Эта работа, по заявленію эконома общежитія, обойдется до 500 руб.; 2) Такъ какъ въ зданіи общежитія, кромѣ помѣщенія для кладовой на муку и крупу, нѣтъ помѣщенія для заготовленія и храненія капусты, картофеля, бураковъ и другихъ припасовъ, то необходимо устроить помѣщеніе для храненія капусты, бураковъ, картофеля и др. припасовъ, а также помѣщеніе для керосина и построить ледникъ. 3) Такъ какъ по проѣкту

не положено квартиры для эконома общежитія, то подъ квартиру эконома необходимо приспособить одну изъ служительскихъ комнатъ. 4) Для прохода въ зданіе общежитія особенно въ дождливое время года (весною и осенью) крайне необходимо устроить тротуаръ какъ предъ здавіемъ общежитія по улицѣ, такъ и отъ семинарскаго корпуса къ общежитію. 5) Такъ какъ отъ улицы въ общежитіи окна находятся при землѣ, то необходимо, въ виду безопасности въ отношеніи цѣлости имущества, устроить въ окнахъ отъ улицы рѣшотки изъ желѣзныхъ прентовъ. О чемъ Правленіе семинарія честь имѣеть представить на благоусмотрѣніе о. о. депутатовъ Епархіального съѣзда.

По соображеніи всего вышензложеннаго и по осмотрѣ самаго зданія общежитія и обружающей мѣстности, депутаты Епархіального съѣзда признали необходимымъ: устроить въ зданія общежитія для храненія капусты, бураковъ, картофеля и др. припасовъ каменный погребъ и при немъ устроить помѣщеніе для храненія керосина. Размѣромъ погребъ сей можетъ быть 12 на 15 аршинъ съ стѣнами; глубиною 3 арш. и сверхъ сего каменный сводъ; желательнаго, чтобы стѣны были устроены изъ булыжнаго камня толщиною не менѣе аршина, полъ внутри выложенъ кирпичемъ—желѣзнякамъ; входъ въ погребъ долженъ быть устроенъ также каменный и за тѣмъ погребъ долженъ быть покрытъ желѣзомъ; 2) приспособить подъ квартиру эконома одну изъ служительскихъ комнатъ, съ устройствомъ досчатыхъ въ ней перегородокъ съ добавкою печи, если имѣющаяся печь окажется недостаточною для обогрѣванія квартиры; 3) устроить тротуаръ изъ булыжнаго камня отъ зданія общежитія для прохода ученикамъ къ семинарскому корпусу; 4) для безопасности въ отношеніи цѣлости имущества устроить въ окнахъ отъ улицы въ нижнемъ этажѣ рѣшотки изъ желѣзныхъ прентовъ и потому постановили: просить Правленіе Се-

министру произвести всѣ вышепроеписанныя работы должнымъ образомъ, употребивъ на сіе необходимую сумму изъ суммы, назначенной бывшимъ въ м. Январѣ сего года съѣздомъ на содержаніе учениковъ въ общежитіи въ семь учебномъ году и могущей быть свободною за неоткрытіемъ общежитія. За симъ 1) передѣлку ренштоковъ для стока воды въ виду того, что сырости въ настоящее время въ зданіи мало замѣтно и, можно надѣяться, съ дальнѣйшею осушкою зданія, сырость въ зданіи совсѣмъ уничтожится—отклонить; 2) постройку ледника, въ виду того, что ледникъ въ семинаріи имѣется,—признать излишнею, а въ случаѣ нужды въ льдѣ для учениковъ общежитія просить Правленіе семинаріи дозволить пользоваться льдомъ изъ семинарскаго ледника и 3) такъ какъ ученикамъ общежитія проходъ назначенъ чрезъ семинарскій корпусъ,—устройство тротуара по улицѣ отклонить. О чемъ и записать актъ и таковой представить на архиепископское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря за № 5055, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 11-й.

1887 г. Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали заявленіе депутата 4 округа Мозырскаго уѣзда священника Михаила Юхевича, отъ 15 сего Декабря, слѣдующаго содержанія: «1) просить кого слѣдуетъ, чтобы вопросы, предполагающіеся для обсужденія и рѣшенія Епархіальнаго съѣзда, были заблаговременно объявляемы указами духовенству, которое могло бы подвергнуть ихъ предварительно на благочинническихъ съѣздахъ своему сужденію; 2) чтобы вычеты изъ жалованья по частнымъ долгамъ не печатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, такъ какъ это компрометируетъ духовенство». По обсужденіи этихъ вопросовъ, депутаты съѣзда постановили: просить Епархіальное

начальство — по первому пункту сего заявленія учинить свое распоряженіе, а по второму пункту — печатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ только тѣ вычеты изъ жалованья духовенства, которые слѣдуютъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; объ остальныхъ же вычетахъ давать знать мѣстному благочинному для объявленія кому слѣдуетъ. О чемъ записавъ настоящий актъ, представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря за № 5066, послѣдовала такая: «*Консисторія по сохраненію сего акта представитъ мнѣ свое заключеніе*».

Актъ № 12-й.

1887 года Декабря 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда духовенства, по обсужденіи вопроса о назначеніи содержанія для надзирателя при Семинаріи, рѣшеннаго большинствомъ голосовъ отрицательно, слушали словесное заявленіе Инспектора Семинаріи г. Черницына о крайней необходимости въ назначеніи надзирателя, со времени отбрытія при Семинаріи общежитія, такъ какъ одному помощнику инспектора, помѣщающемуся въ общежитіи, весьма затруднительно будетъ, безъ перемѣны, имѣть правильный и неслабый надзоръ за воспитанниками, помѣщающимися въ общежитіи, а въ случаѣ его болѣзни еще больше затрудненій встрѣтитъ инспекція въ надзорѣ за таковыми воспитанниками. Выслушавъ таковое заявленіе г. Инспектора Семинаріи, депутаты съѣзда вторично обсудили вопросъ о назначеніи надзирателя при Семинаріи и, по обсужденіи, признали возможнымъ вмѣсто назначенія отдѣльнаго надзирателя, съ отводомъ ему помѣщенія въ общежитіи, отпускать въ распоряженіе Правленія Семинаріи по 150 руб. сер. въ годъ, для назначенія таковыхъ, по усмотрѣнію Правленія, тому лицу, которое приметъ на себя обязанность облегчать труды

инспекціи въ надзорѣ за воспитанниками, помѣщающимися въ общежитіи. Расходъ по сему предмету въ количествѣ 150 руб., какъ равно и 293 руб. 20 коп., слѣдующіе на удовлетвореніе жалованьемъ помощника инспектора Семинаріи, отъ взноса которыхъ освобождается редакция, покрыть 80 к. сборомъ съ каждой церкви, по количеству причтовъ, высчитывая при другихъ вычетахъ на потребности Семинаріи. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря за № 5067, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 13-й.

1887 года Декабря 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда слушали переданное Его Преосвященствомъ въ съѣздъ заявленіе Ректора Минской Духовной Семинаріи о томъ, что въ Правленіе Семинаріи поступило 913 р. 90 к. добровольныхъ пожертвованій отъ духовенства Минской епархіи на учрежденіе стипендіи имени Архіепископа Антонія (Зубко), и что за вычетомъ изъ сей суммы 100 р., выданныхъ особой комиссіи на предметъ чествованія 50-ти лѣтняго юбилея Архіепископа Антонія, имѣется въ наличности 813 р. 90 к., на которые приобрѣтены 5% государственные билеты. Симъ же заявленіемъ о. Ректоръ доложилъ Его Преосвященству, что на учрежденіе стипендіи еще необходимо по крайней мѣрѣ 400 р. которые, будучи присоединены къ имѣющимся 813 р. 30 к., составили бы капиталъ, приносящій 60 руб. процентовъ, на которые можно содержать стипендіата имени архіепископа Антонія; при этомъ о. Ректоръ далъ свѣдѣнія, отъ кого и сколько поступило пожертвованій на сказанную стипендію. Изъ прописанныхъ свѣдѣній видно, что нѣкоторые причты пожертвовали на стипендію очень мало, а нѣкоторые причты и совсѣмъ ничего не пожертвовали. Между

тѣмъ для составленія желаемого капитала—1200 руб. необходимо, чтобы отъ каждаго причта поступило приблизительно по 2 руб. 30 к. По обсужденіи вышепронисаннаго, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство о распоряженіи предписать всѣмъ благочиннымъ Минской Епархіи, чтобы они предложили подвѣдомымъ имъ причтамъ пожертвовать на стипендію не менѣе какъ по 2 р. 30 к., т. е. тѣ причты, которые пожертвовали менѣе 2 р. 30 к., добавили бы до сей цифры, а которые ничего не пожертвовали, внесли бы полностію по 2 р. 30 к. Для дознанія же количества пожертвованій каждыиъ членомъ причта и того, кто изъ членовъ причтовъ ничего не пожертвовалъ, просить Правленіе Минской Духовной Семинаріи о высылкѣ всѣмъ благочиннымъ подписныхъ листовъ на стипендію, на которыхъ означены жертвователи и количество ихъ пожертвованій. О семъ и составили настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря 1887 г. за № 5068, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 14-й.

1887 года Декабря 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда духовенства, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, приступили посредствомъ закрытой баллотировки къ избранію кандидатовъ на должность членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства, по случаю истеченія трехлѣтняго срока службы членамъ Правленія Семинаріи отъ духовенства священникамъ: Іосифу Желѣзняковичу и Іоанну Кмито, при чемъ при баллотировкѣ оказалось, что большинство голосовъ на сію должность получили слѣдующіе священники: Іосифъ Желѣзняковичъ, Николай Лисицкій, Іоаннъ Кмито и Теодоръ Миткевичъ. О чемъ записавъ настоящій актъ вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ постановили: представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря за № 5059, послѣдовала таковая: «*Избранные большинствомъ голосовъ священники Иосифъ Жельзняковичъ и Иоаннъ Кмито въ должности членовъ Семинарскаго Правленія утверждаются*».

Актъ № 15-й.

1887 года 17 Декабря. Депутаты Епархіальнаго съѣзда слушали препровожденное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда прошеніе священника Вороничской церкви, Игуменскаго уѣзда, Петра Плышевскаго, въ которомъ онъ, объясняя скудость церковныхъ средствъ, происшедшую вслѣдствіе отказа прихожанъ вносить по одному рублю съ каждаго дома, согласно своему приговору отъ 7 Августа 1870 года, послѣдствіемъ чего было образование недоимки, возросшей въ настоящее время до 374 р. 72 к. и что для пополненія означенной недоимки не имѣется въ церкви никакихъ средствъ, — проситъ снять съ Вороничской церкви недоимку въ количествѣ 374 р. 77 к. и разложить эту сумму на церкви епархіи. По обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла съѣздъ, въ виду крайняго обремененія всѣхъ церквей епархіи разными налогами до послѣдней степени возможности, вслѣдствіе чего большая часть церквей не можетъ выполнять и своихъ налоговъ, такъ что на благочинническомъ съѣздѣ происходятъ постоянныя изысканія источниковъ для пополненія недоимокъ, накаплиющихся на бѣднѣйшихъ церквяхъ округа, не находитъ возможнымъ обременять церкви всей епархіи еще новымъ, хотя бы и единовременнымъ даже самымъ незначительнымъ налогомъ, а потому опредѣляетъ: просить Епархіальное Начальство снести съ кѣмъ слѣдуетъ о взысканіи недоимокъ, накопившихся на прихожанахъ Вороничской церкви, и о возстановленіи силы приговора, отъ 7 Августа 1870 года, который при семъ прилагается. О чемъ записать настоящій актъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря 1887 г. за № 5070, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 16-й.

1887 г. 17 Декабря. Депутаты Епархіального съѣзда слушали заявленіе, отъ 15 сего Декабря за № 919, А. М. Стронгина, живущаго въ г.г. Мянскѣ, по Губернаторской ул., въ собственномъ домѣ, который проситъ постановить актомъ страховать приходскія церкви Минской епархіи во ввѣренномъ ему агентствѣ перваго Россійскаго страховаго отъ огня общества, учрежденнаго въ 1827 году, въ виду послѣдовавшаго на то разрѣшенія причтамъ и попечительствамъ церквей со стороны Минской Духовной Консисторіи, увѣдомившей его о семь отношеніемъ 3 сего Декабря за № 9878. При этомъ онъ прилагаетъ условія страхованія съ разьясненіемъ примѣрами и подробно исчисляетъ все расходы. Депутаты съѣзда, находя, что опубликованіе точныхъ свѣдѣній по страхованію принесетъ несомнѣнную услугу тѣмъ, кто пожелаетъ и найдетъ возможнымъ страховать приходскія церкви, постановили: заявленіе А. М. Стронгина съ условіями страхованія въ первомъ Россійскомъ страховомъ отъ огня обществѣ проситъ редакцію напечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря 1887 г. за № 5071, послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 17-й

1887 г. Декабря 18 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда имѣли сужденіе о томъ, что сумма, назначенная бывшимъ въ м. Январѣ сего года Епархіальнымъ съѣздомъ на содержаніе всехъ своекоштныхъ учениковъ Семина-

ри из дѣтей священно-и-церковно-служителей Минской Епархіи, за неоткрытіемъ общежитія въ семь учебномъ году, на учениковъ не расходуется (и, слѣдовательно, въ семь году не можетъ быть вся израсходована), а потому постановили: за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ какъ по содержанию дома общежитія въ семь году, такъ и по производству разрѣшенныхъ настоящимъ Епархіальнымъ съездомъ работъ по общежитію, всю остающуюся сумму обратить въ 5% билеты и хранить до распоряженія будущаго Епархіальнаго съезда. Въ случаѣ недостатка имѣющей поступить по предположеннымъ къ разсылкѣ подписнымъ листамъ суммы, потребной на учрежденіе стипендіи блаженной памяти бывшаго Минскаго архіепископа Антонія, таковой (недостатокъ) восполнить изъ той же остающейся суммы. О чемъ и записать актъ и таковой представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря за № 5072, послѣдовала таковая: *« Утверждается »*.
(*продолженіе будетъ*).

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Дочери дѣйствительнаго статскаго совѣтника Наталіи **Гавриловой** за пожертвованіе ею въ Игуменскій соборъ: выноснаго подсвѣчника съ восковою свѣчею стоимостію въ 10 р., атласа на подушки—3 р., 12 книгъ соч. Галицкаго священника Іоанна Наумовича въ церковно-приходскія школы Игуменскаго прихода—3 р. 60 к. и 3-хъ атласныхъ подушковъ шитыхъ серебромъ—25 руб.; содержательницѣ Игуменскаго пансіона Е. П. **Маниотто** за пожертвованіе въ Игуменскій соборъ коврика къ кіоту чудотворной иконы Божіей Матери стоимостію въ 25 руб.; казначею Игуменскаго казначейства Н. Г. **Ревенью** за пожертвованіе лампы къ

той же иконѣ— въ 5 р.; служащимъ въ г. Игуменѣ чиновникамъ за пожертваніе на устройство кіота къ иконѣ Божіей Матери 86 р.; секретарю Игуменскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія В. И. **Свѣтловскому** за собранныя имъ по подпискѣ на освѣщеніе Игуменскаго собора въ большіе праздники 40 р.; помощнику секретаря Игуменскаго мирового съѣзда П. И. **Татуру** за собранныя имъ пожертванія на содержаніе пѣвческаго хора при Игуменскомъ соборѣ 35 р.; женѣ бухгалтера Слуцкаго казначейства Евгений **Шогодицкой** за пожертваніе къ Игуменской иконѣ Божіей Матери занавѣси стоимостью 12 руб.; члену Дворянской Опекы А. В. **Шидловскому** за пожертваніе имъ украшеній къ занавѣсамъ къ той же иконѣ стоимостью 15 р.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—О выпискѣ бѣловыхъ обыскныхъ книгъ.—Журналъ засѣданія Минскаго Епархіально Училищнаго Совѣта отъ 28 Января 1888 года.—Акты депутатовъ Минскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ 1887 года. (*продолженіе*).—Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Ма я 15-го № 10. 1888 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О,

сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ Минскомъ Каедральномъ соборѣ по случаю введенія въ дѣйствіе новаго Устава Минскаго Свято-Николаевскаго Братства, 9 Мая 1888 г.

Христось воскресе!

Возлюбленные о Господѣ братія и чада Православной Церкви.

Сегодня св. церковь прославляетъ память Святителя Христова Николая, покровителя Минскаго Свято-Николаевскаго Братства.

Въ честь сего великаго угодника Божія, какъ покровителя означеннаго Братства, я желаю познакомить васъ съ нѣкоторыми новыми задачами Братства, вытекающими изъ неизбежныхъ вамъ распоряженій высшей Власти касательно открытія при церквахъ епархіи церковно-приходскихъ школъ, и дѣлаю это съ тою цѣлію, чтобы возбудить въ сердцахъ вашихъ живое и дѣятельное участіе въ великомъ и святомъ дѣлѣ Братства, каково—народное образованіе.

Извѣстно вамъ, братіе, что Свято-Николаевское Братство, учрежденное при семъ св. храмѣ двадцать три года назадъ, (1865 г.), вслѣдствіе усилившейся въ то время въ здѣшнемъ краѣ враждебной латино-польской пропаганды, посягавшей на

православную вѣру и русскую народность, имѣло своею задачею, въ видахъ противодѣйствія этой пропагандѣ и поддержанія православія и русской народности, содѣйствовать утвержденію и укорененію православно-русскихъ началъ въ епархіи, имѣть попеченіе о благоустройствѣ церквей, объ открытіи и поддержаніи церковныхъ школъ, и, наконецъ, вспомошествовать православнымъ лицамъ, нуждавшимся въ матеріальной помощи. Этимъ задачамъ Братство и служило до настоящаго времени по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ.

Нынѣ Братство сіе, вслѣдствіе измѣнившихся вышесказанныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ для православной церкви въ здѣшнемъ краѣ, по которымъ католичество, въ прежнее время такъ усердно и успѣшно пропагандировавшее во вредъ православію и русской народности, въ послѣднее время значительно ослабѣло и сдѣлалось по своей внутренней силѣ менѣе вреднымъ, а по силѣ внѣшней, въ такомъ могущественномъ государствѣ, какъ Россія, совсѣмъ безопаснымъ и, можно думать, навсегда,—Братство признало болѣе цѣлесообразнымъ и соотвѣтствующимъ потребностямъ времени и пользѣ православнаго народонаселенія епархіи обратить свою заботливость и направить свою дѣятельность, вмѣсто прежнихъ многосложныхъ своихъ задачъ, преимущественно на одну изъ этихъ задачъ, именно: на устройство и поддержаніе церковно-приходскихъ школъ, какъ на самый лучший способъ къ религіозно-нравственному образованію народа въ духѣ православной вѣры и русской народности, руководствуясь въ этомъ отношеніи тою мыслію, что простой народъ тогда только получитъ твердость въ православіи, полюбитъ его ученіе и станетъ защищать его отъ святотатственнаго покушенія на чистоту и непреложность его со стороны какой бы то ни было пропаганды, когда онъ усвоитъ себѣ въ большей или меньшей мѣрѣ истины православной вѣры и христіанской нравственности. А такое усвоеніе воз-

можно только при посредствѣ школы, которая, можно сказать, есть преддверіе церкви, гдѣ человѣкъ получаетъ первоначальное знакомство съ ученіемъ православной церкви и воспитывается въ правилахъ вѣры и христіанской нравственности. Такое значеніе признается за народною школою во всѣхъ образованныхъ государствахъ и въ особенности это значеніе должно принадлежать ей въ нашемъ отечествѣ—Россіи, гдѣ законъ Божій занимаетъ первое мѣсто въ программѣ учебныхъ предметовъ и преподается пастырями церкви и гдѣ притомъ народъ проникнуть самыми теплыми христіанскими чувствами, но, къ сожалѣнію, въ тоже время весьма мало знакомъ съ сущностію исповѣдуемой имъ вѣры; вслѣдствіе чего не рѣдко у насъ родители поучаются въ этомъ отношеніи отъ своихъ дѣтей, обучавшихся, или еще только обучающихся въ школѣ.

Нѣтъ спора, что значительная доля дѣятельности въ образованіи народа посредствомъ школы по праву принадлежитъ духовенству, какъ такому сословію, которое имѣетъ прямымъ своимъ назначеніемъ учить народъ истинамъ вѣры и христіанской нравственности, развивать въ немъ чувство долга и любви къ Государю и Отечеству, и охранять его отъ неправильныхъ стремленій и ложныхъ идей, легко могущихъ проникнуть въ народъ подъ вліяніемъ злонамѣренныхъ учителей. И долгъ справедливости требуетъ сказать, что духовенство нашей епархіи вполне поняло свой долгъ и свою задачу и всѣми зависящими отъ него мѣрами старается осуществить ихъ на дѣлѣ. Доказательствомъ тому служить то, что наше приходское духовенство, не смотря на свои многочисленныя занятія и прямыя пастырскія обязанности, приняло на себя всѣ почти труды по открытію и устройству церковно-приходскихъ школъ и обученію въ нихъ крестьянскихъ дѣтей безъ всякаго почти вознагражденія. Особенно оно выразило свою ревность и усер-

діе къ этому святому дѣлу съ паденіемъ крѣпостной зависимости, когда открылась для крестьянина новая жизнь, болѣе самостоятельная, но въ тоже время болѣе отвѣтственная, когда главѣ семейства пришлось вѣдаться съ такими вопросами и такими порядками въ жизни, о которыхъ онъ прежде и не думалъ, когда отъ его умѣнья стало все почти зависетьъ: и счастье въ семьѣ, и благоустройство въ хозяйствѣ, и достатокъ въ домѣ. Независимо отъ сего, не будучи самообеспечено, духовенство, по мѣрѣ возможности, отдавало на это доброе дѣло не рѣдко послѣднія свои крохи, отводило помѣщенія въ своихъ домахъ и лачугахъ, изыскивало средства для вознагражденія лицъ, занимающихся обученіемъ дѣтей въ школѣ и пріобрѣтало учебники для школы и другія принадлежности оной. Словомъ, духовенство приходское дѣлало въ этомъ отношеніи все, что только находилось въ предѣлахъ возможности, работая на нивѣ народнаго образованія, какъ умѣло, и помогая этому дѣлу—какъ могло.

Само собою разумѣется, что это только начатки народнаго образованія, начатки, которые необходимо поддерживать, развивать и совершенствовать. Но возможно ли одному духовенству все это сдѣлать при его положеніи и средствахъ? Иное дѣло—наблюденіе за религіозно-нравственнымъ образованіемъ въ народѣ,—это прамая его обязанность; но возлагать на него одного еще и школьное дѣло, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется отъ одной до двухъ и болѣе школъ, гдѣ священники, при всей своей ревности къ этому дѣлу, не въ силахъ исполнить, какъ должно, своихъ обязанностей по школѣ, безъ крайняго затрудненія въ исполненіи прямыхъ своихъ пастырскихъ обязанностей, было бы говоря по совѣсти, едва ли справедливо. Надо благодарить Бога и за то, что оно сдѣлало и сдѣлаетъ.

Къ счастью, впрочемъ, духовенства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и народа, такое неутѣшительное положеніе образовательнаго

у насъ дѣла не могло не обратить на себя вниманія высшей
Власти, и вотъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ
постоянной заботливости своей о благосостояніи церкви и
народномъ просвѣщеніи въ истинахъ христіанской вѣры и
благочестія, желая дать надлежащее устройство церковно-
приходскимъ школамъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ облегчить духо-
венству исполненіе лежащихъ на немъ обязанностей въ
отношеніи къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ,
признавъ за благо издать въ руководство Правила о цер-
ковно-приходскихъ школахъ. Въ силу этихъ Правилъ приход-
скіе священники обязываются преподавать въ школахъ кре-
стьянскимъ дѣтямъ преимущественно Законъ Божій; препо-
даваніе же прочихъ предметовъ въ школахъ можетъ быть по-
ручаемо и постороннимъ лицамъ. Правила эти, представлен-
ныя на Высочайшее Его Императорскаго Величества воз-
зрѣніе, Высочайше утверждены въ 13 день Іюня 1884 г.,
при чемъ Его Величеству благоугодно было на всеподдан-
нѣйшей запискѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по этому
предмету собственноручно начертать: «надѣюсь, что приход-
ское духовенство окажется достойнымъ своего призванія въ
этомъ важномъ дѣлѣ».

Не подлежитъ сомнѣнію, что державное слово Благопопе-
чительнѣйшаго Монарха, обращенное къ пастырямъ и учи-
телямъ церкви, послужитъ для духовенства самымъ живымъ
и сильнымъ побужденіемъ къ тщательному исполненію его
обязанностей относительно воспитанія крестьянскихъ дѣтей
въ страхъ Божіемъ, въ правилахъ вѣры и христіанскаго
благочестія, любви къ православнои церкви и преданности
Царю и Отечеству. Увѣренность въ этомъ не требуетъ до-
казательствъ. Самымъ лучшимъ доказательствомъ въ этомъ
отношеніи служить то, что приходское духовенство, какъ мы
выше замѣтили, еще до изданія вышесказанныхъ Правилъ о
церковно-приходскихъ школахъ уже устроило у себя школы

и съ успѣхомъ занималось обученіемъ крестьянскихъ дѣтей; а со времени изданія и введенія этихъ Правилъ въ дѣйствиѣ, въ теченіе какихъ нибудь двухъ-трехъ лѣтъ, оно успѣло открыть въ своихъ приходахъ значительное число церковно-приходскихъ школъ, численность которыхъ въ нашей епархіи простиралась къ началу настоящаго года до 1050 съ 16000 учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ. Позволительно думать, что это дѣло говоритъ само за себя.

Нельзя, очевидно, не порадоваться такому усердію духовенства и такому множеству открытыхъ и поддерживаемыхъ имъ школъ. Но въ тоже время изъ вышесказаннаго нельзя не видѣть, что школы эти находятся далеко не въ такомъ благопріятномъ положеніи, въ какомъ желательно было бы видѣть ихъ. Какая же причина этому?—Та, что школы эти прежде всего не имѣютъ еще правильной организаціи. Во многихъ приходахъ родители, напр., самовольно распоряжаются учебнымъ временемъ своихъ дѣтей, часто отвлекаютъ ихъ отъ занятій, почему дѣти ходятъ въ школу большею частію не исправно. Вотъ, напримѣръ, настанетъ время учебное: одинъ ученикъ приходитъ въ школу въ Сентябрѣ, другой—въ Октябрѣ, а иной—въ Ноябрѣ. Одинъ походитъ въ школу недѣлю—другую, а потомъ не ходитъ нѣсколько дней; затѣмъ опять является въ школу, еще походитъ нѣсколько времени и опять не ходитъ. Одинъ, напр., ученикъ не пришелъ въ школу, потому что отецъ послалъ его пасти скотъ, другой потому, что отецъ и мать пошли въ гости, третій остался дома безъ всякой уважительной причины, потому что родители не препятствовали ему въ этомъ. Можно ли при такомъ порядкѣ ученія ожидать успѣха? Очевидно, нѣтъ.

Но самую главную причину, препятствующую надлежащему устройству церковно-приходскихъ школъ, составляетъ недостаточность матеріальныхъ средствъ. Школы, напр., не имѣютъ удобныхъ помѣщеній, не обезпечены отопленіемъ,

освѣщеніемъ, прислугою; терпятъ недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ и другихъ принадлежностяхъ и, если многіе изъ нихъ продолжаютъ еще свое существованіе, то благодаря лишь особому усердію и заботливости того же приходскаго духовенства. А между тѣмъ мѣстныхъ средствъ для лучшаго содержанія ихъ не предвидится, такъ какъ православное населеніе нашей епархіи, какъ извѣстно, по своей бѣдности не въ состояніи поддерживать ихъ, а отъ болѣе состоятельныхъ сословій нельзя ожидать въ этомъ дѣлѣ значительной помощи, такъ какъ большая часть здѣшняго дворянства и торговаго сословія принадлежитъ къ иновѣрнымъ исповѣданіямъ.

Правда, съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, по распоряженію духовной власти отпущено изъ книжныхъ сундалныхъ складовъ безмездно для нашихъ церковно-приходскихъ школъ нѣсколько тысячъ разныхъ книгъ и брошюръ и нѣсколько тысячъ рублей деньгами, а по распоряженію гражданской власти опредѣлено ассигновать на школы по государственной смѣтѣ въ теченіе трехъ лѣтъ по десяти тысячъ руб. въ каждый годъ, начиная съ прошлаго года; но этихъ пособій книгами и деньгами, при многочисленности церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ, при повсемѣстномъ отсутствіи опредѣленнаго вознагражденія за труды учащаго духовенства и учителей, при неимѣніи помѣщеній для школъ и классныхъ принадлежностей, очевидно, весьма и весьма недостаточно. Ожидать же со стороны Правительства пособій въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ это доселѣ оказано, при настоящемъ положеніи государственныхъ финансовъ и чрезвычайныхъ расходахъ, вызываемыхъ государственными нуждами, несмотря на всю правительственную заботливость о благѣ государства, которою оно всегда одушевлено, едва ли возможно.

Что же отсюда слѣдуетъ?—то, что будущность нашихъ церковно-приходскихъ школъ, при бѣдности православнаго населенія епархіи, при отсутствіи мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ, при невозможности рассчитывать на усиленное правительственное пособіе, много будетъ зависѣть отъ содѣйствія благочестивыхъ мірянъ и въ особенности отъ того участія, какое пожелало принять въ этомъ дѣлѣ наше Свято-Николаевское Братство.

Какъ же это сдѣлать? Какъ начать, чтобы достигнуть желаемой цѣли? Начать нужно это дѣло скромно и тихо, съ вѣрою и упованіемъ на помощь Божию, не гоняясь за блескомъ, за громкимъ и скорымъ успѣхомъ. Одно дружное, неутомимое дѣйствіе духовенства съ вѣрующими мірянами въ этомъ много можетъ принести пользы. Особенно въ этомъ отношеніи можетъ оказать неоцѣненную услугу Свято-Николаевское Братство, которое въ этихъ видахъ и преобразовалось нынѣ соотвѣтственно новымъ задачамъ и цѣлямъ. Братство, какъ учрежденіе съ благотворительною цѣлію, какъ учрежденіе, состоящее изъ многихъ лицъ и притомъ такихъ, которые проникнуты однимъ чувствомъ христіанской любви къ ближнимъ, одною идеею благотворительности, можетъ дружнымъ усиліемъ устранить тѣ или другіе недостатки школы въ матеріальномъ отношеніи. Независимо отъ этого, члены братства могутъ принимать совмѣстно съ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта дѣятельное участіе въ открытіи и устройствѣ церковно-приходскихъ школъ и содѣйствовать въ направленіи ихъ къ предположенной благой цѣли. Такъ, однимъ изъ братчиковъ можетъ быть предоставлено наблюденіе за устройствомъ помѣщеній для школъ, другимъ—за успѣхами и, вообще, ходомъ учебнаго дѣла; третьимъ ввѣренъ сборъ и храненіе пожертвованій Братства; четвертымъ—наблюденіе за внѣклассными чтеніями и чтеніями народными; пятымъ—завѣдываніе складомъ потребныхъ

для школъ книгъ, а также выписка и разсылка ихъ въ школы; шестымъ—завѣдываніе церковнымъ пѣніемъ, устройствомъ пѣвческихъ хоровъ и т. п. И чѣмъ больше Братство будетъ имѣть членовъ, готовыхъ послужить святому дѣлу Братства, тѣмъ улучшение положенія школы будетъ несомнѣнно. Вотъ что нужно въ данномъ случаѣ дѣлать!

Итакъ, братіе и всѣ православныя чада церкви! Не откажитесь послужить св. дѣлу. Пусть каждый изъ васъ, въ комъ только бьется сердце любовію къ ближнимъ, принесетъ на это св. дѣло, что можетъ. Все это будетъ полезно. Не забудьте, что все, что дѣлается для ближнихъ, по христіанской любви къ нимъ, дѣлается для Самаго Христа и пріемлется Имъ съ благоволеніемъ, какъ услуга, оказанная Ему Самому. Оставаться же невнимательными и холодными въ этомъ отношеніи значило бы не имѣть христіанской любви къ ближнимъ; значило бы показывать непростительное равнодушіе къ тѣмъ, за которыхъ Христосъ пострадалъ; значило бы способствовать умственной и нравственной слѣпотѣ меньшихъ братьевъ нашихъ и, слѣдовательно, брать на себя отвѣтственность за тѣхъ, которые имѣютъ право на наше вниманіе и любовь къ нимъ. Не стѣсняйтесь тѣмъ, что не въ состояніи оказать значительную помощь. Какъ бы ни были малы жертвы на св. дѣло каждаго порознь, въ совокупности онѣ составляютъ значительную сумму. Какъ изъ капель дождя образуются потоки, а изъ потоковъ—большія рѣки, такъ бываетъ и въ дѣлахъ благотворительности. Недаромъ же и народная пословица гласитъ: «съ міру по ниткѣ—нищему рубашка». Кому изъ васъ не случается издерживать иногда значительныя суммы на предметы не важные, а, можетъ быть, даже бесполезныя; неужели не пожелаете пожертвовать хотя чтонибудь на то, что можетъ послужить къ общему благу, а, слѣдовательно, и вашему; что можетъ возвысить религіозно-нравственное состояніе мень-

шихъ братьевъ нашихъ, а вмѣстѣ возвысить и нашу народность въ семъ краѣ? О, если среди насъ найдутся столь равнодушные и холодные къ этому св. дѣлу, то можно будетъ не безъ скорби сказать, что они плохіе православные и недостойные имени русскихъ. Намъ приходится слышать, что среди здѣшнихъ православныхъ не мало такихъ, которые съ сожалѣніемъ высказываютъ, что здѣсь православные безъ значенія. Позволительно спросить, что же они сами сдѣлали доселѣ для поддержанія этого значенія? Многіе говорятъ, что здѣсь вѣра православная оказывается бесплодною, что она бессильна въ борьбѣ съ иновѣріемъ, но что же они дѣлаютъ для поддержанія и усиленія ея, для того, чтобы она не оставалась безплодною? Многіе упрекаютъ власть имѣющихъ за то, что будто они мало заботятся о православіи и русской народности въ семъ краѣ; а что же они дѣлаютъ для этого? Вѣдь, если они точно православные, если они, дѣйствительно, члены русской семьи; то не должны ли и они заботиться о поддержаніи православія и русской народности, такъ какъ и на нихъ лежатъ тѣ же христіанскія и патріотическія обязанности, какія лежатъ и на всѣхъ православныхъ русскихъ.

Я позволилъ себѣ высказать это предъ вами, братіе, въ виду того положенія, какое мы занимаемъ въ этомъ краѣ. Мы называемся православными и при томъ русскими. Не посраимъ же этого имени нашимъ равнодушіемъ и холодностію въ интересахъ православія и русской народности въ здѣшнемъ краѣ, не посраимъ этого дорогаго имени земли русской! Соединимся во едино все безъ различія пола, званія и состоянія и сдѣлаемъ общими силами то, что можно сдѣлать. Если мы, или вы мало доселѣ сдѣлали, мало заботились о томъ, что можетъ быть полезно для насъ въ этомъ отношеніи, то вотъ, теперь представляется къ тому прекрасный случай въ обновленіи Свято-Николаевскаго Брат-

ства. Въ этихъ видахъ и замѣненъ прежній уставъ Братства новымъ, въ силу § 10 котораго всякій можетъ быть участникомъ въ этомъ св. дѣлѣ, или что тоже, называться братчикомъ, дѣлая ежегодно взносъ не менѣе 1 рубля.

Я вѣрю и не сомнѣваюсь, что Богъ, внушившій намъ мысль примѣнить уставъ Свято-Николаевскаго Братства къ потребностямъ, болѣе соотвѣтствующимъ времени и пользаямъ простаго народа, каково—устройство и поддержаніе церковно-приходскихъ школъ и чрезъ то начавшій въ насъ доброе и святое дѣло, Самъ будетъ Своею благодатію и направлять, и укрѣплять, и возвращать оное во благо Православной Церкви и Отечества нашего—Россіи.

Въ этой увѣренности я, по долгу пастырства, и призываю на святое дѣло Братства, на братчиковъ и на всѣхъ присутствующихъ здѣсь и сочувствующихъ святому дѣлу Братства благословеніе Божіе и желаю, да пребудетъ оно, по молитвамъ Святителя Николая, покровителя Братства, на всѣхъ васъ отнынѣ и всегда, о чемъ и помолимся теперь. Аминь.

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

(Продолженіе ¹)

Изобличеніе заблужденій еретиковъ Артемій весьма резонно и умѣстно начинаетъ съ опроверженія главнаго основанія, по которому они отрицали указанные пункты въ православной догматикѣ, т. е. будто бы «всего того во Евангеліи не написано». Но въ этомъ заявленіи еретиковъ Артемій видитъ особенно ясное обнаруженіе ихъ несостоятельности и противорѣчія самимъ себѣ: «Прежде бо глаголете, говоритъ онъ, яко евангельское ученіе проповѣдаете. И повнегда изложити

¹) См. № 7 Мин. Еп. Вѣд. за текущій годъ.

вамъ ученіе свое, тогда глаголете, яко нѣсть того въ Евангеліи написано». Если же, по собственному сознанию еретиковъ, ученіе ихъ не заключается въ Евангеліи, то очевидно всякому, что оно «не евангельское ученіе, и нѣсть нашего Пастыря гласъ, но противленіе нѣкое непріязненное, стадо Божіе возмущающее...» оно — «сопротивнаго духа есть ученіе, паче же смущеніе»¹⁾). При томъ же еретики выпускаютъ изъ виду и то, что «многа имать церкви отъ неписаннаго преданія, яже потребна суть и нужна, ниже бо церковнаа зданія писано во Евангеліи и по части чиновъ ихъ указанія. Не непотребна и противна суть писаннымъ, яже не писаніемъ совершеннымъ отъ святыхъ преданная, но утвержающи неписаннаа и поспѣшествующа къ смотрѣнію тѣхъ»²⁾).

Показавъ противорѣчіе еретиковъ самимъ себѣ въ главномъ основаніи ихъ умствованій, Артемій разбираетъ ихъ возраженія противъ отдѣльныхъ пунктовъ православнаго ученія. Болѣе и чаще всего онъ останавливается въ своихъ посланіяхъ на взглядъ еретиковъ на обычай православныхъ чествовать св. иконы и оправдываетъ этотъ обычай многими доказательствами какъ изъ слова Божія, такъ и изъ твореній отеческихъ. Почти въ каждомъ изъ своихъ посланій³⁾ Артемій посвящаетъ хоть нѣсколько словъ въ защиту иконопочитанія, и защита этой истины, какъ сейчасъ увидимъ, обставлена у него наиболѣе подробными и обстоятельными аргументами.

Еретики, основываясь на словахъ Самого Бога, Который въ ветхомъ завѣтѣ повелѣлъ: «не учини себѣ всякаго подобія, елика на небеси выше, елика на земли низу и елика въ водахъ, подъ землею и не поклонишися чюжимъ богомъ,

¹⁾ Русск. Ист. Библ. т. VI, ст. 1251. ²⁾ *ibid.*, ст. 1253. ³⁾ *ibid.*, см. ст. 1248, 1270, 1243, 1246, 1247, 1272, 1249, 1302—1306, 1308, 1354, 1427, 1436, 1446.

ниже послужиши имъ», христіанъ, почитающихъ священныя изображенія, «болванники досадительне нарицають и глаголють, яко и забивати идолопоклонниковъ—по Бозѣ есть ревность: въ законѣ бо повелѣлъ Богъ идолослужителей и законопреступниковъ убивати»¹⁾). Въ отвѣтъ на это возраженіе Артемій подробно разъясняетъ прежде всего смыслъ ветхозавѣтной заповѣди Божіей о недѣланіи никакихъ изображеній. «Зриши ли, яко *чюжимъ* богомъ не указалъ чинити подобія». Но это запрещеніе не можетъ быть отнесено къ обычаю христіанъ чествовать священныя изображенія, потому что «въ христіанѣхъ нѣсть иного Бога славима, кромѣ единого въ Троици покланяема и служима». Далѣе: «еже бо «не учини себѣ всяко подобіе» речется,—внегда телець сотвориша Израильтяне въ пустыни, и яко навыкоша въ Египтѣ служити и кланятися рукотвореніемъ египетскимъ. А еже «на небеси горѣ»—не о ангелѣхъ глаголетъ, яко же темни о свѣтѣ блекочють, но понеже Халдеи первѣе отъ своего разума заблудивше, планиты обоготворивше, образы учинили, Крону (Хроносу) же и прочимъ звѣздамъ ихже нарицаху, и небесныхъ образы, и солнце царицу небесную прозваша, и прочая; и человекъ почтеныхъ паче мѣры въ животѣ и по смерти, кумиры въ образъ имъ учинили, якоже и Соломонъ свидѣтельствуеть. И—«елика въ водахъ подѣ землею»—яко же при Даніилѣ змій и ина многа, отъ нихже пріяше, Елліни многа и еще безмѣстіа къ симъ многоножныа прелести ложне привведоша, и жертвы приношаху не токмо животнымъ, но и чада своя заклаху бѣсомъ». Удаляя избранный народъ Свой отъ почитанія этихъ языческихъ боговъ, Богъ и запретилъ «чинити всяко подобенство, а не о Христовѣ образѣ и святыхъ угодниковъ Его»²⁾). «И угодниковъ Своихъ для того не казалъ Богъ писати образы въ

¹⁾ *ibid.*, ст. 1248. ²⁾ *ibid.*, ст. 1270.

ветхомъ, понеже жидовскій родъ развращенъ есть, да не обоготворяетъ начальниковъ, иже и Хамосу послужиле и Веелфегору осквернишася и тмами отступленіе содѣяша, иже и чада своя пожроша бѣсовомъ»¹⁾). Ужели же «не смыслите разумѣти, яко времени ради писано есть въ законѣ и пророцѣхъ и псалмѣхъ и къ разнству идолъ языческихъ, сирѣчь не сущихъ боговъ, паче же бѣсовъ?»²⁾), спрашиваетъ въ понятномъ недоумѣніи своихъ противниковъ нашъ полемистъ. Если бы это было не такъ, то какимъ образомъ Самъ Богъ, давшій заповѣдь Моисею не дѣлать никакихъ изображеній, повелѣлъ ему соорудить скинію по образцу, показанному ему на горѣ, а также—кивотъ завѣта съ изображеніемъ херувимовъ во славу имени Своего, и хотя они были сдѣланы человѣческими руками, но имъ поклонялись и почитали ихъ, «понеже во имя Господне нареченна?» Ужели же справедливо будетъ признать вмѣстѣ съ еретиками, что Богъ «не единогласенъ», т. е. можетъ противорѣчить Самому Себѣ, и что Моисей и другіе пророки—преступники закона, потому что они поклонялись и служили твари? Но почему же Богъ нигдѣ не обличаетъ ихъ за это, тогда какъ за уклоненіе въ идолопоклонство Онъ строго наказывалъ народъ Свой? И пророкъ Давидъ говоритъ: «поклонюся ко церкви святѣй Твоей не просто, но и въ страхъ Твоемъ». И о кивотѣ: «поклоняйтеся подножію ногу Его, яко свято есть». И опять: поклонюся въ горѣ святѣй Его, зане святъ Господь Богъ нашъ». Такимъ образомъ еретики, желая проповѣдывать свое измышленное ученіе, прибѣгаютъ къ помощи ветхаго завѣта, но имъ же и изобличаются, потому что «не по разуму силъ реченныхъ слагающесе». — Если же въ ветхомъ завѣтѣ, когда еще не воплотилось Слово Божіе, не отрицалось почитаніе священныхъ изображеній,

¹⁾ *ibid.*, ст. 1308. ²⁾ *ibid.*, ст. 1243.

то «нынѣ-ли хощемъ образы отметати, повнегда Богъ, по слову Апостола, явися во плоти и оправдася въ Дусѣ и увѣдеся Ангеломъ, проповѣданъ бысть въ языцѣхъ и вѣровався въ мѣръ и вознесеся въ славу», спрашиваетъ полемистъ нашъ, и тутъ же выясняетъ самый образъ почитанія православными священныхъ изображеній: «мы, говоритъ онъ, исповѣдующе Его спасенное вочеловѣченіе, словомъ и дѣломъ сіе воображаемъ, *не боготворяще образа*, ниже въ томъ надежду полагающе, яко христіанохульницы лжуще глаголють; но яко отъ образа на память избавленія нашего возводимся. Плотію описуемъ Того, а не божествомъ. И почитай икону, того самого почитаетъ, его же образъ написанъ есть. И поклоняйся образу Христову, Самому поклоняется сѣдящему одесную Бога Отца купно съ Св. Духомъ»¹⁾. И въ доказательство такого именно образа поклоненія и почитанія св. иконъ Артемій приводитъ соотвѣтствующія слова Василия Великаго, Іоанна Дамаскина, Діонисія Ареопагита, Епифанія, Григорія Омиритскаго и другихъ отцевъ и учителей церкви. Можно ли же послѣ того какъ и слово Божіе не запрещаетъ поклоняться священнымъ изображеніямъ и ни одинъ, сколько ни было вселенскихъ учителей, при которыхъ существовали иконы, не считалъ ихъ идолами,—можно-ли христіанъ называть идолопоклонниками, и будетъ-ли ревностію по Богѣ избивать ихъ?—Отнюдь нѣтъ: «не отъ видовъ бо премудрости причаetaся ревность въ челоуѣцѣ, но отъ недуговъ душевныхъ. Духовныя же премудрости знаменія—кротость и простота, яже отъ келикіа и крѣпкіа душа и твердаго мудрованія бываетъ и носить недуги челоуѣча, по реченному: вы, сильныи, должны немощи немощныхъ носить, и согрѣшающихъ исправляйте духомъ кротости»²⁾. Повелѣніе же убивать даже дѣйствительныхъ идолослужителей и

1) *ibid.*, ст. 1272. 2) *ibid.*, ст. 1427.

законопреступниковъ (а не христіанъ, которыхъ несправедливо считаютъ таковыми еретики), есть повелѣніе «недостаточного ига законнычей работы», а не «совершеннаго Христова ученія свободы», потому что «законныи (т. е. ветхозавѣтныи) заповѣди страхомъ сохраняются, евангельскія же любовію соблюдаются». Наконецъ, напрасно, говоритъ Артемій, еретики въ доказательство своего мнѣнія о томъ, что не слѣдуетъ воздавать поклоненіе св. иконамъ, ссылаются на то, что Богу нужно молиться и кланяться только духомъ и истиною,—напрасно потому, что «духовнаа отъ тѣлесныхъ рожаются, яко отъ нагаго зерна класъ», и, объяснивъ затѣмъ причину, по которой было дано Господомъ іудеямъ повелѣніе поклоняться Ему духомъ и истиною, полемистъ добавляетъ: «намъ же, яко тѣлеснымъ сущимъ, тѣлесными образы божественная предана быша, дондеже очистится зрительное, внигда уврачеванна будеть страстная часть души»¹⁾.

Не менѣе обстоятельно, хотя и не съ такими подробностями, опровергаетъ Артемій въ своихъ посланіяхъ возраженія противниковъ, касающіяся и другихъ пунктовъ православнаго ученія, и прежде всего—обычая христіанъ почитать св. крестъ и употреблять крестное знаменіе.

Тогда какъ еретики, говоритъ Артемій, образъ креста, «яко и бѣсове ненавидять»²⁾, истинные христіане повсюду почитаютъ, и знаменуются, и хвалятся крестомъ Христовымъ, слѣдуя словамъ Ап. Павла, который говоритъ въ своемъ посланіи къ Галатамъ: «мнѣ не буди хвалитися токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа». Отличаясь почитаніемъ св. креста и употребленіемъ крестнаго знаменія отъ всѣхъ иновѣрныхъ, сами православные христіане почитаютъ въ крестѣ данное Христомъ спасительное оружіе, потому что «внигда видить сіе знаменіе діаволь на нѣкоемъ отъ человекъ

1) *ibid* , ст. 1247. 2) *ibid*., ст. 1335.

воображаемо (изображаемо) дѣйственно, абіе боится супостать и мучитель, и приходитъ въ память побѣды своея отъ Спаса, и сила его пожигается: симъ бо паде врагъ нашъ и изнеможе; оскудѣша же оружіа ему въ конецъ»¹⁾). Подтвердивъ такимъ образомъ дѣйствительность существованія у православныхъ указываемаго еретиками обычая почитать св. крестъ и употреблять крестное знаменіе и выяснивъ истинный смыслъ и значеніе, соединяемые православными съ этимъ обычаемъ, полемистъ нашъ указываетъ затѣмъ и самыя основанія, оправдывающія этотъ обычай. Еретики утверждали, что въ приведенныхъ словахъ посланія Ап. Павла къ Галатамъ рѣчь идетъ совсѣмъ не о видимомъ крестѣ; отсюда они дѣлали выводъ, что православные, употребляя крестное знаменіе и чувствуя изображенія креста, поступаютъ самовольно, вопреки Писанію. Артемій соглашается, что дѣйствительно ино *образъ* креста и ино *дѣяніе* креста: образъ креста есть или знаменіе крестное, еже крестится, или знаменати лице, или и вся уды, или брашно, и на преддверіяхъ дому, на стѣнѣ, или на иконѣ написати крестъ, или вверху святилица; дѣяніе же креста есть—«причастіе страстѣмъ Христовымъ и смерти Его сообразование»²⁾; тѣмъ не менѣе одно безъ другаго не возможно и не имѣетъ никакого значенія, какъ это ясно видно изъ свидѣтельства того же Ап. Павла, слова котораго еретики ложно толкуютъ. Дѣяніе креста св. Апостоль изображаетъ въ слѣдующихъ словахъ, относимыхъ имъ къ себѣ: «въ трудѣхъ, множае въ ранахъ преболѣ, въ темницахъ излише, въ смертехъ многаши, въ бдѣніихъ множицею, въ алчи и жажди, въ зимѣ и наготѣ, въ постѣ мнозѣ, въ трудѣ и подвизѣ, кромѣ внѣшнихъ паденій». Но тотъ же Апостоль не только не отрицаетъ видимаго крестнаго знаменія, а, напротивъ, напоминаетъ о не-

1) *ibid.*, ст. 1335 2) *ibid.*, ст. 1337. 3) *ibid.*, ст. 1296, 1299

обходимости его, какъ это видно изъ его словъ къ Галатянамъ: «О, несмысленнїи Галате! Кто васъ прельстилъ отъ нашего благовѣтствованїа къ закону (т. е. ветхому завѣту) отступити? Имже предъ очима Христось прежде *вымалеванъ* въ васъ распятея¹⁾». И въ посланїи къ Коринѳянамъ онъ пишетъ: «слово крестное погибающимъ убо уродство есть, спасающимъ же ся намъ сила Божїа есть.» Итакъ, ясно, заключаетъ Артемїй, что «*кто видимаго знаменїа крестнаго небрегъ, дѣяніе креста глаголаъ бы имѣти, ложно есть: не любяй бо креста, егоже видѣ, дѣяніе же креста, егоже не вѣсть, како можетъ имѣти?* ²⁾. Не до-

1) Въ современной библіи это мѣсто читается такъ: «О, несмысленнїи Галате, кто вы прельстилъ есть не покоритися истинѣ? Имже предъ очима Іисусъ Христось *преднаписанъ* («вымалеванъ») бысть въ васъ распятъ». (Галат. 3 гл., 1 ст.). Вообще, въ своихъ посланїяхъ Артемїй приводитъ и много другихъ мѣстъ изъ Св. Писанїа въ измѣненномъ нѣсколько видѣ, сравнительно съ текстомъ современной библіи. Но мы удерживаемъ подлинный текстъ посланїя Артемїя въ той увѣренности, что читатели наши, какъ бѣлоруссы, совершенно свободно и легко понимаютъ его.

2) Мы отмѣтили эти слова Артемїя курсивомъ потому, что видимъ въ нихъ прекрасный урокъ,—или лучше сказать—очень сильный упрекъ современнымъ умникамъ, которые, по большей части будучи *совершенно* незнакомы съ содержанїемъ библіи, дерзаютъ смѣло и открыто при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ заявить (по нашему разумѣнію—со словъ настоящихъ протестантовъ и протестантствующихъ), что они *только*, какъ носители послѣдняго слова науки, (разумѣется—естественной—этого перла всѣхъ наукъ и искусствѣ) понимаютъ суть христіанства: истинному и разумному христіанину нужно имѣть и знать только основы религіи, а все остальное, какъ-то: обряды и все вообще богослуженіе—вещь условная, излишняя и даже... рутинная, свойственная людямъ простымъ, неразвитымъ, безграмотнымъ, словомъ—мужикамъ, въ Бѣлоруссіи называвшимся и называющимся—«хамами, быдломъ».

вольствуясь этими свидѣтельствами Ап. Павла, доказывающими необходимость употребленія крестнаго знаменія и почитанія изображенія креста, Артемій приводитъ и другія. Прежде всего онъ указываетъ на прообразы креста еще въ ветхомъ завѣтѣ. «Сего (т. е. образъ креста), говоритъ онъ, Іаковъ вообрази, благословляя сыны Іосифовы, премѣни руцѣ. Сего Авраамъ назнамена, возложивъ древа на ramo Исааково. Сего образомъ Моусей, простирая руцѣ, Амалика побѣди и Мерру услади. И уяде Исакъ зміина отъ людей отгна. Того и Елисей пророкъ изъятіемъ сѣчива прообрази. И ина многая же въ ветхихъ прообразиша крестную дѣтель. И аще *тогда издалеца* прообразуемо сіе спасительное оружіе, даное намъ отъ нашего Христа, толико дѣйствова и кровію закланнаго агнца помазаема прежняа дрeвеса,—*когда* *ми* *паче* оно самое крестное древо, на немже истинный Агнецъ Божій кровь свою изліа за откупленіе міра». Но, говоритъ Артемій, «всѣхъ достовѣрнѣйша суть Христова Евангелія словеса, глаголюща: тогда явится знаменіе Сына чelовѣческаго на небеси и восплачутся вся колѣна земная», каковое знаменіе «церковные учителя сказаша знаменіе кресту Христову явится въ обличеніе и постыдѣніе врагомъ его, *жидомъ и еретикомъ*». Такимъ образомъ, Св. Писаніе ясно свидѣтельствуеъ, что «образъ креста преданъ бысть отъ св. Апостоль православному христіаномъ»,—того самаго креста, который «при Константинѣ Велицѣмъ на небеси явился звѣздами написанъ, такой же и при его сынѣ Константинѣ,—а крестное знаменіе, «не токмо простымъ людемъ, но и во божественныхъ, церковныхъ священнодѣйствахъ отъ богоносныхъ Отецъ утвержено. Симъ знаменахуся вси святіи во всѣхъ временахъ и мѣстѣхъ и во всѣхъ начинаніихъ своихъ» 1). По примѣру святыхъ, которые «видимое знаменіе

1) Рус. Истор. Библ., т. IV, ст. 1296

крестное всюду почитаху и поклоняхуся, и яже насъ ради страсти Христовы и воскресеніе прославляху, и мы тако держимъ и мудрствуемъ, по преданіи соборныхъ церкви» ¹⁾, потому что для истинно вѣрующихъ во Христа—*не безчестіе, но слава Христова крестъ*». Отсюда ясно, заключаетъ нашъ полемистъ свои разсужденія, что если кто, «не знаменовавъ лица своего животворящаго креста знаменіемъ, якоже имать преданіе церковное,—просто поклонится молясь Богу,—аще и мнится христіанинъ быти, таковой не христіански, но жидовски или погански (т. е. поязычески) молится, ругается паче, нежели молится Христу», потому что этимъ онъ показываетъ, что стыдится исповѣдать Христа распята», но за то «и Сынъ человѣческій постыдится его, егда придетъ въ славу» ²⁾.

Нѣкоторые изъ православныхъ обращались къ Артемію за разъясненіемъ вопроса: «литургія имать ли быти въ христіанской церкви, или ни? Понеже Люторове глаголють то быти чары, паче же—о заколеніи агнца, яко то есть вещь противна Богу и святому его Писанію, и приемятъ собѣ въ помощь писанное отъ Павла Апостола къ Евреомъ: се бо сотвори, рече, единою вознеся... (Евр. 7, 27), а вы, глаголють, на всякъ день Христа заколаете». ³⁾ По убѣжденію Артемія, на подобные вопросы, касающіеся такихъ божественныхъ и неизрѣченныхъ предметовъ, которые восприняты церковью отъ св. апостоловъ и богоносныхъ отцевъ и свято соблюдаются ею отъ востока до запада по всей вселенной, не слѣдовало бы и отвѣчать; но только потому, что этотъ вопросъ предложенъ «не отъ врага церкви, а отъ хотящаго истину навикнути» ⁴⁾, онъ рѣшается, забывъ скудость своего ума, дать отвѣтъ.

²⁾ *ibid.*, ст. 1298. ³⁾ *ibid.*, ст. 1297. ⁴⁾ *ibid.*, ст. 1273—4.

¹⁾ *ibid.*, ст. 1273—1274.

Какъ и должно, Артемій прежде всего обращаетъ свое вниманіе на указанная слова изъ посланія Ап. Павла къ Евреямъ, полагаемая еретиками въ основаніе возраженія противъ приношенія въ православной церкви безкровной жертвы. «Сіе рече Павелъ, объясняетъ Артемій, не яко не быти приношенію и жертвѣ безкровной и прочему священнодѣйству, но отводя сомнѣніе іудейское отъ службы сѣни ветхаго завѣта. Ищеть бо тогдашняго священства службы, рече: яко даже до времени исправленіялежаща сіа. Христосъ же пришедъ Архіерей жертву себе принесъ, вѣчно избавленіе сотвори». Понеже въ началѣ проповѣди множество жидовъ вѣровавше во Христа крестившася, еще же совершеннаго въ вѣрѣ разума не вси сподобившася; невѣрующіи же Іудей стужаху, глаголюще: яко не можете спастися, не приносяще жертвъ по закону о грѣсѣхъ» ¹⁾). Вотъ почему такъ писалъ Апостоль, а не по той причинѣ, которую указываютъ еретики, будто богослуженіе ветхозавѣтное было образомъ для богослуженія христіанскаго. «Христовыхъ служебъ священнодѣйство образъ суть небеснымъ, и елика небеснымъ существомъ невестественне и премирне, намъ же вся въ образѣхъ предана бяху. Тѣмже посреде законнаго же и небеснаго наше священнодѣйство средою края нѣкако обоихъ касаяся, исполнени бо законныя службы, яже въ насъ священная служба. Не приде бо разорити законъ Христосъ, но на лѣпшее (т. е. болѣе совершенное) престоити». Что дѣйствительно такъ, а не иначе должны быть изясняемы приведенныя выше слова Ап. Павла, это видно изъ свидѣтельства самаго Господа, Который говоритъ устами пророка Малахій: «еда обинуса лицъ вашихъ, вскую Ми приносите се и се, яко отъ востокъ солнца даже до западъ прославлюся во языцѣхъ, и на всякомъ мѣстѣ кадило приносится имени

¹⁾ *ibid.*, 1279

Моему и жертва чиста, понеже іудейская жертва во единомъ Іерусалимѣ, а не въ всякомъ мѣстѣ». Такъ и бываетъ у православныхъ: наша христіанская служба и кадило во всякой церкви Бога приносится во имя Его и жертва чиста, а еже, кромѣ церкви, *въ простомъ дому приношенію бывати, кромѣ великіа нужда, сіа Аріанскіи ереси преданге, а не православныхъ вельній*». Если же еретики отрицаютъ необходимость видимыхъ церквей, говоря: «не потреба церквѣ сихъ видимыхъ. Пишетъ бо Павелъ: вы есте церкви Бога жива», то, слѣдуя ихъ мнѣнію, нужно отвергнуть необходимость и самага причастія тѣла Христова, потому что тотъ же Апостоль говоритъ: «братіе, вы есте тѣло Христова!» Однакоже и еретики не отрицаютъ необходимости причащенія; слѣдовательно, и здѣсь они противорѣчатъ сами же себѣ». Видите сами, говоритъ поэтому, обращаясь къ своимъ противникамъ Артемій, «каково строитиво разумѣваете и не боитесь вѣчныя погибели!» ¹⁾.

Еретики, не внимая свидѣтельствамъ Св. Писанія, а только «упившеся неправымъ ученіемъ», ²⁾ отрицали необходимость соблюденія постовъ, равно какъ считали совершенно бесполезнымъ для нравственнаго совершенства человѣка постническую или отшельническую жизнь, легкомысленно и въ насмѣшку сравнивая отшельниковъ съ дикими звѣрями. Опровергая такое мнѣніе еретиковъ, Артемій доказываетъ, что оно противорѣчитъ не только церковному преданію, но и Евангелію и ученію Св. Апостоловъ». Самъ І. Христосъ послѣ своего крещенія удалился въ пустыню, гдѣ постился 40 дней «и тако побѣди искусителя». Ясно, что этимъ Своимъ примѣромъ Господь освятилъ употребленіе поста и показалъ, что онъ есть «первое начало человѣку прати грѣхи»,—самый вѣрный путь, ведущій человѣка къ покаянію, неправ-

1) *ibid.*, ст. 1280. 2) *ibid.*

ленію жизни и, вообще, ко всѣмъ духовнымъ добродѣтелямъ. Напротивъ, невоздержаніе и Самъ Господь и Апостолы избличали. «Рече бо Господь: горе вамъ насыщенны! И паки: блюдите, да не отягчаютъ сердца ваша объядѣніемъ и пѣанствы и печальми житейскими, еже бо о мнозѣ пещися. Ниже бо Марѳу похвали Господь та же и страннопріимства ради о мнозѣ пекущеса. И бѣсовску роду ничимже мощно изганаему быти, точію молитвою и постомъ. И притча богатаго яве насъ учить милости и воздержанія. И питающаяся вдовица жива умерла. Постъ Невевитскаго народа отъ Гнѣва Божія премѣни». Наконецъ, всѣ святые ветхаго и новаго завѣта сопровождали жизнь свою частымъ постомъ. Напримѣръ, Ілія и Елисей «не постническое ли житіе прохаждаху и пустыни сопребываху, освятившееся Богу въ чистотѣ? Іоаннъ же, Захаріинъ сынъ, не въ пустыни ли воспитался, не все ли житіе его постъ бяше?»¹⁾ Итакъ, если и святые постились и Самъ «изложивый Законъ постися, кольми паче вѣрующимъ Ему надлежитъ слѣдовать ихъ примѣру»²⁾.

Столь же необходимо и согласно съ духомъ Евангелія и отшельническое житіе, которое при томъ доступно не всякому, а только могущимъ вмѣстить: «благодать Божія и великое дарованіе, еже сподобитися кому такового жительства!» Образъ отшельнической жизни показалъ Своимъ примѣромъ Самъ Господь, Который, уча днемъ народъ, ночью не рѣдко удалялся въ пустыню и тамъ въ уединеніи совершалъ свою молитву. Этому примѣру Христа слѣдовали и многіе великіе и святые отцы, какъ, напр., Антоній Великій, Арсеній, Іоаннъ Фиваидскій, которые, оставивъ города и торжища, «во вся дни живота своего пустынное лобызаху житіе, умогнувше отъ всѣхъ мірскихъ». «И аще сія свѣтила,

1) *ibid.*, стр. 1256—7. 2) *ibid.*, 1255.

ихже весь міръ требоваше и словесе, и вѣдѣнія, и помощи, предпочтоша паче всѣхъ любовь Божию безмолвнымъ пребываніемъ, — колми паче намъ, страннымъ и немогущимъ себѣ добросохранити, потребно бѣжаніе отъ вещей же и челоувѣкъ, да соблюдемъ предѣлы, еже къ Богу послушанія обѣщанія нашего»¹⁾. И вельдъ затѣмъ нашъ полемистъ рисуеть, на основаніи правилъ Василія В. о монашествѣ, идеаль истиннаго пустынножительства и пространно разсуждаеть о достоинствѣ и необходимости безмолвнаго житія, вдали отъ мірекой суеты.

Отрицали еретики и ученіе православной церкви о томъ, что отшедшихъ отъ сего міра святыхъ необходимо «призывать на помощь» и, сомнѣваясь, что они «имѣють дерзновеніе къ Богу молитися о насъ и о грѣсѣхъ нашихъ, яко да ихъ ради молитвъ насъ грѣхи отпуститъ»²⁾ «умерлыми ихъ называютъ»³⁾, равно какъ учили, что вообще «празно за умершихъ молитися, или приношеніе, или милостина творити»⁴⁾ въ память ихъ.

Въ опроверженіе первой половины возраженія еретиковъ Артемій указываетъ на то, что «и въ ветхомъ писаніи обрѣтаемъ святыхъ, смиряющихъ себе и ради отшедшихъ молящихся помилованнымъ быти имъ».

Такъ, три святые отрока, свергнутые нечестивыми въ вавилонскую печь, въ хвалебной пѣсни своей къ Богу, между прочимъ, «и сіе глаголаху: не предаждь насъ до конца, имени Твоего ради, Авраама ради и возлюбленнаго отъ Тебе Исаака ради раба Твоего и Израиля святаго Твоего. Видиши ли смиреніе святыхъ? говоритъ еретику Артемій. О любви Божіи душа своя предаша, и аще не дерзають сами о себѣ молитися, но святыхъ отецъ поминаху»⁵⁾. Далѣе, Царю Езекии

¹⁾ ib., ст. 1258. ²⁾ ib., ст. 1274. ³⁾ ib., ст. 1285. ⁴⁾ ib. ст. 1287

⁵⁾ ibid., ст. 1284.

Самъ Богъ обѣщаль защитить городъ ради Давида раба Своего. И раздѣленіе царства Израильскаго, какъ наказаніе за уклоненіе въ идолопоклонство царя Соломона, произошло не при его жизни, а было отложено Богомъ до времени царствованія сына Соломонова, именно ради заслугъ Давида, отца Соломона. Такъ Богъ милуетъ живыхъ ради заслугъ отшедшихъ отъ міра святыхъ, прославляетъ ихъ и любить почитающихъ ихъ, такъ какъ слава и безчестіе святыхъ на Самого Бога восходитъ. Если же Богъ оказываетъ различныя благодѣянія людямъ, живущимъ на землѣ, ради заслугъ отшедшихъ отъ міра святыхъ, то ясно, что эти послѣдніе ходатайствуютъ предъ Богомъ и, слѣдовательно, называть ихъ умершими, какъ это дѣлаютъ еретики, противно Слову Божию. Слово Божіе свидѣтельствуетъ, напримѣръ, что мертвый отъ прикосновенія къ костямъ пророка Елисея воскресъ. Ужели же мертвый могъ бы воскресить мертваго? Нѣтъ: «по отшествіи отсюду святыхъ души (ихъ) дѣйственны въ Душѣ Святѣмъ, и молятся о насъ, аще и мы сами поспѣшествуемъ, а не сопротивная творимъ»¹⁾. И Самъ Богъ въ новомъ завѣтѣ говоритъ: Богъ нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ; вси бо тому живы суть. Эта истина подтверждается, наконецъ, многочисленными знаменіями и чудесами, которыя сотворены были по молитвамъ святыхъ какъ еще при жизни ихъ, такъ по отшествіи ихъ къ Богу.

Наконецъ, что касается до обычая православныхъ молиться за умершихъ своихъ собратій, совершать въ память ихъ приношенія и оказывать милостыню, то и онъ находитъ себѣ подтвержденіе въ Св. Писаніи. Такъ, извѣстно, что Іуда Маккавей, «похвалный судія во Израили», послалъ двѣнадцать драхмъ серебра въ Іерусалимъ въ качествѣ приношенія за грѣхи умершихъ людей. И правило апостольское повелѣваетъ молиться за умершихъ, подавать изъ ихъ имѣнія милостыню убогимъ, такъ какъ это приносить душамъ ихъ ве-

ликую пользу. Но «се глаголемъ о благочестивыхъ. О нечестивыхъ же еще и всего міра богатство отдали убогимъ, ничтоже ползуеши», добавляетъ Артемій. Если же апостоль говоритъ: «во адѣ же кто исповѣстися, и еже ты воздаси комуждо по дѣломъ его, и прочая таковая» то это, «не нынѣ, но въ второмъ пришествіи мѣсто имать исполняться. Нынѣ же еще торгъ не разыдесе, другъ другу тяготы носимъ и подмогаемъ, исполняюще законъ Христовъ, зане любовь смертію не пресѣкается»¹⁾. *Н. Бедрицкій.*

(Продолженіе будетъ).

Годичное Общее Собраніе членовъ Минскаго Свято-Николаевскаго Братства 9 сего Мая.

Годичное Общее Собраніе членовъ Минскаго Николаевскаго Братства въ прежніе годы, согласно § 18 Устава Братства, происходило обыкновенно 12 Апрѣля; но въ текущемъ году, по случаю перемѣны Устава Братства, оно замедлилось почти на цѣлый мѣсяцъ и состоялось лишь 9 сего Мая, въ день Св. Николая Чудотворца, Покровителя Братства.

Въ этотъ день Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ изволилъ совершить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Варлаамъ, Епископъ Минскій и Туровскій въ сослуженіи городского духовенства. При входѣ въ соборъ, предъ началомъ богослуженія, Его Преосвященство былъ торжественно встрѣченъ духовенствомъ и братчиками съ возженными братскими свѣчами. Во время богослуженія на правомъ клиросѣ пѣлъ архіерейскій хоръ, а на лѣвомъ — ученики мѣстнаго духовнаго училища. Молящихся въ соборѣ было довольно много, но большею частію изъ простаго званія.

Предъ началомъ молебнаго пѣнія Его Преосвященство,

¹⁾ *ibid.*, ст. 1287.

обратившись къ присутствующимъ съ рѣчью, изволилъ раскрыть предъ ними тѣ новыя задачи, которыя съ переменною Устава Братства выпадаютъ на его долю, съ цѣлю возбудить въ сердцахъ слушателей сочувствіе къ этимъ задачамъ и вызвать необходимое съ ихъ стороны содѣйствіе Братству въ достиженіи преслѣдуемыхъ имъ благихъ цѣлей.

По окончаніи богослуженія братчики и всѣ сочувствующіе дѣятельности Братства и пожелавшіе записаться въ число его членовъ направились въ квартиру Г. Управляющаго Либаво-Роменской желѣзной дорогой, куда вскорѣ изволилъ прибыть и Его Преосвященство. При входѣ Преосвященнаго, архіерейскіе пѣвчіе прошѣли: «Днесь благодать Св. Духа на съобра»... Затѣмъ, когда присутствующіе заняли свои мѣста, секретарь Совѣта Братства г. Крыловъ прочелъ краткій отчетъ о дѣятельности Братства за прежнее время, а дѣлопроизводитель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта г. Черницынъ—новый Уставъ Братства.

По прочтеніи Устава, Его Преосвященство, какъ Предсѣдатель Общаго Собранія, поднявшись съ своего мѣста, объявилъ, что съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго Устава Братства прежній Уставъ теряетъ свою силу, и въ дальнѣйшей своей дѣятельности Братство должно руководствоваться уже новымъ Уставомъ, только что прочитаннымъ въ Собраніи.

Послѣ сего, при пѣніи пѣвчими концерта: «Восхваляю имя Бога моего», было приступлено къ подпискѣ и затѣмъ выборамъ и назначенію новыхъ членовъ Совѣта Братства. Записались въ число членовъ Братства всего 54 человекъ, коими внесено 222 руб. и учебныхъ пособій на 10 руб., что съ собранными въ Каѳедральномъ соборѣ во время Литургіи—38 руб. 90 коп. составитъ всего 270 руб. 90 коп., поступившихъ въ тотъ день въ пользу Братства.

По окончаніи подписки былъ прочитанъ списокъ семи членовъ Совѣта Братства, назначаемыхъ по § 35 Устава епар-

хіальнымъ Преосвященнымъ, въ каковой списокъ вошли: Прот. Гр. Галинъ, Прот. А. Конскій, Инспекторъ Сем. А. Черницынъ, свящ. А. Юрашкевичъ, свящ. І. Борковскій, Прот. Н. Смоличъ и Прот. І. Проволовичъ. Затѣмъ были произведены записками выборы другихъ семи членовъ, «избираемыхъ по Уставу Общимъ Собраніемъ членовъ Братства изъ лицъ, имѣющихъ право голоса въ этомъ Собраніи», причемъ большинство голосовъ получили: Н. Е. Ададуровъ, Н. К. Антошинъ, В. Е. Кольнеръ, В. В. Гинденбургъ, А. А. Свѣчниковъ, Н. Ф. Акоронко, свящ. Ѳ. Миткевичъ, Прот. Г. Тарнопольскій, О. М. Бутурлина, К. В. Александровичъ, свящ. І. Волочковичъ и Е. Т. Тарановичъ. Изъ поименованныхъ лицъ Управляющей Либаво-Роменскою жел. дор. Николай Евграфовичъ Ададуровъ, согласно § 36 Устава Братства, назначенъ Его Преосвященствомъ Предсѣдателемъ Совѣта Братства; слѣдующіе затѣмъ семь членовъ признаны членами Совѣта Братства, а остальные—кандидатами на случай выбытія кого либо изъ нихъ изъ состава Совѣта до истеченія трехлѣтняго срока. Секретаремъ Совѣта Его Преосвященствомъ назначенъ Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ, а казначеемъ Братства избранъ г. Свѣчниковъ.

Въ заключеніе пѣвчими былъ пропѣтъ гимнъ: «Боже, Царя храни», который всѣми присутствовавшими въ Собраніи былъ выслушанъ стоя.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ по случаю введенія въ дѣйствіе новаго Устава Минскаго Свято Николаевскаго Братства, 9 Мая 1888 г.—Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв. (*продолженіе*).—Годичное Общее Собраніе членовъ Минскаго Свято-Николаевскаго Братства 9 сего Мая.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 15 Мая 1888 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.