

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія девятнадцатый.

№ 15.

1904 г.

1 Августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Каргапольскомъ, Шадринскаго у., съ 10 Іюня.
- 2) Въ с. Верхъ-Теченскомъ, (Метлино тожеъ) Екат. у., съ 5 Іюля.
- 3) Въ с. Захаровскомъ, Кам. у., съ 10 Іюля.
- 4) Въ заводъ Каменскомъ, Кам. у., съ 6 Іюля.
- 5) При Верхъ-Теченскомъ женскомъ монастырѣ, Шадр. у., съ 19 Іюля.
- 6) При Нижне-Тагильской Александро-Невской церкви, съ 22 Іюля.

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

- 1) Въ с. Потанинскомъ, Шадр. у., съ 9 Апрѣля.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 17 Мая 1901 г.
- 2) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября.
- 3) Въ с. Боевскомъ, Екат. у., съ 25 Юня 1903 года.
- 4) Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 27 Ноября.
- 5) Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 10 января 1904 г.
- 6) Въ с. Краснопольскомъ, Верх. у., съ 14 Апрѣля.
- 7) Въ заводъ Петро-Каменскомъ, Верх. у., съ 23 Апрѣля.
- 8) Въ с. Стриганскомъ, Ирб. у., съ 30 Апрѣля.
- 9) Въ заводъ Васильево-Шайтанскомъ, Екат. у., съ 1 Юля.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) Въ зав. Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Бродовскомъ, Верх. у., съ 24 Апрѣля.
- 2) Въ с. Бакланскомъ, Шадр. у., съ 24 Апрѣля.
- 3) Въ заводъ Верхне-Салдинскомъ, Верх. у., съ 31 Мая.
- 4) Въ с. Бакланскомъ, Шадр. у., съ 7 Юня.
- 5) Въ с. Нижнемъ, Екат. у., съ 9 Юня.
- 6) Въ с. Ново-Туринскомъ, Верх. у., съ 9 Юня.
- 7) Въ с. Бѣлоярскомъ, Шадр. у., съ 14 Юня.
- 8) Въ с. Коптяковскомъ, Верх. у., съ 14 Юня.
- 9) Въ заводъ Нижне-Уфалейскомъ, Екат. у., съ 16 Юня.
- 10) Въ с. Замараевскомъ, Шадр. у., съ 19 Юля.
- 11) Въ с. Покровскомъ, Ирб. у., съ 19 Юля.
- 12) Въ с. Тыгишскомъ, Кам. у., съ 22 Юля.
- 13) Въ с. Шарташскомъ, Екат. у., съ 27 Юля.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ Невьянскомъ, при Свято-Троицкой церкви, съ 19 Ноября 1902 года.
- 2) Въ с. Каргапольскомъ, Шадр. у., съ 6 Декабря.
- 3) При градо-Шадринской Свято-Троицкой церкви, съ 4 Января 1904 года.

II. Перемены по службѣ.

Определены діаконами: къ церкви Кыштымскаго завода, Екат. у., діаконъ Архангельской епархіи *Валентинъ Никольскій*, 19 Іюля; къ церкви села Мѣхонскаго, Шадр. у., псаломщикъ церкви Замараевскаго села, того же уѣзда, *Константинъ Липинъ*, 19 Іюля; къ церкви села Зайковскаго, Ирб. у., заштатный псаломщикъ *Всеволодъ Словцевъ*, 24 Іюля и къ церкви с. Багарякскаго, Екат. у., псаломщикъ церкви Шарташскаго села, того же уѣзда, *Михаилъ Ложкинъ*, 27 Іюля и псаломщикомъ къ градо-Шадринскому Спасо-Преображенскому Собору окончившій курсъ въ Тобольской Духовной Семинаріи *Леонидъ Сотсковъ*, 19 Іюля; просфорнями: къ церкви села Волковскаго, Ирб. у., бывшая просфорня *Агриптина Оедорова*, 2 Іюля; къ Кушвинской Михайло-Архангельской церкви, священническая дочь *Кикилія Коровина*; къ церкви села Зотинскаго, Кам. у., священническая вдова *Анфиса Коровина* и къ градо-Шадринскому Спасо-Преображенскому Собору псаломщическая вдова *Екатерина Ивановская*, 14 Іюля.

Перемѣщены священники: церкви Верхъ-Теченскаго женскаго монастыря *Никаноръ Бирюковъ*—къ церкви села Большаго Касаргуля, Шадр. у., 19 Іюля и Александро-Невской церкви Нижне-Тагильскаго завода, Верх. у., *Сергій Никольскій*—къ церкви Билимбаевскаго завода, Екат. у., 22 Іюля и діаконъ церкви села Багарякскаго, Екат. у., *Александръ Молчановъ*—къ церкви села Ново-Петропавловскаго, Шадр. у., 19 Іюля.

Допущены къ и. д. псаломщика: при церкви села Улугушскаго, Шадр. у., заштатный псаломщикъ *Павель Архангельскій*, 21 Іюля и при единовѣрческой церкви с. Погадайскаго, Шадринскаго у., заштатный священникъ *Павель Малыгинъ*, 26 Іюля; къ и. д. просфорни при церкви села Мезенскаго, Екат. у., вдова діаконскаго сына *Марія Пузырева*, 14 Іюля.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства, при церкви села Камышевскаго, Екат. у., предсѣдателемъ мѣстный священникъ *Александръ Поповъ* и членами—крестьяне: *Никандръ Полетаевъ*, *Косма Банщиковъ*, *Трифонъ Лобановъ*, *Никифоръ Стафіевъ*, *Николай Соломеинъ*, *Оедотъ Неуйминъ*, *Яковъ Неуйминъ*, *Іаковъ Бачуринъ*, *Іванъ Скобелинъ* и *Тимофей Неуйминъ* 14 Іюня.

Уволены: отъ должности псаломщика при церкви села Тыгшскаго, Кам. у., *Николай Мухинъ*, согласно прошенію 22 Іюля и отъ и. д. псаломщика при церкви села Покровскаго, Ирб. у., *Феодоръ Меркурьевъ*, 19 Іюля.

Умеръ заштатный священникъ церкви села Куяровскаго, Кам. у., *Николай Федюшинъ*, 2 Іюля.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

Тобольской Духовной Семинаріи.

Правленіе семинаріи доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанниковъ семинаріи, а также всѣхъ вновь поступающихъ въ семинарію слѣдующее:

1) Пріемные экзамены для поступленія въ 1-й классъ семинаріи и переводные для воспитанниковъ семинаріи, неудостоенныхъ еще перевода въ слѣдующіе классы, будутъ начаты въ настоящемъ году 18-го, а классныя занятія 28-го августа.

2) Желаящіе поступить въ 1-й классъ семинаріи должны подать о семъ прошеніе не позже 15 августа на имя о. Ректора семинаріи. Окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ будутъ подвергнуты повѣрочному испытанію—устному: 1) по катихизису, 2) по рускому язку и 3) по письменному сочиненію, при чемъ тема для сочиненія имѣеть быть географическаго содержанія. Неокончившіе курса духовнаго училища будутъ экзаменуемы по всѣмъ предметамъ училищнаго курса.

3) Изъ иносословныхъ, поступающихъ въ 1-й классъ семинаріи, принимаются въ семинарію только 10⁰/₁₀₀ всего количества поступающихъ, согласно указа Святѣйшаго Синода отъ 22 декабря 1901 года за № 13.

4) Дѣти иноепархіальнаго духовенства Екатеринбургской, Пермской и другихъ епархій и иносословныхъ родителей принимаются въ семинарію только въ качествѣ платныхъ пансіонеровъ, подѣ условіемъ возноса установленной въ семинаріи платы за содержаніе, на основаніи § 155 устава духов. семинарій, по третямъ года, въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца; неудовлетворившіе этому требованію, по истеченіи означеннаго срока. увольняются изъ семинарскихъ обще-

житій, при чемъ съ нихъ взыскиваются слѣдующія по расчету деньги за неоплаченное время. Инословныя кромѣ того обязаны внести плату за обученіе впередъ за весь годъ 40 руб. или за полугодіе 20 руб., безъ чего не могутъ быть приняты въ семинарію.

О Т Ъ С О В Ъ Т А

Екатери́нбургской Псаломщической Школы.

Совѣтъ школы находить нужнымъ объявить лицамъ, желающимъ помѣстить своихъ сыновей въ Псаломщическую Школу, слѣдующія условія:

1) Въ школу могутъ быть принимаемы какъ духовные, такъ и свѣтскіе ученики, обладающіе музыкальнымъ слухомъ и голосомъ, въ возрастѣ отъ 14 лѣтъ и выше.

2) Прошеніе о поступленіи въ школу долженъ подавать отъ имени родителей или заступающихъ ихъ мѣсто самъ поступающій лично Епископу, адресуя прошеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Екатери́нбургскаго и Ирбитскаго.

3) Прошенія могутъ быть принимаемы съ 1 Августа по 1 Сентября.

4) При прошеніяхъ должны быть приложены: метрическое свидѣтельство о рожденіи и свидѣтельство объ образованіи.

5) Дѣти духовнаго званія, неимѣющія родителей, или имѣющія бѣдныхъ родителей, по усмотрѣнію Его Преосвященства и Совѣта школы, могутъ быть приняты на епархіально-коштное содержаніе, при чемъ о несостоятельности родителей должны быть представлены удостовѣренія отъ о.о. Благочинныхъ.

6) Ученики, принятые въ школу, должны имѣть чернаго цвѣта подрясникъ съ кожанымъ (послушническимъ) поясомъ, сундучекъ и не менѣе 3-хъ перемѣнъ бѣлья.

7) Своекштные ученики, желающіе жить въ общежитіи, вносятъ въ Совѣтъ школы по 10 руб. ежемѣсячно впередъ, а дѣти свѣтскихъ родителей, кромѣ того, по 25 руб. въ годъ за правоученіе.

Отъ Совѣта Каслинской Женской Второклассной Школы,
Екатеринбургской епархіи.

Совѣтъ Каслинской Женской Второклассной Школы симъ доводитъ до свѣдѣнія желающихъ отдать дѣтей въ школу, что пріемные экзамены начнутся въ школѣ съ 25 августа 1904 года.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

РИЗНО-ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ОТКРЫТА ПРИ ИКОНОПИСНО-ЖИВОПИСНОЙ МАСТЕРСКОЙ
Е. В. СТАРИКОВА,

существующей съ 1856 года.

Серебрёніе церковной утвари, крестовъ на церквахъ. Заказы исполняются аккуратно и недорого.

Образцы работъ можно видѣть въ Екатеринбургскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, отъ причта и церковнаго старосты коего мастерская имѣетъ одобрителный письменный отзывъ за хорошее исполненіе работъ по чеканкѣ ризъ, золоченію и серебрёнію.

Г. Екатеринбургъ, Коковинская ул., д. СТАРИКОВА.

10—12.



Редакторъ Секретарь Консисторіи Серій Павловскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Епархіальные извѣстія.—Отъ Правленія Тобольской Духовной Семинаріи.—Отъ Совѣта Екатеринбургской Псаломщичеекой Школы.—Отъ Совѣта Каслинской Женской Второклассной Школы.—Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія девятнадцатый.

№ 15.

1904 г.

1 Августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нравственное состояніе Православной колоніи на Дальнемъ Востокѣ*).

(По поводу статьи Амф — ова въ Руси).

По поводу моего окружнаго посланія отъ 28 Февраля с. г., въ которомъ я призывалъ православныхъ христіанъ Маньчжуріи къ покаянію и молитвѣ, въ виду особыхъ событій на Дальнемъ Востокѣ, появилась въ газетѣ «Русь» отъ 17 Апрѣля въ № 124 статья А. В. Амф—ова подъ именемъ «Листики».

Я не счелъ-бы нужнымъ писать отповѣдь автору статьи, особенно въ виду его непонятнаго раздраженія, переходящаго предѣлы приличія, но я не могу умолчать, такъ какъ получаю изъ различныхъ мѣстъ вырѣзки этой газеты и, между прочимъ, письмо слѣдующаго содержанія:

*) Перепечатано изъ № 5 за 1904 г. „Извѣстій Братства Православной церкви въ Китаѣ“.

«Выражая Вамъ свое сочувствіе и негодуя на напрасныя нареканія со стороны Амф—ова, считаю долгомъ увѣдомить Васъ о появленіи замѣтки въ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» («Руси?»), которая произвела нежелательную сенсацію въ Харбинѣ.

Покорнѣйше прошу Васъ, не найдете-ли возможнымъ посвятить меня, чѣмъ вызвано было Ваше посланіе, и какое Ваше резюме относительно прилагаемой замѣтки.

Прошу принять»—и пр. Подпись отсутствуетъ.

Видимо, статья Амф—ова производитъ замѣтное вліяніе на умы и настроеніе публики, а поэтому нахожу нужнымъ сдѣлать нѣсколько краткихъ замѣчаній по поводу этой статьи, а также выяснить тѣ мотивы и поводы, которыми было вызвано мое окружное посланіе.

Авторъ берется разсуждать о такихъ предметахъ, о которыхъ онъ имѣетъ весьма смутное представленіе, и совершенно некстати пользуется непонятной для обыкновеннаго круга читателей терминологіей (напр. «автокефалія» и др.), въ которой онъ самъ себѣ не даетъ правильнаго отчета. Онъ забываетъ, что власть, Самимъ Господомъ данную Епископамъ, «вязать и рѣшить» никакіе соборы и никакая мірская сила не могутъ отнять или ограничить, и что прямой долгъ всякаго пастыря церкви—«благовременно и безвременно обличить, запрещать, увѣщевать» (Тим. II, IV—2 ст.).

«Если на Дальнемъ Востокѣ—впрямь комната умирающаго, то, конечно, становятся дикими, ужасными, безобразными и эти театры, и эти кафе, и эта музыка на бульварахъ, успокоительно возвѣщаемая корреспонденціями» (слова Амф—ова). Но, пиша такъ, неужели авторъ «Листковъ» не зналъ о нашихъ Портъ-Артурскихъ событіяхъ, гибели нашихъ судовъ у бере-

говъ Кореи, несчастныхъ случаяхъ съ нашими крейсерами у береговъ Дальнаго, а въ особенности гибели главы флота? Неужели это столь незначительныя потери для Россіи въ людяхъ и въ боевыхъ корабляхъ, что она, въ такія тяжелыя испытанія своей могущественности, можетъ попрежнему пить и веселиться? Неужели убійственные орудійные выстрѣлы должны сливаться въ районѣ войны съ пьянствомъ и весельемъ?

Мое окружное посланіе было вызвано весьма грустными явленіями въ общественной жизни Маньчжуріи, которыми объясняются многія жертвы, понесенныя Россіей на Дальнемъ Востокѣ. Живя въ гор. Дальнемъ, я удивлялся и скорбѣлъ душой о той безпечности и непробудномъ разгулѣ, который царилъ тамъ наканунѣ самыхъ военныхъ событій. Казалось, для русскаго жителя далекой его окраины нѣтъ ничего страшнаго, и онъ можетъ безъ трепета встрѣтить своего наступающаго врага. Но первые роковые удары изъ смертоносныхъ орудій повергли всѣхъ въ неописуемый ужасъ: всѣ потеряли голову, все побѣжало..... Тяжелая катастрофа на ст. Маньчжурія можетъ служить лучшей иллюстраціей къ сказанному.

Чтобы ободрить и подкрѣпить упавшій духъ жителей въ гор. Дальнемъ, я неоднократно призывалъ ихъ къ молитвѣ и покаянію. Но мало кто внималъ моему голосу; лишь только смолкали страшные раскаты орудій, народъ не шель въ церковь, а наполнялъ непотребныя мѣста. Я помню удручающую картину, когда были изъяты изъ воды тѣла погибшихъ моряковъ на „Енисеѣ“, неоплаканныя и полунагія, лежавшія въ кучахъ на китайскихъ арбахъ, на подобіе дровъ, и въ тоже время красовались на улицахъ афиши, приглашавшія публику на танцевальныя вечера...

По настойчивому желанію мѣстной и военной власти на 1 седмицѣ Великаго Поста я выѣхалъ въ Харбинъ. Здѣсь меня окончательно поразила картина нравственнаго упадка мѣстнаго русскаго населенія. Уличная непролазная грязь вполнѣ гармонировала съ полной нравственной распущенностію города. Нельзя было показаться на улицу, чтобы не встрѣтиться съ пьянымъ обывателемъ и не услышать уличной брани. По пастырскому долгу я увѣщевалъ православныхъ христіанъ образумиться и указывалъ на то, что время поста совпало съ тяжелыми военными событіями, и что теперь особенно благовременно принести Господу покаяніе и усугубить свои моленія о защитникахъ нашихъ на полѣ брани—русскихъ православныхъ воинахъ.

Но, какъ не только мое религіозно-нравственное чувство, но и чувство лучшаго круга людей было оскорблено тѣми широковѣщательными афишами, которыя были расклеены предъ лицомъ главнаго православнаго храма, приглашавшими публику провести время въ театрѣ *наканунъ* Крестопоклоннаго Воскресенья: я вынужденъ былъ со слезами на глазахъ просить Начальника Харбинскаго гарнизона пощадить благочестивое чувство православнаго христіанина въ такой великій день и въ такой серіозный моментъ государственной жизни. Въ тотъ-же вечеръ мною было опубликовано мое первое окружное посланіе ко всѣмъ православнымъ христіанамъ Маньчжуріи и Китая. При этомъ, я считаю нужнымъ указать, что въ эту-же ночь, когда было отмѣнено назначенное представленіе, пожаръ истребилъ самый театръ вмѣстѣ съ кафе-шантаномъ.

Многіе увидѣли въ этомъ дѣйствительный Промысль Божій, и едва-ли можно допустить здѣсь какое-либо случайное совпаденіе, такъ какъ пожаръ былъ всю ночь и не коснулся сосѣднихъ зданій...

Нѣтъ сомнѣнія, что событія послѣдняго времени на Дальнемъ Востокѣ были вызваны неустройствомъ русской жизни на нашихъ далекихъ окраинахъ. Ни отъ кого нельзя скрыть, что событія застали насъ врасплохъ и принудили принести великія жертвы, благодаря нашему всеобщему разьединенію, объясняемая всѣми разнорѣчиво и съ натяжкой. Едва-ли также кто будетъ оспаривать, что, только благодаря нашей обычной безопасности и самонадѣянности, мы потеряли лучшую часть своего флота и едва не пережили вторично Севастопольскихъ событій.

Цѣлыя полчища публичныхъ японскихъ женщинъ, которыхъ съ большимъ вниманіемъ и заботливостью выпроваживали изъ новыхъ русскихъ колоній, краснорѣчивѣ всего свидѣтельствуютъ о здѣшнихъ нравахъ; такой грубый развратъ не могъ не вызвать въ туземныхъ жителяхъ отвращенія къ русскому человѣку, стремящемуся просвѣщать инородцевъ.... Не вдаваясь въ перечисленіе всѣхъ ненормальныхъ явленій мѣстной общественной жизни, о которыхъ прекрасно высказался хорошо знакомый съ Дальнимъ Востокомъ г. Кравченко, достаточно сослаться на мѣстные иностранныя газеты, уподобляющія наши новые города съ Содомомъ и Гоморой. Переѣзжая изъ новыхъ русскихъ городовъ въ иностранныя китайскіе, какъ въ подтвержденіе сказаннаго, невольно приходится убѣдиться въ нравственномъ перевѣсѣ послѣднихъ надъ первыми....

Я не сомнѣваюсь, что Россія изъ этой войны выйдетъ побѣдительницей, но считать непотребныя заведенія необходимой принадлежностью для „нуждъ проходящей арміи“, чтобы поддержать бодрое настроеніе въ „жизнеспособномъ“ борцѣ, о чемъ такъ некрасиво упоминаетъ авторъ „Листковъ“, это значитъ проповѣдывать полное невѣріе и развратъ. Никто, конечно, не удивляется, что за арміей слѣдуютъ нечистоплотные паразиты, съ жадностію набрасывающіеся на упитанную добычу, ибо гдѣ трупъ, тамъ соберутся и орлы, но приписывать, что развратъ, пьянство и несвоевременныя и неприличныя развлеченія поддерживаютъ бодрый духъ и настроеніе въ дѣйствующей арміи, для этого нужно окончательно отрѣшиться отъ здраваго разсудка и нравственныхъ принциповъ. Мнѣ кажется, что сами кафе-шантанныя пѣвицы совершенно искренно будутъ смѣяться надъ тѣмъ, кто имъ будетъ навязывать нежелательную миссію—заботиться объ улучшеніи нравовъ русскаго воинства и о поддержаніи въ немъ бодрого настроенія.....

Упадокъ духа среди русскаго мѣстнаго населенія при полученіи извѣстій о нашихъ военныхъ несчастіяхъ единственно объясняется слабоволіемъ и неподготовленностью, какъ плодами распушенной жизни, губящей духовную бодрость человѣка. Въ послѣднее время нѣсколько разъ приходилось встрѣчаться на станціяхъ Китайской Восточной жел. дор. съ больными воинамъ, и безошибочно можно сказать, что $\frac{8}{10}$ всѣхъ больныхъ были поражены секретными болѣзнями, и это въ то время, когда въ Маньчжуріи число воиновъ было извѣстно наперечетъ, и каждый воинъ былъ неоцѣнимо дорогъ для общаго русскаго дѣла. Параллельно съ этимъ, недавно мнѣ пришлось прочесть замѣтку въ

одной изъ китайскихъ газетъ, указывающую на ненормальное явленіе среди вообще военной жизни; здѣсь авторъ высказываетъ свое крайнее удивленіе по поводу полученныхъ извѣстій о томъ, что въ японскомъ лагерѣ очень многіе гибнутъ отъ венерическихъ болѣзней и съ удивленіемъ замѣчаютъ: неужели человѣкъ можетъ дойти до такого скотскаго состоянія, чтобы предаваться ужасныхъ порокамъ на полѣ брани? И это проповѣдуетъ языческій писатель....

Наблюдая картины изъ мѣстной военной жизни и слыша весьма часто изъ устъ офицеровъ толстовскую мораль касательно войны, невольно приходится удивляться, какъ можетъ армія при такихъ условіяхъ справиться со своими великими задачами?... Носить военный мундиръ и быть поклонникомъ толстовскаго ученія—это похоже на то, какъ если-бы человѣкъ, оснастивши корабль и выйдя въ открытое море, отказался-бы отъ цѣлесообразности своего плаванія....

Русскій солдатъ до тѣхъ поръ силенъ и мощенъ, пока въ немъ крѣпка православная русская вѣра. Но, Боже упаси, если этотъ славный русскій воинъ потеряетъ вѣру, тогда въ его рукахъ штыкъ будетъ лишь игрушкой, и онъ беспорядочной толпой, подобно китайской арміи, побѣжитъ назадъ при первомъ неприятельскомъ натискѣ....

При крайнемъ упадкѣ нравственности, никакая побѣда не будетъ благодѣтельна для нашей дорогой отчизны. И если русскій народъ во время не образумится и не принесетъ плодовъ раскаянія, его неминуемо ожидаетъ горькая участь; совершенно неожиданно для него можетъ грянуть бѣдствіе и прекратить его историческій благодѣтельный ростъ. Поэтому, долгъ пра-

вославаго русскаго пастыря — явиться во образѣ грознаго пророка и призвать народъ къ покаянію.

Но если-бы и пастыри умолкли, то камни возопіють!.....

Епископъ Иннокентій.

— — — — —

Толстой заговорилъ*).

Есть нѣчто болѣе скучное и бесполезное, чѣмъ прописная мораль, это—старческое брюзжаніе. Есть всякіе старики: есть старики добродушные, есть и криводушные; изломанность и криводушіе скользятъ въ послѣднее время во всѣхъ произведеніяхъ Толстого. Въ нихъ нѣтъ той подкупающей искренности, правды, художественности и даже простой логики. Толстой все отрицаетъ и на все брюзжитъ, не давая ничего новаго и положительнаго изъ міросозерцанія, и вмѣсто свѣта порождаетъ туманъ. Его основная идея „по-Божьи“ ничего общаго не имѣетъ съ Богомъ. Богъ Толстого—это не вѣчный Богъ-Саваоѣъ, это не Богъ христіанскій, это—Будда, Конфуцій, Заратустра. Рай загробный Толстого это—Нирвана, рай земной это—„недѣланіе, непротивленіе злу“ и старое самодурство на новыхъ началахъ. Старинные самодуры дурили втихомолку, въ семьѣ и родной округѣ. Толстой дуритъ на весь міръ. Это, конечно, и не философія, и не мораль, и не откровеніе, это—старческое брюзжаніе и самодурство. Брюзжаніе носитъ различныя оттѣнки. Иногда это добродушное и безобидное брюзжаніе въ слушателяхъ вызываетъ улыбку, иногда въ немъ замѣтна искра вдохновенія, иногда это просто тягучее, монотонное, скучнѣйшее словоизверженіе, навѣвающее не только тоску, но и раздраженіе. Я не понимаю, въ сущности, къ чему понадобилось Льву Толстому въ лондонской „Times“ высказать свое мнѣніе о настоящей войнѣ. Мнѣніе его о войнѣ достаточно всѣмъ извѣстно. Кому не извѣстно, что Левъ Толстой относится съ полнымъ отрицаніемъ ко всѣмъ формамъ цивилизаціи, наукѣ.

*) „Гражданинъ“ 1904 г. № 52.

искусству, государству и церкви? Кому неизвѣстно, что всѣ его заповѣди носятъ чисто отрицательный характеръ, что Толстой отвергаетъ всѣ историческія народныя святыни и идеалы? Что ему великая историческая миссія на востокъ и что ему наша кровопролитная народная война съ Японіей? Разъ въ Толстомъ атрофировано даже народное чувство, вывихнуть мозгъ, и онъ сталъ скопцомъ мысли безъ вѣры, любви и чувства народности, то какое ему дѣло до того, что произойдетъ съ Россіей послѣ того, какъ она, по его рецепту, сложитъ оружіе и сдастся на капитуляцію японцамъ? Послушайте, какъ говоритъ этотъ современный лже-пророкъ, а говоритъ онъ самоувѣренно и тономъ, не допускающимъ никакихъ возраженій: „Такимъ образомъ, на вопросъ: что нужно дѣлать теперь, когда война началась, для меня, понимающаго, въ чемъ моя судьба, нѣтъ другого отвѣта, какъ слѣдующій: каковы-бы ни были обстоятельства, въ которыхъ я нахожусь, началась-ли война или нѣтъ, убиваютъ-ли тысячи русскихъ или японцевъ, взять-ли не только Портъ-Артуръ, но даже Петербургъ и Москва, я не могу иначе поступить, чѣмъ такъ, какъ мнѣ указываетъ Богъ. Какъ человѣкъ, я не могу принимать участія въ войнѣ ни прямо, ни косвенно, ни направляя ее, ни помогая ей, ни содѣйствуя ей. Я не могу, я не желаю, я не хочу. То, что произойдетъ немедленно, тотчасъ же послѣ того, какъ я перестану дѣлать то, что противно волѣ Божьей, я не знаю и не могу знать“. Но къ чему тутъ Левъ Толстой приплетаетъ Бога христіанскаго, который не имѣетъ ничего общаго съ его Буддой? Вѣдь если Толстой вѣритъ въ то, что торжество разума и непротивленіе злу можетъ положить конецъ всѣмъ человѣческимъ бѣдствіямъ на землѣ и водворить миръ и счастье на землѣ, то мы этому не можемъ вѣрить уже потому, что болѣе вѣримъ словамъ Христа, которыя никогда не перейдутъ, чѣмъ словамъ яснополянскаго лже-пророка, который не вѣритъ въ божественность Христа, считая его обыкновеннымъ смертнымъ человѣкомъ. Если-бы Толстой вѣрилъ въ божественность Христа, то изъ Его пророчествъ о послѣднихъ дняхъ міра онъ могъ-бы убѣдиться, что войны между народами на землѣ, какъ бѣдствія, не могутъ прекратиться при воздѣйствіи

одного человѣческаго разума и непротивленія злу. Напротивъ, съ усиленіемъ вѣры въ этотъ разумъ человѣческой, въ мірѣ дѣла пойдутъ еще хуже, и по мѣрѣ того, какъ станетъ приближаться Царствіе Божіе, и станетъ приходить конецъ міру земному, войны возрастутъ, народъ возстанетъ на народъ, и появятся всякіе лже-пророки, которымъ Христосъ закликаетъ насъ не вѣрять. Вотъ почему мы не вѣримъ въ ученіе Толстого: прежде всего, потому, что оно идетъ въ разрѣзъ съ ученіемъ Христа. Для Льва Толстого Христосъ обыкновенный человѣкъ, который училъ людей не дѣлать глупостей, „не присягать, не воевать, не противиться злу, не судить и не судиться и не разводиться съ женами“, — для насъ же Христосъ—это Богъ. Для насъ идеалы Христа и самъ Христосъ недостижимы, какъ далекая звѣзда, къ которой мы можемъ стремиться всѣми помыслами души своей, о которой можемъ тосковать и плакать на этой земной юдоли, на которую будетъ молиться и вѣрять до скончанія дней нашихъ, для Толстого же, Христосъ—это моралистъ, по стопамъ котораго и самъ онъ хочетъ идти.

И вотъ къ ученію Христа онъ дѣлаетъ свои прибавленія въ видѣ „1-й ступени: не курить, не пить спиртнаго, не ѣсть убоины, не вступать въ бракъ, не охотиться, не обижать мышей и клоповъ и т. д.“. Боже мой, какъ это мелко, какъ это блѣдно, какъ это жалко въ сравненіи съ великими идеалами Христа! Христосъ не объявилъ войны войнѣ, какъ это дѣлаетъ Толстой вкупѣ съ баронессой Сутенеръ. Христосъ воевалъ съ книжниками и фари́сеями, къ которымъ принадлежитъ Левъ Толстой, Христосъ изгонялъ изъ храма жалкихъ торгашей и тотъ же Христосъ признавалъ идею государственности, которую не признаетъ Толстой, когда говорилъ: „отдайте Кесарево—Кесареви и Божіе—Богви“. Иными словами: слушайте Кесаря и повинуйтесь ему, когда это нужно для блага государства. Христосъ не объявлялъ войны войнѣ, ибо Онъ заявилъ, что Царствіе Его не отъ міра сего и Царствіе это не здѣсь, на землѣ, а по ту сторону міра. Если Онъ одному изъ учениковъ своихъ повелѣлъ вложить мечъ въ ножны, когда тотъ хотѣлъ защитить Его отъ князя тьмы, то это еще вовсе не говоритъ въ пользу

того, что мы, русскіе христіане, должны сдаться на капитуляцію язычникамъ-японцамъ и отдать имъ на поруганіе Петербургъ и Москву съ ихъ святынями и всѣми нашими историческими завѣтами, идеалами и вѣрованіями.

Нѣтъ, Христось намъ сказалъ: „больше себя любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя“. И долгъ всѣхъ русскихъ не постыдно сложить оружіе передъ врагомъ христіанства, а сложить свои головы въ защиту вѣры, Царя и родины. Это, кажется, будетъ нѣсколько выше, честнѣе и благоразумнѣе того, что предлагаетъ намъ Левъ Толстой, и весь русскій народъ такъ и поступитъ, быть можетъ, за исключеніемъ потупѣвшихъ толстовцевъ и русскихъ гражданъ изъ бердичевскихъ жидовъ. „Journal de Débats“, комментируя статью Толстого въ „Times“, отмѣчаетъ бѣдность мысли, наивность логическаго хода и отсутствіе всякой критики. Да оно и не могло быть иначе: Левъ Толстой замѣтно идетъ на убыль, и съ тѣхъ поръ, какъ разсудочность въ немъ взяла верхъ надъ образнымъ творчествомъ. Толстой попалъ на ложную дорогу и самъ изолгался. Искренности, здороваго чувства въ немъ ни на грошъ. То сухой византійскій аскетизмъ, то изуродованный римскій стоицизмъ, то жалкое фиглярство á la Руссо, то богословскія ходули, то дешевенькая философія, то полнѣйшее отрицаніе и нигилизмъ. Толстой-художникъ смѣнился Толстымъ богословомъ, философомъ, моралистомъ, лже-пророкомъ и въ послѣднее время брюзгой. Ничего свѣжаго, оригинальнаго и самобытнаго въ ясно-полянскомъ отшельникѣ нѣтъ. Весь онъ представляетъ собою смѣшеніе языковъ. На почвѣ идей народничества стараго шеллегианства, руссоскандивской литературы и англійской критики Раскина выросла эта необыкновенная русская рѣпа, водянистая, безвкусная и терпкая. Пробовали ее подъ всякими соусами готовить, и ничего не выходило: подбавить перцу—выходитъ Бакунинъ, подбавить кваску—выходитъ „тае... тае...“, и больше ни чего. Сталъ было Толстой писать комментаріи къ евангелію, переводя его съ греческаго, и изъ этого колоссальнаго труда вышло не таё, ни сяё. „Въ началѣ было Слово“, а у Толстого выходитъ: „Въ началѣ было Разу-мѣніе жизни“. Точь въ точь, какъ въ сценѣ изъ „Фауста“:

Написано: „въ началѣ было Слово—
И вотъ уже препятствіе готово,
Я слово не могу такъ высоко цѣнить:
Да, въ переводѣ текстъ я долженъ измѣнить.
Я напишу, что Разумъ былъ въ началѣ.
Но слишкомъ, кажется, опять я сталъ спѣшить—
И мысли занеслись и въ заблужденіе впади:
Не можетъ Разумъ все творить и созидать.
Нѣтъ, Силу слѣдуетъ началомъ называть!
Пишу—и вновь беретъ меня сомнѣніе!
Невѣрно мнѣ сказало вдохновеніе.
Но свѣтъ блеснулъ—и выходъ вижу я:
Въ Дѣяніи начало бытія!

Такъ всю жизнь мятется Левъ Толстой безъ вѣры, безъ искренняго здороваго чувства въ лабиринтѣ сомнѣній, тревогъ и борьбы съ самимъ собой, и результатовъ никакихъ „тае... сие...“. „Гладкихъ, жирующихъ и самодовольныхъ мыслителей художниковъ не бываетъ“, говоритъ Толстой. Духовная дѣятельность и выраженіе ея, дѣйствительно, нужныя для другихъ, есть самое тяжелое призваніе человѣка—крестъ, какъ выражено въ евангеліи. И единственный, несомнѣнный признакъ присутствія призванія есть самоотверженіе, есть жертва собой, для проявленія вложенной въ человѣка на пользу другимъ людямъ силы. „Безъ мукъ не рождается и духовный плодъ“. Мы въ этомъ сильно сомнѣваемся. Есть именно самодовольные и жирующіе художники и мыслители и къ такимъ, безъ сомнѣнія, принадлежитъ Левъ Толстой. Духовная ихъ дѣятельность это не крестъ, по выраженію евангелія, а самодовольство. Въмѣсто самоотверженія и жертвы собой такіе мыслители и художники предлагаютъ бѣдному человѣчеству духовный плодъ своей духовной пустоты, горькій, кислый и ядовитый. Очень можетъ быть, что этотъ плодъ рождается въ глубинѣ души этихъ мыслителей не безъ извѣстныхъ мукъ и боли, но какое до этого дѣло бѣдному человѣчеству, которое жаждетъ положительной пищи, а не отравы? Мира жаждетъ бѣдное человѣчество, успокоенія, а не того вѣчнаго исканія и смятенія, которое предлагаетъ Толстой въ своихъ ученіяхъ. Сомнѣнія наши Толстой окутываетъ еще

большимъ туманомъ; ни на одинъ вопросъ онъ намъ не даетъ яснаго отвѣта. Нищихъ духомъ, блаженныхъ онъ считаетъ бродягъ и босяковъ; разумѣніе жизни онъ называетъ непротивленіемъ злу и недѣланіемъ. Милостыню онъ отрицаетъ, ибо деньги зло, и тотъ кто даетъ деньги, дѣлаетъ зло; церковь онъ отрицаетъ, государство отрицаетъ, божественность Христа и Его пророчество отрицаетъ, небо, рай и адъ отрицаетъ и вмѣсто всего этого предлагаетъ намъ Будду и Нирвану. Нѣтъ, все это самодурство ясно-полянскаго пророка положительно отдастъ глупостью, которую даже нельзя назвать оригинальной; оригинально развѣ только то, что Толстой не придумалъ ничего лучшаго, какъ напечатать пріятную Японіи статью въ японофильствующей англійской газетѣ „Times“. Предлагаемая Толстымъ капитуляція Россіи, несомнѣнно, встрѣтитъ большое сочувствіе и въ Японіи и въ Англии, ибо тутъ дѣло идетъ о бѣдной Россіи, но едва-ли что-нибудь подобное пришло бы въ голову Толстому написать относительно Англии. Въ самомъ дѣлѣ, что сказали бы англичане во время бурской войны, если бы Толстой предложилъ имъ сложить оружіе передъ 30-ю тысячами голландскихъ мужиковъ? А вѣдь эта война была во сто кратъ тяжелѣе и бѣдственнѣе для англичанъ, чѣмъ наша, японская. Всякая война есть бѣдствіе стихійное и непредотвратимое, какъ моровое повѣтріе, голодъ, огонь, наводненіе или изверженіе вулкана; всякая война есть великое зло, но бороться съ ней при помощи непротивленія злу нельзя. Бороться съ войной можно только при помощи войны. Чтобы избѣжать войны, надо или готовиться къ войнѣ или бороться, когда она насъ застигнетъ въ расплохъ, а не сдаваться на капитуляцію безъ боя, какъ это намъ предлагаетъ Толстой. При всей своей нелѣпости эта идея даже не оригинальна. То же самое я слышалъ отъ одной дамы-психопатки, которая при звукѣ выстрѣла всякій разъ истерически вскрикиваетъ, и отъ одного извѣрившагося и безнадежнаго нытика-юноши, и отъ благополучнаго россиянина изъ породы Деруновыхъ, который жалуется, что по случаю войны „дѣловъ нѣтути никакихъ“, и отъ одного бердичевского жидка, которому пришлось откупаться отъ воинской повинности. Всѣ они поголовно жалуются на бесполезность и тяжесть войны и совѣтуютъ

бить челомъ передъ микадо о заключеніи мира на какихъ угодно условіяхъ. Но вѣдь вся-то Россія объ этомъ думаетъ нѣсколько иначе, чѣмъ Левъ Толстой и его немногочисленные единомышленники. Да и мнѣніе самого-то Толстого о нашей войнѣ съ Японіей было бы другое, если бы японцамъ дана была возможность двинуться ну хотя бы къ Тульской губерніи. Интересно, какую бы Левъ Толстой написалъ статью въ „Times“, если бы японцы пожаловали къ нему въ Ясную Поляну? Что Толстой сталъ бы дѣлать со своей теоріей непротивленія злу, еслибъ коварный врагъ нарушилъ его олимпійское спокойствіе, подвергъ бы реквизиру его любимую лошадь, на которой онъ совершаетъ прогулки, разорилъ бы его огородъ, на которомъ произрастаетъ вегетаріанская овощь, осквернилъ бы его безсмертный рабочій кабинетъ, превративъ въ его въ военный постъ, да, пожалуй, заглянулъ бы и въ несгораемую кассу? Какой ужасной, беспощадной критикѣ подвергъ бы Толстой русское правительство за подобнаго рода попустительство. Но Портъ-Артуръ, какъ твердыня наша на берегахъ Тихаго океана; но связывающая его съ Россіей Манжурская дорога, которая обошлась намъ въ сотни милліоновъ трудовыхъ денегъ; но Петербургъ и Москва и вся Россія и все это созданное великой мощью русскаго народа, его вѣрой въ великую историческую миссію Россіи,—какое это все можетъ имѣть значеніе для все-человѣка Льва Толстаго? Нѣтъ, ужъ если въ чемъ и винить Россію и русское правительство, то развѣ только за его миролюбіе и „недѣланіе“. Если бы мы были менѣе миролюбивы и болѣе готовились къ войнѣ, то у насъ не было бы японской войны; если бы наше общество было болѣе строго къ самому себѣ, то у насъ не было бы филисофовъ, проповѣдующихъ отрицаніе церкви и государства въ мирное время и постыдную капитуляцію въ военное. Толстой, живя въ Японіи, едва-ли дерзнулъ бы проповѣдывать о сложеніи оружія и постыдномъ мирѣ, но живя въ Россіи, онъ это дѣлаетъ съ легкимъ сердцемъ. Статья Толстого, напечатанная въ „Times“, не рекомендуетъ его съ хорошей стороны не только какъ философа, богослова и моралиста, но какъ простаго гражданина. Въ эту тяжелую

годину, переживаемую всей Россіей, и стыдно и позорно требовать отъ Россіи большаго самопожертвованія, чѣмъ то, что она дѣлаетъ нынѣ, стыдно и позорно усугублять ея боль и муки, требуя отъ нея то, что выше ея силъ и призванія. Русскіе никогда постыдно не сдавались и не отступали, вѣря въ чистотѣ души своей, что на знамени ихъ съ большей правдой, чѣмъ гдѣ-либо, начертаны слова: „покоряйтесь, языцы, яко съ нами Богъ!“ Зачѣмъ понадобилось Толстому напечатать въ „Times“ эту гадкую антипатріотичную статью, я не знаю, но я не вижу въ этомъ ни самопожертвованія, ни жертвы собой ради проявленія вложенной въ него, на пользу другимъ людямъ, силы. Тутъ одно изъ двухъ: либо заблужденіе, либо преступленіе. И то и другое требуетъ немедленно осужденія. Если Толстой, какъ сынъ православной церкви, не могъ быть терпимъ за свою религіозную ересь, то онъ едва-ли можетъ быть терпимъ, какъ русскій гражданинъ и сынъ великаго народа, за свою политическую ересь. Мы переживаемъ смутное время, у насъ идетъ разладъ и броженіе вездѣ и всюду, но если эту смуту вносятъ въ нашу жизнь не инородцы, а лучшіе изъ русскихъ сыновъ, убѣленные сѣдиной старцы, потомки знаменитыхъ родовъ, что же тогда станутъ дѣлать враги и пасынки Россіи, разночинцы и интеллигентные босяки? Надъ этимъ вопросомъ не мѣшаетъ призадуматься. Что-то ужасное творится въ нашей русской жизни. Бѣдствіемъ для насъ является не война, а тѣ ужасные годы мира, въ которые мы окончательно развратились, ослабѣли физически и нравственно, опошлили и замѣтно поглупѣли. Нѣтъ, война—это не бѣдствіе, это наше спасеніе, это то героическое средство, которое можетъ встряхнуть отъ корня до вершины нынѣ ослабѣвшій и отупѣвшій организмъ. Знаетъ Богъ, что дѣлаетъ.

А. Бабецкій.

Къ біографіи перваго Екатеринбургскаго епископа Евлампія.

(*Письма Пресвященнаго Евлампія къ разнымъ лицамъ*).*)

Теперь же упомянемъ и о томъ, что Высокопреосвященный Аркадій крайне былъ недоволенъ дѣйствіями генерала Глинки въ первое время его пребыванія въ Екатеринбургѣ по отношенію къ старообрядцамъ. Вотъ что отъ 25 Ноября 1837 г. Пермскій Архіепископъ писалъ своему викарію, Пресвященному Евлампію:

„Самъ Генераль (Глинка) и нарочно присланный камергеръ (В. В. Скрипицынъ)¹⁾ объявляли Высочайшую волю и вопреки сей Высочайшей волѣ принята просьба²⁾!!! Не опровергаетъ ли симъ г. Генераль то, что по Высочайшему повелѣнію объявляемо было о невозможности имѣть бѣглыхъ поповъ по прежнему. Раскольники не раздуютъ ли новыхъ превратныхъ толковъ о мѣрахъ правительства? Пріемъ просьбы не утвердитъ ли ихъ въ прежнемъ упорствѣ? А если еще самъ г. Генераль будетъ приумножать число подписчиковъ, то не явно-ли онъ будетъ дѣлать имъ, что дѣлали всѣ собиратели подписокъ, составители просьбъ, поданныхъ на Высочайшее имя т. е. онъ дѣлается точнымъ и весьма соблазнительнымъ для единовѣрцевъ повѣреннымъ? Ужели Вы не видите самыхъ вредныхъ послѣдствій, если бумага подана и принята дѣйствительно *такая*, какую отослали мнѣ Вы? Если имѣете случай, объясните это г. Генералу со всякою осторожностію; если можно, предостерегите св. дѣло миссіи отъ совершеннаго разстройства. Если же не отклоните такого, дѣлу миссіи не соотвѣтствующаго, дѣйствія, непременно поспѣшите представить Высокопреосвященнѣйшему Филарету Митрополиту Московскому³⁾ и меня увѣдомьте. Покрайней мѣрѣ изъ сего видна уже торжествующая надъ простотою хитрость раскольниковъ“.

*) Продолженіе. См. Екатер. Еп. Вѣд. № № 7—8.

1) О дѣйствіяхъ камергера Скрипицына на Уралѣ въ свое время будетъ сказано подробно.

2) „Просьба“ печатается ниже.

3) Писалъ-ли Пресвященный Евлампій Митрополиту Филарету, мы не знаемъ; знаемъ только, что послѣднему были переданы изъ Петербурга для *разсмотрѣнія* и „прошеніе“ екатеринбургскихъ старообрядцевъ, и „представленіе“ генерала Глинки, подкрѣплявшее первое.

Преосвященный Евлампій 30 Ноября на этомъ сообщеніи написалъ: „Принятіе прошенія Миссіи не полезно потому, что оно здѣсь полагаетъ препону прямому дѣйствию Миссіи. Но оно можетъ быть и послано не въ пользу миссіи, если будетъ представлено съ излишнимъ обнадеженіемъ, какъ самое лучшее средство сблизить раскольниковъ съ Церковью, тогда какъ оно есть въ существѣ самая раскольническая мѣра не сблизаться съ церковью и съ духовнымъ начальствомъ. Посему о. миссіонеръ имѣетъ собрать, сколько возможно, обстоятельныя свѣдѣнія: 1) сколько подписалось къ прошенію изъ здѣшнихъ гражданъ именитыхъ и средняго состоянія? 2) кто особенно держитъ противную сторону подписавшихся, 3) какъ тѣ и другіе судятъ о семъ дѣлѣ, особенно же не подписавшіеся и единовѣрцы? Сіи свѣдѣнія собрать и доставить безъ промедленія. А по времени неизлишне пріобрѣсть свѣдѣніе и о томъ, какое имѣютъ участіе въ семъ прошеніи и другія значительныя раскольническія общества, напр., Невьянское, Верхъ-Нейвинское и другія“?

Миссіонеръ Дьяконовъ, отъ 2 Декабря того-же года доложилъ Преосвященному Евлампію, что „1) къ прошенію, поданному нѣкоторыми изъ екатеринбургскихъ раскольниковъ г. Главному Начальнику заводовъ Хребта Уральскаго, въ коемъ они изъявляютъ сосласіе принять священство на условіяхъ, во все не согласныхъ съ правилами для единовѣрческихъ церквей, подписались: первоначально купцы—Іоакимъ Рязановъ, Владиміръ Казанцевъ, Иванъ Харитоновъ, управляющій Яковлевскими заводами Иванъ Полузадовъ, бывшій Яковлевскій управляющій Егоръ Китаевъ и управляющій Расторгуевскими заводами Титъ Зотовъ. Въ послѣдствіи къ нимъ присоединились купцы—Іоакимъ Харитоновъ, Димитрій Чирьевъ, Василій Наботовъ, и другихъ 8 человекъ. 2) Противную имъ сторону держатъ купцы: Алексѣй, Діомидъ и Стефанъ Баландины, Михей Романовъ, Іоанникій Рязановъ, Василій Блохинъ, Максимъ Коробковъ и другіе. 3) Сужденія о семъ дѣлѣ у подписавшихся, неподписавшихся и у единовѣрцевъ различны. Поелику главное условіе, на основаніи коего подписавшіеся соглашаются принять священство, состоитъ въ томъ, чтобы имъ дозволено было избирать священниковъ не отъ Пермской епархіи, а изъ другихъ, и чтобы избранный священникъ отчетовался въ дѣйствіяхъ своихъ мѣстному епархіальному начальству, не не

посредственно, а чрезъ главнаго начальника заводовъ Хребта Уральскаго, но болѣе хитрые изъ подписавшихся (Іоакимъ Рязановъ и Егоръ Китаевъ), получивши подъ симъ условіемъ дозволеніе имѣть поповъ, думаютъ такимъ образомъ удержать ту же независимость поповъ своихъ отъ епархіальнаго начальства, какую имѣли и имѣютъ бѣглеы попы ихъ. Но болѣе простые изъ нихъ (Иванъ Полузадовъ), смотря на замыслы своихъ единомышленниковъ съ той стороны, къ какой должно смотрѣть на оныя правительство, сами сознаются въ невозможности имѣть успѣхъ въ своемъ предпріятіи. Прочіе же раскольники, держащіеся противной стороны, не соглашаются на мысль подписавшихся потому, что въ посредственной зависимости священника отъ епархіальнаго начальства болѣе находятъ сходства съ правилами единовѣрія, на принятіе коего они не согласны, нежели съ прежнимъ положеніемъ бѣглыхъ поповъ, вовсе не имѣвшихъ никакой зависимости отъ духовной власти. Единовѣрцы съ одной стороны представляя возможнымъ то, что желаніе просителей, походатайству г. Начальника, будетъ уважено, полагаютъ прямымъ слѣдствіемъ отсюда совершенное прекращеніе успѣховъ въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ православной единовѣрческой церкви во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ екатеринбургскіе раскольники имѣютъ сильное вліяніе на поддержаніе раскола. Съ другой же стороны предвидя всю наготу облеченной въ лъстивыя выраженія раскольнической мысли предъ чистымъ взоромъ мудраго правительства, предполагаютъ слѣдующія послѣдствія: а) правительство удостовѣрится въ сильномъ упорствѣ екатеринбургскихъ раскольниковъ, которые, не смотря ни на какія убѣжденія, неперестаютъ повторять требованія свои, противныя общему порядку; б) правительство увидитъ, что главные поддержатели раскола дѣйствительно это тѣ лица, на коихъ всегда указывала Миссія т. е. екатеринбургскіе купцы богачи (Іоакимъ Рязановъ, Титъ Зотовъ, Иванъ Полузадовъ, Егоръ Китаевъ), которые справедливость доносовъ миссіонерскихъ подтверждаютъ теперь собственноручнымъ подписомъ; в) въ слѣдствіе сего правительство, различивъ въ прошеніи раскольниковъ согласное съ порядкомъ отъ того, что противно порядку, можетъ рѣшительно положить что либо къ совѣшенному уничтоженію раскольническаго безпорядка, и употребить строгія мѣры къ обузданію главныхъ противниковъ

общественнаго порядка, на коихъ кроткія мѣры не дѣйствують; г) а потому принятая отъ раскольниковъ просьба хотя на короткое время и остановитъ успѣхъ въ обращеніи раскольниковъ, но послѣ можетъ вознаградить сію остановку благопріятными послѣдствіями“.

Въ прошеніи же, поданномъ 10 Ноября 1837 года генералу Глинкѣ, екатеринбургскіе старообрядцы высказали слѣдующее:

„Ваше Превосходительство 7-го Ноября нѣсколькимъ лицамъ Екатеринбургскихъ старообрядцевъ, въ числѣ коихъ находились и мы, соизволили объявить, что Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было всемилостивѣйше поручить Вашему Превосходительству внушить здѣшнимъ старообрядцамъ:

Что старообрядцамъ священниковъ на правилахъ 26 Марта 1822 года рѣшительно допускаемо не будетъ и что старообрядцы могутъ таковыхъ имѣть только на правилахъ, постановленныхъ для единовѣрцевъ и, наконецъ, что правилами и обрядами, изложенными въ старопечатныхъ книгахъ, изданныхъ до патріарха Никона, Его Императорское Величество всемилостивѣйше допускаетъ старообрядцевъ пользоваться невозвратно и безъ всякаго измѣненія.

Съ глубочайшимъ вѣрноподданическимъ благоволеніемъ принимая такое милосердное попеченіе Всемилостивѣйшаго Государя о старообрядцахъ, мы бы со своей стороны на будущее время готовы были:

1) Для богослуженія и исправленія христіанскихъ требъ по тѣмъ древнимъ уставамъ и обрядамъ, которые изложены въ старопечатныхъ книгахъ, изданныхъ до лѣтъ патріарха Никона, принимать гласно священниковъ и дьяконовъ изъ всѣхъ російскихъ епархій, гдѣ таковыхъ сами старообрядцы найдутъ и гдѣ тѣ священники и дьяконы, по собственному расположенію, поступать къ нимъ пожелаютъ.

2) О таковыхъ желающихъ поступить къ старообрядцамъ священникахъ и дьяконахъ предоставить имъ, старообрядцамъ, или ихъ старшинамъ обращаться предварительно съ просьбами къ главному начальнику горныхъ заводовъ Хребта Уральскаго, который написалъ бы о нихъ тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, вѣдомству коихъ таковыя священники и діаконъ принадлежатъ

и сіи духовныя начальства исключили бы ихъ изъ своихъ вѣдомствъ, если священникъ или діаконъ, не сдѣлали какого-либо преступленія и за то ни подъ слѣдствіемъ, ни подъ судомъ не состоятъ, такъ какъ сіи причины могли бы пренитствовать переходу ихъ къ старообрядцамъ, и въ то же время увѣдомляли бы о томъ главнаго начальника горныхъ заводовъ, а сей послѣдній разрѣшалъ бы старообрядцамъ на принятіе и содержаніе такихъ гласнымъ образомъ, чѣмъ и исполнялась бы воля Государя Императора о недопущеніи къ старообрядцамъ произвольно отлучающагося священства.

3) Симъ священникамъ поставить въ непремѣнную обязанность, въ видѣ общаго гражданскаго порядка, доставлять каждогодно главному начальнику горныхъ заводовъ метрическія вѣдомости о рожденіяхъ, сочетавшихся бракомъ и умершихъ.

4) Симъ священникамъ и дьяконамъ состоятъ въ ближайшемъ завѣдываніи главнаго начальника горныхъ заводовъ.

5) Еслибы и духовное начальство также сочло нужнымъ имѣть въ виду, какъ поступающихъ къ старообрядцамъ священниковъ и выбывающихъ отъ нихъ по различнымъ случаямъ, такъ и метрическую отчетность,—то о семъ можетъ оно получить свѣдѣніе отъ главнаго начальника горныхъ заводовъ.

6) И еслибы священникъ или діаконъ, по какикъ либо дѣйствіямъ или поступкамъ, противнымъ совѣсти старообрядцевъ, оказался имъ ненужнымъ, то предоставитъ имъ на волю отъ такового отказаться, на мѣсто же его, по тѣмъ же правиламъ, имѣть другого.

7) Какъ главный начальникъ горныхъ заводовъ есть первенствующее лицо всей горнозаводской Уральской области, въ коей во множествѣ обитаютъ старообрядцы, то они желали бы имѣть его представителемъ себѣ въ дѣлахъ ихъ, на томъ точно основаніи, на какомъ завѣдываютъ оными нынѣ гражданскіе губернаторы.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго приедемъ смѣлость Вашему Превосходительству всенижайше донести, что старообрядцы не могутъ и не въ силахъ изъяснить въ тѣхъ чувствахъ вѣрнопопданнической благодарности, въ какихъ надлежало-бы повергнуть предъ священнѣйшими стопами Его Императорскаго Величества, соразмѣрно той высокой милости, съ какою отечески

благоугодно было излить на здѣшнихъ старообрядцевъ, во Всемиловѣйшемъ дозволеніи пользоваться для спасенія своего древними уставами Россійской церкви; равнымъ образомъ не могутъ вполнѣ выразить Вашему Превосходительству и тѣхъ причинъ, какими руководствуются старообрядцы въ непринятіи правилъ, присвоенныхъ единовѣрческимъ церквамъ, которыя безъ сомнѣнія извѣстны Всемиловѣйшему Государю, какъ всеобъемлющему отеческому сердцу, въ полной мѣрѣ извѣстны и по которымъ старообрядцы не только пребывали всегда и пребываютъ понынѣ подъ кровомъ всеобщей терпимости, но и всѣ прочіе вѣроисповѣданія пользовались изливаемыми Высокомонаршими и человѣколюбивѣйшими къ нимъ снисхожденіями; о каковомъ умоляемъ Его Императорское Величество мы и нынѣ для прославленія щедротъ Его къ старообрядцамъ въ округѣ Горной находящимся, которые суть одни и тѣ же чада, всегда покорныя и всегда вѣрныя Престолу Его; всегда молящіяся Всемогущему Господу Богу о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Царственнаго Дома.

Но будутъ ли согласны съ этими предположеніями нашими другіе старообрядцы, намъ не извѣстно.

Съ чувствами искреннѣйшей и глубочайшей преданности и таковаго же высокопочитанія за счастье почитаемъ быть“.

Генераль Глинка къ изложенному въ просьбѣ старообрядцевъ, не только отнесся благосклонно, но, нимаю нимедля, препроводилъ ее при своемъ „представленіи“ главноуправляющему корпусомъ горныхъ инженеровъ генералу отъ инфантеріи, графу Канкрину.

Глинка, между прочимъ, писалъ, что „и въ нынѣшемъ положеніи главный начальникъ заводовъ составляетъ болѣе чѣмъ посредствующее лицо между старообрядцами и духовною властію и долженъ безпрерывно согласовать требованія тѣхъ и другихъ, часто совершенно неумѣстныя. Посредство свое, согласно прошенію старообрядцевъ онъ ограничилъ только тѣмъ, что будетъ передавать поступающія къ нему бумаги по духовной части и къ нему не относящіяся, по ходу гражданскаго управленія, къ Пермскому архіепископу для разрѣшенія и для свѣдѣнія или куда онѣ будутъ слѣдовать. Сія мѣра будетъ только временная, и что старообрядцы мало по малу привык-

нутъ къ главному духовенству (?). На правилахъ, изложенныхъ въ прошеніи, согласается принять священниковъ не одни жители Екатеринбурга, но и значительная часть старообрядцевъ, на заводахъ. Положеніе большого народонаселенія, которое остается какъ бы отчужденнымъ отъ церкви, неимѣя духовенства для совершенія ея таинствъ, истинно бѣдственно. Самое управленіе частными заводами чрезвычайно терпитъ отъ этого разновѣрія, такъ какъ почти во всѣхъ частныхъ заводахъ управляющіе старообрядцы, которые подбираютъ и приказчиковъ своихъ единомышленниковъ. Хотя и наблюдается, чтобы должности управляющихъ замѣщались единовѣрцами или же изъ людей православной церкви, однакожь нерѣдко встрѣчается, что въ цѣломъ заводѣ нѣтъ ни одного не старообрядца, а въ другихъ мѣстахъ, какъ напримѣръ въ Верхъ-Исетскомъ заводѣ, трудно, если не невозможно, найти человѣка равныхъ достоинствъ съ тѣмъ управляющимъ который тамъ нынѣ, хотя онъ и старообрядецъ, мастеровые же православнаго исповѣданія и особенно единовѣрцы не престають приносить жалобы на старообрядческихъ приказчиковъ и управляющихъ въ разныхъ несправедливостяхъ, порожденныхъ разновѣріемъ и взаимною нетерпимостью“.

Просьба старообрядцевъ и „представленіе“ генерала Глинка изъ Петербурга были преповожжены для разсмотрѣнія Московскому митрополиту Филарету. — Въ своемъ мнѣніи, отъ 23 Февраля 1838 года, онъ разозблачилъ сокровенныя стремленія Екатеринбургскихъ старообрядцевъ и съ необычайною ясностью показалъ несообразность и злонамеренность „удивительной отважности, обширныхъ и безпримѣрныхъ“ притязаній Екатеринбургскихъ вожаковъ „выбирать священниковъ изъ всѣхъ російскихъ епархій“. Московскій святитель, между прочимъ, писалъ, что, вопервыхъ, „раскольники, при семъ новомъ предположеніи, не пріемлютъ наименованій единовѣрцевъ, изъ чего ясно видно ихъ намѣреніе держаться по прежнему въ видѣ общества, отдѣльнаго отъ церкви, слѣдственно, по прежнему враждовать противъ церкви и по возможности отторгать отъ нея православныхъ. Если въ семъ успѣвали они силою богатства и общественныхъ связей донинѣ, когда непризнаніе ихъ священ-

никовъ правительствомъ болѣе или менѣе затрудняютъ ихъ и уничтожаютъ, то, безъ сомнѣнія, должно опасаться умноженія совращеній, когда ихъ священство получить видъ законности предъ гражданской властью. Вовторыхъ. Шестъ Екатеринбургскихъ расколоучителей по какому то случаю просятъ себѣ права выбирать священниковъ изъ всѣхъ російскихъ епархій, право весьма обширное и безпримѣрное! Удивительна отважность, съ которою назначаютъ себѣ права шесть расколоучителей..... Въ пятыхъ. Зависимость священниковъ у раскольниковъ отъ самихъ раскольниковъ и отъ мѣстнаго начальства и независимость отъ духовнаго есть несообразность, за которою по необходимости должны слѣдовать другія несообразности.... Дѣло пойдетъ къ тому, что у раскольниковъ будетъ образовываться свое особаго рода смѣшанное съ свѣтскимъ духовное управленіе; и раскольники, которые теперь суть только толпа, мало по малу организуются будутъ въ отдѣльное, съ особыми формами, общество, чего они и домогаются, и что не только навсегда отдѣлитъ ихъ отъ церкви, но будетъ не благопріятно и другаго рода единству, потомучто *они стремятся къ формамъ демократическимъ.*—Въ десятомъ, послѣднемъ, пунктѣ, митрополитъ Филаретъ такъ говоритъ: „прискорбно видѣть, какъ дерзновенно рассчитываютъ раскольники на непроницательность начальства. Они знаютъ, что цѣль правительства есть сблизить ихъ съ православною іерархіею. Они сего не хотятъ; но надобно же сдѣлать видъ, будто они не сосвѣмъ противъ сего. Для сего вставили они въ свои правила не искреннюю статью, что свѣтскій начальникъ можетъ дать духовному начальству свѣдѣніе о раскольническихъ метрикахъ и о священникахъ, къ нимъ поступающихъ и отъ нихъ выбывающихъ, и думаютъ, что обманутъ симъ призракомъ сближенія; тогда, какъ они не уступаютъ духовному начальству ни суда, ни надзора надъ ихъ священниками, ни даже права призвать и спросить ихъ священника, о чемъ можетъ быть нужно по дѣламъ“.

О всѣхъ этихъ обстоятельствахъ министромъ внутреннихъ дѣлъ было доведено до свѣдѣнія Государя Императора. Его Величество, разсмотрѣвъ это дѣло во всѣхъ его отношеніяхъ, изволилъ находить, что генераль-лейтенантъ Глинка, имѣя Высочайшее повелѣніе, чтобъ раскольниковъ не иначе дозволить

получить священниковъ, какъ на правилахъ единовѣрческихъ, принялъ отзывъ главныхъ вожатыхъ раскольниковъ совершенно противный намѣреньямъ правительства и, конечно *сѣ сдѣлалъ по недоразумѣнью, не обзрѣвъ предметъ со всѣхъ сторонъ...*

Его Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ министру внутреннихъ дѣлъ Блудову (въ мартѣ 1838 г.): приложенное выше разсужденіе⁴⁾ по предмету просьбы екатеринбургскихъ раскольниковъ, сообщить чрезъ графа Канкринна главному начальнику горныхъ заводовъ Хребта-Уральскаго, чтобъ онъ могъ видѣть весь изворотъ раскольниковъ, и сообразно съ симъ сдѣлалъ бы лично просителямъ внушеніе, что просьба ихъ какъ неоднократно отвергнутая, не можетъ быть и нынѣ удовлетворена, но что отъ нихъ самихъ зависитъ войти въ общій порядокъ для всѣхъ вѣрноподданныхъ учрежденный, какъ то уже и сдѣлали болѣе 50.000 душъ ихъ собратій испрошеніемъ для себя священниковъ на правилахъ единовѣрческихъ.—Ибо вся разница въ отправленіи ихъ богослуженія съ единовѣрцами состоитъ въ томъ, что у нихъ, послѣднихъ, совершаютъ богослуженіе правильные священники, а у раскольниковъ бѣглые попы, по тѣмъ же старопечатнымъ книгамъ и потому у единовѣрцевъ оно дѣлается въ учрежденномъ порядкѣ, а у раскольниковъ беззаконно. Затѣмъ обязать просителей подпиской, чтобы они впредь не осмѣливались утруждать начальство подобными просьбами“.

(продолженіе будещъ).

Изъ Епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.—Собесѣдованія со старообрядцами.

—17 Юля, въ субботу, въ Крестовой церкви послѣ литургии Его Преосвященствомъ совершена паннихида по безвременно погибшемъ отъ руки убійцы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ В. К. Плеве.

—Въ тотъ же день вечеромъ и въ той же церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста преподобному Серафиму, Саровскому Чудотворцу.

4) т. е. всѣ десять пунктовъ или „разсужденій“, написанныхъ Митрополитомъ Филаретомъ.

—18 Іюля, въ воскресенье, литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургією былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ В. Киселевъ. Поученіе произнесъ самъ Архипастыръ. Послѣ литургіи, при участіи градскаго духовенства, совершена торжественная панихида по В. К. Плеве, на которой присутствовали представители города, земства и нѣкоторые гражданскіе чины.

—Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѳистъ преподобному Серафиму.

—22 Іюля, въ четвергъ, по случаю дня тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Преосвященство литургію и молебствіе совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. За литургією рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Семинаріи К. Архиповъ. Поученіе произнесъ священникъ А. Миролюбовъ.

—Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѳистъ св. равноап. Маріи Магдалинѣ.

—24 Іюля, въ субботу, послѣ литургіи въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѳистъ.

—Въ тотъ же день въ той же церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста.

—25 Іюля, въ воскресенье, Владыка совершилъ литургію въ Св.-Духовской церкви. За литургією рукоположенъ во іерея новопоставленный діаконъ К. Архиповъ. Поученіе произнесено Его Преосвященствомъ.

—29 Іюля, въ четвергъ, вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѳистъ.



Шадринскій Окружный Миссіонеръ сообщилъ о слѣдующихъ веденныхъ ими бесѣдахъ съ старообрядцами:

30 мая—въ деревнѣ Мишагиной, Усть-Міасскаго православнаго и Каргопольскаго единовѣрческаго приходоу, въ присутствіи слушателей исключительно именуемыхъ старообрядцевъ до 30 человекъ, была бесѣда о причинахъ отдѣленія ихъ отъ грекороссійской церкви. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Фаддей Захаровъ Мишагинъ.

31 мая—въ деревнѣ Широносовой, Неонилинскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго священника Константина Словцова, села Кокоринскаго священника Павла Успенскаго и слушателей исключительно старообрядцевъ въ числѣ до 100 человекъ, бесѣдовали *о вѣчности священства въ Церкви Христовой*. Возражалъ начетчикъ изъ Нижне-Тагильскаго завода Аѳанасій Трофимовъ Кузнецовъ.

1 Іюня—въ деревнѣ Барчаниновой, Водениковскаго прихода, въ присутствіи священниковъ мѣстнаго Владиміра Словцова и села Кокоринскаго Павла Успенскаго и тѣхъ же слушателей была бесѣда *о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Греко-россійской Церкви*. Возражалъ тотъ же Аѳанасій Кузнецовъ. Въ бесѣдахъ 31 Мая и 1-го Іюня принималъ участіе священникъ села Кокоринскаго Павелъ Успенскій.

2-го Іюня—въ селѣ Могильскомъ, въ присутствіи мѣстнаго священника Дмитрія Задорина и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ до 20 человекъ, было собесѣдованіе *о вѣчности священства въ Церкви Христовой*. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Игнатій Спиридоновъ Русаковъ.

7-го Іюня—въ деревнѣ Мироновой, Мингалевскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго псаломщика Сумеона Гурьевскаго и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ до 20 человекъ, бесѣдовали *о личности послѣдняго антихриста*. Возражателей на бесѣдѣ не было. Бесѣда заключалась въ раскрытіи православнаго ученія объ антихристѣ, какъ объ опредѣленной личности, о признакахъ его пришествія, о времени его царствованія и о томъ, что во время его царствованія Церковь Христова съ тремя чинами священства и семью церковными таинствами будетъ существовать и пребудетъ до втораго Христоваго пришествія. При этомъ роздано нѣсколько противораскольническаго содержанія листовъ о томъ, что такое антихристъ по ученію старопечатныхъ книгъ.

8-го Іюня—въ деревнѣ Жеребенковой, Деминскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго причта и слушателей исключительно старообрядцевъ въ числѣ до 30 человекъ, бесѣдовали *о незаконности сводныхъ браковъ*. Возражателей на бесѣдѣ не было. Бесѣда заключалась въ раскрытіи православнаго ученія о таин-

ствѣ брака по старопечатнымъ книгамъ, причемъ было роздано нѣсколько противораскольническихъ листковъ о томъ, что такое бракъ, по ученію старопечатныхъ книгъ.

10 Іюня—въ деревнѣ Ковригѣ, Ячменевскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго священника Алексѣя Успенскаго и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ до 50 человекъ бѣла бесѣда *о вѣчности священства въ Церкви Христовой*. Возражалъ приглашенный начетчикъ, крестьянинъ Шадринскаго же уѣзда. Буткинской волости, Протогенъ Ивановъ Бугаевъ.

11-го Іюня—въ деревнѣ Барабѣ, Бѣлоярскаго прихода, въ присутствіи мѣстныхъ діакона Петра Павлова, псаломщика Алексѣя Смирнова и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ въ числѣ до 40 человекъ, бесѣдовали *о признакахъ Церкви Христовой и о вѣчномъ ея существованіи на землѣ*. Возражалъ тотъ же Бугаевъ.

12 Іюня—происходила бесѣда въ деревнѣ Басказыкской, Верхтеченскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго діакона и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ до 20 человекъ. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Алексѣй Александровичъ Боровинскій.

13 Іюня—въ деревнѣ Осолодской, Бродокалматскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго священника Павла Бѣляева и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ до 30 человекъ, бесѣдовали *о вѣчности священства въ Церкви Христовой*. Возражали мѣстные крестьяне Григорій Дмитріенъ и Яковъ Андреевъ Пашнины.

14 Іюня—въ селѣ Песчанскомъ, въ присутствіи мѣстнаго священника Александра Буткина и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ до 30 человекъ, происходила бесѣда *о почитаніи видимыхъ храмовъ и св. иконъ*. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Маркъ Дмитріевъ Скипинъ.

15 Іюня—въ селѣ Песчанотаволжанскомъ, въ присутствіи О. предсѣдателя мѣстнаго миссіонерскаго комитета, священника села Кабанскаго Владиміра Попова и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ до 30 человекъ, была бесѣда *о составѣ Церкви Христовой*. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Ѳеодоръ Степановъ Сараевъ.

Изъ церковно-школьной жизни.

Завѣдывающіе и законоучители церковныхъ школъ; нѣсколько словъ о нихъ и къ нимъ.—Изъ мѣтописи Падеринской церковно-приходской школы, Камышловскаго уѣзда.—

Наши наблюденія надъ церковно-школьною дѣятельностію и учительствомъ о. о. завѣдующихъ и законоучителей даютъ намъ право раздѣлить ихъ на три категоріи. Къ первой категоріи мы относимъ тѣхъ, которые заботливо относятся къ своимъ школамъ и старательно преподають въ нихъ Законъ Божій. Для такихъ завѣдующихъ церковная школа не излишнее бремя, а дорогое и любимое дѣтище. Онъ скорбитъ сердцемъ, если школа его не имѣетъ собственнаго помѣщенія, или имѣетъ помѣщеніе неудовлетворительное; его постоянная дума о томъ, какъ бы испросить безплатный отпускъ казеннаго лѣса, какъ бы изыскать на мѣстѣ средства къ постройкѣ школьнаго зданія. По евангельскому слову: *просите—и дастся вамъ, ищите—и обряцете*, онъ старается не пропустить въ жизни прихожанъ ни одного подходящаго случая, располагающаго къ пожертвованію: просить того и другого, ищетъ и тутъ и тамъ, и его старанія, при помощи Божіей, увѣнчиваются полнымъ успѣхомъ. Смотришь—тамъ, гдѣ стояла прежде покосившаяся набокъ избушка, съ дырявымъ гнилымъ поломъ, съ согнившими и покрытыми плѣсенью рамами, съ полуразрушившеюся дымящею печью, стоитъ новое, просторное и свѣтлое школьное зданіе, которое невольно манитъ къ себѣ путника—посмотрѣть и послышать, что стало, съ тѣмъ, что было. Въ школѣ чисто, опрятно, уютно. Въ переднемъ углу—икона Спасителя, благословляющаго дѣтей, по одну сторону—икона св. Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей славянскихъ, а по другую—икона св. равноапостальнаго великаго князя Владиміра, просвѣтителя Россіи. Иконы всѣ—хорошаго письма; предъ ними—лампадка, возжигаемая во время утреннихъ молитвъ, теплящаяся иногда и въ теченіе всѣхъ уроковъ. На стѣнахъ размѣщены портреты Государя Императора и Государыни Императрицы и картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Классная мебель устроена и размѣщена правильно. За классными столами сидятъ школьники—мальчики и дѣвочки, которые, при входѣ посторонняго посѣтителя, встають и привѣтливо кланяются.

Дѣти веселы, жизнерадостны, не забиты и не запуганы, на вопросы даютъ полные отвѣты, если и не всегда точные но показывающіе, что на урокахъ о. законоучителя они внимательно слушали и усвоили его объясненія. Вообще, весь школьный порядокъ показываетъ, что о. завѣдующій понимаетъ и любитъ церковно-школьное дѣло, за всѣмъ слѣдитъ, во все вникаетъ. И все это онъ дѣлаетъ не изъ какихъ — либо постороннихъ расчетовъ, а исключительно потому, что обученіе дѣтей своихъ прихожанъ считаетъ своей прямою пастырскою обязанностію.

Вторую категорію о.о. завѣдывающихъ составляютъ тѣ, которые формально исполнительны. Будучи равнодушны къ церковно-школьному дѣлу, они исполняютъ свои обязанности настолько, чтосы не казаться въ глазахъ начальства *неключимыми рабами* и не получить отъ него замѣчанія и выговора за небрежное отношеніе къ школьнымъ обязанностямъ и не быть обойденными при полученіи наградъ. Такіе завѣдующіе не заботятся объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на удовлетвореніе школьныхъ нуждъ, а испрашиваютъ эти средства отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій, указывая на полную несостоятельность мѣстныхъ обществъ и невозможность что—либо собрать изъ мѣстныхъ источниковъ. Заявивъ о школьныхъ нуждахъ Совѣту или Уѣздному его Отдѣленію, они считаютъ свои обязанности исполненными; давай средства — и нужды будутъ удовлетворены, а поискать средствъ на мѣстѣ они не умѣютъ или вѣрнѣе—не хотятъ. Такіе заведующіе и какъ законоучители заботятся только о формальной исправности: они бываютъ въ школѣ до трехъ разъ въ недѣлю, стараются какъ можно больше сообщить свѣдѣній по Закону Божію, чтобы отличиться предъ предъ школьной инспекціей и на выпускныхъ экзаменахъ. На религіозно-воспитательную сторону Закона Божія они или мало, или совсѣмъ не обращаютъ вниманія: по этой части экзамена не полагается, а инспекція не всегда замѣтитъ отсутствіе этого элемента, будучи подкуплена хорошими теоретическими познаніями учащихся по Закону Божію. Такое отношеніе къ преподаванію Закона Божія поддерживается въ о. законоучителѣ тѣмъ, что онъ много лѣтъ состоитъ законоучителемъ въ земской школѣ и, кромѣ исправнаго полученія жалованья, ежегодно получаетъ благодарности отъ подлежащаго начальства за ревно-

стное преподаваніе Закона Божія. Къ сожалѣнію нужно признаться, что къ этой категоріи принадлежитъ большинство о. о. завѣдывающихъ.

Наконецъ, къ третьей категоріи должны быть отнесены нерадивые о. о. завѣдующіе и законоучители. Церковныя школы имъ навязаны или самимъ обществомъ, или начальствомъ, поэтому и къ школьнымъ нуждамъ они совершенно равнодушны. У такихъ завѣдывающихъ школа большею частію не имѣетъ собственнаго зданія, а помѣщается въ тѣсной, темной, душной и холодной наемной квартирѣ, совершенно не приспособленной къ педагогическимъ цѣлямъ. Если гдѣ имѣются особыя зданія, то они также не приспособлены для школьныхъ занятій: полы съ большими щелями и доски подъ ногами поднимаются и опускаются, подобно клавишамъ; окна—безъ зимнихъ рамъ, рамы вмѣсто стеколъ по мѣстамъ забиты досками, а въ одной школѣ пришлось встрѣтить въ рамѣ наклеенную на картонъ картину Священной Исторіи; полуразвалившаяся печь дымить и производитъ такой угаръ, что учительница и ученики сидятъ въ школѣ съ постоянною головою болью. Законъ Божій такіе завѣдующіе сами не преподають и въ школѣ бывають только во время посѣщенія ея о. о. наблюдателями и непременно по приглашенію послѣднихъ. Жалки такіе завѣдующіе сами, еще болѣе жалки и несчастны завѣдуемая ими школы!

Въ виду наступленія новаго учебнаго года пожелаемъ о. о. завѣдывающимъ первой категоріи, чтобы и въ будущемъ они также ревностно и любовно относились къ церковно-школьному дѣлу, какъ относились и ранѣе, въ сознаніи, что воспитанье и обученіе дѣтей прихожанъ въ духѣ православной вѣры есть дѣло великое, дѣло Божіе. Второй категоріи о. о. завѣдывающихъ не можемъ не напомнить грозныхъ словъ Господа ангелу Лаодикійской церкви: *взмъ твоя дѣла, яко не студенъ еси ни теплъ: о, дабы студенъ былъ еси или горящъ. Тако, понеже теплъ еси, и не студенъ еси ниже горящъ, имаю тя изплевати изъ устъ моихъ.* (Апок. 3, 15. 16). Жатвы много, дѣлателей же мало и потому будемъ молить Господина жатвы, чтобы въ лицѣ ихъ Онъ выслалъ усердныхъ дѣлателей на жатву Свою.—Закончимъ свое обращеніе къ о. о. завѣдывающимъ и законоучителямъ церковныхъ школъ слѣдующими прекрасными

а комната, отдѣленная прихожей, приспособлена подъ квартиру учительницы. Въ настоящемъ видѣ школьное зданіе имѣетъ двѣ высокихъ, просторныхъ и свѣтлыхъ класныхъ комнаты, соединенныхъ аркою, вмѣстимостью на 60 человѣкъ, съ удобною квартирою для учительницы. Въ томъ же году Падеринская школа грамоты преобразована была въ однокласную церковно-приходскую. Учительница первоначально получала жалованья 120 руб., затѣмъ 140 руб. въ годъ, а съ преобразованиемъ школы въ однокласную церковно-приходскую, стала получать 240 руб. въ годъ. Жители деревни къ школѣ относятся сочувственно и охотно посылаютъ въ нее своихъ дѣтей, коихъ ежегодно обучается отъ 40 до 50 человѣкъ.— Да ниспошлетъ Господь свою всеильную помощь о. завѣдующему и учительницѣ и въ будущей ихъ школьной дѣятельности!

Свящ. П. Ч-овъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ПРОСПЕКТЫ БЕЗПЛАТНО.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на необходимую справочную книгу

„ПРАВЯЩАЯ РОССІЯ“

Сборникъ свѣдѣній о правахъ и обязанностяхъ административныхъ учреждений и должностныхъ лицъ Россійской Имперіи.

отъ Государственнаго Совѣта до сельскаго старосты

Три части. * Приложенія. * До 1000 страницъ.

Первыя двѣ части вышли и рассылаются подписчикамъ.

Цѣна съ доставкою и пересылкою въ Европейской Россіи

5 ПЯТЬ РУБЛЕЙ 5

Подписку принимаетъ книжный складъ
Н. И. Игнатова С.-Петербургъ, Владимірскій
пр., домъ № 2.

3—2.

Въ Кочневскомъ селѣ, Камышловскаго уѣзда,
ПРОДАЮТСЯ недорого два **ИКОНОСТАСА**, размѣръ
одного—8 ар. 4 вер. ширины и 6 ар. 14 вер. высоты,
а другого—8 ар. 4 вер. ширины и 7 арш. 2 вер. вы-
соты. Въ одномъ иконостасѣ иконы всѣ, а въ другомъ
только слѣдующія: тайная вечеря, пономарскія двери
и иконы въ царскихъ вратахъ.

3—1.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ СВѢТО-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функціонируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

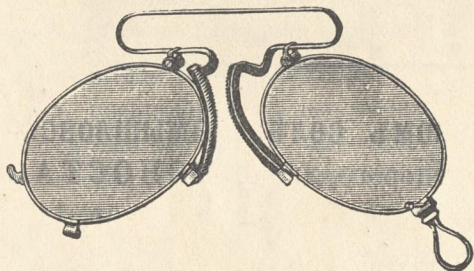
Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія,
(монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія. (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ при-

пуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ*.
22—11.

ОПТИКЪ А. ЛИПШИЦЪ.



СПЕЦИАЛЬНО ОЧКИ И ПЕНСНЭ

изготавливаются по рецептамъ г. г. врачей лично мной и тщательно провѣряются.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ, Главный проспектъ, д. Жирякова, рядомъ съ магазиномъ **Жирардовскихъ Мануфактуръ Гилле и Дитрихъ** въ помѣщ. Преемн. Пахомова.

Принимаются въ починку: бинокли, барометры, волшебные фонари (употребляемые для народныхъ чтеній) микроскопы и проч. оптическія и физическія вещи.

Изгороднимъ высылаются почтой немедленно.

10—10.

При семъ №-ръ разсылается подписчикамъ, проживающимъ въ предѣлахъ Екатеринбургской Епархіи, объявленіе отъ Торговаго Дома Гилева сыновья въ Тюмени.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай Кибардинъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Нравственное состояніе Православной колоніи на Дальнемъ Востокѣ.—Толстой заговорилъ.—Къ біографіи перваго Екатеринбургскаго епископа Евлампія.—Изъ Епархіальной жизни.—Изъ церковно-школьной жизни.—Объявленія.—

Печатать дозволяется. Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Екатеринбургъ. Типогр. А. Р. Вельць, бывш. „Гюнтеръ и Хомутовъ.“