

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Вѣдом.  
въ Симфероп.  
Духовной  
Семинаріи.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 21.

1-го *Ноября* 1882 г.

Цѣна  
за годовое  
изданіе съ  
пересылкою  
и безъ  
пересылки  
5 рублей.

---

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

I. Высочайшее повелѣніе. II. Опредѣленіе Св. Синода отъ 11—25 Авг. 1882 г. № 92. III. Епархіяльныя извѣстія. IV. Протоколы Съѣзда духовенства Тавр. епархіи (№№ 10—11.)

### I. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 28-й день сентября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному симбирскому **Феофтисту**—епископомъ рязанскимъ и зарайскимъ; викарію новгородской епархіи, преосвященному старорусскому **Варсонофію**—епископомъ симбирскимъ и сызранскимъ и второму викарію с.-петербургской епархіи, преосвященному выборгскому **Анастасію** епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи.

## II. ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 11-го—25-го августа 1882 года за № 92, о книгѣ протоіерея І. Поспѣлова „Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 31-го іюля 1882 года за № 359, съ журналомъ Учебнаго Комитета по прошенію протоіерея костромскаго кафедральнаго собора Іоанна Поспѣлова объ одобреніи для употребленія въ начальныхъ школахъ, какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ, составленныхъ имъ книгъ, подъ заглавіемъ: «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми»: а) «Наставленіе какъ вѣровать православному» (изданіе 2-е исправленное и дополненное. Кострома 1877 г.); б) «Какъ жить по православной вѣрѣ» (часть I, изданіе 2-е. Кострома. 1878 г. Часть II. Кострома. 1876 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ сочиненія протоіерея Поспѣлова, подъ заглавіемъ: «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми» одобрить для употребленія въ начальныхъ школахъ какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Поспѣлова «Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми» правленіямъ духовныхъ семинарій и благочиннымъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 288, о вышеназванной книгѣ.*

«Домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми», содержащія систематическое изложеніе ученія вѣры и нрав-

ственности христіанской, были уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и первая часть ихъ подъ заглавіемъ «Наставленіе въ православной вѣрѣ» опредѣленіемъ Св. Синода 30-го апрѣля—2-го іюня 1876 г. за № 43 допущена въ бібліотеки народныхъ школъ, а вторая часть, въ двухъ книгахъ, подъ заглавіемъ: «Какъ жить по православной вѣрѣ» опредѣленіемъ Св. Синода 1-го марта 1879 г. одобрена для чтенія въ народныхъ школахъ, о чемъ своевременно и сообщено въ учоный комитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Нынѣ означенныя «Бесѣды» представлены авторомъ во второмъ изданіи; причемъ первая книга подъ нѣсколько измѣненнымъ названіемъ: «Наставленіе какъ вѣровать православному», во второмъ изданіи исправлена согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и дополнена одною бесѣдою (18) о кончинѣ міра и антихристѣ, въ которой рѣшаются вопросы: почему узнать, что близко будетъ кончина міра и кто будетъ антихристъ, и дается наставленіе касательно неправильнаго о семъ ученія раскольниковъ; первая часть второй книги: о томъ, «Какъ жить по православной вѣрѣ», отпечатана вторымъ изданіемъ безъ перемѣны, вторая же часть этой книги представлена авторомъ въ томъ же первомъ изданіи, въ которомъ она была разсматриваема въ 1879 году. Въ двѣнадцати бесѣдахъ о томъ, «Какъ вѣровать православному», авторъ сообщаетъ понятіе о св. Писаніи, св. преданіи и Символѣ вѣры и предлагаетъ объясненіе Символа по руководству православнаго катихизиса и примѣнительно къ условіямъ и религіознымъ потребностямъ современной жизни нашего простонародья— жизни полной суевѣрій и предрасудковъ. Такъ напр. при изложеніи ученія о таинствахъ авторъ говоритъ о томъ, какъ крестить мірянину слишкомъ слабое дитя и какъ приготовляться къ исповѣди и приобщенію св. Таинствъ,— говоритъ о томъ, что молодымъ и по нѣскольку

разъ въ годъ приобщаться не грѣхъ, — что въ бракъ вступать нужно по любви, а не по принужденію, женъ любить, и не бить, браки справлять чинно, — что въ бракъ вступать не грѣхъ, — что къ таинству елеосвященія нужно приступать не въ смертельной только болѣзни и не однимъ только старикамъ, а и молодымъ, — что послѣ елеосвященія жениться не возбраняется. Въ своихъ бесѣдахъ (на IX членъ Символа) авторъ сообщилъ доступное простолюдину понятіе о католикахъ, лютеранахъ, старообрѣдахъ и священникахъ австрійскаго посвященія. Каждую бесѣду авторъ заключаетъ краткимъ повтореніемъ, вѣрнѣе перечисленіемъ, объясненнаго, что очень важно для читателей — простыхъ, не привыкшихъ къ длиннымъ разсужденіямъ. Къ бесѣдамъ прилагается и нравственный выводъ изъ догматическаго ученія. Книжка написана языкомъ простымъ, яснымъ и правильнымъ. Двѣ книжки о томъ, «Какъ жить по православной вѣрѣ», написаны также просто, ясно, доступно пониманію простолюдина. *Въ первой* части авторъ излагаетъ обязанности христіанина въ отношеніи къ Богу. Здѣсь онъ говоритъ о любви къ Богу, молитвѣ, почитаніи иконъ, почитаніи имени Божія, о праздникахъ Господнихъ и Богородичныхъ и въ честь святыхъ, о постахъ. Имѣя въ виду нравственныя потребности простаго народа, авторъ обращаетъ вниманіе на его предрасудки и суевѣрія и безъ грубыхъ упрековъ, безъ рѣзкости въ обличеніяхъ, съ любовью и кротостію разъясняетъ его недоумѣнія и предостерегаетъ отъ невольныхъ заблужденій. Въ этихъ бесѣдахъ авторъ говоритъ напр. о томъ, что присягать не грѣхъ, рѣшаетъ вопросъ: вьютъ ли птицы гвѣзда въ Благовѣщеніе, бесѣдуетъ о грѣхѣ рядиться и гадать въ святки, о купаньи въ іорданѣ, о глотаніи вербныхъ почекъ, о сгонѣ скотины вербою, о пережиганіи соли въ великій четвергъ, о томъ, что не всякій умершій въ Пасху войдетъ въ рай, о иснаніи

гладовъ на Ивановъ день и т. п. Касаясь такого рода вопросовъ, о. Поспѣловъ дѣлаетъ свои бесѣды близкими къ жизни тѣхъ, для которыхъ онъ назначаетъ ихъ. *Во второй* части разсматриваемыхъ бесѣдъ излагается ученіе объ обязанностяхъ христіанина по отношенію къ ближнимъ и самому себѣ. И въ этихъ бесѣдахъ авторъ не вдается въ общія нравоученія, а стоитъ на почвѣ дѣйствительныхъ потребностей простолюдина. Здѣсь говорить онъ о почитаніи родителей и о томъ, что должно оказывать почтеніе и почрочнымъ родителямъ, о томъ, какъ слѣдуетъ жить мужу и женѣ, что дѣлать родителямъ для дѣтей (заботиться о нихъ до рожденія, беречь ихъ тѣло, прививать имъ оспу, о томъ, чѣмъ кормить ихъ, заботиться о душѣ ихъ, учить ихъ грамотѣ и всему доброму, о наказаніяхъ), о почитаніи Государя и начальниковъ, о томъ, какъ жить съ сосѣдями и со всякимъ ближнимъ, какъ помогать нищимъ, какъ обращаться съ иновѣрцами и раскольниками, что дѣлать для умершихъ. Послѣ сего авторъ бесѣдуетъ объ убійствѣ, блудѣ, воровствѣ, клеветѣ, обязанности каждаго заботиться о своей душѣ и тѣлѣ (чай пить и лечиться не грѣхъ, къ знахарямъ — не обращаться, нашептываніе — дѣло пустое), о пьянствѣ и сквернословіи. Краткое объясненіе десяти заповѣдей и въ связи съ ними заповѣдей о блаженствахъ служить заключеніемъ всѣхъ бесѣдъ. Въ дополнительной (последней) бесѣдѣ авторъ говоритъ о томъ, что нужно заботиться о домѣ и хозяйствѣ, дома строить съ удобствомъ, беречь ихъ отъ огня, скотъ кормить хорошо и не мучить, поле разумно обрабатывать, лѣсъ беречь и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго Комитетъ полагаетъ разсмотрѣнныя книжки одобрить для употребленія въ начальныхъ школахъ какъ церковныхъ, такъ и воскресныхъ при семинаріяхъ.

### III. Епархіальныя Извѣстія.

*Объявленіе благодарности:* По ходатайству Таврическаго Губернскаго училищнаго Совѣта, Его Преосвященствомъ 7 сего Октября выражена *пастырская признательность, со внесеніемъ въ послужные списки,* за продолжительную и усердную службу по преподаванію закона Божія въ народныхъ училищахъ слѣдующимъ *законоучителямъ* — священникамъ: Армяно-Базарской Георгіевской церкви *Матвѣю Сидоренко*, Преображенской—селенія Баиръ, Днѣпровскаго уѣзда, *Михаилу Рыльскому*, Покровской—селенія Казачьихъ Лагереѣ, тогоже уѣзда, *Леонтію Ромоданову*, Петропавловской—селенія Громовки, тогоже уѣзда, — *Георгію Погорьлову*, Вознесенской—селенія Кишлавъ, Феодосійскаго уѣзда, *Григорію Юрченко*, Троицкой—селенія Петропавловки, Бердянскаго уѣзда, *Павлу Шеларю* и Архангело-Михайловской—селенія Ново-Михайловки тогоже уѣзда, *Іосифу Алейникову*.

*Перемѣщеніе:* настоятель Покровской церкви селенія Горностаевки, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Чепиговскій* въ Грузинскую епархію; исправляющій должность псаломщика при Марининской церкви селенія Комаровъ, Ялтинскаго уѣзда, *Александръ Ждановскій* на псаломщичью вакансію въ Успенской церкви селенія Дмитріевки, Бердянскаго уѣзда.

*Рукоположеніе:* исправляющіе должность псаломщиковъ при Покровской церкви, селенія Покровки, Бердянскаго уѣзда, *Александръ Индзинскій* при Космодамиановской церкви, селенія Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда, *Димитрій Шишацкій* и Архангело-Михайловской церкви селенія Малой Лепатихи, тогоже уѣзда, *Іакимъ Феодосинъ*—во діакона.

*Празднныя мѣста:* псаломщичья: при Бердянскомъ Вознесенскомъ Соборѣ и при Аннинской церкви, селенія Анновки, Мелитопольскаго уѣзда.

---

**IV ПРОТОКОЛЫ СЪѢЗДА.**

№ 2210, 6-го Сентября, 1882

года. *Еп. Гермогенъ.*

**ПРОТОКОЛЬ № 10-й.**

**5-го Сентября 1882 года.**

Въ засѣданіе явились все о. о. депутаты и, по прочтеніи и подписаніи протокола № 9, слушали:

I. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, послѣдовавшую на протоколъ № 7, п. IV, отъ 4-го Сентября сего года, по поводу отчисленія изъ процентной прибыли отъ обращенія духовно-учебнаго капитала въ кредитныхъ учрежденіяхъ 20<sup>0</sup>/<sub>100</sub> въ вознагражденіе трудящимся чиновникамъ Консисторіи, слѣдующаго содержания: „Предлагаю о. о. депутатамъ отношеніе Канцеляріи Консисторіи снова подвергнуть тщательному и подробному обсужденію и изложить свое опредѣленіе въ болѣе ясной и точной формѣ, принявъ въ соображеніе, что отчисленіе 20<sup>0</sup>/<sub>100</sub> изъ процентной прибыли отъ обращенія духовно-учебнаго капитала въ кредитныхъ учрежденіяхъ составить 20 р. на 100; 200 руб. на 1000; 400 р. на 2000 и т. д.“

Справка. Въ протоколъ № 7, п. IV, 1882 года, сказано: „По выслушаніи отношенія канцеляріи Таврической Духовной Консисторіи, отъ 2 сего Сентября за № 841, и при разсужденіи о вознагражденіи чиновниковъ оной по веденію операцій по духовно-учебному капиталу, о Предсѣдатель съѣзда поставилъ вопросъ въ слѣдующей формѣ: при случаяхъ займа изъ духовно-учебнаго капитала какими-бы то нибыло учрежденіями епархіи, взыскивать ли съ долга проценты по 5 на 100, такъ чтобы общая цифра процентовъ на полугодовой взносъ отъ церквей епархіи никогда не уменьшалась, и такимъ образомъ опредѣленія прежнихъ съѣздовъ относительно вознагражденія чиновниковъ за трудъ

ихъ по веденію денежной операціи была неизмѣнна, — или, опредѣлить извѣстную цифру вознагражденія въ 300 руб.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Согласенъ. съѣздъ пришелъ къ такому опредѣленію: отчислять въ пользу чиновниковъ консисторіи по 20%, изъ процентной прибыли, получаемой отъ обращенія духовно — учебнаго капитала какъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, такъ и находящагося въ долгахъ за учрежденіями епархіи, какъ напр. за свѣчнымъ заводомъ, считая по 5% на 100 въ годъ, но съ тѣмъ, однакожь, чтобы сумма вознагражденія не превышала 300 руб.; остальная же прибыль отъ процентовъ всецѣло причисляется къ духовно-учебному капиталу епархіи. Если бы, напр., процентной прибыли оказалось 2000 р., то въ пользу чиновъ консисторіи отчисляется только 300 р. вмѣсто 400 р., составляющихъ 20% съ прибыли, а 100 р. и остальные проценты (80) причисляются къ общимъ суммамъ епархіи.

II) Заслушали протоколъ Симферопольскаго десятковаго съѣзда о томъ, что, Таврическія епархіальныя вѣдомости малосодержательны и взимаемая за нихъ плата (10 руб. въ годъ за экземпляръ) велика.

Справка. Въ 1881 году на епархіальномъ съѣздѣ поднимался, по заявленію Бердянскаго 2-го Благочинническаго округа, вопросъ о малосодержательности епархіальныхъ вѣдомостей и по этому предмету состоялось такое опредѣленіе съѣзда: покорнѣйше просить редакцію Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостей, во уваженіе увеличенной платы, улучшить содержаніе вѣдомостей и помѣщать въ нихъ всѣ извѣстія, необходимыя для духовенства епархіи (Протоколъ № 9, п. 3, 1881 года.).

По обсужденіи сего вопроса, о. Предсѣдатель предложилъ съѣзду избрать другаго редактора епархіальныхъ вѣдомостей на мѣсто выбывшаго о. Ректора Семинаріи.



Опредѣлено: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи редакторомъ въ Домостей Каедральнаго Протоіерея о. Павла Трицкаго, который, какъ надѣется духовенство, пополнить и улучшить содержаніе ихъ; плату же за вѣдомости оставить въ прежнемъ размѣрѣ 10 руб. за экземпляръ, съ тѣмъ, чтобы протоколы съѣзда и отчеты печатались отдѣльными брошюрами, не въ счетъ №№.

Нахожу болѣе удобнымъ назначить редакторомъ о. Ректора Семинаріи протоіерея Стеклова, отъ котораго мною уже получено на то согласіе, а помощникомъ его, по прежнему, г. Секретаря Консисторіи.

III. Заслушавъ докладъ повѣрочной комиссіи по мужскому духовному училищу, по прочтеніи коего съѣздъ напелъ слѣдующее:

а) Въ прошеніи воспитанника 3 го класса Духовнаго Училища, Теодора Бычовскаго отказать, такъ какъ онъ оставленъ на повторительный курсъ.

Опредѣлено: Хотя комиссія рѣшила въ просьбѣ Теодора Бычовскаго (за малоуспѣшность низведеннаго на полудерковное содержаніе) о принятіи его на полноцерковное содержаніе отказать, но, имѣя въ виду, что онъ круглый сирота и въ теченіе Сентябрьской трети можетъ оказать удовлетворительные успѣхи, принять его на полноцерковное содержаніе, послѣ Сентябрьской трети, на что изъ 20% взноса доассигновать 55 р., по не имѣнію свободной вакансіи, съ тѣмъ, что, если онъ впоследствии окажется недостойнымъ полноцерковнаго содержанія, эта прибавка должна состоять въ остаткѣ къ будущему учебному году.

б) Комиссія, выслушавъ просьбу народнаго учителя Ивана Марсова, ходатайствующаго о томъ, чтобы за содержаніе своего сына, поступившаго въ семь году въ 1 ый классъ Симферопольскаго Духовнаго Училища, была взи-

Согласенъ. Но предлагаю принимать на будущее время дѣтей свѣтскихъ лицъ въ училище со взносомъ уменьшенной платы не иначе, какъ по полученіи удостовѣренія отъ подлежащаго началь-

маема плата наравнѣ съ духовными лицами, во вниманіе къ бѣдственному семейному его положенію, и тому, что онъ, по засвидѣтельствованію Благочиннаго 2-го Ногайскаго округа, былъ -- съ разрѣшенія повойнаго Архіепископа Гурія -- два года безмезднымъ законоучителемъ; желала бы уважить просьбу просителя, но предоставляетъ это умотрѣнію съѣзда.

Съѣздъ, соглашаясь съ комиссіей и выслушавъ словесное заявленіе Благочиннаго о. Экземлярскаго о полезной дѣятельности и о бѣдности учителя Марсова, опредѣлилъ: уменьшить плату за содержаніе сына его наравнѣ съ лицами духовными -- до 130 руб.

в) По выслушаніи прошенія и. д. Псалощика Карпа Гладбаго, ходатайствующаго о принятіи сына Захарія на полноцерковное содержаніе, комиссія полагаетъ справедливымъ отказать въ просьбѣ Карпу Гладкому потому, что онъ содержитъ только одного сына и то на полуцерковномъ содержаніи.

По поводу просьбы и. д. псаломщика Карпа Гладкаго съѣздъ опредѣлилъ остаться при мнѣніи комиссіи.

г.) По выслушаніи прошенія священника Іоанна Сербинова, ходатайствующаго о принятіи на полноцерковное содержаніе сына его Ивана, поступившаго въ семь году въ приготовительный классъ, комиссія полагаетъ справедливымъ просьбу Священника Іоанна Сербинова удовлетворить на томъ основаніи, что о. Сербиновъ троехъ дѣтей содержитъ на свои средства въ учеб-

ства о бѣдности или много-семейности просителя, и при томъ не сряду по поступленіи въ училище, а по пробытіи въ немъ, по крайней мѣрѣ, одного года, дабы можно было судить, заслуживаетъ ли ученикъ просимой милости успѣхами въ наукахъ и поведеніемъ.

Исполнить. Но въ виду недостаточности средствъ на учебныя нужды, а равно и для болѣе обстоятельнаго обсужденія дѣла, на будущее время, въ случаѣ подачи прошеній о принятіи дѣтей бѣдныхъ или многосемейныхъ родителей на перк. или полуцерк. содержаніе, поступать такъ: 1) предварительно требовать, чтобы къ прошеніямъ были прилагае-

ныхъ заведеніяхъ, имѣя еще и другихъ сыновей, требующихъ воспитанія.

По поводу просьбы Священника Сербинава, согласно съ мнѣніемъ Комиссіи, съѣздъ опредѣлилъ: принять сына его Ивана на полнцерковное содержаніе, ассигновавъ на его содержаніе 129 р. изъ дополнительнаго 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора.

д) Прошеніе причетника села Гюневки, Григорія Дмитровскаго (имѣющаго о своей бѣдности удостовѣреніе), ходатайствующаго о принятіи сына его на казенное содержаніе, Комиссія, не имѣя свѣдѣній о количествѣ дѣтей просителя, съ своей стороны полагаетъ, что если проситель Дмитровскій обремененъ семействомъ, то просьбу его слѣдуетъ уважить.

Согласенъ.

Опредѣлено: поелику Дмитровскій будучи не штатнымъ, а вольнонаемнымъ церковникомъ, воспитываетъ одного только сына на полнцерковномъ содержаніи, въ принятіи его на полное содержаніе отказать.

е.) По выслушаніи, изложеннаго въ протоколѣ 2-го Ногайскаго округа, прошенія жены лишеннаго сана Діакона, Наталіи Лободовской (сынъ которой

мы свидѣтельства отъ *Благоч. Советовъ* о бѣдности или многосемейности просителей; 2) если въ прошеніи указывается на другихъ дѣтей, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, то просить свѣдѣній отъ правленій таковыхъ свѣдѣній, сколько платы въ годъ взимается за обученіе и содержаніе каждаго изъ нихъ; 3) по собраніи таковыхъ справокъ вновь поступающаго въ училище ученика принимать на церковное или полнцерковное содержаніе не прежде, какъ по пробытіи его въ училищѣ, по крайней мѣрѣ, одного года, чтобы можно было видѣть его успѣхи и поведеніе; 4) обучающихся уже въ училищѣ учениковъ принимать на церковное или полнцерковное содержаніе не прежде, какъ по собраніи отъ Правленія подробныхъ справокъ объ ихъ поведеніи и успѣхахъ, такъ какъ по уставу д. училищъ (§ 110) только лучшія по поведенію и успѣхамъ дѣти бѣдныхъ родителей принимаются на казенное содержаніе. Притомъ приѣмъ воспитанниковъ на церк. или полнцерк. содержаніе не относится къ занятіямъ съѣзда (уст. д. уч. § 24).

Сергій исключенъ изъ Духовнаго Училища), ходатайствующей о принятіи сына ея обратно въ училище, Комиссія, имѣя въ виду, что такъ какъ ученикъ Сергій Лободовскій ни разу ни въ одномъ классѣ не былъ оставляемъ на

полуцерковномъ или своемъ содержаніи, каковая мѣра и законна и могла бы этому ученику принести пользу, полагають справедливымъ просить Епархіальный съѣздъ о принятіи ученика Лободовскаго обратно въ училище на одну треть — съ тѣмъ, что если въ продолженіе Сентябрьской трети онъ не окажетъ хорошихъ успѣховъ и благонравія, то мать его обязана взять Лободовскаго изъ училища навсегда.

Опредѣлено: имѣя въ виду, что Предварительно рѣшенія, потребовать отъ Правленія отзыва: за что былъ исключенъ Лободовскій и благонадеженъ ли онъ къ продолженію ученія и окончанію училищнаго курса, при чемъ Правленію имѣть въ виду опредѣленіе Св. Синода 15 декабря и 14 января 1869—70 г., по которому исключенные изъ семинарій не за дурное поведеніе, а по малоуспѣшности въ случаѣ желанія ихъ обратиться въ семинарію для обученія, принимаются на одинаковыхъ основаніяхъ со вновь поступающими (§§ 116—125).

Лободовскій, по заявленію людей близко знающихъ его, способный мальчикъ, но не имѣющій ни откуда поддержки, такъ какъ отецъ его лишенъ сана и сосланъ въ Сибирь; мать же живетъ въ нищетѣ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о допущеніи Лободовскаго обратно въ училище, впредь до испытанія, согласно съ мнѣніемъ комиссіи.

ж) Прошеніе вдовы Θεодосіи Рыбальской о принятіи внука ея Алексія Сулимы на церковное содержаніе (по собраніи справокъ оказалось, что Алексій Сулима, какъ не выдержавшій вступительнаго экзамена и совершенно не подготовленный къ поступленію въ училище, вовсе не былъ принятъ въ заведеніе) комиссія находитъ неумѣстнымъ

Опредѣлено: въ принятіи Алексія Сулимы въ училище, какъ не подготовленнаго, согласно съ мнѣніемъ комиссіи, отказать.

з) По прошенію учителей училища Священника Говорова и Ивана Ильевича о прибавкѣ къ ихъ штатному жалованью единовременнаго пособія, комиссія полагаетъ: принимая во вниманіе существующую въ г. Симферополѣ дороговизну и

лестную рекомендацію г. Смотрителя училища объ учителѣ Иванѣ Ильчевичѣ и одобрительнаго отзыва объ о. Горововѣ, дать имъ единовременное пособие: г. Ильчевичу сто руб., а о. Горовову пятьдесятъ руб. изъ остатковъ

Опредѣлено: выдать единовременное пособие Согласно. учителю Ильчевичу въ размѣръ ста рублей изъ остатковъ, а учителю о. Горовову въ размѣръ пятидесятъ руб., такъ какъ онъ имѣеть еще другой источникъ вознагражденія — за труды священнослуженія.

и) По прошенію вдовы Протоіерея Щербинина коммиссія постановила: такъ какъ сирота Щербининъ першелъ въ слѣдующій классъ, то коммиссія находитъ необходимымъ принять его на полноцерковное содержаніе, потому что сироты имѣють предпочтительное право предъ дѣтьми родителей многосемейныхъ и бѣдныхъ.

Опредѣлено: принять Щербинина на полно- Согласно церковное содержаніе, ассигновавъ къ его полуцерковному содержанію 55 р. изъ 20% взноса, на сей учебный годъ.

Въ прочихъ частяхъ доклада соглашаясь съ коммиссіей, съездъ имѣеть представить оный при особомъ докладѣ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

За симъ засѣданіе закрыто.

7 Сентября,  
1882 г. *Еп. Гермогенъ.*

**ПРОТОКОЛЬ № 11-й**

**6-го Сентября, 1882 года.**

Въ засѣданіе явились всѣ о. о. депутаты, кромѣ священника Владиміра Экземплярскаго, отпущеннаго Его Преосвященствомъ по служебнымъ обязанностямъ, и, по прочтеніи и подписаніи протокола № 10, и особаго доклада по мужскому училищу, слушали:

1. Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколъ, № 8, ст. II, отъ 4-го сего Сентября, по поводу ходатайства съѣзда предъ Его Преосвященствомъ объ оставленіи о. протоіерея Андрея Жежеленко членомъ Правленія Таврической Семинаріи отъ духовенства впредь до истеченія шестилѣтняго срока.—слѣдующаго содержанія:., Спросить о. протоіерея Жежеленко: согласенъ ли онъ продолжать службу въ Правленіи Семинаріи до окончанія срока.“

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, о предсѣдатель съѣзда сносился съ о. протоіереемъ Андреемъ Жежеленко, который, въ отзывѣ своемъ, отъ 6 сего Сентября, № 24, пояснилъ слѣдующее:

Вопросъ о продолженіи моей службы въ званіи члена Правленія Семинаріи отъ Духovenства до окончанія избирательнаго срока, я считалъ рѣшеннымъ въ утвердительномъ смыслѣ на прошлогоднемъ Епархіальномъ съѣздѣ и не имѣлъ въ виду добровольно уклоняться отъ довѣрія Епархіальнаго Духovenства, выраженнаго въ постановленіи съѣзда отъ 10 Сентября 1881 года. Въ настоящемъ году этотъ вопросъ, по желанію Правленія Семинаріи, поставленъ въ число подлежащихъ новому обсужденію Епархіальнаго съѣзда, который постановленіемъ отъ 3 го Сентября сего года, соглашаясь съ возрѣніемъ о. о. Депутатовъ прошлогодняго Епархіальнаго съѣзда, опредѣлили: вновь ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о продолженіи моей службы до окончанія избирательнаго срока. Въ виду сего послѣдняго постановленія, я не считаю себя вправе отвѣтить отказомъ на единогласныя постановленія двухъ Епархіальныхъ съѣздовъ и, принимая съ благодарностію выраженное бо мнѣ довѣріе, готовъ продолжать службу въ званіи члена Правленія

I. О. Протоіерей Жежеленко, какъ членъ консисторіи, не долженъ бы состоять членомъ Правленія; но такъ какъ, въ виду крайняго недостатка въ духовенствѣ г. Симферополя, онъ уже состоялъ досель членомъ и только не дослужилъ до окончанія срока, то, согласно желанію какъ съѣзда, такъ и его самого, предоставляется ему дослужить, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы въ случаѣ необходимости являлся на съѣзды для необходимыхъ объясненій не онъ, а другой членъ отъ духовенства.—

II. Съ постановленіями Съѣзда не могу вполне согласиться, потому что:

1) Докладъ повѣрочной комиссіи, испещренный цифрами, не даетъ опредѣленнаго результата. Ей, по провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и вѣдомостей, для ясности слѣдовало бы сдѣлать общій итогъ въ такомъ родѣ: а) на устройство завода равно на принадлежности и операциіи его выдано столько-то суммъ, позаимствованной изъ такихъ-то источниковъ и съ такими то условіями б) изъ этой суммъ употреблено на устройство за; вода и его принадлежностей, на жалованье и содеръ

Семинаріи отъ Духовенства, если Его Преосвященству благоугодно будетъ изъяснить согласіе на ходатайство Епархіального съѣзда.

Опредѣлено: представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

II. Слушали докладъ комиссіи по повѣркѣ операций Таврическаго Епархіального свѣчнаго завода, и докладную записку свѣчнаго Комитета, по прочтеніи коихъ съѣздъ усмотрѣлъ слѣдующее: книги прихода и расхода ведутся запутанно и неправильно, такъ что представляется весьма затруднительнымъ провѣрить и вести счета по свѣчной операціи, такъ же бываетъ недосмотръ и недовѣсь свѣчей въ округахъ, отчего благочинные иногда поставляютъ въ необходимость составлять акты о неправильномъ вѣсѣ, поему определено; выразить о. смотрителю завода желаніе, чтобы не только матеріальная работа по заводу, но и самое счетоводство велось по возможности аккуратно и правильно, чтобы всегда безъ затрудненія можно было бы провѣрить веденіе дѣла, какъ это вообще принято въ торгово промышленныхъ предпріятіяхъ.

По поводу предложенія комитета о томъ, чтобы принять мѣры къ обезпеченію дальнѣйшаго производства свѣчей въ размѣрахъ требуемыхъ дѣйствительною необходимостію (отъ трехъ до 3 1/2

жание служащимъ 00, на покупку воска и прочіе матеріалы 00, на разныя мелочныя расходы 00,—всего 00,—за тѣмъ показать остатокъ или дефицитъ; в) отъ продажи 00 п. свѣчей получено 00,—и опять остатокъ или дефицитъ.—

2) Докладъ комиссіи не можетъ быть ясенъ, безъ приложенія къ протоколу вѣдомостей, на основаніи которыхъ онъ составленъ; да и самъ онъ допускаетъ нѣкоторую запутанность; наприм. указывая на то, что въ приходной книгѣ въ одномъ мѣсѣ 30 р., а въ другомъ 867 р. 40 к записаны текстомъ и пропущены цифры, что общій итогъ оттого вышелъ не вѣренъ, оставляетъ безъ поясненія: вошли ли эти пропущенныя цифры въ общій итогъ, или не вошли.

3) Докладъ комиссіи свидѣтельствуетъ, что книги ведутся запутанно и не правильно, общіе итоги и транспорты не вѣрны и пр.—Слѣдов. при такихъ данныхъ Комиссія и немогла выяснитъ свѣчнаго дѣла съ надлежащею точностію. Съѣздъ по этому поводу опредѣлялъ: „выразить смотрителю завода желаніе, чтобы не только матеріальная работа по заводу, но и самое счетоводство велось по возможности (?) аккуратно и правильно.“ Но довольно ли одного этого желанія? Не нужно ли не только желать, но и настаивать, чтобы свѣчной Комитетъ каждый мѣсяцъ провѣрялъ и подписывалъ какъ книги, такъ и вѣдомости Смотрителя, и свидѣтельствовалъ наличный матеріалъ? Не нужно ли еще, чтобы тотъ же Комитетъ заготовлялъ къ съѣзду подробный отчетъ по свѣчной операціи, такъ чтобы повѣрочная Комм-

тысячь пуд.) съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, опредѣлилъ: ме имѣя въ виду свободно обращающихся суммъ, полагаетъ возможнымъ облечь свѣчной комитетъ довѣріемъ вступать въ торговыя условія и сдѣлки съ торговцами воска на сумму до 10,000 р. подъ отвѣтственностію Духовенства Таврической епархіи.

По вопросу о своевременной уплатѣ денегъ округами за высылаемые для церкви свѣчи, — опредѣлено: имѣть при Благочиніи складъ свѣчей для церквей округа, откуда каждая церковь округа должна брать свѣчи; Благочинный, получивъ партію свѣчей для своего округа изъ завода, немедленно высылаетъ за оныя слѣдующія деньги, которыя онъ получаетъ при отпускѣ свѣчей въ ту или другую церковь по ея требовательной вѣдомости. На случай, если бы какая либо церковь, взявшая потребное количество свѣчей, не могла въ тоже время взнести полностью деньги, благочинный имѣетъ право взять недостающую сумму заимобразно изъ другой церкви, имѣющей у себя свободныя суммы, находящіяся въ обращеніи въ кредитныхъ учрежденіяхъ, и тотчасъ высылаетъ въ заводъ; на взятые же деньги уплачиваются проценты, по 5% на 100 въ годъ, изъ суммы той церкви, въ уплату которой за свѣчи сдѣланъ заемъ, на что съѣздъ испрашиваетъ разрѣшенія Его Преосвященства.

По поводу заявленія Комитета о томъ, чтобы предложить причтамъ высылать на заводъ возможно больше огарочнаго воска, чтобы мастеровые неопустительно заняты были работою, опредѣлено: предоставить это причтамъ на свое усмотрѣніе, такъ какъ передѣла огарковъ

ссія только повѣряя отчетъ съ книгами, документами и наличнымъ матеріаломъ и затѣмъ докладывала Съѣзду о результатахъ повѣрки?..

4) Комиссія предполагаетъ облечь свѣчной Комитетъ довѣріемъ вступать въ торговыя условія и сдѣлки съ торговцами воска на сумму до 10,000 р. подъ отвѣтственностію Духовенства Таврической епархіи, и Съѣздъ на то согласился. Но духовенство наше и безъ того обременено долгами, — слѣдов. такое предположеніе слишкомъ рискованное и для духовенства и для кредитора, особенно при такомъ неутѣшительномъ положеніи свѣчнаго дѣла. Да такое предположеніе, по видимому, совсѣмъ и ненужно, потому что изъ докладной записки Комитета видно, что Комитетъ долженъ только о. Протоіерею Жежеленко 2,600 р., да подрядчику Петину 350 р., а между тѣмъ ему слѣдуетъ получить отъ церквей за высланныя свѣчи болѣе 9,000 р., да въ запасъ у него свѣчей 100 штукъ цѣною стоимостью до 3,000 р., слѣдов. если онъ получитъ долгъ за высланныя свѣчи, да продастъ имѣющіяся у него въ запасъ свѣчи, — то получить 12,000 р., а кромѣ того у него имѣется воскъ и разныхъ матеріаловъ на 9,000 р.

5) Съѣздъ желаетъ, чтобы Комитетъ имѣлъ свою печать. Но предварительно надобно снестись съ Комитетами уже уплоченныхъ свѣчныхъ заводовъ: имѣютъ ли они такую печать и при какомъ условіи выдача ея разрѣшается.

6) Съѣздъ опредѣлилъ рекомендовать благочиннымъ и постоянцамъ церквей, чтобы всѣ церковные старосты покупали свѣчи



на мѣсть обходится вдвое дешевле, чѣмъ доставка ихъ на заводъ, въ особенности изъ отдаленныхъ округовъ.

Относительно желанія Комитета имѣть свою печать, съѣздъ опредѣлилъ: признавая полезность печати для сношеній завода, предоставить войти самому Комитету съ ходатайствомъ о разрѣшеніи, предварительно выработать образецъ печати

съѣздъ опредѣлилъ: рекомендовать свѣчному Комитету на будущее время составлять вѣдомости, для отчета епархіальному съѣзду, о приходѣ, расходѣ, и остаткѣ суммъ и матеріаловъ, по образцу представленныхъ повѣрочной комиссіей.

Согласно съ мнѣніемъ комиссіи, съѣздъ опредѣлилъ: рекомендовать о.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей, чтобы всѣ старосты церковные нигдѣ на сторонѣ не покупали свѣчей, а только въ епархіальномъ заводѣ.

По представленію повѣрочной Комиссіи, для усиленія состава Комитета, такъ какъ нѣкоторые изъ членовъ онаго обременены многочисленными занятіями по другимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, съѣздъ, большинствомъ 16 голосовъ противъ 3-хъ, избралъ въ члены свѣчнаго Комитета священника о. Николая Ильинскаго, каковое избраніе и представляеть на Архипастырское утвержденіе.

Соглашаясь во всемъ остальномъ, изложенномъ въ докладѣ повѣрочной Комиссіи, съѣздъ опредѣлилъ: приложивъ оный къ настоящему протоколу, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

только въ Епарх. заводѣ; а Комитетъ, между тѣмъ, докладываетъ съѣзду, что у него такъ мало матеріала для свѣчей, что онъ радъ, если требованія къ нему не поступаютъ И—замѣчательно: даже Симферопольскій округъ, слѣдов. въ томъ числѣ и причтъ кафедр. собора, главнѣйшіе члены котораго состоятъ членами свѣчнаго Комитета, не требовалъ свѣчей изъ епарх. завода.

7) Съѣздъ избралъ въ члены свѣчнаго Комитета Священника Ильинскаго, но предварительно не спросилъ его: желаетъ ли онъ быть членомъ, и на какихъ условіяхъ или безусловно

8) Съѣздъ оставилъ безъ всякаго обсужденія мнѣніе о. Протоіерея Чепиговскаго; а это мнѣніе его, по важности предмета, заслуживаетъ самаго серьезнаго и обстоятельнаго обсужденія: съѣздъ долженъ или опровергнуть его или согласиться съ нимъ.—Вообще съѣздъ, кажется, не имѣетъ твердаго основанія рассчитывать на большія выгоды отъ свѣчной операціи, потому что, по заявленію свѣчнаго Комитета (тавр. вѣдом. 1882 г. № 2) пудъ свѣчей обходится заводу 29 р 11 к., и потому Комитетъ можетъ продавать ихъ не дешевле 30 р. за пудъ; слѣдов по этому расчету отъ каждаго пуда прибыли только 89 к., и потому если для епархіи потребно въ годъ отъ 3 до 3 съ половиной тысячъ пудовъ свѣчей,—то прибыли выйдетъ, даже при хорошемъ веденіи хозяйства, только отъ 2670 до 3.16 р.

По сему предлагаю съѣзду пересмотрѣть свѣчной вопросъ съ большою полнотою и обстоятельностью, постановленія изложить съ большою ясностію, отчетливостію и опредѣленностію.

**Въ комиссію по повѣркѣ приходорасходныхъ книгъ  
Таврическаго епархіального свѣчнаго завода.**

**Докладная записка.**

Въ дополненіе къ представленнымъ въ Комиссію приходорасходнымъ книгамъ и вѣдомостямъ по устройству и содержанию Таврическаго Епархіального свѣчнаго завода, Комитетъ считаетъ долгомъ присовокупить, что съ ноября мѣсяца 1881 года по настоящее время изъ завода отпущено для цервей Таврической епархіи около 1000 пудовъ свѣчей чистаго воска и выдѣлано изъ огарочнаго воска болѣе 250 пудовъ. Изъ этого Комиссія можетъ усмотрѣть, что количество выдѣланныхъ свѣчей не соотвѣтствуетъ ни требованіямъ Епархіи, для которой необходимо было-бы выдѣлать отъ 3,000 до 3,500 пудовъ свѣчей, ни наличнымъ силамъ завода, который по силѣ паровика и по количеству рабочихъ безъ затрудненія могъ бы удовлетворить всемъ требованіямъ Епархіального духовенства относительно выписки свѣчей, еслибы Комитетъ находился въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ по закупкѣ необходимыхъ для производства свѣчей матеріаловъ. Были случаи, когда Комитетъ, по неимѣнію въ наличности матеріаловъ, не въ состояніи былъ выслать требуемаго количества свѣчей и даже радъ былъ, когда не поступало новыхъ требованій; были случаи, когда рабочіе, получая жалованье и содержаніе, оставались по нѣсколько дней безъ всякаго дѣла, а Комитетъ долженъ былъ видѣть и искренно сожалѣть о томъ, что не въ его силахъ помочь этому горю. Причина всего этого заключается единственно въ томъ, что Комитетъ никогда не располагалъ одновременно такимъ запасомъ денегъ, чтобы могъ въ удобное для закупки время приобрести большую партію (пудовъ 1000 или болѣе) воску для чего потребовалось-бы 18,000—20,000 руб.; а упустивши Крещенскую въ Харьковѣ, или подобную ей ярмарку

долженъ былъ довольствоваться покупкою небольшихъ партій отъ 25 до 100 или немного болѣе пудовъ. Изъ этого очевидно, что количество выдѣлываемыхъ свѣчей соответствовало количеству закупаемаго по частямъ воска. Такъ и въ не давнее время, на Полтавской ярмаркѣ можно было приобрести не одну тысячу пудовъ воску отъ 16 до 18 руб. за пудъ, но командированный туда смотритель купилъ только 430 пудовъ, потому что Комитетъ имѣлъ въ наличности только 5 съ половиною тысячъ руб., тогда какъ за воскъ нужно было уплатить до 8,000 р. Въ такихъ критическихъ обстоятельствахъ необходимо было прибѣгнуть къ займу въ 2,600 р. с., который сдѣланъ Предвѣдателемъ Комитета частнымъ образомъ и безъ процентовъ подъ свою росписку и личную отвѣтственность. И нужно сказать, что къ такому способу приходилось прибѣгать почти каждый разъ, когда предстояла уплата денегъ за значительную партію воску. На дняхъ Комитетомъ ожидается не большая партія (100 пуд.) бѣлаго воску, за который придется уплатить съ доставкой и укупоркою около 2,200 р., а въ распоряженіи Комитета имѣется не болѣе 1,000 р.; кромѣ того, тотъ же продавецъ предлагаетъ купить у него еще 250 пудовъ такого же воску по 20 р. съ уплатою за него денегъ въ мѣсячный срокъ; приобрести этотъ воскъ крайне необходимо, чтобы рабочіе не остались на зиму безъ дѣла. Но гдѣ же взять 6,500 рублей, необходимыя для покупки этого и для расплаты за ожидаемыя на дняхъ 100 пудовъ воску? А между тѣмъ, за высланныя для церквей свѣчи Комитету слѣдуетъ болѣе 9,000 р.; на эту сумму можно было бы приобрести не менѣе 500 пудовъ воску и такимъ образомъ Комитетъ былъ бы обезпеченъ матеріаломъ, а заводъ работою до будущей весны, когда можно было бы приступить къ выдѣлѣ имѣющагося въ запасѣ желтаго воску и безостановочно производить выдѣлку свѣчей для удовлетворенія поступающихъ отъ

церквей требованій. Не смотря однако же на такое стѣсненное положеніе, Комитетъ до сего времени находилъ возможность и способы, не прибѣгая къ процентнымъ займамъ удовлетворять своевременно требованія своихъ кредиторовъ и не быть привлеченнымъ къ отвѣтственности за несвоевременную расплату, не смотря на значительный за епархіею долгъ за высланныя для церквей свѣчи, Комитетъ не долженъ никому, кромѣ 2,600 р. частнаго безпроцентнаго займа и 350 р. подрядчику Шетину за устройство склада, которыя будутъ уплачены по мѣрѣ полученія денегъ за высланныя уже свѣчи и въ настоящее время имѣеть въ запасѣ 100 слишкомъ пудовъ свѣчей чистаго воска, около 440 пудовъ выбѣленнаго и желтаго воску, 90 книжекъ золота, 500 новыхъ цыновогъ для выбѣлки воска, всего на сумму около 12,000 руб. сер.; всѣ эти предметы оплачены сполна. Другихъ долговъ по постройкѣ завода, покупкѣ воска и другихъ матеріаловъ за Комитетомъ нѣтъ никакихъ и, еслибы епархіальный съѣздъ далъ Комитету возможность удвоить, или утроить количество имѣющагося въ запасѣ воска, то операціи завода несомнѣнно расширились бы и принесли епархіи несомнѣнную и значительную выгоду. При настоящемъ же положеніи дѣла заводъ теряетъ и на покупкѣ воска, приобретаемаго не во время и не изъ первыхъ рукъ и на содержаніи рабочихъ, которыхъ при большомъ запасѣ воску можно было бы нанять по пудно, а не по мѣсячно, и такимъ образомъ удешевить стоимость выдѣлываемыхъ на заводѣ свѣчей. Что касается исправной выписки свѣчей изъ епархіальнаго завода всѣми церквями епархіи, то Комитетъ и не считаетъ нужнымъ настаивать на этомъ до тѣхъ поръ, пока заводъ не будетъ поставленъ въ возможность удовлетворять всѣмъ требованіямъ безостановочно.

Представивъ положеніе дѣла по операціи свѣчнаго завода, Комитетъ считаетъ долгомъ покорнѣе просить Коммис-

сію доложить о вышензложенномъ на благоусмотрѣніе епархіального съѣзда съ просьбою 1) принять мѣры къ обезпеченію дальнѣйшаго производства свѣчей въ размѣрахъ требуемыхъ дѣйствительною необходимостію; 2) сдѣлать постановленіе о своевременной уплатѣ денегъ за высылаемыя для церкви свѣчи, такъ какъ безъ этого Комитетъ всегда будетъ поставляемъ въ такое же затрудненіе по расчоту съ продавцами воску, въ какомъ не одинъ разъ находился до настоящаго времени; 3) предложить причтамъ высылать на заводъ возможно больше огарочнаго воска, чтобы мастеровыя неопустительн<sup>0</sup> заняты были работою и въ такое время, когда чистаго воску бываетъ недостаточно и при томъ высылать въ тѣхъ же ящикахъ, въ которыхъ заводъ разсылаегъ чистыя свѣчи, чтобы при двукратной разсылкѣ свѣчей въ однихъ и тѣхъ же ящикахъ, удешевить стоимость ихъ съ одного рубля на 50 коп.; 4) слѣдующіе за свѣчи деньги высылать на имя «Таврическаго Епархіального свѣчнаго Комитета», а не на имя предсѣдателя Комитета, или смотрителя завода и 5) просить разрѣшенія Его Преосвященства о дозволеніи Комитету имѣть свою печать, составивъ для нея образецъ по усмотрѣнію Епархіального Съѣзда.

Относительно высланныхъ на заводъ огарковъ Комитетъ полагаетъ, что количество ихъ (250 пуд.) едва-ли равняется и половинѣ того количества, какое въ дѣйствительности могло быть выслано; это зависѣло отъ того, что многія церкви высылали огарочныя свѣчи весьма малыми партіями, а нѣкоторыя не прислали ни одного фунта.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей *Андрей Жезленко*.  
Каедральный Протоіерей *Павелъ Троицкій* и Священникъ *Михаилъ Марковъ*.

Въ протоколу сѣзда о. о. депутатовъ отъ духовенства Таврической Епархіи сессіи 1882 года № 11-й.

*Депутата Орѣховскаго благочиннаго округа Протоіерей Стефана Чепиговскаго, Митчѣ.*

Постановленіемъ собранія о. о. депутатовъ отъ духовенства Таврической Епархіи отъ 6 Сентября № 11 определено, чтобы для поддержанія операций Таврическаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, сдѣлать заемъ тысячъ въ 20-ть или изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства или отъ церквей, имѣющихъ денежные запасы, или кредитоваться у частныхъ лицъ. Съ таковымъ постановленіемъ сѣзда, какъ уполномоченный отъ духовенства Орѣховскаго округа я согласиться не могу. Заемъ суммъ изъ Епархіальнаго Попечительства, если бы и былъ разрѣшенъ Святейшимъ Синодомъ, долженъ быть гарантированъ какимъ нибудь имущественнымъ достояніемъ. Желательно знать, гдѣ это у духовенства Таврическаго такое достояніе? Собственности такой у Таврическаго духовенства нѣтъ, за исключеніемъ развѣ десятка случаевъ во всей Епархіи; но это достояніе не гарантія много тысячныхъ запасовъ, да и владѣльцы не поступятъ для невѣрныхъ цѣлей. Гарантировать, — общею порукою Епархіальнаго духовенства но объ этомъ можетъ сказать свое слово только все Епархіальное духовенство, а не сѣздъ о. о. депутатовъ, которые и не уполномочены на такія обязательства. Гарантировать достояніемъ церквей Епархіи, тѣмъ менѣе представляется возможнымъ, такъ какъ во первыхъ устройство Епархіальнаго Свѣчнаго завода за тѣя специально духовенства и для его цѣлей, и вторыхъ не собственность духовенства. Что же касается займа изъ церковныхъ суммъ, то опять такіе займы воспрещены Св. Синодомъ, да бромъ того нужно напередъ знать, что скажутъ прихожане о такихъ займахъ на невѣрное дѣло. Можно на-

передъ сказать, что приходы откажутъ духовенству въ такихъ займахъ изъ церковныхъ суммъ, на которыхъ зиждется все благосостояніе церквей въ Епархіи.

Изъ всѣхъ этихъ соображеній выходитъ слѣдующее резюме: Если для операций свѣчнаго завода нѣтъ денегъ, да и неоткуда ихъ взять, а безъ денегъ вести свои дѣла съ пользою для Епархіи онъ не можетъ, то заводъ какъ учрежденіе не полезное, излишняя роскошь и подлежитъ закрытію. Высказавъ этотъ взглядъ на дѣло, не какъ личное только мнѣніе свое, а какъ мнѣніе и всего Орѣховскаго обружнаго духовенства, считаю нужнымъ присовокупить слѣдующее: Устройство свѣчнаго завода въ Таврической Епархіи вызванное спекулятивными дѣлами ремесло и опасное и убыточное для матеріальныхъ средствъ Епархіи: 1., Разъ, что средствъ у завода на веденіе дѣла нѣтъ, а на 0% займы вести его и ставить свои операціи въ зависимость отъ довѣрія къ нему кредиторовъ по меньшей мѣрѣ рисковано, а 2-е., Слишкомъ высокая цѣна свѣчей на заводѣ 30 р., а съ перевозкою въ обружные склады и съ содержаниемъ, какъ самыхъ складовъ такъ и смотрителей при нихъ—32 р., при тѣхъ условіяхъ, что въ приходы привозятся частными производителями свѣчи по 18 р. и не свыше 22 р. (въ среднемъ выводѣ 20 р.) приводитъ къ недобору на каждомъ пудѣ проданныхъ въ церквахъ свѣчей 12 рублей. Сочтите эти недоборы и вы увидите ужасающіе результаты. Предположимъ напримѣръ, что въ годъ во всей Епархіи будетъ продано свѣчей до 5 т. пудовъ,  $5000 \times 12$ , общая сумма потерь по Епархіи образуется въ 60000 р. въ годъ то есть ровно столько же, сколько вся Епархіа и въ добавокъ съ большими затрудненіями и недоимками вносить въ настоящее время на содержаніе всѣхъ духовноучебныхъ заведеній Епархіи въ годъ. Опасность слишкомъ очевидная, что заводъ свѣчной можетъ поглотить и наши учебныя за-

ведения и церковныя сбереженія, не давъ съ своей стороны ничего кромѣ дефицитовъ, какъ это и случилось съ нѣкоторыми Великорусскими Епархіальными свѣчными заводами. Что же касается того, что не своевременная и не въ полныхъ пропорціяхъ высылка свѣчнымъ заводомъ свѣчей въ округа слишкомъ тормозитъ общій ходъ свѣчной продажи при церквахъ въ ущербъ доходности церквей, то опытъ перваго года операций нашего свѣчнаго завода слишкомъ вразумителенъ. 1882 г. Сентября 6 д.

Депутатъ Орѣховскаго Округа Протоіерей *Стефанъ*  
*Чепиговскій*

---

### О В Ъ Я В Л Е Н І Е

объ изданіи въ г. Харьковѣ общедоступнаго, духовно-нравственнаго, журнала, по названіемъ „Благовѣсть“.

Съ 1883 года, въ г. Харьковѣ, будетъ издаваться общедоступный, духовно-нравственный, журналъ, подъ названіемъ „Благовѣсть“, по вѣжеслѣдующей программѣ:

I. Обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ „Благовѣсть“ будетъ выходить два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе пять руб. сер., Подписка на изданіе принимается въ Харьковѣ, въ конторѣ редакціи журнала „Благовѣсть“.

Редакторъ-Издатель *Гр. Ив. Кулжинскій*.

---



— 1010 —

# ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 21-й.

1 Ноября 1882 г.

№ 21-й

## СОДЕРЖАНІЕ:

I. Первое Сентября 1882 года въ Тавр. Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

II. Разборъ основаній, представляемыхъ раскольниками поповцами въ оправданіе чинопріема, совершаемаго у нихъ надъ бѣжавшими къ нимъ священниками.

III. Объявленія.

### I. Первое Сентября 1882 г. въ Таврическомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ. (\*)

1-го Сентября, въ среду, было совершено Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Гермогеномъ освященіе новой церкви при Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Домовая церковь при училищѣ была и прежде, съ самаго начала существованія этого училища, — съ 1866 года. Какъ ни тѣсно было помѣщеніе самаго училища, но церковь въ немъ была устроена. Вѣрнѣе сказать, самое училище устроивалось вокругъ церкви, церковь была центромъ, около котораго развилось училище. Понятно первая училищная церковь была очень маленькая; она помѣщалась въ одной небольшой комнаткѣ, отъ 3-4 квадр. саженей. Эта первая церковь была устроена основателемъ женскаго училища приснопамятнымъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Алек

(\*) Доставлено въ Редацію О. Протоіеремъ А. Назаревскимъ — Примѣч. Ред.

сіемъ, во имя Срѣтенія Господня. Сказать въ слову, это былъ единственный храмъ въ Таврической Епархіи, посвященный Срѣтенію Господню. Первымъ и почти единственнымъ помощникомъ Владыки въ устроении этого храма былъ церковный староста ея и по настоящее время А. И. Зайцевъ. Всѣ иконописныя и столярныя работы по церкви сдѣланы имъ. Въ этомъ храмѣ дѣти молились со времени основанія его, въ 1866 году, до 10 Февраля 1882 года. Съ учрежденіемъ самостоятельной Таврической Епархіи, ея первыя учебныя заведенія росли быстро; женское училище съ каждымъ годомъ расширялось; къ первоначальнымъ двумъ убогимъ флигелькамъ, перешедшимъ во владѣніе училища отъ казны, къ 1877 году пристроена была цѣлая линія новыхъ помѣщеній и на западъ и на востокъ. Тогда церковь была увеличена немного: дѣти могли стоять во время богослуженія въ сосѣднемъ классѣ, который съ церковью соединенъ былъ сначала дверью, а потомъ аркою. Но училище росло. Въ 1877 году было 70 ученицъ; въ настоящее время ихъ до 250; живущихъ въ самомъ зданіи училища болѣе 200 воспитанницъ; число ихъ доходило и до 240. — Въ 1878 году для помѣщенія воспитанницъ выстроенъ большой 2-хъ этажный корпусъ; расширена столовая; устроены новые классы, дортуары и проч. Только церковь оставалась въ томъ же мѣстѣ и въ томъ же объемѣ, какъ и при 70 воспитанницахъ. Тѣсно и душно было дѣтямъ стоять въ церкви; служащіе при училищѣ во время богослуженія стояли въ прилегающемъ къ церкви темномъ и тѣсномъ корридорѣ. Постороннимъ лицамъ было не мыслимо посѣщать церковь; между тѣмъ, особенно въ большіе праздники, стороннихъ лицъ всегда могло быть много; потому что училищная церковь — единственная загородная церковь, сподручная для служащихъ на вокзалѣ и для цѣлой колоніи, выстроенной въ послѣднее время у вокзала Дозово-Севастопольской желѣз-

ной дороги. Въ Бозѣ почившій Владыка, Высокопреосвященный Архіепископъ Гурій, все это видѣлъ и скорбѣлъ; но помочь дѣлу было не чѣмъ. Средства епархіи были исчерпаны на устройство и содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній. Епархія ни чего не могла дать на устройство новаго храма; собрать нужную сумму на устройство храма какимъ либо другимъ путемъ, — путемъ, напримѣръ, добровольныхъ пожертвованій отъ духовенства, или отъ горожанъ было не мыслимо. Такъ думалъ — думалъ Владыка и рѣшился самъ выстроить храмъ. Рѣшимость устроить новый храмъ для женскаго училища созрѣла въ сердцѣ Владыки еще въ 1880 году. Это видно изъ духовнаго завѣщанія найденнаго послѣ смерти Его. Оно было составлено въ 1880 г. По этому завѣщанію женскому училищу на постройку новой церкви пожертвовано 8600 руб. Видимо Владыка предполагалъ сначала, что церковь будетъ устроена послѣ его смерти и даже не будетъ начата при жизни. Но настоятельная нужда взяла перевѣсъ надъ обычной его скромностью, и онъ открылъ постройку церкви еще при жизни. Но и тогда онъ не хотѣлъ дѣлать этого явно; онъ поручилъ Совѣту сдѣлать докладъ, что неизвѣстный благотворитель, пожелавшій скрыть свое имя, пожертвовалъ на устройство новой училищной церкви 10 т. руб. сереб. Совѣтъ такъ и поступилъ, прося у Владыки разрѣшенія употребить эту сумму согласно волѣ жертвователя. Владыка разрѣшилъ и тутъ же указалъ совѣту мысль — устроить новый училищный храмъ во имя Покрова Божіей Матери, желая приучить дѣтей воспитывающихся въ духовномъ женскомъ училищѣ, съ юныхъ лѣтъ приобзгать къ покровительству и скорому заступленію Царицы Небесной Божіей Матери и отдать подъ ея мощный покровъ это юное и еще не окрѣпшее, но въ высшей степени Боголюбное учрежденіе. Составленъ былъ планъ церкви; 20 Апрѣля 1881 г. совершена была закладка церкви; самымъ строителемъ церкви Высокопреосвящен-

нымъ Гуріемъ; по условію подрядчикъ долженъ былъ вчернѣ устроить храмъ къ 1-му Октября 1881 г. Необходимость построить храмъ возможно скорѣе усилена была постигшимъ училище несчастіемъ. Пожаръ съ 10 на 11 Февраля 1882 года истребилъ старое училищное зданіе, въ которомъ помѣщалась и Срѣтенская церковь. Условіе сіе выполнить было не трудно, и оно было выполнено возможно лучшимъ образомъ. Новый храмъ представляетъ изъ себя прекрасное, стройное зданіе. Алтаремъ храмъ устроенъ на юго-востокъ по одной линіи съ большимъ училищнымъ зданіемъ. Западная часть храма плотно прилегаетъ къ самому зданію училища; изъ рекреационной залы училища сдѣланъ ходъ въ церковь, въ ея нижнюю часть; а изъ спальнаго помѣщенія во 2-мъ этажѣ зданія сдѣланъ прямой ходъ на хоры. На хорахъ помѣщаются пѣвчіе и около ста воспитанницъ младшаго возраста. Внизу становятся воспитанницы старшаго возраста и служащіе при училищѣ. Иконостасъ въ эту новую церковь устроилъ староста церковный А. И. Зайцевъ. Прежде иконостасъ состоялъ изъ двухъ небольшихъ иконъ, которыя теперь поставлены по сторонамъ новаго иконостаса. Настоящій же иконостасъ построенъ весь заново \*) Но несудилъ Господь самому храмоздателю освятить этотъ храмъ. А онъ молилъ Господа объ этомъ и желалъ эту мечту: «освятимъ церковь; помолимся и на покой» говорилъ Владыка. Частые недуги его и время прав-

---

(\*) Въ составъ его входятъ, кромѣ Царскихъ вратъ и двухъ боковыхъ дверей, иконы Спасителя и Божіей матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ; икона Покрова Божіей Матери у южной двери и икона Святителя Гурія Казанскаго чудотворца—у сѣверной двери. Во 2-мъ ярусѣ—икона Тайной Вечери и два небольшихъ медальона съ изображеніемъ Святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго и Св. Николая. Кромѣ того для новой церкви вновь написаны иконы на жертвенникъ и на горнее мѣсто. Этотъ иконостасъ Г. Зайцевъ по договору съ училищемъ устроилъ за 800 руб. Знатокѣ находятъ, что онъ стоитъ не менѣе 1500 р.

ленія паствою заставляли его помышлять въ послѣднее время довольно часто объ удаленіи отъ дѣлъ правленія или на покой. Церковь была уже увѣнчана крестомъ, когда Владыка отошелъ въ иной міръ, для вѣчнаго покоя. Освятить церковь Господь судилъ новому Архипастырю нашему Преосвященнѣйшему Гермогену. Призывая епархіальное духовенство на сѣздъ по дѣламъ духовно-учебнымъ, Владыка въ резолюціи о назначеніи сѣзда выразилъ желаніе, «чтобъ новая церковь въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ была освящена 1-го Сентября, если она въ тому времени будетъ готова, и чтобы духовенство принимающее дѣятельное участіе въ судьбѣ училища, собравшись на сѣздъ, могло принять участіе и въ молитвѣ при освященіи училищной церкви». 31 Августа, на канунъ освященія храма, по чиноположенію церковному, совершено было въ новомъ храмѣ всеобщее бдѣніе во славу Пресвятыя Владичицы нашей Богородицы. Богослуженіе это совершено было, съ разрѣшенія Его Преосвященства, О. Ключаремъ Каедральнаго собора вмѣстѣ съ о.о. членами совѣта и двумя членами Епархіальнаго сѣзда. Пѣли всеобщее бдѣніе пѣвчіе Архіерейскаго хора. Уже въ этотъ разъ всѣми замѣченъ былъ великолѣпный резонансъ новаго храма; благодаря чему маленькій хоръ казался обильнымъ звуками и богатымъ по своему составу. 1-го Сентября и освященіе храма и Божественная литургія совершены были Его Преосвященствомъ въ сослуженіи Каедральнаго Протоіерея, О. Ключаря, одного члена совѣта и одного О. Депутата Епархіальнаго сѣзда и двухъ священниковъ, которымъ даны были набедреники. Церковь была наполнена молящимися, которые явились частью по приглашенію въ качествѣ почетныхъ гостей, частью по благочестивому желанію помолиться, а частью посмотрѣть столь рѣдкій и торжественный обрядъ освященія храма самимъ Преосвященнымъ Епископомъ. Сверхъ

того и самъ новый Архипастырь нашъ былъ предметомъ благоговѣйнаго вниманія своей новой паствы: всякій желалъ видѣть и слышать Его какъ можно ближе. Церковь оказалась довольно помѣстительною. Не беремъ описывать самый обрядъ освященія храма; описаніе выйдетъ несравненно слабѣе самаго дѣйствія. Надо быть и видѣть, а еще болѣе участвовать въ самомъ дѣйствіи при освященіи храма, чтобы почувствовать священную торжественность его.

Не безъ основанія 1-е Сентября назначено было для освященія новой училищной церкви. Этотъ день посвященъ памяти Св. мученика Гермогена, именемъ котораго нарицается нашъ новый Архипастырь; этотъ день считается началомъ новаго церковнаго года; въ этотъ день всегда прежде начиналось ученіе послѣ лѣтнихъ каникулъ въ нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; этотъ же день назначенъ былъ для начала духовнаго молитвеннаго общенія новаго Архипастыря съ всею паствою, въ лицѣ ея представителей о. Депутатовъ съѣзда. Знаменательность этого дня и для женскаго училища и для всей Таврической паствы, объяснилъ самъ Пресвященнѣйшій Владыка въ слѣдующей рѣчи, которую онъ произнесъ послѣ окончанія Божественной литургіи предъ началомъ молебна Пресвятой Владычицѣ Богородицѣ и святому мученику Гермогену.

## РѢЧЬ

По освященіи храма въ Симферопольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ (1 сентября 1882 г.)

Настоящій день весьма замѣчателенъ для этого учебнаго заведенія: это день, въ который *освященъ* новый училищный храмъ, устроенный на средства въ Бозѣ почившаго архипастыря, Пресвященнаго Гурія: помини его, Господи, во царствіи Твоемъ... ; это—день, съ которымъ большею

частью совпадает *начало нового учебного года*; это — день, въ который *новый архипастырь*, освятивъ новый училищный храмъ, началъ тѣмъ въ первый разъ обычное ему, личное общеніе съ училищемъ, это, наконецъ, день, съ котораго начинается *новый церковный годъ*. А такая знаменательность дня сама собою уже вызываетъ насъ на многія размышленія.

*Освященіе* училищнаго храма нѣсколькими днями упредило начало учебныхъ здѣсь занятій. Это конечно, случайность: но пусть и самая случайность послужитъ намъ урокомъ: пусть она научитъ насъ, что молитва всегда и вездѣ должна иредшествовать какъ каждому нашему дѣлу вообще, такъ въ частности и учебнымъ занятіямъ. Съ дѣтства знаемъ мы, что безъ Бога — не до порога, потому что *кто же отъ насъ некійся можетъ приложить возрасту своему даже лакоть единъ* (матѣ. 6, 27)? Съ юныхъ лѣтъ слышали мы, что *еще не Господь созидаетъ домъ, все будутъ трудиться зиждующіе*, а Господь вотъ что говоритъ Самъ о Себѣ: *весь советъ мой станетъ, и вся, елика совѣщанъ сотворю* (Ис. 46, 10) .. О, даль бы Богъ, чтобы эта столь простая и столь знакомая намъ отъ дней дѣтства и юности истина была у насъ всегда не только въ памяти, не только на устахъ, но и въ сердце и на дѣлѣ!.. Тогда всѣ наши дѣла и занятія пошли бы усильнѣе, несравненно успѣшнѣе, нежели какъ они теперь идутъ у насъ, при всѣхъ нашихъ напряженныхъ усиліяхъ и заботахъ, при всѣхъ многочисленныхъ планахъ и проектахъ .. Но въ особенности эта простая истина должна быть присуща женщинамъ и дѣвицѣ, и потому должна быть, такъ сказать, девизомъ, священнымъ знаменемъ каждаго женскаго учебнаго заведенія. Религія вѣдь преимущественно принадлежитъ сердцу, а не уму, а женщина или дѣвица, по самой природѣ своей, по самому складу духовныхъ силъ своихъ, живетъ и должна жить не столько умомъ, сколько сердцемъ, слѣдовательно религія такъ присуща, такъ

сродна ей, что женщина или дѣвица безъ религии есть какое то жалкое дикое, обезображенное, искалеченное существо.

Начало *новаго учебнаго года* располагаетъ насъ къ мысли оглянуться назадъ на это учебное заведеніе и посмотреть впередъ. Я съ своей стороны уже неоднократно оглядывался назадъ и оглядывался, кажется, внимательно, чтобы разсмотрѣть тамъ и, на сколько можно, подробно и вѣрно изучить прошлое этого учебнаго заведенія; но, къ моему сожалѣнію, имѣлъ мало въ томъ успѣха: живаго, личнаго общенія съ этимъ училищемъ я еще не имѣлъ, а нѣмыя цифры прошлагодней лѣтописи его не могли ясно, отчетливо и убѣдительно сказать мнѣ: что это за училище, или, вѣрнѣе, въ какомъ положеніи оно находится. Впрочемъ, и безъ помощи этихъ нѣмыхъ указателей, я кажется, могу, не опасаясь впасть въ ошибку, придти къ заключенію, что въ этомъ училищѣ, какъ и вездѣ, въ его прошломъ были и совершенства и недостатки. Что были въ немъ совершенства, за это достаточно ручалось уже то живое, отеческое участіе, съ каковымъ, по отзывамъ многихъ, относился къ нему покойный Владыка Гурій: такое участливое отношеніе его къ училищу не могло, конечно, не побуждать и учащихъ и учащихся дѣлать свое дѣло честно, добросовѣстно, усердно, сколько у кого доставало силъ. А такое дѣланіе — не только путь къ совершенству; но само уже есть совершенство. А что были въ немъ и недостатки, и, можетъ быть, ихъ было не мало, — въ этомъ убѣждаетъ cadaго изъ насъ общеизвѣстная истина, что на землѣ нигдѣ нѣтъ полного совершенства: совершенства на ней вездѣ перемѣшаны съ недостатками. Если же такъ, — то наше дѣло теперь пожелать, чтобы совершенства училища съ новаго учебнаго года все больше и больше росли и брѣпли и сдѣлались наконецъ неотъемлемымъ его достояніемъ, а недостатки его все больше и больше улажались и безслѣдно исчезали.



Господу угодно было не такъ давно взять къ Себѣ прежняго покровителя этого училища, Пресвященнаго Гурія, и вручить училище *новому Архипастырю*. Чего же могутъ и и должны пожелать новому Архипастырю какъ учащіе и учащіяся, такъ и всѣ вообще сочувствующіе училищу?.. Дай Богъ, вотъ, кажется, самое лучшее и естественное ихъ желаніе, дай Богъ, чтобъ новый архипастырь смотрѣлъ на училище не только окомъ мудраго и опытнаго начальника, но сердцемъ любящаго, попечительнаго отца... Дай Богъ, чтобы онъ любилъ, берегъ и хранилъ это училище, какъ родную семью свою и, подъ вліяніемъ этой любви и для блага этой семьи, неустанно, не уклонно и настойчиво преслѣдовалъ главнѣйшую цѣль, для которой устроено это училище, а именно, чтобы оно давало семьѣ, обществу и государству и послушныхъ, броткихъ, трудолюбивыхъ *дочерей*, которыя бы охотно и умѣло дѣлили съ своими родителями и родными ихъ домашніе труды и занятія, и умныхъ, пощечительныхъ, распорядительныхъ *женъ*, какихъ изображаетъ премудрый Соломонъ, и любящихъ, но безъ слабости и поблажки, заботливыхъ, воспитывающихъ въ страхъ Божию *матерей*, а вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы оно, наше училище, выдѣляло отъ себя и для народа честныхъ, дѣятельныхъ, благоразумныхъ, съ добрымъ, религіознымъ вліяніемъ на дѣтей, *наставницъ* сельскихъ школъ. Вѣдь воспитанницы женскихъ епархіальныхъ училищъ обучаются и содержатся большею частію на средства церковныя, а извѣстно, что сокровищницы нашихъ церквей наполняются по преимуществу трудовыми копѣйками нашего народа, слѣдов. служба такихъ воспитанницъ для народа должна быть священна, обязательна для нихъ... Дай Богъ, чтобы новый архипастырь, ни на минуту не теряя изъ виду этой главнѣйшей цѣли училища, обращалъ вниманіе и на внѣшнюю его обстановку, направляя дѣло такъ, чтобы въ училищѣ повсюду были

видвы не роскошь, не излишество, не блескъ на показъ, а простое лишь приличіе, подобающее учебному заведенію, скромное удовлетвореніе нуждъ, чистота, опрятность, аккуратность, бережливость во всемъ, чтобы такимъ образомъ дѣти съ самой школьной скамьи, въ теченіи всей учебной жизни могли здѣсь болѣе и болѣе укрѣпляться въ добромъ навыкѣ вести такой скромный во всѣхъ отношеніяхъ образъ жизни, какой вели онѣ до поступленія въ школу и какой ожидаетъ ихъ по выходѣ изъ школы.. Дай Богъ, наконецъ, чтобъ новый архипастырь въ своихъ заботахъ и попеченіяхъ объ училищѣ всегда находилъ въ средѣ добраго духовенства здѣшней епархіи то теплое, истинно отеческое участіе, съ которымъ оно нынѣ поспѣшило на помощь училищу послѣ постигшаго его тяжкаго испытанія, \*) и которое доставило сердцу архипастыря сердечную радость и утѣшеніе, потому что дорогое для духовенства училище дорого и для него.

Наконецъ *начало церковнаго года* побуждаетъ насъ высказать теперь какое нибудь доброе желаніе училищу,—и мы пожелаемъ, отъ всей души пожелаемъ ему, но не того, чего обыкновенно желаемъ другъ другу въ первый день *гражданскаго* новолѣтія и часто безъ участія сердца: съ новымъ годомъ, съ новымъ счастьемъ. Нѣтъ: пусть это училище наше много, много лѣтъ живетъ, растетъ, укрѣпляется и процвѣтаетъ въ добромъ *церковномъ* направленіи, — вотъ чего отъ всей души пожелаемъ мы ему! Въ такомъ добромъ *церковномъ* направленіи нуждается едва ли не все нынѣшнее общество наше: среди быстрыхъ мірскихъ увлеченій и развлеченій оно уже до того закружилось, что въ этомъ круговращеніи совсѣмъ почти не видитъ того тихаго, крот-

---

\*) Для возстановленія изъ разваливъ погорѣвшаго въ минувшемъ февралѣ училищнаго флигеля духовенство въ короткое время собрало около 10,000 рублей.

лаго свѣточа церкви Христовой, который указываетъ ему на прямой путь и на доброе направленіе.. Тѣмъ болѣе такое направленіе необходимо для дѣтей этого учебнаго заведенія которыя въ большинствѣ принадлежать по самому рожденію своему къ доброму церковному сословію.

Съ такимъ настроеніемъ ума и сердца начнемъ теперь молитву нашу, чтобы возблагодарить Господа Бога за всѣ Его неисчетныя милости намъ и испросить у Него, при предстательствѣ Пречистой Его Матери, помощи для осуществленія нашихъ благихъ чаяній и надеждъ.

**II. Разборъ основаній, представляемыхъ раскольниками--поповцами въ оправданіе чинопріема, совершаемаго у нихъ надъ бѣжавшими къ нимъ священниками. \*)**

(*Окончаніе.*)

Но особенно сильное доказательство для подтвержденія той мысли, будто пріятіе бѣгствующихъ священниковъ, совершаемое у раскольниковъ священникомъ, есть дѣло законное, будто священникъ вообще имѣетъ право присоединить, выражаясь ихъ языкомъ, къ православію священника—еретика, для всего этого поповцы находятъ себѣ мнимое подтвержденіе въ нѣкоторыхъ историческихъ примѣрахъ, когда, будто бы, нѣкоторые святые, неимѣвшіе сана архіерейскаго, принимали отъ ереси даже патріарховъ.

Такъ, во первыхъ, они указываютъ на одно событіе, описанное въ житіи преподобнаго Саввы, когда сей убѣдилъ отстать отъ ереси Севириной Іоанна Патріарха Іерусалимскаго (1). Передавая рассказъ объ этомъ событіи по Четіямъ Миніямъ, поповцы выводятъ изъ него такого рода заключенія: «кто же возможнымъ на священнодѣйствіе сотворилъ

(\*) См. № 19 Т. Е. В.

(1) Мин. Чет. Декаб. 4 въ житіи преподобнаго Саввы.

Патріарха Іоанна отъ Севирова зломудрствованія, обратившагося въ Іерусалимъ, въ небытіе православнаго епископа, токмо въ присутствіи священно-инока, преподобнаго Саввы?... всячески явлено есть, продолжаетъ тотъ же поповецъ, яко онъ былъ еретикъ, предатель и мучитель, что Духа Святаго въ ереси на своей хиротоніи не имѣлъ, но воспріалъ его въ часъ присоединенія къ святой церкви посредствомъ Саввы освященнаго, по вышереченному привладу, яко свѣща великая, невозженная соприльпнувшись къ свѣщи малой, имѣющей огонь благодати Святаго Духа, абіе засвѣтися (1)»

Но стоитъ взглянуть на дѣло побезпристрастнѣе, стоитъ прочесть событіе, на которое указываютъ поповцы безъ всякой задней мысли—съ однимъ желаніемъ узнать истину, и тогда по тѣмъ же Четіянь—Минеямъ откроется, что въ этомъ событіи нѣтъ того, что видать въ немъ поповцы—и именно нѣтъ ничего благопріятствующаго мысли ихъ о законности принятія въ православіе священника чрезъ священника.

Сущность всей этой исторіи состоитъ въ томъ, что, по смерти Патріарха Іліи, избранъ былъ въ санъ Патріарха Іоаннъ, тайно обѣщавшійся содѣйствовать еретикамъ. Вскорѣ же по поставленіи на патріаршій престолъ Іоанна возвратился въ Іерусалимъ и препод. Савва. Нашедши новаго патріарха не совсѣмъ православнымъ, — Савва обратился къ нему съ убѣжденіемъ отстать отъ заблужденій и защищать соборъ Халкидонскій—да не имѣетъ общенія съ Севиромъ, Халкидонскій же соборъ защищаетъ, и завѣда станетъ даже да брове;» а Іоаннъ же устыдився, продолжаетъ жизнеописатель Саввы, вкупѣ же и убоявся толикихъ и толико многихъ отецъ богоугодныхъ, со святымъ Саввою пришедшихъ, отвержеся Севира и всея ереси, православіе

---

(1) Преніе съ безпоповцами о священствѣ III посл. лис. 32 наобор. раск. рук.

же на Халкидонскомъ соборѣ утвержденное пріять и утишася отцы святіи » Въ этомъ разсказѣ нѣтъ ни слова не только о пріятіи отъ ереси въ томъ смыслѣ, какой оно имѣеть у поповцевъ т. е. о нѣкоторомъ будто бы восполненіи еретической хиротоніи Саввою, но и вообще ничего подобнаго нѣтъ, а говорится просто, что по убѣжденію Саввы самъ патріархъ отказался отъ Севира и принялъ исповѣданіе вѣры Халкидонскаго собора, и тѣмъ успокоилъ отцевъ. Не много спустя времени, когда царь при слухахъ сбѣзвѣннѣ Іоанна, послалъ отрядъ воиновъ заключить его въ темницу, Іоаннъ испросилъ себѣ освобожденіе на воскресный день, и, тайно пригласивъ отцевъ въ церковь, публично исповѣдалъ свое православное исповѣданіе вѣры и отказался отъ ереси:— «и множеству народа спешшуся, взыде патріархъ на амвонъ, имый съ собою Савву и Θεодосіа. Весь же народъ съ черноризцы на патріарха возопи: прокляни еретиковъ, Халкидонскій же соборъ утверди. И пріемъ дерзновеніе патріархъ, воззва глаголя: аще кто единомудрствуетъ со Евтихіемъ, Несторіемъ, Севиромъ и Сотерихомъ, анаема да будетъ. Такожде и блаженный Θεодосій съ препод. Саввою возваша: иже не пріемлетъ четырехъ соборовъ, аки четырехъ Евангелистовъ, да будетъ провлять.»

Если судить объ этомъ событіи съ точки зрѣнія поповцевъ и видѣть здѣсь «пріятіе отъ ереси» Іоанна, то встрѣтится много несообразностей, необъяснимыхъ совершенно при такомъ взглядѣ на дѣло.

1) Проклятіе еретикамъ произносится не однимъ только Іоанномъ, но Саввою и Θεодосіемъ. Пусть (согласимся на время съ поповцами) это было необходимо для Іоанна, какъ присоединяемаго къ православію, но для чего же проклинали ереси Савва и Θεодосій? Если поповцы изъ того обстоятельства, что Іоаннъ проклиналъ ереси, выводятъ то, что онъ Савва принималъ его отъ ереси, то изъ подобнаго

же проклятія ересей Саввою и Θεодосіємъ, выходитъ, что Іоаннъ въ свою очередь принималъ ихъ отъ ереси. Несообразность очевидная!

Далѣе 2) не Савва повелѣваетъ Іоанну проклясть ереси, содержимыя имъ прежде, какъ то бываетъ въ чинѣ присоединенія къ поповству приходящаго отъ православной церкви, но народъ проситъ Іоанна, какъ истиннаго патріарха, проклятіе котораго имѣетъ дѣйствительную силу, проклясть ересь Севира, и утвердить соборъ Халкидонскій, — новая особенность, не подходящая подъ требованія, изложенныя въ чинѣ пріятія раскольническаго. Итакъ, въ этой исторіи содержится не «пріятіе отъ ересей» въ смыслъ раскольническомъ, но только убѣжденіе Іоанна Саввою отстать отъ ереси и защищать православіе. И Іоаннъ убѣдился представленіями Саввы, отвергся отъ Севировой ереси, — и въ церкви — при многочисленномъ собраніи — проклялъ еретиковъ, чѣмъ и засвидѣтельствовалъ свое православное убѣжденіе.

Другой случай, на который поповцы указываютъ какъ на историческое будто подтвержденіе законности права своихъ священниковъ принимать бѣгствующихъ отъ православной церкви священниковъ беретъя ими изъ жизни препод. Максима Исповѣдника, который имѣлъ разъ случай вести богословскій диспутъ съ зараженнымъ ересію Моноелитскою цареградскимъ патріархомъ Пирромъ, побѣдилъ его на немъ и тѣмъ расположилъ Пирра къ православію. Это то внушеніе Максимомъ Пирру православныхъ мыслей поповцы принимаютъ за «пріятіе» Пирра отъ ереси Максимомъ и съ увѣренностію говорятъ: «не малыя убо вѣрности сей образецъ нашего іерейства о пріемѣ обрѣтается. Ибо Максимъ не быше епископъ, но токмо архимандритъ, ничто могій больше іереевъ: обаче воспрія отъ единовольныхъ поставлена Пирра патріарха еретика въ дѣйства церковныхъ таинъ дѣйствовати подбаюющая патріарху, но Максимъ

святъ и не погрѣши въ семь; что сего довода свѣтлѣйши и вѣроятнѣйши?» \*)

О преніи Максима съ Пирромъ, давшемъ такой счастливый оборотъ убѣжденіямъ Пирра, писатель житія Максимова передаетъ слѣдующія извѣстія. Онъ говоритъ, что въ то время какъ препод. Максимъ пребывалъ въ Африканскихъ странахъ, утверждая православіе, прибылъ туда Пирръ, патріархъ царградскій, съ цѣлю распространять Моноелитскія заблужденія, и много бы надѣлалъ зла церкви, еслибы не встрѣтилъ себѣ сильнаго противника въ лицѣ препод. Максима Исповѣдника, «съ нимъ же сошедшася по вся часы препирашеся». И нужда бѣ, продолжаетъ біографъ Максима, собратися Еписвопомъ Африканскимъ въ Карѣагену, да слушаютъ пренія обоихъ, того бо желаше и Григорій, Патривій той страны... Препрѣнъ убо бывъ Пирръ приста къ правовѣрнымъ и пріять бысть отъ *церкве* любезно и честно вкупѣ съ титлою патріаршею.» И такъ свидѣтелями «прѣнія», происходившаго между Максимомъ и Пирромъ, были Карѣагенскіе епископы, которые даже составили соборъ по этому случаю; Пирръ созналъ свои заблужденія и пріять былъ *отъ церкви любезно.* Если согласиться съ поповцами, то нужно было бы сказать, что онъ пріять былъ отъ Максима. Вѣроятно и поповцы согласятся, что не одинъ Максимъ на семь диспутѣ составлялъ изъ себя церковь, но всѣ православныя, и, главнымъ образомъ, епископы. Въ присутствіи довольнаго числа епископовъ, собравшихся послушать его споръ съ Пирромъ, могъ ли Максимъ сдѣлать то, на что имѣютъ право одни только Епископы? И самъ біографъ препод. Максима ясно различаетъ то, что сдѣлалъ Максимъ отъ того, что сдѣлала церковь. Говоря о спо-

(\*) См. сборникъ, начинающійся исторіею о бѣгствующемъ священствѣ «о пріемѣ іереевъ» разговоръ, лис. 60, возраженіе поповца, — раск. рук.

ръ и удачномъ окончаніи его, онъ называетъ одного Максима, а говоря о принятіи Пирра, онъ называетъ церковь. Отсюда видно, что Пирръ былъ принятъ не Максимомъ, а если не Максимомъ, то кѣмъ же инымъ, какъ не епископами? Послѣ соборнаго принятія Пирръ письменно изложилъ свое православное исповѣданіе вѣры и отправился съ нимъ въ Римъ къ папѣ Теодору. Тамъ по вторичномъ проклятій ересей предъ лицомъ папы, Пирръ получилъ утверждение своего патриаршества самимъ папою и вмѣстѣ съ тѣмъ права священнодѣйствія. Это значить, что одного принятія епископами Карфагенскими онъ и всѣ прочіе считали недостаточнымъ, что для сильнѣйшаго укрѣпленія этого нужно было слово папы. —Такой поступокъ Пирра обращается въ осужденіе нашихъ поповцевъ и показываетъ, что они пользуются примѣромъ Пирра не справедливо, что между принятіемъ Пирра въ православіе и такимъ же принятіемъ изъ православія въ расколъ бѣгствующихъ священниковъ, нѣтъ подобія.

Наконецъ, чтобы показать поповцамъ, что они несправедливо указываютъ на препод. Максима какъ на примѣръ и образецъ для себя при принятіи бѣгствующихъ священниковъ, можно указать на отвѣтъ Максима Теодору Епископу Бесарійскому, который будучи посланъ патриархомъ и императоромъ къ препод. Максиму для склоненія его на сторону еретиковъ, но вмѣсто того самъ склоненный препод. Максимомъ на сторону православныхъ, просилъ препод. Максима принять письменное согласіе его и императора и патриарха на православное ученіе. Въ отвѣтъ Максима на это предложеніе выразился явно взглядъ препод. Максима на подобнаго рода дѣйствія, каково принятіе отъ ереси высшихъ духовныхъ лицъ, и въ немъ, этомъ отвѣтъ, поповцы могутъ читать осужденіе себя. «Я простой монахъ не смѣю принять отъ васъ никакаго писанія о такомъ важномъ дѣлѣ. Если



Богъ дѣйствительно подвигъ васъ въ раскаянію, то пошлите письменное изложеніе вѣры отъ лица императора и патріарха къ Римскому первосвященнику; пока этого nebudeтъ, я не могу имѣть общенія съ вами». <sup>1)</sup>

Защитники мнимой законности принятія бѣгствующихъ священниковъ выставляютъ въ подтвержденіе этого еще примѣръ Павла патріарха Цареградскаго, который сначала соизволялъ на иконоборство, но потомъ понявъ свое заблужденіе оставилъ престолъ и удалился въ монастырь св. Флора, гдѣ будто бы, по словамъ раскольниковъ, онъ принять былъ въ православіе, «вне всякаго присутствія Епископскаго.» Здѣ подобаетъ, говорятъ они, благую совѣсть имущему замѣтить, изъ какого корене противу законнаго рукоположенія, святая вѣтвь явися, сирѣчь въ сану патріарха и въ лицѣ святыхъ, его же церковь не сумнися святымъ нарицати, писати и почитати; гдѣ же и кѣмъ сей патріархъ принять, вельми въ незнатномъ монастырѣ Флора, въ тай православіе содержащемъ, имовѣрно, не больше какъ одного игумена освященнаго имѣвшемъ, отъ него же и схиму патріархъ воспріялъ <sup>2)</sup>

Св. Павелъ былъ патріархомъ Цареградскимъ въ то самое время, когда иконоборство съ страшною силою свирѣпствовало въ имперіи. Самъ Павелъ въ душѣ былъ истинно православный, врагъ иконоборства. какъ свидѣтельствуесть объ этомъ его жизнеописаніе, но видя невозможность съ успѣхомъ противодѣйствовать иконоборству, — онъ долженъ былъ таить свое благочестіе, «хотя прославить благочестное иконамъсвятымъ поклоненіе, но не возможе, понеже неимѣ помощника себѣ отнюдь, а иконоборство зѣло уврѣнилось

(<sup>1)</sup>) Православный собесѣдникъ 1856 г.

(<sup>2)</sup>) Краткое обозрѣніе всѣхъ религій, исключая подлежащихъ первому чину; рук. листъ 52 на оборотѣ.

бѣше во всемъ градѣ. 1) Даже болѣе: онъ вынужденъ былъ по собственному его признанію три раза письменно дать свое согласіе на иконоборство: » азъ обаянный трижды уже рукою моею и черниломъ соизволихъ на то еретичество. » 2) Наконецъ Павелъ не могъ вынести такого положенія, которое постоянно тяготило его и удалился въ монастырь св. Флора, гдѣ онъ принялъ на себя великій схимонашескій образъ, дабы раскаяться въ невольныхъ согрѣшеніяхъ во время своего патриаршества. Прологъ прибавляетъ къ этому, что причина его удаленія было его сознаніе своего недостойнства, какъ получившаго рукоположеніе отъ иконоборцевъ: « Павлу же Бирскому волею исшедшему съ престола за неже отъ иконоборцевъ архіерейство приѣмшу и недостойна себя нарекшу. » Жизнеописаніе Павла такимъ образомъ ближайшею цѣлю его удаленія въ монастырь св. Флора постарается раскание въ соизволеніи, хотя и вынужденномъ, на иконоборство, и всю дѣятельность его во время пребыванія въ монастырѣ до кончины полагаетъ именно въ подвигахъ раскаянія. « Нынѣ зѣло каюся, того ради нынѣ пріяхъ покаянiе, — нынѣ же каюся, » 3) вотъ выраженія, которыми Павелъ обозначаетъ цѣль и значеніе своего пребыванія въ монастырѣ св. Флора. Отказавшись отъ престола патриаршаго, отъ правъ и преимуществъ Епископскаго сана, — онъ въ монастырѣ, конечно, и не пользовался ими, какъ потому, что самъ себя считалъ недостойнымъ епископскаго сана, такъ и потому что, какъ удалившійся добровольно отъ престола, онъ въ силу церковныхъ постановленій не имѣлъ уже права священнодѣйствовать. 4) Вотъ въ чемъ заключается сущность удаленія св. Павла въ монастырь Св. Флора и его пребываніе тамъ. Сравнимъ же все это съ тѣми положеніями, въ доказательство которыхъ раскольники приводятъ исторію Павла; чтобы видѣть на сколько справедливо они помѣщаютъ ее въ числѣ основаній для своихъ положеній.

1) Мин. Чет. Августъ 30 число.

2) Тамъ же.

3) Тамъ же.

4) Чет. Мин.

Повповцамъ кажется страннымъ, чтобы принятіе Павла въ монастырь св. Флора, въ которомъ укрывались православные отъ насилій иконоборцевъ, совершилось безъ всякихъ «чиновъ пріятія,» и, поставляя себя на мѣсто тѣхъ православныхъ, предполагая и въ нихъ такіе же взгляды какъ и въ себѣ, они не сомнѣваются, что подъ Павломъ должно было быть какое нибудь пріятіе «отъ ереси» какъ бываетъ у нихъ таковое надъ всѣми приходящими къ нимъ отъ великороссійской церкви. А такъ какъ нигдѣ не говорится, чтобы въ монастырѣ св. Флора былъ въ то время какой нибудь Епископъ, то для нихъ остается внѣ всякаго сомненія, что онъ принять былъ игуменомъ монастыря. «Гдѣ же патріархъ принять? Спрашиваютъ поповцы, вонми, въ незнатномъ монастырѣ Флора въ тай православіе содержащемъ, не больше одного игумена освященнаго имѣвшемъ отъ него же и схиму патріархъ воспріять.» Но для чего же нужно было Павлу пріятія отъ ереси, когда въ самихъ жизнеописаніяхъ онъ представляется человѣкомъ православнымъ, только по необходимости вынужденнымъ подписать иконоборческія постановленія. Принятіе отъ ереси необходимо имѣть смыслъ только по отношенію къ человѣку, который прежде содержалъ ересь, который былъ поэтому внѣ благодати Христовой, дѣйствующей въ Христовой церкви. Тѣ уклоненія отъ истины, примѣры которыхъ представляетъ Павелъ, которыя при томъ были вынуждены у него, для очищенія себя требуютъ только искренняго и не притворнаго раскаянія въ нихъ. Св. Павелъ такъ и сдѣлалъ; свою уступку требованіямъ иконоборцевъ и слабость въ отношеніи къ ихъ заблужденіямъ онъ загладилъ истиннымъ покаяніемъ, и нигдѣ не говорится, что бы Св. Павелъ принять былъ отъ ереси; въ монастырь онъ приходитъ какъ свой человѣкъ, а не какъ чуждый или еретикъ.

Такимъ образомъ въ исторіи Павла нѣтъ главнаго и существеннаго, что хотѣлось бы видѣть поповцамъ—это принятіе отъ ереси: а слѣдовательно, примѣръ его не можетъ имѣти въ доказательство мнимой законности принятія или бѣгствующихъ отъ православной церкви священниковъ. Св. Павелъ, по удаленіи своемъ въ монастырь не священнодѣйствовалъ и совершенно отказался отъ всякихъ правъ священнодѣйствія; покаяніе, — вотъ что здѣсь наполняло его дѣятельность. Между тѣмъ у поповцевъ дѣло бываетъ на оборотъ: приходящій отъ православной церкви священникъ продолжаетъ по прежнему священнодѣйствовать, получая на это благословеніе отъ подобнаго себѣ священника. Для того чтобы вполнѣ выдержать имъ сравненіе съ Св. Павломъ имъ слѣдовало бы по уклоненіи въ старообрядство отказаться отъ самаго права на священнодѣйствіе и раскаятся въ своихъ согрѣшеніяхъ, особенно (можно было бы имъ посовѣтовать) въ грѣхѣ незаконнаго уклоненія отъ православной церкви.

Раскольники указываютъ еще на Св. Апостола Петра, который послѣ отреченія отъ Христа, будтобы» наикъ при- былъ въ апостльство не Самимъ Христомъ, который тогда былъ одинъ Епископомъ, а принятъ другими апостолами. Слѣдовательно, заключаютъ раскольники, уклоняющихся къ намъ епископовъ и поповъ могутъ у насъ принимать и не епископы.» (Рукопись: утвержденіе церкви, сказъ 23 у Преос. Григ. «Ист. др. и Прав. церк. 1 ч. 507 стр».) Но этотъ примѣръ выставляется раскольниками несправедливо. Апосто-

ла Петра другіе апостолы отнюдь не принимали въ апостольство. Онъ снова принять былъ въ апостольство Самимъ Іисусомъ Христомъ, когда явился ему по своемъ воскресеніи (Лук. 24, 34 зач. 113), и Самъ укрѣпилъ его въ апостольствѣ (Іоан. 21, 15 зач. 67),—подобно какъ Онъ же принялъ и всѣхъ другихъ апостоловъ (Іоан. 20, 19 зач. 65). Указываютъ еще на Св. Апостола Павла, котораго будто бы принялъ во св. церковь не самъ Господь, яко же прочихъ апостоловъ, но Апостоль Ананія (Дѣян. 9, 3—19 зач. 21), одинъ изъ семидесяти, «обаче верховна Апостола сотвори его Богъ» (Утв. церкви новое сказ. 23 рукоп.). Но Ананія только крестилъ Апостола Павла, а въ Апостола Павелъ избранъ Самимъ Господомъ (Дѣян. 26, 16—18). «Поставленъ же онъ былъ на сіе служеніе, замѣчаетъ Преосв. Григорій, пророками и учителями не по ихъ желанію или выбору, но по ясному повелѣнію Всесвятаго духа; ибо такъ говоритъ св. писатель Апостольскихъ дѣяній: *служащимъ имъ* (пророкомъ и учителемъ) *Господеву и постыжимся, рече духъ Святыи, отдѣлите ми Варнаву и Савла* (Павла) *на дѣло, на неже призвахъ ихъ. Тогда постыжешся и помолитешся, и возложите руки на ня, отпустиши ихъ.* (Дѣян. 13: 2. 3. зач. 31) (См. Ист. др. и Пр. Церк. Преосв. Григ. 1 ч. 306—309.)

Кромѣ разобранныхъ нами, поповцы указываютъ еще на два, три случая изъ исторіи церкви, какъ на подтвержденіе мнимаго права своихъ поповъ принимать бѣгствующихъ

<sup>1)</sup> Мин. чет. августъ 30 чис.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

щихъ отъ православной церкви священниковъ, но разбран-  
ные нами имѣютъ для поповцевъ большее значеніе, — и ча-  
ще встрѣчаются въ ихъ сочиненіяхъ.

Такимъ образомъ незаконность принятія бѣгствующихъ отъ православной церкви священниковъ въ общество раскольниковъ простымъ священникомъ остается незакон-  
ностію, основанія, придуманныя поповцами для оправданія  
себя съ этой стороны, не только не облегчаютъ вины этой  
незаконности, но увеличиваютъ тяжесть ея, какъ и вооб-  
ще бывасть, что не раскаянность и не сознаніе въ престу-  
пленіи увеличиваютъ вину самого преступленія.  
Послѣ этого глаголемымъ старообрядцамъ поповцамъ  
нельзя будетъ не согласиться, что въ бываемомъ у нихъ  
пріятіи приходящихъ отъ православной церкви священниковъ,  
нѣтъ и тѣни церковнаго порядка. «Связанный разрѣшаетъ  
связаннаго, — можетъ ли тутъ быть истинное разрѣшеніе?  
Не имѣющій благословенія благословляетъ не имѣющаго  
благословенія; не есть ли это одинъ только призракъ бла-  
гословенія, которымъ люди не благословенные прельщаютъ  
другъ друга?» (\*)

### III. ОВЪЯВЛЕНІЯ.

а) Въ канцеляріи преосвященнаго Гермогена, Епископа  
Таврическаго и Симферопольскаго, можно получать его со-  
чиненіе, изданное въ 1882 г. подъ заглавіемъ «Минуты  
пастырскаго досуга» въ 2-хъ томахъ: цѣна I тома (554  
страницы) 1 руб. 50 коп.; цѣна II тома (784 стр. 2 р. 30 к)

б) Открыта подписка на Модный Магазинъ, самый  
полный и дешевый иллюстрированный модный и се-

(\*) Бесѣды къ глаголемому старообрядству, изд. 1844 г.  
бесѣда 6 я 162—163 стр.

ейный журналъ, съ роскошными преміями, приложениями и раскрашенными картинами.

Выходитъ въ 1883 г. въ трехъ изданіяхъ, всего въ годъ:

24 нумера модныхъ.

24 нумера литературныхъ.

24 нумера отдѣльныхъ приложений, послѣднихъ парижскихъ модъ.

Кромѣ разсылаемыхъ въ теченіи года безплатныхъ приложений какъ-то: раскрашенныхъ рисунковъ, канвовыхъ, тамбурныхъ и другихъ работъ, рисунковъ въ русскомъ стилѣ, патроновъ, выкроекъ, нотъ и проч., годовое подписчики всѣхъ трехъ изданій получаютъ тотчасъ при подпискѣ прекрасную премію, роскошную олеографическую картину: „Первый Поцѣлуй Новобрачный“.

Гг. иногороднымъ подписчикамъ эта премія высылается съ № 1 „Моднаго Магазина“.

Цѣна годовому изданію „Моднаго Магазина“ на 1883 годъ:

I изданію съ двѣнадцатью раскрашенными парижск. картинами и преміями: безъ доставки въ Спб. 5 р. съ доставкой въ Спб. и для иногородныхъ 7 руб

II изданію съ 24 раскрашенными парижск. картинами и преміями: безъ доставки въ Спб. 6 р. съ доставкой въ Спб. и для иногородныхъ 8 р.

III изданію съ 36 раскрашенными парижск. картинами. и преміями: безъ доставки въ Спб. 8 р. съ доставкой въ Спб. и для иногородныхъ 10 р.

Въ Москвѣ бозъ доставки: I-му изданію 5 р. 50 коп.; II-му изданію 6 р. 50 к.; III-му изданію 8 р. 50 к.

Пробные нумера: 1 и 2 выйдутъ въ декабрь 1882 г

Подписка принимается: въ С. Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи „Моднаго Магазина“, по Николаевской ул. домъ № 48.

в.) Открыта подписка на Иллюстрированный Мир, большой еженедельный Иллюстрированный Журналъ съ роскошными преміями и разными бесплатными приложеніями.

Выходятъ въ 1883 году по прежней программѣ, въ количествѣ 33 №№ въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій (Въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ). Въ 1883 году будетъ особенно подробно описано и иллюстрировано предстоящее „Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москву“. Въ теченіи года всѣ подписчики журнала „Иллюстрированный Миръ“ получаютъ бесплатно: 12 художественныхъ премій „Новѣйшія Парижскія Моды“. Всѣ годовые подписчики получаютъ Главную большую премію прекрасную Олеографическую картину: Иоаннъ Грозный въ опочивальнѣ Василисы Мелентьевны.

Картина представляетъ ту сцену, когда Иоаннъ Грозный, небудучи въ силахъ противостоять обольстительной красотѣ Василисы Мелентьевны, снимаетъ свой царскій кафтанъ и укрываетъ имъ засыпающую краавицу; ея чудная роскошная красота смягчаетъ даже суровое сердце Грознаго; онъ вливается жадными глазами въ очаровательное лицо Василисы, стараясь въ то же время прочесть въ немъ: действительно-ли она любитъ его, или притворяется, хитритъ и обманываетъ?

Оригиналъ главной преміи, составляющій pendant къ разосланной въ 1882 году картинѣ: „Желанная Встрѣча“, написанъ по заказу редакціи.

На исполненіе главной преміи ассигновано  
20,000 рублей.

Подписная цѣна за годовое изданіе «Иллюстрированнаго Мира» съ правомъ полученія всѣхъ премій и приложеній: съ пересылкою во всѣ города Россіи 8 р. за границу 10 р.

Подписка принимается: въ С.-Петербурѣ, въ глав-



ной конторъ редакціи журнала „Иллюстрированъ Міръ“,  
по Николаевской ул. д. № 48.

(Объ изданіи журнама въ 1883 году.

г.) **Библиотека историческихъ и уголовныхъ ро-  
мановъ.**

*(изданія годъ третій).*

Всѣхъ книгъ въ теченіе года выйдетъ двѣнадцать.

Подписная цѣна безъ достав. 7 р., а съ доставк. и  
пересылк. 8 руб. 50 коп.

Всѣмъ подписчикамъ будетъ выдано въ концѣ 1883  
г. даромъ нѣсколько хорошихъ приложений, между которы-  
ми будетъ одна олеографическая картина.

На пересылку этихъ приложений Гг. подписчики благо-  
волятъ добавлять къ подписной цѣнѣ еще одинъ рубль.

Библиотека за первый то есть 1881 годъ вся разош-  
лась, но за второй, то есть 1882, получить можно.

Цѣна за Библиотеку 1882 года остается безъ измѣне-  
нія, то есть 8 р.; 50 к.; но для подписчиковъ 1883 г.,  
которые вышлютъ деньги сразу за два года, редакция сог-  
ласна уступить 1882 годъ дешевле, а именно за 6 руб.  
50 коп.; то есть за оба года надо высылать уже не 17  
руб., а всего только 15 руб.

Съ требованіями обращаться надо исключительно толь-  
ко въ редакцію журнала „Библиотека Историческихъ и Уго-  
ловныхъ Романовъ“, въ г. Москву, Старый Газетный пе-  
реулокъ, домъ № 292.

д.) Открыта подписка на журналъ „Странникъ“ на 1883 годъ (третій годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, кнѣгами отъ 10-ти до 14-ти и болѣе листовъ. Въ журналѣ помѣщаются:

Общедоступныя статьи, исслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всеѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.

Общедоступныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.

*Церковныя слова, и поученія.*

*Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ быта духовенства.

*Бытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.

Стихотворенія.

Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.

Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.

Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ и другихъ дѣятелей.

Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.

*Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современно-церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, *особенно у славянъ*.

Обзоръ русскихъ *духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ*.

*Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы.

*Книжная летопись* и разные отрывочныя *извѣстія* и *замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ ученыхъ и др. обществъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе 1883 года остается прежняя *съ пересылкою въ Россію* шесть рублей; Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ.

---

и е.) Открыта подписка за 1883 годъ на „Новый Свѣтъ“ иллюстрированный журналъ для всѣхъ

Главная премія: Портретъ генерала Михаила Дмитриевича Скобелева.

Цѣна 4 руб. въ годъ *съ пересылкою и съ большой безплатной преміей, 24 № въ годъ.*

### Г О Д Ъ VI.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы (съ картинками, стихотворенія, историческіе и бытовые очерки, систематическій обзоръ наукъ, искусствъ, литературы, естествознанія, изобрѣтеній, юмористическіе рассказы, анекдоты и баррикатуры, смѣсь, политическое обозрѣніе, внутреннія извѣстія, почтовый ящикъ, отвѣты редакціи на запросы гг. подписчиковъ относящіеся къ предметамъ науки и современной жизни.

### Олеографическія преміи.

Что касается премій, то наши подписчики знаютъ, что мы съ самаго начала по сію пору доставляли только мастерскія произведенія художества и что относительно ихъ *нельзя пожелать ничего лучшаго.* на 1883 г. мы предлагаемъ нашимъ читателямъ слѣдующія превосходно исполненныя олеографіи:

1. (Безплатная премія): *большой ландшафтъ* въ размѣрахъ прошлогодней преміи.

2. Времена года: *весна.* |  
3. „ „ „ *лѣто.* | На каждой картинѣ по двѣ  
4. „ „ „ *осень.* | женщины идеальной красоты.  
5. „ „ „ *зима.* |  
6. *Портретъ генерала Михаила Дмитриевича Скобелева.*

Кромѣ того мы предоставляемъ въ распоряженіе читателей, по ихъ желанію, еще прошлогоднихъ (1883) премій:

7. *Портретъ Его Величества Государя Императора.*  
8. *Портретъ Ея Величества Государыни Императрицы.*  
9. *Большой ландшафтъ: зимній видъ на югъ Россіи.*

Каждый подписчикъ получить одну изъ этихъ 9 картинъ по собственному выбору бесплатно, другія же съ приплатою по 1-му рублю за каждую (за «времена года» приплата составляетъ только 60 коп за каждую (картину).

*Вся премія высылаются въ декабрь мѣсяцъ.*

Олеографическій портретъ генерала Скобелева изготовляется исключительно для нашихъ подписчиковъ въ одномъ изъ знаменитѣйшихъ художественныхъ заведеній—въ большомъ форматѣ и самомъ изящномъ видѣ, вполне достойномъ нашего народнаго героя.

*Подписка* принимается въ конторѣ редакціи журнала «Новый Свѣтъ» въ Ригѣ на Александровскомъ бульварѣ, и въ книжномъ магазинѣ Императорскаго Двора Э. Мелье въ С. Петербургѣ на Невскомъ проспектѣ.

---

Дозволено цензурою. Симферополь, Ноября 1-го дня 1882 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левшикій.*

**Редакторы:** Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Стокловъ.**

Секретарь Консисторіи **И. Соловьевъ.**

---

Печ въ Таврич. Губернск. Типографіи.