

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

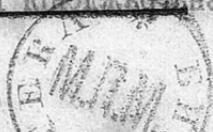
1886 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Января 31.

I.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

(Къ исполненію).

Калужская Духовная Консисторія слушала: Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря за № 14, коимъ извѣстна, что въ 1886 году день рожденія Его Императорскаго Величества ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА приходится въ среду первой седмицы великаго поста и празднованіе сего дня не можетъ быть отнесено на субботу, 1 марта, какъ положено по табели высокотождественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, изданной въ 1884 г., въ виду того, что въ этотъ день имѣетъ быть совершена панихида по въ Бозѣ почившемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ II, предписываетъ празднованіе дня рожденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ 1886 г. перенести на недѣлю православія, соединивъ оное съ торжествомъ восшествія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на прародительскій престолъ, съ тѣмъ чтобы и на будущее время руководствоваться симъ постановленіемъ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему Приказали, и Его Преосвященство утвердилъ: о содержаніи указа объявить духовенству Калужской епархіи, къ должному исполненію чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЙ

Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Со-
вѣта Ноября 22 дня 1885 года,

утвержденный Его Пресвященствомъ 16 Декабря 1885 г.

П Р И С У Т С Т В О В А Л И:

Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Д. Лужецкій, Члены: Каѳедральный Протоіерей А. Колыбелинъ, Смотритель Духовнаго Училища Протоіерей М. Предтеченскій, Священникъ П. Комаровъ, Инспекторы Народныхъ Училищъ: А. Вусовичъ, П. Никольскій, В. Рождественскій, Наставники Семинаріи: А. Преображенскій, И. Успенскій и Членъ-дѣлопроизводитель Священникъ І. Февральевъ.

С Л У Ш А Л И:

1. а) Отношеніе благочиннаго 1-го участка, Мосальскаго уѣзда, Мосальской Пятницкой церкви священника Никифора Баталина отъ 24 октября сего года за № 352, слѣдующаго содержания: „законоучитель Жуковской, Мосальскаго уѣзда, церковно-приходской школы священникъ Василий Покровскій, заявляя, что помѣщикъ Николай Ивановичъ Булычевъ совмѣстно съ женою своею, попечительницею означенной школы, Марією Андреевною Булычевою, рожденною графинею Шуваловою, кромѣ содержанія школы и приличнаго, изъ своихъ средствъ, вознагражденія наставницъ и законоучи-

теля той школы, внимательно заботится о доставлении в школу всѣхъ нужныхъ руководствъ и пособій, проситъ ходатайствовать предъ училищнымъ Совѣтомъ объ утвержденіи означеннаго помѣщика Булычева въ должности попечителя той же Жуковской школы. Принимая во вниманіе просвѣщенное содѣйствіе г. Булычева дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и церкви и имѣя въ виду его матеріальныя пожертвованія не для одной только Жуковской церковно-приходской школы (въ семъ году имѣ Булычевымъ на содержаніе церковно-приходской школы въ селѣ Николоставѣ пожертвовано 50 р. и на содержаніе той же школы онъ, какъ мнѣ извѣстно, обещалъ жертвовать по 50 р. ежегодно) я нахожу утвержденіе г. Булычева въ должности попечителя Жуковской церковно-приходской школы полезнымъ. б) Репортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника села Плохина Василія Титова отъ 8 ноября сего года за № 6-мъ слѣдующаго содержанія: „дочь тайнаго совѣтника фрейлина Ея Величества дѣвица Параскея Алексѣевна Муханова въ текущемъ году устроила въ селѣ Уколицахъ, Козельскаго уѣзда очень хорошее, — просторное, свѣтлое и удобное зданіе для церковно-приходской школы съ новою хорошою классною мебелью и съ помѣщеніемъ для учителя. При просьбѣ, обращенной къ ней о постройкѣ школы, былъ приложенъ планъ предполагавшагося, а теперь отстроеннаго школьнаго зданія, на которомъ она собственноручно написала: «постройку разрѣшаю и быть попечительницею школы согласна». Зданіе съ классными принадлежностями стоило г. Мухановой значительно болѣе 1000 руб. Такъ какъ на началіе ученія во вновь от-

строенной школѣ благословеніе Его Преосвященства послѣдовало, то въ текущую недѣлю имѣють быть куплены на счетъ г. Мухановой всѣ книги и учебныя пособія, какія только указаны мѣстнымъ священникомъ В. К. Кариженскимъ. Поэтому въ настоящее время настоятъ надобность утвердить г. Муханову въ званіи попечительницы Уколицкой церковно-приходской школы, о чемъ симъ и имѣю честь почтительнѣйше увѣдомить епархіальный училищный Совѣтъ. в) Репортъ благочиннаго Сухиничскаго собора протоіеря А. Троицкаго отъ 18 ноября сего года за № 379, слѣдующаго содержанія: „Мещовскій помѣщикъ, имѣющій имѣніе Козельскаго уѣзда въ селѣ Татаринцахъ, содѣйствовалъ главнымъ образомъ къ устройству очень приличнаго и удобнаго зданія подъ церковно-приходскую школу въ селѣ Татаринцахъ, чрезъ пожертвованіе на то принадлежащаго ему, на каменномъ фундаментѣ, деревяннаго дома и по открытіи школы помогаетъ оной учебными книгами и пособіями и другими школьными вещами; почему долгомъ считаю ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ объ утвержденіи помѣщика Рагозина попечителемъ церковно-приходской школы въ селѣ Татаринцахъ“.

Справка: въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ сказано: § 15. Лицо учредившее церковно-приходскую школу на собственные средства, можетъ быть утверждено Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи попечителя сей школы. § 16. Лица обнаружившія особую ревность о распространеніи образованія въ духѣ православной церкви утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ

школь одного, или нѣсколькихъ благочиническихъ округовъ.

Постановлено: Такъ какъ по заявленію благочиннаго Баталина помѣщикъ Николай Ивановичъ Булычевъ принимаетъ живое участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, что видно изъ его матеріальныхъ пожертвованій не въ одну церковно-приходскую школу въ селѣ Жуковкѣ, но и въ школу въ селѣ Николостанѣ, то просить Его Преосвященство на основаніи § 16 о церковно-приходскихъ школахъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи г. Булычева почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ въ 1-мъ Мосальскомъ благочиническомъ округѣ. Равнымъ образомъ относительно фрейлины Ея Величества Параскевы Алексѣевны Мухановой и помѣщика Николая Васильевича Рагозина, какъ устроившихъ школы, на основаніи § 15 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, просить Его Преосвященство утвердить г. Муханову попечительницею школы въ селѣ Уколицахъ, а г. Рагозина попечителемъ школы въ селѣ Татаринцахъ, Козельскаго уѣзда.

2. а) Репортъ благочиннаго Мосальскаго священника Никифора Баталина объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Вязичѣ, Мосальскаго уѣзда, въ домѣ псаломщика Алексѣя Залѣтаева.

б) Репортъ благочиннаго Козельскаго священника Дмитрія Соколова объ открытіи церковно-приходской школы въ сторожкѣ при церкви села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда.

в) Репортъ того же благочиннаго Соколова объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Рождестве-

нѣ, Козельскаго уѣзда въ особо устроенномъ приходсканами зданіи для школы.

г) Репортъ того же благочиннаго Солодова объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Полошковѣ, Козельскаго уѣзда въ отдѣльномъ помѣщеніи при домѣ штатнаго псаломщика Карпова.

д) Репортъ благочиннаго, Лихвинскаго священника Петра Бѣлева объ открытіи церковно приходской школы въ с. Бойтовѣ, Тарасьевскаго прихода, Лихвинскаго уѣзда.

е) Репортъ благочиннаго Карамышевскаго священника Якова Покровскаго объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Некрасовѣ, Малоюрославецкаго уѣзда, въ новоустроенномъ при церкви зданіи для церковно-приходской школы.

ж) Репортъ того же благочиннаго Покровскаго объ открытіи начальной школы грамотности въ селѣ Богдановѣ, прихода села Покрова при Угрѣ, Медынскаго уѣзда въ крестьянскомъ домѣ.

з) Репортъ благочиннаго Лихвинскаго уѣзда священника Павла Щеглова объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Солтановскомъ, прихода села Златоустова, Лихвинскаго уѣзда въ готовомъ отъ крестьянъ помѣщеніи.

Постановлено: Всѣ вновь открытыя школы принять въ вѣденіе епархіальнаго училищнаго Совета и поручить наблюдателямъ священникамъ, именно: школу въ селѣ Вязичнѣ наблюдателю Алферьевскому священнику Павлу Тарбѣеву; школы въ селахъ Хлыстовѣ и Бойтовѣ наблюдателю священнику села Гостуви Андрею Знаменскому; школы въ селахъ Рождественѣ и Полошковѣ Су-

хиническому соборному священнику Николаю Покровскому; школу въ селѣ Некрасовѣ Недѣлинскому священнику Іоанну Малинину; школу въ селѣцѣ Богдановѣ Покровскаго при Угрѣ прихода наблюдателю священнику Владиміру Звѣреву; школу въ селѣцѣ Солтановскомъ Златоустовскаго прихода священнику села Добраго Василю Титову и вмѣстѣ съ тѣмъ просить о.о. наблюдателей по обзорѣннѣи школы доставить Совѣту о нихъ подробныя свѣденія.

3. а) Заявленія священника села Мокраго, Жиздринскаго уѣзда, Михаила Владимірскаго слѣдующаго содержания: „Въ деревнѣ Милѣвѣ, Гривовской волости, Жиздринскаго уѣзда, въ минувшемъ октябрѣ мѣсяцѣ, открыта мною церковно-приходская школа, для помѣщенія коей, а равно и учителя пожертвованъ на три года бесплатно домъ крестьяниномъ той деревни Евдокимомъ Антиповымъ, а прочіе однодеревенцы его, мѣщане и крестьяне, обязались ежегодно взносить на ремонтъ училища по 15 коп. съ души. Всего сбора въ текущемъ году на открытое училище поступило до 30 руб., кои и употреблены уже частью на устройство столовъ и другихъ училищныхъ принадлежностей, частью же на покупку учебныхъ пособій. Дѣтей набралось въ открытое училище 43 человѣка; мѣсто учителя занялъ, по приглашенію моему, окончившій курсъ Мещовскаго духовнаго училища воспитанникъ Николай Копьевъ, содержаніе ко-
ему доселѣ выдавалъ я изъ собственныхъ средствъ и дѣло обученія дѣтей ведется, благодаря усердію учителя, успѣшно. Положивъ начало доброму дѣлу, я однако же не могу не заявить епархіальному училищному Совѣ-

ту, что без содѣйствія и помощи сего Совѣта вновь открытое Милѣвское училище долго существовать не можетъ. Хотя въ нашемъ селѣ есть диаконъ, но, какъ исключенный изъ перваго класса училища, онъ школьнаго дѣла вести не можетъ, и безмезднаго учителя въ нашемъ селѣ, такимъ образомъ не имѣется, а крестьяне по бѣдности своей болѣе означенной платы взносить не въ состояніи. Почему всепокорнѣйше прошу епархіальный училищный Совѣтъ 1) утвердить въ должности учителя во вновь открытомъ Милѣвскомъ церковно-приходскомъ училищѣ выше поименованнаго Николая Копьева, какъ уже ознакомившагося и съ дѣломъ и съ дѣтьми, назначить ему жалованье изъ средствъ епархіально-училищныхъ хотя за учебныя мѣсяцы руб. по 12-ти и 2) снабдить училище въ возможной мѣрѣ учебными руководствами.

б) Прошеніе окончившаго курсъ въ Мещовскомъ духовномъ училищѣ Николая Копьева объ опредѣленіи его на должность учителя въ Милѣвскую церковно-приходскую школу.

Постановлено: вновь открытую школу принять въ вѣденіе епархіальнаго училищнаго Совѣта и поручить ее наблюденію Мокровскаго священника Василія Боголюбова; на должность учителя въ ней назначить просителя Николая Копьева, а о назначеніи пособія имѣть особое сужденіе по полученіи подробныхъ свѣденій отъ наблюдателя о ходѣ учебнаго дѣла въ школѣ; книги для школы отосланы.

4. Отношеніе Калужской Духовной Консистоіи отъ 4 ноября сего года за № 5252, при коемъ прило-

женъ репортъ благочиннаго протоіерея Пушкина объ устройствѣ зданія для церковно-приходской школы въ селѣ Городечнѣ, Мосальскаго уѣзда.

Постановлено: школу по открытіи въ ней ученія принять въ вѣденіе епархіальнаго училищнаго Совѣта и поручить ее наблюденію Мокровскаго священника Василя Боголюбова, коему препроводить возможное количество имѣющихся въ распоряженіи Совѣта книгъ для передачи въ школу означеннаго села Городечни.

5. Прошеніе священно-церковнослужителей села Поскони, Мосальскаго уѣзда о разрѣшеніи имъ открыть въ своемъ селѣ церковно-приходскую школу.

Постановлено: такъ какъ по заявленію одного изъ членовъ Совѣта, въ селѣ Поскони есть уже земская школа, которая соотвѣтственно населенію при церкви удовлетворяетъ потребностямъ народнаго образованія, а между тѣмъ многочисленный приходъ села Поскони, отстоящій отъ села на значительномъ разстояніи, школы не имѣетъ, то предложить мѣстному притчу не найдетъ ли онъ возможнымъ и удобнымъ открыть церковно-приходскую школу въ какой либо болѣе населенной деревнѣ своего прихода, что по мѣнью Совѣта было бы болѣе цѣлесообразнымъ.

6. а) Репортъ благочиннаго Медынскаго протоіерея П. Палладина объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Космодамианскомъ, Медынскаго уѣзда, и о томъ, что школа сія имѣетъ нужду въ книгахъ и учебныхъ пособияхъ.

б) Отношеніе наблюдателя церковно-приходскихъ

школь священника села Вешекъ Григорія Маркова, коимъ онъ доводитъ до свѣденія Совѣта о томъ, что изъ шкোলъ вѣранныхъ его наблюденію Кулешовская и Павловская по дальности разстоянія для его наблюденія не удобны; почему проситъ Совѣтъ поручить оныя школы другому наблюдателю.

Постановлено: школу въ селѣ Космодамианскомъ принять въ вѣденіе епархіальнаго училищнаго Совѣта и просить Его Преосвященство назначить для ней наблюдателя священника Медынскаго уѣзда села Никитскаго Петра Преображенскаго, отчисливъ въ его наблюденіе и школы Кулешовскую и Павловскую изъ вѣденія наблюдателя священника Григорія Маркова. Книги и учебныя пособія для школы Космодамианской выслать чрезъ наблюдателя, или мѣстнаго о. благочиннаго.

7. Репортъ благочиннаго Перемышльской Николаевской церкви священника П. Добромыслова о томъ, что прихожане села Волкова, Перемышльскаго уѣзда, выстроивши на собственные средства приличное и удобное зданіе для церковно-приходской школы, послушая не урожая, положительно не имѣютъ средствъ на дальнѣйшіе расходы для первоначальнаго обузаведенія училища и на наемъ учителя, такъ какъ мѣстный священникъ, по причинѣ приходскихъ требъ не можетъ неотлучно заниматься въ школѣ. Въ виду сего ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ о назначеніи пособія на первоначальное обузаведеніе по школѣ вновь устроенной въ селѣ Волковѣ и о назначеніи учителя съ жалованьемъ отъ епархіальнаго Совѣта.

Постановлено: принимая во вниманіе, что прихожа-

не села Волкова, не смотря на скудные средства свои устроили здание для школы, но по причинѣ неурожая не въ силахъ привести къ концу свои заботы о школѣ. Совѣтъ находить необходимымъ назначить въ Волковскую школу на первоначальное обзаведеніе 30 руб. и на жалованье учителю за учебное время до 60 руб. выдавая оное помѣсячно. Школу по открытіи въ ней учений, принять въ вѣденіе епархіальнаго училищнаго Совѣта и просить Его Преосвященство о назначеніи къ ней наблюдателя Перемышльскаго соборнаго священника Василія Смирнова, ввѣривъ его наблюденію и школу въ деревнѣ Горкахъ прихода Перемышльской Рождественской церкви.

8. а) Прошеніе священника села Покрова за Окой Калужскаго уѣзда Василія Никитскаго о назначеніи учителя въ устроенную имъ при церкви школу съ вознагражденіемъ изъ средствъ епархіальнаго училищнаго Совѣта.

б) Прошеніе священника села Чижовки, Калужскаго уѣзда, въ коемъ заявляя, что по старости дѣтъ оны не въ силахъ самъ продолжать обученіе дѣтей въ устроенной имъ при церкви школѣ, а потому просить назначить учителя съ вознагражденіемъ изъ средствъ (епархіальнаго училищнаго Совѣта).

Постановлено: въ виду болѣе успѣшнаго обученія дѣтей назначить въ школы Покровскую и Чижовскую особыхъ учителей съ жалованьемъ отъ Совѣта за учебное время по 40 руб. каждому.

9. а) Прошеніе священника села Воскресенскаго, Калужскаго уѣзда Іоанна Невскаго о назначеніи денегъ

наго вознагражденія учителю церковно-приходской Воскресенской школы окончившему курсъ семинаріи Василю Журавлеву.

б) Отношеніе благочиннаго Сухиничскаго протоіерея Алексѣя Троицкаго, въ коемъ ходатайствуетъ объ назначеніи денежнаго пособія учительницѣ Татаринской церковно-приходской школы Маріи Діаконовой

в) Прошеніе священника села Шемелинокъ, Монасальскаго уѣзда Іоанна Смирнова о назначеніи денежнаго пособія дочери своей Аннѣ Смирновой за труды по должности учительницы въ Шемелинской церковно-приходской школѣ.

Постановлено: по вниманію къ нелегкому труду занятій съ дѣтьми въ школахъ назначить изъ ограниченнаго средствъ Совѣта по 25 руб. учителю Журавлеву и учительницамъ Діаконовой и Смирновой.

10. а) Прошеніе священника села Каменки, Калужскаго уѣзда Михаила Наумова о назначеніи денежнаго пособія въ размѣрѣ 15 руб. на первоначальное обзаведеніе и приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей и пособій для церковно-приходской школы въ означенномъ селѣ Каменѣ.

б) Отношеніе благочиннаго священника села Сильковичъ Михаила Вагина, въ коемъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ о высылкѣ по нѣскольку экземпляровъ книгъ для первоначальнаго обученія дѣтей въ школахъ Шемелинской и Котовской.

Постановлено: согласно прошенію священника Наумова на первоначальное обзаведеніе по школѣ и приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей и пособій выдать

(и выдачи) 15 р.; благочинному же Вагину послать уведомленіи о томъ, что изъ книгъ, имѣющихся въ распоряженіе Совѣта, возможное количество оныхъ давно отослано къ мѣстнымъ наблюдателямъ, отъ коихъ и могутъ получить книги завѣдующе школами Шемелинской и Котовской.

11. Репортъ священника села Тараскова, Мосальскаго уѣзда, Іоанна Кедрова, коимъ доводитъ до свѣденія Совѣта, что церковная сторожка, въ которой помѣщалась Тарасковская церковно-приходская школа обещала такъ, что въ ней невозможно вести учебное дѣло и потому необходимо имѣть квартиру для школы, а между тѣмъ средствъ къ тому нѣтъ; посему проситъ Совѣтъ или назначить сумму изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи его, или разрѣшить нанять помѣщеніе на церковно-кошелевскую сумму.

Постановлено: такъ какъ средства, состоящія въ распоряженіи Совѣта, весьма ограничены, такъ что едва достааетъ ихъ на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для школъ и незначительное вознагражденіе обучающихъ въ школахъ и такъ какъ священникъ Кедровъ въ репортѣ своемъ не обозначаетъ сколько потребно ему денегъ на наемъ квартиры подъ школу, то прошеніе оставить въ семь пунктовъ безъ удовлетворенія, предоставивъ ему обратиться ко второму источнику, указанному въ репортѣ, именно къ церковно-кошелевской суммѣ, для чего онъ непосредственно долженъ обратиться въ Консисторію за разрѣшеніемъ, если находитъ не удобнымъ воспользоваться тѣмъ распоряженіемъ епархіальнаго На-

чальства, какое отпечатано въ № 23 епархіальныхъ вѣдомостей 1884 года.

12. Докладъ Предсѣдателя протоіерея Лужецкаго слѣдующаго содержания: наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ села Фролова, Медвѣнскаго уѣзда, Алексѣй Никольскій, по распоряженію епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ въ г. Калугу; почему за дальностію разстоянія для него Никольскаго ставится неудобнымъ наблюденіе за ввѣренными ему церковно-приходскими школами. Въ виду сего не найдетъ ли Свѣтъ нужнымъ просить Его Преосвященство объ увольненіи священника Никольскаго отъ должности наблюдателя и о назначеніи кого либо на должность наблюдателя изъ достойныхъ и опытныхъ священниковъ.

Поставлено въ виду неудобства наблюденія за школами для священника Никольскаго по мѣсту его новаго служенія просить Его Преосвященство уволить его отъ должности наблюдателя и вмѣсто него представить на утвержденіе новаго кандидата священника села Рождества при Угрѣ Медвѣнскаго уѣзда Владиміра Зѣрева, какъ прослужившаго не малое время въ должности учителя духовнаго училища и хорошо знакомаго съ учебнымъ дѣломъ.

13. а) Репортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника села Вешекъ Григорія Маркова отъ 7 ноября сего года за № 33, слѣдующаго содержания: 6-го ноября текущаго года я лично удостоивъ рилея въ отстройкѣ въ селѣ Дерновѣ новаго зданія для церковно-приходской школы. О чемъ почтительнѣйше съвѣдомляя епархіальный училищный Свѣтъ, благодарнѣйше

честь имѣю просить оный Совѣтъ сдѣлать распоряженіе о немедленномъ прибытіи учителя на мѣсто назначенія".

б) Репортъ священника села Дернова Александра Тихомирова того же содержанія, какъ и отношеніе наблюдателя Маркова.

Постановлено: въ виду усиленной просьбы наблюдателя священника Маркова и законоучителя школы мѣстнаго священника Тихомирова, для болѣе правильной постановки учебнаго дѣла, назначить въ Дерновскую церковно-приходскую школу на должность учителя, лучшего изъ студентовъ семинаріи Михаила Титова (и отправленъ уже) съ жалованьемъ отъ Совѣта 180 руб. въ годъ.

14. а) Прошеніе окончившаго курсъ въ Калужской духовной семинаріи Сергія Мизерова объ опредѣленіи на должность учителя въ какую либо церковно-приходскую школу.

б) Прошеніе бывшаго учителя народнаго училища Терентія Богословскаго объ опредѣленіи на должность учителя церковно-приходской школы.

в) Прошеніе окончившаго курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Ивана Покровскаго объ опредѣленіи на таковую же должность.

г) Прошеніе уволеннаго изъ II класса Калужской духовной семинаріи Михаила Угорскаго объ опредѣленіи на должность учителя въ какую либо церковно-приходскую школу.

д) Прошеніе окончившей курсъ въ Калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвicy Екатерины Кариженской объ опредѣленіи на должность учительни-

пы во вновь открывшуюся церковно-приходскую школу въ селѣ Уколицахъ, Козельскаго уѣзда.

е) Прошение священника села Павлова, Козельскаго уѣзда, Николая Морозова объ опредѣленіи сына его окончившаго курсъ въ Лихвинскомъ уѣздномъ училищѣ Алексѣя Морозова на должность учителя въ Павловскую церковно-приходскую школу.

Постановлено: просителя г. Мизерова, какъ правоспособнаго опредѣлить на должность учителя въ Вешковскую церковно-приходскую школу съ окладомъ жалованья отъ Совѣта 90 руб. въ годъ. Терентія Богословскаго, имѣющаго свидѣтельство на званіе учителя, опредѣлить учителемъ въ школу въ селѣ Волковѣ, Перемышльскаго уѣзда съ окладомъ жалованья отъ Совѣта до 60 руб. за учебное время. Просителей Ивана Покровскаго и Михаила Угорскаго допустить къ исправленію должности учителя—Покровскаго въ школу въ селѣ Чижовкѣ, Калужскаго уѣзда съ окладомъ жалованья за учебное время 40 руб. и Угорскаго въ школу въ селѣ Покровѣ за Окой того же уѣзда съ таковымъ же окладомъ 40 р. за учебное время; окончившей курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Екатеринѣ Карженской предоставить мѣсто учительницы въ Уколицкой церковно-приходской школѣ; сына священника села Павлова, окончившаго курсъ въ Лихвинскомъ училищѣ Алексѣя Морозова допустить къ исправленію должности учителя въ Павловскую церковно-приходскую школу, каковое назначеніе благопокорнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

15. Репортъ учителя церковно-приходской школы,

состоящей въ селѣ Ловати, Жиздринскаго уѣзда, Михаила Макарова, коимъ доводитъ до свѣденія Совѣта, что ему, Макарову, потребно имѣть для представленія въ Жиздринское по воинской повинности присутствіе отъ Совѣта удостовѣреніе о томъ, что онъ въ настоящее время состоитъ учителемъ церковно-приходской школы, почему и просить выслать ему оное.

Постановлено: на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня—16 іюля 1885 года за № 1160, выслать учителю Макарову просимое удостовѣреніе (и выслано 22 нояб.).

16. Репортъ благочиннаго Медынскаго уѣзда 3 участка священника Іакова Покровскаго о закрытіи школы грамотности въ селѣ Борятинѣ, Медынскаго уѣзда.

Постановлено: Борятинскую школу грамотности исключить изъ списка школъ церковно-приходскихъ.

17. Отношеніе предсѣдателя Калужской земской управы отъ 31 октября сего года за № 1577, слѣдующаго содержанія: „Калужская уѣздная земская управа представляла минувшему XXI очередному собранію докладъ, основанный на отношеніи Калужскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 21 декабря минувшаго года, объ ассигнованіи изъ земскихъ суммъ денежнаго пособия на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Собраніе по выслушаніи доклада управы единогласно постановило: выдать на этотъ предметъ единовременное пособие въ размѣрѣ ста руб. О изложенномъ имѣю честь увѣдомить епархіальный училищный Совѣтъ и при этомъ покорнѣйше прошу увѣдомить, кому угодно будетъ Со-

възвѣту поручить получить ассигнованныя деньги и, по полученіи увѣдомленія, таковыя деньги будутъ выданы Управою“.

Постановлено: полученіе денегъ ассигнованныхъ Земскимъ Собраніемъ поручить о. казначею Совѣта священнику Іоанну Февралеву, г. предсѣдателя управы о семь увѣдомить и по полученіи денегъ записать оныя на приходъ.

18. Докладъ Предсѣдателя Совѣта Протоіерея Лужецкаго слѣдующаго содержанія: въ минувшемъ мѣсяцѣ, по мѣрѣ надобности изъ суммъ состоящихъ въ распоряженіи Совѣта произведены были слѣдующіе расходы: по журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, выдано священнику села Логина, Калужскаго уѣзда, на устройство церковно-приходской школы 70 руб., за октябрь выдано жалованья учителю образцовой школы при семинаріи Александру Соколову 41 р. 66 коп., законоучителю той же школы священнику Василию Соловьеву 16 руб. 66 коп., видѣлопроизводителю Совѣта священнику І. Февралеву 15 руб., жезвъ овнижный магазинъ Луковникова по счету уплаченъ 1 руб., для разсылки выданъ 1 руб. и сверхъ того по счету, присланному изъ типографій губернскаго правленія за напечатаніе копій съ указа Святѣйшаго Синода и вопросныхъ листовъ слѣдуетъ уплатить 4 руб. и за напечатаніе 500 полулистовыхъ бланковъ для отношеній Совѣта 3 руб. 50 коп.

Постановлено: произведенный расходъ утвердить и въ типографію по счету уплатить 7 руб. 50 коп.

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) Прихожанамъ церкви села Прысковъ, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго храма 250 руб. 2) Священнику церкви села Олопова, Перемышльскаго уѣзда, Іоанну Соколову, за пожертвованіе на уплату церковнаго долга 100 руб. 3) Крестьянину деревни Горокъ, Перемышльскаго уѣзда, Максиму Андрееву Красину, за пожертвованіе въ Рождественскую г. Перемышля церковь люстры цѣною въ 200 руб. и трехъ бронзовыхъ лампадъ въ 45 руб. 4) Перемышльскому купцу Семену Михайлову, за пожертвованіе въ ту же Рождественскую церковь полного священническаго облаченія цѣною въ 100 руб. 5) Церковному старостѣ церкви села Запруднаго, Жиздринскаго уѣзда, крестьянину, Федору Петрову и прихожанамъ, за пожертвованіе на благоустройство храма: первымъ 550 руб., а послѣдними 400 руб. 6) Крестьянину села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда, Василю Трифиллову, за пожертвованіе въ церковь села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда, двухъ полныхъ священническихъ облаченій цѣною въ 200 руб. 7) Церковному старостѣ Перемышльскоѣ Сомественскоѣ церкви купеческому сыну Ивану Васильеву Чудакову, за содержаніе на свой счетъ хора пѣвчихъ и за пожертвованіе на благоуукрашеніе храма 150 руб. 8) Церковному старостѣ церкви села Жерелева, Мосальскаго уѣзда, Мосальскому мѣщанину Леонтію Часнову, за пожертвованіе въ приходскую церковь полного священническаго и діаконскаго облаченія на сумму 273 руб. 9) Крестьянину Давилу Михайлову за пожер-

тованіе въ ту же села Жерелева перковь серебropозла-
шенанаго потира съ приборомъ въ 100 руб. 10) Церков-
ному старостѣ села Закрутаго, Мосальскаго уѣзда, Мо-
сальскому мѣщанину Николаю Алексѣеву Шемелеву, за
пожертвованіе въ приходскую перковь 200 руб., и 11)
С.-Петербургской мѣщанкѣ Александрѣ Жуковой, за по-
жертвованіе въ перковь села Шуй, Мосальскаго уѣзда,
серебropозлашенанаго потира съ приборомъ въ 100 руб.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:
прихожанамъ села Юрьевскаго, Боровскаго уѣзда и цер-
ковному старостѣ, того же села, крестьянину Иларіону
Степанову Дворянчикову, за пожертвованіе первыми 300
руб., а послѣднимъ лѣснаго матеріала на 250 руб. на
устройство церковно-причтоваго дома, и священнику то-
го же села Пармену Протасову одобрение за расположе-
ніе прихожанъ къ пожертвованію.

Объявляется одобрение Епархіальнаго Начальства: цер-
ковному старостѣ градо-Калужской Николо-Казинской
церкви, Калужскому мѣщанину Дмитрію Николаеву Ки-
селеву, за пожертвованіе на устройство при церкви ка-
менной сторожки въ 500 руб. и серебropозлащенной ри-
зы на храмовую икону святителя Николая чудотворца
въ 300 руб. и благодарность Московскому купцу Ива-
нову за пожертвованіе на ту же ризу 1000 рублей.

III.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) въ санъ священника къ церкви села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, студентъ семинаріи Михаилъ *Благовѣщенскій* 17 января; б) въ санъ діакона псаломщикъ села Маклаковъ, Жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Смирновъ*—къ церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда, 16 января.

Предоставлены священническія мѣста: а) кандидату С.-Петербургской духовной академіи Ивану *Остроглазову* при церкви Калужскаго епархіальнаго женскаго училища—16 января; б) студенту Калужской семинаріи Ивану *Воскресенскому* при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда—14 января; в) студенту той-же семинаріи Егору *Сергіевскому* при церкви села Устовъ, Жиздринскаго уѣзда—18 января.

Діаконскія: а) учителю народнаго села Архангельскаго училища Сергѣю *Орлову* въ селѣ Угодскомъ Заводѣ, Малоярославецкаго уѣзда—13 января; б) учителю Воротынскаго городского приходскаго училища Василию *Виноградову* въ селѣ Вырскомъ, Дихвинскаго уѣзда—14 января; в) псаломщику Калужской Мироносицкой церкви Якову *Либимову* въ селѣ Мокромъ, Жиздринскаго уѣзда—14 января; г) учителю Ильинскаго сельскаго училища Василию *Никольскому* въ селѣ Бережкахъ, Жиздринскаго уѣзда—14 января; д) уволенному изъ II класса семинаріи Василию *Меморскому* въ селѣ Опочнѣ, Тарусскаго уѣзда—15 января; е) состоящему на сверхштатной псаломщицкой вакансіи при Калужской Покров-

ской церкви въ санѣ діакона, Александру *Соколову* штатное діаконское—при той же церкви—21 января, ж) учителю народнаго училища Ивану *Любосвѣтову* въ селѣ Курганѣ Александровское тожъ, Жиздринскаго уѣзда—23 января; з) учителю народнаго училища Егору *Азбукину* въ селѣ Спасѣ-Кобыльѣ, Мосальскаго уѣзда 23 января; и) учителю Мокровекой церковно-приходской школы Жиздринскаго уѣзда Ивану *Лебединскому* въ селѣ Рыльскомъ, Мосальскаго уѣзда—23 января и і) окончившему курсъ въ Калужской духовной семинаріи Ѳеодору *Соколову* въ селѣ Огори, Жиздринскаго уѣзда—24 января.

Зачислены на штатныя псаломщицкія мѣста: а) допущенный впредь до усмотрѣнія, къ исправленію должности псаломщика въ селѣ Хозсахъ, Козельскаго уѣзда, Михаилъ *Соколовъ* при той же церкви—11 января; б) сверхштатный псаломщикъ Борисовско-Висляевского прихода, Калужскаго уѣзда, Ефимъ *Соколовъ* при той же церкви—16 января; в) исправляющій должность псаломщика села Любуни, Мосальскаго уѣзда, Иванъ *Лазаревскій* при той же церкви—16 января.

Допущены къ исправленію должности псаломщиковъ впредь до усмотрѣнія: а) окончившій курсъ въ Мещовскомъ духовномъ училищѣ Иванъ *Везионовъ* при Калужской Христорождественской церкви,—14 января; б) имѣющій званіе учителя городскаго приходскаго училища Иванъ *Потовъ* при церкви села Веснинъ, Жиздринскаго уѣзда,—16 января; в) бывший исправляющій должность псаломщика при Лихвинской Спасской церкви Михаилъ *Тверскій* при той же церкви,—21 января; г) сынъ псаломщика села Рождества на Шани, Медынскаго уѣзда

да, Алексѣй *Кушневскій* при церкви села Мосалова, Боровскаго уѣзда, — 23 января; д) окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Сергѣй *Успенскій* при Козельскомъ соборѣ, — 24 января; е) окончившій курсъ въ Мещовскомъ духовномъ училищѣ Павелъ *Покровскій* при церкви села Калужки, Калужскаго уѣзда, — 24 января, и ж) псаломщикъ села Тихонова Николай *Доброправовъ* при Козельскомъ соборѣ, — 24 января

Перемѣщены: а) псаломщикъ села Косяговъ, Боровскаго уѣзда. Аѳонасій *Прозоровскій* на псаломщицкое мѣсто въ село Недѣтово, Перемышльскаго уѣзда, — 17 января; б) исправляющій должность псаломщика при Козельскомъ соборѣ Михаилъ *Чичкинъ* къ кафедральному собору — 24 января.

Посвященъ въ стихарь исправляющій должность псаломщика села Богимова, Тарусскаго уѣзда, Алексѣй *Покровскій* — 23 января.

Уволены за штатъ, согласно прошеніямъ: а) священникъ села Устовъ, Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ *Миловановъ* — 18 января; б) псаломщикъ села Толстошеева, Жиздринскаго уѣзда Андрей *Цятницкій* — 22 января.

Уволенъ согласно прошенію, отъ должности псаломщика при Козельскомъ соборѣ Егоръ *Виноградовъ*, съ дозволеніемъ ему прискаты себѣ діаконское мѣсто — 24 января.

Село Русаново, Лихвинскаго уѣзда, перечислено изъ благочинія священника *Щеглова* въ завѣдываніе благо-

чиннаго священника Лихвинскаго собора *Вллыва* — 17 января.

Имѣются праздна мѣста:

1. Священническое въ селѣ Варваренкахъ, Перемышльскаго уѣзда.

2. Діаконскія: 1) въ г. Калугѣ при Единовѣрческой церкви и 2) при Благовѣщенской; въ селахъ: Калужскаго уѣзда: 3) Сергіевскомъ-Горяиновѣ тожъ; Жиздринскаго уѣзда: 4) Кондрыкинѣ, 5) Улемлѣ, 6) Любыщѣ, 7) Пупковѣ, 8) Хвастовичахъ, 9) Кудрявцѣ, 10) Зикѣвѣ, 11) Устахъ, 12) Дубровкѣ, 13) Котори, 14) Погостѣ, 15) Игнатовскомъ — Шкотовкѣ тожъ, 16) Крапивнѣ, 17) Чернышинѣ, 18) Холмицахъ, 19) Овсорокѣ, 20) Драгошанѣ, 21) Плохинѣ, 22) Анисовѣ Городищѣ, 23) Закрутомъ, 24) Колчинѣ; Мосальскаго уѣзда: 25) Чертепи, 26) Мосурѣ, 27) Лазинкахъ, 28) Сильковичахъ, 29) Милотичахъ, Козельскаго уѣзда: 30) Перестряжѣ, 31) Бѣтовѣ съ приписной, 32) Васильевскомъ; Малоярославецкаго уѣзда: 33) Недѣлинѣ, 34) Трубинѣ, 35) Запажѣ; Медынскаго уѣзда: 36) Карамышевѣ, 37) Рождествѣ на Шани; Перемышльскаго уѣзда: 38) Озерскомъ, Лихвинскаго уѣзда: 39) Васильевскомъ, 40) Златоустовскомъ, 41) Истикѣ, 42) Кулешовѣ; Боровскаго уѣзда: 43) Каменскомъ, 44) Тарутинѣ и 45) Мещовскаго уѣзда въ приходѣ села Шелканова.

3. Псаломщицкія при церквахъ сель: 1) Фроловскомъ-Горетовѣ и 2) Позняковѣ, Козельскаго уѣзда; 3) Згомонахъ, Медынскаго уѣзда; 4) Желовижѣ, Калужскаго уѣзда; 5) Косягахъ, Боровскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ*.

Секретарь *Ил. Лорченковъ*.

ПРИЗВАНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 2.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числь.

1886 г.

Января 31.

Содержаніе: Отечественная церковь въ минувшемъ году. Бесѣда съ старообрядцами въ д. Дворцѣ, Калужскаго уѣзда. Извѣстія и замѣтки. Объявленія

Отечественная церковь въ минувшемъ году.

Окидывая взоромъ прожитый годъ, мы невольно прежде всего останавливаемся на всеславянскомъ православномъ торжествѣ, которое съ такимъ единодушьемъ и достоинствомъ отпраздновано нами 6 апрѣля. Тысячелѣтній меоодіевскій юбилей запечатлѣнъ былъ въ предѣлахъ православной Россіи тѣмъ религіознымъ характеромъ, который ему наиболѣе приличествуетъ. Изданное Св. Синодомъ для прочтенія предъ началомъ молебнаго пѣнія 6 апрѣля посланіе къ чадамъ церкви російскія напомнило о подвигахъ св. братьевъ—Кирилла и Меоодія во благо всѣхъ славянскихъ народовъ, о насажденіи ими вѣры православной и ученія книжнаго,—и чада церкви благодарно воспомянули о заслугахъ св. первоучителей—подъ сѣнію хоругвей, съ молитвою и пѣніемъ. Этотъ праздникъ содѣйствовалъ оживленію и проясненію въ сознаніи кирилло-меоодіевскаго идеала, средоточнымъ пунктомъ котораго служить вѣра православная, растворенная лю-

бовію къ единокровнымъ намъ братьямъ, членамъ великой семьи славянской, вѣра не слѣпая, а разумная, идущая рука-объ руку съ знаніемъ, съ наукой. Въ честь и память славянскихъ просвѣтителей сооружены по мѣстамъ храмы, построены школы, въ связи съ характеромъ ихъ дѣятельности высказана глубоко плодотворная мысль о необходимости пересмотра и исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ.

Не будемъ здѣсь обозрѣвать многосторонней дѣятельности высшаго церковно-правительственнаго учрежденія — Св. Синода: свыше *ста* опредѣленій, напечатанныхъ въ „Церк. Вѣстникѣ“ касательно церквей и духовенства, монастырей и общинъ, равно и по учебной части, даютъ объ этой дѣятельности нѣкоторое, далеко однакожъ не полное, представленіе. Въ ряду опредѣленій особенную важность представляеть опредѣленіе о закрытіи присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходоѡ и состава причтоѡ (№ 9 Ц. В.). Закрытіе присутствія по дѣламъ православнаго духовенства было, правда, лишь формальнымъ актомъ, такъ какъ это присутствіе давно уже исполнило возложенное на него порученіе и самыя собранія его за послѣдніе три года прекратились; за то измѣненія въ устройствѣ приходоѡ и составѣ причтоѡ были дѣломъ обусловленнымъ требованіями жизненнаго опыта. Неудобства мѣры, по которой многія церкви, имѣвшія нѣкогда самостоятельный причтъ, сдѣланы приписными, весьма ясно обнаружались, возстановленіе самостоятельныхъ приходоѡ и причтоѡ оказалось неизбѣжнымъ, равнымъ образомъ и возстановленіе штатныхъ діаконскихъ вакансій признано полезнымъ въ виду потребности въ болѣе или менѣе опытныхъ и вліятельныхъ учите-

ляхъ для церковно-приходскихъ школъ. Опреѣленіе Св. Синода, отвѣчавшее запросамъ времени и церковно-религіозной жизни, не могло быть встрѣчено прихожанами иначе, какъ съ признательностію, да и большинство духовенства по достоинству его оцѣнило: отмѣна дѣленія священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, бывшая прямѣмъ слѣдствіемъ возстановленія приписныхъ церквей въ разрядъ самостоятельныхъ, устранила тотъ камень раздора и взаимнаго недоброжелательства, который прежнею реформою (объ уменьшеніи числа приходоѡ и сокращеніи причтоѡ) былъ положенъ въ отношенія вполнѣ равноправныхъ сопастырей, вмѣстѣ съ возстановленіемъ штатныхъ діаконовъ и уничтоженіемъ различія между псаломщиками дѣйствительными и исправляющими должность введена естественная постепенность іерархическаго возвышенія въ причтѣ и устранена искусственная дробность.

Что касается мѣстнаго епархіальнаго устройства и управленія, то въ истекшемъ году самое число епархій увеличилось двумя: учреждены самостоятельная владикавказская епархія (взамѣнъ владикавказскаго викариатства) со штатомъ епархіальнаго управленія 12,260 р. и самостоятельная екатеринбургская епархія (взамѣнъ викариатства пермской епархій) со штатомъ управленія 10,100 р. Епархіальнымъ архіереемъ екатеринбургскимъ назначенъ бывший викарій пермской епархій, епископъ Наѡанаилъ;— владикавказскимъ второю викарій грузинскаго экзархата, епископъ Іосифъ. Кромѣ того въ составъ высшей церковной іерархій произошло въ теченіи года 24 перемѣны, состоявшія частію въ новыхъ назначеніяхъ, частію въ перемѣненіяхъ съ одной каѡедры на другую (см. алѡавитный перечень лицъ, вновь назначенныхъ и перемѣненныхъ, въ систематическомъ оглавленіи къ офиц.

части въ №№ 25—26, 51—52 Церк. Вѣстн., подъ рубрикой: Высочайшія повелѣнія). Въ дѣятельности епархіальныхъ архіереевъ мы здѣсь отмѣтимъ лишь болѣе выдающіеся факты. На первомъ мѣстѣ въ этомъ отношеніи нужно поставить архипастырскіе съѣзды, происходившіе лѣтомъ въ Казани и Иркутскѣ. Главнымъ предметомъ обсуждения на съѣздахъ былъ вопросъ о возможно лучшей организаціи, въ предѣлахъ существующихъ узаконеній, православной миссіи среди раскольниковъ, магометанъ и язычниковъ. Выработанныя на съѣздахъ постановленія, по разсмотрѣніи ихъ въ подлежащей инстанціи, имѣютъ быть въ скоромъ времени опубликованы для всеобщаго свѣдѣнія. Затѣмъ въ ряду архипастырскихъ заботъ и трудовъ на пользу епархіи почтенное мѣсто занимаютъ пастырскія посланія и обзорнія епархіи преосвященными. Воззваніе высокопреосвященнаго митрополита Исидора къ духовенству новгородской епархіи составило выдающееся явленіе: въ немъ пастыри церкви новгородской призываются поревновать о дѣлѣ духовнаго прѣсвѣщенія, къ чему они обязываются долгомъ своего званія, а въ заключеніе высказывается глубокая исторически доказанная истина, что учительство въ школахъ послужить для пастырей самымъ могущественнымъ средствомъ вліянія на народъ, такъ какъ разъ овладѣвъ посредствомъ начальной школы дѣтми, можно уже владѣть ими и въ юности, и въ лѣта мужества, и въ годы преклонной старости. Посланіе высокопреосвященнаго митрополита нашло откликъ не въ одной новгородской, но и во всѣхъ другихъ русскихъ епархіяхъ; будучи перепечатано изъ Церк. Вѣстника въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ, оно послужило къ назиданію, ободренію и поощренію духовныхъ пастырей на всемъ пространствѣ нашего обширнаго отечества. Изъ обзорній епархіи, предпринятыхъ и совершенныхъ

многими преосвященными, нѣкоторыя (напр. высокопреосвященнаго Леонтія, архіепископа холмско-варшавскаго, преосвященнаго Макарія, епископа бійскаго) имѣли по мѣстнымъ условіямъ сильное вліяніе на возбужденіе и укрѣпленіе самосознанія среди русскаго православнаго населенія, окруженнаго католиками и язычниками, а другія (напр. преосвященныхъ — Никанора херсонскаго и Евгенія астраханскаго) содѣйствовали многостороннему и безпристрастному ознакомленію съ умственнымъ и религіозно-правственнымъ состояніемъ пастырѣй и пасомыхъ, какъ съ хорошими, такъ и съ дурными сторонами тѣхъ и другихъ; такое ознакомленіе создаетъ твердую почву для плодотворнаго архипастырскаго дѣйствованія.

Религіозно-просвѣтительная дѣятельность православнаго духовенства направлялась главнымъ образомъ къ устройству и организаціи церковно-приходскихъ школъ и въѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Духовенство, нужно въ этомъ сознаться, обнаружило достохвальную отзывчивость на монаршія призывы и проявило большое рвеніе къ церковно-приходскому школьному дѣлу. Стали появляться въ большомъ числѣ школы, обязанныя своимъ возникновеніемъ заботамъ духовенства и, подѣ часть, его самопожертвованію. Къ сожалѣнію, минувшій годъ не принесъ никакихъ улучшеній по двумъ существенно важнымъ для школьнаго дѣла пунктамъ: по прежнему остался невыясненнымъ вопросъ о матеріальныхъ средствахъ и не приведена къ единству и опредѣленной ясности учебная часть. Матеріальныя средства и теперь почерпаются преимущественно изъ добровольныхъ пожертвованій, изъ источника, который въ теоретическомъ отношеніи не лишень даже нѣкоторой привлекательности, но въ прак-

тическомъ сопряженъ съ немалыми неудобствами. Воспособленія изъ Св. Синода были весьма незначительны, потому что крайне незначительная сумма отпускалась на этотъ предметъ въ распоряженіе Св. Синода. Утѣшительно впрочемъ, что ближайшее будущее не грозитъ оскуднѣніемъ въ этой области (что было бы неизбежно, если бы съ возрастаніемъ числа школъ не увеличилась сумма на пособіе школамъ).

Истекшій годъ завершился, какъ мы слышали, успѣхомъ ходатайства о предоставленіи Св. Синоду на нужды церковно-приходскихъ школъ кредита вдвое большаго противъ того, какимъ Св. Синодъ доселѣ располагалъ (120 т. сверхъ 55 т.).

Въ тѣсной зависимости отъ уплоченія матеріальной стороны церковно-приходскихъ школъ находится весьма важный вопросъ о составѣ преподавателей въ нихъ: было бы изыскано обезпеченіе для учителей, а учителя найдутся, наши епархіальныя женскія училища окажутъ при этомъ незамѣнимую услугу. Постановка учебной части, какъ-то выработка программъ, росписание занятій и т. д., составляетъ, послѣ вопроса о матеріальныхъ средствахъ, другой пунктъ, относительно котораго не достигнуто въ минувшемъ году особенно замѣтныхъ успѣховъ. Сдѣланъ однакожъ важный подготовительный шагъ на пути къ достиженію такихъ успѣховъ. Съ Высочайшаго соизволенія учрежденъ при Св. Синодѣ особый совѣтъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ архіереевъ. Онъ долженъ послужить объединяющимъ звеномъ въ системѣ церковно-приходскихъ школъ, ему предоставлено главное заведѣваніе этими школами и ему же, между прочимъ, поручено выработать предположенія о программахъ преподаванія, объ учебникахъ и вообще о книгахъ для школъ. Совѣтъ прежде всего позаботился собрать точныя свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ

епархіяхъ, для чего и были разосланы по епархіямъ вопросные листки; но само собою разумѣется, этою скромною работою не могла ограничиться 8-мѣсячная дѣятельность совѣта; одновременно, надо полагать, шли занятія по разработкѣ существенныхъ вопросовъ касательно учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ, и слѣдуетъ только желать, чтобы по возможности скорѣе слѣлались извѣстны результаты этихъ занятій.

Внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія съ народомъ велись духовенствомъ во многихъ мѣстахъ почти всѣхъ епархіяхъ. Этотъ способъ просвѣтительнаго воздѣйствія на пасомыхъ признанъ вполне цѣлесообразнымъ и находитъ себѣ все болѣе широкое примѣненіе. Особенно въ городахъ, гдѣ нѣтъ недостатка въ личномъ составѣ духовенства, собесѣдованія приобрѣтаютъ характеръ постоянства и систематичности, направляясь въ однихъ мѣстахъ къ утверждению православныхъ вѣрѣ и благочестію, въ другихъ (напр. въ Москвѣ, Казани) сверхъ того къ изобличенію неправомыслящихъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ мѣстные преосвященные стояли относительно этого дѣла во главѣ подвѣдомаго имъ духовенства и подавали собою примѣръ усердной дѣятельности. Въ Тифлисѣ высокопреосвященный Павелъ, экзархъ Грузіи, лично принималъ участіе въ собесѣдованіяхъ, устроенныхъ въ семинарской церкви ректоромъ и преподавателями; эти собесѣдованія, направленные между прочимъ къ обличенію мѣстныхъ сектантовъ (молоканъ), привлекли много слушателей и производили сильное впечатлѣніе. Въ Одессѣ ведены были чтенія преосвященнымъ Никаноромъ, епископомъ херсонскимъ; они предназначались для образованнаго общества и примѣнительно къ тому избирались самые предметы, — напр. из-

ложена была „бесѣда о Богѣ по эволюціонной теоріи Дарвина“, чтенія «о постахъ съ научной точки зрѣнія», „о почитаніи св. иконъ“ съ точки зрѣнія исторической и пр. Простой сельскій народъ относился къ собесѣдованіямъ въ большинствѣ случаевъ съ интересомъ, а тамъ, гдѣ интересъ по тѣмъ или другимъ причинамъ ослабѣвалъ, весьма удачно найдено средство къ его возбужденію. Такимъ средствомъ служить общенародное пѣніе, которое стало вводиться кое-гдѣ при богослуженіи и сдѣлалось довольно обычною принадлежностью внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Существенную помощь духовенству въ его религиозно-просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности оказывали общества и братства. Въ истекшемъ году число обществъ и братствъ увеличилось вновь открытыми частію по случаю меодіевскаго юбилея, частію независимо отъ него. Въ Москвѣ основано кирилло-меодіевское братство для распространенія и упроченія церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, въ Астрахани кирилло-меодіевское общество ревнителей вѣры, просвѣщенія и нравственности въ духѣ св. православной церкви, въ Тифлисѣ святобогородичное братство грузинскаго экзархата для изданія и распространенія религиозно-нравственныхъ книгъ, устройства церковно-приходскихъ библиотекъ и складовъ, изученія и сохраненія памятниковъ христіанской древности; наконецъ въ Минскѣ при мѣстной семинаріи основано кирилло-меодіевское братство, имѣющее цѣлю заботиться объ увеличеніи учебныхъ и нравственно-воспитательныхъ средствъ воспитанниковъ семинаріи и помогать бѣднѣйшимъ изъ нихъ въ удовлетвореніи жизненныхъ потребностей. Всѣ эти братства и общества основаны въ память тысячелѣтняго юбилея св. Меодія. Сверхъ того

основаны: въ Вологдѣ братство Всемилостиваго Спаса, въ Смоленскѣ братство преподобнаго Авраамія, смоленскаго чудотворца, въ Выборгѣ общество св. Сергія и Германа. Главная цѣль всѣхъ ихъ—распространеніе религіознаго просвѣщенія среди православнаго населенія посредствомъ внѣбogosлужебныхъ собесѣдованій, церковно-приходскихъ школъ, книгъ и брошюръ, развитія церковнаго пѣнія; вологодское братство сверхъ того имѣетъ цѣлю помогать священникамъ въ борьбѣ съ расколомъ, а смоленское—оказывать пособія воспитанникамъ семинаріи и училищъ посредствомъ устройства общежитій, выдачи пособій деньгами и вещами. Въ миссіонерскихъ цѣляхъ открыто также въ Томскѣ отдѣленіе противораскольническаго (въ Бійскѣ) братства св. Димитрія Ростовскаго, а для пособія воспитанникамъ учебныхъ заведеній—братства св. Іоанна Богослова въ Архангельскѣ и преподобнаго Θεодосія печерскаго въ Курскѣ и общества вспоможенія въ Перми (воспитанникамъ семинаріи) и въ Бѣлозерскѣ (ученикамъ училища).—Продолжали также съ болшимъ или меньшимъ успѣхомъ свою благотворную дѣятельность общества и братства, учрежденныя въ прежніе годы. Одни изъ нихъ заботились о распространеніи религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди православныхъ путемъ примѣненія обычныхъ въ этомъ случаѣ средствъ—внѣцерковныхъ собесѣдованій и чтеній, распространенія въ народѣ книгъ и брошюръ, устройства церковно-приходскихъ школъ, библиотекъ, книжныхъ складовъ и пр. (таковы напр. братства Пресв. Богородицы въ Петербургѣ, св. Александра Невскаго въ Владимірѣ, свято-андреевское въ Одессѣ, благов. князя Михаила въ Твери, св. Стефана въ Перми, святодуховское въ Вильнѣ, св. Николая и княжны Евфросиніи въ Полоцкѣ, свято-богородичное въ Холмѣ); другія, не упуская изъ вниманія этой

цѣли—просвѣщенія православныхъ, присоединяли къ ней и другую—огражденіе православныхъ отъ раскольниковъ и сектантовъ и привлеченіе неправославныхъ въ лоно истинной церкви (таковы напр. братство св. Гурія въ Казани, св. Креста съ духовно-просвѣтительнымъ союзомъ въ Саратовѣ, св. Митрофана и Тихона въ Воронежѣ, свято-андреевское въ Ставрополѣ кавказскомъ, св. Іоанна Богослова въ Калугѣ, св. апостоловъ Петра и Павла въ Петрозаводскѣ, св. Василия въ Рязани, св. Димитрія Ростовскаго въ Ярославлѣ); третія имѣли въ виду преимущественно поддержаніе церквей и благотворительныхъ учреждений (какъ-то прибалтійское братство Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери въ С.-Петербургѣ, братство Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости въ Нѣжинѣ, св. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія въ Острогѣ); четвертыя наконецъ простирали свои заботы на воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній, давая имъ матеріальную возможность образованія себя для служенія церкви (общества вспомошествованія при петербургской академіи и петерб. епарх. женскомъ училищѣ, братство препод. Сергія при московской академіи, братство св. андрея Первозваннаго въ Тифлисѣ, св. Николая въ Москвѣ, общества вспомошествованія въ Калугѣ, Вологдѣ, Суздальѣ, Муромѣ и пр.). Не будемъ касаться здѣсь въ подробностяхъ дѣятельности всѣхъ этихъ учреждений, иногда весьма обширной, плодотворной; простой перечень ихъ достаточенъ, чтобы убѣдить всякаго, что дѣло вѣры и церкви православной близко сердцу сыновъ Россіи, не только изъ среды духовенства, но лицъ свѣтскихъ, что интересы духовные и въ нашъ матеріальный вѣкъ находятъ себѣ немало поборниковъ.

Мы не упомянули еще о православномъ миссіонерскомъ

обществѣ и обществѣ возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. Первое, обладая въ минувшемъ году бюджетомъ около 616,000 р. на нужды миссіи, разширилось, благодаря открытію новыхъ отдѣленій общества, какъ-то въ Каменецъ-Подольскѣ; второе подверглось преобразованію. Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, согласно Высочайше утвержденному, исправленному и дополненному уставу, подчинено Св. Синоду подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ экзарха Грузіи, долгъ общества казнѣ (99,334 р.) проценъ, пресловутое Караязское имѣніе, поглощавшее столько хлопотъ и издержекъ, взято въ казну и со стороны казны оказана поддержка какъ для расчетовъ по обязательствамъ общества, такъ и на покрытіе текущихъ расходовъ; уже въ первое засѣданіе преобразованнаго общества (9 іюня) предсѣдатель его, высокопреосвященный Павелъ, экзархъ Грузіи, имѣлъ возможность сообщить членамъ собранія о полученныхъ имъ на нужды общества чрезъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода 66,241 р. Можно надѣяться, что общество возстановленія правосл. христіанства на Кавказѣ, встрѣчавшее въ прежнее время немало упрековъ, въ переустроенномъ своемъ видѣ будетъ удовлетворять назначенію, такъ что нужды и церквей (ихъ сооруженіе и содержаніе), и духовенства (возвышеніе уровня его образованія, улучшеніе, матеріальнаго быта, устройство помѣщеній), и православной паствы (открытіе церковно-приходскихъ школъ, переводъ на туземные языки и печатаніе книгъ св. Писанія, богослужбныхъ и другихъ) найдутъ себѣ болѣе внимательное удовлетвореніе, чѣмъ какое замѣчалось въ прежніе годы.

(Церковный Вѣстникъ)

Бесѣда съ старообрядцами въ Дворцѣ, Калужскаго уѣзда 22 октября 1885 г.

Бесѣда состоялась во вновь устроенномъ и освященномъ въ тотъ же день, зданіи для дворцовскаго народнаго училища, при многочисленномъ стеченіи народа обоаго пола. Бесѣдовали: ключарь Калужскаго кафедральнаго собора о. Смирновъ и Сухиничскаго собора священникъ о. Дударевъ; со стороны же старообрядцевъ — начетчики д. Дворца: С. Ермиловъ, А. Кондратьевъ, В. Карнѣевъ, Н. Асмолековъ, Е. Косорукъ, И. Сергѣевъ, Г. Ивановъ, Г. Романовъ, В. Городничевъ, д. Новосаковской — М. Серозихинъ — всѣ окружники.

Предъ началомъ собесѣдованія хоръ дворцовскихъ пѣвчихъ, при участіи 8 старообрядческихъ мальчиковъ, подъ управленіемъ учителя училища Г. Корсаковскаго, пропѣвъ молитву Св. Духу — «Царю небесный». Послѣ сего о. Смирновъ сказалъ вступительную рѣчь слѣдующаго содержания: «братіе христіане, собравшіеся здѣсь! Судя потому, насколько единодушно и сочувственно отнеслось здѣшнее общество къ устройству новаго зданія для училища и насколько повидимому охотно участвовало при освященіи его, можно бы полагать, что всѣ члены этого общества согласно думаютъ, чувствуютъ и съ одинаковымъ расположеніемъ относятся къ истинамъ св. церкви православной, основанной Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ и утвержденной св. учениками Его. — Но, къ сожалѣнію, еслибы можно было взглянуть въ сердце каждаго изъ васъ, — то оказалось бы, что многіе холодно и безучастно относятся ко всему тому, что совершается въ православной церкви Христовой ея Богоставленными пастырями. Изъ за чего же происходитъ

такое раздѣленіе въ вѣрованіи? Отдѣленіе отъ единости вѣры вообще приписываетъ св. апостолъ недостатку, или даже отсутствію въ отдѣляющихся силъ духовныхъ, необходимыхъ для достиженія жизни благодатной, и порабощеніе себя чувственнымъ — плотскимъ наклонностямъ нашей природы. Такъ-же, г. е. отдѣляющіеся единства вѣры *суть тѣлесни, духа не имуше* (Гуды 1, 19). И въ самомъ дѣлѣ — не тѣлесные ли и чувственные образы, или обряды служатъ поводомъ къ раздѣленію старообрядцевъ съ православными? Излюбленный ими обрядъ двуперстія, семипоклонный началъ, хожденіе по-солонь — все это, и подобное — такъ привязало ихъ внѣшнія чувства, что смотря на знаменующихъ себя троеперстно, полагающихъ три поклона, вмѣсто семи, они невольно проникаются презрѣніемъ къ нимъ, а иногда даже преслѣдуютъ насмѣшками и укоризнами, не понимая силы и духа въ подобныхъ видимыхъ дѣйствіяхъ или обрядахъ. — А между тѣмъ, гоняясь за вещественными знаками и украшеніями своей вѣры, они упускаютъ весьма важное и существенное въ ней, — лишаютъ себя благодати Св. Духа, которая живетъ и дѣйствуетъ въ единой истинной церкви Христовой, подается вѣрующимъ чрезъ законныхъ строителей Таинъ Божіихъ — лицъ хиротонисанныхъ; — отменяясь св. церкви, они отменяются и благодати Св. Духа и такимъ образомъ, по слову апостола, *суть тѣлесни, духа не имуше*; или, по ученію другаго апостола: *измунѣн образъ благочестія, силы же его отвержшися. Всегда умищяся, и николи же въ разумъ истины пріити могуше* (2 Тимое. 3, 5, 7). Мертвое тѣло, какъ бы хорошо ни украшали и ни одѣвали, не можетъ ожить отъ этого, а все остается бездыханнымъ трупомъ, неспособнымъ къ движенію. Таково и есть общество старообрядцевъ: оно — тѣло безъ духа, безъ благодати Божіей, украшаемое только

внѣшними обрядами и чинами, и слѣдовательно мертвое, неспособное къ возрастанію и преуспѣянію въ духовной жизни, а тѣмъ болѣе къ полученію спасенія.—Все это раскрывается нами, на основаніи слова Божія и писанія св. отецъ, гдѣ ясно говорится, что обряды, употребляемые въ церкви, сами по себѣ, при отдѣленіи отъ единства вѣры и св. церкви, не имѣютъ никакой силы, негодны Богу и навлекаютъ на себя не благословеніе Его, а проклятiе.—Именно въ толковомъ апостолѣ читаемъ: „всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: „послю на вы клятву, и проклянѹ благословеніе ваше, и окленѹ е и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ“ (апостоль толковый, лист. 548 об.).

Рѣчь о. Смирнова всѣми старообрядцами выслушана была съ полнымъ вниманіемъ. Затѣмъ послѣ минутнаго молчанія о. Дударевъ сказалъ: „вамъ извѣстно, друзья и братья мои, что я родился старообрядцемъ, 26 лѣтъ пребывалъ съ вами въ единовѣрiи, состоялъ не одинъ годъ на должности уставщика, пользовался почетомъ и уваженіемъ главныхъ вождей и заправителей нашего общества. Всѣмъ вамъ извѣстно, что я ревностно защищалъ старообрядчество, и думалъ этимъ службу приносить Богу и спасти свою душу. Стало быть, никто изъ васъ по совѣсти не можетъ упрекнуть меня въ равнодушіи, или не вниманіи къ предметамъ вѣры; никто не можетъ сказать, что я отдѣлился отъ старообрядчества, не зная сущности его ученія. Напротивъ—каждый изъ васъ знаетъ, что я съ юныхъ лѣтъ неуклонно ходилъ на молитву въ нашу общественную часовню, съ прилежаніемъ изучалъ старопечатныя книги, и много читалъ оныхъ. Причиною мо-

его отъ васъ отдѣленія послужило для меня, главнымъ образомъ, изученіе и прилежное чтеніе старопечатныхъ книгъ, изъ которыхъ я сталъ познавать несостоятельность нашего вѣрованія и убѣждаться въ чистотѣ и святости грекороссійской православной церкви. Распри, раздоры, нестроенія и раздѣленія на части нашего общества ускорили мое отъ васъ отдѣленіе и содѣйствовали къ обращенію въ православіе. Обратившись въ православіе, я остался жить между вами. И такъ, проживъ 48 лѣтъ на мѣстѣ моей родины — въ д. Дворцѣ, я хорошо знаю всю исторію нашего старообрядчества.

Вы именуете себя „древлеправославными“ христианами и говорите: „мы держимся той самой вѣры, какой держались наши отцы, дѣды и прадѣды, неизмѣнно хранимъ и соблюдаемъ преданія нашихъ предковъ“. Незнаю, — сознательно, или несознательно вы такъ думаете и говорите, но говорите не правду; потому что самымъ дѣломъ опровергаете слова свои. Я постараюсь указать вамъ на факты, которые опровергнуть вы не можете; потому что они совершались на глазахъ моихъ и вашихъ. Вамъ извѣстно, что предки наши 1) въ концѣ минувшаго и началѣ настоящаго столѣтія уклонились отъ грекороссійской православной церкви, приняли старообрядчество по рогожскому, или туйскому, бѣглопоповщинскому согласію и пребывали въ ономъ до 1848 года. Многіе и изъ насъ находились въ этой вѣрѣ. Всѣ мы думали и нисколько не сомнѣвались, что вѣра наша самая древняя, истинная, православная и святая, и нѣтъ святѣе ея во всей вселенной. Появляется въ нашей мѣстности (въ 1846 г.) новый проповѣдникъ — крестьянинъ д. Ларинска, Ѳеодоръ Артемьевъ Карандасовъ, начинаетъ распространять новое, до сихъ поръ

1) Т. е. — жители деревни Дворца.

неслыханное, учение, порицаетъ нашу тульскую вѣру, называетъ нововодимою и авцыцарскою ересью, а лужковскую вѣру восхваляетъ, превозноситъ чуть не до небесъ. Многіе изъ потцевъ нашихъ и насъ самихъ повѣрили проповѣди Карандасова, приняли лужковское мудрованіе, а тульское, какъ сами помните, предали проклятію, какъ еретическое. Въ обществѣ нашемъ послѣдовалъ расколъ, раздѣленіе на два враждебныхъ другъ—другу согласія. Такъ продолжалось два года. Но лужковское согласіе пересилило. Въ 1848 году все общество, за немногимъ исключеніемъ, приняло лужковскую вѣру. Проходить около 10-ти лѣтъ, появляются въ нашей мѣстности попы австрійскаго поставленія, мы принимаемъ ихъ за истинныхъ пастырей, а лужковское согласіе бросаемъ, какъ негодное. Пробывъ не болѣе шести лѣтъ въ австрійскомъ согласіи, мы вновь раскалываемся на двое—образуя изъ себя окружниковъ и неокружниковъ. И такъ, на нашей памяти, предъ нашими глазами общество д. Дворца четыре раза измѣняло свою вѣру. Спрашивается: на какомъ же основаніи вы называете себя старовѣрами? Развѣ потому только, что измѣняя вѣру, вы не измѣняли старыхъ обрядовъ и обычаевъ? Но вы слышали изъ рѣчи о. Василья и изъ прочитаннаго мѣста толковаго апостола, что обряды—сами по себѣ—безъ единства вѣры, безъ единенія церковнаго, какъ бы ни были стары и древни, не имѣютъ никакой силы, не угодны Богу и навлекаютъ на себя не благословеніе Господне, а проклятіе! Истину этихъ словъ сами вы подтверждаете собственными своими дѣйствіями.

Старообрядецъ М. Серазисинъ: Чемъ же мы подтверждаемъ?

О. Дударевъ: Вашими отношеніями къ прочимъ несогласнымъ съ вами обществамъ, которыя имѣютъ съ вами

одинаковые обряды, но раздѣляются въ мудрованіяхъ по предметамъ вѣрованія. Скажите: всѣхъ ли вы именующихъ себя старообрядцами считаете истинными православными христианами?

С. Ермиловъ: Всѣхъ старообрядцевъ нельзя считать православными. Напримѣръ — безпоповцы тоже называются старообрядцами; но они сущіе еретики; потому что не имѣютъ священства и не приобщаются св. Христовыхъ Таинъ.

О. Дударевъ: А приѣмлющихъ священство и причащающихся Христовыхъ Таинъ старообрядцевъ, но отдѣляющихся отъ вашего окружническаго общества, почитаете ли вы истинно православными христианами?

И. Сергѣевъ: „Что же вы, о. Михаилъ, насъ спрашиваете о другихъ старообрядцахъ... намъ до нихъ дѣла нѣтъ“.

О. Дударевъ: Напрасно вы, И. С., такъ говорите, будто вамъ до другихъ старообрядцевъ дѣла нѣтъ. Скажите по чистой совѣсти: бѣлаго попа — Петра, который ѣздитъ къ Кумельгинскимъ старообрядцамъ, считаете ли вы за истиннаго православнаго пастыря?

И. Сергѣевъ: „Не знакъ и ничего вамъ не скажу про попа Петра“.

О. Дударевъ: Нѣтъ, И. С., вы знаете, но не хотите быть откровеннымъ. Но я надѣюсь, что другіе старообрядцы по чистой совѣсти отвѣтятъ на мой вопросъ. Прошу васъ, друзья мои, отвѣтите по чистой совѣсти: почитаете ли вы попа Петра за истиннаго православнаго священника?

„Нѣтъ, не почитаемъ“; — отвѣтили Е. Косоруковъ, Г. Ивановъ, В. Карѣевъ, Г. Романовъ. — „Какой онъ истинный попъ, когда священнодѣйствуетъ не по воли и безъ благословенія епископа? Онъ святотатецъ, восхититель недарованнаго, самозванецъ, просто сказать — пролыга — бѣглецъ!“

С. Ермиловъ. О. Петръ не можетъ почитаться истиннымъ православнымъ священникомъ, и дѣйствія его безгодатны и не спасительны; потому что онъ не покоряется и не слушаетъ нашего православнаго архіепископа Савватія, не подчиняется его власти, священствуетъ самочинно и самопроизвольно. Кому онъ повинуется? кто имъ управляетъ?— простые мужики, да бабы!

Н. Асмоловъ. „Пролыга и мошеникъ кумельгинскій попъ (Петръ)! Вотъ ему цѣна... больше этого онъ не заслуживаетъ“.

И. Сертеевъ. «Ну понесли... Эхъ вы, не разумные! Сами вы не понимаете, что говорите... Ну теперь оправдывайте наше древнее благочестіе. Развѣ вы не понимаете съ какой цѣлю спрашиваетъ о. Михайль о православіи о. Петра? Вѣдь онъ насъ такъ въ конецъ запутаетъ!

Обиженные *начетчики* всѣ почти въ одинъ голосъ сказали: если ты, И. С., разумень, то отвѣчай же по совѣсти: считаешь ли о. Петра за православнаго священника? Мы правду сказали объ нашихъ отношеніяхъ къ попу Петру, и опять повторяемъ, по совѣсти: не православный онъ, а самозванецъ!

И. Сертеевъ. Я опять повторю: если о. Петра считать не православнымъ попомъ, то мы подорвемъ чистоту и святость нашего священства. Вотъ посмотрите, что изъ вашихъ опрометчивыхъ словъ выведетъ о. Михайль.

Вы—то, И. С., скажите: почитаете ли о. Петра за православнаго священника?—спрашивали *начетчики*. Если почитаете, то почему же не имѣете съ нимъ и его пасомыми духовнаго единенія? почему не ходите къ нему на исповѣдь и не принимаете отъ него св. причастія?

Изъ публики *голосъ:* „онъ (И. С.) пошелъ бы къ о. Пет-

ру, да боится, что его будутъ муромъ мазать“. (Сдержанный смѣхъ). И. С. старался отклонить разсужденіе о бѣгломъ попѣ, но другіе старообрядцы сказали ему: „если о. Михаилъ говорить правду, доказываетъ намъ отъ св. писанія, указываетъ на факты нашего раздѣленія, которые нѣтъ возможности опровергнуть, то какъ же ему не вѣрить! Если на бесѣдахъ выясняются наши сомнѣнія и недоумѣнія; если наше мудрованіе оказывается несостоятельнымъ, и тогда, стало быть, нужно защищаться, хитрить, увертываться, бросаться то въ ту, то въ другую сторону! Нѣтъ ужь, И. С., покорно благодаримъ за совѣтъ, но мы слѣдовать ему не будемъ.“

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Паспортъ старообрядцевъ-бѣгуновъ. — Г. Сырцовъ сообщаетъ въ „Тоб. Еп. Вѣд.“ прибрѣтенную имъ отъ сибирскихъ старообрядцевъ копію съ письменнаго вида, каковымъ снабжаютъ сами себя странники-бѣгуны, вмѣсто установленныхъ закономъ паспортовъ, которыхъ они не смѣютъ взять и въ руки, какъ выдумку *антихриста*. „Не имѣя пребывающаго града, но грядущаго взыскуя“, и стараясь разорвать всякую связь съ внѣшнимъ міромъ и людьми не своего толка, странники, повидимому, и не нуждаются въ какомъ бы то ни было письменномъ видѣ. Но тѣмъ не менѣе, по разсказамъ самихъ старообрядцевъ, ни одинъ странникъ не обходится безъ письменнаго вида, ими самими придуманнаго. Безъ этого вида никто не можетъ назваться странникомъ въ собственномъ смыслѣ, никѣмъ изъ подобныхъ себѣ не будетъ признанъ за «истиннаго странника» о Христѣ и не

найдетъ пріюта ни у одного „пристанодержателя“. Напротивъ, имѣя при себѣ этотъ видъ, онъ смѣло идетъ къ пристанодержателямъ, принимается какъ свой родной человѣкъ, сарывается въ потаенныхъ мѣстахъ столько времени, сколько самъ пожелаетъ, пользуется готовою пищею и отправляется въ дальнѣйшій путь, сопровождаемый надежною охраною и всякими благожеланіями. Вотъ текстъ паспорта:

„Объявитель сего рабъ Ісуса Христа (*имя рекъ*), уволенъ изъ Іерусалима града Божія въ разные города и селенія ради души прокормленія, грѣшному же тѣлу ради всякаго озлобленія. Промышлять ему праведными трудами и работами, еже работати съ прилежаніемъ, а пить и есть съ воздержаніемъ, противъ всѣхъ не прекословить, но токмо Бога славословить; убивающихъ тѣло не бояться, но Бога бояться и терпѣніемъ укрѣпляться; ходить правымъ путемъ по Христѣ, дабы не задержали бѣси раба Божія ни гдѣ. Утверди мя Господи во святыхъ заповѣдяхъ стояти и отъ востока Тебя Христа къ западу, сирѣчь къ антихристу, не отступати. Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого ся убою? Господь защититель живота моего, кого ся утрашу? Аще ополчится на мя полкъ, не убоится сердце мое. Покой мнѣ Богъ, прибѣжище Христось, покровитель и просвѣтитель Духъ святой. А какъ я сего не буду соблюдать, то послѣ буду много плакать и рыдать. А кто страннаго мя пріяти въ домъ свой будетъ бояться, тотъ не хочеть съ Господомъ моимъ знаться, а царь мой и Господь самъ Ісусъ Христось Сынъ Божій. А кто мя ради вѣры договитъ, тотъ явѣ себя со антихристомъ во адъ готовитъ. Давъ сей паспортъ изъ града Бога

Вышняго, изъ Сіонской полиціи, изъ Голгоѣскаго квартала. Приложено къ сему пачпорту множество невидимыхъ святыхъ отецъ рукъ, еже бы боятиса страшныхъ и вѣчныхъ мукъ. Данъ сей пачпортъ отъ нижеписаннаго числа на одинъ вѣкъ, а по истеченіи срока явиться мнѣ въ мѣсто нарочито—на страшный Христовъ судъ. Прописаны мои примѣты и лѣта въ радость будущаго вѣка. Явленъ пачпортъ въ части святыхъ и въ книгу животну подь номеромъ будущаго вѣка записанъ.

Новое средство для спасенія отъ гибели людей во время зимнихъ мятелей. Часто приходится слышать и видѣть горькіе случаи—гибели людей отъ зимнихъ мятелей. Гибнетъ народу множество, гибнуть—иногда по нѣскольку человѣкъ сразу, гибнуть, цѣлые обозы и съ лошадыми и съ людьми. Сколько женъ остается вдовами, сколько дѣтей сиротами!! Бываютъ случаи, что человѣкъ замерзаетъ подь снѣгомъ близъ самого селенія, —въ верстѣ или полуверстѣ отъ него.

Какъ бы помочь этому горю? Есть у насъ средство—давать знать запоздалому путнику—о мѣстѣ жилья—это колокольный звонъ. Но средство это не всегда достигаеъ цѣли. Оно—дѣйствительно, если вѣтеръ дуетъ по направленію отъ колокольни къ путнику; въ противномъ случаѣ звонъ не долетаетъ до ушей его. Кромѣ того звонъ колокольный можетъ быть заглушенъ воемъ бури. Да по часту въ селахъ и колокола-то бываютъ такіе, звонъ которыхъ не многимъ отличается отъ звука, произведеннаго ударомъ палки по чугуну.

По нашему крайнему разумѣнію—гораздо больше пользы для достиженія указанной цѣли, если къ коло-

кольному звону присоединить вотъ это средство: во время вьюгъ зажигать на колокольняхъ—крупные восковые налѣпки—по двѣ или по три въ нарочито устроенныхъ для сего металлическихъ фонаряхъ (я говорю *металлическихъ*; это условіе необходимо соблюдать въ видахъ безопасности отъ пожара).—Свѣчи эти дадутъ такой свѣтъ, который можетъ быть видѣнъ за нѣсколько верстъ, и при томъ—съ разныхъ сторонъ и который будетъ служить руководителемъ для путниковъ, сбившихся съ дороги,—въ исканія ея.

Колокольный звонъ и зажженные свѣчи—оба эти средства, мнѣ кажется, въ своемъ соединеніи дадутъ великолѣпнѣйшіе результаты. И сколько благодарныхъ сердець, быть можетъ, обратится къ Господу съ молитвою и о своемъ спасеніи и о тѣхъ, кто подалъ голосъ за эти средства! Дай Богъ приложенія моей выдумкѣ,—дай Богъ, чтобъ она спасла многихъ отъ напрасной и мучительной смерти подъ снѣгомъ.

Что касается приобрѣтенія фонарей и свѣчъ, то его можно вмѣнить въ обязанность прихожанамъ церквей. Они, я полагаю, не обременятся этимъ. Вѣдь, не каждую же зимнюю ночь бываетъ мятель!... И свѣчъ истребится по этому случаю не ахти-какъ много.

Обязанность же зажигания свѣчъ и наблюденія за ихъ горѣніемъ возложить на церковныхъ сторожей. Все равно ужъ имъ лазить на колокольню! Пусть потрутся они на пользу ближнихъ своихъ.

(Владим. епарх. вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДО СИХЪ ПОРЪ НЕ ДАЛЪ

еще ни одинъ журналъ въ Россіи такъ много интереснѣйшаго чтенія съ такимъ множествомъ художественныхъ гравюръ за такую низкую подписную плату своимъ читателямъ, какъ иллюстрированный журналъ „Радуга“.

Вотъ перечень:

50 №№ иллюстрированнаго журнала „Радуга“ съ бесплатными приложеніями.

25 №№ „Сцена“, органъ сценическаго искусства, до 200 страницъ.

25 №№ „Аккордъ“, новости музыкальнаго міра, 100 стр.

25 №№ „Ночь“, до 40 шесъ въ годъ, 100 страницъ.

12 №№ „Салонъ“, органъ общественныхъ увеселеній, игръ, 100 страницъ.

12 №№ „Парижскія моды“ дамскій модный журналъ.

1 великолѣпный стѣнной календарь, исполненный 10-ю красками на золотомъ фонѣ, и сверхъ того бесплатная премія „Юдифь“, копія съ знаменитой картины художника Н. Зихеля, замѣчательна какъ по своему большому размѣру, такъ и необыкновенно тонкому и изящному исполненію.

Подписная цѣна на журналъ „Радуга“ со всѣми бесплатными преміями въ годъ съ пересылкой только 5 рублей.

Допускается разсрочка при подпискѣ 2 рубля, затѣмъ 3 мѣсяца въ ряду по 1 рублю.

Подписка принимается въ Москвѣ, Столешниковъ пер., д. Корзинкина, въ редакціи журнала „Радуга“.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ
НАСЛѢДНИКОВЪ Н. И. МЯСНИКОВА

ВЪ КАЛУГѢ

Имѣются въ продажѣ **ШВЕДСКІЯ СЧЕТЫ** для нагляднаго обученія арифметикѣ въ школахъ и дома, точенныя, для пересылки упакованныя въ ящичекъ.

ЦѢНА: Полированные . . . 4 р. 50 к.

Не полированные . . . 3 р. 30 к.

На пересылку прилагается за 25 фунтовъ.

Также имѣются для школъ:

Бумага линованная для чистописанія отъ 2 р. 80 к.
и для рисованія отъ 3 р. 50 к. за стопу и

ВСѢ УЧЕБНЫЯ ПОСОВІЯ.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.