



# А РХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІЯЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣ-  
сяцъ 1 и 15 чиселъ.  
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1911

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ, въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 августа

№ 16

годъ XXIV.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Отъ Архангельской Духовной Консисторіи.

Архангельская Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ епархіи или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ, согласно циркулярному отношенію Страховаго Отдѣла при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, отъ 6 іюля с. г. за № 21749, что на основаніи журнальнаго постановленія Общаго Страховаго Присутствія, отъ 14 іюня 1911 г. за № 10, утвержденнаго Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, при возбужденіи ими ходатайствъ о возмѣщеніи расходовъ ихъ по поѣздкамъ для ликвидаціи пожаровъ, а равно и священниковъ, участвующихъ въ составленіи актовъ о пожарахъ и расчетъ пожарныхъ убытковъ и вознагражденія, впредь вмѣстѣ съ представленіемъ актовъ о пожарахъ сообщать точныя свѣдѣнія о разстояніи между жительствою названныхъ лицъ, участвовавшихъ, на

основаніи ст. 53 Положенія 6 іюня 1904 г., въ составленіи акта о пожарѣ, и мѣстомъ пожара, а также о размѣрѣ платы прогонныхъ денегъ за версту и лошадь, существующей для данной мѣстности по почтовому дорожнику, если поѣздка къ мѣсту пожара производится на лошадяхъ, и стоимости билета II-го класса, если поѣздка совершается по желѣзной дорогѣ или пароходомъ. Свѣдѣнія эти, а также свѣдѣнія о числѣ сутокъ, употребленныхъ на поѣздку, должны быть доносимы Консistorіи въ особомъ рапортѣ вмѣстѣ съ актомъ о пожарныхъ убыткахъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты крестьянской вдовѣ Лисестровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда Целагіи Глѣбовой Дядицыной за пожертвованіе ею въ своеприходскую церковь серебрянаго оклада на икону св. Іоанна Богослова, стоимостью свыше 200 р.

### Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: согласно просьбѣ: священникъ Спасо-Прилуцкаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Василій Мееодіевъ на священническое мѣсто въ Соломбальскій соборъ г. Архангельска съ 3 Августа 1911 года; священникъ Тарнянскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Василій Назарьинъ на должность уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Шенкурскаго уѣзда резолюціею Его Преосвященства отъ 15 іюля 1911 года; псаломщикъ-діаконъ Меженскаго собора Николай Рожинъ на псаломщическую вакансію при Шенкурскомъ соборѣ съ 25 іюля; псаломщикъ-діаконъ Верхнесюмскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Василій Корелинъ на псаломщическое мѣсто въ Мариловскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда съ 27 іюля, и и. д. псаломщика Чухченемскаго прихода,

Пинежскаго уѣзда, Савватій Замятинъ на псаломщи-  
ческое мѣсто въ Тойнокурскій приходъ, Архангельскаго  
уѣзда, съ того-же числа.

Увольняется, согласно просьбѣ, заштатъ свя-  
щенникъ Соломбальскаго собора Алексѣй Ульяновскій  
съ 2 Августа 1911 года.

Исключается изъ списковъ служащихъ по епар-  
хіяльному вѣдомству, за смертію, священникъ Перем-  
скаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Павелъ Поповъ съ  
24 іюля 1911 года.

—  —  
**СПИСОКЪ**

незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ  
въ Архангельской епархіи.

*Священническія:*

въ приходахъ:

*Шенкурск. у.* Верхнесюмскомъ, Верхнепаденгско-Нико-  
лаевскомъ, Верхоледскомъ, Аванасьевскомъ и  
Тарнянскомъ.

*Мезен. у.* Ущельскомъ женскомъ монастырѣ.

*Кемск. у.* Виремскомъ, Вокनावолоцкомъ, Шуерѣцкомъ,  
Кондокскомъ и Ювалакшскомъ.

*Алекс. у.* Кашкаранскомъ и Чацомскомъ.

*Печорск. у.* Мошьюгскомъ.

*Пинежск. у.* Перемскомъ.

*Арханг. у.* Спасоприлудкомъ.

*Псаломщическія:*

При Мезенскомъ соборѣ.

въ приходахъ:

*Шенкурск. у.* Пяндскомъ, Слободско-Благовѣщенскомъ,  
Слободско-Воскресенскомъ и Верхнесюмскомъ.

*Кемск. у.* Панозерскомъ и Калгалакшскомъ.

*Мезенск. у.* Кельчемгорскомъ.

*Пинежск. у.* Устьпоченскомъ и Чухченемскомъ.

*Онежск. у.* Унежемскомъ и Нименгскомъ.

*Архангельск. у.* Заостровскомъ.

*Печорск. у.* Красноборскомъ.

*Александровск. у.* Кузоменскомъ.

## Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища.

При Архангельскомъ духовномъ училищѣ съ 15 августа сего 1911 года имѣется вакантная надзирательская должность за учениками училища. Желающіе занять таковую имѣютъ подать прошеніе въ Правленіе училища.

### ИНСТРУКЦІЯ

Отдѣленіямъ Православнаго Камчатскаго Братства во имя Нерукотвореннаго Образа Всемилостиваго Спаса.

§ 1. Въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи могутъ быть открываемы Отдѣленія Православнаго Камчатскаго Братства во имя Нерукотвореннаго Образа Всемилостиваго Спаса, по усмотрѣнію Братскаго Совѣта, на основаніи § 23-го Устава Братства.

§ 2. Въ своей дѣятельности Отдѣленіе Братства руководствуется Уставомъ Братства, настоящей инструкціей, утвержденной Владивостокскимъ Архипастыремъ и особыми указаніями, вырабатываемыми Братскимъ Совѣтомъ и утверждаемыми всякій разъ Архіереемъ.

§ 3. Отдѣленія Братства имѣютъ цѣлю:

1) распространять свѣдѣнія о цѣляхъ Камчатскаго Братства; 2) привлекать новыхъ членовъ въ Братство, собирать членскіе взносы, добровольныя пожертвованія, — деньгами и вещами; 3) принимать всѣ, дозволенныя уставомъ, мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Братства и 4) исполнять всѣ возлагаемыя на нихъ Братскимъ Совѣтомъ порученія.

§ 4. Отдѣленія Братства открываются при условіи наличія въ данной мѣстности не менѣе десяти членовъ Братства, выразившихъ желаніе открыть отдѣленіе, по усмотрѣнію Братскаго Совѣта, съ разрѣшенія Владивостокскаго Архипастыря и согласія мѣстнаго епархіальнаго начальства.

§ 5. Члены Братства, желающіе открыть мѣстныя Отдѣленія, при наличіи не менѣе 10 человекъ, согласно

§ 4. Составляют о томъ постановленіе и въ томъ же собраніи закрытой баллотировкой выбираютъ изъ своей среды трехъ кандидатовъ на занятіе должности завѣдывающаго Отдѣленіемъ. и постановленія объ этомъ представляютъ въ Совѣтъ Братства для утвержденія, согласно § 23 Устава Братства.

§ 6. Отдѣленіе Братства считается открытымъ послѣ того, какъ состоится о томъ постановленіе Братскаго Совѣта и будетъ утвержденъ завѣдывающій Отдѣленіемъ на правахъ предсѣдателя, изъ числа представленныхъ кандидатовъ, который и открываетъ на мѣстѣ дѣйствія Отдѣленія Братства.

§ 7. По открытіи Отдѣленія члены его избираютъ изъ своей среды товарища предсѣдателя, казначея и секретаря, которые и утверждаются въ должностяхъ Совѣтомъ Братства.

Примѣчаніе 1. Всѣ должностныя лица избираются на 3-хъ-лѣтіе.

Примѣчаніе 2. Должность секретари можетъ быть платной.

§ 8. Избраніе должностныхъ лицъ совершается простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 9. Тѣмъ же порядкомъ рѣшаются и всѣ дѣла Отдѣленія, причемъ, при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 10. Для рѣшенія дѣлъ Отдѣленія члены его собираются по приглашенію предсѣдателя. Для законности собранія достаточно присутствія предсѣдателя или его товарища и не менѣе трехъ членовъ.

§ 11. Въ случаѣ, если въ Отдѣленіи число членовъ окажется превышающимъ десять, то тогда собирается Общее собраніе членовъ Отдѣленія и на немъ избирается Совѣтъ Отдѣленія, въ количествѣ десяти человекъ, считая въ томъ числѣ и завѣдывающаго.

Примѣчаніе 1. Въ послѣднемъ случаѣ Совѣтъ Отдѣленія дѣйствуетъ на основаніи § 10.

Примѣчаніе 2. Избранные въ Совѣтъ Отдѣленія утверждаются въ должностяхъ Совѣтомъ Братства, согласно § 7.

§ 12. Всѣ вакансіи въ Отдѣленіи или Совѣтѣ замѣщаются новымъ избраніемъ и утверждаются, согласно § 7

§ 13. Отдѣленіямъ Братства предоставляется право устраивать въ пользу Братства чтенія, лекціи, бесѣды, концерты, съ разрѣшенія, какъ мѣстной духовной, такъ и свѣтской власти.

§ 14. Совѣтомъ Братства можетъ быть предоставляемо Отдѣленіемъ, по ихъ представленію, право производить кружечные сборы, но съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства.

§ 15. Для веденія денежныхъ дѣлъ Отдѣленіямъ выдаются Совѣтомъ Братства приходо-расходныя, квитанціонныя и другія книги, въ которыя и должны заноситься всѣ поступления денежныхъ суммъ, расходование ихъ происходитъ не иначе, какъ всякій разъ съ утвержденія Братскаго Совѣта, и лишь предусмотрѣнные смѣтой, утвержденной Братскимъ Совѣтомъ, расходы Отдѣленія, могутъ производить за личной ихъ отвѣтственностью.

§ 16. Отчетный годъ считается съ 1-го іюля, а потому годовые отчеты, какъ о дѣятельности, такъ и приходо-расходные, составляются Отдѣленіями по 1-е іюля и по составленіи представляются въ Братскій Совѣтъ, не позднѣе первыхъ чиселъ августа, въ томъ разчетѣ, чтобы они могли войти въ общій годовой отчетъ по Братству, изготовляемый къ 16-му августа, — ко дню годовичнаго праздника Братства.

Примѣчаніе. Прежде отсылки отчетовъ въ Совѣтъ они должны быть прочтены и одобрены Общимъ Собраніемъ членовъ Отдѣленія,

§ 17. Общія собранія Отдѣленія созываются: 1, для выбора должностныхъ лицъ (экстренное), 2, для выслушанія и одобренія отчета по Отдѣленію (годовое) и 3, по требованію не менѣе пяти членовъ Отдѣленія.

§ 18. Общему собранію предоставляется право оцѣнивать дѣятельность Совѣта Отдѣленія и, въ случаѣ какихъ либо упущеній или вредныхъ для цѣлей Братства дѣйствій, доводить о семъ до свѣдѣнія Брат-

скаго Совѣта, путемъ особыхъ о томъ постановленій. По постановленіямъ Общаго Собранія любой членъ Совѣта можетъ быть исключенъ изъ числа членовъ Совѣта, кромѣ завѣдывающаго, на котораго Общее Собраніе можетъ лишь жаловаться Братскому Совѣту. Общее Собраніе доводитъ до свѣдѣнія Совѣта Братства и о всѣхъ членахъ Братства, чѣмъ либо обнаружившихъ свою полезную, или наоборотъ, вредную для цѣлей Братства дѣятельность.

Примѣчаніе. Члены Отдѣленія, не согласные съ постановленіемъ большинства на протоколахъ Собранія, могутъ излагать свои особыя мнѣнія.

§ 19. Отдѣленія Братства дѣйствуютъ въ определенномъ имъ районѣ, о чемъ, какъ равно и объ открытіи Отдѣленія, публикуется въ „Лѣтописи Братства“ и мѣстныхъ „Вѣдомостяхъ“, какъ „Епархіальныхъ“, такъ и „Губернскихъ“.

§ 20. Всѣ денежныя поступленія хранятся въ Государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, и, по требованію Совѣта Братства, переводятся немедленно въ его распоряженіе.

§ 21. Отдѣленіямъ Братства предоставляется право пользоваться печатью установленнаго образца, съ надписью „такое-то Отдѣленіе Православнаго Камчатскаго Братства“.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

### Вниманію церковныхъ пастырей.

Драндскимъ Успенскимъ монастыремъ издаются религіозно-нравственные листки, посвященные защитѣ православной вѣры и церкви и опроверженію невѣрія и сектанства.

Съ 15 іюля 1911 г., въ виду открытія собственной типографіи, цѣна листкамъ понижена, а именно: сотня листовъ съ пересылкою 55 коп., за тысячу четыре руб. съ пересылкою.

Цѣль изданія листовъ—принести пользу „меньшому брату“—русскому народу, на котораго въ настоящее тяжелое время предпринять цѣлый походъ со стороны разнаго рода враговъ православной вѣры и русской государственности.

Желая дать возможность о.о. Настоятелямъ приходскихъ церквей широко пользоваться печатнымъ словомъ для борьбы съ тѣми или иными печальными явленіями, развѣдающими религіозно-нравственную жизнь паствы, Драндскій монастырь беретъ на себя печатаніе—безъ взиманія особой платы—тѣхъ именно листовъ, кои пастыри церковные пожелаютъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) заказъ дѣлается не менѣе какъ на тысячу листовъ (4 руб. съ пересылкою); 2) Монастырь, являясь издателемъ тѣхъ листовъ, имѣетъ право—при желаніи—печатать таковыя, для распространенія, въ неограниченномъ количествѣ; 3) рукописи должны содержать въ себѣ не болѣе 1250 словъ и возвращенію не подлежатъ; 4) представленіе статей на цензуру монастырь беретъ на себя.

Просятъ обращаться по адресу: *гор. Сухумъ, Кутаисской губерніи, Намѣстнику Драндскаго Успенскаго монастыря.*

---



## Отъ Архангельской Духовной Консисто́ріи.

Архангельская Духовная Консисто́рія предписы-  
ваетъ благочиннымъ епархіи и настоятелямъ и настоя-  
тельницамъ монастырей, не представившимъ еще цер-  
ковныхъ сборовъ за 1910 и 1911 годы, озаботиться  
немедленнымъ доставленіемъ въ Консисто́рію собран-  
ныхъ денегъ.

---

Выписка изъ журнальнаго постановленія Архангельской Ду-  
ховной Консисто́ріи, утвержденнаго Его Преосвященствомъ,  
отъ 5 августа 1911 года за № 321.

По указу Его Императорскаго Величества, Архан-  
гельская Духовная Консисто́рія слушали: отношеніе  
Комитета Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погиб-  
шихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, отъ 17  
юля сего года за № 953, коимъ Комитетъ сообщаетъ  
о разрѣшеніи Св. Синода на производство 29 августа  
текущаго года тарелочнаго сбора въ пользу названнаго  
Общества во всѣхъ церквахъ Имперіи. При этомъ Ко-  
митетъ проситъ Его Преосвященство о содѣйствіи къ  
успѣшному производству сбора и присовокупляетъ, что-  
бы собранныя суммы представлялись въ Духовную Кон-  
систо́рію, а сею послѣднею—въ Комитетъ Общества.  
Съ утвержденія Его Преосвященства приказали:  
Предписать чрезъ пропечатаніе въ Архангельскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ причтамъ церквей и на-  
стоятелямъ и настоятельницамъ монастырей о томъ,  
чтобы тарелочный сборъ въ пользу Общества призрѣ-  
нія дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ  
обязанностей, былъ произведенъ на службахъ праздни-  
ка Усѣкновенія главы Крестителя Іоанна 29 августа

сего года, какъ-то: наканунѣ на всеобщей и въ самый праздникъ на утрени и литургіи; собранныя деньги должны быть представлены въ Консисторію: причтами чрезъ благочинныхъ, а монастырями непосредственно.

---

Выписка изъ журнальнаго постановленія Архангельской Духовной Консисторіи, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, отъ 27 іюля 1911 года за № 313.

По указу Его Императорскаго Величества Архангельская Духовная Консисторія слушали: Опрежденіе Святейшаго Синода отъ 1—4 іюля сего года за № 4942, пропечатанное въ № 29 Церковныхъ Вѣдомостей за текущей годъ, коимъ постановлено: разрѣшить состоящему подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича, учрежденному съ Высочайшаго соизволенія Комитету по сооруженію къ Лейпцигѣ, на отводимомъ городомъ мѣстѣ, храма-памятника русскимъ воинамъ, павшимъ жертвою долга на полѣ Лейпцигскаго сраженія народовъ въ 1813 году, производить сборъ пожертвованій въ текущемъ 1911 году 26 сентября—въ день святого Апостола Іоанна Богослова за литургіею, а въ 1912 и 1913 г.г.—въ первый воскресный день послѣ Крещенія за литургіею. Съ утвержденія Его Преосвященства приказали: Предписать чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи произвести сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Лейпцигѣ храма-памятника русскимъ воинамъ, павшимъ въ 1813 году, въ кружки или тарелки 26 сентября сего года—въ день святого Апостола Іоанна Богослова за литургіею, а въ 1912 и 1913 г.г.—въ первый воскресный день послѣ Крещенія за литургіею. При этомъ разъяснить, что собранныя деньги должны быть представляемы въ Консисторію: причтами церквей чрезъ благочинныхъ, а монастырями непосредственно.

---

# АРХАНГЕЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа. 1911. № 16 годъ XXIV.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Важность прошлаго.

Каждая переживаемая человечествомъ эпоха находится въ неразрывной связи съ прошлымъ, настоящее наше духовное развитіе имѣетъ свои корни и основанія въ глубинѣ вѣковъ, въ наслѣдіи отъ другихъ народовъ. Къ сожалѣнію, среди современниковъ приходится слышать, что заниматься изученіемъ прошлаго—значитъ напрасно тратить время, что археологическія науки мертвы и бесполезны. Очевидно, эти люди забываютъ, что для творческой мысли науки вѣтъ существенной разницы между живымъ и мертвымъ, между прошлымъ и настоящимъ. По закону причинности изъ мертваго возникаетъ живое, и настоящее есть слѣдствіе, результатъ прошлаго. Отъ прошлаго къ настоящему идетъ безконечная цѣпь явленій, другъ друга обуславливающихъ, другъ отъ друга зависящихъ,—и нельзя вынуть звена изъ этой могучей, крѣпкой цѣпи, чтобы настоящее не зависѣло отъ прошлаго, будущее отъ настоящаго, дѣйствительность отъ исторіи, новое отъ памятниковъ старины. Вся наша культура покоится на костяхъ работавшихъ для нея предковъ, какъ и будущая культура будетъ зиждиться на нихъ и на костяхъ нынѣшнихъ поколѣній. Трудно, даже почти невозможно отыскать истинный путь къ счастливому будущему, если у насъ не будетъ свѣта изъ прошлаго. И общественныя науки, отъ развитія которыхъ зави-

ситъ въ значительной степени и общественное устройство, черпаютъ матеріалъ въ наукахъ историческихъ и археологическихъ. Историкъ-археологъ останавливается передъ прошлымъ, какъ бы задавая вопросъ: „Скажи намъ, прошлое, какъ устроить настоящее и что ожидаетъ насъ въ будущемъ?“

Западный ученый міръ давно созналъ, какое важное значеніе для развитія ума, современной науки и искусства имѣетъ изученіе прошедшихъ вѣковъ. Онъ смотритъ на дѣло изученія старины, не какъ на забаву отъ бездѣлья богатыхъ людей, но какъ на серьезное дѣло.

У насъ въ Россіи работаютъ давно только отдѣльныя личности, труды которыхъ уже извѣстны ученому міру. Но сдѣланное ими-капля въ морѣ въ сравненіи съ предстоящими грандіозными трудами. Много памятниковъ сѣдой старины въ нашемъ отечествѣ не изслѣдовано совсѣмъ. Много гибнетъ дорогихъ памятниковъ, благодаря невѣжественному и даже намѣренно злему отношенію къ нимъ обывателей. Особенно много гибнетъ старины въ области христіанскаго искусства и церковныхъ древностей. Старыя иконописныя произведенія уничтожаются или валяются по чердакамъ и сырымъ кладовымъ, а на ихъ мѣсто ставится рѣзная, пестрая работа современныхъ мастеровъ — ремесленниковъ. Древнія иконы возобновляются и при этомъ иногда искажаются до неузнаваемости такъ, что становится совершенно невозможнымъ судить о времени происхожденія памятниковъ.

Поэтому большую службу можетъ сослужить родной старинѣ духовенство, если оно, объединившись, выяснило бы на мѣстахъ, какія въ ихъ приходахъ имѣютъ достопримѣчательности, и приняло участіе въ ихъ сохраненіи отъ расхищенія и разрушенія.

(Пек. Еп. В.)



**Миссіонерскіе курсы въ Веркольскомъ монастырѣ Пинежскаго уѣзда Архангельской епархіи.**

Съ 15—27 іюня текущаго года въ Веркольскомъ монастырѣ состоялись первые миссіонерскіе курсы для священно-церковно-служителей и мірянъ Пинежскаго

узда. Потребность въ нихъ настояла уже давно. Но за неимѣніемъ средствъ на этотъ предметъ дѣло по открытію курсовъ затянулось на долго. И только благодаря содѣйствию преосвященнаго владыки епископа Михея, средства на миссіонерскіе курсы были найдены и дѣло объ открытіи первыхъ въ Архангельской епархіи миссіонерскихъ курсовъ скоро осуществилось. Епархіальные монастыри — мужскіе и женскіе — откликнулись на призывъ къ пожертвованіямъ на устройство миссіонерскихъ курсовъ и дали свои посильныя лепты на этотъ предметъ. Къ тому же преосвященный викарій Архангельской епархіи настоятель Веркольскаго монастыря, епископъ Варсонофій, весьма близко принялъ къ сердцу мысль объ открытіи миссіонерскихъ курсовъ въ Пинежскомъ у. и оказалъ этому полезному и необходимому дѣлу свою помощь: содержаніе и квартиры всѣмъ курсистамъ даны были Веркольскимъ монастыремъ, средства же поступившія отъ монастырей епархіи были употреблены на проѣздъ курсистовъ (104 рубля).

Миссіонерскіе курсы въ Веркольскомъ монастырѣ начались совершеніемъ молебнаго пѣнія св. праведному Артемію, Веркольскому чудотворцу, предъ ракою его. Предъ молебномъ, который былъ совершенъ 12-ю іереями при участіи діакона — курсиста и при пѣніи курсистовъ изъ псаломщиковъ и мірянъ, епарх. миссіонеръ — руководитель курсовъ, онъ же и лекторъ, обратился къ участникамъ курсовъ съ рѣчью, въ коей, выяснивъ цѣль и необходимость открываемыхъ курсовъ, призывалъ ихъ отнестись къ предстоящему дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и подлежащею аккуратностью.

Затѣмъ въ просторномъ залѣ одной изъ монастырскихъ гостинницъ началось чтеніе лекцій по одобренной преосвященнымъ епископомъ Михеемъ программѣ (программу см. ниже), въ составъ коей вошли отдѣлы историческій — „краткая исторія возникновенія старообрядческаго раскола въ Русской церкви и сектъ его безпоповщинской и поповщинской“ и полемическій, съ разборомъ возраженій безпоповщинскихъ и поповщинскихъ положеній, вплоть до тѣхъ обвиненій, какія современные старообрядческіе начетчики возводятъ на св. церковь нашу.

Ежедневныя занятія начинались съ 8<sup>1/2</sup> часовъ утра (въ праздничные дни съ 1<sup>1/2</sup> 2-го часа дня) при чемъ первый урокъ продолжался до 11 часовъ (въ 11 часовъ курсисты обѣдали на монастырской трапезѣ одновременно съ братією), второй — съ 1<sup>1/2</sup> 2-го часа дня до 3-хъ и третій — съ 6-ти до 8 часовъ вечера (въ 8 часовъ курсисты ужинали тамъ же).

Курсовыя свѣдѣнія сообщались: то въ формѣ разсказа и чтенія по тѣмъ или инымъ руководствамъ и пособіямъ, напр. по книжкѣ К. Плотникова „Краткое руководство по расколовѣденію“ и по книгѣ свящ. Мис. А. Кандарицкаго „Опытъ систематическаго пособія при полемикѣ со старообрядцами“ и др. (историческій отдѣлъ), то въ видѣ бесѣды по старопечатнымъ книгамъ и твореніямъ св. отцовъ и учителей церкви, преимущественно же по выпискамъ Озерскаго и о. Александра, съ коими курсисты и знакомились во время уроковъ (полемическій отдѣлъ).

Матеріаль по исторіи раскола былъ сообщенъ въ теченіи шести уроковъ и по полемикѣ съ расколомъ—22-хъ.

Кромѣ епарх. миссіонера, прочитавшаго 16 лекцій, принималъ участіе въ преподаваніи уроковъ и уѣздный Мезенско-Печорскій миссіонеръ, прочитавшій 12-ть лекцій.

Постоянныхъ курсистозъ слушателей, изъявившихъ своевременно свое согласіе прибыть на курсы, было 22. Изъ нихъ священниковъ 10-ть (съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ—4, неокончившихъ семинарію—3, обучавшихся въ дух. училищѣ—1 и въ др. училищахъ—2), псаломщиковъ 8-мъ (изъ нихъ два въ санѣ діакона) и мірянъ—4. Была слушателями и временно посѣщавшіе курсы, напр., причтъ Веркольскаго прихода, учитель Лѣтопальской церк.-прих. школы, нѣкоторые изъ братіи монастыря и др. Изъ заявившихъ о своемъ согласіи прибыть на курсы не явились по разнымъ причинамъ пятеро: 1 діаконъ (за отпускомъ), 1 псаломщикъ (по семейнымъ обстоятельствамъ) и 3 крестьянина (два за отлучкою и одинъ—по извѣстной причинѣ).

Постоянные курсисты слушатели посѣщали занятія очень аккуратно и съ выдающеюся охотностью и выдающеюся охотностью и выслушивали лекціи съ напряженнымъ вниманіемъ; пропусковъ уроковъ съ ихъ стороны не замѣчалось. Молодымъ (отъ 20-ти лѣтъ) слушателямъ — курсистамъ не уступали въ этомъ отношеніи и старцы (включительно до 73 лѣтняго возраста). Нѣкоторые курсисты все преподаваемое на урокахъ записывали въ свои тетради. Наиболее важное и существенное все записывали подъ диктовку. Не мало возбуждалось и недоумѣнныхъ вопросовъ. Все они рѣшались сообща, что очень интересовало курсистовъ. Кроме того курсисты, обратившіеся изъ раскола и др., знакомили прочихъ съ тѣми мнѣніями и возраженіями, какія слышатся со стороны старообрядцевъ раскольниковъ по тому или иному вопросу.

Въ свободное отъ занятій время курсисты снова воспроизводили преподаанный матеріалъ, дополняли или исправляли его въ своихъ тетрадяхъ, для чего они брали въ свои комнаты старопечатныя и др. книги и брошюры по вопросамъ, разобранымъ на урокахъ.

Въ силу такового труда и очевиднаго интереса со стороны слушателей къ миссіонерскимъ курсамъ, съ увѣренностью можно сказать, что настоящіе курсы не прошли безслѣдно для участниковъ ихъ и что пріобрѣтенныя ими познанія въ миссіонерскомъ дѣлѣ потомъ будутъ использованы ими и въ бесѣдахъ съ раскольствующими и такимъ образомъ бывшіе курсисты явятся стражами православія, всегда готовыми дать отвѣтъ не рядовымъ только старообрядцамъ, но и пропагандистамъ раскола. Съ этою-то цѣлью и были открываемы настоящіе миссіон. курсы. Желательно лишь, чтобы священно-церковно-служители и міряне — участники курсовъ — первые чрезъ благочиннаго ежегодно сообщали о своей миссіонерской дѣятельности епархіальному Миссіонерскому Совѣту и послѣдніе (міряне) — чрезъ мѣстныхъ священниковъ — епархіальному миссіонеру.

Кромѣ того нельзя не выразить пожеланія, чтобы причты приходовъ II-го округа Пинежскаго уѣзда, въ

цѣляхъ пріобрѣтенія большихъ знаній въ миссіонерскомъ дѣлѣ, озаботились открытіемъ, если не въ каждомъ приходѣ, то по крайней мѣрѣ, на извѣстный районъ миссіонерскихъ библиотекъ съ составомъ книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія. Сильный безпоповщинскій расколъ, свившій себѣ прочное гнѣздо въ приходахъ этого благочинія и появленіе „австрійщины“ требуютъ этого. Порайонныя миссіонерскія библиотеки можно бы съ немалымъ удобствомъ для причтовъ открыть въ приходахъ: Сурскомъ—для причтовъ Сурскаго Лавельскаго и Веркольскаго, — Карпогорскомъ—для причтовъ — Чухченемскаго, Шардонемскаго, Кевроло-Троицкаго, Покшенгскаго и Шетогорскаго и — Чакольскомъ, — для причтовъ — Чакольскаго и Пиринемскаго. Преосвященный настоятель Веркольскаго монастыря, епископъ Варсонофій, лично убѣдившись въ пользѣ этихъ миссіонерскихъ курсовъ (25 іюня онъ присутствовалъ на урокахъ „о клятвахъ соборовъ московскихъ 1656 и 1666—67 гл.“), въ своей напутственной рѣчи къ курсистамъ выразилъ свое удовольствіе по поводу состоявшихся въ управляемомъ имъ монастырѣ миссіонерскихъ курсовъ и пожеланіе, чтобы подобныя же курсы были повторены и въ будущемъ 1912 г., съ призывомъ на оныя не принимавшаго участія въ этихъ первыхъ курсахъ и прочаго духовенства Пинежскаго у. и привлеченіемъ большаго числа слушателей — курсистовъ изъ мірянъ. Преосвященный владыка благодарилъ курсистовъ, носящихъ священный санъ, и за участіе ихъ въ совершеніи имъ въ праздничные дни богослуженій и въ торжественномъ обнесеніи вокругъ обители мощей св. прав. Артемія съ 23 день іюня. Къ этому дню въ Веркольскій монастырь обычно собирается масса богомольцевъ не только изъ приходовъ Пинежскаго у., но и другихъ, а также изъ Вологодской губ. При обнесеніи вокругъ обители мощей богомольцы съ пламенною молитвою къ св. угоднику Божію сопровождаютъ церковную процессію. И чѣмъ больше принимаетъ участіе въ этомъ торжествѣ духовенства, тѣмъ отраднѣе это дѣйствуетъ на народъ, — что и наблюдалось нами въ настоя-



щемъ случаѣ. Поэтому можемъ сказать, что миссіонерскіе курсы въ Веркольскомъ монастырѣ были благовременны и полезны и съ этой стороны.

26 іюня было послѣднимъ днемъ занятій. По окончаніи вечерняго урока епарх. миссіонеръ обратился къ курсистамъ съ благодарностью за повесенные 12-ти дневные труды и высказалъ увѣренность, что эти труды не останутся напрасными, но принесутъ посильный плодъ въ борьбѣ съ окружающимъ ихъ сильнымъ расколомъ, а затѣмъ просилъ курсистовъ использовать на дѣлѣ тѣ знанія, какіе пріобрѣтены ими, а безъ этого будетъ напрасенъ и трудъ ихъ. На эти слова курсисты отвѣтили благодарностью и единодушнымъ многократнымъ пѣніемъ „многая лѣта“ учредителямъ этихъ первыхъ въ Архангельской епархіи миссіон. курсовъ. 27 числа курсисты во главѣ съ руководителемъ курсовъ еще разъ собрались въ храмъ св. прав. Артемія и здѣсь предъ ракою его совершили напутственный молебенъ съ возглашеніемъ кромѣ обычнаго многолѣтія „и всѣмъ ревнителямъ православныя вѣры“. А затѣмъ, еще на канунѣ получивъ благословеніе преосвященнаго настоятеля монастыря, отправились къ мѣсту своего служенія и проживанія, унося въ сердцѣ своемъ чувство удовлетворенности и благодарности къ св. обители, оказавшей всѣмъ имъ свое гостепріимство и братское радушіе.

Выше было замѣчено, что уроки преподавались по программѣ, въ составъ коей вошли отдѣлы историческій и полемическій. Не лишнимъ находимъ познакомить читателей и съ самою программю, изложивъ ее въ томъ порядкѣ въ какомъ происходили занятія.

*Историческій отдѣлъ.* Краткая исторія возникновенія старообрядч. раскола въ русской церкви:

15 іюня 1-й ур. Понятіе о русскомъ расколѣ старообрядчества. Время (1653 г.) и поводъ къ появленію раскола. Неисправность церковно-богослужебныхъ книгъ и исправленіе ихъ до п. Никона преп. Максимомъ грекомъ. Постановленіе стоглаваго собора (1551 г.) объ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Попытки исправленія богослуж. книгъ отъ Стоглаваго собора до патріаршества Никона, при п. Филаретѣ архимандр. Діонисіемъ

и при послѣдующихъ патріархахъ. Сознаніе п. Іосифа въ неисправности богослуж. книгъ (изъ старой книги „Кормчій“ л. 4). Какъ должно понимать выраженіе кн. Кормчій „списанныя книги“, высказанное п. Іосифомъ о состояніи современныхъ ему богослуж. книгъ.

2-й ур. Разности и несогласія въ чинопослѣдованіяхъ наградахъ по старопеч. богослужебнымъ и друг. книгамъ. Примѣры сего. Исправленіе церковно-богослуж. книгъ при п. Никонѣ. Особенности книжнаго исправленія при п. Никонѣ. Справщики. Видный изъ нихъ Арсеній грекъ. Сужденія о немъ со стороны раскольниковъ. Неосновательность этихъ сужденій. Память п. Никона. Послѣдствія ея. Соборы 1654 и 1655 гл. Неудовольствіе противъ п. Никона. Появленіе раскола. Правила нарушенныя отдѣлившимися отъ правосл. церкви раскольниками 5 и 6 Гангрскаго собора и 13—15 второ-перваго собора. Смыслъ этихъ правилъ.

3-й ур. Проповѣдь раскольнич. учителей послѣ своего отдѣленія отъ правосл. русской церкви и вредъ ея. Церковный судъ надъ расколоучителями. Московскій соборъ 1666 г. по дѣлу появленія раскола. Смыслъ выраженія постановленія отцовъ собора 1666 г. „аще духовное наказаніе начнутъ презирати и мы таковымъ приложимъ и тѣлесныя озлобленія“. Дозволительность наказанія еретиковъ; примѣры сего.

16 іюня. 1-й ур. Большой Московскій соборъ 1667 г. приговоръ его относительно новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ, а также раскольниковъ (По книгѣ „Дѣяній“ собора 1667 г.) Объ отношеніяхъ раскольниковъ къ постановленіямъ соборовъ 1666—67 г. г., къ православнои церкви, ея іерархіи и мірянамъ. Соловецкое возмущеніе. Разъясненіе незаконности поступка соловецкихъ иноковъ (по книгѣ протоіер. Сырцова Соловецкое возмущеніе)“.

2-й ур. Возмущеніе раскольниковъ въ Москвѣ 1682 г. и послѣдствія его. Общая характеристика раскола: поповщина, бѣглопоповщина и безпоповщина. Болѣе выдающіеся безпоповщинскіе толки, существующіе въ Архангельской епархіи—аарановскій и филипповскій. Наименованіе другихъ толковъ въ расколѣ безпоповщи-

ны съ краткою характеристикою ихъ. Исторія поповщины. Исканіе архіерейства. Первые мнимые епископы — самозванцы Епифаній, Аѳиногенъ и Анфимъ.

3-й ур. Краткая исторія Вѣлокриницкой или, такъ называемой, австрійской іерархіи. Искатели архіерея инокъ Павелъ Вѣлокриницкій и Алимпій убѣждаютъ въ Константинополѣ заштатнаго митр. Амвросія присоединиться къ старообрядчеству. Договоръ ихъ и путешествіе въ Вѣлую Кривицу (сокращенно). Вѣлокриницкій соборъ о чинопріемѣ и чинопріемъ митр. Амвросія бѣглымъ попомъ Геронимомъ. Вѣлокриницкая лжеіерархія при митр. Амвросіи и при Кириллѣ. Окружное посланіе. Подробное знакомство съ нимъ. Раздоры изъ за него у поповцевъ по австрійскому священству. Распаденіе на окружниковъ и противокружниковъ.

*Полемическій отдѣлъ. 17 іюня* 1-й ур. Необходимость борьбы съ расколомъ. Кто долженъ бороться съ нимъ. Правила для успѣшнаго веденія бесѣдъ съ раскольниками. Книги и вещественные памятники древности, полезныя для бесѣдъ съ раскольниками. Книги: „Кормчая“, „Большой и малый Катихизисы“, Кириллова книга“, кн. „о вѣрѣ“ и др. Краткія историческія свѣдѣнія о происхожденіи этихъ книгъ. Выписки Озерскаго и свящ. Александра.

2-й ур. О церкви Христовой. Опредѣленіе — что такое „церковь Божія“ (по кн. „Большой Катихизисъ“ л. 120 об. и 121) Необходимость принадлежать къ церкви. Возраженія старообрядцевъ-раскольниковъ по вопросу о сущности церкви. О вѣчности и неодолимости созданной Христомъ церкви. Разборъ словъ св. Ипполита и преп. Ефрема Сур. о церкви Божіей.

3-й ур. О священствѣ. Три чина священства въ Христовой церкви. О важности и необходимости священства вообще.

18 іюня 1-й ур. Свидѣтельства о вѣчности священства въ Христовой церкви изъ священнаго писанія, изъ старопечатныхъ книгъ и изъ твореній св. отцовъ и учителей церкви.

2-й ур. Разборъ возраженій раскольниковъ по вопросу о вѣчности священства въ Христовой церкви. Церковь безъ епископа быть не можетъ.

3-го урока не было, такъ какъ всѣ курсисты присутствовали при богослуженіи (по всеобщемъ бдѣніи).

19 іюня. 1-й ур. дневной. Разборъ возраженій австрійскихъ положеній по вопросу „церковь безъ епископа быть не можетъ“. Разборъ возраженій: словъ кн. „Благовѣстника“ въ толкованіи на Евангеліе Матѳея, 10 и 11 зач., изъ „бесѣдъ Златоуста по 14 посланій ап. Павла“, стр. 2358 и ученія австрійскаго лжеепископа Иннокентія Усова о невѣріи апостоловъ воскресенію Христову.

2-й ур. вечерній. Незаконность обществъ богомольцевъ и австрійцевъ поповцевъ, не имѣвшихъ 180 лѣтъ епископовъ. Посланничество, какъ признакъ истиннаго епископства. Разборъ ученія австрійскихъ поповцевъ о временномъ прекращеніи епископства и хиротоніи въ церкви Христовой. Неосновательность ссылки на 49 и 54 главы прор. Исаіи. Разборъ остальныхъ ученій раскольниковъ о возможности совращенія въ ересь всѣхъ епископовъ.

20 іюня 1-й ур. Австрійская лжеіерархія. Противоканоничность австрійской лжеіерархіи. Незаконность дѣйствій митроп. Амвросія: его договоръ, бѣгство отъ патріарха, присоединеніе къ обществу канонически осужденному и служеніе въ немъ, единоличное поставленіе себѣ преемника при жизни.

2-й ур. Разборъ примѣровъ, приводимыхъ австрійцами въ защиту единоличнаго рукоположенія митр. Амвросіемъ себѣ преемника Кирилла.

3-й ур. Правила соборовъ, нарушенныя митр. Амвросіемъ при учрежденіи австрійской іерархіи. Оправдываютъ-ли митр. Амвросія и австрійцевъ 8 прав. 1-го всел. собора и 69 (79) Карфагенск. собора.

21 іюня. 1-й ур. О семи церковныхъ таинствахъ. Понятіе о нихъ. Невозможность спастись безъ таинствъ и замѣнить чѣмъ-либо другимъ. Разборъ выраженія преп. Ефрема Сирина.

О таинствѣ св. крещенія. Установленіе сего таинства, его необходимость и неповторяемость. Грѣхъ перекрещиванія. Какое крещеніе еретическое и повторяемое. Правила апостоловъ, соборовъ и св. отцовъ о принятіи еретиковъ. Выводы изъ этихъ правилъ.

2-й ур. Крещеніе обливательное пріемлется св. церковью, основанія сему. Оно не повторяется. „Изложеніе“ патр. Филарета можетъ-ли служить основаніемъ къ перекрещенію всѣхъ еретиковъ вообще и въ частности латинянъ. Разнообразіе въ чинопріемахъ латинянъ.

3-й урокъ. О таинствѣ покаянія. Понятіе о немъ. Необходимость таинства покаянія и законные совершители его. Незаконность и безблагодатность безпоповщанской исповѣди. Объ эпитиміяхъ. Эпитимія должна назначаться сообразно съ качествомъ грѣха и степени раскаянія грѣшника. Предстоятель имѣетъ право отпущать грѣхи кающемуся и безъ наложенія эпитиміи. О четырехъ, бывшихъ въ древности, мѣстахъ покаянія. Разборъ возраженій раскольниковъ по вопросу необходимости эпитиміи для всякаго кающагося.

22 іюня. 1-й ур. О таинствѣ св. причащенія. Установленія сего таинства, его необходимость и вѣчность. Замѣнить его невозможно ничѣмъ. Разборъ возраженій раскольниковъ относительно необходимости и вѣчности таинства св. причащенія.

2-й ур. О пророкахъ Или и Энохъ, имѣющихъ придти на землю предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Разборъ возраженій противъ личного ихъ явленія въ мірѣ.

Вечерняго урока не было, по случаю всеобщаго бдѣнія на кавунѣ праздника въ память св. прав. Артемія Веркольскаго чудотворца (23 іюня) Всѣ курсисты присутствовали при богослуженіи.

23 іюня занятій не было. Всѣ курсисты участвовали въ праздничномъ торжествѣ.

24 іюня 1-й ур. Объ антихристѣ. Определеніе понятія объ антихристѣ. Лицо послѣдняго антихриста, время его явленія. Разборъ возраженій. Признаки явленія антихриста: народъ, среди котораго онъ родится,

его учение, печать, чудеса, время царствованія и ужасное состояніе міра и особенно христіанъ во время его царствованія.—О догматѣ и обрядѣ. Различіе между догматомъ и обрядомъ. Перстосложеніе для крестваго знаменія не догматъ, а обрядъ. Оно можетъ измѣняться.

2-й ур. Постановленіе Стоглаваго собора (1551 г.) о перстосложеніи и незаконность основаній для него. Ученіе о перстосложеніи въ патріаршихъ книгахъ подтверждаетъ, что патріархи не слѣдовали ученію Стоглава и считали перстосложеніе измѣняемымъ обрядомъ. Троеперстіе и именованное перстосложеніе были и въ древности. Свидѣтельства сего. Возраженія противъ троеперстія.

3-й ур. О четвероконечномъ крестѣ. О тоекратномъ „аллилуіа“. О разночтеніяхъ въ символѣ вѣры. Объ имени „Исусъ“. Справедливо-ли раскольники упрекаютъ нашихъ прежнихъ полемистовъ въ похуленіи имени Христа Спасителя „Исусъ“. О хожденіи по—солонь. Справедливо ли раскольники утверждаютъ, что отцы собора 1667 г. похулили хожденіе по—солонь и назвали его „суемудренныхъ и раскольниковъ безчинное преданіе“. О числѣ просфоръ на проскомидіи. Какъ должно понимать слова 212 отвѣта книги еписк. Питирима „Пращица“: „и аще которые попы невѣжди суще“ и т. д. О печати на просфорахъ.

25 іюня 1-й ур. О клятвахъ соборовъ московскихъ 1656 и 1666—67 г. г.

2-й ур. О такъ называемыхъ порицательныхъ отзывахъ въ полемическихъ книгахъ XVII и XVIII столѣтій о старыхъ обрядахъ.

Вечеромъ 3-го ур. не было Всѣ курсисты присутствовали на всеобщемъ бдѣніи.

26 іюня 1-й ур. дневной. Единовѣріе. Основанія къ учрежденію единовѣрія. Разборъ обвиненій со стороны раскольствующихъ по поводу учрежденія единовѣрія. Разборъ тѣхъ обвиненій, какія современные расколо-учители возводятъ вообще на св. церковь нашу. Чистота и святость св. церкви не зависятъ отъ достоинства или недостоинства ея служителей. Оберъ-прокуроръ Св. Синода есть-ли глава русской церкви.

2-й ур. Разборъ новѣйшихъ обвиненій со стороны старообрядцевъ по поводу соборнаго дѣянія на Мартина еретика. Подлоги и ереси въ австрійской именуемой церкви. Ереси въ сектѣ безповицннской.

Епархіальный миссіонеръ свящ. *П. Павловскій*.

Освященіе церкви подворья Красногорскаго монастыря  
въ г. Архангельскѣ.

4 августа с. г. совершилось давно жданное и особенно радостное для православныхъ гражданъ г. Архангельска событіе. Проданное 23 октября 1908 года крестьянину Щербакову подворье съ храмомъ Красногорскаго монастыря въ г. Архангельскѣ, находящееся на углу Троицкаго проспекта и Театральной улицы, за 18.000 рублей и обратно купленное у него 23 марта текущаго года почти за 40.000 руб. (со включеніемъ на это всѣхъ расходовъ), вновь восстановлено и реставрировано.

День 4 августа былъ т. о. знаменительнымъ днемъ великой радости многихъ благочестивыхъ гражданъ города Архангельска. Скорбь ихъ о временной потерѣ храма молитвы, гдѣ имѣла многіе годы пребываніе Царица Небесная, чрезъ чудотворныя свои иконы: Грузинскую и Владимірскую, возмѣстилась великой духовной радостью—совершившимся торжествомъ возобновленія и освященія храма.

Еще наканунѣ этого торжества, во временной часовнѣ подворья, о. архимандритомъ Красногорскаго монастыря Григоріемъ было совершено всенощное бдѣніе. Въ самый же день освященія, несмотря на раннее время, храмъ уже былъ переполненъ молящимися. Съ 8 часовъ было начато водоосвященіе. Въ 9 часовъ прибылъ въ церковь, при колокольномъ звонѣ, преосвященный Михей, епископъ Архангельскій и Холмогорскій. Послѣ установленной встрѣчи, облаченія и прочтенія положенныхъ предъ литургіей часовъ, преосвященнымъ Михеемъ, въ сослуженіи настоятеля Красногорскаго монастыря—архимандрита Григорія, настоя-

теля Каѳедральнаго собора—протоіерея В. Смирнова, священника Воскресенской, въ г. Архангельскѣ, церкви М. Попова и іеромонаха Красногорскаго монастыря Тихона, было, послѣ облаченія всѣхъ ихъ поверхъ церковныхъ одеждъ въ хитоны, приступлено къ освященію престола и всего храма. Пѣль хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ свящ. Каѳедральнаго собора о. М. Соловьева.

Въ концѣ освященія былъ совершенъ кругомъ Подворья крестный ходъ съ обнесеніемъ св. мощей. По окончаніи крестнаго хода, положенія св. мощей подъ престолъ, преосвященнымъ Михеемъ и священнослужителями были окроплены стѣны храма св. водой и помазаны св. миромъ, а въ заключеніе—о. протоіакономъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, а также—Святѣйшему Правительствующему Синоду, преосвященному Михею, епископу Архангельскому и Холмогорскому, съ Богохранимою паствою и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ этого преосвященнѣйшій Михей самъ провозгласилъ многолѣтіе настоятелю Красногорскаго монастыря—архимандриту Григорію съ братією и всѣмъ благотворителямъ и украсителямъ храма Божія. Затѣмъ началась Божественная литургія, во время которой, по установленному чину, священникъ Воскресенской церкви о. М. И. Поповъ возведенъ въ санъ протоіерея.

По окончаніи Божественной литургіи, преосвященный Михей заявилъ присутствовавшимъ въ храмѣ, которыми церковь была переполнена, что онъ, вслѣдствіе невыносимой жары, сильно переутомился и что слово произнесетъ по поводу освященія храма въ каѳедральномъ соборѣ—въ день Преображенія Господня\*),

Но предъ выходомъ изъ храма, послѣ пѣнія—„исполла эти деснота“, находясь на солеѣ, преосвященный

\*) Жара въ храмѣ была невѣроятная и сырость отъ невысохшей штукатурки на стѣнахъ—„испарина“—были невыносимы. Съ о. М. И. Поповымъ было даже дурно.



Михей обратился къ присутствующимъ въ храмъ съ слѣдующимъ, приблизительно, словомъ: „Храмъ, съ подворьемъ, съ Божіею помощью возстановленъ и освященъ. И правда восторжествовала! Оглядываясь на прошедшее подворья, съ величайшею грустію приходится отмѣтить, что не слѣдуетъ имѣть никакого общенія съ людьми, которые, ради личныхъ корыстныхъ цѣлей, стремятся къ легкой наживѣ, обирая, при удобномъ случаѣ, „ближняго своего“ до послѣдней возможности. Всѣ эти люди—люди жидовствующаго направленія и взгляда на жизнь... Известно, что прежній владѣлецъ подворья Щербаковъ—самъ купилъ подворье за 18 тысячъ рублей, продалъ же обратно монастырю за 34 тысячи руб., а если къ этой суммѣ прибавить еще расходы на заключеніе купчей крѣпости у нотариуса и неустойку хозяевамъ магазиновъ, гдѣ ранѣе помѣщалась церковь, чтобы послѣдніе освободили помѣщеніе, то получится, что покупка въ общемъ обошлась до 40.000 р. Естественно поэтому, что люди, подобные Щербакову, не только не достойны какого-либо со стороны общества сочувствія, но отъ такихъ людей слѣдуетъ стоять возможно дальше... И кто ранѣе покупалъ у владѣтеля подворья—въ его магазинѣ разные предметы, тотъ—какъ бы содѣйствовалъ его матеріальному успѣху, содѣйствовалъ его благополучію, и какъ бы шелъ наравнѣ съ нимъ противъ Церкви Божіей, возсозданію которой онъ, Щербаковъ, такъ долго преграждалъ путь. И, какъ видите, согласился онъ на возстановленіе подворья, т. е. продалъ его обратно монастырю, лишь тогда, когда получилъ за него *двойную* противъ прежней сумму. И безспорно, что подобное дѣяніе человѣка, его алчность безъ всякаго труда къ легкой наживѣ, къ сожалѣнію еще православнаго, присуще лишь *іудею*, не признающему Христа, а съ Нимъ в Церкви Божіей... Грустно и тяжело вспоминать, что содѣйствовалъ продажѣ подворья Щербакову и бывший секретарь здѣшной консисторіи (Никитинъ) и т. о. участвовалъ въ отдачѣ на поруганіе святыни—храма Царицы Небесной—„Грузинской Божіей Матери“, чудотворная

икона Которой была принесена во *Владимірскую* обитель на „Черную гору“ болѣе 300 лѣтъ тому назадъ—мѣсто въ то время мрачное, окруженное непроходимыми лѣсными дебрями... „Красногорскою“ же обителью она стала именоваться лишь впоследствии. И здѣсь икона „Грузинской Божіей Матери“, какъ извѣстно, прославилась многими чудесами. Теперь мѣсто, занимаемое монастыремъ, гдѣ находится чудотворная икона, представляетъ собою одинъ изъ живоиснѣйшихъ уголковъ нашей угрюмой и бѣдной сѣверной природы. Посѣщайте же возможно чаще ввовъ освященный подворскій храмъ—въ честь иконы „Грузинской Божіей Матери“! Усердно молитесь Царицѣ Небесной и Она поможетъ вамъ во всѣхъ скорбяхъ и напастяхъ!.. Да пребываетъ на всѣхъ васъ Божіе благословеніе всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ!“

Слово Владыки было выслушано присутствовавшими съ большимъ вниманіемъ и произвело на всѣхъ слушателей сильное впечатленіе.

Въ настоящее время храмъ подворья имѣетъ вполне благолѣпный видъ. Площадь его, безъ алтаря 15 кв. саж., алтарь же—до 4 кв. саж. высота церкви—около 2 саж. Стѣны церкви отдѣланы штукатуркой и окрашены въ блѣдно-розовый цвѣтъ. Въ храмѣ довольно свѣтло. Одноярусный въ немъ иконостасъ, хотя и простой столярной работы, но имѣетъ довольно изящный видъ: бѣлаго фона, мѣстами съ уборкой свѣтло-розоваго цвѣта; царскія врата прорѣзные и мѣстами позлащенные. По правую сторону царскихъ вратъ—иконы Спасителя и Владимірской Божіей Матери (въ честь которой основанъ Красногорскій монастырь), а по лѣвую—Грузинской Божіей Матери и Архистратига Михаила (на двери). Эти иконы довольно большія, писаны на полотнѣ и обрамлены позлащеннымъ багетомъ. Написаны онѣ хотя и не кистью художника, но живопись довольно удовлетворительна. Иконостасъ увѣнчанъ надъ царскими вратами небольшою иконой—Успенія Божіей Матери, риза которой вышита жемчугомъ. Кругомъ иконы четыре Херувима. На стѣнахъ храма находятся тѣ

же самыя иконы, которыя были въ прежней церкви, при чемъ на правой, по входѣ съ Театральной улицы въ храмъ, стѣнѣ—особенно обращаетъ на себя вниманіе, среди другихъ иконъ, довольно большая и прекраснаго письма икона—преп. Серафима Саровскаго чудотворца, кругомъ убранная золотой чеканкой (пожертв. П. П. Видякинымъ). На правой сторонѣ иконостаса, въ углубленіи, между стѣной алтаря и стѣной идущей вдоль Театральной улицы, поставленъ довольно большой деревянный крестъ. Предъ иконостасомъ, у солеи стоятъ аналои, на которыхъ находятся: по правую сторону—копія иконы Грузинской Божіей Матери и икона—„Спаситель въ терновомъ вѣнцѣ“, а по лѣвую—древняя чудотворная икона Владимірской Божіей Матери, въ честь которой въ 1603 году учреждена Черногорская (Красногорская) обитель.

Алтарь достаточно свѣтлый. По стѣнамъ расположены тѣ же самыя иконы, которыя находились и въ прежнемъ алтарѣ, какъ то: надъ царскими вратами—Покрова Пресвятой Богородицы, прямо противъ престола надъ горнимъ мѣстомъ—Нагорная проповѣдь Иисуса Христа, на правую сторону—икона Всѣхъ праздниковъ и икона преп. Никодима Кожеозерскаго, по лѣвую—Скоропослушницы Божіей Матери, Рождества Христова и др.

И снаружи деревянное одноэтажное зданіе подворья отдѣлано также довольно красиво. Тесовая обшивка его вновь окрашена въ довольно пріятный для глазъ цвѣтъ. Крыша новая, желѣзная, увѣнчанная небольшимъ надъ алтаремъ куполомъ—съ крестомъ. Въ церковь ведутъ два входа—съ Троицкаго проспекта и съ Театральной улицы. Надъ послѣднимъ входомъ устроена небольшая возвышающаяся надъ крышей звонница съ нѣсколькимъ въ ней колоколами (пожертв. С. К. Кыркаловымъ), увѣнчанная небольшимъ куполомъ—съ крестомъ.

Здѣсь нельзя не отмѣтить того, что весьма много хлопотъ и трудовъ по возстановленію подворья, устройству въ немъ храма украшенію и приготовленію

его къ освященію употреблено было преосвященнѣйшимъ Михеемъ, который по прибытіи на епархію, въ глубоко-прочувствованныхъ проповѣдяхъ за литургіями, вечернами бесѣдами въ кафедральномъ соборѣ трогательно обращался къ гражданамъ помочь своими жертвами къ обратной покупкѣ подворья и возстановленію въ немъ храма. Извѣстно также, что не замедлили откликнуться на это святое и великое дѣло благотворители. Нѣкоторые изъ нихъ оказали крупныя жертвы: напримеръ—П. М. Коротовъ 12000 руб., купецъ А. И. Костогоровъ 500 р. и многіе другіе....

Слава и честь всеѣмъ потрудившимся во имя Божіе за домъ Пресвятыя Богородицы, благодаря которымъ онъ возвращенъ изъ „плѣна“ и вновь возстановленъ!...

Да будетъ служить вновь возстановленный и благоуукрашенный храмъ во имя чудотворной иконы Грузинской Божіей Матери новымъ источникомъ и проводникомъ благодати Бя для спасенія всѣхъ—утопающихъ въ морѣ „житейскомъ“....

*Върующій.*



### Изъ Кицкаго прихода Шенкурскаго у.

Съ благословенія Преосвященнаго Епископа Михея, 5 Іюля сего года, о. благочиннымъ священникомъ Алексѣемъ Кононовымъ, при участіи священниковъ Кицкаго прихода Клавдія Синцова и заштатнаго Михаила Коконова, совершенно освященіе придѣльнаго храма во имя св. Апостола Іуды—брата Господня по плоти, св. равноапостольныхъ Маріи Магдалины и князя Владиміра, въ Кицкомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда. Придѣльный храмъ построенъ при каменной Знаменской церкви въ особо приспособленномъ для сей цѣли, по правую сторону алтаря, отдѣленіи, ново-построенной въ 1903-мъ году на средства благотворителей изъ крестьянъ прихода и самихъ прихожанъ, при значительной денежной помощи постороннихъ благотворителей. Каменная Знаменская церковь, построенная вмѣсто существующей ветхой деревянной во имя

же иконы „Знаменіе Пресвятой Богородицы“ по грандіозности зданія, по своему внѣшнему величію и благоукрашенію, безспорно должна считаться однимъ изъ лучшихъ храмовъ не только уѣзда, но и епархіи: она длиною 14 саж., шириною  $7\frac{1}{2}$  с., въ связи съ каменной колокольней, о пяти главахъ, крыта желѣзомъ, въ видѣ креста. Внутри благоукрашена 4-хъ-яруснымъ иконостасомъ въ средней части предалтарной стѣны, а по бокамъ 2-хъ-яруснымъ, блестящимъ позолотой, по ширинѣ храма длиною 20 аршинъ, вышиною въ среднѣ предалтарной стѣны  $8\frac{1}{2}$  аршинъ и бокамъ оной до 4-хъ аршинъ, безукоризненно чистой работы, съ изображеніями святыхъ и библейскихъ событій, написанными въ строго православномъ духѣ нѣжными красками по свѣтло-нѣжному голубому фону, стоимостію 2400 руб. По своей величественности, просторности, по количеству солнечнаго свѣта, падающаго внутрь храма, массивности иконостаса эта церковь обратила на себя вниманіе Преосвященнаго Архипастыря нашего Михея, въ бытность его въ маѣ мѣсяцѣ 1909 года, при чемъ Преосвященный, преподавая благословеніе причту и прихожанамъ, въ своей къ нимъ поучительной рѣчи, предлагалъ поддерживать этотъ храмъ, приличествующимъ всякому вообще храму благоукрашеніемъ, по усердію каждаго прихожанина въ память полученнаго благодѣянія имъ отъ какого нибудь святого, или въ ознаменованіе какого либо событія изъ жизни всего прихода и, въ отдѣльности, частнаго прихожанина. Въ осуществленіе благопожеланія Архипастыря въ память посвѣщенія имъ приходскаго храма, на добровольныя даянія отъ усердія прихожанъ, при помощи мѣстнаго попечительства, тѣмъ же лѣтомъ была произведена окраска стѣнъ и потолковъ внутри всего храма бѣлыми на маслѣ свѣтло-свинцовомъ колеромъ, а слѣдующимъ лѣтомъ 1910 года по настоятельной нуждѣ прочихъ двухъ храмовъ прихода была произведена окраска этихъ храмовъ снаружи. Лѣтомъ 1910 года проживающій въ С. Петербургѣ, крестьянинъ Кицкаго прихода Григорій Павловъ Котовъ письменно изъяснилъ

предъ священникомъ прихода о благочестивомъ желаніи дочери титулярнаго совѣтника г. С. Петербурга Екатерины Іудовой Никаноровой устроить въ семь храмъ придѣлъ, если при немъ имѣется свободное мѣсто, съ предложеніемъ чрезъ крестьянина Гр. Котова 500 рублей, завѣщанныхъ на это дѣло ея родителемъ, заручившись чрезъ того же Котова согласіемъ жертвовательницы, чтобы устрояемый придѣлъ былъ снабженъ всеми принадлежностями храма, церковною утварію и ризницею, хотя бы приобрѣтеніемъ для праздника Св. Пасхи полного новаго священническаго облаченія. Считая 500 руб. малодостаточною суммой до оборудованія придѣла, съ личнаго благословенія Его Преосвященства, полученнаго священникомъ, при проѣздѣ Его Кицкимъ приходомъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1910 года, о возможности посвятить новоустрояемый придѣлъ имени св. ап. Іуды, — брата Господня, и св. равноапостольныхъ Маріи Магдалины и князя Владиміра, отъ причта съ церковнымъ старостой дано было согласіе на осуществленіе желанія благотворительницы. По выписи священника прихода о приобрѣтеніи иконъ для устрояемаго придѣла, предметовъ и принадлежностей относящихся вообще для храма, отосланной къ Котову, таковыя по полученіи изъ С. Петербурга въ іюнѣ мѣсяцѣ, получили соотвѣтствующее размѣщеніе при придѣлѣ и назначенію, а въ скоромъ времени было получено отъ Архипастыря милостивое разрѣшеніе объ освященіи придѣльнаго храма въ 5-е іюля. Наканувъ сего дня, въ 6 часовъ вечера, церковный колоколъ приходскаго храма возвѣстилъ прихожанамъ, что наступило время празднества, ими ожидаемаго, благословеннаго Архипастыремъ. Народъ спѣшилъ къ храму, но по случаю неблагопріятной — дождливой погоды, продолжавшейся около 2-хъ недѣль, постороннихъ богомольцевъ не замѣчалось. Всенощное бдѣніе совершено было свещ—комъ К. Синцовымъ въ сослуженіи діакона Шеговарскаго прихода, причемъ на литію и поліелей выходили о. благочинный и о. М. Кононовъ, при пѣвнн дѣтей — школьниковъ и любителей изъ прихожанъ подъ руководствомъ псаломщика А. Ба-

женова. Въ самый день освященія, въ 8 часовъ утра, началось тѣми же лицами малое освященіе и, за нимъ, освященіе престола по чиноположенію. Предъ выходомъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма о. благочиннымъ сказано поученіе „о счастіи благотворителей на св. храмы, а затѣмъ, по внесеніи св. Антимнса въ ново-устроенный алтарь, началась литургія, окончившаяся въ 3-мъ часу дня, съ провозглашеніемъ въ концѣ молебна положеннаго многолѣтія Государю Императору съ Царствующимъ Домомъ, Свят. Синоду, мѣстному Епископу, здателямъ храма съ прихожанами его. Во время запричастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ произнесено поученіе о значеніи для христіанина храма, его отношенія къ храму съ приложеніемъ заботы восполнять неисправное въ внутреннемъ храмѣ его — сердцѣ, — (по случаю недостатковъ, встрѣчаемыхъ въ жизни христіанъ нынѣшняго времени). Ведренная погода дня освященія, теплая и солнечная, начавшаяся съ восходомъ солнца, привлекла на этотъ разъ много и постороннихъ богомольцевъ, едва-едва вмѣстившихся въ храмъ. Стройно величественное пѣніе, усиленное участіемъ въ немъ двухъ случайно прибывшихъ лицъ — женщинъ, по обѣту проходящихъ изъ Перми въ Соловки, состоящихъ въ хорѣ г. Перми, съ ихъ сильными голосами, соборное служеніе съ приличествующими дню поученіями очень тронуло молящихся, вызывая въ нихъ чувства умиленія и святой радости о Господѣ. Къ концу службы смѣнившаяся ведренная погода на дождь, по замѣчанію многихъ богомольцевъ, принята была за предзнаменованіе милости неба къ землѣ. По выходѣ изъ храма, всѣмъ богомольцамъ, въ подкрѣпленіе ихъ силъ, въ единеніе ихъ между собой какъ братьевъ, коимъ Отецъ-Богъ, Матерь-Церковь, были предложены хлѣбъ-соль въ церковной оградѣ отъ прихожанъ, а о. о. іереи съ почетными гостями, во главѣ со смотрителемъ Единецкаго духовнаго училища о. Θεодоритомъ (товарищемъ по семинаріи мѣстнаго священника), приглашены въ домъ священника на чай и праздничную трапезу. Съ особенною отрадою должно сказать, что и въ настоящее время ослаб-

ленія чувства вѣры и благочестія, когда голосъ невѣрїя растеть болѣе и болѣе, въ дни колебанія устоевъ нравственности и обычаевъ благочестивыхъ предковъ,— Слава Богу!— не вывелись на святой Руси люди преданные вѣрѣ, церкви, боящіеся Бога, любящіе церковь и пастырей ея. Такъ, упомянутая благотворительница по устройенію придѣла ищетъ удовлетворенія благочестивому желанію своего родителя и, узнавъ, что гдѣто въ Архангельскомъ краѣ, въ Кицкомъ приходѣ, представляется возможность осуществить завѣщаніе родителя чрезъ устройство при храмѣ придѣла—устроитъ его, не жалѣя для сего большихъ денежныхъ затратъ, чѣмъ ей оставлено. Отраднo видѣть и то, что безвѣріе широкой волной, пронесшееся надъ русской землей, съ колебаніемъ нравственныхъ устоевъ жизни, не могло захватить въ свои сѣти простого, темнаго русскаго крестьянина. Неся безропотно въ своемъ домѣ трудъ земледѣлія, трудъ насколько почетный и благородный, настолько и тяжелый, онъ по прежнему остается крѣпкимъ въ вѣрѣ своихъ прадѣдовъ и дѣдовъ, ища спасенія себѣ въ церкви Христовой.

Внимая слову добраго Архипастыря, свою заботу о храмѣ не ограничили только тѣмъ, что его построили, или что сдѣлали въ слыслѣ благоукрашенія для него въ одинъ годъ, а сдѣлавъ, по силѣ своихъ средствъ, намѣчаютъ уже въ будущемъ другое. Такъ, при расположеніи своего священника, въ будущемъ лѣтѣ предполагается величественный каменный храмъ окрасить снаружи бѣлилами на маслѣ по предварительной шпаклевкѣ стѣнъ его, на что съ Божіей помощію начать сборъ даяній среди прихожанъ чрезъ священника ихъ съ церковнымъ старостой.

Да пребудетъ же благословеніе Господне на здателяхъ, благотворителяхъ и преданныхъ храму и всему, что въ храмѣ, въ родѣ ихъ изъ поколѣнія въ поколѣніе однимъ въ урокъ, другимъ въ напоминаніе и всѣмъ во спасеніе.

Священникъ *Кл. Синцовъ.*





## Изъ Усть-тарнянскаго прихода Шенкурскаго уѣзда.

29-го іюня сего года исполнилось два года со времени освященія въ Усть-тарнянскомъ приходѣ Свято-Димитріевской церкви со школою, о чемъ было своевременно сообщено въ № 15 епархіальнаго органа за 1909 годъ.

Совершивъ молитвенную память минувшаго торжества, считаемъ долгомъ подѣлиться на страницахъ сего-же журнала подробными свѣдѣніями о постройкѣ этого зданія и о сооруженіи новаго Свято-Духовскаго храма.

Съ 28-го сентября 1903 года оставшись въ приходѣ безъ храма и школы, — (послѣдняя помѣщалась въ трапезѣ сгорѣвшей церкви), не имѣя и средствъ на постройку таковыхъ, должны были одновременно позаботиться о томъ и другомъ. Въ виду этого причтъ, по соглашенію съ прихожанами, обратился въ Шенкурское уѣздное училищное отдѣленіе исходатайствовать изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта помощь на постройку церкви-школы, и ходатайство было удовлетворено. Изъ Арх. Епарх. Училищнаго Совѣта въ 1909 году отпущено было 400 руб., а Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшена постройка церкви со школою по намѣченному нами плану съ престоломъ во имя Святого Великомученика Димитрія Солунскаго. Зданіемъ церковь-школа, — деревянная на 9½ саженьхъ длины съ алтаремъ, коридоромъ и крыльцомъ, разстояніемъ въ 10 саженьхъ на югъ отъ мѣста сгорѣвшей церкви. Все зданіе въ видѣ креста: 5 саж. средней части на 4-хъ саж. ширины; 2 сажени длины алтаря, на 2 саж. ширины и 1½ саж. длины притвора съ кладовой—слѣва, коридоромъ въ учительскую комнату—справа, на 3 саж. ширины; вышина въ среднемъ зданія 4 арш. 8 вершк., въ алтарѣ 4 арш. 6 вершк. и въ притворѣ 4 арш. Средняя часть закрыта тесомъ на два ската, а передняя и задняя—на три ската и на алтарѣ установлена глава, покрытая бѣлымъ желѣзомъ

съ крашенымъ желѣзнымъ крестомъ. Помѣщеніе школы отъ иконостаса по солѣѣ отдѣляется ширмою, а отъ учительской комнаты и сторожки капитальною стѣною, чрезъ которую проходятъ двѣ голландскихъ печи, одна изъ нихъ съ топкою изъ сторожки, а другая изъ учительской комнаты съ топкою изъ паперти. Паперть занимаетъ 4 кв. саж. и въ ней помѣщается комната для церковнаго сторожа въ 1 кв. сажень. Съ правого боку къ паперти примыкаетъ учительская комната на 4-хъ кв. саж. съ двумя окнами и отдѣльнымъ ходомъ изъ особаго коридора черезъ притворъ.

На постройку сего зданія употреблено 600 деревь сосноваго и еловаго лѣса—по 300 штукъ той и другой породы, доставленныхъ обществомъ натурою.

Расходъ на постройку.

	Изъ отдѣленія.		Изъ попечительства		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) На всю плотничную и столярную работу, употреблено отдѣленскихъ денегъ и благотворительныхъ попечительскихъ .	261	94	115	6	377	—
2) На распиловку лѣса израсходовано . . . . .	66	74	49	91	116	65
3) На покупку разнаго матеріала для крыши, оконъ, дверей и печей . . . . .	32	82	48	83	81	65
4) На устройство печей и покупку кирпича . . . . .	38	50	3	50	42	—
5) За устройство крыльца и кирпичнаго фундамента подъ престолъ и разборку печей отъ старой церкви . . . . .	—	—	16	—	16	—
6) На устройство столярнаго иконостаса простой работы съ точеными колоннами и окраску его съ матеріаломъ . . . . .	—	—	63	60	63	60
7) На окраску крыши, коробки и карнизовъ подъ нею, обоков-						

ковъ, дверей и пола въ алтарѣ и на поупку матеріала съ доставкой. . . . .	— —	63 —	63 —
8) На поупку пакли, за конопатку стѣнъ внутри и снаружи всего зданія и на поупку смолы для смазыванія проконопаченныхъ пазовъ. . . . .	— —	52 70	52 70
9) За подновленіе стараго креста для главы . . . . .	— —	3 50	3 50
10) За изготовленіе и вставку желѣзныхъ рѣшотокъ въ девяти окнахъ. . . . .	— —	16 —	16 —
11) За устройство колокольни на 4-хъ столбахъ съ крышей на два ската и поломъ для звона и обшивку столбовъ досками .	— —	13 50	13 50
12) На приобрѣтеніе утвари церковной и школьной . . . .	— —	103 46	103 46
13) На разные расходы при святинѣ церкви-школы . . . .	— —	24 33	24 33
Итого . . . . .	400 —	573 39	973 39

Одновременно съ постройкой зданія былъ изготовленъ иконостасъ, а 8 иконъ для него усердіемъ написалъ, а старыя царскія врата, пожертвованныя изъ Кьяндскаго прихода Шенкурскаго уѣзда, подновилъ живописецъ Федотовъ, проживающій въ настоящее время въ городѣ Шенкурскѣ. Вся его работа оцѣнена въ 150 руб., за что Его Преосвященствомъ преподано архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты. Такимъ образомъ въ нашемъ приходѣ ровно черезъ 9 мѣсяцевъ послѣ пожара явилась возможность вновь совершать Божественную литургію, а съ наступленіемъ учебнаго года начать и школьныя занятія въ собственномъ помѣщеніи. Но самое зданіе церкви со школою, приспособленное въ тоже время къ жилому помѣщенію для учителя, затѣмъ школьная обстановка въ зданіи въ учебное время года, наглядно доказала, что главный храмъ въ приходѣ необходимъ, да и прихожане, при-

выкшіе видѣть у себя храмъ въ настоящемъ его видѣ, не могли удовлетвориться одной церковью со школою, но выразили непремѣнное желаніе испросить разрѣшеніе на постройку и главнаго храма. Повидимому, исполненіе желанія устарѣявъ не могло быть скоро осуществимо, въ чемъ они и сами были убѣждены, такъ какъ ихъ маленькое бѣдное общество, состоящее изъ 120 ревизскихъ душъ въ теченіе почти 25 лѣтъ было озабочено устройствомъ своего вновь открывшагося прихода: постройкой первой церкви начатой въ 1884 году и оконченной въ 1888 г., устройствомъ причтовыхъ домовъ, — церковной ограды и наконецъ сооруженіемъ новыхъ церковныхъ зданій, вслѣдствіе чего значительной помощи отъ нихъ ожидать было трудно. Между тѣмъ ходатайство причта объ устройствѣ новаго храма было удовлетворено. Поэтому всю заботу для изысканія средствъ приняли на себя мѣстный причтъ и приходское попечительство при главномъ руководствѣ своего предсѣдателя — мѣстнаго священника. Заботами ихъ было испрошено архипастырское благословеніе на трехгодичный сборъ по епархіи со сборною книгою и сборъ по подписнымъ листамъ, выданнымъ нѣкоторымъ благонадежнымъ прихожанамъ и знакомымъ священника; кромѣ того было испрошено еще разрѣшеніе на четырехмѣсячный сборъ по сосѣднимъ епархіямъ съ другою книгою и наконецъ печатаніе воззваній въ періодическихъ духовныхъ и свѣтскихъ изданіяхъ. Такимъ образомъ ко времени освященія Свято-Димитріевской церкви со школою разныхъ благотворительскихъ суммъ поступило около 1500 рублей, изъ которыхъ, какъ видно изъ отчета, третья часть израсходована на постройку зданія церкви - школы и на пріобрѣтеніе церковной утвари. Между тѣмъ благодаря усиленнымъ заботамъ священника и мѣстнаго попечительства, непрестано обращающихся съ письмами къ разнымъ благотворителямъ, пожертвованія послѣдовательно поступали въ теченіи 1909, 1910 г., и хотя въ незначительномъ количествѣ продолжаютъ поступать и въ настоящемъ 1911 году, такъ что главная причина,

препятствующая начатию постройки храма, была устранена.

Лѣсъ на постройку церкви въ количествѣ 1000 деревьевъ Удѣльнымъ вѣдомствомъ, разрѣшонъ безпошлинно, о чемъ причтомъ было возбуждено ходатайство предъ начальникомъ Главнаго Управленія Удѣловъ княземъ Кочубеемъ. Минувшею осенью 1910 года вырубка отпущеннаго лѣса и доставка его на мѣсто за 50 верстъ изъ Верхне - Ледской дачи, обошлась въ 522 руб. съ доставкой 40 пятисаженныхъ бревенъ за пошлину. Наконецъ по рекомендаціи доброжелательныхъ лицъ нашелся и свѣдущій мастеръ, крестьянинъ Вехнесулавдскаго общества Шенкурскаго уѣзда Петръ Матвеевъ Скрозниковъ, принимавшій участіе уже во многихъ церковныхъ подрядахъ и доказавшій свою опытность составленіемъ подробной смѣты на постройку церкви, которому съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства и былъ довѣренъ подрядъ безъ торговъ за 1422 р. 40 к. со всею внутреннею и наружною отдѣлкою зданія изъ готоваго матеріала. Довѣріе наше къ подрядчику оправдалось, въ чемъ пришлось убѣдиться на опытѣ, наблюдая прочность и успѣшность производимыхъ имъ работъ. Начавъ постройку въ началѣ мая мѣсяца сего года, (тогда-же былъ законченъ каменный фундаментъ, такъ какъ часть его была заложена минувшей осенью) черезъ два мѣсяца Подрядчикъ вполне закончилъ зданіе съ поставленными шпильми на колокольнѣ и главномъ куполѣ, устроенными стропилами и подготовленной обрѣшоткой для кровельныхъ работъ. Длина всего зданія 12 саж., ширина средней части 5 саж., а внутренняя вышина 4 саж. съ двумя пристройками, рядомъ съ главнымъ алтаремъ, для ризницы и придѣльнаго алтаря; трапеза 3 саж. длины и 3 ширины, вышина же ея какъ и въ алтарѣ 5 арш., а колокольня въ одной связи съ церковью 9 саж. вышины со шпилемъ.

Радость свою по поводу закладки новаго храма, мы выразили особымъ молитвеннымъ торжествомъ, совершившимся 30 мая въ день св. Духа, имени Котораго и будетъ посвященъ храмъ. Для участія въ богослу-

женіи, наканунѣ этого дня, прибылъ сосѣдняго Тарнянскаго прихода священникъ о. Василій Назарьянъ, а въ самый день къ службѣ—діаконъ Ямскогорскаго прихода Евгеній Кремлевъ, въ сослуженіи которыхъ, мѣстнымъ священникомъ Алексѣемъ Лысковымъ и были совершены утреня и Божественная литургія. Ко времени выхода для освященія основаній храма прибылъ мѣстный благочинный о. Алексѣй Кононовъ. При многочисленномъ стеченіи народа съ колокольнымъ звономъ, крестный ходъ двинулся въ основаніе новаго храма, гдѣ по положенному чину совершенно освященіе окладныхъ бревенъ зданія и основаніе престола съ закладкою въ средину его надписи о времени основанія церкви и вооруженъ крестъ. Пожеланія, которыя были высказаны проповѣдниками—мѣстнымъ священникомъ во время причастнаго и о. благочиннымъ предъ крестнымъ ходомъ съ приглашеніемъ присоединить горячія молитвы при предстоящемъ чинопослѣдованіи, о благополучіи довести дѣло до конца, какъ видно исполняются. Поэтому будемъ надѣяться, что Господь удостоитъ насъ дождаться и того времени, когда съ водруженіемъ крестовъ на сводахъ храма и постановкою иконостаса, будетъ совершенно и освященіе храма.

Устьтарнянскаго прихода свящ. *Алексѣй Лысковъ.*

### Еще о финансовомъ состояніи эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.

Выступленіе протоіерея Иліи Легатова на страницахъ нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ по вопросамъ финансоваго состоянія эмеритальной кассы побуждаетъ меня еще разъ высказаться по затронутому вопросу. Собственно новаго о. Илія ничего не прибавляетъ къ тому, что равнѣ имъ было высказано. Доводы его все тѣже, развѣ на новый ладъ. При этомъ желаніе о. Иліи настоять на своемъ во что бы то ни стало, прорывается все ярче. Овъ по прежнему „съ отрадною надеждою смотритъ на будущее кассы“ и утверждаетъ,

что нашей кассѣ ничто опасное не грозитъ. Въ доказательство своихъ положеній онъ приводитъ одни лишь туманныя соображенія и теоріи, нисколько не считаясь съ цифровыми данными изъ отчетовъ кассы. Даже съ измѣненіемъ § 10 устава кассы, опредѣляющимъ высшій окладъ пенсіи, вмѣсто 200 руб. для священниковъ и 85 руб. для пс.-діаконовъ, въ 120 руб. и 45 руб. для тѣхъ и другихъ, о. Илія ни какъ не можетъ согласиться. По его мнѣнію „вышеозначенный десятый параграфъ существующаго устава кассы служить для духовенства нашей епархіи какъ бы перспективой къ будущему времени, пріятной и ободряющей (это при нынѣшнемъ то состояніи кассы?) его на тернистомъ пути служенія святой церкви“... „Мысль о сокращеніи пенсіи... надобно совсѣмъ выкинуть изъ головы“ (См. стр. 596 Епарх. Вѣд. с. г.), такъ какъ она не вяжется „съ тѣми радужными надеждами, которыя создались въ насъ на первыхъ порахъ существованія кассы, и тѣми заманчивыми перспективами, которыя проектировались людьми, стоящими во главѣ предпринимателей и направителей дѣла“.

Если смотрѣть на финансовое состояніе нашей кассы сквозь розовую призму хорошихъ теорій, если признать за Маниловскими ажурными мостами реальную дѣйствительность, то протоіерей о. Илія совершенно правъ...

Но, къ величайшему сожалѣнію, реальная дѣйствительность жестоко обрываетъ всѣ эти розовые лепестки прекрасныхъ теорій. Это мы имѣли возможность доказать въ предыдущей статьѣ своей. Въ конечномъ выводѣ нельзя не прійти къ тому заключенію, что въ нашей кассѣ, начиная съ 1908 года, не хватаетъ расходнаго капитала на удовлетвореніе пенсіями даже ниспаго оклада, что образующійся дефицитъ приводится покрывать изъ 5% съ церкви, вопреки § 5 существующаго устава кассы. Если спустя 20 лѣтъ послѣ функционированія своего наша касса стала переживать дефицитъ, то что же будетъ къ пятидесятилѣтію ея? Опытъ эмеритальныхъ кассъ другихъ епархій Россіи говоритъ

намъ, что до истеченія 50-лѣтія функціонированія кассы нельзя надѣяться на точное опредѣленіе предѣльнаго количества пенсіонеровъ и учета ихъ пенсіи. Закрывать глаза на нее молодому поколѣнію участниковъ кассы, а тѣмъ болѣе увлекаться дутыми соображеніями и теоріями объ устойчивости ея, невыгодно, такъ какъ вся тяжесть и матеріальные расходы въ будущемъ должны лечь на него.

Опасность эта близка. Небезопасно оставлять кассу при существующемъ положеніи и тѣмъ участникамъ кассы, которые разчитываютъ въ скоромъ времени получать пенсію. Для нихъ нѣтъ увѣренности, что въ будущемъ въ силу необходимости, пенсія не будетъ у нихъ сокращена и убавлена...

Итакъ, интересы всѣхъ безъ исключенія требуютъ чтобы вопросъ объ устройствѣ нашей эмеритальной кассы былъ рѣшенъ на предстоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства такъ или иначе. Какая же пріятность кому—дѣлать взносы въ кассу, не зная—что получить за нихъ?

При учетѣ данныхъ, опредѣляющихъ устойчивость кассъ обыкновенно принимаются ежегодное поступленіе денежныхъ средствъ въ кассу и размѣръ выдаваемыхъ ими пенсій. До очевидности всякому должно быть яснымъ что чѣмъ болѣе этихъ постороннихъ поступленій, кромѣ окладного сбора, то тѣмъ болѣе касса будетъ устойчивѣе. Другое соображеніе: едвали кто будетъ оспаривать, что при опредѣленіи вышшаго оклада пенсіи должны быть приняты во вниманіе величина личнаго окладного взноса и пропорціональность назначенія пенсіи и количествомъ внесенной въ кассу суммы. Чѣмъ большую осторожность проявимъ мы въ этомъ послѣднемъ случаѣ, тѣмъ лучше. Не подлежитъ сомнѣнію, что обязательства, принятыя нашей кассой предъ вкладчиками были чрезмерны, что при незначительности членскихъ взносовъ и мизерности поступленія постороннихъ источниковъ въ кассу, нельзя было обѣщать пенсію въ томъ количествѣ, которое отмѣчено въ § 10 устава нашей кассы. Ни въ одной изъ эмеритальныхъ кассъ другихъ епархій Россіи



вѣтъ такого несоотвѣтствія между ежегоднымъ личнымъ окладнымъ взносомъ участниковъ кассы и назначеніемъ пенсій по числу платныхъ лѣтъ, какъ въ нашей епархіи. Въ Московской епархіи, напримѣръ, ежегодные взносы въ кассу раздѣляются на восемь разрядовъ: первый 50 руб., второй 30 руб., третій 25 руб., четвертый 20 руб., пятый 15 руб., шестой 10 руб., седьмой 5 руб., восьмой 3 руб. Соответственно восьми разрядамъ взносов полагаются восемь разрядовъ эмеритальныхъ пенсій, и для каждаго разряда различны оклады, сообразно періодамъ платныхъ лѣтъ. За каждый рубль взноса касса производитъ пенсію въ размѣрѣ 30%.

За 10 лѣтъ . . . . .	3 р. — к.
За 15 лѣтъ . . . . .	4 р. 50 к.
За 20 лѣтъ . . . . .	6 р. — к.
За 25 лѣтъ . . . . .	7 р. 50 к.
За 35 лѣтъ . . . . .	10 р. 50 к. и т. д.

Т. е. при 15 руб. ежегодномъ взносѣ, участникъ кассы за 25 лѣтъ получить пенсію въ 112 руб. 50 коп. при 20 р.—150 руб. и т. д.

Въ С. Петербургской епархіи

	Низшій окл. пенсій.	Взносъ по нижнему окл.	Высшій окл. пенсій.	Взносъ по высшему окл.
Протоіереи и свящ.	100 р.	15 р.	400 р.	60 р.
Діаконы . . . . .	60 р.	9 р.	240 р.	36 р.
Причетники . . . . .	30 р.	4 р.	150 р.	22 р. 50 к.

Средніе оклады пенсіи допускаются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	Ежегодный взносъ.	Ежегодный окл. взноса.
Свящ. . . . .	200 р. 30 р.	300 р. 45 р.
Причетникъ . . . . .	50 р. 7 р. 50 к.	100 р. 15 р.

Взносы по высшимъ, среднимъ или низшимъ окладамъ пенсій предоставляются на волю каждаго. Въ Костромской епархіи ежегодные взносы по количеству вносимой суммы раздѣляются на пять разрядовъ: 3, 6, 9, 12 и 15 руб. въ годъ. Сообразно этому и оклады пенсій раздѣляются на 5 разрядовъ. Такъ, участникамъ

кассы по 1-му разряду (ежегодн. взносъ 3 руб.) полагаются выдавать за 25 л., сполна оплаченныхъ взносовъ въ эмеритальную кассу, 30 руб., за 20 л. 20 руб., за 15 л. 15 руб. (Въ этой епархіи разрядовъ пенсій только три: полные 25 лѣтъ, двухтретьи 20 л. и половинные 15 лѣтъ). По 2-му разряду (взносъ 6 руб.) за 25 лѣтъ. 60 руб. (у насъ по 120 руб.), за 20 л. 40 р. и за 15 л. 30 руб. по 3-му разряду (взноса 9 руб.) за 25 лѣтъ. 90 руб. и т. д. по 4-му разряду (взносы 12 руб.) за 25 лѣтъ 120 руб. и т. д. по 5-му разряду (взносъ 15 руб.) за 25 лѣтъ 150 руб.

Въ Подольской епархіи поставлено цѣлю установить такой капиталъ, чтобы  $\frac{0}{100}$ -ты отъ него, вмѣстѣ съ ежегодными взносами въ кассу, были достаточны по управленію и храненію капиталовъ, выдачѣ единовременныхъ пособій и пенсій предѣльному числу пенсіонеровъ кассы. Взносы вкладчиковъ 3-хъ разрядовъ 18, 7 руб. и 5 руб. 50 к. Сообразно этому и разряды пенсій 3-хъ родовъ: въ 40, 20 и 10 руб. въ годъ (полная пенсія). Въ Орловской епархіи—членскій взносъ 3-хъ разрядовъ: въ 15 руб., 10 и 5 руб. Соответственно 3 разрядамъ обязательныхъ личныхъ участниковъ кассы пенсій раздѣляются на 3 разряда: въ 120 руб. въ годъ—въ 80 р. и 40 руб. въ годъ. Учредители кассы этой епархіи къ концу 50-лѣтія функционированія кассы надѣются скопить 2 милліона рублей, чтобы  $\frac{0}{100}$ -ми съ сего капитала покрывать всѣ расходы по кассѣ. Словомъ, ни въ одной епархіи участникамъ эмеритальныхъ кассъ не предоставлено такихъ льготныхъ условій на полученіе вышихъ окладовъ пенсій, какъ въ нашей. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что притокъ ежегодныхъ постороннихъ источниковъ въ кассу опредѣляется тамъ цѣлыми десятками тысячъ. Практика вышеозначенныхъ кассъ указываетъ и намъ, въ дѣлѣ реорганизаціи и возстановленіи устойчивости кассы, вѣрный путь: уменьшить пенсіи и увеличить личный окладной взносъ. И пусть не говорятъ намъ аборигены кассы, что практика другихъ кассъ духовенства для насъ не примѣръ. Не примѣръ—да. Но при одинаковой

организаціи кассъ и однообразіи типовъ ихъ, пренебрегать опытомъ и практикою этихъ кассъ; это по меньшей мѣрѣ неразумно. Пора отрѣшиться намъ отъ мысли — смотрѣть на свою эмеритальную кассу какъ на какое то благотворительное учрежденіе. Здѣсь все должно быть основано на цифрахъ. Иначе, благотворя однимъ, мы неизбежно обидимъ другихъ.

Въ заключеніе не лишнимъ считаю привести здѣсь таблицу постепеннаго увеличенія пенсіонеровъ за время функціонированія кассы, количество полученнаго окладнаго сбора и количество выданныхъ пенсій:

Годы.	Число пенсіонеровъ.	Окладнаго взноса съ участниковъ кассы.		Выдано пенсій.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1891	—	2614	97	474	—
1892	} 98 челов.	нѣтъ отчетовъ по кассѣ.			
1893					
1894					
1895	102	2166	89	2435	7
1896	112	1180	27	2669	12
1897	133	1331	1	2809	66
1898	147	4317	21	3037	75
1899	150	3174	14	3717	—
1900	150	2801	75	4419	86
1901	неизвѣстно	2910	39	6197	16
1902	183	3180	—	5863	21
1903	191	2826	70	6456	11
1904	220	2822	48	8536	91
1905	254	2953	29	9043	73
1906	260	3050	—	11513	24
1907	265	3008	—	12199	82
1908	294	3048	—	13144	54
1909	305	2985	—	13829	81
1910	308	2956	—	14531	59
1910	320	3008	—	15666	80

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы видно, что для нашей кассы не насталъ еще моментъ для точнаго опредѣленія количества пенсіонеровъ и учетъ количества пенсій по удовлетворенію пенсіонеровъ. Это вопросъ далекаго будущаго...

Священникъ М. Легатовъ.

Р. С. Протоіерей Ілія Легатовъ въ своей статьѣ обращаетъ вниманіе духовенства епархіи: 1) на „апатичное отношеніе“ членовъ Правленія Эмер. кассы по взысканію со свѣчнаго завода процентовъ съ чистой свѣчной прибыли и 2) ненормальность храненія суммы эмер. кассы. Отецъ Ілія рекомендуетъ Правленію кассы обращать наличныя деньги въ билеты Государственной комиссіи погашенія долговъ и если приобретаются другія процентныя бумаги, то онѣ должны переводиться на имя Эмеритальной кассы. Долгомъ считаемъ по обстоятельствамъ этихъ обвиненій заявить нижеслѣдующее: 1) отношеніемъ, отъ 28 дек. 1906 г. за № 451, Комитетъ свѣчнаго завода, на основаніи журнальнаго постановленія своего, увѣдомилъ Правленіе кассы, на требованіе послѣдняго процентовъ съ чистой свѣчной прибыли, что Епархіальный съѣздъ духовенства 1905 г. не уполномочилъ Комитетъ свѣчнаго завода выдавать этихъ процентовъ въ пользу Эмеритальной кассы; 2) Епарх. съѣздъ духовенства 1908 г., которому предъявлено было на разсмотрѣніе дѣло по дальнѣйшему взысканію со свѣчнаго завода опредѣленныхъ процентовъ, въ своемъ постановленіи (отъ 25 авг.) опредѣлилъ: всѣ проценты съ чистой свѣчной прибыли, въ теченіи будущаго трехлѣтія, отчислять на постройку каменнаго зданія для Епарх. женскаго училища; 3) Изъ числа имѣющихся въ эмерит. кассѣ суммъ, 234.100 руб. уже давно состоятъ въ билетахъ Государственной комиссіи погашенія долговъ (чего вѣроятно о. Ілія не зналъ), 10.000 руб. въ именныхъ билетахъ 4% Государ. ренты, 11.300 руб. состоятъ на книжкѣ сберегательной кассы. Для вышеозначенной суммы опасности въ грабежѣ отъ злыхъ людей не существуетъ. 4) Изъ числа остальныхъ 30.000 руб., 17.300 руб. состоятъ въ билетахъ разныхъ именованій (4%, 5% и 3½%), реализація коихъ при обращеніи въ 4%-ныя ренты должны вызвать расходъ до 1000 руб. (такъ какъ въ Комиссію погашенія долговъ принимаются исключительно билеты 4% государственной ренты); 5) порядокъ храненія этихъ послѣднихъ суммъ, а равно и остальныхъ 14.700 руб.

слѣдовало бы измѣнить, но это измѣненіе связано съ извѣстными расходами, какъ выше было сказано, а затѣмъ ни Отдѣленіе Банка, ни Казначейство не разрѣшаютъ въ стѣнахъ своихъ учрежденій производить свидѣтельствованіе суммъ. На это указывалось нѣсколько разъ Епархіальнымъ съѣздамъ духовенства. Съ такимъ порядкомъ храненія суммъ, въ силу необходимости, приводится мириться не одному правленію эмеритальной кассы, а и другимъ учрежденіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ нашей епархіи. Время отъ времени ящикъ приводится возить изъ казначейства и въ этомъ случаѣ правленіе кассы „безъ вины виновато“.

С. М. Д-въ.

---

**Къ предстоящему епархіальному съѣзду  
въ г. Архангельскъ.**

*По вопросамъ Эмеритальной кассы.*

Еще одно послѣднее сказанье—  
И лѣтопись окончена моя.

Пушкинъ.

Въ своей статьѣ на данную тему, печатанной въ прошедшемъ номерѣ, я подалъ между прочимъ мысль, что отъ дальнѣйшаго состязанія съ своимъ оппонентомъ — о. Михаиломъ, по поводу его статьи на эту же тему, я уклоняюсь, какъ дѣла излишняго. Теперь оказывается, что дѣло это не только не излишнее, но настоятельно нужное и потому я принимаюсь опять за работу въ томъ же направленіи. Но долженъ сказать, что работа эта будетъ уже моимъ „послѣднимъ сказаніемъ“.

Въ числѣ неточностей, допущенныхъ будто бы мною въ статьѣ, печатанной въ 12-мъ номерѣ, о. Михаилъ указываетъ на цифру въ 12000 рублей, до которой должно, по моему расчету, простираться количество процентовъ на капиталъ въ 300.000 рублей. По мнѣнію о. Михаила выходитъ, что я какъ будто безъ всякихъ основаній выставилъ эту цифру. Нѣтъ, у меня были для этого основанія. Они заключаются въ слѣдующемъ. Въ отчетѣ Правленія кассы за 1910-й

годъ значитъся, что отъ прошлаго года въ кассѣ оставалось билетами 281.400 рублей. Къ нимъ въ теченіи года прибавилось билетовъ на сумму въ 5000 рублей. Но въ какое время билеты эти поступили на приходъ по кассѣ, объ этомъ въ отчетѣ свѣдѣній не указано. Вслѣдствіе чего мнѣ приходилось предполагать, что одна часть этихъ билетовъ поступила въ первой половинѣ года, а другая во второй. Но допустимъ, что билеты эти всѣ поступили въ кассу въ первой половинѣ года и именно въ январѣ или февралѣ. Стало быть, капиталъ кассы въ билетахъ на полученіе процентовъ мы должны считать въ количествѣ 886.400 рублей. И на всю эту сумму цѣликомъ получено было процентовъ 10.888 рублей, какъ сказано выше. Является вопросъ: какая-же сумма должна получиться на 14000 рублей—дополнительное количество до 300.000 рублей? Если мы будемъ рассчитывать по четырехпроцентной системѣ, (что было-бы не вполне правильно и законно), то получимъ 560 рублей. За вычетомъ пятипроцентнаго налога въ доходъ государственной казны остается 532 рубля. Если прибавимъ къ этому 10.888 рублей, составляющіе количество процентовъ за 1910-й годъ, затѣмъ—количество процентовъ на ссудный капиталъ, примѣрно, въ 420 рублей, то составитъ сумма въ количествѣ 11.840 рублей. Стало быть, если съ моей стороны была допущена неточность, то она простирается только до суммы въ 160 рублей, а не въ 672 рубля, какъ это вытекаетъ изъ вычисленія суммы, регистрируемой о. Михаиломъ (стр. 603). И виновникомъ такой неточности считать нужно не меня, а Правленіе кассы. Кстаті замѣчу, что вмѣстѣ съ этимъ о. Михаилъ напрасно указываетъ еще на расходъ въ 50 рублей, идущій на страховку выигрышныхъ билетовъ, который будто бы я упустилъ изъ виду. Принималъ я въ расчетъ и этотъ расходъ, онъ включенъ мною въ общую сумму расхода подъ именемъ на нужды кассы (стр. 566).

Цифра 300+200 рублей, показанная мною, какъ прибавокъ къ расходу на выдачу пенсій, начиная съ 1913-го года, взята мною не произвольно, а на извѣст-

номъ основаніи, которое и отмѣчено было въ моей статьѣ. Впрочемъ я согласенъ съ тѣмъ, что она не вполне соответствуетъ дѣйствительности. Въ такомъ случаѣ сдѣлаемъ мы другой расчетъ. Оставимъ въ сторонѣ то основаніе и принявъ къ руководству орловскую статистику, допустимъ мы такое предположеніе, что изъ средствъ нашей кассы приведется дѣлать прибавки къ пенсіямъ въ болѣе увеличенномъ размѣрѣ, т. е. не по 300—200 рублей ежегодно, а по 450—300 рублей, круглымъ счетомъ на все десятилѣтіе по 400 рублей. Допустимъ при этомъ, что съ 1913-го года мы будемъ получать процентовъ не сполна 12.000 рублей, а только 11.840 рублей. Прибавимъ къ этой суммѣ окладной сборъ по нормѣ 1910-го года, т. е. 3008 руб., а также прочіе сборы до 400 рублей. Ко всему этому мы присовокупимъ сумму трехпроцентнаго сбора съ церковей въ количествѣ 3870 рублей, по нормѣ 1910-го года, — и у насъ общая сумма всего дохода кассы будетъ простирается до 19.118 рублей\*). Если мы станемъ присчитывать къ этому ежегодные остатки съ процентами на нихъ, то мы получимъ въ итогѣ то, что данной суммы намъ хватитъ съ избыткомъ на всѣ послѣдующіе десять лѣтъ. При чемъ недоимку со свѣчного завода мы не принимаемъ въ расчетъ, оставляя ее въ качествѣ запасной суммы.

Таковому расчету о. Михаилъ ставитъ слѣдующее возраженіе: „должно, говоритъ онъ, съ *достоверностію* (?) предположить, что Епархіальная власть не разрѣшитъ духовенству епархіи взимать съ церковей недоимку безъ предварительнаго разрѣшенія Св. Синода“ (см. стр. 604). *На предняя простирайся и задняго не забывай.* О. Михаилъ какъ есть идетъ вопреки этому правилу въ жизни человѣческой. Онъ забылъ, что самъ писалъ на 276—278-й страницахъ Епарх. Вѣд. за 1907 годъ. Тамъ показано, что въ первое время существованія нашей кассы процентный сборъ съ церковныхъ

\*) А весь расходъ по кассѣ въ 1910 г. простирался до суммы въ 16.236 рублей 52 коп. (Год. Отч. стр. 17).

суммъ въ пользу Эмеритальной кассы производился пока безъ сношенія съ Св. Синодомъ. Преосвященный Серапіонъ вошелъ съ своимъ представленіемъ объ этомъ только въ 1883-мъ году, т. е. спустя уже шесть лѣтъ послѣ открытія Эмеритальной кассы. На это представленіе послѣдовала отвѣтъ отъ Св. Синода въ 1891-мъ году. А сборъ съ церкви между тѣмъ продолжался непрерывно все время, начиная съ 1877 года. Не излишне при этомъ припомнить еще событіе по дѣлу о жалованьи о.о. благочиннымъ. Оно послѣдовало по опредѣленію епархіальнаго съѣзда безъ *предварительнаго же разрѣшенія* со стороны Св. Синода. Впрочемъ много говорить противъ *предварительнаго разрѣшенія* не стоитъ. Если желательно заручиться имъ, то до 1913 года оборудовать это дѣло не представляется никакого затрудненія. Такимъ образомъ, поставляемое о. Михайломъ препятствіе надобно признать не имѣющимъ своего значенія. Ибо то несомнѣнно, что Св. Синодъ не можетъ дать намъ другого рѣшенія, которое бы шло вопреки его рѣшенію, изложенному въ указѣ отъ <sup>3</sup>/<sub>17</sub> мая 1891-го года.

Въ своей статьѣ о. Михайлъ говоритъ: „отчисленіе пятипроцентнаго сбора съ церковью епархіи (а не шестипроцентнаго) производится на основаніи устава кассы, утвержденнаго Св. Синодомъ <sup>9</sup>/<sub>19</sub> сент. 1897 г., такъ что недополученный однопроцентный сборъ съ доходовъ епархіи является большимъ вопросомъ по опредѣленію этого сбора терминомъ *недоимкою*“ (стр. 604). Этими словами о. Михайлъ наводитъ подорвать всю важность того взгляда на однопроцентную недополучку съ церковью, который я провожу въ своихъ статьяхъ и отъ котораго зависитъ безусловное рѣшеніе вопроса въ благопріятномъ для нашей кассы смыслѣ. Не думаю, чтобы мой взглядъ шолъ въ разрѣзъ симпатіямъ духовенства епархіи. Взысканіе недополучки однопроцентнаго сбора съ церковью обставляется мною такими благовидными условіями и имѣетъ подъ собою такую твердую почву, что и о. Михайлу слѣдовало бы всѣми силами поддерживать мой взглядъ. А между тѣмъ



онъ и въ этомъ случаѣ не желаетъ быть единомышленнымъ со мной и направляетъ рѣчь свою къ тому, чтобы стереть со страницъ Епарх. Вѣдомостей самое слово *недоимка*. Отчисленіе пятипроцентнаго сбора съ церковныхъ суммъ, говоритъ о. Михаилъ, производится на основаніи устава кассы, утвержденнаго Св. Синодомъ въ 1897 году. Но въ этомъ уставѣ, какъ извѣстно, нѣтъ даже намека объ отмѣненіи шестипроцентнаго сбора съ церквей, внесеннаго въ уставъ 1891-го года, каковой уставъ, надобно замѣтить, также былъ утвержденъ Св. Синодомъ. Не было изъ Св. Синода и такого указа, которымъ отмѣнялся бы указъ его, предоставившій намъ право взиманія шестипроцентнаго сбора съ церквей до 1913 года (Еп. Вѣд. неоф. ч. стр. 278, 1907 г.). Но допустимъ, что на основаніи устава кассы 1897-го года мы не имѣемъ права считать *недоимкою* недополученный сборъ съ церквей. Въ силу же указа Св. Синода 1891 года и на основаніи 4-го параграфа устава кассы того же года, однопроцентную недополучку за прошлое до этого года время о. Михаилъ долженъ бы признать *недоимкой*. Между тѣмъ онъ объ этомъ умалчиваетъ. И выходитъ, что намъ какъ будто неслѣдуетъ считаться ни съ указомъ Св. Синода и ни съ прежнимъ уставомъ кассы?

„Относительно срока, когда должно ожидать прекращенія возрастанія количества пенсіонеровъ, высказывалось такое убѣжденіе, что это должно послѣдовать только чрезъ 50 лѣтъ *послѣ функционированія кассы*“. Такъ говоритъ о. Михаилъ въ своей статьѣ (стр. 602). Дѣйствительно, такое убѣжденіе высказывалось имъ прежде, но только безъ прибавленія словъ: *послѣ функционированія кассы*. Слова эти введены о. Михаиломъ въ текстъ рѣчи только нынѣ. И что это за слово: *функционированіе*? Въ чемъ заключается значеніе его въ отношеніи къ операціямъ нашей кассы? Ужели подъ нимъ нужно разумѣть только выдачи пенсій, а прочія всѣ операціи по кассѣ не относятся къ области *функционированія*? По общепринятому понятію, къ области функционированія кассы относятся всѣ дѣйствія Правленія

кассы, начиная со времени открытія ея. И такъ, до пятидесятилѣтія кассы остается не тридцать лѣтъ, какъ утверждаетъ о. Михайль, а только *пятнадцать*. Стало бытъ, пятидесятилѣтіе кассы мы должны считать не со времени начала пенсіонныхъ выдачъ изъ кассы, а со времени самаго открытія ея. Къ такому заключенію приводитъ насъ и то обстоятельство, что счетъ платныхъ лѣтъ для назначенія пенсіонерамъ окладовъ начинался и начинается у насъ не со времени производства пенсіонныхъ выдачъ, а со времени поступления въ кассу обязательныхъ для каждаго вкладчика взносовъ. Вотъ почему и принята въ орловской епархіи регистрація прибыли и убыли пенсіонеровъ Эмеритальной кассы, регистрація, обнимающая все время *существованія* этой кассы и не исключаящая времени, протекшаго со дня открытія ея до дня производства пенсіонныхъ выдачъ.

Вопроса въ томъ смыслѣ, что будетъ дальше, чѣмъ будемъ покрывать недохватки по кассѣ, если они окажутся впослѣдствіи времени? я не коснулся въ своихъ статьяхъ потому, что не считалъ нужнымъ задаваться имъ нынѣ. Лучше всего будетъ, если рѣшеніе этого вопроса мы представимъ будущему времени. Тогда онъ яснѣе и опредѣленнѣе будетъ выступать предъ вами. А въ настоящее время, по моему мнѣнію, вопросъ этотъ положительно не представляетъ въ себѣ острой нужды. Наша касса обладаетъ уже солиднымъ капиталомъ и она къ тому же располагаетъ пока достаточными какъ для настоящаго времени, такъ и для будущаго десятилѣтія, вспомогательными средствами. Это во первыхъ. А во вторыхъ можно сказать и то, что если, по словамъ о. Михаила, вкладчикамъ кассы потомъ придется, вмѣсто шести рублей платить не по девяти, а по двѣнадцати рублей, то это почти одно и тоже. А можетъ статься, что наша касса получитъ значительные выигрыши на свои билеты и потому въ увеличеніи суммы обязательныхъ взносовъ и не представится нужды. Можетъ статься, что по этой же причинѣ не представится нужды и въ двухпроцентномъ вычетѣ изъ окладовъ, назначаемыхъ пен-

сіонерамъ кассы. О. Михайль скажетъ, что надежды на выигрыши суть не что иное, какъ мечты. Въ такомъ случаѣ для чего же и имѣть ихъ въ кассѣ? Тогда лучше продать ихъ и на вырученную сумму приобрести процентныя бумаги, приносящія не убытокъ, а болѣе или менѣе значительную для нашей кассы выгоду.

Въ Эмеритальной кассѣ, говоритъ между прочимъ о. Михайль, есть нѣсколько выигрышныхъ билетовъ (стр. 609). Не *нѣсколько* билетовъ такихъ находится въ нашей кассѣ, а только *три* какъ это показываютъ отчетныя вѣдомости Правленія кассы за 1909 и 1910 годы. И всѣ эти билеты перваго внутренняго займа. Но до сего времени билетами этими никто не интересовался. Почему? Потому, что о нихъ не дѣлалось Правленіемъ кассы особыхъ объявленій, хотя и слѣдовало бы. А потому очень желательно, чтобы Правленіе кассы сообщало духовенству, хотя бы однажды въ годъ, свѣдѣнія о своихъ выигрышныхъ билетахъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Это можетъ дѣлать Правленіе одновременно съ печатаніемъ годовыхъ отчетовъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ. Духовенство тогда стало бы болѣе интересоваться такими отчетами и съ любопытствомъ стало бы слѣдить за выигрышами по тиражнымъ таблицамъ, помѣщаемымъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и другихъ органахъ печати. Хорошо было бы, еслибы эти таблицы печатались также и въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Послѣ того, какъ эта статья сдана была въ Редакцію, мнѣ пришла мысль составить спеціальную таблицу о движеніи суммъ по эмеритальной кассѣ за десятилѣтіе, впродъ до 1921-го года включительно. При чемъ мною было взято за норму число 840, какъ сумма, предположенная о. Михайломъ для ежегодныхъ прибавковъ къ пенсіямъ (см. стр. 603). Оказалось, что и при этомъ условіи расчеты о. Михаила далеко не совпадаютъ съ его мнѣніемъ: „что суммы въ 28000 рублей хватить всего на 4—5 лѣтъ“ (см. стр. 605).

Къ сему присовокупляю, что можетъ быть въ операціяхъ нашей кассы встрѣтятся какіе либо непредвидѣнные случаи. Можетъ статься, что и въ моихъ рас-

четахъ окажутся какіе либо промахи неблагоприятнаго значенія. Но эти случаи и эти промахи ни въ какомъ разѣ не могутъ простираться за предѣлы двухъ — трехъ тысячъ рублей на все десятилѣтіе. И при этомъ у насъ все-таки должно получиться приращеніе къ капиталу по истеченіи такового срока. А очень можетъ быть, что на имѣющіеся въ нашей кассѣ билеты падутъ выигрыши въ теченіи этого времени. И тогда окажется, что пессимистическіе взгляды на состояніе нашей кассы были вполнѣ не основательны и преждевременны.

Этой статьей я завершаю свою работу по вопросамъ Эмеритальной кассы, волновавшую меня въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Продолжать ее далѣе у меня не хватаетъ уже ни силъ ни здоровья по преклонности моихъ лѣтъ.

*Конецъ — и Богу слава!*

Протоіерей *Илія Легатовъ.*

### Изъ Лявненскаго прихода.

Замѣчаемое нынѣ охлажденіе къ вѣрѣ и религіозности, а отсюда пустота храмовъ печальнымъ образомъ оказывается и въ Лявненскомъ приходѣ. Отсутствіе молящихся, особенно, за утреннимъ богослуженіемъ поразительное. Два старичка да двѣ старушки — всегдашніе — вотъ и всѣ молящіеся. Право какъ то грустно на душѣ, когда не съ кѣмъ помолиться. А вѣдь можно было предполагать, что въ Лявлѣ народъ религіозный. Два храма. Въ томъ и другомъ явленныя иконы Успенія Божіей Матери. Есть преданіе, что одна икона Успенія Божіей Матери писана преп. Антоніемъ Сійскимъ. Издревле Лявненскія святыни привлекали массу богомольцевъ, особенно, поморовъ. Теперь и поморы забываютъ святыню. А между тѣмъ еще и до сихъ поръ отъ чудотворныхъ иконъ Царицы Небесной подается помощь всѣмъ съ вѣрою прибѣгающимъ, еще и до сихъ поръ благодарные богомольцы несутъ и подвѣски и ленты и брошки и т. д. Мнѣ привелось быть свидѣтелемъ

благодарности одного молодого человека изъ Архангельска съ Быку (къ сожалѣнію не записалъ фамиліи). Въ 1909 г. бѣднаго привелъ товарищъ совсѣмъ почти безногаго, и когда онъ шелъ прикладываться къ иконѣ— съ помощію товарища, то слезы невольно текли изъ глазъ. И вотъ въ 1910 году онъ уже на своихъ ногахъ пришелъ благодарить Царицу Небесную за оказанную ему помощь. — 2 іюня сего года служила молебенъ женщина изъ Луды— молодая еще поморка Анна Прокопьева Ершова. По ея словамъ она три мѣсяца была такъ больна и лежала, что съ боку на бокъ переворачивали ее другіе. Въ одну ночь она услышала голосъ, который говорилъ ей: „пойди за городъ на высокую гору, тамъ есть явленная икона Богородицы. Помолись ей и поправишься“. Тотчасъ-же она пробудилась, рассказала сонъ мужу, который сказалъ, что это — въ Лявлѣ. „Я и рѣшилась, говорила она, сходить помолиться Царицѣ Небесной и въ одну недѣлю справилась“. Смѣю приписать милости Царицы Небесной еще и слѣдующій случай. У моего меньшаго сына заболѣлъ глазокъ, воспаленіе вѣка. Дня два я все не принималъ никакихъ мѣръ, думая, что и такъ пройдетъ небольшая болѣзнь. Но потомъ глазокъ заболѣлъ больше. Случайно я зачѣмъ то пошелъ въ храмъ, за мной увязались и дѣти и меньшей между ними. Наблюдая, какъ вѣрующіе богомольцы утираютъ глаза и лицо лентами, я тоже отеръ лентой глазокъ сына. На другой день старшая дочка 10 л. обратила мое вниманіе на глазокъ сына. Смотри, говоритъ, папа, у Сережи глазокъ то поправился. Никакого слѣда болѣзни. Слава Царицѣ Небесной!

15 іюля с. г. Лявленскій приходъ посѣтилъ заслуженный профессоръ Казанской Духовной Академіи Николай Ивановичъ Ивановскій съ спутниками о. Евграфомъ Таратынымъ и о. Стефаномъ Поповымъ— своими родственниками. Николай Ивановичъ прибылъ на родину, чтобы помолиться въ томъ святомъ храмѣ, гдѣ еще дѣтскія уста лепетали молитву предъ чудотворною иконою Царицы Небесной, и, должно быть усердна была его молитва, если Господь судилъ ему быть неустан-

нымъ высокопросвѣщеннымъ поборникомъ вѣры православной. Внимательно отвесаясь къ нуждамъ родного храма, Николай Ивановичъ пожертвовалъ 200 руб. въ пользу церкви и причта. Интересовался Николай Ивановичъ положительно всѣмъ: и про богомольцевъ спрашивалъ и про доходъ и т. п. Когда заходилъ въ домъ священника, вспоминалъ: эти двѣ комнаты бывало часто занимали у насъ архангельскіе купцы; за лѣто-то глядишь руб. 20—25 матушка и соберетъ. А сколько, бывало, было хлопотъ съ богомольцами къ Успенъеву дню. Спали, гдѣ только возможно было: и на чердакѣ и на дворѣ и прямо на улицѣ.

Пробылъ Николай Ивановичъ въ Лявлѣ 15, 16 и до полудня 17 іюля. Сходилъ съ о. о. протоіереями пѣшкомъ къ своей крестницѣ за 2 версты. Ходилъ гулять и на самое высокое мѣсто въ Лявлѣ, откуда видны всѣ ближайшіе деревни. Здѣсь, вспоминалъ онъ, любили мы посидѣть; былъ кустарничекъ, а теперь поля похотныя. Спрашивалъ про своихъ сверстниковъ, но ихъ не оказалось въ живыхъ. Съ добродушною простотою бесѣдовалъ со старичками и старушками, одарилъ конфектами и малыхъ ребятъ. Вообще съ трогательною любовію отнесся къ родинѣ и видимо радовался, что посѣтилъ ее. Отъ всей души желаемъ маститому заслуженному профессору еще здравія на многія лѣта.

Священникъ А. Боголюбовъ.

### По поводу замѣтокъ о. В. Меѳодіева.

Отраднo было читать о проявленіи любви къ благолѣпію храма у священника и прихожанъ Спасоприлуцкаго прихода. Но долженъ сказать, что еще мною, въ бытность священникомъ Спасоприлуцкаго прихода, было приложено стараніе о вызовѣ къ жизни, къ дѣятельности заглохшаго было Спасоприлуцкаго ц.-приходскаго попечительства. Я надѣялся и имѣлъ основаніе надѣяться, что попечительство и впредь будетъ, не ослабѣвая, работать на пользу храма и прихода.

Въ свое время я подѣлился съ читателями Епархіальныхъ Вѣдомостей исторіею возобновленія дѣятельности Спасоприлуцкаго попечительства. Интересующіеся могутъ посмотрѣть епархіальный органъ за 1909-ый годъ. Первымъ предметомъ заботы возобновленной дѣятельности попечительства былъ убогій мѣстный храмъ. Начали съ крыши, которую окрасили, употребивъ, сколько помнится, больше 150 рублей. Затѣмъ возбудили передъ епархіальнымъ начальствомъ просьбу о дозволеніи расширить зимній — придѣльный храмъ посредствомъ разборки средней каменной, довольно толстой, стѣны и удаленія сторожки въ отдѣльный флигель. Далѣе намѣчена была у насъ постройка ограды и крыду-жъ священническаго дома. Ограду намѣревались выстроить средствами попечительства и благотворителей, постройку же дома прихожане брали на себя. Лѣсъ для постройки дома и ограды прихожане обязались вывезти. Поэтому я обидѣлся за Спасоприлуцкое попечительство и прихожанъ, прочитавъ въ замѣткѣ о. В., будто бы они на просьбу о. В. помочь ему въ дѣлѣ приведенія храма въ болѣе благолѣпный видъ отказали „моль, мы люди бѣдные.“ Охотно вѣрю о. В., какъ священнику; но въ тоже время отказъ этотъ какъ то не вяжется съ предшествующею и послѣдующею отзывчивостью и попечительства и прихожанъ.

Въ апрѣлѣ 1908 года попечительство начало работать. Лѣтомъ 1908 года окрасили крышу. Зима 1908—1909 года несмотря на неблагопріятное условіе — болѣзнь предсѣдателя — была использована хлопотами передъ епархіальнымъ начальствомъ о дозволеніи расширить храмъ, и устроить ограду и сторожку съ исхода-тайствованіемъ безошлиннаго лѣса на ихъ постройку. Хлопоты увѣнчались успѣхомъ. Весной 1909 т., уже послѣ моего отъѣзда были начаты работы по разборкѣ каменной внутренней стѣны храма и по устройству флигеля — сторожки. Къ пріѣзду о. В. (въ ноябрѣ 1909 г.) эти работы были уже кончены. О. В. пріѣхалъ, слѣдовательно, въ самый разгаръ работъ. Только что окончена была — лѣтомъ — работа въ храмѣ. Естественно, не-

обходимо было все приводить въ порядокъ. А тутъ еще новая забота подоспѣла. Голуби чрезъ разбитые стекла въ лѣтнемъ храмѣ еще при мнѣ повадились лѣтать въ самый храмъ. Въ лѣто ихъ развелась цѣлая колонія. Ну, конечно, храмъ привели въ самый неблагопристойный видъ. По заявленію о. В. пришлось ко всѣмъ окнамъ понадѣлать проволочные щиты — рѣшетки. Вотъ его первое дѣло въ приходѣ. Средства на это, разумѣется, нашлись не на сторонѣ, а въ приходѣ-жъ, и что то около 60 рублей вмѣстѣ и на ремонтъ въ домѣ священника. Весной 1910 года прихожане вывезли лѣсъ на ограду 200 деревъ — отборныхъ сосновыхъ. Не прочь прихожане и домъ священнической устроить, на какой предметъ по настоявію о. В. лѣсъ 250 дер. тоже вывезенъ.

Далѣе мы изъ замѣтокъ о. В. видимъ, что прихожане охотно откликнулись на его призывъ о благолѣпіи храма и нанесли ему и платковъ шелковыхъ хорошихъ и храмъ съ иконостасомъ вымыли и побѣлили и др. проч.

Дѣйствуютъ, какъ крупные (разумѣю не копеечные) жертвователи Я. С. Григорьевъ и Т. Н. Григорьевъ со своей супругой Ѳ. И. Григорьевой. Оба первые — члены попечительства, Я. С. даже казначей. Впрочемъ, епархіальное начальство преподало и благословеніе и благодарность Спасоприлуцкимъ прихожанамъ. И стоятъ. Но мнѣ нѣсколько страннымъ кажется вотъ какое заявленіе о. В. о приходской миссіи.

Понимая приходскую миссію, какъ „вообще способы просвѣщенія сельскимъ пастыремъ своихъ темныхъ прихожанъ,“ о. В. почему то находить возможнымъ и должнымъ обратить *особенное* вниманіе на учениковъ мѣстныхъ училищъ, не возлагая *большихъ надеждъ* въ дѣлѣ приходской миссіи на церковныхъ попечителей въ виду ихъ крайней зачастую *некультурности*. Мнѣ кажется, энергичный священникъ, какъ предсѣдатель попечительства имѣеть право возлагать *большія* надежды на попечителей, несмотря на ихъ некультурность. Культурные-то люди пожалуй чаще уходятъ на *страну да-*



лече, чѣмъ некультурные — простые люди. Наше дѣло — дѣло пастырства по моему даже не имѣетъ права разбирать культурные или некультурные люди, а скорѣе вѣрующіе или невѣрующіе. И, безъ сомнѣнія, на вѣрующаго я болѣе буду имѣть надежды, чѣмъ на невѣрующаго. Вѣрующій человекъ для пастыря самый надежный помощникъ даже въ дѣлѣ просвѣщенія темныхъ прихожанъ. Нахожу небезполезнымъ замѣтить, что часто и мы пастыри не видимъ гдѣ свѣтъ, а гдѣ лоскъ. Сколько, напримѣръ, тепла и свѣта нашель о. Иліодоръ тамъ, гдѣ раньше была тьма всевозможныхъ пороковъ. Что и некультурные люди способны отозваться на все доброе, доказательствомъ тому хотя бы тѣже крайне некультурные Спасоприлуцкіе попечители, постановившіе при мнѣ на своемъ собраніи выразить неодобреніе одному прихожанину за тайную продажу вина и оказавшіе другому денежное, правда всего въ 1 р., пособие на лекарства. Какъ хотите, а вѣдь это отрадное явленіе. Отъ просвѣщеннаго и энергичнаго предсѣдателя будетъ зависѣть, конечно, и дальнѣйшая полезная дѣятельность попечительства. Безъ тренія никакое дѣло не дѣлается. При разногласіяхъ выясняется истина: „Надлежитъ и разногласіямъ быть“ по слову ап. Павла, „да искусніи явятся.“ Мнѣ кажется, не слѣдуетъ устраниваться отъ попечителей, хотя бы и некультурныхъ. Я не хочу оспаривать положеніе, что дѣти — ученики должны быть предметомъ особеннаго вниманія. Для священника прихожане все заслуживаютъ особеннаго вниманія. Тѣ-же изъ нихъ, кои не жалѣютъ даже скудныхъ своихъ средствъ и времени трудового, тѣ по моему заслуживаютъ особеннѣйшаго вниманія. Коснись дѣло ремонта храма, школы, домовъ причтовыхъ, къ кому обращаться? Конечно, къ попечителямъ прежде всего. Нѣтъ достаточныхъ средствъ въ попечительствѣ, удобно тогда черезъ попечительство обратиться ко всему обществу. При этомъ устраняется неловкое иной разъ положеніе священника на сходкѣ. Сельскимъ батюшкамъ это я думаю весьма и весьма и извѣстно и понятно. Затѣмъ, дѣло миссіи не одно лишь распро-

страненіе евангелія, а главнымъ образомъ, чтобы истины-то евангельскія въ жизни прихожанъ воплотились, для этого же опять таки попечители могутъ очень и очень пригодиться. Подготовляя учениковъ быть носителями завѣтовъ Христа, священникъ, какъ председатель попечительства весьма и весьма поможетъ имъ, если чрезъ то или другое мѣропріятіе убѣдитъ попечителей создавать среду удобную для пророшенія завѣтовъ Христа. Пусть ученики будутъ сѣмя, попечители плугомъ, приходъ — нива, а священникъ пахарь. Дѣло благодати Божіей возраститъ семена и сотворитъ плодъ многъ во время свое. — Наконецъ, кажется, не будетъ неудобно, если закупку и продажу евангелія священникъ совершитъ и не лично, а черезъ тѣхъ же попечителей. Вообще же, дѣло приходское по моему такой огромной важности дѣло, что священникъ долженъ дорожить какимъ-бы то ни было проявленіемъ въ пользу этого дѣла и говорить тутъ о некультурности попечителей да еще сельскому батюшкѣ не приходится.

Священникъ *Александръ Боголюбовъ.*

## ОЗЪЯВЛЕНІЕ.

**Проекты церквей** и др. составляю. Архангельскъ, Отд. Гос. Бан., кв. № 3., Ник. Петр. Ермолинъ.

**СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная:** Отъ Архангельской Духовной Консисторіи. — Перемены по службѣ. — Списокъ пезанятыхъ свщенно-церковно-служительскихъ мѣстъ. — Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища. — Инструкція Определеніямъ Православнаго Камчатскаго Братва. — Объявленіе. — Двѣ выписки изъ журнальнаго постановленія Архангельской Духовной Консисторіи (въ приложеніи).

**Часть неофициальная:** Важность прошлаго. — Миссіонерскіе курсы въ Веркольскомъ монастырѣ. — Освященіе церкви подворья Красногорскаго монастыря въ г. Архангельскѣ. — Изъ Книжкаго прихода Шенк. у. — Изъ Усть-тарьянскаго прихода Шенкурскаго уѣзда. — Еще о финансовомъ состояніи эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи. — Къ предстоящему епархіальному сѣзду въ г. Архангельскѣ. — Изъ Лявленскаго прихода. — По поводу замѣтокъ о. В. Мееодіева. — Отчетъ о состояніи расколо-сектанства въ Архангельской епархіи. (Въ приложеніи). — Объявленіе.

Редакторъ *І. Сибирцевъ.*

общеназидательный характеръ и разъясняли бы истинныя причины, побудившія старообрядцевъ отдѣлиться отъ правосл. церкви.

Такъ, напр., въ г. Мезени въ январѣ были произведены бесѣды на темы: 1) Объ истинной Христовой Церкви и ложной австрійской; 2) о безблагодатности таинствъ, совершаемыхъ въ именуемой австрійской церкви; 3) объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ въ православной русской церкви и 4) о безблагодатности именуемой безпоповщинской церкви (для слушателей, — соприкасающихся со старообрядцами безпоповщинскаго толка).

Въ с. Явзорскомъ, Лавельскаго пр., мѣстному начетчику Ак. Дурынину было предложено миссіонеромъ провести рядъ бесѣдъ на разные темы. Но начетчикъ принялъ лишь одну тему по вопросу: „о церкви Христовой“. Характерно, между прочимъ, здѣсь то, что начетчикъ обуславливалъ свое согласіе вести бесѣды съ миссіонеромъ выдачею ему поденщины за каждый день, какая въ то время будетъ стоять у нихъ.

На бесѣдахъ иногда предлагаютъ вопросы неожиданные, напр. „развѣ правильно у насъ въ церкви, что начальствуетъ свѣтское лицо? Зачѣмъ наша церковь молилась о дарованіи побѣды надъ японцами и восхваляла убивавшихъ японцевъ христіанъ“?

Въ деревнѣ Защельской, Юромскаго прихода, послѣ объясненія мѣста, приведеннаго защитникомъ скрытниковъ изъ „Ипполитова Слова“, что это слово всецѣло падаетъ на этихъ послѣднихъ, единомышленники ихъ подняли ужасный шумъ: каждый кричитъ: „это объясни... вотъ ваша ересь“ и т. п. Послѣ бесполезныхъ увѣщаній пришлось прекратить бесѣду (Изъ отчета Мезенско-Печорскаго миссіонера).

Въ районѣ Кемско-Александровскаго миссіонера не встрѣчается такихъ собесѣдниковъ, которые бы могли вести бесѣды отъ книжныхъ доказательствъ, вообще осмысленно, поэтому миссіонеру здѣсь не приходится составлять, заранѣе подготавливать темы для бесѣдъ и предъявлять ихъ начетчику. Дѣло здѣсь обстоитъ

такъ. Когда миссіонеръ является на публичную бесѣду, тогда-же онъ объявляетъ и предметъ бесѣды. Слушатели его противъ этого ничего не возражаютъ, а потому бесѣды его носятъ чаще характеръ апологетическій.— По своему содержанію эти бесѣды состояли: въ изложеніи Православнаго ученія о Церкви Божіей, — о таинствахъ ея, о также о внѣшнихъ знакахъ Богопочитанія и объ обрядахъ. Особенное вниманіе обращалось на крестное знаменіе, на почитаніе Св. Креста и Св. Иконъ, на посты и вообще на всѣ внѣшніе знаки Богопочитанія, ввиду того, что финскіе проповѣдники прежде всего стараются внушить кареламъ о замѣвѣ внѣшнихъ знаковъ внутреннимъ расположеніемъ сердца къ Богу. Такъ, наприм., повсюду въ распространенной корельской азбукѣ отрицается необходимость употребленія внѣшнихъ знаковъ Богопочитанія: не кланяйся образамъ, милость и любовь лучше крестнаго знаменія, постомъ и продолжительною молитвою не приобрѣтешь мира (т. е. душевнаго спокойствія) и т. п. (Изъ отчета Кемско-Александровскаго миссіонера).

Въ районѣ помощника миссіонера по V-му благочинію Шенкурскаго у. замѣчалось въ отчетномъ году, что раскольствующіе на бесѣдахъ своихъ вопросовъ почти не предлагали, поэтому ему приходилось обычно предлагать на обсужденіе темы общеизвестныя и наиболѣе употребительныя въ миссіонерской практикѣ, какъ то: о таинствахъ Св. Причащенія, Покаянія; замѣчалось, что православные сами указывали помощнику предметъ бесѣды и то, о чемъ они желали бы послушать и подлинно узнать. Напр., въ Топецкомъ приходѣ предложили вопросъ: „если антихристъ три съ половиною года будетъ царствовать, то чрезъ это вельзя ли будетъ узнать день пришествія Христова, который по Евангелію неизвѣстенъ“.

*Вниманіе  
народа къ миссіонерскимъ бесѣдамъ.*

Объ отношеніи народа къ миссіонерскимъ бесѣдамъ и о вниманіи его къ нимъ изъ наблюденій епархіальнаго миссіонера, между прочимъ, усматривается, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ православное населеніе съ боль-

шою охотою собиравлось на собесѣдованія — чтенія. По количеству слушателей сравнительно многочисленны были собранія въ приходахъ: Задвинскомъ, Коскогорскомъ — дер. Вобровской, Югоявленско-Ухтоостровскомъ, Лодомскомъ, Кехотскомъ, Верхнекойдокурскомъ, Ненокскомъ, Кудьмозерскомъ, Пабережскомъ и др. Въ Лавельскомъ приходѣ, дер. Явзоры, на публичную бесѣду съ мѣстнымъ начетчикомъ собрались не только мѣстные крестьяне, но и изъ сосѣднихъ деревень. Въ иныхъ случаяхъ число слушателей наблюдалось лишь единицами. Это зависѣло, конечно, оттого, что народъ или былъ занятъ своими сельскими работами, если бесѣды производились въ будни, или находился въ отлучкѣ, въ лѣсныхъ заготовкахъ. Что касается старообрядцевъ, то почти повсемѣстно они рѣдко и въ маломъ количествѣ посѣщали публичныя бесѣды (изъ наблюдений Епархіальнаго миссіонера). „Не вездѣ охотно посѣщались бесѣды народомъ, особенно гдѣ нѣтъ возражателей; послѣдователи австрійскаго священства бесѣды не посѣщаютъ, читаемъ я въ отчетѣ Мезенско-Печорскаго миссіонера. Сотрудникъ миссіонера по Пинежскому уѣзду сообщаетъ, что главарь безпоповщинской секты по Кевроль (приходы: Ваймужскій, Кевроло-Троицкій, Чухченемскій и Шардонемскій) Никифоръ Тюлевъ впереди меня проѣхалъ и приказалъ „строго на строго“ своимъ послѣдователямъ не ходить на миссіонерскія бесѣды, угрожая имъ эпитиміями, а потому старообрядцевъ на бесѣдахъ сотрудника наблюдалось очень ограниченное количество. Православное-же населеніе охотно посѣщало его бесѣды.

Въ отчетѣ помощника миссіонера по V благочинію Шенкурскаго у. по этому вопросу находимъ также нѣкоторыя свѣдѣнія. Въ одномъ случаѣ онъ сообщаетъ: „на бесѣдахъ были и старушки — старообрядки, но возражать или предлагать вопросы отказались“ (въ Троицкомъ пр.), въ другомъ: „старообрядцы на бесѣду не пришли — наставникъ запретилъ идти“ (тамъ же). Въ Топецкомъ прих., деревни Вакариныхъ, посѣтителей на трехъ бесѣдахъ было много и всѣ три бесѣды про-

должались съ 6 до 12 час. ночи. Въ Кургоминскомъ пр. на бесѣдахъ были и старообрядцы, но не возражали. Дѣвица Параскева Косцова, которая „попить“ т. е. совершаетъ службы и требы въ этомъ и другихъ приходяхъ, не явилась. По словамъ крестьянъ, она сбѣжала изъ Кургомени, боясь, что ее приведутъ на бесѣду. Крестьяне сами хотѣли привести ее силою для отвѣта передъ миссіонеромъ, такъ какъ она, какъ они выражались, нашихъ „бабъ сбиваетъ“, а потомъ сбиваетъ ругу съ нихъ, пусть и идетъ на бесѣду“.

Въ отчетѣ священника Лавельскаго прихода о. Никифорова отмѣчается тотъ фактъ, что раскольствующіе прихода въ однихъ случаяхъ охотно собирались на собесѣдованія и вступали въ словопренія, оправдывая свою „старую вѣру“, въ другихъ, — раскольствующихъ замѣчалось немного.

*Бесѣды частныя. Отношеніе къ нимъ старообрядцевъ-раскольниковъ.*

Бесѣды частныя со старообрядцами нынѣ практикуются всѣми миссіонерствующими лицами въ широкой степени. Число ихъ достигающее почтенной цифры 700—800 въ годъ, доказываетъ, что слушатели вообще охотно вступаютъ въ эти бесѣды, не избѣгаютъ и ищутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ разрѣшенія недоумѣній своихъ, кромѣ тѣхъ фанатиковъ, для которыхъ миссіонеръ обычно нежелательное лицо. Въ бесѣдахъ частныхъ старообрядцы откровенно сознаются въ погибельности своей внѣ церкви безъ священства и таинства (изъ отчета сотрудника Ракитина); приходятъ къ убѣжденію, что они слѣдуютъ не слову Писанія, а только вѣрѣ родителей, права или неправа вѣра ихъ, они того сами не знаютъ, — „мы люди темные“ обычно говорятъ они. (Изъ отчета свящ. Никифорова). О темнотѣ ихъ понятій говоритъ между прочимъ такой вопросъ, предложенный однимъ старообрядцемъ сотруднику Иванову: „откуда вы теперь берете причастіе? Оно раньше текло изъ дерева, а теперь этого дерева не стало, — оно срублено на Крестъ Христовъ, — слѣд. и причастія вѣтъ“.

Насколько фанатично иногда относятся тѣ-же старообрядцы къ миссіонерамъ, могутъ дать объ этомъ представленіе слѣдующіе факты: въ с. Кудьмозерскомъ, въ домѣ священника, миссіонеръ бесѣдовалъ со старообрядцемъ — безпоповцемъ В. П. Хвіозовымъ. На вопросъ миссіонера: „изъ за чего вы, В. П., прекратили общеніе съ Православною Церковію“ (Хвіозовъ одно время былъ православнымъ, но потомъ снова уклонился въ расколъ), отвѣчалъ: „вы еретицы... ложное дѣяніе на сретика Мартина приняли... шепоть ввели“. На книжные доводы, что это не ереси и не доказываетъ, что мы еретики, отвѣчалъ: „всѣ твои книги лишь поддѣлка — ложь“. О священникѣ, принимавшемъ живое участіе въ бесѣдѣ, въ его присутствіи грубо и дерзко отозвался: „ты и на грошъ не знаешь въ книгахъ“. Въ г. Архангельскѣ, въ домѣ старообрядца Як. Пяркова, по С.П.В. проспекту, слушать не хотѣли миссіонера и заявили желаніе, чтобы онъ не ходилъ къ нимъ: „Ты защищаешь ересь брадобритія, что тебя слушать“, говорилъ ему хозяинъ дома. Миссіонеръ предложилъ другому собесѣднику С. Лопинцеву брошюру „о брадобритіи“ игум. Филарета, въ коей выясняется, что брадобритіе употреблялось издревле, — это не ересь. И какъ-же отнесся собесѣдникъ къ этой брошюркѣ? Бросилъ ее на полъ. На замѣчаніе миссіонера о непристойности такого поступка отвѣтилъ: „дай мнѣ плюнуть на нее“. Въ деревнѣ Кеницкой, Чухченемско-Ильинскаго пр., Холмогорскаго у., старообрядка Дроккина лишь потому не хотѣла слушать миссіонера, что у него „книжки маленькія“ („Сынъ церковный“, „Малый Катихизисъ“ и др.). Эта старушка также просила миссіонера не ходить къ ней. Совратилась она въ расколъ въ недавнее время, но, какъ видно, раскольническія предубѣжденія въ ней глубоко укоренились. Въ отчетѣ священника Никифорова читаемъ: „болѣе фанатичные старообрядцы старались доказать, что они только истинные христіане, а всѣ прочіе еретики“. Таковыхъ лицъ и отношеніе къ священнику враждебное, отъ бесѣдъ отказывались и даже ругались.

Въ частныхъ бесѣдахъ собесѣдники высказываютъ и тѣ многія причины, но на сколько онѣ основательны—это вопросъ другой, почему они не хотятъ обратиться къ Православной Церкви. О послѣднемъ много-рѣчиво говоритъ отчетъ сотрудника миссіонера Ракина. Въ немъ мы читаемъ: „кромѣ всѣхъ обрядовыхъ измѣненій, допущенныхъ въ новопечатныхъ книгахъ, старообрядцевъ удерживаютъ въ расколѣ съ Православною церковію еще такія причины: священники и міряне небрежно полагаютъ на себѣ крестное знаменіе, во время исповѣди священники по требнику грѣховъ не спрашиваютъ, эпитимій не налагаютъ; въ церкви поклоновъ по уставу не исполняютъ, во время богослуженія въ храмѣ женщины стоятъ въ шапкахъ; священники господствующей церкви и міряне табакомъ занимаются („пропахли“); они-же постовъ не соблюдаютъ, все это священники въ мірянахъ видятъ и не запрещаютъ, но и сами въ этомъ же повинны; священники живутъ на жалованьѣ, пахотной и сѣнокосной землей пользуются, но за браки и требы деньги берутъ; въ школахъ дѣтей сказкамъ, да пѣснямъ учатъ — „бѣсовскому ученію“; павихиды и молебны священники служатъ очень кратко и въ службахъ дѣлаютъ пропуски, а о нетрезвости духовенства чего не на скажутъ—ужасъ“.

*Пастырско-приходская миссія въ епархіи. Проповѣдническая дѣятельность священниковъ.*

Въ Архангельской епархіи приходо-въ зараженныхъ въ той или иной мѣрѣ расколо-сектанствомъ болѣе 105-ти (изъ 334). За истекшіи 1910 г. не всѣ священники этихъ приходо-въ представляли свѣдѣнія о своей пастырско-приходской и миссіонерской дѣятельности. Изъ поступившихъ свѣдѣній между прочимъ видно, что священники приходо-въ: Архангельскаго у.:—Перво-Соломбальскаго, Кехотскаго, Концеворскаго, Чуболонаволоцкаго, Кудьмозерскаго, Солзенсакаго, Сюземскаго, Лудскаго, Кемскаго у.: Нюхченскаго, Сумскаго, Кандалакшскаго; Шенкурскаго у.: Заостровскаго, Топецкаго; Мезенскаго у.: Кузнецеслободскаго—въ с. Семжѣ, Пинежскаго уѣзда: Лавельскаго,



Шардонемскаго, Чухченемскаго, Пиринемскаго, Чакольскаго, Карпогорскаго, Кевроло-Троицкаго; Холмогорскаго у.: Верхнематигорскаго; Онежскаго у.: Күшерѣцкаго; Печорскаго у.: Куйскаго, Устькожвинскаго и др., по возможности, принимали мѣры воздѣйствія на раскольствующихъ чрезъ нарочитыя посѣщенія домовъ прихожанъ для частныхъ бесѣдъ. Изъ болѣе ревностныхъ оказались священники: Заостровскаго пр., Шенкурскаго у., который произвелъ 12 бесѣдъ, Топецкаго — 37, Пиринемскаго до 20. Чаше священники приходоу: Кемскаго соборнаго, Подужемскаго, Шуерѣцкаго, Сорочкаго, Шиженскаго, Тунгудскаго, Юрельскаго, Вонгскаго, Куведворскаго, Оксинскаго, Устьцилемскаго, — Соборнаго и единовѣрческаго, Бугаевскаго и др., дѣйствовали на заблудшихъ въ дѣлѣ вѣры чрезъ частныя бесѣды, увѣщанія во время крестохожденій, исполненія требъ, при встрѣчахъ и вообще при всякомъ удобномъ случаѣ. Священники приходоу: Лавельскаго, Баймужскаго, Заостровскаго, Шенкурскаго у. — Троицкаго, Борецкаго, Колеженскаго, Нюхченскаго — Кемскаго уѣзда, Керетскаго, Богоявленско-Ухтоостровскаго, Курейско-Срѣтенскаго, Лайскаго, Оксинскаго, Устьцилемскаго — соборнаго и единовѣрческаго и Бугаевскаго и др. распространяли среди прихожанъ книги и брошюры противораскольническаго содержанія. Настоятель Устьцилемскаго собора въ дер. Сергіевощельской, въ воскресной школѣ давалъ понятія о Богѣ, Богородицѣ, Ангелахъ, І. Христѣ и краткія свѣдѣнія о жизни и ученіи І. Христа. Благочинный III Архангельскаго округа въ своемъ рапортѣ Архангельскому Епархіальному Миссіонерскому Совѣту, отъ 28 октября 1910 г., за № 752, между прочимъ, сообщаетъ, что къ ослабленію раскола всѣ священники ввѣреннаго ему округа относились съ пастырскою ревностью, принимая по отношенію къ нему всѣ рекомендованныя Епархіальнымъ Начальствомъ мѣры. Причты приходоу Кемскаго уѣзда: Ухтинскаго, Вокнаволоцкаго, Кестенгскаго, Лавдозерскаго, Панозерскаго, Кондокскаго и Пильдозерскаго, объѣзжали въ теченіи года многія селенія своихъ приходоу; во вре-

мя объѣзда совершали богослуженія, требы, произносили поученія, устраивали чтенія, бесѣды и т. п.

Но духовенство Мезенскаго у. (какъ сообщаетъ Мез.-Печ. миссіонеръ) въ борьбѣ съ расколомъ не выказываетъ никакой дѣятельности. Исключеніе представляетъ свящ. Юромскаго пр. о. Аркадій Исадскій, который, не смотря на сложность обязанностей приходскаго священника, законоучителя 2 училищъ, благочиннаго, находитъ возможность производить частныя бесѣды во время требъ, крестохожденій. Относительно „недѣятельности“ духовенства Мезенскаго у. въ миссіонерскомъ отношеніи говоритъ само за себя и непредставленіе имъ какихъ-либо свѣдѣній по пастырско-миссіонерскому дѣлу. Въ 1909 и 1910 г.г. въ I благочиніи Мезенскаго у. было два пастырскіихъ собранія по дѣлу выработки мѣръ для борьбы съ расколомъ. Всѣ мѣры, по выраженію миссіонера, „остались на бумагѣ“, даже не заинтересовались узнать о пользѣ ихъ. По этому поводу миссіонеръ откровенно заявляетъ, что нежеланіе духовенства заниматься борьбой съ расколомъ вытекаетъ изъ мысли, что Епархіальное Начальство не употребляетъ „репрессій“, какъ, наприм., въ школьномъ дѣлѣ. „Для него (миссіонера) было-бы полезно и интересно узнать, какимъ образомъ побудить или достичь того, чтобы и оно (духовенство) совмѣстно съ нимъ работало“.

Въ Чухчевемско-Ильинскомъ пр. Холмогорскаго у., за неприятіемъ какихъ-либо мѣръ со стороны духовенства въ отношеніи ослабленія раскола въ деревнѣ Кеницкой и др., миссіонеромъ совмѣстно съ приходскимъ священникомъ былъ составленъ 5 ноября актъ, съ указаніемъ въ немъ дѣйствій и мѣръ необходимо нужныхъ въ дѣлѣ борьбы съ мѣстнымъ расколомъ.

Въ цѣляхъ огражденія и предохраненія православныхъ, живущихъ среди раскола, отъ увлеченій заблужденіями его, приходскіе священники нерѣдко въ проповѣдяхъ съ церковной кафедры и на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ раскрывали передъ слушателями ложность и неправоту раскольническихъ вѣрованій.