

# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Октября  № 19.  1900 года.

---

**Содержаніе.** Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Журналы Съезда духовенства Сумскаго училищнаго округа, бывшаго 20 сентября н. г.—Записка о засѣданіяхъ Харьковскаго Миссіонерскаго Совѣта 18—20 августа н. г. съ участіемъ священниковъ изъ зараженныхъ сектантствомъ селеній (продолженіе).—Педагогическіе курсы для учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Харьковѣ въ 1900 г. (продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 5-го февраля сего года за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 25 января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемесячно, впредь до истеченія срока, какъ въ Церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министра Финансовъ:

При означенномъ отношеніи Министра Финансовъ препровождено, для ежемесячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужнаго) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

**Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года** включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

**Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе копѣй прекращается 31 декабря 1901 года:**

**Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.**

**Рисунокъ лицевой стороны билетовъ** отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посреднѣй билета.

**Оборотная сторона билета** содержитъ **поперечный рисунокъ** съ Государственнымъ гербомъ посреднѣй, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. синею краскою. 10 руб. бил. красною краскою. 25 руб. бил. лиловою краскою.

**Сторублевый билетъ**—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго. 100 руб. бил. Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II. 25 руб. бил. Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россия) со щитомъ. 10 руб. бил. Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россия) со щитомъ. 5 руб. бил. Цвѣтъ снѣій. Годъ 1895. Женская фигура (Россия) со щитомъ. 3 руб. бил. Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посреднѣй. Цифра 3 слѣва. 1 руб. бил. Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посреднѣй. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣеть честь объявить по духовному вѣдомству, для завѣсшихъ распоряженій.

Журналы Съезда духовенства Сумскаго училищнаго округа,  
бывшаго 20 сентября настоящаго года.

*Журналъ № 1.*

Уполномоченные отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа, въ числѣ девяти (9) человекъ, прибывъ въ 9 час. утра въ собраніе, состоявшееся въ зданіи Сумскаго духовнаго училища, и, по молитвѣ, избравъ, посредствомъ закрытой баллотировки, председателемъ съезда протоіерія Николая Фесенкова, а дѣлопроизводителемъ единогласно священника Алексѣя Станиславскаго, предварительно слушали журнальныя постановленія предъидущаго Съезда, съ резолюціями на нихъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, и, принявъ ихъ къ свѣдѣнію, приступили къ обсужденію вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію Съезда духовенства.

1. Разсматривали составленную Правленіемъ училища смѣту прихода и расхода по содержанію училища въ 1900 году и объяснительную къ ней записку, при чемъ оказалось, что предполагаемый расходъ превышаетъ доходъ, а именно: на приходъ должно поступить 31,071 р. 6 коп., расходъ же исчисленъ въ 31,856 р. 81 к., слѣдовательно недостаетъ по смѣтѣ 785 р. 75 к., каковая сумма, по мнѣнію Правленія училища, можетъ быть покрыта при осмотрительномъ и бережливомъ исполненіи смѣты. Постановили: смѣту, составленную Правленіемъ училища, какъ соотвѣтствующую во всѣхъ статьяхъ прихода и расхода дѣйствительнымъ поступленіямъ и требованіямъ училищнымъ, принять безъ измѣненія.

2. Разсматривали вѣдомости за 1899 годъ: а) вѣдниковую, б) о движеніи церковныхъ суммъ и в) о заборѣ свѣчей изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода церквами училищнаго округа. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

3. Слушали докладъ Правленія училища отъ 20 сент. н. г. за № 314 объ устройствѣ имъ на счетъ училищныхъ остатковъ ватерклозетовъ по промывной системѣ въ квартирахъ о. смотрителя и его помощника съ проведеніемъ туда же и водопровода и о приспособленіи всѣхъ училищныхъ ватерклозетовъ по промывной системѣ на счетъ 1500 рублей, пожертвованныхъ на сей предметъ, по указанію о. смотрителя училища, Почетнымъ Блюстителемъ училища потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Павломъ Николаевичемъ Лещинскимъ. Въ докладѣ Правленія училища, между прочимъ, сообщается съезду, что на средства, пожертвованныя г. Лещинскимъ сдѣлана капитальная перестройка отхожихъ мѣсть;

деревянные полы замѣнены плиточными на каменныхъ сводахъ съ рельсами, устроены вмѣсто двухъ четыре писсуара и въ каждомъ отдѣльнымъ ватерклозетѣ вмѣсто четырехъ поставлено по пяти приборовъ по промывной системѣ; кромѣ сего въ каждомъ помещеніи вмѣются отъемные гуттаперчевые рукава для промывки половъ, и среди послѣднихъ установлены сточныя трубы.

Справка. Вечерн. засѣд. 1899 г. № 2 п. 2. Просить Правленіе училища озаботиться проведеніемъ водопровода въ квартиры смотрителя и его помощника съ приспособленіемъ ватерклозетовъ при нихъ по промывной системѣ; кромѣ сего просить Правленіе училища представить будущему сѣзду смѣту на приспособленіе всѣхъ училищныхъ ватерклозетовъ по промывной системѣ.

Постановили: выразить Почетному Блюстителю училища, потомственному почетному гражданину Павлу Николаевичу Лещинскому, сердечную признательность и благодарность Сѣзда духовенства за сдѣланные имъ щедрыя пожертвованія на благоустройство Сумскаго духовнаго училища.

4. Слушали прошеніе бывшего учителя Сумскаго духовнаго училища Георгія Левитскаго объ оставленіи ему пособія въ размѣрѣ 50 рублей, выдававшася ему Правленіемъ училища, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, съ 1896 года на воспитаніе его сына въ гимназію до окончанія курса оной; въ прошеніи г. Левитскаго сообщается, что сынъ его въ настоящемъ году окончилъ гимназію. Постановили: въ виду недостаточности училищныхъ средствъ отказать въ выдачѣ просимаго пособія.

5. Слушали прошеніе діакона села Марковки, Лебединскаго уѣзда, Іоанна Лободина о прощеніи ему долга училищу въ количествѣ 60 рублей, и объ ограниченіи годового взноса за содержаніе его сына, родившагося въ свѣтскомъ званіи отца, въ училищномъ общежитіи съ 210 рублей на 100 руб. Постановили: Въ виду бѣдности діакона Лободина простить ему училищный долгъ—60 руб., въ ограниченіи-же годового взноса за содержаніе его сына родившагося въ свѣтскомъ званіи отца, происходящаго изъ свѣтскаго званія, отказать.

6. Слушали прошеніе помощника смотрителя священника Іакова Матусевича о назначеніи ему пособія, каковое выдавалось и его предшественникамъ. Постановили: Въ виду скудости училищныхъ средствъ въ настоящее время отказать въ просимомъ пособіи. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Сентября 27-го. Утверждается“.



## № 2. Вечернее засѣданіе того-же сентября.

Уполномоченные отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа въ числѣ десяти (10) человекъ, прибывъ въ собраніе въ 6 час. вечера.

1. Слушали докладъ временно-ревизіоннаго комитета о повѣрѣіи прихода и расхода суммъ по содержанію училища за 1899 годъ и объяснительную записку Правленія училища по сему же предмету. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

2. Слушали докладъ Правленія объ окончаніи срока службы членовъ Правленія отъ духовенства протоіереевъ: Василія Ѳеодорова и Павла Клементьева. Постановили: выразить признательность съѣзда духовенства протоіереемъ Ѳеодорову и Клементьеву за ихъ многолѣтніе и весьма полезныя труды по обязанностямъ членовъ Правленія со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки, о чемъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ; затѣмъ приступили къ избранію членовъ Правленія посредствомъ закрытой баллотировки, при чемъ оказались избранными: протоіерей Николай Фесенковъ большинствомъ 8 противъ 2, священникъ Іоаннъ Браиловскій большинствомъ 9 противъ 1—членами Правленія; священники: Алексѣй Станиславскій и Митрофанъ Краснѣ—единогласно кандидатами къ членамъ Правленія.

3. Слушали докладъ Правленія объ окончаніи срока службы членовъ ревизіоннаго комитета священниковъ: Филарета Григоровича, Платона Сорочинскаго и Александра Церковницкаго. Постановили: выразить признательность съѣзда за усердную службу по должности членовъ ревизіоннаго комитета священникамъ Филарету Григоровичу, Платону Сорочинскому и Александру Церковницкому; затѣмъ посредствомъ закрытой баллотировки избрали: священника Алексѣя Артиховскаго большинствомъ 9 противъ 1, священника Платона Сорочинскаго большинствомъ 8 противъ 2, священника Виктора Флоринскаго большинствомъ 9 противъ 1, членами ревизіоннаго комитета,—священниковъ: Александра Бѣльева большинствомъ 8 противъ 2, Павла Хижнякова большинствомъ 6 противъ 4, — кандидатами къ членамъ ревизіоннаго комитета. Баллотировочныя листы объ избраніи членовъ Правленія и ревизіоннаго комитета и кандидатовъ къ нимъ при семъ прилагаются.

4. Съѣздъ имѣетъ сужденіе по вопросу объ уменьшеніи числа блюдъ обѣденныхъ съ 3-хъ на 2 и объ установленіи вмѣсто уменьшаемаго блюда горячаго завтрака для учениковъ между 2-мъ и 3 уроками. Постановили: Просить Правленіе училища сдѣлать распоряженіе объ учрежденіи для учениковъ завтрака вмѣсто третьяго

объденнаго блюда, если окажется возможнымъ это сдѣлать, не прибѣгая къ повышенію платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи.

5. Съѣздъ духовенства считаетъ пріятнымъ долгомъ отмѣтить отлично усердную и полезную для благоустройства училища дѣятельность отца смотрителя священника Аркадія Грузова; въ настоящее время хозяйство училища во всѣхъ частяхъ найдено съѣздомъ духовенства въ образцовомъ порядкѣ; учрежденное по инициативѣ о. смотрителя братство Св. Амвросія Медиоланскаго оказало матеріальную помощь 37 бѣднѣйшимъ воспитанникамъ училища въ видѣ уплаты за ихъ содержаніе и снабженія одеждою, обувью и учебниками; кромѣ сего о. смотритель умѣетъ привлекать къ пожертвованію на нужды училища благотворителей, отъ которыхъ, какъ извѣстно съѣзду духовенства, такъ часто поступаютъ крупныя пожертвованія. Въ виду чего съѣздъ духовенства считаетъ для себя обязательнымъ долгомъ выразить ему глубокую благодарность съ занесеніемъ сего въ его послужной списокъ.

6. Слушали предложеніе депутата съѣзда священника Іоанна Брашловскаго о выраженіи благодарности съѣзда предсѣдателю онаго протоіерею Николаю Фесенко и дѣлопроизводителю священнику Алексѣю Станиславскому за ихъ труды, понесенныя на съѣздахъ духовенства въ указанныхъ должностяхъ въ теченіе трехлѣтъ непрерывно. Постановили: выразить благодарность съѣзда предсѣдателю онаго протоіерею Николаю Фесенко и дѣлопроизводителю священнику Алексѣю Станиславскому за ихъ труды во время съѣздовъ духовенства съ занесеніемъ сего въ ихъ послужные списки.

7. Время будущаго съѣзда назначить на 18-е сентября.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Сент. 27. Въмѣсто священника Брашловскаго назначается членомъ Правленія отъ духовенства снова протоіерей В. Федоровъ, если согласится. Остальное утверждается“.

**Записка о засѣданіяхъ Харьковскаго Миссіонерскаго Совѣта 18—20 августа п. г. съ участіемъ священниковъ изъ зараженныхъ сектантствомъ селеній.**

(Продолженіе \*).

## IX.

По характеру своего ученія скопчество тѣсно связано съ хлыстовствомъ и *раздѣляетъ все главнѣйшія заблужденія послѣд-*

\*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1900 г. № 18.

няго, *противопреступныя воззрѣнія и жусныя дѣянiя*, съ присоединенiемъ къ хлыстовству своихъ *новыизъ*, крайне дикихъ и нелѣпныхъ воззрѣнiй о лицѣ Искупителя и особливаго изувѣрства, выражающагося въ оскосленiи. Что касается самаго оскосленiя, то оно имѣеть разныя степени. „Первая чистота“, „малая печать“, „сѣсть на бѣлаго коня“—состоитъ въ отрѣзыванiи ядеръ „удесныхъ близнiатъ“ и называется ключемъ ада,—это для мужчинъ. Для женщинъ первая чистота состоитъ въ поврежденiи матки и отнятiи *clitoris*. Вторая чистота, царская печать, сѣсть на бѣлаго коня—состоитъ въ отнятiи ядеръ и дѣтороднаго члена и называется „ключъ бездны“. У женщинъ на этой ступени отрѣзываются груди, сосцы. Начало оскосленiя скопцы относятъ ко временамъ I. Христа и Его Апостоловъ. По мнѣнiю скопцовъ, ветхозавѣтное обрѣзанiе у евреевъ служило прообразомъ великаго таинства оскосленiя. Чтобы открыть людямъ вѣрный путь къ чистотѣ и святости, Отецъ Небесный послалъ Своего Сына освободить людей отъ плотской жизни, и Господь I. Христосъ принялъ оскосленiе отъ Иоанна Крестителя, а на тайной вечери Самъ оскосилъ своихъ учениковъ, кромѣ Иуды, который „шесть удавился“, т. е. жепился. Въ наученiи людей оскосленiю, по мнѣнiю скопцовъ, и заключается сущность самаго искупленiя, совершеннаго Господомъ, Котораго поэтому слѣдуетъ точнѣе именовать вмѣсто „Искупителя“—„оскосителемъ“. Когда же люди снова стали предаваться сладострастию, искупитель въ лицѣ крестьянина Селванова и явился на землю вторично съ тою же цѣлю проповѣдывать оскосленiе. Пришедшiй во второй разъ искупитель явился въ славѣ, въ царскомъ величiи, какъ обѣщалъ Селвановъ, и былъ не кто иной, какъ Императоръ Петръ III Оеодоровичъ. Противъ него былъ сдѣланъ заговоръ, но вмѣсто него былъ убитъ одинъ часовой, а „государь—батюшка“ успѣлъ скрыться. Рожденiе „государя—батюшки“ было славное и чудное. Онъ родился отъ чистой и непорочной дѣвы—Елизаветы Петровны, которая также оставила престолъ и скрылась подъ именемъ хлыстовской богородицы Акулины Ивановны въ Орловской губернiи. Селвановъ умеръ въ 1832 году, но скопцы продолжаютъ вѣрить, что ихъ искупитель живъ въ Иркутской сторонѣ и прiйдетъ оттуда со славою, и въ Петербургъ сотворитъ страшный судъ, послѣ котораго настанетъ вѣчное царство скопцовъ. Частнѣе *впроученiе скопцовъ*, состоитъ въ слѣдующемъ. Скопцы вѣрятъ, что и въ настоящее время Богъ воплощается въ человѣкѣ подобно тому, какъ онъ воплотился во Христѣ. Но прежнее воплощенiе Господа имѣло значенiе только для того времени, а для настоящаго

времени имѣютъ значеніе высшія божовощенія,—вощенія Бога въ скопцахъ. Вощенія эти происходятъ посредствомъ духовнаго наученія въ скопческой вѣрѣ, такъ что научившій кого-либо скопецъ называется отцомъ наученнаго, а самое наученіе понимается какъ богорожденіе. Степень божественности, получаемая каждымъ скопцомъ чрезъ наученіе скопческой вѣрѣ, бываетъ различна у различныхъ лицъ и зависитъ отъ степени усвоенія и, такъ сказать, проникновенія каждаго тайнами вѣры, и отъ нравственнаго совершенства каждаго, такъ что одинъ скопецъ, по степени вощенія въ немъ божества, имѣетъ достоинство Бога Отца, другой—Сына Божія, третья—Богородицы и проч. Для достиженія этихъ высшихъ степеней соединенія челоѡка съ божествомъ или божовощенія, у скопцовъ служатъ средствами—молитва и особенно—посты, въ видѣ воздержанія отъ употребленія мясной пищи, спиртныхъ напитковъ и куренія табаку. Неупотребленіе мясной пищи стоитъ въ связи съ вѣрованіемъ скопцовъ, что по смерти челоѡка душа его, для очищенія отъ грѣховъ, переселится въ тѣла разныхъ животныхъ, пока снова не входитъ въ тѣло челоѡка—скопца, гдѣ она становится болѣе чистой и святой. Скопецъ гнушается мяса животныхъ, представляя, что, быть можетъ, въ томъ самомъ кускѣ, который онъ сталъ бы ѣсть, нѣкогда жила душа одного изъ его собратьевъ. Въ основныхъ своихъ понятіяхъ, каковы понятія о постоянныхъ перевоплощеніяхъ божества и о переселеніи душъ изъ челоѡка въ животныхъ и обратно, скопческая секта въ строгомъ смыслѣ слова не есть секта христіанская, а скорѣе представляетъ собою смѣсь грубаго язычества съ пантеизмомъ. Изъ христіанства она позаимствовала только нѣкоторыя слова, но извратила понятія этихъ словъ. Поэтому естественно, что къ чисто христіанскимъ понятіямъ—къ ученію Православной церкви,—скопческая секта стала въ отношеніе отрицательное и отвергла все это ученіе вполне, безъ исключенія. Если же скопцы и исполняютъ нѣкоторые обряды Православной церкви, то дѣлаютъ это лицемѣрно, не желая подвергаться преслѣдованію за разрывъ съ церковію. Такъ, они болѣею частію посѣщаютъ православные храмы, говѣютъ и причащаются, но только для вида; на самомъ же дѣлѣ отвергаютъ всѣ обряды и таинства Православной церкви. Въ домахъ своихъ они также для вида имѣютъ православныя иконы, а на самомъ дѣлѣ иконопочтаніе и почитаніе святыхъ отвергаютъ и считаютъ идолопоклонствомъ. Даже о лицѣ Господа І. Христа скопцы учатъ, что онъ былъ обыкновенный, смертный челоѡкъ, послужившій нравствен-

нымъ законоучителемъ для своего времени, а не Упостасный, Сынъ Божій. Не вѣруя въ божественность Христа, скопцы отвергаютъ и всѣ Его чудеса, свидѣтельствующія о Его божественной силѣ, и потому объясняютъ всѣ евангельскія чудесныя сказанія въ смыслѣ аллегорическомъ, т. е. такъ, что, напримѣръ, исцѣленіе Господомъ хромыхъ, слѣпыхъ, воскрешеніе мертвыхъ и проч. будто бы означаютъ не дѣйствительные факты, а лишь наученіе Христомъ людей добродѣтельной жизни. Вообще же всю Библию скопцы толкуютъ превратно, въ смыслѣ иносказательномъ, и не признаютъ ее Откровеніемъ Божиимъ, разъ навсегда даннымъ людямъ отъ Бога для руководства въ истинной вѣрѣ и жизни. Такимъ руководствомъ они считаютъ наставленія своихъ полуграмотныхъ учителей или главарей секты.

Отвергнувъ дагматы Православной церкви и весь культъ церковный, скопцы имѣютъ свой собственный культъ, который стараются содержать въ большой тайнѣ ото всѣхъ, непосвященныхъ въ ихъ секту. Богослужебный культъ скопцовъ сосредоточивается въ ихъ религіозныхъ собраніяхъ, которыя происходятъ въ обыкновенныхъ крестьянскихъ домахъ подъ руководствомъ „кормщиковъ“ или начальника собранія и „кормщицы“, именуемой у скопцовъ „богородицею“, которой какъ и кормщику или главарю секты, скопцы воздаютъ особыя почести. Самыя собранія или моленія состоятъ изъ чтенія и толкованія Св. Писанія и изъ пѣнія нѣкоторыхъ религіозныхъ пѣнопѣній, составленныхъ большею частію скопческими вожаками, а у иныхъ скопцовъ къ этому прибавляются особыя пляски, сходныя съ плясками сектантовъ-хлыстовъ.

Близкое отношеніе къ хлыстовству по религіознымъ воззрѣніямъ и полное сходство въ культѣ имѣетъ новоскопчество или секта духовныхъ скопцовъ. Нерѣдко и миссіонеры и эксперты при вѣщеніи судебныхъ дѣлъ противъ сектантовъ духовныхъ скопцовъ отождествляютъ ихъ съ хлыстами. Между тѣмъ новоскопчество составляетъ одну секту съ извѣстною сектою скопцевъ, признающихъ физическое оскотленіе единственнымъ средствомъ спасенія чловѣка (искупленія). Недоразумѣнія эти ведутъ къ вреднымъ для миссіи послѣдствіямъ и содѣйствуютъ живучести столь изувѣрной секты, которой въ настоящее время не знаетъ кромѣ русскаго ни одинъ христіанскій народъ. Священникъ о. Кутеповъ, авторъ извѣстнаго сочиненія „хлысты и скопцы“, докладывалъ Казанскому Миссіонерскому съѣзду, что секта новыхъ или духовныхъ скопцовъ возникла въ 70 годахъ нашего столѣтія и мѣстомъ ея происхожденія былъ городъ Галаць въ Румыніи. Основателемъ



секты считается нѣкто Лисинъ, задавшійся цѣлью поднять нравственный уровень скопчества. Послѣдователи Лисина ведутъ строгій образъ жизни и, повидному, отрицаютъ фактическое оскотленіе, которое необходимо для спасенія по ученію староскопчества. Но по сообщенію Самарскаго миссіонера о. Матюшинскаго, распространенное въ этой епархіи новоскопчество предписываетъ своимъ членамъ оскотленіе на склонѣ лѣтъ, какъ необходимое для скопца условіе спасенія; откладывается же совершеніе этой операціи подл старость въ тѣхъ видахъ, чтобы не подвергнуться преслѣдованію гражданскаго закона за изувѣрство. Изъ недавняго дѣла о Самарскихъ ново-скопцахъ Толстыхъ обнаружилось, что привлеченные, въ качествѣ обвиняемыхъ, 14 сектантовъ, оказались еще неоскопленными, кромѣ одной старухи 60 лѣтъ. Въ деревнѣ этой скопчество существуетъ съ давняго времени; по судебному приговору скопцы изъ этой деревни были высланы въ закавказскій край, но и до сего времени духовные скопцы Самарской епархіи поддерживаютъ сношеніе съ ссыльными своими односельчанами. Рѣшившихся оскотиться они посылаютъ въ г. Баку, гдѣ скопчество имѣетъ прочную организацію и искусныхъ въ операціи оскотленія мастеровъ.

Оренбургскій миссіонеръ г. Головкинъ докладывалъ тому же сѣзду, что, по его наблюденіямъ, скопчество изъ среды духовныхъ скопцовъ имѣетъ главнымъ образомъ своихъ разъѣздныхъ миссіонеровъ—распространителей и особыхъ мастеровъ, для производства операціи оскотленія. Оренбургскіе духовные скопцы вѣруютъ, что только оскотленные войдутъ въ царство небесное, такъ что хотя бы сектанты эти и не были оскотлены, но непременно должны быть подвергнуты этой операціи, которая является прямымъ послѣдствіемъ ихъ изувѣрнаго ученія.

Въ извѣстномъ Тамбовскомъ процессѣ о новыхъ скопцахъ привлекался моршанскій скопецъ Плотицынъ, при чемъ оказалось, что главарь этой секты оскотленъ былъ лишь въ глубокой старости.

Членъ Сѣзда В. М. Скворцовъ сообщаетъ, что въ извѣстномъ ему, по обязанностямъ эксперта, недавнемъ процессѣ о Чернскихъ скопцахъ Тульской епархіи, всѣ активные дѣятели по распространенію лжеученія этой изувѣрной секты были „духовными скопцами“, называемыми тамъ „сухолюбями“. Главный пророкъ общины былъ самъ не оскотленъ, хотя жена его имѣла большое оскотленіе (обрѣзаніе груди) — богородица скопческая также была оскотлена. Не оскотленныхъ въ общинѣ было около половины членовъ секты, прочіе же имѣли малыя и большія печати. Оскотленные и неоскопленные



одинаково раздѣляютъ всѣ догмы ученія скопчества, участвуютъ совмѣстно на радѣніяхъ и составляютъ одну, тѣсно сплоченную общину. Судъ призналъ виновными въ скопчествѣ всѣхъ членовъ общины, но палата всѣхъ „духовныхъ скопцевъ“ признала не виновными по ст. 201 улож. Между тѣмъ послѣдніе по существу дѣла, какъ пропагандисты, играютъ активную роль. Физическіе же скопцы, сосланные въ Якутскъ, лишь несчастныя жертвы фанатизма духовныхъ скопцовъ.

Въ дальнѣйшихъ сообщеніяхъ вылился цѣлый рядъ вышеуказанныхъ недоразумѣній, допускаемыхъ судебными учрежденіями, консисторіями и духовными экспертами, въ виду отсутствія признаковъ фактическаго оскотленія у послѣдователей ново-скопчества или духовныхъ скопцовъ. Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что отнюдь нельзя смѣшивать духовныхъ скопцовъ съ хлыстами; главнымъ признакомъ непринадлежности новоскопцевъ къ хлыстовскимъ кораблямъ должно служить отсутствіе гнуснаго разврата въ корабляхъ новоскопцовъ.

На основаніи сообщенныхъ свѣдѣній и наблюденій специалистовъ и миссіонеровъ, ученіе новоскопчества, будучи тождественно по возрѣніямъ своимъ съ догматами старо-скопчества, заключаетъ требованіе обязательнаго оскотленія, которое послѣдователь духовнаго скопчества рано или поздно долженъ совершить надъ собою, а потому Казанскій съѣздъ призналъ духовное скопчество въ равной мѣрѣ вредною сектою какъ и старо-скопчество, и просилъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода войти съ ходатайствомъ къ кому слѣдуетъ о распространеніи на послѣдователей секты „духовныхъ скопцовъ“ дѣйствія статей 201 и 203, I ч. улож. о наказ., а равно и объ измѣненіи редакціи послѣдней статьи, во второй ея половинѣ, слѣдующимъ образомъ: „лица, принадлежащія къ сектамъ, ученіе коихъ вызываетъ изуверныя дѣйствія, хотя бы сами эти лица еще и не обнаружали изуверства“<sup>1)</sup>.

Въ основѣ нравственнаго ученія скопчества, какъ и хлыстовства лежатъ *дуализмъ* или ученіе о двухъ началахъ—добромъ и зломъ: духъ есть начало доброе, чистое, непорочное, заслуживающее заботу и вниманія; тѣло же—начало злое,—созданіе діавола; оно грѣховно и нечисто, забота о немъ есть служеніе грѣху, угожденіе сатанѣ. Отсюда заповѣдь христіанскую объ умерщвленіи грѣховныхъ стремленій сектанты понимаютъ въ грубомъ, буквальномъ смыслѣ—умерщвленіе тѣла. Плоть, т. е. естественныя потребности тѣлесной природы, особенно же стремленіе къ продолженію рода,

<sup>1)</sup> Дѣян. Каз. Мисс. Съѣзда. М. В. Скворцовъ.

какъ источника бѣдствій и страданій человѣка, должна быть умерщвляема *всевозможными средствами* для того, чтобы заключающаяся въ тѣлѣ душа могла безпрепятственно достигнуть своего назначенія.

Изъ такого взгляда вытекаютъ и заповѣди этихъ сектъ: не пить хмѣльнаго, не ѣсть мяса, не жениться; отсюда же первыми добродѣтелями у сектантовъ являются: воздержаніе, трудъ и постъ. То же значеніе умерщвленія плоти имѣютъ между прочимъ и радѣнія, которыя у скопцовъ совершенно тождественны съ хлыстами.

Но несомнѣнно, что истинно-христіанское ученіе слишкомъ далеко отъ того ложнаго дуализма, который смотритъ на все мірское, матеріальное—какъ на нѣчто само по себѣ враждебное тому высокому духовному служенію, къ какому призывается человѣкъ въ христіанствѣ. Истинному христіанину долженъ быть совсѣмъ чуждъ тотъ взглядъ, что матерія и все, имѣющее чувственный характеръ, есть нѣчто само по себѣ „нечистое“, отъ чего нужно, на сколько можно, удаляться. Извѣстно, что Ап. Павелъ въ своемъ посланіи къ церкви колосской съ особенною силою предостерегаетъ колоссянъ противъ лжеученія, признававшаго матерію вообще и тѣло въ особенности чѣмъ-то такимъ, чему внутренне присуще зло. Онъ въ самой основѣ опровергаетъ (Колос. 1, 15—17, 18) гностическій дуализмъ и доказываетъ, что матерія сама по себѣ не есть зло; что чрезъ воплотившееся Слово Иисуса Христа освящается вся вселенная не только въ ея существующемъ состояніи, но и въ самой матеріи и ея сущности, такъ что нѣтъ ничего внутренне враждебнаго святости ни въ матеріи, ни въ тѣлѣ человѣка. По ученію апостола, чувственный міръ, тѣло человѣка и всѣ вообще матеріальныя условія человѣческой жизни не суть что либо враждебное по отношенію къ духу, что либо противоборствующее его высшимъ стремленіямъ, что либо по себѣ злое и нечистое. Напротивъ, по ученію апостола *всякое твореніе Божіе хорошо* (1 Тим. IV, и) *для чистыхъ все чисто* (Тим. 1, 15) *и нѣтъ ничего отъ себя самаго нечистаго* (Римл. XIV, 14); *все человеку позволительно, если только ничто не будетъ обладать имъ* (1 Кор. VI 12).

Мы уже знаемъ, что основатель скопчества Селливановъ, доиспываясь причины нравственнаго разложенія хлыстовъ, будучи проникнутъ въ своихъ религіозно-нравственныхъ возрѣніяхъ ложнымъ дуализмомъ, пришелъ къ заключенію, что причина упадка нравственности между хлыстами заключается всецѣло въ *плотскихъ пожеланіяхъ*. Не будь плотскихъ пожеланій, не было бы и разврата; человѣкъ сдѣлался бы безстрастнымъ, подобнымъ ангеламъ.

Пошмая же въ грубомъ и буквальноймъ смыслѣ слово Спасителя: *если же правый глазъ твой соблазняетъ тебя, вырви и брось отъ себя* (Мѣ. 5, 29), Селвановъ пришелъ къ убѣжденію, что единственное средство освободиться отъ нравственнаго зла заключается въ оскотленіи. Подтверженіемъ истинности такого убѣжденія для служить слѣдующія слова Спасителя: *„есть скопцы, которые изъ чрева матерняго родились такъ; и есть скопцы, которые оскотлены отъ людей; и есть скопцы, которые сдѣлали себя скопцами для царствія небеснаго* (Мѣ. 19 12).

Но дѣйствительно ли вышенаведенныя слова Спасителя слѣдуетъ понимать въ буквальноймъ смыслѣ; дѣйствительно ли она могутъ служить основаніемъ ученія о необходимости для нравственнаго усовершенствованія оскотленія? Нѣтъ, рѣчь Спасителя здѣсь вносказательная. Послушаемъ какъ понимаютъ ихъ святые отцы и учителя церкви. Окомъ и рукою правою, говоритъ св. Исидоръ Пелусіотъ, Христосъ наименовалъ близость къ намъ друзей и преданныхъ намъ; за ихъ благорасположеніе искренно содѣйствовать намъ назвалъ именами тѣхъ членовъ, которыми приводимъ въ исполненіе, что намъ пріятно. Посему, какъ скоро кто либо изъ насъ дѣлается виновникомъ соблазна, погрязнетъ въ какомъ либо грѣхѣ, который и насъ подвергаетъ укоризнѣ, и ему приносить безчестіе, надлежитъ отсѣчь такого; иначе и ты подобно ему, утративъ тѣлесную чистоту. Ту же мысль выражаетъ и блаженный Θεодоритъ. Святой Златоустъ говоритъ: „Спаситель провзнесъ означенныя слова не о членахъ. Онъ нигдѣ не осуждаетъ плоти, но вездѣ обвиняетъ развращенную волю. Не глазъ твой смотритъ, но чрезъ него умъ и сердце. Если бы І. Христосъ говорилъ о членахъ, то не объ одномъ бы глазѣ сказалъ и при томъ не о правомъ только, но объ обоихъ. И такъ, почему Спаситель упомянулъ только о *правомъ* глазѣ и о *правой* рукѣ? Дабы ты зналъ, что рѣчь идетъ не о членахъ“. „Исторгнемъ у себя соблазняющее око, но не чувственное (ибо и слѣпые прелюбоудѣйствуютъ), а мысленное“ (Апок. 13).—Правый *глазъ* и *правая рука* суть самыя полезныя члены и самыя дорогіе органы нашего тѣла и они служатъ здѣсь *символами* всего драгоценнаго для насъ, которымъ мы должны пожертвовать ради того, чтобы искоренить страсть,—что бы это драгоценное ни было: люди ли, привязанности ли, удовольствія ли; если они ведутъ къ соблазну и паденіямъ, ихъ должно удалить, ими надобно пожертвовать для искорененія страсти.

Св. ап. Павелъ въ своемъ посланіи къ колоссянамъ (гл. 3, 5) со всею опредѣленностію показываетъ, что подъ умерщвленіемъ

удовъ, *яже на землѣ* не разумѣются уды тѣла, а худыя страсти, которыя и должны отсѣчь, ни мало не жалѣя внѣшняго нашего человѣка“. „Умертвите земныя члены ваши: блудъ, нечистоту, страсть, злую похоть и любостыжаніе, которое есть подолслуженіе (Колос. 3, 5). Св. церковь усѣкателей удовъ тѣлесныхъ, какъ нечестиво мыслящихъ, снова не иначе принимаетъ, какъ съ приличною эпитиміею, „Самъ себя оскотившъ, да не будетъ принятъ въ клиръ; самоубійца бо есть и врагъ Божія созданія (Прав. ап. 22). Мирининъ, себя самаго оскотившій, на три года отлученъ онъ да будетъ отъ таинства, ибо навѣтникъ есть своя жизнь (Прав. 24)..“

Какъ же понимать слова Спасителя, сказанныя о скопцахъ (Мѡ. 19, 12—13). Что значить оскотить себя ради царствія Небеснаго? Значить *посредствомъ борьбы съ плотскою похотью достигнуть такого состоянія, когда перестаетъ давать себя чувствовать похоть полового влеченія*. А что здѣсь разумѣется не самопроизвольное тѣлесное оскотленіе себя, это ясно показываетъ связь рѣчи: потерю члена тѣла можетъ „вмѣстить“ (т. е. выпестить) всякій, — для этого не нужно даже особеннаго желанія и расположенія лишь бы операція отнятія члена произведена была искусно и силы подвергающагося операціи не были истощены прежде. Если же о тѣхъ, которые сдѣлали сами себя скопцами ради царствія небеснаго, сказано, что это дѣйствіе доступно не для всѣхъ не всѣ его вмѣщаютъ, что оно доступно только тѣмъ, коимъ дается какъ даръ — имже дано есть, и даже изъ тѣхъ, кому дано, можетъ вмѣстить и воспользоваться этимъ даромъ только „могій“, вмѣющій на то силу, то очевидно, что все это сказано не о тѣлесномъ оскотленіи, которое можетъ сдѣлано всякимъ острымъ орудіемъ, можетъ быть произведено врагомъ и злодѣемъ, можетъ завѣсть отъ случая и болѣзни и которое можетъ быть вмѣщено всякимъ. Святые отцы (Златоустъ, Василій Великій) самопроизвольное скопчество прямо называютъ дьявольскимъ изобрѣтеніемъ („Любовь“ Дѣя. 577), а правила св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ относятъ самопроизвольство скопцовъ къ разряду самоубійцъ и подвергаютъ ихъ церковному отлученію (Прав. ап. 22). Св. Златоустъ такъ объясняетъ смыслъ этихъ словъ Спасителя: „Когда І. Христосъ говоритъ: „скопивша себѣ“, то нодъ симъ не разумѣеть отсѣченіе членовъ, но истребленіе злыхъ помысловъ; ибо отсѣвшій членъ подвергается проклятію, какъ говоритъ ап. Павелъ (Гал. 5, 12). Пожеланія наши отсѣченіемъ членовъ не только не укрощаются, но еще болѣе раздражаются. (Изъ бесѣд. Злат. на еванг. Матѡ. 7. 2 стр. 65—67).

*Есть скорныя отъ утробы матерней*,—т. е. люди, которые по природному сложенію не имѣютъ влеченія къ похотимъ; но ихъ цѣломудріе не приноситъ имъ пользы, п. ч. цѣломудріе ихъ не подвергалось искушенію и не доказано опытомъ. Что сдѣлано добраго по естественному стремленію, то не заслуживаетъ одобренія, а что сдѣлано по свободному произволенію, то похвально. Какая честь огню, что жжетъ, или водѣ, что течетъ? (Греч. Бог.).

*Есть и такіе, которые оскоряются людьми* чрезъ насиліе и искаженіе природы лишеныя возможности проводить жизнь въ брачномъ союзѣ (евнухи..) и это—не добровольный подвигъ и слѣдовательно—не заслуга: *Оскоряющіе же сами себя ради царствія Божія* суть не тѣ, которые отрѣзываютъ у себя члены, ибо это преступленіе, но тѣ, которые воздерживаются. Понимай и такъ, говорятъ Блажен. Феодоритъ: бываетъ скорнецъ отъ природы, т. е. по природному сложенію не склонный къ любострастію; оскоряемый отъ людей есть тотъ, кто удаляетъ отъ себя разженіе плотской похоти вслѣдствіе человѣческаго наставленія; наконецъ оскоряющій самъ себя есть тотъ, кто не по чужому, а по собственному расположенію, добровольно рѣшился на подвигъ цѣломудрія. Таковой очень хорошъ, п. ч. онъ не зависимо отъ другихъ, а самъ произвольно вступаетъ на путь къ царствію небесному. Желая же, чтобы мы добровольно подвизались въ добродѣтели (дѣства), Господь говоритъ: „могій вмѣстити, да вмѣститъ“. Такимъ образомъ Онъ не принуждаетъ къ дѣству, не возбраняетъ и брака, но дѣство предпочтается.

### Дѣство и бракъ.

Требованіе *всеобщаго дѣства* вело и ведетъ къ нарушенію цѣломудрія, и противорѣчитъ духу ученія Христова, гдѣ дѣство узаконяется и похваляется какъ высшій подвигъ для избранныхъ, а не какъ всеобщее требованіе. „*Не естъ вмѣститъ слово сіе, но кому дано*,“ сказалъ Спаситель. *Кто можетъ вмѣститъ, да вмѣститъ* (Мѣ. 19, 11—12). Способность къ безбрачной жизни есть даръ Божій нѣкоторымъ людямъ—даръ, обусловливаемый впрочемъ ихъ доброю волею и хотѣніемъ, почему есть вмѣстѣ и подвигъ съ ихъ стороны. При всеобщемъ безбрачій не могло бы быть естественнаго распространенія рода человѣческаго, согласно повелѣнію Господа: *раститесь и множитесь и наполняйте землю* (Быт. 1, 28), равно какъ распространенія и поддержанія церкви Божіей на землѣ. (Нельзя же согласиться съ болѣе чѣмъ навнымъ утвержденіемъ скопцовъ, что дѣти будутъ рож-



даться отъ поцѣлуевъ!). Значить доколѣ будетъ существовать смерть, доколѣ долженъ быть и бракъ. Въ виду столь важнаго значенія брака, слово Божіе и правила церковныя строго осуждаютъ, порицающихъ законный бракъ. *Честна жемитва во всякъ и ложе нескверно*, говоритъ ап. Павелъ (Евр. зач. 333). „Аще кто законный бракъ порокуеть, *да будетъ проклятъ* (толков. на 51 пр. апост.). Христіанское ученіе о бракѣ и безбрачіи обстоятельно изложено апостоломъ Павломъ въ первомъ посланіи къ Коринѳяномъ (7, 1—40). Апостоль говоритъ, что онъ желалъ бы, чтобы всѣ вели такую же безбрачную жизнь, какъ и онъ; но такъ какъ не всѣ могутъ владѣть собою, то онъ совѣтуетъ такимъ лучше вступать въ бракъ, чѣмъ разжигаться (7, 6—9) и такимъ образомъ находить, что супружеское сожитіе даже необходимо во избѣжаніе блуда.—Относительно дѣвства апостоль предлагаетъ свой личный совѣтъ, а не повелѣніе Господа. Предпочитая дѣвство супружеству, но не порицая и брака, апостоль только показываетъ относительное преимущество перваго предъ вторымъ въ томъ, что не вступившіе въ бракъ заботятся объ угожденіи Богу, а оженившіеся стараются угодить супругамъ (25—35). „Но дарованіе дѣвства, говоритъ св. Василій Великій, заключаетъ въ себѣ не то одно, чтобы воздержаться отъ дѣторожденія, весь образъ жизни и самая жизнь и нравы должны быть дѣйствительны, во всякомъ занятіи безбрачнаго не растлѣнность. Можно и словомъ соблюсти, и окомъ прелюбодѣйствовать, и слухомъ оскверниться, и въ сердцѣ принять нечистоту, и немѣренностію въ пищѣ и питіи преступить законы цѣломудрія“ (въ 1 словѣ о подвижничествѣ).

Идеаломъ нравственнаго совершенства по ученію скопцовъ служить достиженіе полнаго безстрастія, въ этомъ полагается необходимое условіе—вся сущность дѣйствительнаго спасенія. Единственнымъ же средствомъ къ достиженію полнаго безстрастія служить оскпленіе, т. е. *уничтоженіе* въ чловѣкѣ половыхъ потребностей, половыхъ инстинктовъ. По ихъ ученію, непременно нужно скопчествомъ спустить жидовскую кровь, а кто не прольетъ крови, тотъ и не спасется. Слѣдовательно, по ученію скопцовъ, достигнуть спасенія—каждому легко: необходимо только произвести извѣстную операцію, и чловѣкъ на всю жизнь обезпеченъ отъ всякихъ искушеній, такъ какъ у него чрезъ это отнимается всякая способность къ половымъ стремленіямъ, слѣдовательно, отнимается возможность грѣшнить. Въ чемъ же собственно состоитъ заслуга чловѣка въ дѣлѣ спасенія? Въ скоропроходящей физической болѣзни—послѣ совершенной операціи!—Но развѣ такой взглядъ



на дѣло спасенія согласенъ съ христіанскимъ ученіемъ? Всякая добродѣтель, по христіанскому вѣроученію, есть дѣйствіе непремѣнно произвольное, свободное, а не вынужденное необходимостію. Чтобы стяжать добродѣтель, необходимо со стороны человѣка, воздержаніе, подавленіе всѣхъ страстей въ самихъ себѣ, борьба съ нашими злыми наклонностями и стремленіями. Иже Христовы суть, говоритъ ап. Павелъ, плоть распяна со страстями и похотями (Галат. 5, 24). Если кто хочетъ стяжать добродѣтель, говоритъ Св. подвижникъ Іоаннъ, то не прежде можетъ стяжать ее, какъ когда возненавидитъ противный ей порокъ. Хочешь быть цѣломудреннымъ? возненавидь сладострастіе. Приучи себя къ самоиспытанію и къ воздержанію. Есть люди, отъ природы не могущіе вести брачную жизнь; но это—не подвигъ, не заслуга. Не думайте о себѣ скорцы по природѣ, говоритъ св. Григорій Богословъ, высоко, и. ч. цѣломудріе ваше не подвергалось искушенію и не доказано опытомъ. Что сдѣлано добраго по естественному влеченію, то не заслуживаетъ одобренія, а что сдѣлано по свободному произволенію, то похвально. Какая честь огню, что жжетъ, или водѣ, что течетъ.

Защитники хлыстовъ и скорцовъ приравниваютъ ученіе ихъ о безбрачїи къ монашеству. Но основныя начала ихъ ученія о безбрачїи совершенно отмѣнены отъ основныхъ началъ о монашествѣ. Хлысты считаютъ тѣло злымъ началомъ въ человѣкѣ, дѣтей утѣхой сатаны, а монашество—считаютъ тѣло необходимымъ органомъ нравственнаго развитія и преусиженія человѣка въ добръ въ земной его жизни, а дѣтей—благоволеніемъ Божиимъ. Извѣстно, что съ самыхъ первыхъ временъ своего появленія монастыри служили разсадниками школьнаго обученія дѣтей.

Секта скорцевъ принадлежитъ къ сектамъ наиболѣе вреднымъ.

1) Отрицающія главнѣйшіе догматы христіанства, секта эта проповѣдуетъ грубо языческія заблужденія; въ ихъ ученіи встрѣчаются только слова и выраженія, заимствованныя изъ христіанства, но этимъ словамъ и выраженіямъ сектанты придаютъ свое особое, нехристіанское значеніе. Св. Троица..., Христосъ..., Св. Духъ..., Вѣбли и Евангеліе..., таинства..., судъ, безсмертіе души и т. д. отвергаются. Такимъ образомъ секта эта стремится къ испроверженію господствующей въ Россіи православной церкви и христіанской религіи.

2) Въ основу нравственнаго поведенія и жизни своихъ послѣдователей скорчество поставляетъ притиво-нравственныя *завѣты* своихъ учителей, произвольно измыслило свои догматы (предсуществованіе душъ, переселеніе душъ воплощенія...) и обряды, соединенныя съ изувѣрствомъ и гнусными дѣяніями (родѣнія, осконленіе...).

3) Отрицая бракъ и проповѣдуя всеобщее безбрачіе, секта эта подрываетъ въ самомъ корнѣ и зародышѣ правильную семейную жизнь, освященную церковію и обезпеченную государственными законами, составляющую самый прочный фундаментъ правильного и прочнаго развитія гражданской и государственной жизни. Если бы можно было представить все государство принявшимъ скопческое ученіе и строго логично проводящимъ въ жизни своей основныя начала скопческаго безбрачія, то это государство должно было бы вскорѣ уничтожиться путемъ естественнаго вымиранія; оно и уничтожилось бы, если бы не населялось новыми прозелитами, приобрятаемыми пропагандою скопчества.

4) Приучая своихъ послѣдователей воображать себя воплощенными богами, ученіе скопцовъ тѣмъ самымъ способствуетъ необузданному броженію мысли простаго человѣка, располагаетъ простаго человѣка освящать авторитетомъ божества всякую бессмысленную выдумку на почвѣ религіи.

5) Секта эта, будучи религіозно-нравственною общиною, усвоила себѣ и своеобразныя политическія возрѣнія: она мыслитъ себя какъ бы особымъ царствомъ въ государствѣ. Скопцы, какъ извѣстно, не считаютъ себя подданными царствующихъ Императоровъ, а считаютъ своимъ законнымъ царемъ императора Петра III Федоровича, онъ же и Селывановъ, о которомъ держится убѣжденіе, что онъ чудеснымъ образомъ остался живъ (вмѣсто него похоронили другое лицо) до настоящаго времени и скрывается въ Сибири; онъ непременно явится въ Россію, когда количество скопцовъ достигнетъ 144000; явится онъ въ славу и свѣтъ. Царствующихъ Императоровъ считаютъ только *временными* царями, намѣстниками своего „тайнаго царя“, въ отличіе отъ котораго царствующихъ императоровъ называютъ „*явными царями*“. „Тайный царь“ обратитъ свой царскій престолъ и тогда востанетъ царство „людей Божіихъ“, т. е. скопцовъ. Властей, поставленныхъ явными царями, не считаютъ законными и если пмъ подчиняются, то единственно только потому, чтобы они не тѣснили „людей Божіихъ“ и чтобы скорѣе число ихъ достигло 144000; на самомъ же дѣлѣ скопцы отрицаютъ всякое уваженіе къ существующему строю государственной жизни и законамъ и если не обнаруживаютъ этого открытымъ неповиновеніемъ государственнымъ законамъ, то дѣлаютъ это лишь изъ боязни строгаго наказанія.

Само собою разумѣется, что относительно скопческой секты не должно быть и рѣчи о вѣротеряемости, такъ какъ она подрыв-

вааетъ самыя основы человѣческаго общежитія. При самой широкой свободѣ ни одно цивилизованное общество не можетъ терпѣть эту секту.

Съ точки зрѣнія юридической скопчество есть преступленіе, преслѣдуемое закономъ—закономъ, спеціально для этого установленнымъ, закономъ строгимъ, который караетъ *членовредительство*, въ высшей степени вредное и опасное, имѣющее цѣлью уничтожать въ человѣкѣ половыя потребности, половыя инстинкты и функціи и, такимъ образомъ, уничтожать возможность дѣторожденія,—слѣдовательно, скопчество, съ точки зрѣнія закона, есть членовредительство, за которое отвѣтственность усиливается въ законѣ потому, что это есть дѣйствіе фанатизма и отступленія отъ религіи.

#### Законоположенія о скопцахъ.

Всѣ *законоположенія* о скопцахъ сводится къ слѣдующимъ 5 пунктамъ: 1) всякій, оскпившій себя, наказывается ссылкой въ Восточную Сибирь; 2) всякій, найденный оскпленнымъ, если не укажетъ оскпителя, считается оскпившимъ себя самъ и ссылается въ Восточную Сибирь; 3) всякій, оскпляющій другихъ, подвергается ссылкѣ въ каторжныя работы на срокъ до 6 лѣтъ; 4) хозяинъ скопецъ, держащій у себя другихъ, не обозначенныхъ въ паспортѣ скопцами, считается оскпившимъ ихъ и подвергается наказанію какъ оскпитель; 5) наконецъ, тотъ, кто распространяетъ скопческую ересь и совращаетъ въ оную другихъ, подвергается, по 197 ст. улож. ссылкѣ въ отдаленныя мѣста Восточной Сибири.

*В. Давыденко.*

(Продолженіе будетъ).

#### Педагогическіе курсы для учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Харьковѣ въ 1900 г.

(Продолженіе \*).

Касательно собственно методики Закона Божія о. лекторомъ были сдѣланы существеннѣйшія указанія объ общемъ характерѣ и формѣ преподаванія Закона Божія, о распредѣленіи учебнаго матеріала Закона Божія въ одноклассной церковной школѣ, о наилучшихъ способахъ и приѣмахъ преподаванія Священной Исторіи, молитвъ, катихизиса и объясненія Богослуженія

\*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, за 1900 г. № 18.

Методическія указанія относительно вышеуказанныхъ предметовъ Закона Божія иллюстрировалось на курсахъ уроками образцовымъ и пробными. О. лекторъ сдѣлалъ предметомъ своего образцоваго урока (съ старшимъ отдѣленіемъ школы при курсахъ) наиболѣе простое и естественное объясненіе катихизиса при помощи Свящ. Исторіи. Воспроизведши съ дѣтymi соотвѣтствующіе факты изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, о. лекторъ объяснилъ имъ первый членъ символа вѣры и научилъ дѣтей связно рассказывать содержаніе его. На пробныхъ урокахъ (съ первымъ и среднимъ отдѣленіями школы) одинъ курсистъ, діаконъ Ковалевскій, подъ руководствомъ о. лектора методически правильно разучилъ съ дѣтymi священно-историческое событіе сошествія Св. Духа на Апостоловъ, другой же, діаконъ Брайловскій, съ этимъ отдѣленіемъ школы объяснилъ на основѣ священно-историческаго повѣствованія молитву Св. Духу. Курсистами были усмотрѣны нѣкоторые недостатки въ урокахъ пробныхъ, особенно второмъ, но были ими же самими объяснены основательно и всесторонне, и сдѣланы были методическіе выводы правильные, что дало о. лектору право положительно надѣяться, что методика Закона Божія курсистами была усвоена удовлетворительно и будетъ съ успѣхомъ приложена къ дѣлу.

Сверхъ всего этого курсисты подъ руководствомъ о. лектора практически знакомились съ главнѣйшими основаніями церковно-богослужебнаго устава.

Въ занятіяхъ (какъ теоретическихъ, такъ и практическихъ) на педагогическихъ курсахъ особенное вниманіе было отдано церковному пѣнію, какъ одному изъ важнѣйшихъ и труднѣйшихъ предметовъ обученія въ начальной школѣ. Ему было посвящено 52 учебныхъ часа въ младшей группѣ и 50 часовъ въ старшей, полагая въ томъ числѣ 15 уроковъ хорового пѣнія, 12 уроковъ скрипичной игры для желающихъ и 2 образцовыхъ урока по обученію дѣтей пѣнію на самой первой ступени.

Предъ началомъ учебныхъ занятій по предмету церковнаго пѣнія учителямъ и учительницамъ было произведено предварительное испытаніе съ цѣлью раздѣленія ихъ на двѣ группы—старшую и младшую. Дѣленіе курсистовъ на двѣ группы по степени ихъ пѣвческихъ познаній было сдѣлано путемъ

опроса каждаго изъ нихъ, какими познаніями онъ обладаетъ. Курсистовъ спрашивали, имѣютъ ли они знакомство съ нотами и музыкальными ключами, знаютъ ли интервалы, устройство гаммы, умѣютъ ли читать ноты, насколько знакомы съ регентскимъ искусствомъ и кто, наконецъ, состоялъ или состоитъ регентомъ. По испытаніи оказалось, что около 15 учителей состоятъ регентами мѣстныхъ хоровъ и 20 человекъ \*) обладаютъ удовлетворительными свѣдѣніями въ хоровомъ пѣніи, общей теоріи пѣнія и элементарной гармоніи, которые были зачислены въ старшую группу. Остальные 61 были зачислены въ младшую группу.

Общая задача относительно всѣхъ вообще слушателей курсовъ старшей и младшей группы сводилась частіе къ тому, чтобы пополнить и привести въ систему знаній курсистовъ въ церковномъ пѣніи, или частіе: а) научить пѣть по церковнымъ (квадратнымъ) и итальянскимъ нотамъ; б) научить пѣть по нотамъ главнымъ мелодіямъ и такимъ образомъ изучить все осмогласіе московскаго напѣва; в) сообщить элементарныя свѣдѣнія изъ теоріи пѣнія въ связи съ элементарными свѣдѣніями изъ гармоніи, поскольку свѣдѣнія изъ гармоніи необходимы при организаціи хора и управленіи имъ и, наконецъ, г) преподавать слушателямъ курсовъ методическія указанія о преподаваніи пѣнія въ школѣ въ связи съ ознакомленіемъ ихъ съ регентскимъ искусствомъ для устройства церковныхъ хоровъ.

Что касается самаго содержанія преподаванія церковнаго пѣнія на курсахъ, то оно точно и обстоятельно изложено въ „Программѣ о временныхъ педагогическихъ курсахъ, почему мы и не останавливаемся на подробномъ его изложеніи.

На ряду съ преподаваніемъ курсистамъ старшей группы элементарной теоріи и гармоніи музыки особенно вниманіе преподавателя Ведринскаго было обращено на ознакомленіе ихъ съ правильнымъ устройствомъ хора въ самомъ началѣ его образованія. Для этой цѣли имъ были взяты дѣти изъ

\*) Протопоповъ Леонтій, Протопоповъ Павелъ, Любичъ Косма, Яковлевъ Александръ, Рудневъ Кирилль, Торанскій Григорій, Цуруновъ Александръ, Момоть Григорій, Черенковъ Семенъ, Рубинскій Павелъ, Маслозъ Иванъ, Иванчикъ Константинъ, Вячеславъ Макарій, діаконъ, Иванченко Михаилъ, Царевскій Василій, Семаковъ Иванъ, Новгородскій Феодоръ, Шелелевскій Іуліанъ, Крипичкій Александръ, Орленко Зинаида.



образцовой школы при курсахъ и въ присутствіи курсистовъ произведено было испытаніе дѣтскихъ голосовъ. Сдѣлавши распределеніе дѣтскихъ голосовъ на дискантовъ и альтовъ, Ведринскій распредѣлилъ и самихъ курсистовъ по голосамъ на басовъ и теноровъ для составленія полнаго хора. Вслѣдъ затѣмъ было приступлено, въ присутствіи курсистовъ, къ упражненіямъ въ систематическомъ порядкѣ на звукъ *a* съ указаніемъ всѣхъ правилъ постановки голоса какъ для дискантовъ, такъ равно и для альтовъ, какъ на низкихъ, такъ на среднихъ и на верхнихъ тонахъ. Точно такія же упражненія были продѣланы самими курсистами для того, чтобы они по собственному опыту ознакомились съ подготовкой неопытныхъ въ большинствѣ случаевъ голосовъ взрослыхъ. Когда въ продолженіе нѣкотораго времени преподаватель достигъ полнаго развитія дѣтскаго слуха, продолжительной тягучести и чистоты звуковъ и когда курсисты ознакомились съ закрытыми и открытыми звуками, онъ перешелъ къ совмѣстному упражненію дѣтей и курсистовъ и къ изученію гаммы *do* мажоръ, при чемъ руководствомъ служили упражненія Рожнова.

Проходя съ дѣтьми гамму, преподаватель совмѣстно съ курсистами знакомилъ дѣтей съ цѣльными тонами и полутонами, нотной системой, размѣромъ, съ постепеннымъ переходомъ отъ тихаго звука къ громкому и наоборотъ. Одновременно съ этимъ курсисты были ознакомлены съ постановкой голосовъ баса и тенора; при этомъ было обращено особенное вниманіе на подробное объясненіе діафрагмы, какъ на мускулъ, играющій важную роль въ правильности постановки голоса. При этомъ каждый курсистъ подъ наблюденіемъ преподавателя упряжнялъ свой голосъ въ правильномъ пѣніи настолько, чтобы могъ передать умѣнье всѣмъ голосамъ, будущимъ въ его хорѣ. Затѣмъ дѣти упражнялись въ элементарныхъ понятіяхъ по пѣнію, какъ-то: въ изученіи діезовъ, бемолей, бекаровъ, въ пѣніи терціи, кварты, квинты и наконецъ, шли упражненія въ хроматической гаммѣ, что продѣлывали также и сами курсисты.

Къ концу учительскихъ курсовъ, учителя увидѣли передъ собой совершенно правильно организованный хоръ, подготовленный настолько, что была полная возможность приступить къ изученію простаго придворнаго пѣнія Божествъ. Литургій.



Курсисты упражнялись въ регентованіи на этомъ хорѣ и въ заключеніе курсовъ была пропѣта вышеупомянутымъ хоромъ обѣдня придворнаго напѣва, подъ управленіемъ одного изъ учителей. Пройденная на курсахъ программа настолько принесла пользы курсистамъ старшей группы, что въ концѣ концовъ въ каждомъ изъ нихъ можно было видѣть опытнаго, толковаго и увѣреннаго регента, который принесетъ несомнѣнную пользу не только деревенскому, но и городскому хору.

В. Давыденко.

(Продолженіе будетъ).

### Епархіальныя извѣщенія.

Священникъ церкви м. Базатѣвки, Волчанскаго уѣзда, Іаковъ *Поповъ*, назначенъ и. д. благочиннаго.

— Священникъ с.л. Мартовой Іоаннъ *Діаконовъ* назначенъ помощникомъ благочиннаго.

— Священникъ м. Большой Бабки Василій *Ивановъ* утвержденъ депутатомъ для производства слѣдствій.

— Окончившій курсъ Семинаріи Порфирій *Улановъ* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с.л. Тянушевки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Семинаріи Леонидъ *Скляръ* опредѣленъ на мѣсто священника при церкви м. Кононовка, того же уѣзда.

— Заштатный священникъ Николаевской церкви с. Наугольнаго, Купянскаго уѣзда, Александръ *Стефановскій*, волею Божіею, умеръ.

— Псаломщикъ с. Половинкиной, Старобѣльскаго уѣзда, Филимонъ *Черняевъ* рукоположенъ во діакона къ Іосифо-Обручницкой церкви с.л. Мечеблковой, Изюмскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Николаевской церкви с. Груни, Лебединскаго уѣзда, Іустинъ *Краснопольскій* рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщицкой ваканціи при той же церкви.

— Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Димитрій *Поповъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Вознесенской церкви с. Песоць, Изюмскаго уѣзда.

— Бывшій воспитаникъ Семинаріи Викторъ *Сабининъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви Стрѣлецкаго Кошняго завода.

— Псаломщикъ церкви Стрѣлецкаго завода Павелъ *Лядскій* перемѣщенъ къ церкви с.л. Зориковки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Пресображенской церкви заштатнаго г. Вѣлополя, Сумскаго уѣзда, Стефанъ *Вербижскій* 7 сентября, волею Божіею, умеръ.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Троицкой церкви с. Славогородка, Ахтырскаго уѣзда, крест. Михаилъ *Антоненко*; къ Христорождественской церкви с. Низней Верховулки, Сумскаго уѣзда, крест. Аввакумъ *Максименко*; къ Успенской церкви с.л. Верхней-Сыроватки, Сумскаго уѣзда, крест. Василій *Руденко*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Пятидесятилѣтній юбилей Рижской епархіи.—Паломничество учениковъ церковно-приходскихъ школъ.—Некрологи.

Православное населеніе г. Риги на дняхъ торжественно отпраздновало 50-лѣтній юбилей существованія Рижской епархіи. Церковныя празднества продолжались три дня—30 сентября 1 и 2 октября; 29 сентября совершены были во всѣхъ церквахъ города Риги заупокойныя всенощныя бдѣнія, а 30 сентября заупокойныя литургіи и панихиды во всѣмъ въ Бозѣ почившимъ Императорамъ, начиная съ Императора Николая I, державною волею котораго положено начало самостоятельному бытію Рижской епархіи, а также митрополитамъ, бывшимъ Рижскимъ архіепископамъ и епископамъ. Въ бывшемъ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ, нынѣ эстонской приходской Петропавловской церкви, гдѣ погребены въ Бозѣ почившіе бывшіе Рижскіе архіепастыри—Веніаминъ и Фларетъ II, литургіи и панихиды были совершены архіерейскимъ служеніемъ, при огромномъ стеченіи народа. Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, Псковско-Печерская Чудотворная икона Божіей Матери, находящаяся нынѣ въ городѣ Ригѣ, была перенесена съ крестнымъ ходомъ въ новый Кафедральный соборъ ко всенощному бдѣнію, которое началось въ 6 часовъ вечера и совершенно было высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, архіепископомъ Казанскимъ и Свияжскимъ, при участіи большого числа духовенства, прибывшаго отовсюду на рѣдкое юбилейное торжество. Во время всенощнаго бдѣнія, продолжавшаго до 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера, обширный Кафедральный соборъ былъ переполненъ молящися. Главнымъ днемъ юбилейнаго торжества было воскресенье, 1-го октября. Съ ранняго утра уже стали собираться православный народъ къ литургіи въ Кафедральный соборъ. Въ 10 часовъ утра ударили въ большой (болѣе 300 пудовъ вѣсомъ) колоколы; раздался звонъ и въ другихъ православныхъ церквахъ Риги—звонъ праздничный и для православныхъ радостный. Архіерейское служеніе Божественной литургіи совершалось тремя святителями: архіепископомъ Арсеніемъ, епископами: Агаѳангеломъ и Іоакимомъ, въ сослуженіи многочисленнаго сонма священниковъ-депутатовъ и благочинныхъ. Всѣ начальствующія лица города, прибывшіе депутаты изъ разныхъ городовъ и мѣстъ—духовныя и свѣтскія, учителя учебныхъ заведеній города Риги, учащіяся и великое множество народа наполняли величественный кафедральный соборъ (напоминающій своею архитектурой храмъ Спасителя въ

Москвѣ). На благодарственный молебенъ, кромѣ трехъ высшихъ іерарховъ, вышло множество протоіереевъ и священниковъ. Послѣ прочтенія Евангелія на молебнѣ, соединенный крестный ходъ, съ участіемъ въ немъ Псковско-Печерской чудотворной иконы Божіей Матери, направился изъ кафедральнаго собора въ бывший кафедральный соборъ, нынѣ эстонскую Петропавловскую церковь, гдѣ молебенъ былъ оконченъ и провозглашено многолѣтіе. Послѣ молебна крестный ходъ возвратился. 2 октября, въ Петропавловской церкви, въ 9 часовъ утра, совершено соборное, съ архимандритами во главѣ, служеніе божественной литургіи и молебенъ Божіей Матери предъ чудотворною Ея иконой. Въ этотъ же день, въ 1 часъ дня, въ домѣ общественнаго собранія „Улей“ состоялось торжественное собраніе, на которомъ присутствовали многочисленныя депутаціи, между прочимъ и отъ Юрьевского Университета, въ составѣ ректора Университета А. С. Будиловича и профессора богословія и пастыря Университетской церкви протоіерея А. С. Царевского.

«Моск. Вѣдом.».

— 22-го прошлаго мая, съ разрѣшенія подлежащаго Начальства, по предложенію Сумскаго уѣзднаго наблюдателя, свящ. о. Сумеона Недѣлки, учащими и учащимися всѣхъ 7-ми церковно-приход. школъ, находящихся въ г. Сумахъ, было совершено паломничество въ с. Малую Чернетчину. Это село находится верстахъ въ 9—10 отъ г. Сумъ и расположено въ живописной мѣстности, окруженной съ 3-хъ сторонъ громаднымъ вѣковымъ казеннымъ лѣсомъ. Село это въ простомъ народѣ называется „монастыркомъ“. Названіе это имѣетъ и свое основаніе. Дѣйствительно, въ давно прошедшія времена здѣсь былъ монастырь, который былъ закрытъ, какъ говорятъ, въ царствованіе императрицы Екатерины II-й. Отъ упраздненнаго монастыря въ цѣлости остался только одинъ трапезный храмъ—теперь приходская церковь, да колокольня; отъ главнаго-же соборнаго храма и другихъ монастырскихъ построекъ остался только фундаментъ, свидѣтельствующій о дѣйствительно когда-то бывшихъ здѣсь строеніяхъ. Тенерешній Мало-Чернетчинскій храмъ замѣчательнъ своей древней, оригинальной архитектурой; главную-же достопримѣчательность его, которая привлекаетъ сюда каждое лѣто массу богомольцевъ изъ окрестныхъ селъ, составляетъ чудотворный образъ страждущаго Іисуса Христа, на поклоненіе которому и совершено было маленькое путешествіе воспитателей и воспитанниковъ Сумскихъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ. Съ истинно неподдѣльнымъ радостнымъ дѣтскимъ чувствомъ всѣ учащіеся дѣти

приняли извѣстіе отъ своихъ завѣдующихъ, что 22 числа они будутъ путешествовать на богомолье, а потому въ этотъ день, еще съ ранняго утра, стали собираться каждый въ свою школу. Къ 8 часамъ утра обширный Сумской соборъ уже наполнился учащимися въ церковныхъ школахъ съ своими учителями и завѣдующими. Дѣтей собралось болѣе 600 человекъ. Настоятель собора (онъ же и Предсѣдатель уѣзднаго Отдѣленія) Протоіерей о. В. Никольскій вмѣстѣ съ Уѣзднымъ Наблюдателемъ и завѣдующими школами совершилъ напутственный молебенъ, который дѣти пѣли сами. Общее впечатлѣніе, вынесенное очевидцами отъ этого пѣнія, было прекрасное. Послѣ молебна всѣ учащіеся дѣти въ предствіи Предсѣдателя Уѣзднаго Отдѣленія, Уѣзднаго Наблюдателя и завѣдующихъ школамъ отправились въ путь. Чудную и можно сказать величественную картину представляло это шествіе въ особенности, когда оно двигалось по городу. Школьники каждой школы шли отдѣльно, на небольшомъ разстояніи отъ учениковъ другой школы, — каждая школа, имѣя во главѣ своихъ завѣдующаго и учителя, впереди же всѣхъ школъ шелъ мастиный старецъ, любимецъ всего населенія г. Сумъ, заслуженный Протоіерей о. Василій Никольскій вмѣстѣ съ Уѣзднымъ Наблюдателемъ. Многие изъ зрителей, стоявшіе на тротуарахъ улицы, не зная цѣли путешествія маленькихъ паломниковъ, спрашивали, куда это дѣти идутъ вмѣстѣ съ батюшками. Когда имъ отвѣчали, что на богомолье, то старики и старухи, крестясь говорили: „помоги имъ Господи! доброе дѣло дѣлають. Спаси Господь и батюшекъ, что съ малолѣтства приучають нашихъ дѣтокъ ходить на поклоненіе къ св. мѣстамъ“. По выходѣ изъ города, дѣтямъ предоставлена была свобода порѣзвиться и побѣгать, и всѣ они разсыпались по прилегающимъ къ дорогѣ лужайкамъ и пригоркамъ. Такъ какъ большинство изъ учащихся были дѣти горожанъ, которымъ быть можетъ въ первый разъ пришлось побывать въ полѣ именно тогда, когда хлѣбъ былъ еще не убранъ, то они съ большою любознательностію выслушивали разъясняемыя имъ наглядно сообщенія учителей о хлѣбныхъ злакахъ и различіи ихъ. На пути въ Чернетчину надо было проходить черезъ одну небольшую деревню. При входѣ въ нее, дѣти выстроились въ ряды и чинно прошли по улицѣ съ пѣніемъ: „Спаси Господи люди Твоя“. Вышедшіе на улицу крестьяне съ умиленіемъ смотрѣли на юныхъ богомольцевъ и, желая чѣмъ нибудь услужить имъ, предлагали: кто водичу испить, кто кваску... На дальнѣйшемъ пути, за 1½ вер. до Чернетчины, изъ за горы показался крестъ Чернетчинскаго храма, и

дѣти, увидѣвъ его, пришли въ неописанный восторгъ, что не далека уже цѣль ихъ путешествія. По предложенію о. наблюдателя, всѣ поющіе изъ школьниковъ, которыхъ набралось человекъ до 250, сгруппировались около него и подъ его руководствомъ заѣли: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“. Скоро показался и весь храмъ, а черезъ нѣсколько минутъ паломники вошли въ село. Около храма на встрѣчу прибывшимъ богомольцамъ вышелъ заведующій Мало-Чернетчинскою церковно-приходскою школою и настоятель церкви о. Стефанъ Крохатскій вмѣстѣ съ своими учениками и ученицами. Послѣ небольшого отдыха всѣ прибывшіе отправились въ храмъ помолиться Милостивому Спасу Господу Иисусу Христу. Небольшой Мало-Чернетчинскій храмъ едва могъ вмѣстить всѣхъ прибывшихъ юныхъ богомольцевъ. Начался молебенъ съ акаѳистомъ Иисусу Сладчайшему. Молебенъ былъ торжественно совершенъ о. Протоіереемъ В. Никольскимъ соборне съ о. наблюдателемъ, многими священниками и нѣсколькими діаконами. Весь молебенъ стройно и величественно былъ пропѣтъ учащимися. Особенно хорошо и трогательно исполненъ былъ тропарь: „Пречистому Твоему Образу поклоняемся, Благій“. Нельзя было не умляться, слушая прекрасное пѣніе, изливающееся изъ нѣсколькихъ сотенъ дѣтскихъ невинныхъ устъ и наполняющее своею чудною мелодіею весь небольшой деревенскій храмъ. И мысль знавшихъ о прошломъ этого храма невольно переносилась къ отдаленному прошлому этого храма, когда онъ былъ монастыремъ, и когда во время Богослуженій въ немъ раздавались трогательныя мелодіи знаменнаго и столповаго распѣвовъ, исполняемыхъ благочестивыми насельниками св. обители. По окончаніи молебна, всѣ дѣти подошли ко кресту, окроплены были св. водою и приложились къ чудотворному Образу Христа Спасителя. На память объ этомъ паломничествѣ о. Протоіерей В. Никольскій роздалъ всѣмъ дѣтямъ крестики. По выходѣ изъ храма паломникамъ былъ предложенъ завтракъ, который заравѣе былъ приготовленъ, благодаря заботамъ о. наблюдателя и Мало-Чернетчинской матушки. Мѣстные крестьянки съ удовольствіемъ предложили для стола свои скатерти, ложки и необходимую посуду. Послѣ закуски дѣти бѣгали и рѣзвились, а нѣкоторые, собравшись въ кружки, пѣли разныя церковныя пѣнопѣнія. Часовъ въ 5 веч. всѣмъ предложенъ былъ чай, а послѣ чаю, такъ какъ начало уже вечерѣть, дѣти, по предложенію о. наблюдателя, снова всѣ собрались въ церковь, пропѣли здѣсь тропарь Иисусу Сладчайшему и приложились къ св. Образу еще разъ. По выходѣ изъ церковной ограды, всѣмъ ученикамъ предложено



было проѣтъ Русскій гимнъ: „Воже Царя храни“, что и исполнено было ими съ большимъ воодушевленіемъ, подъ управленіемъ о наблюдателя, который, надо сказать, благодаря умѣнью ласково и сердечно обращаться съ дѣтьми, пользуется всеобщою любовью „церковныхъ школьничковъ“. Поблагодаривъ о. завѣдующаго Мало-Чернетчинскою школою и его супругу за радушный пріемъ, маленькіе богомольцы отравились въ обратный путь, къ 9 ч. вечера они были уже въ Сумахъ и, расходясь по своимъ домамъ, уносили съ собою самыя радостныя и пріятныя воспоминанія о совершенномъ ими путешествіи, которое навѣрно долго останется памятнымъ для нихъ.

### НЕКРОЛОГИ.

Въ селѣ Толстомъ Лебединскаго уѣзда 7 августа и. г. скончался священникъ Иоанно-Вониской церкви Николай Петровичъ Рубинскій, 57 лѣтъ отъ роду. 6 августа о. Николай былъ напутствованъ св. таинствами покаянія и причащенія, а 7-го смерть окончательно пресѣкла жизнь его. Покойный о. Николай былъ сынъ священника, родился въ томъ же селѣ Толстомъ въ 1843 г. По окончаніи курса въ Харьковской Семинаріи, онъ былъ рукоположенъ во священника въ 1870 году, въ село Толстое къ Иоанно-Вониской церкви, на мѣсто отца своего; съ того же года и по день смерти своей состоялъ законоучителемъ Толстинскаго народнаго училища; съ 1881 года состоялъ членомъ благочинническаго совѣта; въ 1880 году награжденъ набедренникомъ; въ 1896 году — фіолетовою скуфією; въ 1896 году за отлично ревностную двадцатипятилѣтнюю службу по народному образованію награжденъ орденомъ Св. Анны 3 степеніи. Покойный о. Николай прослужилъ около 30 лѣтъ. Жизнь его полна заботъ и непрестанныхъ попеченій о воспитаніи дѣтей своихъ. Живя на бѣдномъ приходѣ и имѣя въ то же время 9 душъ дѣтей, онъ не мало долженъ былъ заботиться объ ихъ содержаніи и воспитаніи. Изъ 9 душъ одна лишь дочь пристроена и состоитъ въ замужествѣ за священникомъ; 3 сына находятся и въ настоящее время въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; одна дочь состоитъ учительницей народнаго училища, а 2 сына и малолѣтняя дочь остаются при матери. Мать и сироты остались безъ всякихъ средствъ къ жизни. Все, что получалось покойнымъ изъ доходовъ, шло на воспитаніе дѣтей. У сиротъ нѣтъ даже и дома своего, что крайне печальваетъ ихъ.

Усониій о. Николай по службѣ своей былъ отлично рачителенъ, характеръ имѣлъ простой, отличался всегдашнимъ миролюбіемъ, не было случая въ жизни его, чтобы онъ поссорился съ кѣмъ либо; въ обращеніи его со всѣми ближними выражалась искренняя любезность и предупредительность. Духовенство любило его за его радушіе и гостепримство. Онъ каждого встрѣчалъ и провожалъ какъ искренняго друга и брата своего; съ прихожанами обращался за-просто, безъ гордости и тщеславія. Поэтому и они любили его какъ добраго пастыря и отца своего и относились къ нему съ полнымъ довѣріемъ и открытой душой, и въ день погребенія его собрались въ такомъ множествѣ, что храмъ не могъ вмѣстить ихъ, — каждому



хотѣлось проститься въ послѣдній разъ съ своимъ любимымъ отцомъ и оплатить духовнаго наставра и учителя своего.

Погребеніе усопшаго было совершено мѣстнымъ о. благочиннымъ въ сослуженіи 6 священниковъ. Во время отпѣванія произнесено было 3 прочувствованныя рѣчи.

Миръ праху твоему, преспомятныи собрать нашъ и вѣрный служитель Христовъ!

25 авг. и. г., въ 8 ч. утра, скончался неожиданно священникъ Петро-Павловской церкви слоб. Петропавловки, Старобѣльскаго уѣзда, о. Матвій Моисеевъ, на 69-мъ году жизни. Покойный родился 9 авг. 1832 г. въ селѣ Ястребовомъ, Бѣлгородскаго уѣзда, Курскон губерніи, гдѣ отецъ покойнаго былъ пономаремъ. Черезъ два года, по рожденіи о. Матвія, село Ястребово посѣтилъ мѣстный Преосвященный, и пономарь Моисеевъ „за пріятный голосъ и пекусное пѣніе“ переведенъ былъ въ Бѣлгородъ къ Преображенской церкви дьячкомъ. Съ переходомъ въ городъ, положеніе семьи Моисеева, бывшее раньше крайне бѣдственнымъ, нѣсколько измѣнилось къ лучшему, хотя многочисленность ея (9 душъ) и требовала неусыпныхъ трудовъ и заботъ родителей о. Матвія. Во время своего обученія о. Матвій, будучи въ высшемъ отдѣленіи семинаріи, считался лучшимъ ученикомъ и помогалъ своей семьѣ заработкамъ отъ репетитій.

Въ 1855 г. покойный закончилъ курсъ семинаріи и открылъ въ домѣ отца частную школу, въ которой проработалъ годъ, и все добываемыя средства употреблялъ на содержаніе братьевъ и сестеръ. Въ маѣ 1856 г. покойный отравился въ г. Харьковъ и здѣсь, при содѣйствіи добрыхъ людей, женился на сиротѣ, дочери священника о. Василія Калачака, воспитанницѣ генерала Щербины, по ходатайству котораго Преосвященный Филаретъ и предоставилъ покойному священническое мѣсто въ слободѣ Савинцахъ, Изюмскаго уѣзда, рукоположивъ его въ санъ священника 31 янв. 1857 г. Въ скоромъ времени, 5 февр. того-же года, состоялось опредѣленіе Консисторіи о перевѣщеніи на представленное о. Матвію при Савинской Успенской церкви мѣсто священника, того же уѣзда, села Богуславска Благовѣщенской церкви Петра Фоменкова, а на мѣсто послѣдняго его, Моисеева, каковое постановленіе и было утверждено Его Преосвященствомъ 6-го февраля.

Въ 1860 г. о. Матвій, согласно его прошенію, былъ перевѣщенъ къ Петропавловской церкви слободы Петропавловки, Старобѣльскаго уѣзда, гдѣ въ слѣдующемъ году лишился своей супруги, оставшись послѣ нея съ двумя дѣтьми: сыномъ двухъ лѣтъ и дочерью 8-ми мѣсяцевъ. Какъ ни тяжелъ былъ крестъ вдовства для молодого іерея, но о. Матвій рѣшилъ не покидать мѣста упокоенія праха любимой своей жены и остался навсегда въ Петропавловкѣ.

Сорокалѣтняя жизнь о. Матвія на этомъ приходѣ представляетъ собою почетельный примѣръ ревностной пастырской дѣятельности. Съ открытіемъ 25 февр. 1862 г. въ сл. Петропавловкѣ народной школы, о. Матвій, будучи утвержденъ наставникомъ оной, свои молодые силы приложилъ на святое дѣло народнаго образованія со свойственною ему любовью и ревностію. Его стараніемъ, при соучастіи прихожанина П. Зскаго, на обще-

ственные средства были приобретены обширный домъ для земской школы. Усердно заботился о. Матвѣй и о благоустройствѣ приходскихъ храмовъ, былъ ревностнымъ проповѣдникомъ слова Божія и много трудился надъ искорененіемъ пороковъ среди своихъ пасомыхъ. По его инициативѣ Петропавловское общество составило приговоръ о неупотребленіи бражныхъ словъ, и выработало къ тому соответствующія мѣры. Видя развивающееся въ приходѣ зло пьянства, о. Матвѣй открылъ общество трезвости, членами котораго теперь состоитъ до 200 человекъ.

Труды покойнаго не были оставляемы безъ вниманія и поощренія со стороны епархіальнаго начальства: въ 1865 г. онъ награжденъ былъ набедренникомъ. 1872 г. скуфьею, 1880 г. камилавкою, 1885 г. паперетнымъ крестомъ. Кроме того, онъ былъ награжденъ орденомъ Анны 3-й ст., имѣлъ знакъ краснаго креста и медаль въ память государя Александра III, а за отлично ревностные и полезные труды по народному образованію въ церковно-приходской школѣ ему было преподано архимонастырское благословеніе. Отъ 10 приходовъ онъ былъ избираемъ уполномоченнымъ на окружные и епархіальные съѣзды духовенства.

Покойный былъ человекъ глубоко-религіозный, твердыхъ убѣжденій. Особо онъ любилъ пестовое Богослуженіе, внятное чтеніе, стройное пѣніе и почти ежегодно содержалъ регента, а пѣвчихъ любителей поощрялъ разными способами. Если на это святое дѣло не удавалась подписка или общественная помощь, то онъ расходовалъ свои средства. Какъ семьянинъ, онъ былъ примѣрно почтительнымъ отцомъ, который для блага дѣтей тратилъ все, что имѣлъ. Не остался онъ въ долгу и предъ своими родителями, воспитавшими его, которымъ онъ благовременно и безвременно помогалъ во всю свою жизнь, а при старости перевезъ ихъ къ себѣ въ Петропавловку, содержалъ здѣсь до ихъ смерти и похоронилъ прежде мать 72 л., а потомъ отца 84 л., ослѣпшаго за 15 лѣтъ до смерти, и устроилъ имъ приличные надгробные памятники.

Пристроивши дѣтей, покойный все свои сбереженія употреблялъ на благотворительныя дѣла, преимущественно на благолѣпіе своего приходскаго храма, устроивъ весьма цѣнные кіоты, иконы, евангеліе и нѣкоторыя вещи изъ ризницы. Кроме того, имъ положено начало въ своей церкви причтовому капиталу (500 р.), который его стараніемъ чрезъ приглашеніе прихожанъ церкви и знаемыхъ изъ Донской области восходитъ теперь до 2000 р. Имъ же сдѣланы оклады на вѣчное поминовеніе: а) въ церковь Спиритскаго пріюта (400 р.) на поминъ души его со сродниками, б) въ Успенскую церковь г. Харькова (200 р.) на поминовеніе сына и в) въ Успенскую церковь сл. Петропавловки 100 р. на поминовеніе себя. Родственникамъ своимъ, которымъ предполагалъ оказать помощь по смерти своей, онъ сдѣлалъ пожертвованія еще при жизни.

Съ 1890 г. покойный началъ посѣщать различные монастыри, чтобы выбрать себѣ, на случай надобности, мѣстечко, и предполагалъ, по окончаніи устройства въ лѣтнемъ храмѣ ограды, оставить приходъ. Но въ 1898 г. 20 апрѣля въ 6 часовъ вечера, когда покойный приближался къ оградѣ осмотрѣть работы, набросился на него прихожанинъ (душевно больной) Иванъ Дудченко, панесъ ему три удара по головѣ палкою, свалилъ на землю и началъ тянуть за волосы, при чемъ поранилъ его довольно серьезно, такъ что потребовалась медицинская помощь, и онъ отнесенъ былъ

въ больницу. Прихожане, пораженные несчастіемъ своего любимаго батюшки, поднесли ему въ знакъ некрепкаго уваженія, преданности и любви сочувственный адресъ и икону Христа Спасителя, прося его еще служить имъ. На докладъ мѣтнаго о. благочиннаго Высокопреосвященнѣйшему Амвросію объ этомъ происшествіи послѣдовала резолюція, отъ 17 іюня, такая: „Сожалѣю о несчастіи, достигшемъ священника Мосеева. Пусть приметъ его какъ испытаніе, допущенное по волѣ Божіей. Призываю на него Божіе благословеніе. Хвалю прихожанъ за сочувствіе къ скорби пастыря. Сообщить это благочинному для объявленія священнику и прихожанъ въ церкви“. Видя сердечное расположеніе и просьбы прихожанъ, и милостивѣйшее вниманіе Владыки, о. Матвѣй отложилъ свое намѣреніе поступить въ монастырь до окончанія расчистки приходскаго храма, для чего и приступилъ къ собранію капитала.

Обладая отъ природы крѣпкимъ тѣлосложеніемъ, покойный казался бодрѣмъ старцемъ. Но въ настоящемъ году онъ началъ побаливать серьезно, что съ нимъ случилось въ Великій постъ и въ концѣ іюня мѣсяца; однако въ тотъ и въ другой разъ своевременная помощь участкаго врача Лещинскаго оказала свое дѣйствіе. Въ іюль мѣсяцѣ о. Матвѣй началъ поправляться, исполнять требы и богослуженія, такъ что отъ 11 августа онъ писалъ своему зятю: „Службу Божію совершаю безъ особеннаго затрудненія“, и, узнавъ о пожарѣ въ слоб. Трехизбянскѣ, собиралъ по приходу 16—17 августа пожертвованія въ пользу несчастныхъ. 24 авг. о. Матвѣй совершалъ заукоинную литургію, служилъ панихиду на могилѣ умершаго и отправилъ младенческое погребеніе; затѣмъ онъ явился домой и, отдохнувъ, вышелъ за дворъ, гдѣ бесѣдовалъ съ сосѣдами. Когда же онъ послѣ этого вошелъ въ комнату, то почувствовалъ себя дурно, жалуюсь на обычное свое удущье. „Дышать нечѣмъ“, говорилъ онъ, и послалъ за докторомъ. Подана была помощь, но ночь онъ провелъ безъ сна. Къ утру онъ вышелъ на крыльцо квартиры, но повторились симптомы горловаго удущья, и къ 8 ч. утра, въ присутствіи врача, онъ скончался отъ параличнаго состоянія дыхательныхъ вѣтвей, прослуживъ у престола Божія 43 года 6 мѣс. и 23 дня.

Погребеніе усопшаго совершено было 27 августа мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ Василіемъ Алексѣевскимъ съ соучастіемъ духовника покойнаго протоіерея Михаила Павлова, 8 священниковъ, 4 діаконъ и 5 псаломщиковъ при весьма многочисленномъ стеченіи молящихся изъ обѣихъ Петропавловскихъ приходо́въ и сосѣднихъ хуторовъ Области Войска Донскаго. По окончаніи погребенія о. благочиннымъ сказано было весьма назидательное и прочувствованное слово.

Миръ праху твоему, добрый человекъ, любящій сына и отца, и неплѣстный пастырь! Да упокоитъ Господь душу твою въ селеніяхъ праведныхъ!

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

**П. П. СОЙКИНА:**

Русскіе подвизники XIX вѣна. Историко-біографическіе очерки Е. Поселянина. Сиб 1900 г. 440 стр. Ц. 75 к. **Вѣрнымъ путемъ.** Повѣсть изъ современной жизни въ 2-хъ частяхъ А. И. Красницкаго. Сиб. 1900 г. 226 стр. Ц. 50 к. **За святую оби-**

тель. Историческая повѣсть изъ смутнаго времени, В. П. Лебедева. Сиб. 1900 г. 238 стр. Ц. 50 к. **Русскія миссіи на окраинахъ.** Историко-этнографическій очеркъ протоіерея І. Бѣльева. Сиб. 1900 г. 308 стр. Ц. 50 к. **Соломея.** Повѣсть изъ быта поволжскихъ сектантовъ. Соч. Л. Ворошипа. Сиб. 1899 г. 132 стр. Ц. 75 к. **Послѣдніе дни Іерусалима.** Историческая повѣсть Д. Л. Мордовцева. Сиб. 1899 г. 138 стр. Ц. 75 к. **Соломонъ, его жизнь и время.** Соч. Ф. В. Фаррара, 240 стр. Ц. 50 к. **Патріархъ Никонъ.** Историческій романъ М. А. Филиппова, въ 2-хъ том., 812 стр. Ц. за оба т. 1 р. 50 к. **Аѳонскій подвижникъ.** Разсказъ изъ жизни на Аѳонѣ, въ двухъ ч. 300 стр. Ц. 75 к. **Размышленія о жизни, страданіяхъ и воскресеніи Іисуса Христа.** Соч. Оомы Кемпійскаго, переводъ съ англ. святи. М. Славнитскаго, 264 стр. Ц. 50 к. **Константинопольское монашество** отъ основанія города до кончины патріарха Фотія (330—898 гг.). Извлечено изъ соч. Аб. Марена. 303 стр. Ц. 50 к. **Мученичество за Христа.** Соч. С. П. 28 стр. Ц. 10 к. Съ требов. обща. въ Кн. Складъ П. П. Сойкина. С.-Петербургъ, Стремляная, 12, собств. д. Гр. пногородніе прилагаютъ на пересылку приблизит. 20% стоимости заказа. Требования исполняются за наличныя и съ наложен. платежемъ. Исполненіе скорое и аккуратное.

Вышла **ШЕСТЫМЪ** (вновь пересмотрѣннымъ) изданіемъ

## **МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ,** **Н. СТРАХОВА. Ц. 50 к.**

Включена въ списокъ книгъ для учит. бібліотекъ церк.-прих. школъ.

Находятся въ продажѣ книги того же автора:

**Методика русской грамоты и начальныхъ упражненій въ русскомъ языкѣ.** Изд. 2-е, 1900 г. Ц. 1 р. *Опредѣленіемъ особаю отдѣла Ученаго Комитета М. Н. П. книга эта ОДОБРЕНА для учительскихъ бібліотекъ начальныхъ школъ, для учительскихъ семинарій и институтовъ и для дополнительныхъ педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій, въ качествѣ учебнаго руководства.*

Включена въ списокъ книгъ для учит. бібліотекъ церк.-прих. школъ.

**Очеркъ исторіи философіи съ древнѣйшихъ временъ философіи до настоящаго времени.** Изд. 2-е, 1894 г. Ц. 65 к.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ книга эта одобрена въ качествѣ учебнаго руководства для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ.

**Ученіе о Богѣ по началомъ разума.** 1893 г. Ц. 40 к.

Книги: „Очеркъ исторіи ф—фіи“ и „Ученіе о Богѣ“ Ученымъ Комитетомъ М. Н. Пр. одобрены для бібліотекъ всѣхъ среднихъ, мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній М. Н. Пр.

**Философское ученіе о познаніи и достовѣрности познаваемаго.** Изд. 2-е, 1896 г. Ц. 50 к.

**Христіанское ученіе о бракѣ и противники этого ученія.** Стр. IV+370. Изд. 1895 г. Ц. 1 р. 75 к.

Складъ изданій у автора, преподавателя духовной семинаріи въ Харьковѣ, **Н. Н. Страхова.**