

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ЖУРНАЛЪ,

издаваемый Тобольскимъ Епархіальнымъ Братствомъ.

Подписная цѣна
на годъ—20 руб.,
на полг.—10 руб.
съ доставк. и пе-
ресылкой.

Плата за объявле-
нія по соглашенію.

Подписка прини-
мается въ конторѣ
редакціи: гор. То-
больскъ, типогра-
фія Епархіальнаго
Братства.

Адресъ редактора
официальн. отдѣла:
г. Тобольскъ,
Епархіальн. Совѣтъ.



Тобольскій Софійско-Успенскій кафедральный соборъ.

Присылаемые для
напечатанія руко-
писи должны быть
написаны четко, на
одной сторонѣ листа.

Редакція оставляетъ
за собой право со-
кращенія и исправ-
ленія рукописей.

Каждая рукопись
подписывается ав-
торомъ съ обозна-
ченіемъ его адреса.

Адресъ редактора
неофициальн. отд.:
г. Тобольскъ,
Мунская Гимназія.

№№ 29-30-31.

10 (23) ноября—1 (14) декабря 1918 года.

* * * Выходитъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 10 и 22 числа. * * *

Часть официальная.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ДѢЯНІЕ

Освященнаго Собора Архипастырей Пра-
вославной Россійской Церкви и указы
Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Си-
нода о прославленіи Святителя Софронія,
третьяго Епископа Иркутскаго.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Сто сорокъ шесть лѣтъ назадъ тому, въ
далекомъ Сибирскомъ городѣ Иркутскѣ мир-
но почилъ о Господѣ Преосвященный Соф-
роній, 3-й епископъ Иркутскій. Память о
Святителѣ Софроніи доселѣ сохранилась сре-
ди Иркутской паствы, какъ о Святителѣ пра-
ведной жизни, угодившемъ Господу Богу, и
издавна Иркутская паства обращается къ не-
му съ молитвой о благодатной помощи о
предстательствѣ предъ Господомъ.

Блаженный Софроній, 3-й Епископъ Ир-
кутскій (въ мірѣ Стефанъ Кристалевскій),
сынъ клирика, родился 25 декабря 1703 го-

да въ мѣстечкѣ Березани, Переяславскаго
уѣзда, Полтавской губерніи. По окончаніи
Переяславской духовной семинаріи, онъ по-
ступаетъ послушникомъ въ Красногорскій мо-
настырь (Полтавской губерніи), 13 лѣтъ за-
нимаетъ должность настоятеля, затѣмъ 11
лѣтъ управляетъ Александро-Невской Лав-
рой, при которой устраиваетъ Троице-Сергіе-
ву пустынь. На Иркутскую епископскую ка-
едрю былъ назначенъ 23 февраля 1753 го-
да, при чемъ эта послѣдняя передъ этимъ бы-
ла незамѣщенной цѣлыхъ 7 лѣтъ. Хиротонія
состоялась 18 апрѣля 1753 года. Къ мѣсту
служенія, въ Иркутскъ, Святитель прибылъ
лишь 20 марта 1754 года и ревностно при-
нялся за дѣло благоустроенія епархіи. Для
знакомства съ паствою онъ предпринимаетъ
продолжительныя трудныя путешествія, при
чемъ имъ были посѣщены наиболѣе отдален-
ныя отъ Иркутска мѣста: Нерчинскъ, Ки-
ренскъ, Якутскъ; посѣщенія самоотвержен-
наго іерарха, умудреннаго опытомъ и вооду-
шевленнаго ревностью по Бозѣ, всюду вно-
сили свѣтъ Евангельской истины и Христо-

вой любви. Не мало трудовъ положено Святителемъ по устройенію и расширенію дѣла Сибирской миссіи. Съ этою цѣлью онъ устраиваетъ миссіонерскіе станы, самъ лично совершаетъ многочисленныя миссіонерскія поѣздки, даетъ пространныя наставленія миссіонерамъ, заботится какъ о духовныхъ, такъ и матеріальныхъ нуждахъ крещеныхъ инородцевъ. Пребываніе свое на Иркутской каѳедрѣ Святитель ознаменовалъ также ревностнымъ попеченіемъ о благолѣпіи богослуженія, умиленно дѣйствовавшего на молящихся, постройкой храмовъ, снабженіемъ ихъ утварью, колоколами, постройкой архіерейскаго дома и каменной кругомъ его ограды, устройствомъ духовной семинаріи, при чемъ лично раздѣляетъ трудъ преподавателей. Онъ неустанно заботится о нравственномъ и матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Извѣстны случаи заступничества епископа по поводу своеволія мѣстныхъ воеводъ, притѣснявшихъ жителей края. Для поднятія жизни монашества и епархіальнаго управленія вообще, святитель Софроній дѣлаетъ настоятелями монастырей, а вмѣстѣ и ближайшими своими сотрудниками, привезенныхъ имъ изъ Россіи иноковъ, при чемъ память одного изъ нихъ—архимандрита Синезія, настоятеля Вознесенскаго монастыря, отличавшагося святостью жизни и почившаго въ нетлѣніи, и донынѣ благоговѣнно почитается жителями Иркутска. Будучи любвеобильнымъ архипастыремъ и милостивымъ для всѣхъ отцомъ, святитель сіяетъ въ то же время и подвигами аскетизма: большую часть ночи проводитъ въ усердной и пламенной молитвѣ, спитъ на полу, въ самомъ ограниченномъ количествѣ вкушаетъ пищу. Блаженная кончина святителя Софронія послѣдовала 20 марта 1771 года, на второй день Св. Пасхи.

Благоговѣнное молитвенное почитаніе памяти святителя Софронія, какъ угодника Божія, началось непосредственно послѣ его кончины. Тѣло святителя цѣлыхъ 6 мѣсяцевъ и 10 дней находилось въ имъ же самимъ устроенномъ Казанскомъ придѣлѣ Иркутскаго Собора, при чемъ гробъ стоялъ поверхъ пола и былъ прикрытъ только одною крышкою. И только 8 октября 1771 г. состоялось преданіе его землѣ. Все это время тѣло оставалось нетлѣннымъ, что вмѣстѣ съ подвигами христіанской добродѣтели, бывшими у всѣхъ въ памяти, убѣдило жителей Иркутска въ святости почившаго іерарха. Съ ранняго времени отъ гроба святителя начинаютъ совершаться чудеса и исцѣленіе больныхъ, съ вѣрою прибѣгающихъ къ усопшему праведнику съ усердной просьбой о небесной помощи и заступленіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ все болѣе и болѣе крѣпнетъ благочестивое желаніе Иркутской паствы видѣть своего благоговѣнно чтимаго іерарха въ ликѣ святыхъ, почитаемыхъ Церковью. Это усердное почитаніе памяти святителя Софронія возрастаетъ по мѣрѣ того, какъ неоднократно освидѣтельствованія его мощей, бывшія въ 1833 г. при архіепископѣ Мелетіи (при

вскрытіи пола въ Казанскомъ придѣлѣ), въ 1854 г. при архіепископѣ Нилѣ (также при передѣлкѣ соборнаго пола), въ 1870 г. 5 февраля при архіепископѣ Пареніи (во время капитальнаго ремонта—на этотъ разъ уже особой комиссіей), въ 1887 г. при Архіепископѣ Веніаминѣ—убѣждали жителей Иркутска, а вмѣстѣ съ ними всей Восточной Сибири въ нетлѣніи тѣла Святителя, одежду и гроба его. 18 марта 1909 года особой комиссіей въ составѣ архіепископа Тихона, епископа Іоанна Киренскаго, викарія Иркутской епархіи, а нынѣ архіепископа Иркутскаго, ректора семинаріи архимандрита Евгенія, а нынѣ Епископа Благовѣщенскаго, находившагося въ командировкѣ Синодальнаго миссіонера—проповѣдника протоіерея І. Восторгова и членовъ мѣстнаго каѳедрального собора, было произведено оффиціальное освидѣтельство останковъ святителя, при чемъ обнаружилось слѣдующее: черезъ 138 лѣтъ, не смотря на близость къ водѣ (въ близости рѣки Ангары), несмотря на постоянную сырость въ пещерѣ и вообще подъ всѣми полами Собора, особенно въ лѣтнее время, гробъ, одежда и тѣло святителя Софронія обрѣтены нетлѣнными. Лицо святителя, по открытіи воздуха, оказалось цѣлымъ, митра низко надвинута на лицо и закрываетъ очи, но подъ нею, при подниманіи ея (не довольно свободномъ) можно видѣть часть чела, покрытаго кожей, брови, впалыя очи; носъ и уста цѣлы, но уста значительно открыты, „какъ бы у поющаго“, такъ что видно все небо, зубы, часть гортани. Лѣвая сторона лица вся сохранилась, болѣе, чѣмъ правая: всюду до ушей и волосъ видна кожа со всѣми складками, присохшая къ костямъ, въ правой же сторонѣ лица на щекѣ ниже скулы замѣтны слѣды тлѣнія; мѣстами на лицѣ и рукахъ и подъ облаченіемъ видны бѣлыя налеты и осадки плѣсени отъ сырости, довольно легко очищаемые ватою. Брада святителя, губы, усы цѣлы совершенно; власы держатся на высохшей кожѣ.

При осязаніи явственно представляются цѣлыми и сохранными подъ священнымъ облаченіемъ члены тѣла.

Руки у святителя сложены, якоже мертвымъ обычай есть слагать, цѣлы совершенно; кожа присохла, цвѣтъ темно-желтый, въ рукахъ крестъ.

Ноги обуты въ кожанныя сандалии темнаго цвѣта, покрыты чулками, частью истлѣвшими; подъ ними видится тѣло, какъ бы присохшее къ костямъ.

Подъ облаченіемъ ясно осязаются голени и кости. Самое облаченіе мѣстами являетъ видъ новаго, мѣстами же покрыто пылью, все вообще цѣло и прочно, подкладка на саккосѣ и омофорѣ также прочная. Особенно хорошо сохранился подсаккосникъ подъ лицемъ; ближе къ ногамъ мѣстами истлѣлъ. Вообще цѣлость облаченія представляется тѣмъ явственнѣе, чѣмъ ближе къ честнымъ останкамъ святителя.

Во время досмотра, продолжавшагося около двухъ часовъ, нѣкоторыми изъ присутствующихъ ощущалось благоуханіе отъ мощей святителя.

19 іюня 1909 г. было произведено второе официальное освидѣтельство комиссіей въ составѣ архіепископа Тихона, епископа Іоанна, каедральнаго протоіерея Оивейскаго, ключаря Вѣрномудрова, іеромонаха Прокопія, нынѣ епископа Елисаветградскаго, при чемъ все было найдено въ такомъ же *видѣ и состояніи*, какъ было при предыдущемъ осмотрѣ 18 марта 1909 г. Результаты досмотра не могли не сдѣлаться достояніемъ благочестивыхъ почитателей святителя Софронія, еще болѣе возгрѣли вѣру въ его святость и надежду на скорое его земное прославленіе.

И вотъ мы видимъ, что побуждаемые благоговѣйнымъ почитаніемъ памяти святителя со стороны православнаго вѣрующаго народа, архипастыри Иркутскіе обращаются въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ прославленіи епископа Софронія, какъ угодника Божія. Съ такимъ ходатайствомъ обращаются: архіепископъ Тихонъ (19 марта 1810 г.) и архіепископъ Серафимъ въ 1914 г., дѣлавшій объ этомъ личный докладъ Св. Синоду. Усердное желаніе ходатайствовать о прославленіи святителя выражаютъ бывшій въ Иркутскѣ въ 1909 г. Миссіонерскій Сѣздъ своимъ о томъ постановленіемъ, Иркутская городская Дума единоголоснымъ постановленіемъ отъ 4 го ноября 1914 г., Пастырское собраніе градо-Иркутскаго духовенства отъ 9 октября 1914 г., Иркутская городская Управа въ своемъ представленіи Иркутскому губернатору отъ 5 декабря 1915 г. за № 21519. Пожеланіе скорѣйшаго прославленія святителя высказывается и 48 епархіальнымъ сѣздомъ духовенства Иркутской епархіи.

18 апрѣля 1917 года въ Богоявленскомъ соборѣ отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, уничтожившій гробницу и нетлѣнныя мощи святителя Софронія. Сохранившіяся въ обгорѣломъ видѣ кости святителя освидѣтельствованы особой, избранной пастыре-мірянскимъ собраніемъ, комиссіей изъ лицъ духовныхъ, мірянъ, представителей судебной власти, экспертовъ-медиковъ и одного химика. Замѣчательно, что это событіе, совпавшее со днемъ хиротоніи святителя Софронія (18 апрѣля 1753 г.) и праздникомъ революціи, не только не умалило почитаніе святителя, но еще болѣе усилило его. Вѣрующія чада Церкви объединились въ союзъ православныхъ христіанъ, имѣющій цѣлью ограждать неприкосновенность святынь православія, а въ частности и поруганія со стороны враговъ Церкви. У останковъ святителя стали совершаться панихиды не одинъ разъ въ недѣлю, какъ это было прежде, а два раза, при чемъ стеченіе богомольцевъ стало многочисленнѣе, чѣмъ прежде, продолжается притокъ листовъ съ подписями лицъ, желающихъ немедленнаго прославленія святителя, энергично произво-

дится сборъ на раку, усиленно поступаютъ пожертвованія на икону святителя и лампы, дѣлаются заявленія о новыхъ чудесныхъ знаменіяхъ, совершающихся по молитвенному предстательству епископа Софронія. Такое свидѣтельство многими было сдѣлано лично въ комиссіи по прославленію блаженнаго Софронія и на Иркутскомъ Епархіальномъ Сѣздѣ передъ всѣми собравшимися. Многіе приходы, посылая своихъ представителей на Сѣздъ, давали имъ наказы по вопросу о скорѣйшемъ прославленіи святителя. Делегаты благочин. округовъ привезли на Сѣздъ постановленія своихъ благочиній съ мѣстъ о томъ же. Поступаютъ также заявленія отъ сосѣднихъ и другихъ епархій присоединить свои подписи на листахъ подъ ходатайствомъ о скорѣйшемъ прославленіи святителя, какъ-то: Забайкальской, Якутской, Приморской области, Енисейской, Томской, Тобольской, Тверской, Кіевской губерніи и др. мѣстъ. 49-й Епархіальный Сѣздъ по разсмотрѣніи доклада о положеніи дѣла, постановляетъ возбудить ходатайство черезъ Высокопреосвященнаго архіепископа Іоанна и избранныхъ представителей отъ епархіи объ ускореніи дѣла о всеобщемъ прославленіи святителя Софронія, 3-го епископа Иркутскаго, и причисленія его къ лику святыхъ Божіихъ угодниковъ, прославляемыхъ Св. Церковью. Такое ходатайство Высокопреосвященнѣйшимъ Іранномъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ возбуждено, при чемъ Святѣйшимъ Синодомъ оно было представлено въ Совѣтъ Всероссийскаго Освященнаго Собора, которымъ было передано на разсмотрѣніе Отдѣла о Богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ. Отдѣломъ была организована комиссія, которая по разсмотрѣніи дѣла о прославленіи святителя Софронія, представила Отдѣлу свой докладъ. По всестороннемъ обсужденіи этого послѣдняго Отдѣлъ пришелъ къ заключенію присоединиться къ ходатайству Высокопреосвященнаго архіепископа Іоанна и всей Иркутской епархіи, признать благовременнымъ совершеніе прославленія блаженнаго Софронія, 3-го Епископа Иркутскаго, о чемъ и просить Освященный Соборъ.

Въ донесеніи Высокопреосвященнаго Иркутскаго Іоанна и въ записи, помѣщенной въ особой брошюрѣ: „Явленіе благодатной помощи святителя Софронія, 3-го епископа Иркутскаго“, содержатся описанія 65 чудесъ, провѣренныхъ особой комиссіей, имѣются и листы съ подписями свыше 1800 лицъ, выражающихъ твердую увѣренность, что воистину „приспѣло время всецерковнаго прославленія святителя Софронія“, отзывы членовъ Собора—врачей Клѣвезала и Волобуева о нѣкоторыхъ наиболѣе яркихъ случаяхъ чудесныхъ испѣленій по молитвамъ святителя на основаніи показаній, данныхъ подъ присягой.

Священный Соборъ Епископовъ Православной Россійской Церкви заслушалъ докладъ Отдѣла о прославленіи святителя Софронія, переданный на разсмотрѣніе Совѣща-

нія Епископовъ, и словесное заявленіе преосвященнаго Елисаветградскаго Прокопія, викарія Херсонской епархіи, бывшаго при освидѣтельствваніи мощей святителя Софронія въ 1909 году.

Воздавъ хвалу дивному во святыхъ своихъ Господу Богу, благоволившему явить новаго свѣтильника Церкви Россійской, какъ новое и великое знаменіе Своихъ благодѣяній Православной Церкви и народу русскому, и принявъ во вниманіе, что *всѣ предварительные акты, требуемые установившимися обычаями Православной Русской Церкви относительно канонизаціи угодниковъ Божіихъ, уже исполнены, Соборъ Епископовъ нашелъ благовременнымъ осуществить благочестивое желаніе многочисленныхъ благоговѣйныхъ почитателей памяти въ Бозѣ почившаго святителя Софронія, при чемъ это почитаніе святителя не уменьшилось послѣ пожара 18 апрѣля 1917 года, уничтожившаго гробницу и нетлѣнныя мощи угодника Божія; но еще болѣе усилилось, какъ и стеченіе богомольцевъ, и по сему*

Опредѣлилъ: 1) Совершить прославленіе святителя Софронія, 3-го епископа Иркутскаго, причисливъ его къ лику святыхъ угодниковъ Божіихъ, чествуемыхъ Православной Церковью, и озаботиться скорѣйшимъ составленіемъ церковной службы въ память его; 2) память святителя совершать 30 марта—день блаженной кончины его; 3) самое торжество причтенія святителя Софронія къ лику святыхъ совершить въ то время, которое мѣстный архіепископъ въ соглашеніи съ Святѣйшимъ Патріархомъ, съ представителями духовенства и мірянъ отъ приходоѡвъ, признаетъ наиболѣе благоприятнымъ по мѣстнымъ условіямъ; 4) священные останки святителя, собравъ въ ковчежець, вложить въ раку.

О семъ нынѣ и возвѣщаетъ Священный Соборъ Православной Россійской Церкви возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православной Россійской Церкви, да вмѣстѣ съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе дивному во святыхъ своихъ Господу Богу, изволившему явить намъ новаго заступника и чудотворца, да вознесутъ свои молитвы къ новоявленному угоднику Божію, Святителю Софронію, да молитвами и заступленіемъ его утвердитъ и укрѣпитъ въ землѣ Русской любовь къ родному православію, да сохранитъ среди великихъ испытаній непоколебимою Церковъ Православную, да умирить міръ и родную землю и да спасетъ всѣхъ насъ.

Подписали: Смиранный Тихонъ Патр. Московскій и всея Россіи, Агаангель, митр. Ярославскій и Ростовскій, Антоній митр. Харьковскій и Ахтырскій, Арсеній митр. Новгородскій и Старорусскій, Сергій, митр. Владимірскій и Шуйскій, Платонъ, митр. Херсонскій и Одесскій, Кириллъ, митр. Тифлиссскій и Бакинскій, Экзархъ Кавказскій, Іоаннъ архіеп. Рязанскій и Зарайскій, Серафимъ, архіеп. Тверскій и Капінскій, Евдокимъ, архіеп. Алеутскій и С.-Американскій, Миха-

илъ, архіеп. Гродненскій, Веніаминъ, архіеп. Симбирскій и Сызранскій, Анастасій, архіеп. Кишиневскій и Хотинскій, Константинъ, арх. Могилевскій и Мстиславскій, Іоакимъ, архіеп. Нижегородскій, Наѡанаиль, еп. Архангельскій, Іоасафъ архіеп. Коломенскій, Андроникъ, еп. Пермскій и Кунгурскій, Никандръ, еп. Вятскій и Слободскій, Θεодосій, еп. Смоленскій, Пахомій, еп. Черниговскій, Агапиль, еп. Екатеринославскій, Митрофанъ, еп. Астраханскій, Іувеналій, еп. Тульскій и Бѣлевскій, Александръ еп. Вологодскій и Тотемскій, Борисъ, еп. Чебосарскій, Гаврииль, еп. Барнаульскій, Серафимъ, еп. Полоцкій и Витебскій, Тихонъ, еп. Уральскій и Николаевскій, Прокопій, еп. Елисаветградскій, Амвросій, еп. Елецкій, Владиміръ, еп. Бѣлостокскій, Θεодоръ, еп. Прилукскій и управл. Пензенскою епархією, Ефремъ, еп. Селенгинскій, Несторъ, еп. Камчатскій и Петропавловскій, Павелъ, еп. Ник.-Уссурійскій, Аполлинарій, еп. Рыльскій, Николай, еп. Златоустовскій, Аверкій, еп. Острожскій.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ Православной Россійской Церкви.

Постановленіе 10/23 апрѣля 1918 года. № 254.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ *слушамъ:* прилагаемое „Дѣяніе Освященнаго Собора Архипастырей Православной Россійской Церкви“ о прославленіи святителя Софронія, третьяго епископа Иркутскаго.

Постановлено: 1) „Дѣяніе Освященнаго Собора Архипастырей Православной Россійской Церкви“ о прославленіи святителя Софронія, третьяго епископа Иркутскаго, для объявленія во всеобщее извѣстіе, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ съ порученіемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о прочтеніи сего „Дѣянія“ въ церквахъ въ первый воскресный или праздничный день по полученіи на мѣстѣ текста „Дѣянія“, 2) Поручить Преосвященному Иркутскому представить Святѣйшему Патріарху свои соображенія о времени, въ какое по мѣстнымъ условіямъ представлялось бы соотвѣтственнымъ совершить торжественное прославленіе святителя Софронія, и ему же поручить озаботиться составленіемъ службы новопрославленному угоднику Божію и 3) память святителя Софронія внести, въ церковный мѣсяцесловъ подъ 30 марта; о чемъ, для исполненія, послать Преосвященному Иркутскому указъ, а въ редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ и хозяйственное управленіе передать выписки изъ сего постановленія.

Подлинное за надлежащими подписями.

Указъ Преосвященному Іоанну. Архіепископу Иркутскому и Верхоленскому.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ *слушамъ:* а) донесеніе Вашего Преосвященства, отъ 29 апрѣля с. г. за № 770, о благословеніи совершить торжество прослав-

ленія святителя Софронія, 3-го епископа Иркутскаго, 30 іюня с. г. и поставитъ раку новоявленнаго угодника Божія съ честными его останками въ старомъ соборѣ, гдѣ съ именемъ святителя Софронія соединено много воспоминаній и благодатныхъ дѣйствій, знаменій и чудесъ, совершившихся по его молитвамъ; б) телеграмму Иркутскаго союза Православныхъ христіанъ съ просьбою удовлетворить ходатайство Вашего Преосвященства о прославленіи святителя Софронія 30-го іюня с. г. и в) докладную записку причта Иркутскаго кафедральнаго собора съ просьбою отложить торжество прославленія святителя Софронія, по крайней мѣрѣ, до 8 октября—дня погребенія святителя. Основаніемъ такой просьбы причтъ собора полагаетъ прежде всего то обстоятельство, что краткость оставшагося до 30 іюня времени не даетъ возможности приготовиться къ торжеству—нельзя будетъ широко оповѣстить о предстоящемъ торжествѣ не только въ Европейской Россіи и Сибири, но и въ предѣлахъ Иркутской епархіи, чтобы дать возможность всѣмъ чтущимъ память Святителя принять непосредственное участіе въ священномъ торжествѣ и тѣмъ не лишитъ ихъ религіознаго утѣшенія. Кромѣ того, желательно было бы привести въ соотвѣтствующій торжеству видъ соборы, что, конечно, невозможно сдѣлать въ такой короткій срокъ. Вслѣдствіе закрытія Восточной границы и разстройства транспорта въ епархіальномъ складѣ свѣчей едва ли хватитъ для удовлетворенія только текущихъ нуждъ; нѣтъ муки, деревяннаго масла, краснаго вина, нѣтъ изображенія святителя ни на бумагѣ, ни на доскѣ, нѣтъ брошюръ и листовъ, необходимыхъ для такого торжества. Для организациі приѣма паломниковъ необходимо войти въ соглашеніе съ городскимъ самоуправленіемъ, между тѣмъ, въ настоящее время городская дума и управа распущены, а замѣнившая ихъ совѣтская власть, въ лицѣ комиссаровъ, устройство торжества въ ближайшее время находить не удобнымъ, такъ что при назначеніи его на 30 е іюня можно ожидать нежелательныхъ неприяностей. Наконецъ, въ городѣ въ настоящее время крайне напряженное состояніе вслѣдствіе движенія съ Дальняго Востока вооруженныхъ силъ, направленныхъ противъ совѣтской власти, и во что выльется это движеніе черезъ мѣсяць—два—трудно сказать. Все это заставляетъ причтъ кафедральнаго Иркутскаго собора, Иркутск. духовенство и предсѣздную комиссію ходатайствовать объ отложеніи торжества прославленія святителя Софронія до болѣе благоприятнаго времени. Постановлено: Соглашаясь съ изложенными въ докладной запискѣ причта Иркутск. кафедральнаго собора соображеніями, торжественное общецерковное прославленіе святителя Софронія, третьяго епископа Иркутскаго, отложить до наступленія болѣе благоприятнаго времени, предоставивъ теперь же совершать молебное пѣніе угоднику Божию Софронію надъ честными его останками на мѣстѣ ихъ упокоенія, о чемъ

и послать Вашему Преосвященству указъ. 15/28 мая 1918 г. № 1250. *)

Подлинный за надлежащими подписями.

Святителю и чудотворцу Софронію, 3-му епископу Иркутскому

Тропарь Гл. 4-й.

Отъ юности Христа возлюбилъ еси, блаженне Софроніе, добръ управилъ еси иноческія обители и архіерейства саномъ почтенъ бывъ, упаслъ еси Иркутскую паству: тѣмъ же и молиши Христа Бога избавити насъ отъ бѣдъ и спасти души наша.

Кондакъ, Гл. 4-й.

Соименнаго мудрости Іерарха, изрядное церкви Иркутскія украшеніе, Отца нашего Святителя Софронія любовію восхвалимъ вси вѣрніи, той бо есть хранитель града и страны сея и молитвенникъ о душахъ нашихъ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Отъ Тобольскаго Епархіальнаго Совѣта.

I.

Содержаніе Епархіальнаго Совѣта съ 1 іюля с. г. (н. ст.) принято на счетъ казны. Такимъ образомъ, содержаніе Совѣта не вызываетъ нынѣ никакихъ расходовъ изъ общепархіальныхъ средствъ.

II.

Епархіальный свѣчной заводъ получилъ нѣкоторое количество воска, и приступилъ къ усиленнымъ работамъ по выдѣлкѣ свѣчей.

Епархіальный Совѣтъ усердно проситъ о.о. благочинныхъ, причты и церковныхъ старостъ при требованіи изъ завода свѣчей высылать полностью и ихъ стоимость (изъ расчета 700 руб. пудъ), не удерживая пока по возможности ранѣе высланныхъ заводу денегъ въ счетъ выписки свѣчей. Свѣчной заводъ крайне нуждается въ средствахъ на покупку новыхъ партій воска, чѣмъ только и можетъ быть обезпечена нормальная работа завода, а отсюда и матеріальное благополучіе какъ самихъ церквей, такъ и всѣхъ епархіальныхъ учреждений, въ томъ числѣ духовно-учебныхъ заведеній.

III.

Нѣкоторые священно-церковно-служители обращаются въ Епархіальный Совѣтъ съ прошеніями о назначеніи ихъ на законоучительскія мѣста при сельскихъ начальныхъ училищахъ. Во избѣжаніе излишней переписки и промедленій Епархіальный Совѣтъ проситъ впредь направлять такія прошенія въ соотвѣтствующія уѣздныя земскія управы, которыя и будутъ препровождать ихъ въ Совѣтъ съ соотвѣтствующими свѣдѣніями.

*) Дѣяніе Священнаго Собора и напечатанные здѣсь указы Святейшаго Патріарха и Священнаго Синода доставлены старостою Иркутскаго кафедральнаго собора Владиміромъ Капитоновичемъ Бревновымъ въ копіяхъ, снятыхъ въ Москвѣ. Подлинники же ихъ, по его словамъ, отправлены въ началѣ мая, но они до сего времени еще не получены. Перепечатано изъ № 6 «Извѣстій по Омской епархіи». *Прим. ред.*

IV.

Епархіальный Совѣтъ проситъ о.о. благочинныхъ епархіи озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ въ Епархіальный Совѣтъ списковъ 1) о снятіи подсудности и 2) о представленіи къ наградамъ старшаго духовенства.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

19 окт.—заштатный діаконъ Евлампій *Сновичскій* командированъ къ вр. и. об. псаломщика при с.-Тевризской цер., Тарскаго у.

19 окт.—священникъ гр.-Курганской тюремной цер., Веніаминъ *Добросмысловъ* командированъ для исп. об. псаломщика при гр.-Курганскомъ соборѣ, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

22 окт.—заштатный священникъ Іоаннъ *Прутскій* допущенъ, согласно прошенію, къ вр. и. об. псаломщика при гр. Тобольской Крестовоздвиженской цер.

22 окт.—заштатный священникъ Петръ *Левчукъ*, согласно прошенію, командированъ къ вр. и. об. псаломщика при с.-Першинской ц., Кург. у.

24 октябр.—священникъ с. Байдарскаго, Кург. у., Викторъ *Тресвятскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с.-Марайскій приходъ, Кург. у.

Гражданинъ Тимоѳей *Предълинъ* назначенъ вр. и. об. псаломщика при с.-Марайскомъ приходѣ, Кург. у.

25 окт.—послушникъ Верхотурскаго монастыря Павелъ *Вершининъ* назначенъ вр. и. об. псаломщика при с.-Волгайской цер., Тоб. у.

— псаломщикъ с.-Ново-Ильинской цер., Иш. у., Стефанъ *Исаковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика при с.-Ново-Троицкой цер., Иш. у.

— и. д. псаломщика с.-Велижанской цер., Тюм. у., Алексѣй *Пролецкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ с.-Ленской цер., Тур. у.

28 окт.—заштатный діаконъ Агафангелъ *Сильвестровъ*, согласно прошенію, допущенъ къ вр. и. об. псаломщика при с.-Давыдовской цер., Кург. у.

— Гражданинъ Вячеславъ *Аксаринъ* согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика при с.-Кузьминской цер., Кург. у.

— Окончившій курсъ Курганскаго дух. училища Александръ *Малаховъ* вр. и. об. псаломщика при с.-Тюменской цер., Ялут. у.

— Заштатный псаломщикъ Никандръ *Пономаревъ* назначенъ на вакансію псаломщика при с.-Падунской цер., Ялут. у.

Уволены отъ должности и службы по духовному вѣдомству.

22 окт.—и. д. псаломщика с. Нижне-Алабугской единовѣр. цер., Кург. у., Евтихій *Боровинъ*, за принятіемъ на дѣйствительную военную службу.

28 окт.—псаломщикъ с.-Снигиревской единовѣр. цер., Иш. у., А. *Рычкинъ*, за самовольное оставленіе прихода.

Воспитанникъ дух. семинаріи Н. *Елеонскій* освобожденъ отъ вр. исп. псаломщическихъ обязанностей при с.-Падунской цер., Ялут. у., 22 окт.

22 окт.—отчисленъ отъ вр. исп. об. псаломщика при с.-Давыдовской цер., Кург. у., Іоаннъ *Кокоулинъ*.

Благочиннымъ 4-го благочинія Тарскаго у. назначенъ священникъ Іоаннъ *Киселевъ*, псаломщикъ Александръ *Оедюшинъ* и міряне: 1. Щитовъ и С. *Девятовъ* членами Благочинническаго совѣта.

Благочиннымъ 4-го благочинія Иш. у. утвержденъ священникъ Іоаннъ *Снигиревъ*.

Утвержденъ въ должности псаломщика—и. д. псаломщика с.-Мало-Городищенской цер., Тур. у., Филиппъ *Кармузовъ*.

Завѣдующій с. Стѣнниковскими приходоми, Кург. у. священникъ Николай *Поповъ* утвержденъ въ должности настоятеля сей церкви.

Уволены заштатъ, согласно прошенію, 19 окт. псаломщикъ гр.-Тобольской Крестовоздвиженской цер., Порфирій *Пряниковъ*.

23 окт.—священникъ с.-Чулошинскій цер., Кург. у., Алексѣй *Семейнъ*.

Умерли — 23 окт. заштатный протоіерей Михаилъ *Доброхотовъ*, 11 окт. діаконъ сл.-Бѣлозерской, Кург. у., Владиміръ *Доброхотовъ*.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

I.

ЖУРНАЛЪ

Тобольскаго Епархіальнаго Совѣта отъ 23 октября 1918 года.

Слушани: Епархіальное Собрание сессіи 1918 года, постановленіемъ отъ 29 мая за № 29, передало всю полноту власти Епархіальному Совѣту, дабы послѣдній, будучи властнымъ органомъ во всѣхъ частяхъ епархіальной жизни, имѣлъ право входить въ разсмотрѣніе дѣятельности всѣхъ епархіальныхъ органовъ. Принявъ къ исполненію такое высокаго довѣрія уполномочіе Епархіальнаго Собранія, Епархіальному Совѣту надлежитъ нынѣ точно установить свои отношенія къ жизни и дѣятельности духовно-учебныхъ заведеній.

Согласно § 39 положенія объ Епархіальномъ Управленіи, Епархіальное Собрание имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ духовно-учебныхъ заведеній какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи, при чемъ наблюденіе за благосостояніемъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Епархіальныхъ Училищъ осуществляетъ путемъ запроса администраціи сихъ заведеній (см. прим. I). Согласно § 41 п. г, того же положенія, Епархіальное Собрание разрѣшаетъ всѣ вообще экономическіе вопросы мѣстнаго характера, связанные съ отпускомъ общепархіальныхъ средствъ. И, наконецъ, согласно § 58 п. ж., вѣдѣнію Епархіальнаго Совѣта подлежатъ дѣла епархіальныхъ учреждений, представляемыя 1) на разсмотрѣніе Совѣта въ

случаяхъ, когда окончательное рѣшеніе сихъ дѣлъ не предоставлено самимъ означеннымъ учрежденіямъ данными къ ихъ руководству уставами или 2) въ порядкѣ отчетности, освѣдомленія Совѣта о ходѣ дѣлъ и полученія отъ него руководящихъ указаній. Между тѣмъ, согласно уставамъ духовно-учебныхъ заведеній, постановленія ихъ, касающіяся учебно-воспитательной части, представляются непосредственно правящему Епископу и приводятся въ исполненіе съ его утвержденія; переписка проходитъ по канцеляріи Епископа, минуя Епархіальный Совѣтъ и послѣдній, такимъ образомъ, совершенно не въ курсѣ этой части жизни учебныхъ заведеній. Исходя изъ всего вышеизложеннаго, Епархіальный Совѣтъ *опредѣляетъ*: 1) Просить Правленія духовно-учебныхъ заведеній доставлять Совѣту всѣ свои постановленія, при чемъ касающіяся учебно-воспитательной части и восходящія непосредственно къ Епископу въ копіяхъ, а связанные съ расходами изъ общепархіальныхъ суммъ—въ подлинникахъ и 2) входить въ разсмотрѣніе первыхъ постановленій въ порядкѣ освѣдомленности, а вторыхъ—по существу съ правомъ утвержденія и отмѣны.

О настоящемъ опредѣленіи сообщить Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній и отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II.

А К Т Ъ.

1918 года октября 4 дня. Мы нижеподписавшіеся, въ силу предписанія Тобольскаго Епархіальнаго Совѣта отъ 14 августа с. г. за № 12376, составили настоящій актъ объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ арестъ и разстрѣлъ священника село-Голышмановской церкви, Ишимскаго уѣзда, о. Владимира Богоявленскаго, причемъ путемъ опроса подлежащихъ лицъ выяснено и установлено слѣдующее:

Арестъ о. Богоявленскаго произошелъ во время второго нашествія красноармейцевъ на село Голышмановское 4-го іюня, когда они шли съ цѣлью наказать Голышмановцевъ за то, что во время перваго своего пребыванія въ селѣ ихъ развѣдка потеряла убитыми шесть человекъ, разстрѣлянныхъ развѣдкой войскъ Временнаго Правительства.

Что красноармейцы должны были прійти въ въ Голышманову—этого ждали всѣ. И всѣ знакомые о. Богоявленскаго и его жена предлагали ему на время прихода красноармейцевъ скрыться изъ села, но о. Богоявленскій неизмѣнно на предложенія эти отвѣчалъ: „я со своего прихода никуда не уйду.“ Когда красноармейцы шли въ Голышманову, то прежде, чѣмъ войти въ село, они подвергли его обстрѣлу изъ пулеметовъ. Предъ этимъ одинъ изъ мѣстныхъ жителей, чтобы предупредить сельчанъ объ угрожающей опасности, ударилъ въ набатъ. Такъ какъ домъ о. Богоявленскаго находился въ полосѣ обстрѣла, то онъ съ матушкой рѣшили укрыться въ банѣ, которая находится въ глубинѣ двора и до нѣкоторой степени была защищена отъ пуль стоящими нѣсколько впереди постройками.

Домъ же ими былъ оставленъ незапертымъ, такъ какъ запоръ все равно не спасъ бы отъ вторженія красноармейцевъ. Послѣ обстрѣла, когда отрядъ вошелъ въ село, въ квартиру о. Богоявленскаго зашло нѣсколько человекъ красноармейцевъ, которые, пробывъ тамъ около часа, забрали 700 рублей денегъ, серебряныя и золотыя вещи и все лучшее бѣлье о. Владимира. Черезъ нѣкоторое время послѣ ухода красноармейцевъ изъ дома, въ баню явился неожиданно красноармеецъ, который освѣдомившись, почему Богоявленскіе сядятъ въ банѣ, объявилъ о. Владимира арестованнымъ и, взявъ его за руку, повелъ изъ бани.

Матушка съ вопросомъ: „за что его арестовали“—кинулась было вслѣдъ уходившимъ, но подошедшій въ это время другой красноармеецъ заявилъ, что арестовать о. Владимира велѣно старшимъ отряда, а за что—они не знаютъ, и, взявъ ее за руку, втолкнулъ въ ограду и затворилъ за ней ворота.

Черезъ полчаса о. Богоявленскій, въ сопровожденіи двухъ вооруженныхъ красноармейцевъ, пришелъ къ себѣ на квартиру, выпилъ стаканъ чая, распростился съ матушкой и сказалъ, что его, вѣроятно, разстрѣляютъ. Послѣ чая о. Богоявленскаго увели къ начальнику отряда, а оттуда на станцію „Голышманово“ Омской д. въ 17 верст. И на этотъ разъ матушкѣ не удалось выяснитъ причину ареста о. Владимира, такъ какъ красные отговаривались незнаеміемъ.

До первой деревни отъ села—Кузнецовой, въ 3-хъ верст., о. Владимиръ шелъ пѣшкомъ, а въ Кузнецовой красные взяли подводу и посадили его.

На станціи „Голышманово“ о. Богоявленскій провелъ сутки въ комнатѣ дежурнаго по станціи.

Во время пребыванія о. Богоявленскаго въ комнатѣ дежурнаго красноармейцы часто подходили къ нему и допрашивали, для чего онъ распорядился ударить въ набатъ, когда они приближались къ селу, и утверждали, что этимъ набатомъ онъ давалъ знать „бѣлогвардейцамъ“, а также и „буржуямъ“, чтобы они къ приходу ихъ, красноармейцевъ, успѣли скрыться.

Затѣмъ ставили въ вину о. Богоявленскому то, что онъ, какъ священникъ—контръ-революціонеръ.

О. Богоявленскій возводимые на него обвиненія отрицалъ.

5-го іюня утромъ о. Владимиръ былъ уведенъ изъ комнаты дежурнаго станціи въ лѣсокъ, отстоящій отъ станціи въ 40 саженьяхъ, и тамъ разстрѣлянъ.

Сколько человекъ его разстрѣливало—неизвѣстно, такъ какъ никто этого не видѣлъ, но сопровождало его до лѣска 9 красноармейцевъ.

Все время своего пребыванія на станціи о. Богоявленскій обнаруживалъ удивительное спокойствіе. Предъ разстрѣломъ, когда выкопана была яма, онъ помолился Богу, потомъ положилъ на всѣ четыре стороны земные поклонны, надвинулъ шляпу на глаза и сказалъ, „я готовъ“.

Такъ объ этомъ передавали желѣзнодорожнымъ служащимъ разстрѣлявшіе его красноармейцы (мадьяры).

Закопанъ о. Богоявленскій былъ неглубоко, аршина на 1¹/₂. Пролежалъ онъ на станціи двѣнадцать дней.

Матушка о. Богоявленскаго не разъ ѣздила на станцію въ штабъ отряда, хлопотала, чтобы ей позволили увезти тѣло своего мужа въ село, но ей не разрѣшили даже подойти къ могилѣ, чтобы помолиться.

Въ штабѣ матушкѣ возвращено было 160 рублей деньгами и два золотыхъ обручальныхъ кольца.

Тѣло о. Богоявленскаго извлечено было изъ могилы сразу же, какъ только станція занята была войсками Временнаго Правительства (17 июня).

17-го же июня о. Богоявленскій былъ, по настойчивой просьбѣ жены его и родныхъ, отпѣтъ и погребенъ, въ виду того, что трупъ его сильно разложился.

При обмываніи тѣла, на груди о. Богоявленскаго обнаружены были три еле замѣтныя ранки; спина же представляла сплошную рану съ кусками вывороченнаго мяса (около лѣвой лопатки).

Послѣднее явленіе объясняется тѣмъ, что разстрѣль, очевидно происходилъ на близкомъ разстояніи.

Подлинный за надлежащими подписями.

III.

ЖУРНАЛЬ

Тобольскаго Епархіальнаго Совѣта 1918 года 14-го ноября

Согласно протокольному опредѣленію Епархіальнаго Совѣта отъ 25-го іюня с. г., утвержденному Его Преосвященствомъ, прихожанамъ пос. Владимірской церкви было разъяснено, что дальнѣйшее упорство въ несоблюденіи законнаго порядка въ хозяйствѣ церкви и въ неподчиненіи порядку, установленному церковной властью, можетъ повести къ закрытію прихода.

Изъ полученнаго нынѣ постановленія Благочинническаго Совѣта 2-го Туринскаго благочинія, отъ 4-го октября 1918 года, усматривается: 1) что, хотя прихожане и избрали новаго церковнаго старосту съ обязательствомъ уплаты всѣхъ церковныхъ налоговъ, однако, отъ послѣдняго уклоняются при наличности даже достаточныхъ церковныхъ средствъ; 2) что тѣ-же прихожане довели до весьма бѣдственнаго положенія своего настоятеля о. Николая Нежданова своимъ крайне грубымъ къ нему отношеніемъ и отсутствіемъ всякой заботливости о предоставленіи ему квартиры и 3) что невыносимое положеніе о. Николая Нежданова въ приходѣ вынудило Благочинническій Совѣтъ временно, впредь до распоряженія Епархіальной власти, перемѣстить его на діаконскую вакансію въ Кошукскій приходъ съ правомъ полученія дохода, но безъ жалованія, и съ предоставленіемъ ему помѣщенія въ квартирѣ псаломщика.

Принимая во вниманіе, что принятыя мѣры нравственнаго воздѣйствія не оказали никакого вліянія на прихожанъ пос.-Владимірской церкви, Епархіальный Совѣтъ опредѣляетъ: 1) Приходъ при пос.-Владимірской церкви, какъ самостоя-

тельный, впредь до раскаянія прихожанъ, закрыть, предложивъ о. благочинному приписать прихожанъ въ отношеніи требоисправленій къ одному изъ сосѣднихъ приходоу и 2) постановленіе Благочинническаго Совѣта о временномъ командированіи свящ. Нежданова на діаконскую вакансію къ с. Кошукской церкви утвердить.

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.



Священникъ с.-Усениновской цер., Туринскаго у., о. Сергій Поповъ волею Божіею скончался 5 ноября с. г. (нов. ст.) и 7-го ноября погребенъ въ церковной оградѣ.

Списокъ свободныхъ священно-церк.-служительскихъ мѣстъ къ 25-го октября н. ст.

Священническія:

- Гр.-Тюменская, единовѣрч. (2-я).
- Пос.-Калачинская, Тур. у. (своб. съ 23 авг. с. г.).
- Гр.-Курганская, Александро-Невская (своб. съ 10 сент. с. г.).
- Кондинская при женскомъ монастырѣ (своб. съ 28 сен. с. г.).
- Гр.-Тобольская Михаило-Архангельская (своб. съ 20 сен. с. г.).
- Пос.-Озерская, Тур. у. (своб. съ ноября с. г.).
- Пос.-Олгунъ-Шошская, Тар. у. (своб. съ ноября с. г.).

Псаломщическія:

- Пос.-Троицкая, Тур. у. (своб. съ 1 янв. 1917 г.).
- Пос.-Назаровская, Иш. у. (своб. съ 2 дек. 1916 г.).
- Пос.-Ишимо-Троицкая, Иш. у. (своб. съ 19 апр. 1917 г.).
- Пос.-Гришкинская, Тур. у. (своб. съ 14 мая 1917 г.).
- Пос.-Владиміровская, Тур. у. (своб. съ 5 іюня 1917 г.).
- С.-Пауло-Шаинская, Тур. у. (своб. съ 22 іюля 1917 г.).
- Пос.-Таволожская, Тур. у. (своб. съ 9 окт. 1917 г.).
- Пос.-Смирновская, Ишим. у. (своб. съ 10 сент. 1917 г.).
- С.-Дымковская, Тур. у. 1-я, (своб. съ 17 сент. 1917 г.).
- Пос.-Цокровская, Иш. у. (своб. съ 1 янв. с. г.).
- С.-Чернавская, Тур. у. (своб. съ 8 января с. г.).
- Пос.-Торлинская, Тур. у. (своб. съ 31 янв. с. г.).
- Пос.-Воргинская, Тур. у. (своб. съ 14 марта с. г.).
- Пос.-Круторѣчинская, Тур. у. (своб. съ 23 марта с. г.).
- Пос.-Ашмарковская, Тур. у. (своб. съ 15 мая с. г.).
- С.-Кашиакская, Тур. у. (своб. съ 28 мая с. г.).
- Пос.-Ново-Троицкая, Тур. у. (своб. съ 2 іюня с. г.).
- С.-Романовская единовѣрч., Кург. у. (своб. съ 9 іюля с. г.).
- С.-Верхне-Лумповольская, Сург. у. (своб. съ 14 іюля 1917 г.).
- Пос.-Гладиловская, Иш. у. (своб. съ 14 авг. с. г.).
- Пос.-Пальменская, Тур. у. (своб. съ 17 авг. с. г.).
- С.-Кармакская, Тюм. у. (своб. съ 17 авг. с. г.).
- Сл.-Благовѣщенская, Тур. у. (своб. съ 18 авг. с. г.).
- Гр.-Тобольская Воскресенская.
- С.-Шуравинская, Ялут. у. (св. съ 23 авг. с. г.).
- Пос. Краснопольская, Ишим. у. (своб. съ 22 авг. с. г.).
- С.-Арагульская, Кург. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
- С.-Шабуровская, Тур. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
- С.-Уватская, Тоб. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
- Гр.-Тюменская Мих.-Архангельская (своб. съ 24 авг. с. г.).
- С.-Антипинская, Тюм. у. (своб. съ 3 сент. с. г.).
- С.-Чебаковская, Кург. у. (своб. съ 3 сент. с. г.).
- Гр.-Ялуторовскаго собора (1-я) (своб. съ 3 сент. с. г.).
- Сл.-Благовѣщенская, Тур. у. (своб. съ 15 сент. с. г.).
- Пос.-Ново-Никольская, Тар. у. (своб. съ 14 сент. с. г.).

С.-Вверхъ-Суерская, Ялут. у. (своб. съ 18 сент. с. г.).
 С.-Винудовская, Тар. у. (своб. съ 19 сент. с. г.).
 Гр.-Тюменская Вознесенская (своб. съ 20 сент. с. г.).
 С.-Шмаковская, Кург. у. (своб. съ 25 сент. с. г.).
 С.-Чуртанская, Тарск. у. (своб. съ 25 сент. с. г.).
 С.-Нановская, Тоб. у. (своб. съ 28 сент. с. г.).
 С.-Базьяновская, Тоб. у. (своб. съ 24 сент. с. г.).
 С.-Каменская, Иш. у. (своб. съ 20 сент. с. г.).
 С.-Новосельская, Тоб. у. (своб. съ 29 сент. с. г.).
 С.-Малаховская, Тарск. у. (своб. съ 21 сент. с. г.).
 Пос.-Пинигинская, Тарск. у. (своб. съ 21 сент. с. г.).
 Пос.-Ермаковская, Тарск. у. (своб. съ 21 сент. с. г.).
 С.-Юргинская, Ялут. у. (своб. съ 22 сент. с. г.).
 С.-Ситниковская, Иш. у. (своб. съ 15 окт. с. г.).
 Гр.-Тюменская Спасская.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопросъ 16. Обязательно ли ношеніе псаломщикомъ подрясника при богослуженіи?

Отвѣтъ Нѣтъ, не обязательно.

Вопросъ 17. Кто обязанъ преподавать пѣніе въ сельскомъ училищѣ: священникъ или псаломщикъ?

Отвѣтъ. Тотъ, кто лучше знаетъ предметъ и искуснѣе въ преподаваніи. Преподавать церковное пѣніе—нравственный долгъ мѣстнаго причта.

Вопросъ 18. Какія требуются отъ причта или прихожанъ формальныя бумаги, чтобы приписать церковь сдѣлать самостоятельной, и куда эти бумаги первоначально направить?

Отвѣтъ. Необходимо составить приговоръ сельскихъ сходовъ, желающихъ выдѣлиться въ самостоятельный приходъ. Въ приговорѣ этомъ должна быть ясно выражена возможность и обязательство содержать на мѣстныхъ средства церкви и причты; послѣдній по нормамъ, определеннымъ Епархіальнымъ Собраніемъ съ представлениемъ благоустроенныхъ квартиръ и надѣловъ пахотныхъ, сѣнокосныхъ и лѣсныхъ.—Приговоры эти слѣдуетъ направить своему благочинному, который по опросѣ существующаго причта (отъ котораго предполагается отдѣленіе) внести дѣло на разсмотрѣніе благочинническаго собранія. Послѣднее направляетъ его въ Епархіальный Совѣтъ со своимъ заключеніемъ.

Вопросъ 19. Могутъ ли супруги, коимъ было отказано въ разводѣ за ихъ обоюдной виновностію, ходатайствовать о пересмотрѣ дѣла.

Отвѣтъ. Согласно указу Св. Синода отъ 29 апр.—1 мая 1917 г. могутъ. Ходатайства, написанныя на имя Синода, слѣдуетъ направлять черезъ Епархіальный Совѣтъ.

Отъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

За послѣднее время очень многіе изъ о.о. благочинныхъ стали уклоняться отъ сообщенія Попечительству требуемыхъ препроводительными при разсылкѣ пособій бланками свѣдѣній какъ

о степени нужды пользующихся пособиями лицъ, такъ и объ ихъ правѣ на дальнѣйшее полученіе пособій.

Между тѣмъ, при крайней ограниченности имѣющихся въ распоряженіи Попечительства средствъ на оказаніе пособій необходимо очень внимательно наблюдать за тѣмъ, чтобы указанными пособиями пользовались только дѣйствительно нуждающіяся въ нихъ лица, которые не могутъ обойтись безъ нихъ, и чтобы всѣ тѣ, матеріальное положеніе которыхъ почему-либо значительно улучшилось, своевременно исключались изъ числа вспомоствуемыхъ Попечительствомъ лицъ. Въ виду сего Епархіальное Попечительство обращается ко всѣмъ о.о. благочиннымъ съ убѣдительною просьбою сдѣлать обстоятельное обслѣдованіе матеріальнаго положенія лицъ, пользующихся пособиями отъ Попечительства, и о результатахъ такого обслѣдованія сообщать Попечительству съ точнымъ указаніемъ возраста cadaго изъ означенныхъ лицъ.

Членъ Попечительства, прот. *Вл. Хлыновъ.*
 Секретарь свящ. *А. Киселевъ.*

Отъ правленія Тобольскаго духовнаго училища.

Правленіе училища объявляетъ, что вновь установленными правилами приѣма воспитанниковъ училища на епархіальное содержаніе указано, что на епархіальныя стипендіи принимаются въ первую очередь сироты епархіальнаго духовенства, затѣмъ—сироты православныхъ мірянъ, а на остающіяся послѣ сего свободными стипендіи принимаются дѣти многосемейныхъ и малосостоятельныхъ родителей, на основаніи официальнаго отзыва Благочинническаго Совѣта (или собранія), по мѣсту жительства родителей учащагося. Поэтому родители воспитанниковъ, желающіе испросить для своихъ дѣтей епархіальную стипендію (или полу-стипендію), должны къ прошенію объ этомъ приложить официальный отзывъ окружнаго Благочинническаго Совѣта (или собранія) о своемъ семейномъ и матеріальномъ положеніи.

Смотритель училища, *З. Поддьяковъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ епархіальнаго иконно-книжнаго склада.

Въ Иконно-Книжномъ Складѣ продается *по-зументъ желтый и бѣлый*: широкій по 2 р. 40 к. и 1 р. 50 к. средній,—по 1 р. 15 к. и 90 к., узкій по 75, 50 и 30 к. за аршинъ; кресты для священ. облаченій желтыя и бѣлыя—крупныя по 3 р. 75 к. и 1 р. 20 к., средніе—по 75 и 70 к. и малыя по 55 и 45 к. за штуку; бахрома бѣлая и желтая—широкая по 2 р. 40 к.; 2 р. 10 к. и 1 руб. 80 к., средн. по 1 р. 30 к. и 1 р. 15 к., узкая по 75 и 45 к. за аршинъ.

КАЛЕНДАРИ на 1919 годъ: настольный ц. 2 р.; стѣнной ц. 30 к.; наклеенный на картонъ—ц. 50 к.

Часть неофициальная.

Чаянія интеллигенціи.

Кадетская партія всегда была типично интеллигентской партіей. И всегда, отъ всѣхъ построений русской интеллигентской мысли вѣяло космополитизмомъ, атеизмомъ, оппозиціей русско-народнымъ идеаламъ. Русская „революція“—дѣтище русской интеллигенціи. И это дѣтище больно ударило по своимъ идейнымъ отцамъ—русскимъ интеллигентамъ. Теперь они увидѣли бездну государственной гибели Россіи. На очереди у интеллигенціи переоцѣнка многихъ, если не всѣхъ, цѣнностей, коимъ она служила и коимъ поклонялась. Эта переоцѣнка и началась. Недавно въ г. Омскѣ состоялась конференція Западно-Сибирскихъ отдѣловъ партіи каде. Предсѣдатель конференціи, извѣстный Омскій общественный дѣятель, присяжн. повѣренный В. А. Жардецкій произнесъ при открытіи конференціи обширную рѣчь. Въ ней, между прочимъ, звучала такіе мотивы: 1) „Мнѣ кажется, говорилъ Жардецкій, правильно будетъ сказать, что въ Россіи борьба политическихъ партій изъ-за программныхъ вопросовъ въ настоящее время не только вредна, болѣе—она, за безпредметностью, лишена всякаго смысла“. 2) „До сихъ поръ явно недостаточно, поверхностно и полемически оцѣнивалось значеніе православной Церкви, какъ элемента духовной культуры нашего народа. Этой недооцѣнки впредь не должно допускаться“. 3) „До сихъ поръ, имѣя дѣло съ государствомъ, какъ съ чѣмъ то даннымъ, уже готовымъ, мы терпѣли въ своей средѣ,—я говорю о широкихъ кругахъ русской общественности,—поверхностное легкое отношеніе къ государству. Это должно быть оставлено и не должно быть терпимо. Вокругъ идеи государства долженъ быть собранъ весь энтузіазмъ, на который мы только способны. Не достаточно нынѣ поучать государственности, государство необходимо въ Россіи проповѣдывать, а государственность исповѣдывать. Будущія поколѣнія должны воспитываться въ культѣ государства“.

Такъ говоритъ выразитель интеллигентскаго сознанія въ Омскѣ. Въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля с. г. на страницахъ „Русскихъ Вѣдомостей“—излюбленномъ органѣ русской радикально-мыслившей интеллигенціи—былъ помещенъ цѣлый рядъ статей нѣкоего Вѣлорусова подъ общимъ, весьма показательнымъ, заглавіемъ: „Пересмотръ идеологіи“. Въ предисловіи къ этимъ статьямъ мы читаемъ:

„Зданіе революціи увѣнчано крушеніемъ Россіи и иностранной опекой надъ тѣми обломками, которые отъ нея остались. Совершили это дѣло руки большевиковъ, но было бы неправильно возложить всю отвѣтственность на нихъ, такъ какъ ихъ личныя и идейныя связи со всѣми социалистическими партіями очень многообразны и тѣсны, выраженіемъ чего и служило признаніе большевиковъ со стороны всевозможныхъ „умѣренныхъ социалистовъ“ идейнымъ теченіемъ, съ отдѣльными проявленіями котораго хотя и мож-

но бороться въ порядкѣ идей, но съ которымъ слѣдуетъ поддерживать „единый фронтъ“ противъ буржуазіи.

Было бы однако ошибочно и несоотвѣтственно съ дѣйствительностью мыслить идеологію социалистовъ совершенно отдѣльной и обособленной отъ идеологіи той части русскаго общества, которую теперь для краткости любятъ называть буржуазной, мелко-буржуазной, буржуазно-демократической и т. д. Въ дѣйствительности, вся русская интеллигентная мысль, за исключеніемъ реакціоннаго праваго крыла, проникнута народолюбивымъ чувствомъ и демократическими идеями, то близкими социализму, то сливающимися съ нимъ рядомъ малозамѣтныхъ переходовъ. Русская прогрессивная демократическая мысль и революціонный социализмъ—какъ двѣ вѣтви одного общаго ствола, питались въ значительной степени общими соками. Если поэтому революціонный социализмъ расцвѣлъ ядовитымъ краснымъ цвѣткомъ, то какова въ этомъ отвѣтственность не-социалистической, общинтеллигентской мысли, всей нашей душевной и умственной культуры, надъ которой мы трудились послѣднія десятилѣтія? Отвѣтить на этотъ вопросъ исчерпывающе я не претендую. Но я считаю очередной задачей пересмотръ нашей идеологіи, такъ какъ неподлежитъ сомнѣнію, что вся русская интеллигенція десятки лѣтъ готовила почву для растенія и ухаживала за ростомъ и развитіемъ его, ростомъ и развитіемъ, который и увѣнчался расцвѣтомъ краснаго цвѣтка позора, униженія и разоренія“.

Такъ кается русскій интеллигентъ въ грѣхахъ прошлаго и съ прямолинейной искренностью начинаетъ пересмотръ своей идеологіи. Въ сущности, этотъ пересмотръ начался не со вчерашняго дня. За послѣднее десятилѣтіе мысль лучшихъ русскихъ писателей—философовъ и публицистовъ—опредѣленно эволюционировала въ сторону вѣчныхъ основъ христіанскаго міропониманія. Разразившаяся катастрофа лишь ускорила эту эволюцію, заставила самыхъ лѣнливыхъ и косныхъ пересмотрѣть внутреннюю сущность своихъ убѣжденій и, хотя бы съ запозданьемъ, но всетаки придти и воскликнуть подобно увѣровавшему скептическому Томъ: „Господь мой и Богъ мой!“ Но уже съ того времени, какъ вышелъ въ свѣтъ извѣстный литературный сборникъ „Вѣхи“, какъ появилась книга проф. С. Н. Булгакова „Отъ марксизма къ идеализму“, въ интеллигентскомъ позитивно-материалистическомъ, радикально-атеистическомъ міровоззрѣніи была пробита солидная брешь и лучшіе современные наши философы публицисты—Бердяевъ, Булгаковъ, Эрнъ, Свенцицкій, Трубецкой, Лопатинъ, Лосскій и проч. опредѣленно стали въ основахъ своего мышленія на почву христіанскаго идеализма. Н. Бердяевъ въ сборникѣ „Вѣхи“ писалъ: „Намъ нужна серьезная философская культура, универсальная и, вмѣстѣ съ тѣмъ, національная“. Вл. Соловьевъ отмѣтилъ, что русская интеллигенція мыслить страннымъ соллогизмомъ: „человѣкъ

произошелъ отъ обезьяны, слѣдовательно мы должны любить другъ друга“. Дѣйствительно, русская интеллигенція дорожила свободой и исповѣдывала философію, въ которой нѣтъ мѣста для свободы; дорожила личностью и исповѣдывала философію, въ которой нѣтъ мѣста для личности; дорожила смысломъ прогресса и исповѣдывала философію, въ которой нѣтъ мѣста для прогресса; дорожила соборностью человѣчества и исповѣдывала философію, въ которой нѣтъ мѣста для собиранія человѣчества; дорожила справедливостью и всякими высокими вещами и исповѣдывала философію, въ которой нѣтъ мѣста для справедливости и нѣтъ мѣста для чего бы то ни было высокаго. Это почти сплошная, выработанная всей исторіей нашей *аберація сознания*. Интеллигенція въ лучшей своей части фанатически была готова на самопожертвованіе и не менѣе фанатически исповѣдывала материализмъ, отрицающій всякое самопожертвованіе; атеистическая философія, которой всегда увлекалась революціонная интеллигенція, не могла санкціонировать никакой святости, между тѣмъ какъ интеллигенція самой этой философіи придавала характеръ священный и дорожила своимъ материализмомъ и атеизмомъ фанатически, почти католически. Творческая философская мысль должна устранить эту аберацію сознания и вывести его изъ тупика. *Интеллигентское сознание требуетъ радикальной реформы*“.

И вотъ, наконецъ, пришла нынѣ пора для этой радикальной реформы интеллигентскаго сознания. И она происходитъ. Къ Церкви, свободной отъ узъ бюрократической опеки, хранящей вѣчныя цѣнности Христова ученія, устремлены теперь пытливые взоры многихъ русскихъ образованныхъ людей. Они живо интересуются ея бытомъ, жизнію и міровоззрѣніемъ, становятся въ ряды ея активныхъ дѣятелей, несутъ ей свои таланты и знанія, выступаютъ иногда ея пламенными апологетами *).

Что же? Въ добрый часъ! Давно пора интеллигенціи нашей осмыслить философски свое міровоззрѣніе, обосновать его незыблемыми данными христіанскаго вѣроученія, приникнуть жадными устами къ источникамъ „воды живой“, полюбить свою родную Церковь и глубже, справедливѣе оцѣнить ея великое значеніе, какъ элемента духовной культуры нашего народа. Зданіе атеистическаго гуманизма, материалистической богоборной культуры, построенное на пескѣ, отъ порывовъ вѣтра и натиска бури пало и было паденіе его, поистинѣ, великое (Мѡ. VII, 27). И нужно нынѣ строить зданіе на камнѣ, а Камень Краеугольный, Его же небрегѡша (ранѣе) зиждущій, есть Христосъ-Господь и „всякій, кто упадетъ на этотъ камень, разобьется; а на кого онъ упадетъ, того раздавитъ“ (Мѡ. XXI, 44). Нынѣ это сбывается, какъ сбывается и второе слово Христово: „безъ Мене не можете творити *ничего*“ (Іоан. XV, 5).

У пастырей русской православной Церкви—огромное очередное дѣло—христіанизировать

русскую жизнь во всѣхъ ея областяхъ. Въ этой святой работѣ помощь русской вѣрующей интеллигенціи можетъ быть поистинѣ неоцѣненна. Пусть же эти двѣ историческія силы—русское православное духовенство и русская интеллигенція—сольютъ свои стремленія въ одномъ усиліи—сдвинуть русскую жизнь съ ея современныхъ языческихъ основъ и увлечь въ сторону вѣчной христіанско-евангельской правды, всему дающей смыслъ и все освѣщающей!

С. И. Ф.
Г. Тобольскъ, ноября 14.

На смерть Еп. Гермогена.

День погасъ. На пескѣ прибрежномъ
Безмятежно сномъ вѣчнымъ онъ спалъ,
И лишь вѣтеръ порывисто, нѣжно,
Съ тихимъ воемъ его отпѣвалъ.

Звѣзды ночи привѣтно мерцали,
Вмѣсто яркихъ лампадъ и свѣчей,
И волна за волною ласкали
Эту жертву совѣтскихъ властей.

Чьи то пѣсни звучали
Надъ погибшимъ во имя Христа,
И цвѣты цѣловали
Эти полныя правды уста.

Догорали лучи золотые,
Весь Тобольскъ неутѣшно рыдалъ,
Въ этотъ вечеръ останки святыя
Онъ въ могилѣ сырой погребалъ.

Было грустно, грудь болью сжималась,
Свѣточъ правды навѣки угасъ.
Да, душа его съ тѣломъ разсталась,
Но она не покинула насъ.

Полныхъ свѣтлой чарующей силы,
Не услышимъ мы больше рѣчей,
Плачьте-жъ, плачьте надъ этой могилой,
Кровавой жертвой совѣтскихъ властей.

18—31 октября 1918 г. г. Тобольскъ.

Н. Салмина.

Учрежденіе вѣдомства государственнаго управления по дѣламъ Православной Церкви.

Членомъ Всероссийскаго Церковнаго Собора С. П. Рудневымъ подана Временному Всероссийскому Правительству слѣдующая докладная записка по вопросу возстановленія посредническаго органа между Церковью и Государственной Властью:

„Государственная власть, строящая Россію, не можетъ и не должна порывать вѣковыя связи съ Православною Церковью, искони бывшею однимъ изъ вѣрныхъ и надежнѣйшихъ устоевъ русской національности и государственности. Полное отлѣпеніе Церкви отъ государства, стоящее въ программѣ нѣкоторыхъ политическихъ партій, можетъ быть и соответствуетъ устройству правового демократическаго государства, но по отношенію къ Россіи въ настоящій моментъ, переживаемый ею, принесетъ не пользу, а только вредъ при возсозданіи ея единства, государственной мощи и національнаго самосознанія. Православная Церковь Христова, памятуя слова Главы—Иисуса Христа: „Созижду Церковь и врата адавы не одолѣютъ ее“, не боится отлѣпенія Церкви отъ государства и приготовилась къ нему, не боясь тяжкія гоненія со стороны, такъ называемой, совѣтскій власти, но она скорбитъ за русское го-

* Изъ заслуживающаго довѣрія источника мы освѣдомлены, что проф. Московскаго университета, известный философъ и писатель, С. Н. Булгаковъ минувшимъ лѣтомъ принялъ священство.

сударство, отказывающееся безъ достаточно основательныхъ къ тому причинъ, а лишь въ угоду переходящимъ мудрствованіямъ вѣка сего, отъ сотрудничества и помощи той святоотеческой православной вѣры, которая въ теченіе 900 лѣтъ являлась величайшею святыней огромнаго большинства населенія и была великой исторической силой, создавшей Россійское Государство. Отметая эту силу, государство тѣмъ самымъ ослабляетъ себя, и ослабляетъ какъ разъ въ то время, когда страдѣ такъ нужны всѣ живыя силы ея. Поэтому и казалось бы, что и для современнаго Всероссійскаго, а также и Сибирскаго, Временныхъ Правительствъ нѣтъ основаній ставить въ программу своей государственной дѣятельности непремѣннымъ условіемъ—отдѣленіе православной Церкви отъ Россійскаго Государства. Такая точка зрѣнія принята и опредѣленіемъ Священнаго Собора о правовомъ положеніи Православной Россійской Церкви.

Однако, въ такомъ случаѣ, если государство не порветъ свою вѣковую связь съ Православною Церковью, все же въ отношеніяхъ ихъ другъ къ другу должны произойти значительныя измѣненія, обусловленныя—съ одной стороны—новымъ Соборнымъ строемъ русской Церкви, установленнымъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, и тѣми измѣненіями, какъ въ высшемъ, такъ и въ епархіальномъ и приходскомъ управленіяхъ, которыя приняты Освященнымъ Соборомъ въ сессіи 1917—1918 г.г.

Прежде всего послѣдовало измѣненіе въ высшемъ управленіи Церкви. Отнынѣ высшее управленіе церковными дѣлами принадлежитъ Всероссійскому Патріарху совѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, которые отвѣтственны и подчинены передъ періодически созываемыми Помѣстными Соборами. Затѣмъ, въ епархіальномъ управленіи церковными органами являются—Епархіальный Архіерей, Епархіальное Собраніе и Епархіальный Совѣтъ, дѣлами приходо-въ вѣда-етъ Приходское Собраніе, Приходскій Совѣтъ и причтъ церковный. Всѣ эти органы управленія, кромѣ причта, построены на выборномъ началѣ и включаютъ въ себя, кромѣ Священнаго Синода, и клириковъ, и мірянъ.

Всѣ эти учрежденія, каждое въ кругѣ представленномъ имъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ, вѣдаютъ всѣ дѣла церковныя на началахъ самоопредѣленія и самоуправленія, руководствуясь своими догматико-каноническими началами въ ученіи вѣры, нравственности, богослуженіи, внутренней церковной дисциплинѣ и сношеніяхъ съ другими автокефальными церквами. По этимъ вопросамъ, а равно въ дѣлахъ церковнаго законодательства, церковнаго управленія и церковнаго суда Россійская Православная Церковь—независима отъ государственной власти и изданныя для себя православной Церковью, въ установленномъ ею порядкѣ, постановленія, равно и акты церковнаго управленія и суда, должны признаваться государствомъ, имѣющими юридическое значеніе и силу, поскольку ими не нарушаются государственные законы. Точно также подлежатъ наблюденію государственной власти и дѣйствія органовъ Православной Церкви со стороны соответствія ихъ государственными законамъ, въ судебномъ-административномъ и судебномъ порядкѣ. Кромѣ того, органы Церкви представляютъ на общемъ основаніи отчетность въ полученныхъ ею изъ средствъ Государственнаго Казначейства по особой смѣтѣ, составляемой высшимъ церковнымъ управленіемъ съ утвержденіемъ въ законодательномъ порядкѣ, ассигнованіяхъ, если таковыя будутъ государствомъ производиться (ст. 2, 3, 6 и 24 Опред. Священ. Собора о правовомъ положеніи Православной Церкви).

Такимъ образомъ, представляется совершенно необходимымъ, чтобы государственная власть имѣла свои спеціальныя органы, наблюдающіе за церковными законами и вѣдающіе церковныя дѣла, поскольку тѣ и другія касаются государства и его законовъ. Принимая во вниманіе, что нынѣ всѣ дѣла, бывшія въ вѣдѣніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Вѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія, опредѣленіемъ Всероссійскаго Церковнаго Собора распределены между Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ (а въ будущемъ и между Высшимъ Церковнымъ Судомъ), возстановленіе бывшаго Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, возглавленнаго Оберъ-Прокуроромъ, представляется совершенно не отвѣчающимъ ни государственнымъ, ни церковнымъ потребностямъ.

Въ предвидѣніи этого, еще передъ открытіемъ дѣйствій Всероссійскаго Собора, Временное Правительство успѣшило упразднить должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, ставшую даже по имени въ достаточной степени одиозной, и учредить постановленіемъ отъ 5 августа 1917 года Министерство Исповѣданій (Собр. узак. и расп. № 190 ст. 1134) съ двумя департаментами: однимъ по дѣламъ Православной Церкви и другимъ по дѣламъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, т. е. въ первомъ должны были сосредоточиться дѣла, подлежація вѣдѣнію Оберъ-Прокурора Синода, а во второмъ—всѣ дѣла, составляющія предметъ вѣдѣнія Министерства внутреннихъ дѣлъ по департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Министру исповѣданій присвоены права и обязанности, принадлежація оберъ-прокурору Синода и министру Внутреннихъ дѣлъ по принадлежности, но присвоены временно „впредъ до преобразованія, на основаніяхъ подлежащихъ выработкѣ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, церковнаго управленія и кореннаго пересмотра отношеній государственной власти къ исповѣданіямъ при новомъ строѣ“ (п. 4 ст. 1134 Собр. Узак. и расп. за 1917 г.).

Такимъ образомъ, государствомъ былъ созданъ органъ государственной власти, чрезъ который Православная Церковь могла сообщаться съ этою властью.

Въ настоящее время на территоріи, подвѣдомственной Сибирскому Временному Правительству, а равно и Всероссійскому Временному Правительству, такого органа его власти нѣтъ, а между тѣмъ въ немъ ощущается нужда неотложная тѣмъ болѣе, что Сибирскія помѣстныя церкви болѣе полугодомъ разобщены съ Москвою, гдѣ находится высшее церковное управленіе, и лишены такимъ образомъ возможности сношенія съ правительствомъ чрезъ свои высшіе церковныя органы.

Поэтому совершенно необходимо въ самое скорое время дать возможность возстановить государству и Православной Церкви надлежащія взаимоотношенія, а для этого Временному Правительству должно поставить и рѣшить два вопроса: первый—о „коренномъ пересмотрѣ отношеній государственной власти къ исповѣданіямъ“, т. е. проводить ли теперь же отдѣленіе Церкви отъ государства, и второй—какъ сконструировать органы государственнаго управленія, вѣдающіе дѣла религіи и, въ частности—православной.

Что касается перваго вопроса, то въ этомъ отношеніи наша точка зрѣнія ясна: это положеніе, принятое Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ, но и помимо этого, для даннаго момента—отдѣленіе Церкви отъ государства не должно быть осуществлено Временнымъ Правительствомъ, такъ какъ это можетъ быть сдѣлано, по нашему мнѣнію, только Учредительнымъ Собраніемъ или

органомъ, ему соотвѣтствующимъ. А, если это такъ, то и рѣшеніе второго вопроса должно исходить изъ существующихъ нынѣ, созданныхъ вѣковой исторіей русскаго народа положеній, опредѣляющихъ взаимоположеніе русскаго государства и Россійской Православной Церкви. Эти взаимоотношенія таковы, что Православная Церковь занимаетъ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично—правовое положеніе и что „государственные законы, касающіеся Православной Церкви, издаются не иначе, какъ по сношенію съ церковной властью“ (ст. 1 и 4 опредѣл. Свящ. Собора о правовомъ положеніи Православной Церкви).

При такомъ положеніи казалось бы, возстановленіе Министерства Исповѣданій, вѣдающаго всѣ религіи, явилось бы не соотвѣтствующимъ желаніямъ и чаяніямъ православнаго народа, такъ какъ низводило бы православную Церковь на уровень прочихъ исповѣданій, а православныхъ Министра Исповѣданій и его Товарищъ, входящихъ въ силу ихъ служебнаго положенія въ составъ членовъ Священнаго Собора Всероссійской Православной Церкви, могло бы поставить въ ложное положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда въ высшемъ государственномъ управленіи пришлось бы касаться вопросовъ, связанныхъ съ отношеніемъ Православной Церкви къ другимъ вѣроисповѣданіямъ.

Поэтому, казалось бы болѣе-цѣлесообразнѣе и болѣе отвѣчающимъ пользѣ и достоинству Православной Церкви и нуждамъ государственнымъ, чтобы въ настоящее время дѣлами инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій вѣдало особое лицо, хотя бы и Министръ внутреннихъ Дѣлъ, какъ это было до 5 августа 1917 г., а для дѣлъ, касающихся Всероссійской Церкви, былъ созданъ особый органъ государственной власти. Такимъ органомъ могъ бы явиться Главноуправляющій (или Министръ) по дѣламъ Всероссійской Православной Церкви съ состоящимъ при немъ Управленіемъ (или Министерствомъ) по дѣламъ Православной Церкви.

Этотъ органъ былъ бы, во-первыхъ, посредникомъ между высшимъ Церковнымъ Управленіемъ Православной Церкви, а равно и прочими ея, мѣстными, учрежденіями, съ одной стороны, и государственной властью и ея органами—съ другой, и во-вторыхъ,—блюстителемъ того, чтобы рѣшеніями, опредѣленіями и постановленіями церковныхъ учреждений не нарушались и не ослаблялись обще-государственные законы. Для этого Главноуправляющій (Министръ) и его Товарищъ должны состоять членами Всероссійскаго Церковнаго Собора и въ силу уже одного этого своего званія, а равно и на основаніи имѣющаго быть для того созданнымъ закона, имъ должно быть предоставлено право разсмотрѣнія и обсужденія всякаго вопроса, разсматриваемаго какъ Церковнымъ Соборомъ, Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, такъ и подвѣдомственными имъ учреждениями—Епархіальными и Приходскими Създами и Совѣтами. Въ случаѣ замѣченнаго Главноуправляющимъ (Министромъ) или лицомъ, его замѣняющимъ, несоотвѣтствія принятаго рѣшенія съ обще-государственными законами или видами правительства,—ему должно быть поставлено въ обязанность сообщить объ этомъ Церковной власти по принадлежности и, въ случаѣ, если его указаніе не будетъ принято въ уваженіе,—донести о семъ Совѣту Министровъ на зависящее распоряженіе.

Въ вѣдѣніи Главноуправляющаго (Министра) должны находиться также и всѣ кредиты, которые будутъ выданы Государственнымъ Казначействомъ Православной Церкви, и затѣмъ контроль правильности израсхо-

дованія этихъ кредитовъ именно на тотъ предметъ, на который таковыя были ассигнованы.

Въ частности, для настоящаго момента, когда Сибирь разобщена съ Москвою, гдѣ имѣетъ свое мѣсто-пребываніе высшая церковная власть, Главноуправляющій (Министръ) имѣлъ бы въ своемъ вѣдѣніи дѣла, касающіяся епархій и церквей, находящихся на территоріи, подвѣдомственной Временному Правительству, чѣмъ и устранилось бы совершенно невозможное положеніе, въ которомъ очутились сейчасъ Сибирскія Православныя епархія.

На основаніи изложеннаго надлежало бы: 1) постановленіемъ Временнаго Правительства отъ 5 августа 1917 г. объ учрежденіи Министерства Исповѣданій (ст. 1134 Собр. Узак. и распор. Прав. за 1917 и 1918 г. № 190) - отнять и должности и учрежденія, установленныя сими постановленіемъ, упразднить; 2) всѣ дѣла инославныхъ и иностранныхъ исповѣданій передать въ вѣдѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и 3) для дѣлъ Всероссійской Православной Церкви, поскольку дѣла сія касаются государственныхъ законовъ и органовъ государственнаго управленія, и для наблюденія за дѣйствіями церковныхъ учреждений со стороны соотвѣтствія ихъ государственнымъ законамъ учредить Государственное (въ отличіе отъ Церковнаго) Управленіе (Министерство) по Дѣламъ Православной Церкви на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) Государственное Управленіе (Министерство) по дѣламъ Православной Церкви образуютъ: Главноуправляющій (Министръ) и его товарищъ, Отдѣленіе по дѣламъ Высшаго церковнаго управленія, Отдѣленія по дѣламъ епархій и приходовъ и юрисконсультская часть Государственнаго управленія (Министерства). 2) Главноуправляющій (Министръ) и его товарищъ, а также директоръ общихъ дѣлъ назначаются изъ лицъ, принадлежащихъ къ Православному Исповѣданію. 3) Къ вѣдѣнію Главноуправляющаго (Министра) по дѣламъ Православной Церкви относятся всѣ сношенія высшей государственной власти съ высшей властью церковной и съ подчиненными ей учрежденіями, всѣ дѣла по православной Церкви, поскольку они касаются государственныхъ законовъ и органовъ государственнаго управленія и наблюденія за дѣйствіями церковныхъ учреждений со стороны соотвѣтствія ихъ государственнымъ законамъ и правильности расходованія имъ государственныхъ ассигнованій. 4) Главноуправляющій (Министръ) и его товарищъ, а равно директоръ общихъ дѣлъ, по должностямъ своимъ, входятъ въ составъ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, какъ очереднаго, такъ и чрезвычайнаго, въ качествѣ его членовъ.

Главноуправляющему (Министру) и его Товарищу должно быть предоставлено право ознакомленія со всѣми дѣлами, производящимися въ Священномъ Синодѣ, Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, ихъ соединенномъ присутствіи, Высшемъ Церковномъ Судѣ и подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ. 5) Предоставить Главноуправляющему (Министру) и его Товарищу права и преимущества: первому—Министра, а второму—Товарища Министра. 6) Поручить Главноуправляющему (Министру) выработать штаты Государственнаго Управленія.

Переходя затѣмъ къ тому вопросу, какии бы образомъ и въ какой формѣ учредить Государственное Управленіе (Министерство) по дѣламъ Православной Церкви въ настоящее время, чтобы оно удовлетворяло потребностямъ переживаемаго момента, слѣдовало бы имѣть въ виду, что до тѣхъ поръ, пока не возстановлена связь съ Москвою и, слѣдовательно, съ

Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ,—замѣщеніе постовъ Главноуправляющаго и его Товарища представлялось бы излишнимъ тѣмъ болѣе, что и въ Москвѣ нѣбываютъ уже Карташевъ и проф. Котляревскій, изъ которыхъ первый занималъ до большевистскаго переворота постъ Министра Исповѣданій и нынѣ состоитъ членомъ Высшаго Церковнаго Совѣта, а второй—постъ Товарища Министра и члена Собора. Можно съ большой вѣроятностью полагать, что лица эти могли бы занять съ пользою для дѣла посты Главноуправляющаго и его товарища. Поэтому было бы, можетъ быть, нецѣлесообразнымъ замѣщать означенные посты другими лицами, когда можно надѣяться—черезъ короткое сравнительно время съ Москвою можетъ быть установлена связь. Поэтому для удовлетворенія текущихъ нуждъ государственныхъ и церковныхъ, пока единственно епархіальныхъ и приходскихъ, на территоріи, подчиненной Всероссийскому Временному Правительству, цѣлесообразно было бы создать временный штатъ государственнаго управления (Министерства) по Дѣламъ Православной Церкви впродъ до того времени, когда наступитъ возможность сношенія съ органами высшаго церковнаго управления. На это время Государственное Управление по дѣламъ Православной Церкви можно было бы поручить завѣдыванію Директора Общихъ Дѣлъ Государственнаго Управления (Министерства), назначить его временно испол. обяз. Товарища Главноуправляющаго. Тогда посты Главноуправляющаго и его Товарища остались бы вакантными.

Такимъ образомъ, если это соображеніе будетъ раздѣлено Временнымъ Правительствомъ, то проектъ вышеприведеннаго постановленія Временнаго Правительства слѣдовало бы дополнить: 7) Временно впродъ до восстановленія связи съ органами Высшаго Церковнаго Управления поручить исполненіе обязанностей Главноуправляющаго (Министра) Директору Общихъ Дѣлъ Государственнаго Управления (Министерства) по Дѣламъ Православной Церкви на правахъ Товарища Главноуправляющаго и образовать временный штатъ означеннаго Государственнаго Управления по прилагаемому при семъ расписанію:

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

Государственнаго Управления (Министерства) по Дѣламъ Православной Церкви.

НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТИ.	Число лицъ.	Классъ должности.	Ежемесячное содержаніе.	
			Одному.	Всѣмъ.
Директоръ Общихъ Дѣлъ . . . Ему же за временное исполненіе обяз. Главноуправл. на правахъ Товарища Главноуправл.	1	IV	руб. 1400	руб. 1400
Юрисконсультъ	1	V	300	300
Начальникъ Отдѣленія по дѣламъ епархій и приходовъ	1	V	1000	1000
Старшій дѣлопроизводитель	1	VI	850	850
Дѣлопроизводитель	2	VII	650	1300
Чинovníкъ для особыхъ порученій Казначей и Завѣд. хозяйствен. частью государств. управл. Канцелярскіе служащіе:	1	VII	900	900
I разряда	2	—	350	700
II разряда	2	—	300	600

Означенные въ семъ расписаніи штатовъ кредиты, а равно особые кредиты на наемъ замѣщенія для Государственнаго Управления, содержаніе таковаго в

оборудованіе, а также на канцелярскіе расходы по особому представленію Врем. Ис. Об. Главноуправляющаго Директора Общихъ Дѣлъ—отнести на счетъ Государственнаго Казначейства“.

Какъ видно, докладная записка считаетъ необходимымъ ввести Главноуправляющаго и его Товарища въ члены Собора и, такимъ образомъ, снова восстанавливается, столь много зла принесшая Церкви, Оберъ-Прокуратура. Намъ думается, если Правительство спроситъ мнѣніе представителей Церкви по означенному вопросу, то таковое будетъ не въ пользу настоящаго проекта, такъ какъ Церковь должна управляться безъ всякаго давленія извнѣ, что же касается средствъ Государственнаго Казначейства, то расходъ таковыхъ долженъ быть подчиненъ Общегосударственному Контролю, для сношенія же съ Государственной Властью, по нашему мнѣнію, въ Россійскомъ масштабѣ, должна быть Юрисконсультская Часть при Святѣйшемъ Патріархѣ и особое лицо для внесенія, по директивамъ Патріарха, законопроектовъ въ Совѣтъ Министровъ, пока же до очищенія территоріи Европейской Россіи и сообщенія съ Патріархомъ, все то же, лишь въ меньшемъ масштабѣ, должно быть учреждено при столичномъ Омскомъ Архіепископѣ.

Противъ восстановленія же Оберъ-Прокуратуры въ законѣ бы то ни было ея видѣ, Церковь должна протестовать, ибо недавній, наиболѣе тяжелый для жизни Церкви, большевистскій періодъ ясно показалъ, что Церковь могла прожить и безъ поддержки государства, и если въ настоящее время обратное политическое теченіе поставило Государственную власть въ необходимость искать союза съ церковью, то очевидно, государство должно слушать ея голоса. А потому созданіе такихъ органовъ, которые кромѣ зла Церкви ничего не сдѣлали, безусловно недопустимо.

Студентъ Петроградской Духовной Академіи *Павелъ Горизонтовъ.*

Православная Церковь въ Сѣв. Америкѣ.

(Положеніе и вліяніе духовенства въ Америкѣ).

Въ „Вѣстн. Екатеринославск. Епарх. Комитета православной Церкви“ были отиѣчены слѣдующіе штрихи, рисующіе положеніе и вліяніе духовенства въ Америкѣ. Авторъ замѣтки по данному вопросу пишетъ:

„Есть страна—Америка; она—нѣчто сказочное для насъ. Въ этой странѣ свободы не простой, а такъ сказать, патентованной свободы, надъ всѣми „і“ поставлена точка. Поставлена она и надъ религиозной жизнью со всѣми ея принадлежностями, въ томъ числѣ и надъ духовенствомъ.“

И такого, я сказалъ бы, завиднаго положенія духовенства, какъ въ Америкѣ, я не встрѣчалъ нигдѣ. Священникъ тамъ является тѣмъ фокусомъ, въ которомъ отражается вся жизнь (не церковная только), той сью, около которой вертится вся эта жизнь. Его авторитетъ настолько высокъ, что его рѣшеніе считается обязательнымъ (не по закону, нѣтъ) по той правдѣ, которая всегда въ этомъ рѣшеніи сказывается. Священникъ тамъ—естественный представитель своего прихода, его пѣстунъ, наставникъ и ходатай. Такъ на него смотрятъ прихожане, такъ на него смотрятъ общество, такъ къ нему относится государство, таковъ онъ, наконецъ, въ собственныхъ глазахъ.

Объясняю приѣбрами. Мы, русскіе, въ Америкѣ очень молодая нація, „триноры“ (зеленые), какъ назы-

вають „Янки“ (американцы) и потому въ общественной и политической жизни — ничто. Но если въ какомъ нибудь городѣ даже нѣсколько всего десятковъ русскихъ съорганизуются въ церковную общину и имѣютъ священника, то они представляютъ изъ себя кое-какое „нѣчто“, съ которымъ считаются. Америка живетъ не по нашему календарю, а потому наши праздники для нихъ будни и наши русскіе рабочіе обязаны являться въ русскіе праздники на работу, хотя бы то было Рождество или Пасха и хотя бы они умоляли заводоуправленіе. Никакіе резоны не принимаются во вниманіе. Такъ бываетъ до образованія прихода. Если же приходъ образованъ и имѣется священникъ, то одно его заявленіе, что тогда то у такихъ то рабочихъ „Qollu geu“ (святой день)—достаточно, чтобы они безпрекословно были освобождены отъ работы. Это уже для предпріятія законъ.

Священникъ организуетъ своихъ прихожанъ „ситезоневъ“ (америк. гражданъ) въ „политическій клубъ“. Что значитъ какихъ нибудь нѣсколько десятковъ человѣкъ у насъ? Да на нихъ никто и вниманія не обращаетъ. Развѣ посмѣются. А тамъ нѣтъ. На второй день „нэръ“ города является къ священнику съ визитомъ и заявляетъ, что нужды его прихожанъ близки меровскому сердцу. Насущныя нужды прихода удовлетворяются охотно. Визитная карточка священника пріобрѣтаетъ магическое дѣйствіе, открывающее двери фабрикъ и предпріятій... и вчера только прибывшій въ Америку „рошенъ“, (русскій), не знающій слова и не умѣющій ступить, получаетъ мѣсто.

Человѣкъ искалѣченъ на фабрикѣ. Конечно, капиталъ постарается отдѣлаться отъ него подешевле. Много у него способовъ, чтобы или совсѣмъ ничего не заплатить беззащитному, или отдѣлаться грошами. Но если пострадавшій имѣетъ своего „министра“ (такъ называютъ священника), то его дѣло выиграно. Священникъ получить для него все, что полагается по закону, до копѣйки, безъ суда даже. Въ г. Анзоніи, штата Коннектикутъ, молодому парню изъ Кіевской губерніи, оторвало кисть лѣвой руки на третьемъ мѣсяцѣ его работы въ Америкѣ. Бывали тамъ подобныя случаи и раньше. Вѣдннй изувѣченный всегда оставался при разбитомъ корытѣ, не получалъ ни гроша, или, въ лучшемъ случаѣ, предпріятіе лѣчило его за свой счетъ и выдавало ему вознагражденіе за увѣчь въ размѣрѣ полугодоваго заработка. Не было тогда тамъ прихода, не было у несчастнаго „министра“. Не такъ въ данномъ случаѣ. Несчастный, кромѣ леченія на фабричный счетъ, получилъ еще 10 тысячъ долларовъ (до 20 тысячъ рублей) и право быть несмѣняемымъ сторожемъ на фабрикѣ до смерти. И того удалось достигнуть до суда священнику. Правда, къ слову сказать, юноша правомъ пожизненной службы не воспользовался и сейчасъ же отправился „въ старый край“ жениться и жить богачемъ, какъ онъ выразился.

Между мужемъ и женой нелады. Священникъ узнавъ это, идетъ къ нимъ въ домъ, разбираетъ дѣло, и его рѣшеніе для нихъ свято. Если же они не подчинятся рѣшенію священника, то община по собственному почину исключаетъ ихъ изъ своей среды.

Отецъ бросилъ семью и пропалъ безслѣдно, оставивъ мать съ четырьмя маленькими дѣтками и двумя долларами денегъ. Голодная смерть смотритъ имъ въ очи, такъ какъ въ Америкѣ кормятся только тоть, кто работаетъ, а нищенствовать нельзя. Есть священникъ—семья будетъ согрѣта и поставлена на ноги. Это его сироты и онъ втребуетъ для нихъ все отъ общины и

отъ государства. Мой прихожанинъ сдѣлалъ преступленіе и посаженъ въ тюрьму по предварительному сулу подъ залогъ 5 тысячъ долларовъ. Я вернулся поздно вечеромъ домой и узналъ объ этомъ. Не теряя ни минуты, ѣду въ тюрьму, стучусь въ нее глубокой ночью и на вопросъ: „кто тамъ?“, отвѣчаю: „священникъ“. Передъ этимъ словомъ открываются ворота тюрьмы и меня въ 2 часа ночи безпрепятственно и безъ свидѣтелей пропускаютъ къ преступнику, а на другой день мнѣ его отпускаютъ на поруки по одному моему заявленію, безъ копѣйки.

На скамьѣ подсудимыхъ сидитъ молодой русскій паренъ, обвиняющійся въ убійствѣ. Всѣ улики и даже вещественныя доказательства противъ него. Его неминуемо ожидаетъ электрическій стулъ, т. е.: смертная казнь. Въ его защиту его словесное заявленіе, что онъ не убивалъ. Является на судъ его священникъ и по іерейской совѣсти заявляетъ, что убійца не обвиняемый, а другой, что онъ знаетъ убійцу, но его вѣра не позволяетъ ему назвать имя убійцы,—и бывший на волосокъ отъ смерти спасенъ. Судья выноситъ ему оправдательный вердиктъ и жметъ благодарно руку священника, что тотъ избавилъ его отъ неинуемой и непоправимой ошибки.

Человѣкъ заподозрѣвъ въ участіи въ грабительской шайкѣ, залогъ 500 долларовъ. Наказаніе отъ 8 мѣсяцевъ до 16 лѣтъ тюремнаго наказанія. У него на рукахъ вѣскіе документы въ свое оправданіе, но священникъ отказывается взять на поруки. Этого достаточно, чтобы залогъ былъ назначенъ вмѣсто пяти сотъ—пять тысячъ долларовъ и, при всѣхъ изощреніяхъ защиты, къ нему была примѣнена высшая мѣра наказанія—16 лѣтъ“.

Въ наше время религіозно-правственное образованіе и христіанское воспитаніе изгоняется изъ школы православной Руси. Дѣти православныхъ христіан ставятся въ школъ въ худшія условія, чѣмъ дѣти язычниковъ въ языческихъ школахъ, въ которыхъ учащіеся знакомились съ своею религіей, хотя бы и ложной по существу.

Упорно-враждебное настроеніе по отношенію къ духовной школѣ—явленіе въ высшей степени знаменательное!

И если мы сопоставимъ Россію съ Америкой, то какой тяжелой контрастъ представится намъ! Нашъ либерализмъ, наша погоня за современнымъ просвѣщеніемъ и культурой Европы слишкомъ низко ставятъ насъ предъ нами же самими. Мы боимся даже прикоснуться къ церковности въ школъ и спѣшимъ всячески отмежеваться отъ всего религіознаго! Но не такъ въ просвѣщенной Америкѣ. Заглянемъ туда.

Американская школа секуляризована и религія въ ней не имѣетъ мѣста. Религіозное преподаваніе исключено изъ школъ на томъ же основаніи, какъ и церковь отдѣлена отъ государства, т. е. „по фактической невозможности удовлетворить разновѣрныхъ дѣтей, представителей всевозможныхъ видовъ и отбѣнковъ вѣроисповѣднаго отлічія“. Но это не значитъ, что религіозное воспитаніе изгнано изъ американскихъ школъ. „За исключеніемъ формальнаго преподаванія религіозныхъ предметовъ, американская школа все-таки въ значительной степени, сохраняетъ религіозный элементъ, который сильно проникаетъ всю школьную атмосферу. Такъ, въ школахъ ежедневно предъ открытіемъ классовъ читается глава изъ Библіи, поются христіанскіе гимны, не имѣющіе вѣроисповѣднаго характера; при школьныхъ торжествахъ говорятся рѣчи, для которыхъ

въ большинствѣ приглашаются представители духовенства и мѣстные проповѣдники, естественно придающіе этимъ рѣчамъ религіозно-нравственный характеръ и т. д. Наконецъ, религіозное воспитаніе имѣетъ цѣлю дополнителъную систему въ прекрасно организованной воскресной школѣ, которая не только восполняетъ пробѣлы народной школы, но своимъ близкимъ соотношеніемъ съ церковью и семействомъ рѣшительно получаетъ господствующее вліяніе на общее духовное настроеніе дѣтей“.

Американское общество съ особенною заботливостію относится къ религіозно-нравственному воспитанію всего молодого поколѣнія, на которомъ зиждутся надежды государства. При всякой церкви имѣется не премѣнно своя воскресная школа, состоящая подъ надзоромъ и руководствомъ пастора. Она собирается или въ самой церкви, или въ устроенныхъ для этого особыхъ притворахъ и зданіяхъ, по воскреснымъ днямъ.

Каждый приходъ принимаетъ живѣйшее участіе въ своей воскресной школѣ, существуетъ постоянный фондъ, изъ котораго дѣлаются подарки и другія поощренія дѣтямъ, и самое веденіе дѣла въ школѣ поражаетъ своею практическою простотою и общественнымъ смысломъ. Громадный учительскій персоналъ съ охотою, можно сказать — съ любовью, восполняется самими прихожанами, и преимущественно молодыми людьми обоого пола. И вотъ такимъ образомъ весь приходъ въ своихъ многочисленныхъ представителяхъ ведетъ великое дѣло религіознаго обученія дѣтей, и преподаваніе это бываетъ тѣмъ болѣе дѣйствительнымъ, что учителями и учительницами тутъ часто бываютъ родители и старшіе братья и сестры дѣтей. Преподаваніе носитъ задушевный характеръ: преподаватели сродняются съ своими группами и свое вліяніе простираютъ и на семейства, гдѣ обыкновенно принимаютъ ихъ какъ дорогихъ друзей.

Насколько американцы серьезно смотрятъ на воскресную школу и съ какою любовью“ относятся они къ религіозно-нравственному воспитанію дѣтей въ школахъ, объ этомъ можно судить по тому, что „между учителями встрѣчаются и почтенные старцы, всю свою жизнь посвятившіе этому добродѣлю. И въ средѣ послѣднихъ не рѣдкость встрѣтить лицъ высокаго общественнаго положенія — банкировъ, знаменитыхъ адвокатовъ, городскихъ мэровъ, судей, губернаторовъ отдѣльных штатовъ съ своими супругами и даже членовъ конгресса и законодательныхъ собраній“ (стр. 748).

Читая такія сообщенія изъ Америки, мы краснѣемъ за своихъ „патріотовъ“, изгоняющихъ изъ нашихъ школъ все религіозное и отказывающихъ въ пособіи изъ церковныхъ суммъ на содержаніе готовящихся быть пастырями церкви.

Нужно готовиться.

Не дѣлайтесь рабами чуждымъ, ибо вы куплены дорогою цѣной (1 Кор. 7, 23).

На страницахъ Тоб. Еп. Вѣд. дѣлается призывъ готовиться къ Сибирскому Учредительному Собранію, чтобы гарантировать Церкви почетное правовое положеніе въ государствѣ, для чего предлагается „до максимума развить жизнѣдѣятельность приходскихъ совѣтовъ и собраній, организовать друзей Церкви въ крѣпкія ячейки, ввести ихъ въ курсъ церк.-религіозныхъ вопросовъ, ознакомить тщательно съ исторіей нашей Церкви въ прошломъ и настоящемъ“ и, въ частности, по вопросу о законѣ Вожегемъ составлять приговора и резолюціи въ защиту обязательнаго преподаванія его въ

школахъ. Готовиться къ Учред. Собранію необходимо, но предлагаемаго для достиженія намѣченной цѣли мало (это, конечно, только начало дѣла), п. ч. нельзя заставить народъ въ общей массѣ руководиться исключительно церковными интересами и забыть свои насущные земные интересы, такъ, напр., земельный вопросъ, своего рода „удочка“ для ловли въ мутной водѣ, есть слабое, больное мѣсто крестьянъ, и онъ заслонитъ собой др. вопросы, и крестьяне пойдутъ за тѣмъ, кто имъ будетъ сулить землю и разныя льготы, и ихъ кандидатовъ и будутъ проводить въ Учред. Собраніе, и, если мы не примемъ мѣръ, то на защиту Церкви и ея нуждъ останутся только резолюціи и приговора, да и тѣ могутъ остаться гласомъ вопиющаго въ пустыни, если въ Учред. Собраніи не будетъ или мало будетъ друзей Церкви, потому что члены его, безъ сомнѣнія, будутъ держаться программъ своихъ партій и члены — не друзья не будутъ считаться съ нашими приговорами, какъ не считались съ мнѣніемъ православнаго народа правители и руководители его въ эпоху Керенскаго и большевизма. Готовясь къ Учред. Собранію, необходимо подыскать и указать людей, которымъ и крестьяне могли бы вѣрить церк.-религіозные и свои сословные интересы, необходимо позаботиться, чтобы въ него вошло, насколько возможно, большее число друзей Церкви. Какая же политическая партія дастъ таковыхъ? Соціалисты разныхъ партій? Вотумъ ихъ извѣстенъ: „отдѣленіе Церкви отъ школы и государства“. Другія партіи? Всѣ партіи заботятся больше, а инныя и исключительно, о мірскомъ, о себѣ и единомысленномъ съ собою кругѣ лицъ, на все, въ томъ числѣ и на церк.-религіозные вопросы смотрятъ со своей партійно-людской точки зрѣнія, онѣ „ищутъ своего, а не того, что угодно Иисусу Христу“ (Филип. 2, 21), а потому всегда будутъ разъединять, а не объединять людей, между тѣмъ какъ у насъ не должно быть разъединенія, но всѣ члены одинаково должны заботиться другъ о другѣ (1 Кор. 12, 25). Что же дѣлать, чтобы „народная масса выдѣлила (избрала) въ члены Учред. Собранія мужей церковнаго разума“? У насъ есть урокъ прошлаго — выборы во Всероссийское Учред. Собраніе; представлено было 6 списковъ кандидатовъ въ него: 1 отъ мусульманъ, 1 отъ партіи народной свободы и 4 отъ социалистическихъ партій и блоковъ. За каковою спискомъ голосовать и каковою рекомендовать было людямъ Церкви и безпартійнымъ? За социалистовъ — рука не поднималась, къ другимъ — сердце не лежало. Не оттого ли въ районахъ съ чисто православнымъ населеніемъ были и подаваемы голоса за списокъ мусульманъ, что за своихъ-то голосовать было не за кого! Изъ двухъ золъ приходилось выбирать меньшее. Большинство же въ деревняхъ голосовало за списокъ партіи с.-р., но какъ голосовали? Голосовали только потому, что надо было голосовать („гнали“ десятички), голосовали не по убѣжденію и не по влеченію, а „какъ въѣ, такъ и я“, „я отъ міру не прочь“, „ну шестой, такъ шестой“ (помнится, что № списка с.-р. былъ 6), — таковы были отвѣты на вопросы, какой № списка класть и запечатывать въ конвертъ, а у инныхъ и не спрашивали даже ничего, а молча брали у избирателя списокъ с.-р. и запечатывали, такъ какъ заранѣе было предрѣшено на сельскихъ сходахъ голосовать за социалъ-революціонеровъ, и голосуя за нихъ, многіе и оч. многіе сознавали, что нѣкоторые вопросы рѣшаются не „по-Вожегемъ“. Неужели и нынѣ ждать „повторенія пройденнаго“ урока выборовъ въ Учред. Собраніе, быть въ сторонѣ и предоставить народъ терзанію разныхъ по-

литическихъ партій, устроене судьбы родины и опредѣленіе положенія Церкви въ государствѣ—случайному господству узко-партійныхъ взглядовъ каждой изъ нихъ? Новѣйшіе строители зданіе государственное строятъ на пескѣ, ибо отвергаютъ Краугольный Камень, сдѣлавшійся главою угла (Дѣян. 4, 11; Мѡ. 7, 26). Нашъ долгъ напомнить людямъ, что безъ Христа не можетъ быть прочнаго творчества, нашъ долгъ звать къ строительству по завѣтамъ Христа: Онъ нашъ единственный Учитель, Онъ нашъ единственный Наставникъ (Мѡ. 23, 8, 10), а съ Его точки зрѣнія надо освѣтить всѣ программные вопросы и согласно съ Его волей ихъ разрѣшить,—надо составить свой списокъ кандидатовъ въ Учред. Собраніе изъ людей безпартійныхъ—всякихъ званій и занятій (съ обязательнымъ включеніемъ крестьянъ-хлѣборобовъ), но друзей Церкви и вѣрныхъ сыновъ отечества, проникнутыхъ духомъ ученія Христова. Къ списку должна быть приложена обявительная записка: какіе вопросы, какъ и почему именно такъ, а не иначе, разрѣшаются (желательна критика рѣшенія вопросовъ политическими партіями). С.-р. не жалѣли средствъ, находили людей, во всѣ уголки Россіи разсылали предъ выборами агитаторовъ и ораторовъ—вербовщиковъ голосовъ за свою партію—и преуспѣвали въ достиженіи своей цѣли; почему бы и намъ въ свое время не послать по городамъ и деревнямъ своихъ „апостоловъ“—ревнителей церк.-религ. интересовъ—для устройства предвыборныхъ лекцій, чтеній и бесѣдъ? Если вопросы: земельный, рабочій и др. будутъ разрѣшены безпристрастно, „по-Божьи“, въ согласіи съ Словомъ Божиимъ—свѣц. Писаніемъ, то за этотъ списокъ, можно надѣяться, будутъ голосовать многіе: и крестьяне, и рабочіе и др. безпартійные—всѣ, кому дорого дѣло государственнаго строительства на основѣ св. Евангелія. Вѣрится, что „дѣлатели“ нивы Христовой найдутся и средства изыщутся, и труды ихъ не пропадутъ даромъ: если даже они и не оправдаютъ предвыборныхъ надеждъ, то принесутъ пользу, помогутъ дѣлу приходскаго объединенія и религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Инициаторомъ сего дѣла можетъ быть Правленіе Союза епарх. учреждений и приходскихъ Совѣтовъ.

Священникъ *Василій Ръщиковъ.*

Премудрость Божія въ прославленіи Святителя Софронія, 3-го Епископа Иркутскаго и Чудотворца.

*Дивна дѣла Твоя, Господи,
вся премудростію сотворилъ еси!* (Пс. 103, 24).

Дорогіе братья и сестры о Христвѣ! Много дивнаго постоянно проходитъ предъ нашими глазами, но многого мы какъ-бы не замѣчаемъ, во многому припривыкли, какъ къ явленію обычному, простому, заурядному. Между тѣмъ, вдумайтесь внимательно, всмотритесь поглубже и вы увидите, какъ интересно и знаменательно иное явленіе, невидному, обиденное, давно вамъ извѣстисе, мимо котораго вы проходили, не обращая вниманія. Не даромъ Самъ Христосъ Свои высокія истины пояснялъ приѣрами изъ жизни, изъ природы, облакалъ въ формы иносказательныя. Вспомните Его дивныя притчи, напр. о Царствѣ Божіемъ, подобномъ то соврещищу, *скрытому на полѣ* (Мѡ. XIII, 44), то *кущѣ, ищущему хорошихъ жемчужинъ* (Мѡ. XIII, 45—46), то *зерну горчищному* (Мѡ. XIII, 31—32; Лук. XIII, 19), то *неводу, закинутому*

въ море (Мѡ. XIII, 47—50), то *закваскѣ въ тѣстѣ*. (Мѡ. XIII, 33; Лук. XIII, 21) и т. д.

Обратимъ и мы наше вниманіе на предметъ всѣмъ намъ знакомый, на обычное куриное, или другой домашней птицы яйцо. Яйцо—это лакомое, долго сохраняемое и питательное, здоровое блюдо, это лучшая приправа къ кушаньямъ, къ краскамъ, къ мылу, это пасхальный подарокъ и т. д., словомъ—предметъ полезный, всѣмъ извѣстный съ малыхъ лѣтъ. Смотримъ мы на яйцо и вовсе не замѣчаемъ въ немъ чего либо новаго, примѣчательнаго, живаго, даже какихъ либо признаковъ жизни; въ яйцѣ мы видимъ предметъ неодушевленный, мертвый, подлежащій гніенію, разложенію. Но вотъ сдѣлано теплое гнѣздышко, вотъ терпѣливая насѣдка, не сходя, сидитъ и покрываетъ своимъ давленіемъ это яйцо, вотъ полились на него живительныя лучи матерней теплоты,—съ яйцомъ переѣна: сначала оно засижено, испортилось, загнило, протухло, подверглось тлѣнію и смерти, но... тутъ-то, среди этой смерти и начинается жизнь, если есть зародышъ ея, въ яйцѣ образуется сначала голова и глаза, а потомъ и остовъ будущаго цыпленка; невѣдомою дивною силою онъ формируется, питается, крѣпится и, дивное дѣло!—бывшее неодушевленнымъ и мертвымъ, яйцо превращается въ цыпленка, оживаетъ, пробиваетъ скорлупу и наконецъ выходитъ на свѣтъ Божій, къ несказанной радости насѣдки и удовольствію хозяевъ... Такъ подтверждается слово Писанія: „не оживетъ, если не умретъ“ (1 Коринт. XV, 36), такъ изъ мертваго стало живое, такъ изъ скорлупы, какъ изъ темнаго гроба, возникла новая жизнь, радующая всѣхъ живущихъ. Поистинѣ: *дивны дѣла Твоя, Господи, вся премудростію сотворилъ еси!*

Взглянемъ теперь, возлюбленные, очами вѣры на это наше брѣнное, хотя и по образу Божию сотворенное, человѣческое естество, на этотъ организмъ, надѣленный дивною цѣлесообразностью, а иногда и красотой своего устройства, на тѣло наше, хотя нами и лѣдимое, но все же подверженное и старости, и болѣзнямъ, и страданіямъ, а главное—неизбѣжному для всѣхъ насъ концу—т. е. смерти, гробу и могилѣ. Что-же? Неужели тутъ и конецъ нашего бытія? Нѣтъ! Самое наше самочувствіе, самосознаніе наше отнюдь недопускаетъ нашего полнаго уничтоженія: „мое я“, говоритъ оно: „не можетъ умереть, оно не умретъ никогда“. О томъ говоритъ намъ природа: вотъ замерло на зиму дерево, опали съ него пожелтѣвшіе листья, затвердѣла кора, остановился ростъ, оно какъ бы помертвѣло; но пришла весна, и дерево ожило, зазеленѣло, зацвѣло, заокрасилось лучше прежняго. Вотъ червячекъ, превратившійся въ личинку, къ гусеницу, окуклился въ куколку, замеръ и какъ бы погребенъ на зиму въ землѣ, но пришла весна, обогрѣло солнышко, и куколка ожила, стала нарядной бабочкой и полетѣла славить Божию премудрость. Такъ *всякое дыханіе*—животныхъ-ли, происходящихъ изъ яйца, рыбъ-ли, родящихся изъ икры, растений-ли, вырастающихъ изъ сѣмянъ, *хвалитъ премудрость Господа*, а эта премудрость самую смерть дѣлаетъ предѣломъ, гранью для перехода отъ смерти въ жизнь, для переѣны ветшающихъ формъ ея на новыя и совершеннѣйшія. И слава Богу, человѣкъ здѣсь не составляетъ исключенія, даже болѣе: онъ воскреснетъ, онъ уже воскресъ, въ лицѣ, правда, пока одного лишь Христа, но настанетъ часъ, когда воскреснемъ и всѣ мы, въ этомъ увѣряетъ насъ и слово Божіе, называя Христа, *воскресшаго изъ мертвыхъ, пер-*

венцомъ изъ умершихъ, (I Корин. XV, 20),—если воскресъ хоть одинъ человѣкъ, то воскреснутъ и подобныя ему, все равно, какъ если полетѣлъ по воздуху на эропланѣ одинъ человѣкъ—будутъ летать и другіе.

Въ этомъ спасительномъ, ожидающемъ насъ переходѣ отъ смерти къ жизни увѣряетъ насъ и переживаемое рѣдкое торжество. Что мы видимъ нынѣ? Видимъ прославленныя чудесами и нетлѣніемъ, хотя и сторѣвшія, мощи святителя Софронія, видимъ, что гробница его вѣсто того, чтобы, какъ у большинства умершихъ, былъ средоточіемъ безнадежнаго горя и слезъ, стала источникомъ лучшихъ нашихъ чаяній и надеждъ, проводникомъ милости Божіей и небесныхъ откровеній, свидѣтельствомъ силы Божіей, яснымъ знакомъ небесной награды за земную праведность, лучшимъ оправданіемъ христіанскихъ упованій и новымъ подтвержденіемъ того, что поистинѣ *дивна дѣла твоя, Господи, вся премудростію сотворилъ еси!* Не забудемъ однако, что подобно тому, какъ дѣтенышъ выходитъ не изъ всякаго яйца, а только изъ такого, въ которомъ есть зародышъ, такъ и вѣчная жизнь человѣка изъ гробовой скорлупы возникаетъ въ томъ лишь случаѣ, когда въ умершемъ есть зародышъ жизни вѣчной. А этотъ зародышъ есть не кто иной, какъ Самъ Христосъ Спаситель, глаголющій въ Евангеліи: *Я есмь воскресеніе и жизнь; върующій въ Меня, если и умретъ, оживетъ* (Іоан. XI, 25). Какъ же приобрѣталъ и усваивалъ себя зародышъ жизни вѣчной Святитель Софроній?—Черезъ вѣру во Христа.

Вотъ онъ, въ мѣрѣ Стефанъ Кристаллевскій, окончивающій Переяславскую семинарію. Способный и образованный, 24 л. отъ роду, идетъ онъ изъ міра въ монастырь, на трехлѣтній курсъ послушанія, а въ 1730 году принимаетъ монашескій постригъ и тутъ же въ храмѣ, въ ночной тиши, слышать голосъ: „Когда будешь епископомъ, построй храмъ во имя всѣхъ святыхъ“. Прощай теперь для молодого инока Софронія мірское поприще, съ его принаказами и удовольствіями!.. Тяжелый путь иночества и аскетства въ теченіе цѣлыхъ 12 лѣтъ проходитъ Софроній въ Красногорскомъ монастырѣ и еще 11 лѣтъ—въ Алексавро-Невскомъ монастырѣ. Такова была 26 лѣтняя трудовая, молитвенная, подвижническая подготовка, черезъ которую Софроній, достигшій уже 50 лѣтняго возраста, всѣми глубоко уважаемый, вполне созрѣлъ для епископства и былъ избранъ на епископію Переяславскую населеніемъ его благотворенной родины—Малороссіи Оль, вѣроятно, и не думая тогда объ Иркутскѣ, онъ могъ страшиться этого отдаленнаго мѣста ссылки, этой епархіи, 6 лѣтъ уже пустовавшей безъ епископа и—протягивавшейся въ то время на всю Восточную Сибирь и Камчатку.

Однако, Промыслъ Божій не захотѣлъ лишить въ его лицѣ великой духовной цѣнности далекаго города и края; и вотъ, 20 марта 1753 года Свят. Софроній въ Иркутскѣ. Пріѣхалъ онъ сюда и привезъ съ собой цѣлую дружину ему подобныхъ, отборныхъ людей твердаго духа и подвига, каковыми оказались: почивающій нетлѣннымъ архимандритъ Си-несій и Геромонахи: Илья Веприцкій, Веніаминъ Юзефовичъ, ученый Гервасій Леонговичъ, Макарій и др. Руль корабля Иркутской церкви, заброшенной безъ епископа въ теченіи 7 лѣтъ, оказался теперь въ надежныхъ рукахъ и твердыхъ Святителя Софронія. Кипучая, созидательная дѣятельность его, какъ выдающагося администратора и Богомудраго Архимастыря, захватыва-

етъ всѣ стороны религіозно-церковной жизни: онъ благоустрояетъ епархію и монастыри съ ихъ храмами, порядками, даже колоколами, онъ налаживаетъ дѣло обученія въ Семинаріи, онъ неутомимо обѣзжаетъ, не смотря на препятствія въ пути, свою епархію—на сѣверѣ до Якутска,—на востокѣ до Нерчинска, куда не ступала еще стопа архіерея; онъ призываетъ къ дѣлу миссіи, т. е. просвѣщенія Христовою вѣрою идолаторовъ-язычниковъ, всѣхъ—не только духовныхъ, но и мірянъ, онъ поднимаетъ церковную дисциплину, онъ защищаетъ отъ произвола и насилій узурпаторовъ власти жителей какъ Иркутска—отъ страшнаго тогда временщика П. Н. Крылова, такъ и далекой Камчатки отъ изверга Вас. Чередова. Св. Софроній благотворитъ хлѣбомъ, деньгами, подарками, припасами, недвижимостію, землями, особенно инородцамъ, онъ возвышаетъ свой авторитетный, —отечески заботливый голосъ въ защиту даже крошекъ, безъ вины виноватыхъ вѣбрачныхъ младенцевъ, на все даетъ свои мудрыя, пронизанная христіанскою любовью, рѣшительныя и ясныя указанія и инструкціи. Наконецъ, самой строгостію жизни своей, постояннымъ воздержаніемъ въ пищѣ, въ удобствахъ личной жизни, даже изнуреніемъ себя постомъ, молитвою и пошееніемъ на тѣлѣ веригъ онъ достигаетъ жизни святой и богоугодной, а частіямъ пріобщеніемъ Св. Таинъ Тѣла и Крови Христовой, при помощи благодати Божіей, все болѣе и болѣе развиваетъ въ себѣ зародышъ жизни вѣчной. Скончался Св. Софроній 30 марта 1771 года, и тѣло его оставалось непогребеннымъ въ Казанскомъ придѣлѣ Иркутскаго стараго собора до 8 октября, т. е. 6 мѣсяцевъ и 9 дней самого жаркаго времени. И дивно дѣло: тогда уже было ясно всѣмъ, что тѣло его изъ ято изъ тлѣнія, пронизано животворящи лучами дивной благодати Божіей. Постепенно стала наростать увѣренность, что самый гробъ и честныя останки блаж. Софронія присущою имъ силою Божією будутъ удостоены особаго почитанія и поклоненія.

Проходятъ годы и вотъ, начиная съ 1833 года, мощи блаж. епископа Софронія свидѣтельствуются четыре раза,—въ послѣдній разъ въ 1910 году, а кромѣ того, нетлѣнное тѣло святителя случайно видать и нѣкоторые изъ мірянъ, здравствующіе нынѣ (см. „Свѣтъ“ № 15, 3 іюня 1918 г.). Въ 1890 г. одинъ изъ рабочихъ татаръ былъ еще живъ и говорилъ, что во время работъ по ремонту въ соборѣ „видѣлъ во гробѣ цѣлымъ и въ одеждахъ тѣло лежащаго какъ—бы спящимъ, давно умершаго русскаго большаго священника“.

Существуетъ и у бурятъ преданіе о давно умершемъ Иркутскомъ архіерей, гробъ котораго сталъ расти, поза не выросъ изъ земли, послѣ чего его открыли и увидѣли, что въ немъ лежитъ какъ бы спящій человѣкъ. Гробъ этотъ ставятъ, по преданію, сначала въ соборѣ, затѣмъ въ монастырѣ, а на лежащаго въ гробу надѣваютъ черезъ ведлѣю новыя сапоги, ибо человѣкъ во гробѣ все ходитъ, осматриваетъ, сапоги изнашиваетъ скоро. Тѣло у того человѣка, какъ настоящее. Богъ слышитъ и изъ могилы молитвы этого человѣка, онъ близокъ къ Богу и людямъ помогаетъ, а люди, особенно бѣдные, бездѣтные, сироты и нездоровые прибѣгаютъ къ его помощи, съ молитвами. (Съ словъ бурята Угилской управы, Шаратскаго рода, Феодора Долбаева, записано въ 1912 году).

Преданіе это буряты относятъ къ Св. Иннокентію, но его мощи никогда не были въ городскомъ

соборѣ: очевидно и тутъ сказалось народное предчувствіе о прославленіи новаго угодника Божія, въ лицѣ нашего Святителя Софронія. Подобно тому, какъ

„Изъ лепты трудовой
Вырастаютъ храмы Божіи
По лицу земли родной“,
Такъ и изъ вѣры Христовой, живой,
Вырастаютъ угодники Божіи,
Въ ивдрахъ Церкви нашей святой!..

И выросъ, во весь свой богатырскій духовный ростъ выросъ нынѣ прославляемый новый заступникъ нашъ Св. Софроній, 3-й Епископъ Иркутскій.

Лѣтъ 18 тому назадъ меня лично поразилъ своимъ рассказомъ не очень набожный, умершій уже прихожанинъ мой Мих. Гр. Филипповъ. У него была при смерти дочь, ребенокъ, хрипѣвшій и задыхавшійся — лѣтъ двухъ или трехъ. Докторъ, до нынѣ здравствующій, призналъ болѣзнь затяжной и предсказалъ возможность улучшения не рѣше, какъ черезъ полгода или, во всякомъ случаѣ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Налуганная бабушка и мать ребенка въ тотъ же день идутъ сюда, ко гробу Свят. Софронія, служатъ здѣсь панихиду, берутъ землица, поятъ водою съ нею ребенка и дивное диво: хрипота прекратилась, ребенокъ затихъ. Подумавъ, что дѣвочка умерла, домашніе сначала испугались, но къ радости ихъ, а потомъ и къ удивленію доктора, она была здорова и здравствуетъ, уже большая, по сіе время. Такъ постепенно проявлялся и познавался вѣрующими этотъ сильный предъ Господомъ ходатай за насъ, такъ открывался онъ не людьми, не властями, не нетлѣніемъ лишь мощей своихъ, а перстомъ Божіимъ, ясно указавшимъ намъ въ Епископѣ Софроніи Своего угодника. А этотъ перстъ Божій есть чудеса Святителя, являющіяся для него доказательствомъ его святости, а для вѣрующихъ — явленіемъ чрезъ нихъ благодатной силы Божіей.

Какой же урокъ понесемъ мы изъ всего сказаннаго? Поприще земной жизни Св. Софронія и его прославленіе напоминаетъ каждому ту истину, хотя мы и живемъ здѣсь на землѣ, но вѣрить и полагаться на нее мы не должны, ибо она не прочна, какъ вулканъ, — внутри ея-огонь, она содержитъ въ себѣ расплавленную лаву. А между тѣмъ, забывая непрочность этой почвы, мы черезчуръ привязаны къ этому своему мѣсту, слишкомъ много доверяемъ ему, любимъ это мѣсто и эта привязанность къ мѣсту, это *мѣщанство* наше ласкаетъ, пьянитъ, усыпляетъ и расслабляетъ насъ. А что, какъ начнется, или быть можетъ началось уже изверженіе лавы, землетрясеніе, катастрофа? Что, если какъ карточные постройки, повалится уютные домики, запылаютъ города и вихрь смерти начнетъ сметать все и всѣхъ, съ нажитымъ добромъ, богатствомъ, комфортомъ, со всѣми расчетами и выкладками? Что мы видѣли напр. въ Бельгіи? Была Бельгія промышленная, кооперативная, представлявшая собой гнѣздо мѣщанскаго уюта въ Европѣ, основу заключеній о земномъ благополучіи. И вотъ нынѣ та же Бельгія, но уже бездомная, скитающаяся, лишенная своего мѣста, своихъ фабрикъ, кооперативовъ и промышленности, а будущее превратилось для нея въ какую-то зияющую пропасть. И только изъ подъ пепла Бельгіи, какъ изъ духовнаго кладбища, гдѣ было лишь царство комфорта, цивилизаціи, земного расчета и благополучія, открывается то, что сейчасъ для человечества сильнѣе, нужнѣе, спасительнѣе его цивилизаціи, его науки, его техники. И дивное дѣло: это начало

духовнаго воскресенія приносится смертію, „памятью смертной“, и самая смерть является тихимъ свѣтомъ истины, предъ которою блеянуть всѣ ложныя цѣнности. Вѣдь и война всюду сѣяла смерть, но въ то же время заставляла матеріальное мѣщанское міровоззрѣніе уступить духовно-религіозному, плѣсень мѣщанства замѣнить рыцарскою доблестью. Самымъ разгромомъ и смертію война встряхнула насъ и заставляетъ духовно пробудиться, оторваться отъ чрезмѣрной привязанности къ землѣ, снова поднять очи свои къ небу, къ религіи, къ Богу.

Вотъ и Св. Софроній, всю жизнь свою призывавшій отъ земнаго къ небесному, отъ временнаго къ вѣчному, отъ мѣщанства плоти къ свободѣ духа, самымъ достиженіемъ этихъ совершенствъ (идеаловъ), самою святостію своею, ничуть непоколебленной горѣніемъ его святыхъ мощей, ясно и твердо указываетъ намъ, какъ мааетъ на морѣ, путь къ истинному счастью. И дивное дѣло, это тотъ же путь — путь евангельскій, это тотъ же завѣтъ, — завѣтъ Спасителя: *„Ищите прежде Царства Божія и правды Его и это все — земныя блага, — приложится вамъ“* (Мѣ. VI, 33). Такъ все согласовано, такъ непреложно, такъ цѣлесообразно, такъ, по истинѣ, *дивны дѣла, Твоя Господи, вся премудростію сотворилъ еси!*

И станетъ отнынѣ память св. Софронія въ родъ и родъ и потекутъ въ нему стовсюду нуждающіеся съ несомѣнной надеждой на помощь и будутъ во вѣки славить благодать Божію, его благоухавшую, въ немъ обитающую и дѣйствующую...

Радуйся же, градъ Иркутскъ и вся страна Сибирская: отнынѣ въ рядахъ небесныхъ ратниковъ за тебя, за твое благополучіе, свободу и спасеніе прибавился новый борецъ — новоявленный угодникъ Божій, Св. Софроній Иркутскій. И будемъ во вѣки чувствовать и изъ всей глубины благодарнаго сердца взывать: о *„яко возвеличишася дѣла Твоя, Господи, вся премудростію сотворилъ еси!“*

Протоіерей Василій Флоренсовъ.

По епархіи.

Уставъ „Союза ревнителѣй Православной Церкви въ Ялуторовскѣ“.

1. Цѣль и задачи союза.

§ 1. Цѣль союза — объединеніе около Христа и Его Церкви всѣхъ активныхъ церковно-настроенныхъ народныхъ силъ.

§ 2. Задачи союза: поддержка Православной Церкви, укрѣпленіе ея существованія и дѣятельности въ современныхъ условіяхъ государственной и общественной жизни.

§ 3. Средства для осуществленія этихъ задачъ:

- а) устройство собраній и бесѣдъ;
- б) разработка разныхъ церковно-общественныхъ вопросовъ;
- в) изданіе и распространеніе листовъ и брошюръ и, по возможности, своей свободной газеты;
- г) устройство дѣтскихъ бесѣдъ, дѣтскихъ богослуженій, открытіе дѣтскихъ садовъ, организація дѣтскихъ церковныхъ союзовъ и открытіе дѣтской бібліотеки;
- д) открытіе бібліотеки-читальни;
- е) открытіе въ городѣ книжнаго склада съ религіозно-правственной литературой, и открытіе отдѣленія склада въ уѣздѣ;
- ж) чтеніе рефератовъ на тему дневнаго святого или на евангельскую тему;

- з) взаимная духовная и матеріальная поддержка;
- и) Организация крестныхъ ходовъ, вечеровъ духовной поэзіи;
- к) организация мѣстныхъ проповѣдническихъ кружковъ для работы въ храмъ (мужчины) и *вне храма* (мужчины и женщины);
- л) организация обученія неграмотныхъ взрослыхъ (открытие воскресной школы);
- м) организация общенароднаго пѣнія;
- н) приглашеніе лекторовъ, проповѣдниковъ.

II. Составъ союза.

§ 4 Членами союза могутъ быть всѣ православные христіане, безъ ограниченія возраста. Окончательное включеніе въ число членовъ союза зависитъ отъ общаго собранія.

III. Средства союза.

§ 5. Средства союза составляются изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій.

IV. Управление дѣлами союза.

§ 6. Управление дѣлами союза принадлежитъ Совѣту союза.

§ 7. Совѣтъ союза состоятъ изъ 10 членовъ и 4 кандидатовъ къ нимъ; избирается общимъ собраніемъ на одинъ годъ. Предсѣдатель и его замѣститель избираются общимъ собраніемъ, а казначей и секретарь—Совѣтомъ изъ своего состава.

§ 8 Обязанности Совѣта: исполненіе постановленій общихъ собраній, регистрація членовъ и пріемъ новыхъ членовъ, пріемъ пожертвованій и членскихъ взносовъ, расходваніе суммъ, составленіе приходо-расходныхъ смѣтъ, отчетность и наблюденіе за ходомъ дѣлъ союза.

§ 9. Общее собраніе избираетъ ревизионную комиссію въ числѣ 3-хъ членовъ для провѣрки денежной отчетности Совѣта.

§ 10. Очередныя общія собранія собираются по усмотрѣнію Совѣта, но не менѣе одного раза въ мѣсяць.

§ 11. Союзъ пользуется правами юридическаго лица.

§ 12. Союзъ имѣетъ свою печать съ надписью: „Союзъ ревнителей православной Церкви въ Ялуторовскѣ“.

§ 13. Закрытіе союза можетъ послѣдовать по постановленію общаго собранія, и отъ общаго же собранія зависятъ установленіе порядка ликвидаціи дѣлъ закрывшагося союза.

§ 14. Въ случаѣ надобности союзъ имѣетъ право измѣнять и дополнять уставъ союза по постановленіямъ общаго собранія.

Корреспонденціи.

ОМСКЪ (отъ нашего корресп. ид.).

Вдовствующая Епископская Каеэдра.

9 (22) октября Атаманъ Семирѣченскаго Казачьяго Войска, Полковникъ Генеральн. Штаба, Ионовъ обратился къ Омскому Архіепископу Сильвестру съ телеграфной просьбой о скорѣйшемъ замѣщеніи Вѣрненской епископской кафедры, вмѣсто мученически-погибшаго отъ руки большевиковъ Епископа Пимена. Архіепископъ Сильвестръ увѣдомилъ Атамана, что для временнаго управленія Вѣрненской Епархіей будетъ посланъ архіерей, и вмѣстѣ съ тѣмъ обратился съ циркулярнымъ письмомъ ко всѣмъ правящимъ епископамъ Сибири съ предложеніемъ высказаться по вопросу о временной посылкѣ въ Вѣрненскую Епархію кого либо изъ епископовъ-бѣженцевъ. Въ случаѣ, если бы помяну-

тые епископы до открытія сообщенія съ Центральной Властью въ Москвѣ должны были бы поѣхать въ свои епархіи, то въ Вѣрній будетъ предложено поѣхать епископу Киприану Семиналатинскому, викарію Омской Епархіи. Г-сь.

Японская Церковная Миссія.

На-дняхъ въ Омскъ прибылъ, вмѣстѣ съ Японской Военной миссіей, глава Православной Японской Церковной Миссіи о. Протоіерей Симеонъ Симеоновичъ Ми.

Послѣднія событія въ Россіи вызвали среди японцевъ сочувствіе къ русскому православному населенію, и Японская Православная Церковь послала въ Россію особую Миссію, назначеніе которой оказать, какъ моральную, такъ и матеріальную, помощь русскому православному населенію. Для послѣдней цѣли члены Миссіи разѣзжаются по деревнямъ и городамъ Сибири и лично знакомятся съ нуждами населенія, которому и раздають, по указанію духовенства, предметы первой необходимости, какъ-то: мануфактуру, бѣлье, сапоги и пр.

Глава Миссіи о. Протоіерей С. Ми—природный японецъ. Будучи 14-ти лѣтнимъ мальчикомъ, Мичиро-Ми (япнское имя о. Протоіерея) былъ увлеченъ горячей проповѣдью пріѣхавшаго въ его родной городъ Моріюка одного изъ катихизаторовъ и отправился въ Хакодате для принятія крещенія отъ Архимандрита Николая (впослѣдствіи Архіепископа Японскаго). Вскорѣ Ми былъ крещенъ и опредѣленъ въ Катихизаторскую школу, вскорѣ переведенную изъ Хакодате въ Токио и реорганизованную въ Семинарію. Окончивши первымъ ученикомъ Семинарію, Симеонъ Ми былъ отправленъ, по распоряженію Епископа Николая, въ Кіевскую Духовную Академію. Путешествіе въ Кіевъ изъ Японіи продолжалось два мѣсяца, такъ какъ ѣхать пришлось вокругъ Индіи, за отсутствіемъ Сибирской желѣзнодорожной магистрالی. По прибытіи въ Кіевъ, Симеонъ Ми, послѣ успѣшно сданнаго вступительнаго экзамена, былъ принятъ въ Академію, гдѣ первый знакомый и другъ о. протоіерея былъ молодой студентъ Іустинъ Львовичъ Ольшевскій, нынѣ здравствующій Высокопреосвященный Сильвестръ, Архіепископъ Омскій и Павлодарскій. Послѣ окончанія Академіи С. С. Ми отправился въ Японію, гдѣ былъ назначенъ преподавателемъ Токийской Семинаріи. Вскорѣ Архіепископъ Николай предложилъ С. С. принять священство и назначилъ его настоятелемъ Кіотосской церкви, гдѣ, черезъ 15 лѣтъ священства, о. Ми былъ возведенъ въ санъ протоіерея, а затѣмъ переведенъ въ Токийскій Кафедральный Соборъ. Въ настоящее время о. протоіерей Ми состоитъ настоятелемъ Токийскаго Кафедральнаго Собора и ректоромъ Духовной Семинаріи.

Изъ бесѣдъ съ о. протоіереемъ о политическихъ взглядахъ Японіи мы знаемъ, что какъ правящіе, такъ и торговопромышленные круги Японіи, очень дружественно настроены по отношенію къ Россіи.

На-дняхъ о. протоіерей, вмѣстѣ съ Архіепископомъ Омскимъ Сильвестромъ, посѣтилъ нѣкоторыхъ членовъ Правительства *). Г-сь.

*) Приводимъ далѣе обращеніе Японской правосл. Миссіи, распространяемое въ Сибири. Ред.

Уважаемые граждане нашей дружественной сѣюницы Россіи!

Возлюбленные о Христвѣ братья!

Съ глубокою скорбью и соболѣзнованіемъ взирая на тяжкія испытанія, постигшія Ваше Богоспасаемое отечество и Вашу святую православную Церковь, Мать, нашу, юная дочь ея, Японская православная Церковь, нынѣ посылаетъ къ Вамъ своихъ уполномоченныхъ для выраженія своего сердечнаго соболѣзнованія и всегдашней готовности оказать свое посильное содѣйствіе Вамъ въ Вашемъ многотрудномъ положеніи.

Основанная полѣвка тому назадъ трудами покойнаго Архіепископа Николая, великаго русскаго челоувѣка, а нашего Апостола, Церковь Японская неизмѣнно возрастала подъ самыми теплыми заботами и щедрнымъ покровительствомъ своей любвеобильной матери. И нынѣ она твердо стоитъ на положенной Божіею благодатью основѣ—Христвѣ, подъ прямымъ заботливымъ водительствомъ Архiepастыря нашего преосвященнаго Епископа Сергія. И вотъ, проникнутые глубокимъ чувствомъ благодарности къ Россіи и Православной Русской Церкви, сыны Японской Православной Церкви, вознишли желаніе, командировавъ своихъ уполномоченныхъ, оказать свои посильныя услуги Вамъ, своимъ братьямъ по вѣрѣ, гражданамъ многострадальной Россіи.

Мы же, командированные отъ Японской Православной Церкви, считаемъ своимъ священнымъ долгомъ, прежде всего, содѣйствовать взаимному пониманію обѣими сосѣдними націями другъ друга и тѣмъ послужить дѣлу укрѣпленія дружественныхъ отношеній между ними. Эготъ нашъ долгъ мы сознаемъ особенно теперь, когда политическая жизнь прежде единой и великой Россіи впадала въ крайне запутанное положеніе, при которомъ ей уже стало невозможно бороться съ гнетомъ, идущимъ извнѣ, отъ нѣмцевъ; когда, пользуясь этимъ временнымъ ослабленіемъ Россіи, тевтонскія государства, ограбивъ Россію территориально, все болѣе и болѣе усиливаютъ свое притѣсненіе Россіи, расширявъ свою угрозу и давленіе даже и на Дальневосточныя владѣнія Россіи!

Державы „Единенія“, въ томъ числѣ и Японія, долго ждали, когда всѣ благоразумные и святыя элементы Россіи объединятся противъ грабителя земли и души—нѣмца. Но, наконецъ, онѣ вынуждены были отправить свои войска. Не противъ Россіи эти войска, а противъ бывшихъ нѣмецкихъ и австрійскихъ военнопленныхъ, дѣйствующихъ по приказу кайзера и явно и фактически держащихъ въ своихъ рукахъ власть надъ войсками, нападавшими на чехо-словаковъ, которыя все время дѣйствуютъ въ единеніи съ державами „Единенія“, желая возродить свою Родину—Чехію къ жизни и свободѣ.

Къ сожалѣнію, командировка въ Сибирь войскъ этии державами, въ томъ числѣ и Японіей, допущенная съ единою цѣлью освободить Русскую территорию отъ тевтонскихъ силъ, грабящихъ Россію, и тѣмъ способствовать восстановленію въ Россіи полнаго порядка, благосостоянія и мира, столь необходимыхъ для безпрепятственнаго развитія не только внутренней жизни Россіи, но и ея сосѣднихъ странъ, и для дружественныхъ международныхъ отношеній между нами,—къ сожалѣнію, повторяемъ, эта командировка войскъ совершенно безосновательно и совершенно несправедливо истолковывается агентами нѣмцевъ и ихъ прислужниками, охотниками грабежа и наживы, въ обратномъ смыслѣ, какъ актъ враждебный.

Братья! Наша возлюбленная родина—Японія съ самаго начала текущей мировой войны помогала Россіи вооруженіемъ, обмундированіемъ, продовольствіемъ и прочими необходимыми вещами; она въ 1916 году заключила съ Россіей особый союзъ. Въ то самое время, когда, казалось бы, были всѣ условія для Японіи напасть на тылъ Россіи, о чемъ говорили въ Берлинѣ при объявленіи войны,—Японія, изстари проникнутая духомъ рыцарства (Бусидоо), предпочла остаться вѣрною своему вѣковому принципу не злоупотреблять затруднительнымъ положеніемъ сосѣдней страны, а скорѣе идти ей на помощь. Эготъ же самый принципъ рыцарства (Бусидоо) подвинулъ и теперь Японію на то, чтобы идти на помощь русскому народу на ряду, а можать быть, и во главѣ державъ „Единенія.“ Японія будетъ искренно рада, если будутъ прѣгнаны съ территоріи Россіи пѣмцы и другія враждебныя Россіи націи, приводящія Россію въ изнеможеніе и гибель, и если будетъ восстановленъ на Святой Руси миръ и порядокъ, который дастъ намъ возобновить тѣсныя политическія, экономическія и культурныя сношенія между собою.

Мы, православные японцы, продолжая вѣрить въ скрывшуюся временно съ глазъ Русь святую, Бога боящуюся, братьевъ любящую; продолжая считать родившій насъ ко Христу Русскій народъ—народомъ богоносцемъ, всегда молимъ Господа, Царицу небесную и Св. Николая Угодника—да возсіяетъ скорѣе-скорѣе міру эта Русь Святая и да заговоритъ снова громко ея богоносець—народъ!

Сейчасъ же, считая своимъ святымъ долгомъ служить какъ бы орудіями для распространенія среди русскаго народа правильнаго пониманія искреннихъ стремленій японскаго народа, мы представители Японской Православной Церкви и авились сюда къ Вамъ, какъ выше было сказано, для того, чтобы оказать Вамъ свое посильное содѣйствіе въ Вашихъ матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ.

Эго наше содѣйствіе можеть состоять въ слѣдующемъ.

1) Лично посѣщая разныя мѣстности Россіи, мы узнаемъ, въ чемъ города, деревни, церкви, монастыри, учебныя заведенія, торговныя фирмы особенно нуждаются, и будемъ отправлять на родину свои отчеты объ этомъ, сопровождая ихъ своими поясненіями и словами призыва соотечественниковъ къ горячему участию въ нуждахъ страждущей сосѣдней націи и принятію надлежащихъ мѣръ для оказыванія ей скорой помощи.

2) Со времени вспышки революціи въ Россіи, въ связи съ разными случившимися перемѣнами, вѣроятно, въ разныхъ ея мѣстахъ пришли въ упадокъ и тѣ или другія врачебныя приспособленія. Всѣ эти обстоятельства мы считаемъ своимъ долгомъ лично наблюдать на мѣстахъ и давать свои сообщенія объ этомъ соотечественникамъ и относительно мѣръ, требующихъ неотлагательнаго осуществленія, будемъ обращаться къ благотворителямъ, а также къ японскимъ властямъ съ настоятельной просьбой о немедленной помощи.

3) Кроме того, мы будемъ лично посѣщать мѣста, особенно пострадавшія отъ бѣдствій, чтобы ближе узнавать состояніе несчастныхъ собратьевъ по вѣрѣ, русскихъ, и для тѣхъ, которые нуждаются въ немедленной помощи, будемъ употреблять всѣ старанія возбуждать сочувствіе сердобольныхъ соотечественниковъ для скорого осуществленія благотворительныхъ предпріятій.

Собратья по вѣрѣ, граждане свободной Россіи!

Въ поискахъ свободы себѣ и своимъ братьямъ-славянамъ Вы переходили Карпаты, спускались на венгерскія долины, доходили до Месопотаміи.

Неужели Богъ за это дастъ Вамъ иго нѣмецкое на долгіе годы?

Не будетъ этого. Поворачивается волна счастья военнаго. Трещеть нѣмецъ на поляхъ Франціи, Бельгіи, Италиі. Заря. Разсвѣтъ. Скоро и солнышко взойдетъ.

Не считайте же насъ за враговъ, когда и мы желаемъ ускорить восходъ солнца Правды и Мира вѣчнаго!

Будемъ, наоборотъ, едины въ трудѣ, чтобы стать единными и въ конечномъ торжествѣ правды и мира.

Командированные отъ Японской Православной Церкви:

- 1) Направляющіеся черезъ Харбинь:
Протоіерей *Симеонъ Міи,*
Петръ Исикава.
- 2) Направляющіеся черезъ Владивостокъ:
Священникъ *Павелъ Морита,*
Иванъ Сenums.

23 августа 1918 г. Токио.

Воззваніе Омской Церкви къ Японскимъ православнымъ христіанамъ.

Возлюбленные о Христѣ братья наши вѣрные сыны святой православной Церкви въ странѣ восходящаго солнца, почтенные граждане дружественной намъ державы Японіи!

Благодать Вамъ и миръ отъ Христа Бога нашего да умножится.

Послѣ праздничнаго принесенія нами молитвъ къ Божіей Матери, да не лишаетъ она насъ честнаго Покрова своего, прибылъ къ намъ въ г. Омскъ представитель Вашъ, достопочтенный протоіерей о. Симеонъ Міи со свидѣтельствомъ христіанской любви Вашей къ намъ, выражаемой въ нравственной поддержкѣ и готовности ко всякой помощи внѣшней. Съ радостнымъ и благодарнымъ чувствомъ принимаемъ мы, города Омска и Степного края въ Сибири христіане и граждане, любовь Вашу.

Чему уподобимъ мы Ваше сердечное привѣтствіе къ намъ, изболѣвшимъ душою, изстрадавшимся въ тягчайшихъ испытаніяхъ отъ войны внѣшней и междоусобій внутренняхъ, въ глубокихъ страданіяхъ душевныхъ и тѣлесныхъ, подобныхъ которымъ не вѣдала еще истерія? Чему уподобимъ мы Ваши слова утѣшенія и сочувствія, слова теплыхъ и искреннихъ общаній прийти къ намъ на помощь въ роковой нашъ часъ? Ихъ воистину уподобить можно только свѣтающимъ и согревающимъ лучамъ восходящаго солнца, прогоняющимъ густой, сырой и холодный мракъ нашей долгой ночи.

Общій нашъ врагъ внѣшній, объединившись со врагами Россіи внутренними, производитъ у насъ полное уничтоженіе всѣхъ цѣнностей духовныхъ и матеріальныхъ. Произведенъ разстрѣлъ храмовъ Божіихъ и дорогихъ вѣрующему сердцу святыхъ и, вѣсть съ тѣмъ, открытый грабежъ церковнаго имущества не въ одной Москвѣ, но и въ большинствѣ городовъ, гдѣ держится сила этихъ разрушителей. Въ нашемъ г. Омскѣ на алтарной стѣнѣ Никольскаго собора ивѣются слѣды отъ болѣе полусотни пуль, послѣ разстрѣла

храмовъ при арестѣ мѣстнаго архимандрита и пастырей въ началѣ февраля мѣсяца текущаго года. Арестъ произведенъ былъ не за политическое дѣло, а исключительно за организацію чисто религіознаго крестнаго хода. Такъ у насъ воздвигнуто гоненіе на Церковь, а также на всѣхъ преданнѣйшихъ отечеству лучшихъ сыновъ его, желающихъ жить по историческому укладу народной жизни, а не по измышленіямъ фанатиковъ социализма. И гибнутъ лучшіе сыны Россіи, особенно изъ офицерства, изъ интеллигенціи, изъ священнослужителей многими тысячами.

Восточная половина Россіи, именно Сибирь, благодареніе Господу, освободилась отъ насильниковъ и ихъ цѣпей, при помощи доблестныхъ братьевъ нашихъ чехо-словаковъ. Но коренная и вся Западная Россія еще стонетъ подъ гнетомъ тевтоновъ и ихъ прислѣшниковъ. Мы весьма нуждаемся въ поддержкѣ нашихъ славныхъ союзниковъ, нынѣ съ такимъ успѣхомъ сокрушающихъ могущество врага на Западѣ.

За готовность христіанъ изъ Японскаго народа помочь намъ изгнать враговъ и возстановить правильный государственный порядокъ, мы, русскіе христіане Омскаго края, приносимъ глубокое спасибо. Кланяемся неугасшему рыцарскому духу Японскаго народа. Горючо вѣримъ и надѣемся, что при дружномъ натискѣ на общаго врага со стороны неустрашимаго побѣдоноснаго воинства державъ единенія и армія возрождающейся Россіи дрогнутъ твердыни германизма. Тогда вѣсто нынѣшняго мрака наступитъ день для нашей Родины, потечетъ жизнь ея спокойно и сознательно, при мирѣ всего міра, при свѣтѣ Солнца, правды и въ дѣйствительной свободѣ.

Радуемся отъ души о предстоятеляхъ Японской Церкви-апостолѣ Японіи почившемъ Архіепископѣ Николаѣ и продолжателѣ его здравствующемъ Епископѣ Сергіѣ. Вѣдомо намъ духовное преуспѣваніе Японскихъ христіанъ, и молитвами ихъ Господь да спасетъ ихъ и насъ.

Сильвестръ, Архіепископъ Омскій и Павлодарскій, Михаилъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, Кипріанъ, Епископъ Семипалатинскій и множество духовенства и мірянъ.

Сообщилъ П. Горизонтовъ.

ЯЛУТОВСКОЕ. („Вечеръ духовной поэзіи“).

26-го августа въ общественномъ собраніи данъ былъ „вечеръ духовной поэзіи“. Устроители—члены недавно образовавшагося здѣсь союза ревнителей православной церкви. „Вечеръ“ данъ при особенно дѣятельномъ участіи псаломщика В. А. Шерстобитова и при участіи учительницъ—А. Н. Вирюковой и Е. В. Палопеженцевой. Пѣлъ хоръ Вознесенской церкви подъ искуснымъ управленіемъ того же В. А. Шерстобитова. Исполнялись пѣсенки лучшихъ современныхъ композиторовъ. Залъ былъ почти переполненъ, несмотря на дорогую стоимость билетовъ первыхъ рядовъ (5 руб.). Преобладало офицерство, служащіе общественнымъ учрежденіямъ города—, вообще, преобладалъ тотъ элементъ людей, который рѣдко заглядываетъ въ храмы. Ко мнѣ лично, во время перерывовъ, неоднократно подходили лица, извѣстные мнѣ, какъ невѣрующіе. И какъ отрадно было слышать отъ нихъ лестные отзывы по адресу дирижера, а равно и всего хора, а также и по адресу устроителей „вечера“. „Почаще бы намъ такіе вечера“, добавляли они— „а то большинство изъ насъ незнакомо съ церковной

музыкай, ясиѣ, незнакомо съ тѣмъ, что облагораживасть и возвышасть душу надъ обиденными чувствованіями.“

Таковой же „вечеръ“ въ скоромъ времени данъ былъ, тѣмъ же составомъ хора и подъ управленіемъ В. А. Ш-ва, и въ селѣ Омутинскомъ. Хоръ уѣхалъ наканунѣ воскресенья. Пѣлъ за литургіей въ храмѣ, а вечеромъ въ помѣщеніи школы состоялся „вечеръ духовной поэзіи“. Весьма участливо отнесся къ этому начинанію священникъ того села о. Феодоръ Елнатевскій. Чистый доходъ отъ двухъ „вечеровъ“—на дѣло христіанизаціи жизни, въ кассу союза ревнителей православія“. Такъ говорилось въ афишахъ.

Въ настоящее время члены союза заняты разработкой вопроса объ устройствѣ „вечера скорби“, посвященнаго памяти всѣхъ погибшихъ отъ кроваваго террора.

Предполагается, что „вечеръ скорби“ будетъ состоять изъ литературной части (докладъ) и части музыкальной (соотвѣтствующія извененія, хоръ В. А. Шерстобитова).

Какъ совѣтъ тирана, обратились дни русской жизни. Живые люди, съ душою чуткою—съ Богомъ въ путь, на Христово дѣланіе!

Священникъ Ник. Харинъ.

25 октября 1918 г.

Изъ иноепархіальной жизни.

Къ ликвидаціи „церковнаго большевизма“.

Буря дикихъ страстей, пронесшаяся изъ края въ край по русской землѣ, нарушила равновѣсіе многихъ умовъ, выявила бездну зла и нравственнаго безобразія. Церковь мужественно выдерживала этотъ дикій натискъ и явила много образцовъ поразительной вѣрности долгу, мужества въ исповѣданіи вѣры, несокрушимой нравственной доблести. И только въ исключительно рѣдкихъ случаяхъ люди Церкви пошли во слѣдъ богоборнаго большевизма, измѣны родивъ, народу и вѣрѣ отеческой. О такомъ случаѣ и его ликвидаціи сообщаютъ „Енис. Епарх. Вѣдомости“. 28 мая 1918 г.: въ с. Суховскомъ, Канскаго уѣзда, Енис. губ. состоялся благочиннической сѣздъ духовенства и мірянъ 5-го благочинія. На сѣздѣ явилось 28 человекъ, изъ коихъ—7 священниковъ, 5 псаломщиковъ и остальные—міряне. На этомъ сѣздѣ были вынесены большинствомъ голосовъ резолюціи антицерковнаго и противоканоническаго характера.

Въ числѣ резолюцій антиканоническаго характера, вынесенныхъ этимъ сѣздомъ, значатся слѣдующія: 1) Браки, разведенные народно-революционнымъ судомъ, вѣнчать, но не болѣе трехъ разъ, включая сюда и первый церковный бракъ; 2) Выразить протестъ противъ посягательствъ на выборное начало духовенства; 3) Въ содержаніи Патріарха оказывать и должность сію упразднить, какъ требующую излишнихъ расходовъ; 4) Метрическія книги передать въ вѣденіе Волостного Совѣта; 5) Пастырская школа нужна, но за неимѣніемъ средствъ, отклонить.

Благомыслящее меньшинство пастырей опротестовало особымъ мнѣніемъ постановленіе большинства о гражданскихъ бракахъ, а равно выразило протестъ и противъ резолюціи о св. патріархѣ.

По не всѣ пастыри 5-го благочинія, бывшіе на означенномъ сѣздѣ, одинаково рѣшительно и искренно протестовали противъ антиканоническихъ резолюцій этого сѣзда, и не всѣ въ одинаковой мѣрѣ сознали свою ошибку.

Одинъ изъ нихъ, о. Вашкоринъ, слѣдуя большевистскому декрету о гражданскихъ бракахъ, повѣнчалъ два брака, расторгнутые революционнымъ

судомъ. Другой, о. Васильевъ, не обнаружилъ никакого сознанія своего антицерковнаго поведенія и не выразилъ предъ Архипастыремъ никакихъ слѣдовъ раскаянія. То же слѣдуетъ сказать и о псаломщикахъ и мірянахъ, подписавшихъ антиканоническія резолюціи благочин. сѣзда.

Создавшееся положеніе вещей въ 5 благочиніи неоднократно разсматривалось и обсуждалось въ Епархіальномъ Совѣтѣ и, наконецъ, 1—14 августа послѣдовала по этому дѣлу нижеслѣдующая Архипастырская резолюція: „Священники о. Вашкоринъ и о. Васильевъ запрещаются въ священнослуженіи и расыношеніи; первый—впредъ до усмотрѣнія съ низведеніемъ на вакансію псаломщика, а второй—на одинъ мѣсяць со включеніемъ въ монастырь въ клирное послушаніе. Псаломщики, подписавшіе благочиннической актъ, проводившій противъ-церковныя постановленія, посылаются въ труды, по усмотрѣнію о. намѣстника, въ Успенскій монастырь на одинъ мѣсяць каждый, съ платой за содержаніе по 40 рублей (такой-же расходъ несетъ и о. Васильевъ). Мірянинъ Нѣмченко отлучается отъ Церкви, а остальные міряне, выразившіе чрезъ подпись свое сочувствіе противъ-церковнымъ постановленіямъ, отлучаются отъ св. Причастія на одинъ годъ.“

О. Благочинный, по подлиннику акта, выяснитъ имена этихъ мірянъ и объявитъ имъ черезъ настоятелей храмовъ. Епархіальный Совѣтъ сдѣлаетъ распоряженіе—не считать тѣ два брака, повѣнчанные о. Вашкоринымъ послѣ развода по большевистскому декрету, законными, возстановивъ прежніе законные браки. А, кромѣ того, сдѣлаетъ сношеніе съ Военнымъ Начальствомъ о священникѣ Вашкоринѣ—ведется ли о немъ какое-либо слѣдственное дѣло по обвиненію въ участіи въ большевистскихъ организаціяхъ, какъ о томъ въ свое время было сообщено Епархіальному Совѣту“.

Къ возстановленію правъ Церкви Православной.

6—19 августа въ г. Красноярскѣ, Енис. епархіи, состоялось соединенное засѣданіе Епархіальнаго Соборанія и церковно-приходскихъ организацій.

Предъ открытіемъ засѣданія епископъ Енисейскій Назарій обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой, указывая на задачи Церкви въ виду антихристіанскихъ большевистскихъ теченій, отмѣтилъ необходимость защищать права Церкви православной, какъ юридическаго лица, отстаивать обязательность изученія въ школахъ Закона Божія, привѣтствуя свободу вѣры и совѣсти, требовать, чтобы закономъ карались всякіе кощунственные выпады противъ православной Церкви и вѣры, чтобы, при введеніи института гражданскаго брака, не было умалено общегосударственное значеніе и брака церковнаго, вообще же вѣра православная—основа всего уклада жизни русскаго народа—являлась бы теперь, какъ и раньше, связующимъ звеномъ въ федеративной русской республикѣ. Въ заключеніе Владика выразилъ пожеланіе, чтобы представители Енисейской Церкви отстаивали эти задачи предъ гражданской властью, Областной Сибирской Думой и Сибирскимъ Учредительнымъ Собраніемъ.

Заслушиваются: 1) сообщеніе о возникновеніи и организаціи Союза православныхъ приходовъ гор. Красноярска и окрестныхъ селеній. 2) Докладъ объ участіи православныхъ христіанъ Енисейской епархіи въ выборахъ въ Учредительное собраніе и 3) Докладъ объ отношеніи Церкви къ внутреннему государственному устройству—городскому и земскому самоуправленію.

При обсужденіи докладовъ всѣ ораторы соглашались на одномъ, что Церкви необходимо теперь активно участвовать въ государственномъ строительствѣ, по расхожденію во взглядахъ на формы этого участія. Голосуются и принимаются Собраніемъ слѣдующія положенія:

1) Признать желательной организацію Епархіальнаго Союза Приходовъ въ дѣляхъ объединенія

церковно-общественной жизни и общественных сил въ епархіи;

2) Признать необходимымъ принять всѣмъ православнымъ христіанамъ епархіи дѣятельное участіе въ общественной и государственной жизни, какъ въ мѣстныхъ, такъ и въ центральныхъ учрежденіяхъ, и

3) Признать желательнымъ, чтобы общественныя организаціи православныхъ христіанъ, объединенныя около своихъ Приходскихъ Советовъ, при выборахъ въ различныя мѣстныя и центральныя учрежденія, или выступали съ самостоятельными списками, выработанными приходскими организаціями, или же вступали въ блокъ, смотря по обстоятельствамъ.

Въ виду благожелательности Сибирскаго Временнаго Правительства къ Православной Церкви, Собраніе постановило: обратиться къ Временному Сибирскому Правительству съ привѣтствіемъ въ шагахъ его, принятыхъ имъ къ возстановленію погнанныхъ большевистскимъ правительствомъ правъ Церкви православной и съ мотивированнымъ заявленіемъ о томъ, чтобы: 1) Православной Церкви были предоставлены права юридическаго лица; 2) Законъ Божій сдѣланъ для православныхъ обязательнымъ предметомъ обученія въ школахъ средней и низшей; 3) За церковнымъ бракомъ оставлены прежнія государственно-юридическія права; 4) При свободѣ вѣры и совѣстм закономъ ограждена православная Церковь отъ кощунственныхъ выступленій въ современной печати; 5) Возвращено по принадлежности расхищенное большевистскою властью церковное имущество и предоставлено Православной Церкви право распоряжаться своимъ имуществомъ и 6) принято было на средства государственной казны содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и высшей духовной администраціи.

Для редакціонной обработки текста этого заявленія постановлено избрать смѣшанную комиссію изъ представителей Епархіальнаго Соборанія, Совета Союза приходовъ и духовно-учебныхъ заведеній по два отъ каждаго.

Итакъ, мотивированное заявленіе, адресованное Сибирской власти, о желательныхъ, съ точки зрѣнія вѣрующихъ людей, формахъ отношенія Церкви и государства со стороны компетентныхъ учрежденій Енисейской епархіи послѣдовало. Какъ извѣстно, съ такимъ заявленіемъ выступила уже и Томская епархіа. Мы думаемъ, что, по вполне естественнымъ соображеніямъ, такое выступленіе должно незамедлительно послѣдовать и со стороны компетентныхъ учрежденій нашей Тобольской епархіи. Мотивированное заявленіе, подобное Енисейскому и Томскому, могутъ и должны, по нашему мнѣнію, выработать теперь же такія учрежденія, какъ епархіальный Советъ и Союзъ приходскихъ совѣтовъ и церковныхъ учрежденій г. Тобольска.

Скорби Архипастырскаго сердца о судьбахъ Церкви.

(Изъ рѣчи Енисейскаго и Красноярскаго Епископа Назарія, сказанной депутатамъ Епархіальнаго Соборанія 1-го августа).

„Большевизмъ съ своимъ открытымъ походомъ противъ Церкви и самаго христіанства палъ, но это еще далеко не говоритъ о томъ, что идеи большевизма въ области вѣры навсегда исчезли изъ сознанія общества. Соціализмъ съ своимъ отрицаніемъ Бога, души, будущей загробной жизни, съ своею только земною жизнію и земнымъ счастіемъ никогда не можетъ имѣть мира съ христіанствомъ, всегда займетъ къ послѣдному враждебную позицію. Мы должны обратить вниманіе на внутреннюю сторону церковной жизни, которая требуетъ особой постановки, особой работы для своего развитія и процвѣтанія.

Декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства не исчезъ безслѣдно: при всякомъ социалистическомъ строѣ онъ несомнѣнно будетъ проводиться въ вопросахъ вѣры и Церкви, хотя, возможно, не въ той грубой формѣ, какъ это дѣлалось большевизмомъ. А вѣдь этотъ декретъ затронулъ Церковь не съ одной только внѣшней стороны. Нѣтъ, онъ

налагаетъ оковы на самую душу, дѣлаетъ попытки обезцвѣтить и вытравить изъ сознанія православнаго русскаго народа истинныя вѣры и правила христіанской нравственности. Свобода вѣры и совѣсти, практически осуществляемая, какъ насиліе надъ этимъ сознаніемъ, изгнаніе Закона Божія изъ стѣнъ низшей и средней школы, печальные результаты чего трудно себѣ и представить, разрушеніе основъ семейной жизни введеніемъ гражданскаго брака довольно опредѣленно говорятъ о воздвигнутомъ гоненіи на Церковь православную и на вѣру христіанскую. Если не въ цѣляхъ защиты послѣдней, то по чисто практическимъ расчетамъ, предвидя, что, безъ сохраненія въ жизни началъ христіанскаго жизнеповеденія, послѣдуетъ всюду полное разрушеніе, мы, какъ выразители церковнаго сознанія, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ пережитыхъ испытаній и въ предвиденія таковыхъ въ будущемъ, должны употребить всѣ усилія къ тому, чтобы грядущія скорби церковныя не постигли насъ въ полномъ количествѣ своихъ дней. Мы должны намѣтить тѣ вѣхи, по которымъ пойдемъ въ вопросахъ вѣры. Настоящій моментъ является особенно благоприятнымъ для выраженія тѣхъ переживаній, какія волнуютъ наши вѣрующія сердца. Совершившійся государственный переворотъ призвалъ новыхъ лицъ къ кормилу государственнаго правленія, и, я думаю, они примутъ во вниманіе печальные опыты большевизма и ради собственнаго блага поймутъ, что они постольку будутъ приняты народнымъ сознаніемъ, постольку явятся и на самомъ дѣлѣ выразителями нуждъ народа и исполнителями его желаній. А въ области вѣры это желаніе выразилось въ томъ религіозномъ одушевленіи, какое объединило всѣхъ и заставило стать на защиту родныхъ святынь отъ святотатственнаго грабежа большевистской власти. Нашъ долгъ теперь же выяснитъ Всесибирскому Учредительному Соборанію тѣ положенія, которыя должны быть сохранены въ отношеніи Церкви и которыя мы считаемъ необходимыми къ развитію церковной жизни, къ сохраненію въ народѣ правилъ христіанскаго жизнеповеденія, этого единственнаго оцлота къ нормальному теченію не только жизни семейной и общественной, но и жизни государственной. Но, возлюбленные братія, внѣшнія условія не создадутъ жизни Церкви. Для этого необходима еще наличность вѣры въ сердцѣ человѣка. Припомните притчу Небеснаго Учителя о закваскѣ. „Царствіе небесное, говорилъ Спаситель, подобно закваскѣ, которую женщина, взявши, положила въ три мѣры муки, доколѣ, не вскисло все“. Эту закваску въ устроеніи Царства Божія, созданіе котораго начинается здѣсь на землѣ внутри человѣка и опредѣляется достиженіемъ главной цѣли существованія Церкви Божіей—вѣчнаго спасенія, и должны внести мы сами своимъ настроеніемъ, своею вѣрою и своимъ жизнеповеденіемъ. Переживаемое время ставитъ особая условія и задачи какъ пастырямъ, такъ и пасомымъ. Если ранѣе пастырская дѣятельность совершалась въ мирныхъ условіяхъ, при покровительствѣ государственнаго строя, то въ настоящій моментъ обстоятельства начинаютъ рѣзко измѣняться: Церковь должна занять воинствующее, въ духѣ христіанства, положеніе, пастырство проявитъ энричичную самостоятельность, паства—полную сознательность своего упованія, своихъ не столько правъ, сколько обязанностей.

Наблюдая жизнь различныхъ религіозныхъ обществъ: католичества, еврейства, магометанства, сектантовъ и старообрядцевъ, проявившихъ особую твердость въ выпавшихъ на ихъ долю религіозныхъ испытаніяхъ, мы должны отмѣтить одну характерную особенность ихъ религіозной жизни—это наличіе твердой дисциплины, чего, къ несчастію, мы не наблюдаемъ среди чадъ православной Церкви. Здѣсь люди широкаго нравственнаго распада продолжаютъ считать себя полноправными членами Церкви, принимаютъ активное участіе въ ея жизни, вліяютъ на ходъ ея и, понятно, отрицательно. Въ православныхъ приходсахъ до сихъ поръ не было той ячейки,

вокругъ которой группировалась бы церковная жизнь. Здѣсь были только отдѣльно религиозно-правственные лица. Это отсутствіе церковной дисциплины среди православной паствы обуславливается въ свою очередь тѣмъ, что данной дисциплины иногда нѣтъ и среди самихъ пастырей. Дни свободы восприняты нѣкоторыми, какъ призывъ къ освобожденію себя отъ многихъ обязанностей, какъ совершенно ненужныхъ въ жизни Церкви. Въ то время, какъ одинъ, преклоняясь предъ авторитетомъ Святейшаго Патриарха и Священнаго Собора, принимаетъ ихъ постановленія, какъ плодъ продуманной мысли и выраженіе подлиннаго церковнаго сознанія, къ неуклонному исполненію, другой только къ свѣдѣнію, а часто и того меньше. Отрицается то, о чемъ Церковь скорбѣла полныхъ 200 лѣтъ, отрицается идея единства—это необходимое условіе существованія Церкви. Отдѣльные приходы, цѣлые округа хотятъ порвать связь съ жизнью епархіи. Благочинные до сихъ поръ не представили отчетовъ о состояніи приходоу за прошлый годъ, причты—клировыхъ вѣдомостей и метрикъ. Нѣкоторые благочинническіе участки не хотятъ возглавить себя предсѣдателями Благочинническихъ Совѣтовъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства не всегда встрѣчаютъ къ себѣ готовность къ исполненію. А многіе почему то видятъ въ этомъ исполненіи проявленіе личнаго одолженія, а не выраженіе пастырскаго долга. Судите сами, нормально ли такое положеніе вещей и можетъ ли оно такъ продолжаться?

Наблюдаемыя уклоненія пастырей Церкви отъ принятыхъ на себя обязанностей, отсутствіе пастырскаго долга должны стать предметомъ сужденія пастырской, главнымъ образомъ, среды и не въ цѣляхъ сокрытія ихъ, а въ цѣляхъ окончательнаго искорененія. Этого требуетъ не только дѣло Церкви, какъ Церкви, но и личная безопасность самого духовенства—его матеріальная обезпеченность и моральная авторитетность. Церковь пребудетъ во вѣки. Всегда найдутся люди, которые, хотя бы въ пустыняхъ, горахъ, вертепахъ и пропастяхъ земныхъ, лишени, скорбяще, озлобленіи, но будутъ исповѣдовать Христа и составлять Церковь. *А что будутъ дѣлать пастыри, разобщенные другъ съ другомъ, несумѣвшіе собрать вокругъ себя струющей паствы?* Положеніе ужасное, и многіе въ поискахъ выхода изъ такового устремились въ пути, которыя Церковь не могутъ быть оправданы. А между тѣмъ, спасеніе—въ явленіи себя паствѣ примѣромъ христіанской жизни по наставленію Ап. Павла: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“.

Переходя къ вопросамъ Собранія, помѣщеннымъ въ программѣ, я останавливаю Ваше вниманіе на духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Казенные кредиты, на содержаніе ихъ, въ суммѣ, приблизительно, 80000 руб., пока еще существуютъ, но они были закрываемы большевизмомъ. Какую позицію къ Церкви вообще и къ духовной школѣ въ частности займетъ будущая правительственная власть—неизвѣстно. И намъ, стоящимъ во главѣ епархіальнаго управленія и близко къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, хотѣлось бы получить отъ собранія директивы на тотъ случай, если казенные кредиты прекратятся и неизбѣжно должны будутъ покрываемы изъ мѣстныхъ источниковъ; хотѣлось бы слышать отъ Собранія разсужденія и о тѣхъ путяхъ, какія епархія должна принять въ цѣляхъ полученія для себя достойныхъ лицъ пастырскаго служенія. Нужно имѣть смѣлость сознаться, что *наши семинаріи не отвѣчаютъ тѣмъ цѣлямъ, для которыхъ существуютъ*; онѣ даютъ работниковъ во всѣхъ области интеллектуальнаго труда и менѣе всего на дѣло пастырскаго служенія. Я убѣжденъ, что если бы какой-либо статистъ принялъ на себя трудъ подсчитать, сколько Красноярская духовная семинарія за послѣднее десятилѣтіе потратила средствъ на полученіе одного служителя Церкви для епархіи, то получилась бы сумма въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. Пройти молчаніемъ мимо такого поло-

женія вещей въ вопросахъ удовлетворенія насущной и коренной потребности епархіи нельзя. 3-хъ годичный служебный стажъ въ санѣ діакона, необходимый, по рѣшенію апрѣльскаго съѣзда 1917 года, къ полученію пресвитерскаго сана, не можетъ быть признанъ исчерпывающимъ всѣ тѣ требованія, какія съ необходимостію должны быть предъявлены всякому, кто принимаетъ на себя дѣло пастырскаго служенія. Въ сознаніи этой недостаточности, по моему предложенію, выработана программа съ мнѣшнимъ требованіемъ къ кандидату священства. Понятно, всѣ такія мѣры носятъ временный характеръ и далеко не рѣшаютъ удовлетворительно поставленнаго вопроса. *Все говоритъ о необходимости такой школы, которая бы давала въ своихъ стѣнахъ пріютъ лицамъ, напередъ предпринявшимъ посвятить себя пастырскому служенію. Двери этой школы должны быть широко открыты для лицъ всякаго возраста и состоянія, въ комъ горитъ огонь вѣры и сердце болитъ положеиіемъ Церкви и судьбою народа.* Представители духовно-учебныхъ заведеній, я думаю, дадутъ цѣнныя указанія и пути къ организаціи пастырской школы. Пусть она въ настоящемъ году и не будетъ открыта, по возможности и необходимости существованія ея въ зависимости отъ создающихся условій будетъ предрѣшена теперь-же.

Озабоченные созданіемъ у себя института пастырей, всецѣло посвятившихъ себя служенію Богу, мы не можемъ безразлично относиться и къ матеріальному положенію ихъ, по крайней мѣрѣ, въ дни старости, болѣзни и потери трудоспособности. Падѣяться на пенсію отъ казны нѣтъ основаній, такъ какъ всѣ социалистическія партіи въ вопросахъ вѣры кладутъ въ основаніе отдѣленіе Церкви отъ государства. И трудно себѣ представить положеніе старца священника или больного служителя алтаря, положеніе круглыхъ сиротъ, лишенихъ права пользоваться готовымъ кровомъ, неукорнымъ кускомъ хлѣба. Для нихъ одна дорога—въ церковный притворъ, въ ряды нищей братіи. Среди различныхъ мѣръ обезпеченія, потерявшихъ трудоспособность членовъ церковнаго клира, о чемъ возможно выступать съ докладомъ отдѣльныя лица, я бы предложилъ собранію—учрежденіе богадѣльни. Учрежденіемъ послѣдней мы, по крайней мѣрѣ, сняли бы справедливый упрекъ съ своей совѣсти. Изъ числа заштатныхъ и больныхъ священноцерковнослужителей и 300 духовныхъ вдовъ и свротъ, навѣрное, есть такія лица, которыя теперь же нуждаются именно въ кровѣ и кускѣ хлѣба.

Вотъ тѣ вопросы, которые я нашелъ необходимымъ освѣтить предъ вами лично. И мнѣ хотѣлось бы, чтобы вы приняли мои слова, какъ *выраженіе скорби моего сердца о судьбахъ Церкви*, такъ необходимой для счастья всѣхъ людей вообще, а для васъ, принявшихъ на себя подвигъ пастырскаго служенія, въ особенннсти. „И сказалъ я все это вамъ, выражаясь словами Ап. Павла, не срамляя васъ, а какъ чада возлюбленная наказуя“.

Б р а н и.

Красноярскій (Енис. еп.) епархіальный Совѣтъ предлагаетъ о.о. благочиннымъ провѣрить законность повѣнчаныхъ причтами браковъ въ 1918 г. и о результатахъ донести Епархіальному Начальству. Имѣются свѣдѣнія, что многіе браки повѣнчаны послѣ рѣзвода гражданскимъ судомъ, что противорѣчитъ прямому опредѣленію Священнаго Синода и является преступленіемъ противъ пастырской солидарности, выставляя хранителей законности и порядка съ невыгодной стороны во мнѣніи народа.

За большевизмъ.

Бывшій священникъ Тасѣвской ц., Енис. еп., В. Орловъ, признанный Пастырскимъ Собраніемъ (5-го благочинія) за активную дѣятельность въ большевистскихъ организаціяхъ, недостойнымъ пастырскаго сана, резолюціей Преосвященнѣйшаго Назарія

отъ 28 іюня с. г. запрещенъ въ священнослуженіи, съ возбужденіемъ дѣла о лишеніи его священническаго сана.

Всеобщее наученіе Закону Божию.

Въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ Екатеринбургской епархіи возникъ планъ организаціи *всеобщаго наученія Закону Божию, какъ дѣтей, такъ и взрослыхъ*. Для достиженія намѣченной цѣли, проектируется: 1) открыть *теперь же* при каждой церкви воскресныя школы для взрослыхъ—съ обученіемъ грамотѣ и преимущественными бесѣдами на религіозно-нравственныя темы; 2) устройство по деревнямъ еженедѣльныхъ вечернихъ чтеній, гдѣ возможно, съ волшебнымъ фонаремъ и пѣніемъ хора; 3) въ городахъ организовать *постоянную* народную Богословскую школу, съ ежедневными вечерними занятіями для взрослыхъ по церковно-богословскимъ предметамъ; 4) *Каждый* праздничный день въ разныхъ частяхъ города устраивать религіозно-нравственныя чтенія для народа; 5) Организовать для интеллигенціи лекціи по религіозно-философскимъ вопросамъ.

Вотъ прекрасная и истинно-передовая программа очередной работы въ народѣ всѣхъ людей церковнаго сознанія, болѣющихъ о несчастныхъ судьбахъ нашей родины и могущихъ содѣйствовать религіозно-нравственному просвѣщенію народа нашего. Призываемъ пастырей серьезно и глубоко поразмыслить надъ этой программой. Въ ней нѣтъ ничего неосуществимаго и фантастическаго. Она призываетъ къ очередной, будничной, напряженной работѣ, которая, однако, при терпѣливости и воодушевленности, чревата великими результатами. Народъ нашъ растрѣвается духовно и нравственно. Нѣтъ для него много спасенія, какъ просвѣщеніе его ума и сердца свѣтомъ евангельскимъ. *Христианизация жизни*—вотъ что намъ нужно, вотъ что насъ спасетъ отъ гибели. Плевелы сѣются, народъ дичаетъ нравственно, начинаетъ вырождаться и гибнуть. Идите же, дѣлатели, на ниву! Идите, начинайте, организируйте повсюдныя, неустанныя бесѣды, чтенія, лекціи на темы о Богѣ и забытой Божіей правдѣ! Идите, спасайте *душу* народную...

Англійскій генераль Ноксъ у архіепископа Омскаго Сильвестра.

По пріѣздѣ въ Омскъ англійскій ген. Ноксъ посѣтилъ архіеп. Сильвестра. Отвѣтныи визитъ былъ отданъ немедленно. Бесѣда, прошедшая въ весьма сердечномъ тонѣ, коснулась роли Церкви въ жизни Россіи. Ген. Ноксъ отмѣтилъ большую роль Церкви въ русской народной жизни и выразилъ увѣренность, что и теперь, въ дѣлѣ возрожденія Россіи, Церковь можетъ занять и займетъ выдающееся мѣсто.

Работа духовенства по возрожденію родины въ Европ. Россіи.

Единой Россіи нѣтъ. Она расчленилась. Сѣверъ Россіи, прилегающій къ Архангельску, свободенъ отъ нѣмецко-большевистскаго засилія. Тамъ свое правительство. Въ цѣляхъ налажить пошатнувшуюся экономическую жизнь Сѣвернаго края его правительство выпустило заемъ „Довѣрія“ на сумму въ 15 милліоновъ рублей, прошедшій весьма успѣшно. Въ Омской газетѣ „Заря“ сообщается: „Успѣшности подписки на заемъ способствовалъ Союзъ духовенства и мірянъ, который повелъ широкую агитацію по всѣмъ приходамъ о томъ, чтобы населеніе не хранило денегъ у себя, а несло бы ихъ на храненіе, обращая въ бумаги Займа Довѣрія на нужды родины. Духовенство въ Сѣверной Области, вообще, повидимому, проявляетъ большую дѣятельность въ возрожденіи родины, т. к. видно, что даже сопровождающій англійскимъ отрядомъ ген. Пуль въ сопровожденіи адъютантовъ и англиканскаго пастора считаетъ нужнымъ посѣщать наиболѣе чтимыя

церкви и присутствовать на богослуженіяхъ, причемъ пасторъ надѣваетъ церковныя облаченія, а духовенство подноситъ имъ иконы и привѣтствуетъ, какъ добрыхъ друзей.“

„Организуйтесь, стройте зданіе, закладывайте фундаментъ!“

(Изъ призыва Томскаго Законоучительскаго Союза).

„Жизнь перестраивается вся сверху до низу. Гдѣ прежде была голова, тамъ ея не стало. Гдѣ прежде былъ центръ, тамъ теперь его нѣтъ. И центръ теперь не въ Петроградѣ, а по всей Русской землѣ. Теперь власть не у отдѣльныхъ лицъ, а у организацій, и чѣмъ больше организація *втискиваетъ въ себя элементы, сплоченнѣе во единое тѣло, тѣмъ она значительнѣе, тѣмъ жизнеспособнѣе* ея дѣло, тѣмъ больше будутъ *всѣ, даже и враги, повидимому, непримиримые, считаться съ нею и уважать ея дѣло.*

Мы, законоучители, со всѣхъ сторонъ окружены опасностями. Учительскій Всероссійскій Союзъ, Совѣтъ солдатскихъ и раб. депутатовъ, Государ. Комитетъ при М. Н. Пр. и др. организаціи и сѣзды основной задачей своей дѣятельности считали, между прочимъ, признаніе преподаванія религіи дѣломъ частнымъ, необязательнымъ и даже исключеніе этого предмета изъ курса общественныхъ школъ (см. пункт. 1 врем. уст. Учит. Всер. Союза, ср. постанов. Сов. Сов. раб. деп. отъ 12 марта 1917 года). Программы почти всѣхъ социалистическихъ партій, претендующихъ на господство, если не въ общегосударственныхъ учрежденіяхъ Россіи, то, по крайней мѣрѣ, въ общественномъ самоуправленіи городовъ и деревень (с.-д., с.-р., н.-с., труд.), ставятъ себѣ въ обязательство отдѣленіе Церкви отъ государства, школы отъ Церкви. Надо отстаивать святое дѣло!.. А главное—надо защищать, убѣдить противниковъ своихъ въ необходимости культурности нашей работы въ школахъ. Надо предотвратить опасность быстраго одичанія народа, святого по историческимъ своимъ идеаламъ, дѣтски воспримчиваго ко всему христіански самоотверженному. Съ отдѣльными соломинками не стануть считаться: *скирды и копны примутъ во вниманіе*. Для этого нужно связаться намъ, отдѣльнымъ соломинкамъ, союзами любви, связями, всѣхъ охватывающими, всѣхъ охраняющими.

Начало этому большому и неотложному дѣлу уже положено: Всероссійскій сѣздъ о.о. законоучителей въ іюль 1917 г. въ Петроградѣ принялъ Уставъ Всеросс. союза о.о. законоучителей (см. уставъ, въ № 78 Ц.—О. В. за 1917 г.).

Согласно §§ 3—7 этого устава, въ союзъ могутъ вступить—а) законоучительскія организаціи (благоч., уѣзд., город., епарх., област.) и б) срочныя имъ по задачамъ и дѣятельности организаціи (см. § 3), при непремѣнномъ условіи, чтобы они имѣли уже свой уставъ, исполнительный органъ, членскіе взносы и т. п. (§ 5). При чемъ благочиническія или уѣздныя организаціи могутъ вступать въ союзъ только черезъ епархіальныя организаціи и только въ исключительныхъ случаяхъ прямо въ союзъ, съ согласія на то союза (примѣч. § 8).

Въ Томскѣ уже давно существуетъ братство о.о. законоучителей, имѣющее свой уставъ, исполнительный органъ, членскіе взносы, общія собранія и т. п.—словомъ, на лицо уже есть организація, черезъ которую можно безъ затрудненія войти во Всероссійскій союзъ о.о. законоучителей.

Организуйтесь же въ союзъ, братья законоучители! Стройте зданіе, закладывайте фундаментъ крѣпче снизу, въ благочиніяхъ и уѣздахъ, создавайте организаціи быстро и прочно, избирайте изъ себя исполнительные органы, поручайте имъ дѣйствовать дальше и вести до сліянія въ могучій братскій законоучительскій союзъ на защиту, развитіе и укрѣпленіе нашего святого, намъ дорогого, законоучительскаго дѣла.

Гдѣ трудно создать мѣстныя организаціи, вступайте, о.о. въ ближайшія, уже образовавшіеся, организаціи, или прямо въ Томскій союзъ, имѣющій быть общепархіальнымъ“.

Всецѣло присоединяясь къ каждому слову приведеннаго воззванія, Тобольскій законоучительскій Союзъ со своей стороны призываетъ пастырей законоучителей Тобольской епархіи къ такой же сплоченности и объединенію: закладывайте законоучительскіе союзы—ячейки на мѣстахъ для того, чтобы объединить ихъ въ общепархіальную организацію, каковая могла бы войти, въ свою очередь, въ Западно-Сибирскій законоучительскій союзъ, начало организаціи коего положено на недавнемъ Ново-Николаевскомъ законоучительскомъ сѣздѣ. Горе наше заключается въ томъ, что мы необъединены и неорганизованы. Недавно мы услышали, что въ г. Ялуторовскѣ имѣется уже законоучительскій союзъ. Но широкимъ кругамъ доселѣ неизвѣстно, существуютъ ли такіе союзы, напримѣръ, въ Курганѣ, Тюмени, Туринскѣ. Если существуютъ, то почему они не заявятъ о своемъ бытіи хотя бы на предметъ установленія взаимныхъ сношеній, предваряющихъ дальнѣйшую спайку и сляніе въ одинъ, болѣе мощный, союзъ? Или намъ въ то время какъ вездѣ, въ разбитомъ и дезорганизованномъ отечествѣ нашемъ, начинаютъ вырисовываться все большія и большія стремленія устроить и организовать заново жизнь, ненужны и чужды эти святые стремленія къ созиданію и устроенію жизни? Кипучая работа по внутренней организаціи тѣмъ болѣе необходима законоучительскимъ силамъ, что въ маѣ мѣсяцѣ 1919 года имѣетъ быть въ г. Томскѣ второй Западно-Сибирскій Законоучительскій сѣздъ. Необходимо до этого времени законоучителямъ нашей Тобольской епархіи выйдти изъ положенія изолированныхъ единицъ, наладить законоучительскія организаціи по благочиніямъ и уѣздамъ и слиться въ единый Общепархіальный Законоучительскій союзъ. Голось его будетъ звучать на Краевомъ сѣздѣ солидно и авторитетно. Итакъ, братья-сопастыри, съ Богомъ, за работу!

Просто-ли совпаденія?

Гражданинъ г. Кургана А. П. Бѣловъ сообщаетъ, что односельчанинъ по Саратовской губерніи Феодоръ Ивановичъ Лопаревъ рассказывалъ ему въ мартѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года о двухъ слѣдующихъ фактахъ. 1) Лопаревъ, будучи на войнѣ, трижды тонулъ, но всякій разъ спасался, призывая имя Пресвятой Троицы. Въ послѣдній разъ онъ уже совсѣмъ отчаялся въ спасеніи; но когда съ горячею вѣрою взмолился: „Троице Святая, спаси меня!“—то какъ будто какая-то невидимая сила подхватила его подъ мышки и выкинула на поверхность воды, въ то же время ему подана была съ берега жердь. 2) Въ февралѣ мѣсяцѣ, возвращаясь съ фронта, Лопаревъ ѣхалъ въ поѣздѣ вмѣстѣ съ другими солдатами; одинъ изъ нихъ отчаянно богохульствовалъ, при чемъ самодовольно съ восхищеніемъ рассказывалъ, какъ онъ однажды стрѣлялъ въ икону Божіей Матери. „Что это за богъ“, —глумился рассказчикъ— „коли крови нѣтъ“. Что же однако? „Поругаемый Богъ“ далъ о себѣ почувствовать хулителю. Около станціи „Златоустъ“, когда поѣздъ останавливался, солдата безбожника словно „воздухомъ подкинуло“ изъ вагона, при чемъ ноги его попали подъ колеса; желая высвободить ноги, онъ ухватился за нихъ руками, при чемъ обрѣзало обѣ ноги, руку и до половины—пальцы другой руки. Это такъ поразило остальныхъ пассажировъ-солдатъ, что они единогласно признали здѣсь кару Божію.

Весною нынѣшняго года ученица 2-го класса одного изъ учебныхъ заведеній г. К., подъ давленіемъ старшихъ, не то дяди, не то брата,—заявила объ отказѣ отъ изученія Закона Божія. Когда она возвращалась въ этотъ день съ уроковъ, вмѣс-

тѣ со многими подругами, на нее набросилась бѣшеная собака и укусила. Интересно то, что сверстницы, которыя вмѣстѣ съ ней шли, поставили это печальное обстоятельство въ прямую связь съ отказомъ потерпѣвшей отъ изученія Закона Божія. —Для лѣченія дѣвочку возили въ Самару. По поводу этого факта одинъ изъ К—хъ врачей сообщилъ о слѣдующемъ случаѣ.

Собрались въ одномъ домѣ, въ деревнѣ, мужички для бесѣды. Завязался разговоръ на религиозныя темы. Одинъ изъ собесѣдниковъ очень горячо настаивалъ на томъ,—что вѣрить въ Бога—чистѣйшая нелѣпость, чушь, что никакого Бога совсѣмъ нѣтъ, что это „одни лишь выдумки“, и хотѣлъ тотъ-часъ же доказать это на дѣлѣ: въ порывѣ увлеченія, соскочилъ съ мѣста, чтобы произвести расправу съ иконой, но при этомъ задѣлъ рукавомъ за кранъ кипящаго самовара и опрокинулъ его на себя, почему и привезенъ въ больницу.

Благочестивая молва.

Прибывшіе изъ ст. Павловской, Оренб. у., казаки рассказываютъ о слѣдующемъ чудѣ, совершившемся въ ихъ станицѣ.

Когда стало извѣстно, что большевики идутъ громить станицу (это было въ маѣ мѣс.), то жители стали поспѣшно выходить изъ селенія, забывая все, что только было возможно.

Въ одной казачьей семьѣ была очень старинная икона Божіей Матери, ликъ которой уже потемнѣлъ отъ давности. Хозяйка дома, забравъ весь свой скарбъ, сняла и всѣ иконы, кромѣ упомянутой иконы Богоматери, которую она оставила какъ бы защитницей дома.

Когда послѣ разгрома станицы хозяева вернулись домой, то съ ужасомъ увидѣли, что надъ иконой совершено страшное надругательство: она валялась на полу, вся въ грязи, разбитая на три части.

Со слезами обмыла хозяйка остатки поруганной святыни и, сложивши вмѣстѣ дощечки, поставила ихъ въ передній уголъ.

На другой день, вставши утромъ на молитву, хозяйка вдругъ вскрикнула отъ неожиданнаго явленія: разбитыя части иконы соединились и темный ликъ Богоматери и Предвѣчнаго Младенца просвѣтлѣлъ, испуская вокругъ сіяніе.

Молва о совершившемся чудѣ быстро распространилась по станицѣ. Къ иконѣ стали собираться богомольцы, ища въ молитвѣ Богоматери утѣшеніе въ постигшемъ ихъ горѣ. Черезъ нѣсколькихъ дней икону пожелали принять сосѣдніе жители, и св. икона была обнесена по нѣкоторымъ окрестнымъ станицамъ и поселкѣмъ. Населеніе всюду встрѣчало св. икону съ глубокимъ религиознымъ подъемомъ. Всѣ вѣрятъ, что Господь посылаетъ изстрадавшимся въ борьбѣ людямъ чудесное знаменіе въ подкрѣпленіе ихъ силъ и утѣшеніе въ перенесенныхъ бѣдствіяхъ.

Добрый починъ.

Первый опытъ организованнаго выступленія прав. населенія г. Оренбурга въ общественной жизни—на выборахъ въ Гор. Думу—увѣнчался неожиданнымъ для многихъ успѣхомъ: изъ 21 кандидата, намѣченнаго въ гласные отъ объединенныхъ православныхъ приходовъ г. Оренбурга, прошли 11, т. е. свыше 50%. Успѣхъ списка православн. приходовъ тѣмъ болѣе знаменателенъ, что въ пользу его не велось почти никакой агитаціи.

Мы отъ души привѣтствуемъ Оренбургскихъ церковно-общ. дѣятелей съ успѣхомъ на выборахъ. Этотъ успѣхъ—наглядное доказательство силы и значенія объединенности православно-русскихъ силъ. При напряженной работѣ эти силы могутъ быть непобѣдимыми и могутъ неотразимо вліять на общественную жизнь. Надо продолжать процессъ

организации церковныхъ силъ повсюду. Это объединеніе оздоровитъ жизнь и спасетъ Россію.

Вдохновитель церковныхъ „реформъ“.

По распоряженію Петроград. митроп. Веніамина, возбуждено слѣдствіе о дѣятельности Петроградскаго священника *М. Галкина*, принимавшаго участіе въ разработкѣ декретовъ о Православной Церкви.

Галкинъ хорошо былъ извѣстенъ въ петроградскихъ кругахъ до революціи, какъ почитатель Распутина.

Новыя программы по Закону Божію.

Вопросъ о программахъ для преподаванія Закона Божія въ школахъ всѣхъ типовъ чрезвычайно важенъ для даннаго времени, занимаетъ сознание многихъ родителей, законоучителей и педагоговъ и разрабатывается почти во всѣхъ законоучительскихъ организацияхъ. Такъ, по сообщенію „Оренб. Ц.—О. Вѣстника“, Оренбургскій городской отдѣлъ по народному образованію обратился къ Оренбургскому Законоучительскому Братству съ просьбой *составить программу преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ*. Вопросъ о программахъ по Закону Божію опредѣленно обсуждался (и еще будетъ обсуждаться) на одномъ изъ общихъ собраній Тобольскаго законоучительскаго Союза. Сообщаемъ здѣсь о работахъ въ этомъ направленіи Екатеринбургскихъ законоучителей, выработавшихъ проектъ новой программы по З. Б. для низшихъ школъ.

Бывшее въ началѣ сентября общее собраніе Екатеринбургскаго законоучительскаго кружка постановило пересмотрѣть программы по Закону Божію всѣхъ ступеней и всѣхъ типовъ школъ, чтобы по возможности скорѣе можно было перейти на новыя программы. Для детальнаго пересмотра программъ собраніе изъ своей среды выдѣлило комиссію въ составѣ пяти своихъ членовъ.

Комиссія, въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія поставленнаго вопроса, пригласила для участія въ своихъ работахъ представителей президіума городскихъ Родительскихъ Комитетовъ и Уральскаго Педагогическаго Союза—по два человѣка.

Члены Комиссіи пришли къ заключенію, что, такъ какъ современная школа теперь дѣлится на три ступени, а именно: первая ступень—четыре класса начальной школы, вторая ступень—первые четыре класса средней школы или высшее начальное училище, и третья ступень—четыре старшихъ класса средней школы, то и программа по Закону Божію должна быть построена по тремъ соответствующимъ центрамъ. Отсюда наилучшимъ методомъ преподаванія Закона Божія признанъ методъ концентрической. Программа по Закону Божію на каждой ступени образованія должна быть законченной и цѣлостной.

Что касается средней школы и высшаго начального училища, то комиссія нашла, что теперь необходимо руководиться программой, выработанной 2-мъ Всероссийскимъ съѣздомъ о.о. законоучителей и утвержденной отъ 11—12 ав. 1917 г. за № 4973 Свят. Синодомъ*). Однако, комиссія находитъ, что эта программа можетъ носить только временный характеръ—до момента окончательнаго раздѣленія средней школы на двѣ ступени. Тогда программы по З. Б. должны быть, по мнѣнію комиссіи, пересмотрѣны снова—съ полнымъ согласованіемъ программы высшаго начального училища съ четырьмя первыми классами средней школы, а соответственно этому должна быть измѣнена и программа четырехъ старшихъ классовъ средней школы.

Приводимъ здѣсь слѣдующій проектъ программъ по Закону Божію, выработанный Комиссіей при Екатеринбургскомъ Закон. кружкѣ.

*) Программа эта была напечатана въ одномъ изъ № „Тоб. Еп. Вѣд.“ Ред.

1-й годъ обученія. Предварительныя бесѣды съ учениками: о Богѣ, Его свойствахъ, о молитвѣ, о мѣстѣ и времени молитвы, о храмахъ, св. иконахъ, объ изображеніяхъ на иконахъ Бога, о Матери Божіей, св. ангелахъ и угодникахъ Божіихъ, о внѣшнихъ знакахъ молитвы и о священническомъ благословеніи.

Молитвы: Господи, благослови, Во имя Отца... Слава Тебѣ Боже... Слава Отцу, молитва Мытаря, молитва благоразумнаго разбойника... Святъ, святъ, святъ... Святой Боже... Пресвятая Троице... Господи Иисусе... Царю Небесный... Отче нашъ... Рождество Пресвятыя Дѣвы Маріи и введеніе Ея во храмъ, Благовѣщеніе Пр. Богород., молитва Пресв. Богородицѣ, Похвала Пресвятой Богородицѣ, молитвы предъ и послѣ вкушенія пищи, молитва святому, имя кого носишь, молитва за живыхъ и умершихъ, молитва за воиновъ и отечество.

Праздники: Рождество Христово, Срѣтеніе Господне, Крещеніе Господне, Преображеніе, Входъ Господа во Иерусалимъ, Воскресеніе Христово, Вознесеніе, Пятидесятница, Успеніе Божіей Матери и Воздвиженіе Креста Господня.

2-й годъ. Молитвы утренняя и вечерняя.

Исторіи Ветхаго завѣта. Сотвореніе невидимаго и видимаго міра и человѣка. Грѣхопаденіе. Каинъ и Авель. Потопъ. Дѣти Ноя и Столпотвореніе. Авраамъ. 1-й и 2-й члены Символа вѣры. Видѣніе Іаковомъ таинственной лѣстницы. Іосифъ. Моисей. Синайское законодательство. Скинія. Вступленіе евреевъ въ землю обѣтованную и понятіе о судіяхъ. Саулъ. Давидъ. Соломонъ и построеніе храма Иерусалимскаго. Пророки: Ілія, Елисей, Ісаія и Даніиль. Возвращеніе евреевъ изъ плѣна и постройка второго храма.

Новый Завѣтъ: Рождество Богородицы и введеніе ея во храмъ. Благовѣщеніе. Рождество Христово. 3-й членъ Символа вѣры. Срѣтеніе Господне. Іоаннъ Предтеча. Крещеніе Господне. Первые ученики Христа и избраніе Апостоловъ. Чудеса Іисуса Христа: Первое чудо въ Канѣ. Исцѣленіе разслабленнаго, страдающаго 38 лѣтъ. Воскресеніе сына Наинской вдовы. Воскресеніе дочери Іаира, Укрощеніе бури на озерѣ. Насыщеніе 5-ю хлѣбами 5000 человѣкъ. Хожденіе по водамъ. Исцѣленіе 10-ти прокаженныхъ. Воскресеніе Лазаря. Входъ Господень во Иерусалимъ. Тайная вечеря. Страданія, смерть и погребеніе Христа. 4-й членъ Символа вѣры. Воскресеніе Христа. 5-й членъ символа вѣры. Вознесеніе Господне. 6-й членъ символа вѣры. Сшествіе св. Духа на апостоловъ. 8-й членъ Сим. вѣры. Проповѣдь апостоловъ. Апостоль Павелъ. 9-й и 10-й члены Символа вѣры. Изображеніе страшнаго суда. 7, 11 и 12 члены. Успеніе Божіей Матери. Воздвиженіе Креста. Крещеніе Руси.

3-й годъ. Заповѣди блаженства. 1-я заповѣдь и притча о Мытарѣ и Фарисеѣ. 2-я заповѣдь. Притча о блудномъ сынѣ. 3-я и 4-я заповѣди. Притча о милосердномъ и Лазарѣ. 5-я заповѣдь. Притча о милосердномъ царѣ и безжалостномъ заимодавцѣ и притча о милосердномъ Самарянѣ. 6 и 7 заповѣди. 8 и 9 заповѣди. Св. первомученикъ арх. Стефанъ. ап.: Петръ, Павелъ и Андрей Первозванный. Іоаннъ Богословъ. Св. великомуч. Георгій, Варвара и Екатерина. Мученицы: Софія, Вѣра, Надежда и Любовь.

О промыслѣ Божіемъ. О неосужденіи ближняго. О силѣ молитвы и о милостынѣ. Св. Николай Чудотворецъ. Св. Меѳодій и Кирилль.

4-й годъ. О вѣрѣ. Символь вѣры. 1-й членъ. Начало всенощи, бдѣнія. Молитва Ангелу Хранителю. 2-й членъ. 1-й и 2-й вселенскіе соборы. 3-й членъ. Пророчества Ісаи и Михея о рожденіи Христа. 4-й членъ. Тропари 6 и 9 часа. 5 и 6 чл. Тропари праздника. 7-й членъ. Подробное изображеніе страш. суда и притча о 10 дѣвахъ. 8-й членъ. Тропари 50-цы и 3-го часа. 9-й членъ. О церкви и храмѣ и о внѣшнемъ и внутреннемъ видѣ послѣдняго. 10 членъ. О таинствахъ: крещеніи, миропомазаніи и причащеніи. Литургія, составныя части ея: Проскомидія, Литургія оглашенныхъ, Ли-

тургія вѣрныхъ. Молитва предъ причащеніемъ. Таинства: Покаяніе, священство, бракъ и елеосвященіе. Особенности великопостнаго и пасхальнаго богослуженія.

Изъ печати.

Нападеніе и защита.

„Захватило насъ страшное время не готовыми къ сильной борьбѣ.“
Лермонтовъ.

Теперь, когда волной хлынула въ народъ атеистическая литература, приходится съ грустью отмѣтить, что наша духовная школа очень далеко стояла отъ запросовъ жизни и не давала своимъ питомцамъ въ достаточной степени тѣхъ свѣдѣній и знаній, какихъ требуетъ отъ нихъ настоящій моментъ.

Правда, въ солидныхъ богословскихъ сочиненіяхъ детально разбирались всевозможныя атеистическія теоріи и взгляды, но наша высшая богословская школа мало заботилась о широкой популяризаціи своихъ идей путемъ изданія соотвѣствующихъ брошюръ и листковъ, а больше занималась специальными богословскими изслѣдованіями.

Этотъ ея пробѣлъ особенно остро чувствуется теперь, когда нашему духовенству приходится сталкиваться съ современнымъ невѣріемъ и атеизмомъ.

Ближайшее знакомство съ атеистической литературой лишній разъ подтверждаетъ справедливость стариннаго изреченія: „нѣтъ ничего новаго подъ луной“. Въ самомъ дѣлѣ, теоріи и взгляды, которые давно уже признаны въ богословской наукѣ отжившими и совершенно несостоятельными, вновь возрождаются, какъ фениксъ изъ пепла, и заявляютъ о своемъ существованіи. Подобнаго рода явленіе совершенно немыслимо въ другихъ областяхъ знанія. Тамъ принимается за правило, что разъ извѣстный взглядъ признанъ въ наукѣ несостоятельнымъ, повторяютъ его считается признакомъ неразвитости и невѣжества.

Совершенно иное было бы впечатлѣніе, если бы у насъ имѣлись въ достаточной мѣрѣ и были широко распространены небольшія, написанныя живымъ литературнымъ языкомъ популярныя брошюры, гдѣ разбирались бы подобныя теоріи и взгляды.

Конечно, не подлежитъ сомнѣнію, что при выборѣ того или иного мировоззрѣнія, той или иной системы большую роль играютъ личные симпатіи и вкусы. Вѣдь, не даромъ же еще Фикте сказалъ: „система нашего мышленія есть исторія нашего сердца“. Тѣмъ не менѣе, несомнѣнно и то, что много есть людей, жаждущихъ истиннаго знанія, стремящихся вдумчиво и сознательно разобраться въ вопросахъ религіи и морали, а для такихъ лицъ популярныя брошюры въ защиту вѣры были бы весьма полезны.

Нельзя сказать, чтобы подобныя брошюры у насъ совсѣмъ не было. Сказать это, значитъ сознаться въ своемъ банкротствѣ и высказать ложное по существу мнѣніе. Несомнѣнно только то, что ихъ недостаточно и что лучшія изъ нихъ сплошь и рядомъ составляютъ библиографическую рѣдкость.

Конечно, какъ вѣрующіе христіане, мы знаемъ что Церковь Христова, руководимая Своимъ Небеснымъ Кормчимъ, не должна страшиться никакихъ бурь и грозъ, но тѣмъ не менѣе несомнѣнно и то, что долгъ христіанина побуждаетъ насъ стоять на стражѣ Христовой вѣры. Нельзя безъ глубокаго волненія читать тѣхъ выпадовъ враговъ христіанства противъ чистой и свѣтлой религіи Христа, въ которыхъ они объявляютъ ему рѣшительную безпощадную борьбу.

„Наступило время вымиранія боговъ, заявилъ недавно въ публичной лекціи Шпицбергъ, воскресаетъ народъ. До сихъ поръ мы свергнули царя земного, теперь передъ нами стоятъ болѣе трудная задача—свергнуть царя небеснаго“ („Новое слово“)

Прочитали мы эти его слова и какъ то неволь-но вспомнилась намъ былина „Отчего перевелись

богатыри на Руси“. Опьяненные своими успѣхами въ борьбѣ съ внѣшними врагами богатыри бросили дерзкій вызовъ небу: „подавай намъ силу небесную, мы и съ той силою поборемся“, но въ результатѣ борьбы оны превратились въ камни.

Вспомнилось намъ, какъ Юліанъ Отступникъ, этотъ заклятый врагъ христіанства, ведшій съ нимъ борьбу не на жизнь, а на смерть, принужденъ былъ въ концѣ концовъ сознаться въ своемъ безсиліи и сказать: „Ты побѣдилъ, Галилеянинъ!“

Но вѣдь побѣда не дается даромъ. Съ нашей стороны должны быть проявлены соотвѣствующія усилія и напряженная дѣятельность. И прежде всего нужно нести въ народъ свѣтъ Христовъ, все просвѣщающій и оживотворяющій, тотъ свѣтъ, который, проникая въ самыя тайники души, создаетъ религіозно—нравственное настроеніе. Однимъ словомъ, настоящій моментъ не только требуетъ отъ пастыря живого вдохновеннаго слова, но и выдвигаетъ на очередь вопросъ объ организаціи приходскихъ читаленъ—библіотекъ.

Правда, по этому вопросу много писалось въ нашей периодической церковной печати и высказывались различныя *ria desideria*—благія пожеланія, но сплошь и рядомъ дѣло дальше словъ не шло, такъ какъ многимъ казалось, что практически осуществить организацію подобной библіотеки не такъ ужъ легко: нужны и средства, и помѣщеніе, и соотвѣтствующая литература, а гдѣ и какъ ее достать?

Народная пословица гласитъ: „хорошее начало половина дѣла“. Нужно полагать это начало, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ. Вѣдь, при каждой почти церкви есть церковная библіотека. Находящіяся въ ней книги очень часто стоятъ безъ всякаго употребленія. Онѣ бы и могли составить основу или фундаментъ будущей приходской читальни. Конечно, ихъ нужно пересмотрѣть: непонятныя и устарѣлыя выбросить, но это дѣло второстепенное.

Затѣмъ, эту читальню можно было бы пополнить, хотя бы на время лѣтнихъ каникулъ, книгами религіозно-нравственнаго содержанія, взятыми изъ библіотекъ прежнихъ церковно-приходскихъ школъ.

Въ противовѣсъ сектантскимъ изданіямъ было бы весьма полезно вынѣсать на приходскія средства миссіонерскую и апологетическую литературу въ видѣ листковъ и брошюръ, а также толкованія на Евангеліе, житія святыхъ и т. п. Желательна также выписка различныя духовныхъ журналовъ и листковъ, освѣщающихъ съ христіанской точки зрѣнія текушія событія.

Этимъ дѣломъ слѣдовало бы ближайшимъ образомъ *заинтересовать ревнителей православія*, для которыхъ близка и дорога родная вѣра и Церковь, для которыхъ они составляютъ ни чѣмъ незамѣнимыя святыни.

Опасность слишкомъ велика. Въ томъ болѣзненномъ процессѣ, какой переживаетъ нашъ народъ, при той переоцѣнкѣ цѣнностей, которая теперь повсемѣстно происходитъ, нужно итти на встрѣчу его духовнымъ нуждамъ и запросамъ, памятуя слова Петра 1: „промедленіе смерти подобно есть“.

(„И. Е. Ц.“)

Настроеніе деревни.

Томскій епарх. миссіонеръ Н. Глаголевъ, послѣ поѣздокъ по епархіи, сдѣлалъ въ Томскомъ Братствѣ докладъ о вынесенныхъ имъ впечатлѣніяхъ относительно настроенія деревенской народной массы. Впечатлѣнія таковы: „Въ деревняхъ и пригородахъ въ настоящее время появился особый типъ богоборцевъ. Этотъ типъ выродился изъ тѣхъ солдатъ, которые въ свое время тысячами покидали фронтъ, а очутившись въ тылу, долгое время держались въ крупныхъ городахъ, убивая сначала праздное время на разнаго рода митингахъ и лекціяхъ, а потомъ, облюбовавъ себѣ постоянное занятіе въ спекуляціи по мелочамъ. Явившись послѣ всеобщей мобилизаціи въ родныя мѣста, эти осколки нашей, когда то грозной, арміи, гордые полученной на митингахъ „просвѣщенностью“, пытаются приобщать

къ ней своихъ односельчанъ. Просвѣщенность эта исчерпывается безсвязными отрывками слышанныхъ въ городахъ митинговыхъ рѣчей и лекцій, направленныхъ противъ религіи и Церкви. Богоборцы современной деревни внушаютъ односельчанамъ такія откровенія: „Бога нѣтъ“, „Христосъ—только идеальный человекъ и революціонеръ“, „человекъ созданъ самой природой“, „Святыхъ и мощи выдумало духовенство“ и мн. др. въ такомъ же родѣ. Эти откровенія изречаются безъ всякой аргументаціи, въ рѣдкихъ случаяхъ подкрѣпляются ссылками на авторитеты Дарвина и Толстого. Н. П. Глаголеву приходилось вступать въ словопренія съ такими богоборцами, и послѣ двухъ—трехъ фразъ оказывалось, что они совершенно не имѣютъ понятія о томъ, во имя чего борются противъ религіи и во имя чего ее отрицаютъ. Въ большинствѣ случаевъ бесѣды Н. П. заканчивались стыдливымъ признаніемъ противниковъ, что сами они Дарвина и Толстого не читали, а „науку“ свою получили на митингахъ.

Такъ несерьезна и такъ неглубока основа современного деревенскаго богоборчества, но, не смотря на это, по наблюденіямъ Н. П., среди деревенской молодежи, которую привлекаетъ всякое дерзаніе, деревенскіе богоборцы имѣютъ успѣхъ. Въ виду этого популярно изложенная апологетическая литература для деревни въ настоящее время настоятельно необходима. Проповѣдь невѣрія особенно энергично ведется въ мѣстностяхъ, расположенныхъ вблизи городовъ и желѣзно-дорожныхъ станцій.

Н. П. отмѣчаетъ и другое, болѣе отрадное, явленіе въ современной жизни деревенскаго люда. Это необычайное оживленіе среди простого народа интереса къ религіознымъ вопросамъ. Въ настоящее время на базарныхъ площадяхъ и у храмовъ каждый желающій можетъ собрать около себя огромную аудиторію простымъ заявленіемъ, что онъ хочетъ сказать по вопросамъ вѣры. Этимъ, пробудившимся въ народныхъ массахъ, интересомъ къ вопросамъ религіи спѣшатъ воспользоваться прежде всего сектанты. Но сектанты, по наблюденіямъ Н. П., въ настоящее время не имѣютъ успѣха въ деревнѣ. Распропагандированная деревенская молодежь относится къ сектантскимъ проповѣдникамъ съ такимъ же недоверіемъ, какъ и къ защитникамъ православія. Что же касается поколѣнія „отцовъ“, то оно, особенно послѣ пережитаго періода большевистскихъ гоненій на Церковь, является настолько пречаннымъ ортодоксомъ, что проповѣдь среди нихъ для сектантовъ является даже не безопасной. Не можетъ способствовать успѣху сектантства и то обстоятельство, что среди сектантовъ (баптистовъ) намѣчаются сильныя устремленія въ сторону рационализма (по вопросамъ о достовѣрности чудесъ, о подлинности книгъ Св. Писанія и др.).“

Итакъ, въ русской православной деревнѣ—неблагополучно. Тамъ появились „богоборцы“, свои, живущіе деревенской жизнью, а не то чтобы, какъ ранѣе бывало, изъ радикально-настроенныхъ интеллигентовъ и полуинтеллигентовъ. Орудуютъ и сектанты. Обострился и вообще интересъ къ религіи. Все это наводитъ на размышленія. Все это говорить за то, что „доброе старое время“—кануло въ вѣчность. Подошло новое время съ новыми запросами, новыми задачами, новыми методами работы. Чтобы парализовать сектантскую пропаганду, надо усилить и улучшить проповѣдь, сдѣлать привлекательнымъ богослуженіе, улучшивъ чтеніе, введя народное пѣніе и т. д.

Чтобы бороться съ богоборцами, нужна, помимо сказаннаго, популярная литература, вѣбогослужебныя бесѣды и чтенія. Послѣднее средство будетъ отвѣчать также запросамъ алчущихъ религіозной пищи душъ.

Да, въ деревнѣ не благополучно. Главную самодѣятельность по части парализованія нарождающагося зла должно развить сельское пастырство. Долгъ городовъ и центровъ помочь ему, чѣмъ можно, а особенно печатнымъ словомъ. Къ этому и при-

нимаются мѣры почти вездѣ (Екатеринбургъ, Томскъ, Новониколаевскъ, Тобольскъ). Въ частности, складъ Тобольскаго Братства обладаетъ достаточнымъ количествомъ листовкой литературы по главнымъ преобладающимъ вопросамъ религіи. 100 или 200 такихъ злободневныхъ листовъ по разнымъ вопросамъ на каждый приходъ (цѣна сотни 15 руб.)—хорошій первый отвѣтъ въ сторону деревенскаго „богоборчества“. А отвѣты надо давать и своевременно, т. к. зло растетъ и проникаетъ въ самую толщу народную...

Всеобщая духовная отчужденность.

Въ „Томскомъ Ц.-О. Вѣстникѣ“ съ горечью сердечной отмѣчаютъ печальное отсутствіе въ нашей жизни истинной, подлинно-жизненной соборности. Единеніе и любовь—душа христіанства. А мы—разъединены и въ нашей жизни иногда такъ мало чувствуется живого дыханія этой животворящей христіанской любви, мало христіанскаго объединенія, согласованности въ дѣлахъ и мысляхъ.

Мы до сихъ поръ болны черною немочью духовной вялости и волевой расслабленности, отсутствіемъ порыва къ творчеству. Мы, замороженные чарами злого генія, минувшаго прошлаго, не замѣчаемъ, что живемъ почти трагически ненормальною жизнью: имѣемъ и знаемъ чрезвычайное множество хорошихъ словъ, вѣрованій, взглядовъ, священныхъ великихъ формулъ, но дѣла, но энергіи, огня, даже простой тревоги за свою судьбу въ практической, бытовой обстановкѣ у насъ нѣтъ даже сейчасъ, когда *все вокругъ организуется*, торопится приспособить себя къ новой жизни, когда *опоздавшій сдѣлать себѣдня, рискуетъ завтра быть сброшеннымъ со счетовъ жизни*. Въ „доброе“ старое время мы ходили съ самымъ ужаснымъ смертнымъ грѣхомъ—взаимнымъ и всестороннимъ разобщеніемъ, отсутствіемъ братскаго единства. Хорошо иногда понимая, что душа церковнаго строя—внутреннее, *тѣснѣйшее единеніе вѣрующихъ*, мы эту правильную формулу хранили въ качествѣ почетной надписи на нашемъ исповѣданіи; *мы соборно не жили*. И сейчасъ, взаимно соприкасаясь другъ съ другомъ, мы внутренне—религіозно чужды другъ друга, христіански не связаны одинъ съ другимъ. Мы имѣемъ храмъ, богослуженіе, праздники, обряды, служителей Христа—пастырей и учителей. Но развѣ, скажите, у насъ есть *жизнь христіанская*, развѣ есть *братство*, союзъ *любви для органическаго взаимообщенія*? Пачего этого нѣтъ. Даже стоя на молитвѣ, въ храмѣ и плечо въ плечо съ ближними своими, мы *не чувствуемъ ихъ*, не переживаемъ восторга братскаго единенія съ ними предъ лицомъ общаго Отца небеснаго; мы отгорожены отъ нихъ непропицаемою стѣною, воздвигнутою тираническою рукою всемогущаго владыки нашего—нашего грубаго, лукаваго и мелкаго „я“.

Мы не имѣемъ приходской „семьи“, ибо въ приходахъ нашихъ почти повсюду и почти пѣлкомъ отсутствуетъ семейное начало заинтересованности *всѣхъ*, и особенно старшихъ, въ моральномъ и материальномъ благосостояніи *всѣхъ* членовъ. Мы не имѣемъ и *братства*, потому что въ приходахъ не чувствуется такой духовной близости между членами, какая существуетъ (при нормальныхъ условіяхъ) въ отношеніяхъ братьевъ между собою. Есть въ приходѣ бѣдныя, ихъ всѣ знаютъ, есть нищія, ихъ видятъ на паперти церковной и на порогахъ домовъ, есть больные, горемъ сложенные, мы издали платонически сочувствуемъ имъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ и отдѣльными лицами они бывають утѣшены. Но неизбежное горе въ томъ, что вся община *нравственно не воспринимаетъ этихъ явленій*, какъ такого рода ненормальности, которая *не должна быть терпима* въ христіанской средѣ, вся община чужда чувства семейственной *обязательности* такъ урегулировать свои взаимныя отношенія, чтобы присутствіе бѣдности, горя, темноты, преступности сдѣлалось немислимо... Всеобщая духовная отчужденность... Нѣтъ подвига, коллективной братолюбивой работы, *во имя*

Христа, для созиданія Его тѣла. Каждый членъ только за себя, мало кто—за другихъ, и почти никто—за всѣхъ, за всю совокупность жизней, совѣстей,—за весь малый по идеѣ *органической* комплексъ христіански рожденныхъ и Христу обрученныхъ человѣческихъ душъ. И такъ повсюду: въ приходѣ, епархіи, на пространствѣ всей помѣстной русской Церкви. Созиданіе тѣла Христова въ любви—рѣдко, какъ индивидуальный (личный) порывъ, и почти никогда не видится, какъ всѣми сознаваемый божественный законъ христіанской совѣсти и для всякаго вѣрующаго сердца обязательная норма.

„Соборъ все устроить, все исцѣлить“... Но вѣдь это значить ожидать отъ него чуда? Да, будемъ ожидать чуда. Но ни на минуту не забудемъ, что чудо нужно *заслужить*, что чудо дается *по вѣрѣ*. И если живой вѣры, творящей чудо, (а вѣдь такой вѣры, по слову Господа, надо только съ горчичное зерно) не явимъ мы, если глубокою вѣрою и горячею готовностью къ Божьей работѣ не взволнуется одновременно собирательная душа русскаго православнаго народа, т. е. если мы *сами*, дѣти Св. Церкви, не отзовемся чутко на призывъ къ животворящему подвигу устроенія на земли Царства Божія,—тогда тѣма самыхъ умныхъ бумажныхъ соборныхъ реформъ не будетъ стоить ничего“

Явленіе, отмѣчаемое Томскимъ журналомъ, къ сожалѣнію, имѣетъ мѣсто въ жизни нашей, явленіе печальное, далеко ненормальное. Будемъ надѣяться, что новыя условія жизни русской Церкви, къ тому же пережившей полосу такихъ ужасныхъ гононій, разбудятъ всѣ ея живыя силы къ напряженному соборно-общественному дѣланію по духу Христовыхъ ученій.

Изъ епархіальной хроники.

Начало работъ Тобольской Городской Думы новаго состава.

23 октября ст. ст. открыла свою дѣятельность Тоб. Городская Дума новаго состава. Передъ началомъ работъ, по просьбѣ городского головы М. М. Шалабанова (питомецъ Тоб. Дух Семинаріи), былъ отслуженъ гласнымъ Думы о. И. Фокинымъ молебенъ. Пѣли сами гласные. Въ Думѣ имѣется, сообразно семи предвыборнымъ спискамъ, 7 „фракцій“ или группъ. 1-я изъ шести членовъ—квартиронаниматели, 2-я изъ 5-ти членовъ—кооператоры и эсъ-эры; 3-я изъ 12-ти членовъ—представители Церковн. учрежденій Тобольска и партіи народной свободы; 4-я изъ 14 членовъ—представители партіи социаль-демократовъ и профессион. союзовъ; 5-я изъ 5-ти членовъ—представители партіи народныхъ и беспартійныхъ (?) социалистовъ; 6-я изъ 5-ти членовъ—евреи; 7-я изъ 13 членовъ—домовладѣльцы.

Физиономія Думы и характеръ господствующихъ въ ней теченій сказались на голосованіяхъ при выборѣ предсѣдателя Думы и его замѣстителя. 26-ю голосами предсѣдателемъ Думы избранъ И. С. Бархатовъ—изъ группы квартиронанимателей, чловѣкъ съ высшимъ образованіемъ, „умѣренныхъ“ взглядовъ, 27-ю голосами замѣстителемъ его избранъ представитель списка № 3, К. А. Пономаренко, кандидатъ богословія, церковно—общественный дѣятель, учитель.

Думу новаго состава привѣтствовалъ представитель комиссаріата К. Ф. Капачелли. Отъ Думы послана привѣтственная телеграмма Сибирскому Временному Правительству и Всероссійскому Правительству. Приводимъ списокъ гласныхъ (списка № 3), представляющихъ въ Думѣ церковныя учрежденія Тобольска въ Союзъ съ мѣстнымъ отдѣломъ партіи народной свободы. 1. А. А. Васильевъ (отъ церк. учрежд., учитель гимназіи, членъ Собора); 2. А. Н. Гранниковъ (отъ партіи нар. св., ученый лѣсоводъ); 3. свящ. Илья Фокинъ (отъ церк. учр., законоучитель гимназіи); 4. Н. А. Сулима—

Грудзинскій (отъ церк. учрежд., директоръ гимназіи, предсѣдатель Союза приход. Совѣтовъ); 5. Д. И. Гусевъ (отъ пар. нар. свободы, чиновникъ Казенной Палаты, предсѣдатель Тоб. отдѣла партіи к-д.); 6. В. Е. Андреевъ (отъ церк. учр., учитель начального училища); 7. Прот. Г. С. Тутолминъ (отъ церк. учр., прот. Собора); 8. И. Г. Булло (ксендзъ, отъ парт. народ. св.); 9. Я. П. Аванасьевъ (отъ церк. учр., секретарь Епарх. Совѣта); 10. П. И. Кремлевъ (отъ пар. нар. св., нотариусъ); 11. Н. Я. Шипилинъ (отъ пар. нар. св., фельдшеръ); 12. К. А. Пономаренко (отъ церк. учр.; учитель Учит. Семинаріи).

Торжественное годичное собраніе Тобольскаго Епархіальнаго Братства.

26 октября въ залѣ Тоб. женской гимназіи состоялось торжественное собраніе Епарх. Братства. Послѣ общей молитвы съ рѣчью, обрисовывавшей дѣятельность Братства за минувшій годъ, выступилъ прот. о. В. Хлыновъ. О задачахъ будущей дѣятельности Братства произнесъ рѣчь св. И. Фокинъ. Въ антрактахъ пѣлъ хоръ кафедральнаго собора.

Новый составъ гласныхъ Тоб. Городской Думы выбралъ городскимъ головой М. М. Шалабанова. Въ составѣ президіума Думы (голова и его помощникъ, предсѣдатель и его товарищъ) социалистовъ не имѣется.

Къ прославленію святителя Иркутскаго Софронія.

Въ редакціи получены № 6 „Извѣстій по Омской епархіи“ отъ 1 октября с. г. и № 17-20 „Забайкальскихъ Епарх. Вѣдомостей“, въ коихъ напечатано „Дѣяніе Освященнаго Собора Архипастырей Православной Россійской Церкви и указы Свят. Патріарха и Священнаго Синода о прославленіи Святителя Софронія, третьяго Еписк. Иркутскаго“.

Въ примѣчаніи къ „Дѣянію“ въ „Извѣст. по Омской епархіи“ сказано: „Дѣяніе Освящ. Собора и напечатанные при немъ указы Свят. Патріарха и Свящ. Синода доставлены старостою Иркутскаго кафедральнаго собора Влад. Капит. Бревновымъ въ копіяхъ, снятыхъ въ Москвѣ. Подлинники же ихъ, по его словамъ, отправлены въ началѣ мая, но они до сего времени еще не получены“.

Архіеп. Омскимъ *Сильвестромъ* отъ 17-30 сент. 1918 г. наложена слѣдующая резолюція изъ „Дѣяніи“: „Слава Господу, благодѣющему о Сибирскихъ предѣлахъ Отечественной Церкви. Наши пастыри порадуется новоявленному Угоднику Божію сообщеніемъ о немъ свѣдѣніи своимъ прохожанамъ, для чего напечатать настоящее Дѣяніе съ приложениями къ нему въ ближайшемъ номерѣ „Извѣстій по Омской епархіи.“

Забайкальскій Епарх. Совѣтъ предложилъ, съ утвержденія мѣстнаго Архипастыря, всѣмъ причтамъ епархіи совершить торжественное богослуженіе 8 октября ст. ст. Святителю Софронію съ прочтеніемъ Дѣянія Священнаго Собора и съ приглашеніемъ къ сбору пожертвованій на раку и лампаду Святителя.

28 октября во всѣхъ почти среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Тобольска было чествованіе памяти И. С. Тургенева. Особенно торжественно оно было обставлено въ мужской гимназіи. Послѣ панихиды по бояринѣ Іоаннѣ, каковой предшествовала рѣчь о. законоучителя, выяснившего значеніе творчества Тургенева съ религиозно-христіанской стороны, въ залѣ гимназіи открылся торжественный актъ, посвященный великому русскому писателю. Прекрасную рѣчь о Тургеневѣ произнесъ директоръ гимназіи Н. А. Сулима-Грудзинскій и обстоятельный докладъ сдѣлалъ учитель словесности А. И. Мокроусовъ. Хоръ исполнилъ „славу“ Тур-

гевену. Залъ былъ украшенъ національными фла-
гами. На актѣ присутствовали гражданскія и воен-
ныя власти, учащіяся и много родителей.

1 ноября состоялось засѣданіе Правленія Со-
юза приходскихъ совѣтовъ г. Тобольска, при чемъ
былъ заслушанъ приходскій уставъ, утвержден-
ный и принятый Церк. Соборомъ. Высказано было
пожеланіе о томъ, чтобы положеніе о приходѣ,
какъ принятое Соборомъ, было немедленно про-
водимо въ жизнь, т. к. православные приходы
давно ждуть приходскій уставъ. Рѣшено было про-
сить Епарх. Совѣтъ, не получившій, вслѣдствіе
перерыва сношеній съ Москвой, предписаній о
введеніи въ жизнь приходскаго устава, о томъ,
чтобы имъ были сдѣланы сношенія съ предсто-
ятели сосѣднихъ епархій, кои бы своимъ автори-
тетомъ засвидѣтельствовали, что приходскій уставъ
принятъ, утвержденъ Соборомъ и, слѣдовательно,
долженъ быть немедленно проводимъ въ жизнь.

Рѣшено было также обратиться къ епархіи
съ призывомъ жертвовать на нужды молодой си-
бирской арміи, въ частности же Тобольскаго си-
бирскаго полка, священникъ коего просилъ недав-
но помочь ему организовать войсковую церковь.*)

Рѣшено было, по выясненіи потребности, на-
чать бесѣды и богослуженія для молодыхъ солдатъ
мѣстнаго гарнизона, а также и для раненыхъ, на-
ходящихся въ лазаретѣ.

Рѣшено было приступить къ организациіи ря-
да лекцій и духовныхъ концертовъ. Къ участию въ
чтеніи популярныхъ богословскихъ лекцій рѣшено
пригласить о.о. Смирнова, Хлынова, Фокина, Сте-
панова, іером. Филоея, г.г. Сулима-Грудзинскаго,
Пономаренко, Виноходова, Копылова, Чернявскаго,
Эристовъ, Смоленскаго, Поддякова, Рождествен-
скаго. Въ ближайшее время рѣшено устроить лек-
цію-концертъ, посвященную Чайковскому (компо-
зитору) и Тургеневу (по случаю ихъ юбилеевъ).

Православный календарь на 1919 годъ.

Тобольскимъ каедральнымъ соборомъ уже
второй годъ издается, подъ редакціей прот. Гр.
Туголмина, православный календарь. Нынѣ всякое
издательство, изъ-за отсутствія на рынкѣ бумаги,
а также въ силу специальныхъ условий типографской
работы, очень трудно, почему въ иныхъ епархіяхъ
(напр. Омской) оно прекратилось почти совершенно.
Даже такія изданія, какъ официальные органы
епарх. печати, выходятъ всюду безъ прежней акку-
ратности (а „Томскій Цер.-Общ. Вѣстникъ“ поче-
му-то совершенно прекратилъ выходъ въ свѣтъ),
тройными и четверными номерами, появляясь чрез-
вычайно рѣдко (въ редакцію „Тоб. Епарх. Вѣд.“
изрядка получаютъ епархіальныя органы изъ Ека-
теринбурга, Оренбурга, Читы, Омска, Красноярска,
представляя изъ себя иногда довольно скудныя бро-
шюрки съ узкимъ содержаніемъ). Тѣмъ большая
честь Тобольскому собору и епарх. типографіи, сум-
ѣвшимъ въ наши дни выпустить по сравнительно
дешевой цѣнѣ (2 руб.) календарь приличнаго раз-
мѣра, прекрасной бумаги и шрифта, съ хорошей
обложкой. Въ календарѣ, помимо специальныхъ
указаній на дни и числа поминовенія святыхъ (при
чемъ числа указаны по новому и старому стилю),
имѣется очень много элементарныхъ, но очень цѣн-
ныхъ свѣдѣній литургическаго и агиологическаго ха-
рактера, при чемъ свѣдѣнія эти могутъ въ нѣкото-
рыхъ случаяхъ послужить прекраснымъ матеріа-
ломъ для церковныхъ поученій. Въ календарѣ имѣ-
ется алфавитный перечень именъ святыхъ правос-
лавной Церкви, указатель гласовъ и чтеній изъ
Апостола и Евангелія, отдѣльно отмѣчены непри-
сутственные дни, мясоѣды, сплошныя седмицы,

дни поминовенія усопшихъ, дни, въ кои не совер-
шается вѣчаніе браковъ, помѣщено опредѣленіе
собора о поводахъ расторгненія брачнаго союза,
образецъ домашняго духовнаго завѣщанія и проч.
Въ календарь-брошюру вложенъ стѣнной кален-
дарь на 1919 годъ.

Вообще, календарь производитъ со внѣ и по
внутреннему содержанию самое хорошее впечатлѣ-
ніе. Въ наши дни мы уже отвыкли отъ такихъ ак-
куратныхъ чистыхъ изданій, почему, воздавая бла-
годарность редактору и издательству за полезное
изданіе, смѣло рекомендуемъ его къ выпискѣ и
распространенію въ средѣ православнаго народа.
Солидная фирмы (Макушина въ Томскѣ) уже оцѣ-
нили значеніе указаннаго изданія и сдѣлали на не-
го солидные заказы. Можно опасаться одного, а
именно того, что полезное изданіе далеко не удов-
летворитъ потребности всѣхъ, кто бы пожелалъ
имѣть его у себя подъ руками, т. к. календарь
изданъ въ довольно ограниченномъ (5000) количе-
ствѣ экземпляровъ. Адресъ для выписки: Тобольскъ,
причту каедральнаго собора.

Изъ жизни Тобольскаго Союза духовенства.

На общемъ собраніи Союза 2 ноября было
рѣшено: 1) основать, въ качествѣ отдѣла братской
библіотеки, библіотеку духовенства, куда собрать
печатный матеріалъ, касающійся духовенства, какъ
сословія, обрисовывающій такъ или иначе его дѣ-
ятельность, устанавливающій то или иное къ не-
му отношеніе. Такъ какъ библіотека Тобольскаго
благочинія вошла въ братскую и слилась съ ней,
рѣшено обратиться къ благочинническому соб-
ранію съ предложеніемъ установить періодиче-
скіе сборы на библіотеку, ея расширеніе и под-
держку. Въ виду огромнаго церковно-обществен-
наго значенія братской библіотеки, обслуживаю-
щей духовные интересы многихъ читателей, рѣ-
шено просить духовенство *всей епархіи, а также*
православныхъ мірянъ, жертвовать въ библіотеку
книги религиозно-нравственнаго содержанія, бро-
шюры, журналы и т. д., т. к. библіотека въ наше
время имѣетъ большое значеніе, а притокъ книгъ
въ нее прекратился, вслѣдствіе событій времени.
2) Относительно приходскаго устава, принятаго
Соборомъ, рѣшено просить Епарх. Совѣтъ сдѣлать
разъясненіе о немедленномъ введеніи его въ жизнь,
какъ это сдѣлано въ иныхъ епархіяхъ, не дожи-
даясь официальнаго предписанія изъ Москвы, т.
к. неизвѣстно, когда возобновятся сношенія съ ней,
а дѣло приходскаго устройства не терпитъ отла-
гательства. Членъ собора, свящ. П. Александровъ
пояснилъ, что приходскій уставъ принятъ и ут-
вержденъ Соборомъ, чему онъ былъ личнымъ оче-
видцемъ. 3) Рѣшено обратиться къ Преосвящен-
нѣйшему еп. Иринарху, управляющему епархіей,
съ просьбой дать предписаніе епархіи, въ виду
ясно выраженаго желанія православныхъ тобо-
льковъ, торжественно и повсюдно праздновать
день обрѣтенія честныхъ мощей святителя Іоан-
на, митрополита Тобольскаго, *16 октября* съ пре-
кращеніемъ въ этотъ день занятій въ школахъ,
торговли и проч. Желательно въ этотъ день за
богослуженіями предлагать бесѣды и чтенія о свят.
Іоаннѣ учащимся въ разныхъ школахъ, т. к. 10-го
іюня—когда особенно чтится память св. Іоанна,
ученія нигдѣ не бываетъ и школы остаются безъ
яркаго напоминанія имъ о мѣстно чтимомъ вели-
комъ угодникѣ Божиюмъ. 4) Рѣшено озаботиться
наилучшимъ устройствомъ бесѣдъ въ Архангель-
ской церкви, какъ центральной въ городѣ, съ
привлеченіемъ къ бесѣдамъ и служенію акафи-
стовъ всего городскаго духовенства, о.о. жедаконовъ
и псаломщиковъ къ организациіи при бесѣдахъ
общенароднаго пѣнія. 5) Рѣшено обратиться къ
и. о. ректора семинаріи съ просьбой разрѣшить
воспитанникамъ духовной семинаріи принимать
живое, активное участіе въ церковной проповѣди
и религ.-нравств. бесѣдахъ—чтеніяхъ для народа.

* Посѣтившій сибирскія части, работающія на фронтѣ,
англійскій генералъ Ноксъ констатировалъ высокія боевыя ка-
чества молодой сибирской арміи, которая, однако, „крайне пло-
хо обуѣта и одѣта“ („Заря“ № 118).

На собраніи рѣшены были также нѣкоторые важные вопросы внутреннего дисциплинарно-пастырского профессионального характера.

Лекція.

4 ноября іеромонахъ Филофей въ залѣ Тоб. мужской гимназіи прочиталъ публичную бесплатную лекцію на тему: „Религія Востока и христіанство“. Лекція привлекла много слушателей, въ томъ числѣ учащихся. Во второй части лекціи лекторъ съ большимъ подъемомъ говорилъ о значеніи христіанства для человѣчества и призывалъ слушателей къ очередной задачѣ времени—христіанизации жизни.

Новая программа.

Группой сельскихъ учителей при Школьномъ Отдѣлѣ Тобольской Земской Управы выработана программа для одноклассныхъ и двухклассныхъ начальныхъ училищъ Тобольскаго уѣзда, Тоб. губерніи. Программа такова:

3-хъ годичная школа. Часы занятій въ недѣлю.

	ПРЕДМЕТЫ.	ОТДѢЛЕНІЯ.		
		I	II	III
1	Законъ Божій	1	1	1
2	Цер.-Слав. языкъ	—	1	1
3	Русскій языкъ	8	8	8
4	Ариметика	6	6	6
5	Природовѣденіе	1	2	2
6	Родиновѣденіе	—	1	2
7	Чистописаніе	1	1	1
8	Рисов., лепка, черченіе	2	2	2
9	Пѣніе	1	1	1
	Итого	20	23	24

Относительно Закона Божія читаемъ такое примѣчаніе: „Программа во всѣхъ отдѣленіяхъ остается старая до выработки законоучителями новой“. Относительно ц.-славянского языка въ примѣчаніи сказано, что это „языкъ въ настоящее время мертвый и неупотребляемый въ русскомъ народѣ, для дѣтей младшаго возраста является труднымъ и не даетъ матеріала для развитія ихъ душевныхъ силъ. Преподаваніе его въ младшемъ отдѣленіи противорѣчитъ основному дидактическому требованію—не больше одной трудности, почему „группа сельскихъ учителей“ рекомендуетъ учащимъ приступать къ изученію ц.—слав. языка не ранѣе второй половины 2-го учебнаго года“. О ц.-славянскомъ языкѣ еще читаемъ: „Въ третьемъ отдѣленіи рекомендуется чтеніе евангелія, какъ первоисточника христіанскаго ученія и часослова, чтобы дѣти, въ случаѣ желанія родителей, могли принимать активное участіе при (въ ?) богослуженіяхъ“.

Мы не знаемъ, кто (персонально) выработывалъ эту программу и какія полномочія имѣла „группа сельскихъ учителей“ проводить новую программу въ жизнь, предвосхищая въ данномъ случаѣ себѣ функціи чисто законодательнаго свойства (хотя бы и въ предѣлахъ одного уѣзда). Въ программу помѣщены Законъ Божій, Ц.-Славянской языкъ и пѣніе. Самый предубѣжденный членъ группы долженъ сознаться, что при разсужденіи о этихъ предметахъ школьнаго курса (особенно первыхъ двухъ) и о часахъ, необходимыхъ, по здоровымъ педагогическимъ соображеніямъ, для цѣлесообразнаго прохожденія ихъ, желательнo и необходимо было считаться съ мнѣніями вполне компетентныхъ въ данномъ случаѣ лицъ, т. е. о. о. законоучителей. Между тѣмъ, программа составлялась „группой сельскихъ учителей“ и о. о. законоучителя въ составленіи программы не принимали никакого участія. Ихъ мнѣніе, очевидно, игнорировалось. И, въ такомъ случаѣ, вполне уместно поставить вопросъ: почему? Почему „группа сельскихъ учителей“ сочла себя вполне компетентной въ вопросѣ объ установленіи количества часовъ для Закона Божія въ школѣ и не заинтересовалась узнать что-либо о взглядахъ на этотъ вопросъ специалистовъ преподавателей Закона Божія—о. о. законоучителей, а также и родителей учащихся въ школѣ дѣ-

тей? „Педагогическія соображенія“ отнюдь не чужды законоучителямъ, они, въ большинствѣ своемъ, отнюдь не хуже сельскихъ учителей знакомы съ требованіями педагогики и дидактики, изучали эти дисциплины теоретически и практически въ среднихъ, а нѣкоторые и въ высшихъ школахъ, занимались педагогическимъ дѣломъ не одинъ годъ. И вотъ законоучители должны какъ будто бы считаться съ такимъ положеніемъ Закона Божія въ школѣ, по коему на изученіе его отведено менѣе часовъ, чѣмъ на изученіе рисованія и лепки. Что можно сдѣлать въ одинъ часовой урокъ въ недѣлю по Закону Божію? Родителями, да и вообще широкой православной массой населенія, выражено категорическое пожеланіе (требованіе), чтобы Законъ Божій былъ обязательнымъ предметомъ школьнаго курса. Выражая такое пожеланіе, православные люди разумѣли, конечно, при этомъ наилучшую постановку въ школѣ Закона Божія, при коей бы преподаваніе его приносило благотворные результаты и влияніе его сказывалось на дѣтяхъ, воспитывая ихъ душу въ христіанскомъ направленіи. Такова ясная, непреклонная воля русскаго народа. И всѣ искренніе ревнители народнаго блага, всѣ слуги народныхъ интересовъ, блюстители его воли должны какъ можно лучше выполнить эту волю и считаться съ ней. Въ противномъ случаѣ, будетъ имѣть мѣсто одно лишь лицемѣріе, будутъ громкія фразы о народной волѣ съ одновременнымъ грубымъ поправленіемъ ея... Да, народъ не мыслить школы безъ Закона Божія, Закона Божія, поставленнаго, какъ предметъ преподаванія, разумно, цѣлесообразно, соответственнo здоровымъ педагогическимъ требованіямъ. И вотъ, группа сельскихъ учителей, не считаясь съ мнѣніемъ законоучителей и родителей (кои могли бы быть делегированы соответствующими организаціями на совѣщанія при выработкѣ программъ), волей своего маленькаго коллектива („группа“) отводитъ Закону Божію въ школахъ Тоб. уѣзда поистинѣ жалкія крохи времени—по 1 часу на отдѣленіе въ недѣлю! Гдѣ же тутъ забота о лучшей постановкѣ этого важнѣйшаго въ дѣлѣ воспитанія благородныхъ свойствъ человѣческой души предмета? Онъ поставленъ въ отношеніи количества часовъ на преподаваніе его ниже лепки и черченія! Въ системѣ предметовъ школьнаго курса ему отведено... пятое (если не шестое) мѣсто! Онъ сравненъ съ... чистописаніемъ! Да, законоучители и родители знаютъ, что *нѣкоторыя* группы учащихся ниспеш школы ратовали, ослѣпленные узкими партійными лозунгами (забывая, что школа, какъ и армія, должна стоять внѣ политики), за совершенное изгнаніе Закона Божія изъ школы. Воля народа и линия поведенія современнаго правительства отрезвила нѣкія мечтанія партійныхъ фанатиковъ—они не въ силахъ были *навязать* народу узенькія, ненаучныя, чуждыя педагогическаго смысла, мы бы сказали, глубоко реакціонныя тенденціи свои, враждебныя христіанской религіи. Теперь передъ широкой родительской и вообще православно-народной массой вырисовывается явственнo фактъ, если не прямого, то косвеннаго похода противъ Христа, христіанства, религіи въ школѣ. Да, Законъ Божій, равно какъ ц.-славянской языкъ и пѣніе, имѣетъ мѣсто въ школѣ, но... но самое послѣднее по количеству отведенныхъ на эти предметы часовъ, при чемъ родной для русскаго народа, имѣющій огромное значеніе для нашего языка, какъ его первоисточникъ, языкъ нашихъ молитвъ и богослуженій—языкъ ц.-славянской (занимающій *послѣднее* мѣсто въ школѣ) охарактеризованъ такими словами (языкъ мертвый, неупотребляемый въ русскомъ народѣ, трудный для дѣтей младшаго возраста и не дающій матеріала для развитія ихъ душевныхъ силъ), что иной сельскій педагогъ можетъ счесть за лучшее совсѣмъ оставить преподаваніе предмета „мертвoго“ и „недающаго матеріала для развитія душевныхъ силъ дѣтей“.

... Мы живемъ въ эпоху широкой общественной самодѣтельности. Странно поэтому видѣть со стороны тѣхъ или иныхъ „группъ“ попытки узурпировать и предвосхитить такое или иное волеизъявленіе народа. Въ педагогическомъ дѣлѣ, что касается религіознаго элемента въ школѣ, это—совершенно опредѣленное—волеизъявленіе имѣется на лицо.

Игнорировать его значитъ становиться на почвѣ произвола и явнаго „усмотрѣнія“.

Чтобы такіе эксперименты были въ будущемъ невозможны, духовенству необходимо все болѣе и лучше организовывать церковно-общественныя силы. Организованный, мощный и объединенный голосъ этихъ силъ будетъ звучать опредѣленно—внушительно и тамъ, гдѣ бы личныя или узко партійныя вождѣнія желали видѣть превосходящими ясную волю народа. Углубляйте же, пастыри, работу по организаціи церковно-общественныхъ силъ, иначе гуманитарно-воспитательнымъ предметамъ въ школахъ (Законъ Божій, церк.-слав. языкъ, пѣніе) не будетъ отведено и послѣдняго мѣста!

Подписка на журналъ.

Приближается время новой подписки (съ 1919 года) на газеты и журналы. Безъ печати теперь трудно жить отдѣльнымъ лицамъ и невозможно жить цѣлымъ организаціямъ, имѣющимъ свою физиономію, свои идеи и идеалы. А такова наша Церковь, призванная спасти и воскресить упавшій духъ русскаго народа.

Съ половины 1918 г. редакция „Тоб. Еп. Вѣд.“ сдѣлала посильныя попытки продвинуть нашъ епархіальный органъ печати, помимо круга обычныхъ читателей, въ среду церковнаго народа, коему вопросы Церкви важны, интересны и внутренне близки. За нѣсколько мѣсяцевъ работы удалось въ городѣ Тобольскѣ найти такихъ подписчиковъ до 40. Не такъ шло дѣло въ нѣдрахъ епархіи. Новыхъ подписчиковъ отсюда не пришло и кругъ читателей „Вѣдомостей“ остался, очевидно, все тотъ же, обычный и традиціонный, не увеличенный притокомъ новыхъ элементовъ. И это безконечно жаль. При извѣстной настойчивости епархіальнаго пастырства не трудно удвоить и даже учетверить обычный тиражъ епархіальнаго органа: въ каждомъ вѣдѣ приходѣ найдутся люди, интересующіеся дѣлами Церкви и религіи,—привлечь ихъ въ кругъ читателей органа церковно-общественной религіозной мысли не такъ трудно. А сколько ихъ могутъ дать большіе города, значительныя селенія нашей обширной епархіи!.. Пока этого нѣтъ, быть можетъ потому, что новое это дѣло—продвинуть нашу печать въ жизнь и толщу народную. Не будемъ, однако, падать духомъ. Мощно идетъ впередъ наша жизнь. Русь, по вѣрѣ нашей, еще *будетъ жить* полною жизнью духа и мысли, просвѣтленныхъ страданіемъ. Печать, несущая въ жизнь идеалы Христовой Церкви, не умретъ, не должна и не будетъ влачить жалкаго существованія безъ аудиторіи и читателей, такъ какъ людямъ религіознаго сознанія есть что сказать измученному невѣрному и пороками народу, сказать въ эпоху начинающагося разсвѣта и проясненія мысли. Несите же, братья-сопастыри, церковное слово въ народную массу. Пусть оно сдѣлается не рѣдкимъ гостемъ или даже неизвѣстной величиной для нашихъ пасомыхъ, для нашихъ друзей по вѣрѣ и религіозному единомыслию, а ихъ близкимъ другомъ, собесѣдникомъ, истолкователемъ мыслей и настроеній. Въ грозную эпоху натиска на Церковь ея враговъ сыны Церкви должны дать силу, ходъ, вліяніе и распространение слову въ защиту и обоснованіе религіозно-христіанскихъ идеаловъ. Пастыри Церкви, отъ васъ зависитъ продвинуть это слово въ толщу народную, отъ васъ зависитъ дать ему широту вліянія на мысль и жизнь и настроеніе народа нашего!

Письма въ редакцію.

I.

Прошу Редакцію Епарх. Вѣд., помѣстившую на стр. епархіальнаго печатнаго органа копию постановленія общаго Собранія Союза градо-Тобольскаго духовенства и обращеніе Правленія сего Союза къ духовенству епархіи, дать мѣсто въ ближайшемъ № Вѣдомостей нижеслѣдующему письму.

Чрезвычайное Епархіальное Собраніе 1918 года постановленіями своими за № 69 и 74 приняло уставъ Союза православнаго духовенства Тобольской епархіи и избрало Совѣтъ означеннаго Союза. Уставъ, а равно и постановленія, касающіяся сего, утверждены Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Собранія. Уставъ подписанъ всѣми клириками—участниками Собранія, отпечатанъ и нынѣ, для свѣдѣнія и руководства, разосланъ по всей епархіи, при чемъ Епископъ въ резолюціи выражаетъ увѣренность, что Божіе благословеніе почіетъ на объединившихся работникахъ въ ихъ дѣятельности на благо Церкви и къ оживленію приходской жизни. Спрашивается, объединились ли? къ сожалѣнію, приходится отвѣтить—нѣтъ. Въ № 21-22 Епарх. Вѣд. за тек. годъ на стр. 391 читаемъ копию постановленія Общаго Собранія Союза гр.-Тобольскаго духовенства, которое не признаетъ извѣстнаго Совѣта Союза. Обращаетъ вниманіе читателя на себя мотивировка—почему градо-Тоб. духовенство, образовавшее свое Правленіе, отрицаетъ правомочіе и, стало быть, законность общеeparхіальнаго Совѣта Союза? А именно, въ выборѣ членовъ Совѣта Союза не участвовали делегаты отъ Союза городского духовенства. Какъ членъ Епарх. Собранія, помню, что „особаго“ представителя отъ Союза ихъ не было на Собраніи, но по вопросу объ организаціи общеeparхіальнаго Союза *былъ приглашенъ* предсѣдатель Правленія прот. П. Поникаровскій и, какъ постоянные члены Собранія, были изъ Тобольскаго духовенства о. о. прот. Хлыновъ, Попомаревъ, іереи: Степановъ, Фокинъ и Звѣревъ, так. обр.—5 представителей (неужели признается еще мало!)

Не можетъ быть также двухъ мнѣній и относительно того, что въ Тобольскѣ возникъ новый Союзъ—не отдѣлъ общеeparхіальнаго Союза—онъ въ такомъ случаѣ носилъ бы названіе—„Союзъ духовенства, гр.-Тоб. благочинія“, а не Союзъ гр.-Тоб. духовенства“, это во 1-хъ, а во 2-хъ, не простирались бы *виды на всю епархію и не предлагало бы* его правленіе присылать *ему* Благочинническими Союзами уставовъ, актовъ и пр. (№№ Епарх. Вѣд. 23-24-25 стр. 216 и примѣч. 2 къ § 15 уст.) У насъ есть общеeparхіальный Совѣтъ Союза и на немъ лежатъ тѣ обязанности, которыя „Правленіе Союза градо-Тоб. духовенства“ себѣ предвосхитило.

Послѣдній, помѣщая для образца сей уставъ на стр. Епарх. Вѣд., допустилъ въ немъ не приемлемыя странности и, если бы духовенство епархіи рѣшилось руководствоваться такимъ, то необходимо имѣть въ виду слѣдующее: въ составъ Союза гр.-Тоб. духовенства не имѣютъ права вступить и не могутъ быть приняты церковныя старосты (§ 3), что епархіальное духовенство нашло возможнымъ (§ 7). Есть обидный для рядовыхъ (?) членовъ того же Союза § 10 Устава, который можно съ успѣхомъ опустить. Примѣчаніе 1-ое къ § 15 теряетъ значеніе, такъ какъ избранный епархіальнымъ духовенствомъ Совѣтъ Союза ни чуть не дальше, не ближе находится отъ центральныхъ епархіальныхъ учреждений, чѣмъ Правленіе градо-Тоб. духовенства. При наличіи примѣчанія 2-го къ § 9-му—21 § излишний.

Хочется вѣрить, что при подлинномъ постановленіи Собранія Союза гр.-Тоб. духъ есть особое мнѣніе—священниковъ Звѣрева и Степанова (изъ ихъ подписи можно видѣть, что они состоятъ членами означеннаго Правленія). Будучи на Епарх. Собр., въ свое время они, во всякомъ случаѣ, не протестовали противъ избраннаго Совѣта общеeparхіальнаго Союза, членомъ котораго согласился быть и состоятъ подписавшій „предсѣдатель Правленія“. Теперь, когда Епархіальное духовенство оказалось по своимъ домамъ,—оно получаетъ въ слѣдъ себѣ и, скажемъ, въ лицѣ Преосвященнаго Предсѣдателя Собранія—обидную и оскорбительную комбинацію.

Что бы это все значило? Какая цѣль и причина? Кто состоитъ членами правленія?

Разъясненія со стороны Правленія Союза гр.-Тоб. дух. весьма важны и интересны для всей епархіи, духовенство которой по полученіи №№ 20-21,

23-24-25 Епарх. Вѣд., безъ сомнѣнія, призадумается надъ этимъ явленіемъ. И если не будетъ разъясненій, епархіальному духовенству придется расшифровать это явленіе по своему и, быть можетъ, въ нежелательную сторону для городского духовенства, такъ какъ въ помѣщенномъ въ Еп. Вѣд постановленіи усматривается, по меньшей мѣрѣ, неуваженіе къ Епископу и духовенству епархіи.

Вмѣсто единенія, на которое Преосвященный Иринархъ призываетъ благословеніе Божіе и котораго такъ сейчасъ необходимо градо-Тоб. духов. вѣд., лицъ своего предсѣдателя Правленія и секретаря, заявляетъ—не признаемъ Совѣта общепархіального Союза!

(Явленіе, похожее на недавно бывшія событія).

Членъ Епарх. Собранія, Свящ. *Вл. Марсовъ*.

II.

Узнавъ о письмѣ священника Владимира Марсова по поводу непризнанія Союзомъ градо-Тобольскаго духовенства избраннаго Епархіальнымъ Собраніемъ Совѣта Епархіальнаго Союза духовенства, я созвалъ правленіе градо-Тобольскаго Союза духовенства, которое въ засѣданіи своемъ 30 минувшаго октября постановило: разъяснить священнику Владимиру Марсову то, что означеннымъ своимъ постановленіемъ Союзъ градо-Тобольскаго духовенства не намѣревается ни противиться епископу, ни сѣять розни среди духовенства епархіи (такихъ громкихъ словъ нѣтъ ни въ постановленіи Союза, ни въ напечатанномъ письмѣ правленія). Союзъ градо-Тобольскаго духовенства выражаетъ болѣе скромныя мысли: избраніе Совѣта Епархіальнаго Союза духовенства было произведено неправильно Епархіальнымъ Собраніемъ и съ нарушеніемъ слѣдующихъ, въ частности, азбучныхъ требованій отъ выборныхъ установленій: во-первыхъ, повѣстка засѣданія, на которомъ происходили выборы, не была заранѣе объявлена (хотя бы наканунѣ) правомочному органу градо-Тобольскаго Союза (правленію или же особо-уполномоченному делегату); во-вторыхъ, въ голосованіи при избраніи участвовали лица, несостоящіе членами Союза духовенства (міряне); въ третьихъ, не производилось обычнаго гайнаго голосованія (ни записками, ни шарами).

На выпадъ священника Марсова противъ поименованныхъ имъ въ письмѣ лицъ Правленіе рѣшило не отвѣчать, считая такія дѣйствія недостойными для представителей выборныхъ установленій.

Предсѣдатель правленія Союза православнаго духовенства г. Тобольска свящ. *М. Степановъ*.

Секретарь свящ. *М. Зепревъ*.

III.

Граждане Тобольска!

Событія послѣднихъ двухъ лѣтъ вызвали массовое движеніе заключенныхъ, отъ котораго пострадала бібліотека Тобольской каторжной тюрьмы: много книгъ затерялось и пришло въ негодность; часть исключена также за ветхостью.

Прошу васъ, граждане Тобольска! пожертвовать ненужныя вамъ книги, брошюры, журналы и учебники въ бібліотеку мѣста заключенія. Пожертвованія принимаются въ конторѣ Тобольской каторжной тюрьмы въ часы занятія.

Начальникъ каторжной тюрьмы *Иконниковъ*.

Разныя извѣстія.

За послѣднія недѣли каждый день получались извѣстія чрезвычайной важности, какъ изъ жизни міровой, такъ и нашей русской. Неожиданно быстро (слава Богу!) пришелъ конецъ міровой войнѣ, обнаружился крахъ среднихъ имперій, въ коихъ вспыхнули внутренія волненія. Въ нашей Сибири также имѣли мѣсто явленія первостепенной важности. Жизнь быстро несетъся впередъ. Волей Провидѣнія судьбы народовъ измѣняются

рѣзко, порой до неузнаваемости. Приводимъ вкратцѣ важнѣйшія извѣстія послѣдняго времени.

Война на всѣхъ фронтахъ прекратилась, т. е. 11 ноября новаго стилиа между Германіей и ея врагами заключено перемиріе, а Турція и Болгарія капитурировали ранѣе, равно какъ и Австрія, понесшая на Итальянскомъ и Сербскомъ фронтахъ страшное пораженіе.—Сербія освобождена и сербы заняли Бѣлградъ.—Императоры Вильгельмъ и Карлъ отреклись отъ престоловъ.—Франція освобождена отъ вѣмцевъ.—Константинополь занятъ французами.—Германія сдалась, принявъ всѣ условія союзниковъ.

Условія перемирія съ Германіей: Союзники требуютъ немедленнаго очищенія Бельгіи, Франціи, Эльзаса, Люксембурга, на востокъ—Россіи, Румыніи и Турціи; передачи союзникамъ 5,000 орудій, 30000 пулеметовъ 2000 аэроплановъ, 5000 паровозовъ, 50,000 вагоновъ, 10,000 автомобилей. Союзники оккупируютъ Кобленцъ и Кельнъ; Брестъ-Литовскій и Бухарестскій договора отиѣняются.

Румынское правительство поставило ген. Макензену ультиматумъ въ 24 часа освободить румынскую территорию.

Матеріальная помощь союзниковъ.

Америка ассигновала на русское войско: 3225 ярд. матеріи на одежду, 255 тыс. ярдовъ на шинели, 50 тыс. паръ рукавиць, 225 тыс. фуражекъ, 900 тысячъ блузъ; 2000 шинелей, 3700 полушубковъ, 150 тыс. паръ сапогъ, 6025 тыс. шт. бѣлья, 1340 дюж. фланелевыхъ рубахъ, 200 тыс. паръ чулокъ и много другихъ матеріаловъ военнаго снаряженія: 324 тыс. ручныхъ бомбъ, 300 пулеметовъ и пр. Французы и англичане посылаютъ 150 мил. патроновъ.

ПАРИЖЪ, 9. Газета „Танъ“ пишетъ: ближайшей ошибкой Германіи, повлекшей такое быстрое пораженіе ея войскъ, является безсмысленное упорство ея послѣдняго наступленія, окончательно деморализовавшаго армию: въ великой битвѣ послѣднихъ мѣсяцевъ Германія потеряла 400,000 человекъ и 6000 орудій.

Польскія войска заняли германскій штабъ въ Варшавѣ, разоружили германскій гарнизонъ.

Событія въ Омскѣ.

Командующій сибирской казачьей дивизіей полковникъ Волковъ, командиръ 1 Сибирскаго казачьяго полка войсковой старшина Катанавъ и командиръ партизанскаго отряда войсковой старшина Красильниковъ въ ночь на 18 нояб. н. с. арестовали въ Омскѣ предсѣдателя Всероссійскаго Правительсва Н. Д. Авксентьева, его замѣстителя Аргунова, члена того же правительства В. М. Зензинова и товарища министра внутр. дѣлъ Н. Ф. Роговскаго, за что преданы чрезвычайному военному суду, назначенному на 21 ноября.

Военный судъ указанныхъ выше лицъ оправдалъ.

Постановленіе Совѣта Министровъ 18 ноября 1918 года. Вслѣдствіе чрезвычайныхъ событій, прервавшихъ дѣятельность Временнаго Всероссійскаго Правительства, Совѣтъ Министровъ съ согласія наличныхъ членовъ Временнаго Всероссійскаго Правительства постановилъ принять на себя всю полноту верховной Государственной власти. Предсѣдатель Совѣта Министровъ Петръ Вологодскій. Члены Совѣта Министровъ: Л. Уструговъ, А. Гаттенбергъ, А. Колчакъ, Ю. Ключниковъ, Г. Гипсъ, И. Серебренниковъ, С. Старынкевичъ, Н. Михайловъ, Н. Щукинъ, Г. Красновъ, Н. Петровъ, Н. Шумиловскій, Управляющій дѣлами Совѣта Министровъ Г. Тельбергъ.

Указомъ Совѣта Министровъ 18 ноября 1918 года производится военный и морской министръ вице-адмиралъ Александръ Васильевичъ Колчакъ въ адмиралы. Предсѣдатель Совѣта Министровъ Петръ Вологодскій. Управляющій дѣлами Совѣта Министровъ Тельбергъ Георгій.

Циркулярное постановленіе Совѣта Министровъ 18 ноября 1918 года. Въ виду тяжкаго положенія государства и необходимости сосредоточить всю полноту верховной власти въ однихъ рукахъ Совѣтъ Министровъ постановилъ передать временно осуществленіе верховной государственной власти адмиралу Александру Васильеву Колчаку, присвоивъ ему наименованіе Верховнаго Правителя Россіи.

Постановленіе Сибирской Областной Думы о роспускѣ ея принято 66 голосами противъ 1 при 22 воздержавшихся.

Уральское общество Возрожденія Россіи, общее собраніе президіумовъ участковыхъ комитетовъ и союзъ домовладѣльцевъ г. Екатеринбурга обратились къ министру—предсѣдателю П. В. Вологодскому съ докладной запиской, въ коей ходатайствуютъ объ удаленіи изъ прифронтной полосы и г. Екатеринбурга В. М. Чернова и 6. членовъ Учредительнаго Собранія, наличность дѣятельности которыхъ возбуждаетъ броженіе и вноситъ разложеніе въ молодую, еще малоокрѣпшую духомъ армию.

Вмѣстѣ съ ходатайствомъ о высылкѣ В. Чернова и его сподвижниковъ ходатайствуется также и объ упраздненіи Уральского областного правительства и учрежденіи на Уралѣ должности ген. губернатора.

Въ Омскѣ прибыли Англійскія и Французскія войска.— Въ Тобольскѣ прибылъ отрядъ сербовъ.

— На ст. Пѣтухово, по почину слѣдственной комиссіи, собрано на нужды возрождающейся родины 22,670 р. 60 к., которые препротожены предсѣдателю совѣта министровъ П. В. Вологодскому.

Изъ собранныхъ къ 20 ноября свѣдѣній выяснились подробности событія, имѣвшаго мѣсто въ Омскѣ въ ночь на 18 ноября. Подъ давленіемъ широкихъ слоевъ населенія и наиболее сильныхъ въ настоящее время общественныхъ группъ, партій и организацій въ ночь на 18 ноября былъ произведенъ самочинно частями Омскаго гарнизона арестъ члена директоріи Асквентьева, Зензинова, замѣстителя въ директоріи Аргунова и завѣдующаго милиціей Роговскаго. Причиной къ самочинному аресту послужили собранныя къ этому времени свѣдѣнія о несомнѣнной связи названныхъ членовъ директоріи съ политическими дѣятелями, ведущими антигосударственную дѣятельность и работу по агитаціи въ молодой русской арміи съ цѣлью ея разложенія и созданія чисто партійнаго войска въ составленіи отъ выпущенной въ Уфѣ прокламациіи комитета партіи социалистовъ-революціонеровъ. Неоднократныя заявленія высшимъ представителямъ русской государственной и военной власти о готовящемся новомъ, гибельномъ для возрожденія Россіи, возстаніи и систематическомъ разложеніи молодой русской арміи не приводили ни къ какимъ результатамъ, что и привело общественныя группы, партіи и организаціи къ рѣшенію, ради огражденія молодой русской арміи отъ неминувшаго разложенія и для предотвращенія гибели всего дѣла возрожденія Россіи, использовать наиболее враждебно настроенныя къ директоріи части Омскаго гарнизона для производства ареста вышеперечисленныхъ лицъ. Арестъ произведенъ въ ночь на 18 ноября. Послѣ сего арестованные были доставлены въ неприкосновенности въ зданіе сельско-хозяйственнаго института. 19 ноября къ Верховному Правителю, Адмиралу Колчакъ явились русскіе офицеры мѣстнаго Омскаго гарнизона и сознались въ производствѣ ими безъ указанія высшихъ представителей русской гражданской и военной власти самочиннаго ареста. Они заявили, что вынуждены были это сдѣлать подъ давленіемъ широкихъ общественныхъ и военныхъ круговъ и что они сами просятъ предать ихъ военно-полевоу суду, при чемъ всѣ они будутъ счастливы умереть за возрожденіе Россіи и спасеніе родины.

Австрія и Италія подписали перемиріе. Военныя дѣйствія прекращены. Австрійцы открыли союзникамъ южную границу Германіи. Австрійцы снѣжно отступаютъ, покидаютъ горы. Итальянцами взято 80000 плѣнныхъ, 2600 орудій.

Союзники высадили свои войска въ Одессѣ.—Украина объявила войну большевикамъ.—На югѣ Россіи русскія военныя силы сосредоточены подъ командой генерала Деникина.

Въ Японіи внезапно отменены назначенные грандіозные маневры въ высочайшемъ присутствіи. Король Вюртенбергскій отрекся. Вюртенбергъ объявилъ республику. Баварія объяви-

ла себя республикой. Баварскій король и кронпринцъ оставили Мюнхенъ. Король Саксонскій свергнутъ. Король Бельгійскій торжественно вступилъ въ Бельгію. Въ Чехіи работаетъ чешское національное правительство. Австрія разложилась на свои составныя части и, какъ единое государство, не существуетъ. Венгерскій парламентъ провозгласилъ Венгрію независимой. Мадыры—красно-армейцы покидаютъ большевиковъ. Большевикскій представитель въ Берлинѣ Иоффе, по настоянію нѣмцевъ, оставилъ Берлинъ и Германію. Во Владивостокѣ прибыли Канадскія войска. Англійскія части выступили изъ Екатеринб. на фронтъ противъ большевиковъ.

Въ Томскѣ съ 1 ноября происходило совѣщаніе церковныхъ дѣятелей Сибири (епископы, а также члены собора.) Почетнымъ предсѣдателемъ былъ митрополитъ Казанскій Іаковъ.

По мнѣнію союзной печати, 30 ноября начнутся предварительныя совѣщанія союзниковъ. Мирная конференція должна быть созвана къ новому году.

Въ направленіи Брянска движется волна русскихъ плѣнныхъ числомъ 400 тысячъ. По дорогѣ Тула—Орель—Брянскъ идетъ до 100.000 русск. плѣнн.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла
свещ. И. Фокинъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ иконно-книжной лавкѣ кафедр. собора ПРОДАЮТСЯ:

1. Серебряные шейные кресты. Ц. 50 к. шт.
2. Календари на 1919 г. Ц. 2 р. (наст.), 25 и 50 к. (стѣнные) и 1 р. (отрывные). Подробное объявленіе о календаряхъ см. въ № 21—22 Епарх. Вѣдом. за тек. годъ.
3. Бронзовые шейные образки съ изображеніями— на одной сторонѣ Богоматери, на другой Св. Іоанна Тобольскаго. Ц. 15, 20 и 25 к. экз.
4. Фотографическіе снимки: раки мощей Св. Іоанна и мѣста упокоенія мученика Епископа Гермона. Ц. по 6 руб. экз.
5. Фотографическія карточки Святѣйшаго Патріарха Тихона. Ц. 5 р. экз.
6. Серебряныя золоченыя вѣнчальные кольца. Цѣна 3 и 5 р. шт.
7. Помянники. Ц. въ парчев. перепл. 1 р., въ бумажномъ—30 к.

Пересылка за счетъ заказчиковъ, кромѣ отрывныхъ календарей, цѣна которыхъ—1 р. экз. съ пересылкою.

Требованія адресовать: Тобольскѣ, причту кафедральнаго собора.

Открыта подписка на 1919 годъ

на органъ церковно-общественной мысли, издаваемый Тобольскимъ Епархіальнымъ Братствомъ, периодическій журналъ

„ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

выходящій въ г. Тобольскѣ по программѣ:

1. Отдѣлъ официальныхъ церковныхъ извѣстій; 2. Отдѣлъ неофициальный: а) передовыя статьи по вопросамъ религіи и церковно-общественной жизни; б) Церковная жизнь въ Россіи и Сибири; в) Обзоръ печати; г) Корреспонденціи съ мѣстъ; д) Епархіальная хроника; е) Обзоръ политическихъ событій; ж) Разныя извѣстія.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкою 20 рублей, на полгода 10 рублей.

Адресъ конторы изданія: Тобольскъ—нагорный, Типографія Епархіальнаго Братства.