

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

# О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

31 Марта.

№. 13-й.

1902 года.

### Высочайшее повелѣніе.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 16-й день сего марта, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Московскаго Златоустова монастыря архимандриту Исидору—епископомъ Новгородсѣверскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Черниговѣ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству указомъ. Марта 19 дня 1902 года № 2036.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Отъ Московской Духовной Консисторіи.*

Въ руководствѣ общимъ пѣніемъ при внѣбogosлужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ въ храмахъ Московской епархіи особенное усердіе проявили слѣдующія лица:

Діаконы—*въ Москвѣ*: Спасо-Преображенской, въ Пушкаряхъ, церкви В. Свѣтлаевъ, Зачатіевскаго монастыря А. Пшеничниковъ, Новодѣвичьяго монастыря В. Шаровъ, Никитской въ Басманной, церкви Н. Георгіевскій, Вознесенской за Серпуховскими воротами Г. Горскій, Николаевской въ Дербентскомъ А. Розановъ, Харитоніевской въ Огородникахъ П. Богословскій; *въ Коломнѣ*: Покровской церкви А. Успенскій, Вознесенской—А. Соколовъ и Троицкой—А. Фелицынъ. Псаломщики—*въ Москвѣ*: Троицкой въ Поляхъ церкви В. Полтевъ, Параскевіевской въ Охотномъ ряду Н.

Купленскій, Иаковлевской въ Казенной Н. Руссовъ, Богородицерождественской на Кулишкахъ К. Лебедевъ, Петропавловской у Яузскихъ воротъ В. Богословскій, Космодамианской въ Таганской слободѣ А. Соловьевъ, Космодамианской въ Шубинѣ М. Ильинскій, Александро-Сергіевской при Генераль-Губернаторскомъ домѣ С. Ѳомиинскій, Сергіевской на Большой Дмитровкѣ В. Михайловскій, Успенской на Вражѣхъ Н. Казанскій и Д. Колосовъ, Харитоніевской въ Огородникахъ А. Звѣревъ, Успенской въ Печатникахъ К. Воздвиженскій, Георгіевской на Лубянкѣ М. Лебедевъ, Знаменской въ Зубовѣ И. Воскресенскій и П. Ильинскій, Маріе-Магдалинской въ Коммерческомъ училищѣ П. Алексѣевъ, Духосошестввенской у Пречистенскихъ воротъ Н. Бѣляевъ, Похвальской въ Башмаковѣ А. Троицкій, Богоявленской въ Дорогомилевѣ С. Замысловъ, Екатерининской на Ордынкѣ В. Гусевъ, Петропавловской у Калужскихъ воротъ Н. Терновскій, Николо-Голутвинской П. Сахаровъ, Скорбященской на Ордынкѣ И. Свитинскій, Ризположенской близъ Донскаго монастыря Г. Архангельскій, Никитской въ Басманной И. Бѣляевъ, Николаевской въ Студенцахъ, Вознесенской на Царицынской улицѣ Н. Соколовъ и П. Виноградовъ, Казанской въ Суцевѣ В. Добронравовъ и А. Остроумовъ, Вознесенской за Серпуховскими воротами А. Нечаевъ и М. Стеблевъ, Духосошестввенской на Даниловскомъ кладбищѣ П. Тихоміровъ, Николаевской на Мясницкой Н. Златоустовъ; *въ Коломнѣ*: Богоявленской церкви Г. Модестовъ, Покровской—А. Рудневъ, Рождественской—А. Лебедевъ, Троицкой—В. Троицкій. Послушникъ Московскаго Высокотетровскаго монастыря М. Рѣдкинъ; регенты Московскаго Покровскаго монастыря Пахомовъ-Ивановъ и Фатѣевъ, и крестьянинъ Коломенскаго уѣзда И. Анашкинъ, служащій по найму при Троицкой въ Лужникахъ церкви.

Поименованнымъ лицамъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Протоіерей Покровской, на Филяхъ, церкви Викторъ Гурьевъ утверждень въ должности благочиннаго.

На вакансію священника при Московской Елисаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, ц. перемѣщенъ священникъ Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви Александръ Хитровъ.

На такую же вакансію при Казанской с. Смоленскаго, ц., Верейскаго у., опредѣленъ учитель Мерчаловской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Аркадій Никольскій.

На такую же вакансію при Троицкой, въ Коженикахъ, церкви опредѣленъ діаконъ той же церкви Василій Левитскій.

На вакансію діакона при Богородицехрожденской, у рѣчки Вырки, церкви, Богородскаго у., опредѣленъ учитель Воскресенской Гончарской церковно-приходской школы Дмитрій Делекторскій.

На такую же вакансію при Михаило-Арахангельскомъ соборѣ г. Бронницъ опредѣленъ діаконъ-псаломщикъ той же церкви Іоаннъ Успенскій.

На вакансію псаломщика при Московской Сумеополстолпнической, за Яузю, церкви перемѣщенъ псаломщикъ Архидіаконостефановской, за Яузю, церкви Михаилъ Покровскій.

На такую же вакансію при Московской Георгіевской, въ бывомъ монастырѣ, церкви опредѣленъ учитель Салтыковской церковно-приходской школы, Бронницкаго у., Николай Виноградовъ.

На такую же вакансію при Московской Елисаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви опредѣленъ учитель Вознесенской, при Давыдовой пустыни, церковно-приходской школы Михаилъ Виноградовъ.

Награждены набедренниками: священникъ с. Петровскаго-Лобанова, Московскаго у., Николай Докучаевъ и законоучитель Александровскаго института Іоаннъ Соколовъ.

### Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ церквей:

1) Михаило-Архангельской, села Карпова, Коломенскаго у., — крестьянинъ Иванъ Теокистовичъ Климовъ, на 1-е трехлѣтіе.

2) Покровской, села Чирикова, Подольскаго у., — крестьянинъ Петръ Теоодоровичъ Колесниковъ, на 1-е трехлѣтіе.

3) Введенской, села Озеръ, Коломенскаго у., — крестьянинъ Теоодоръ Ивановичъ Щербатовъ, на 1-е трехлѣтіе.

4) Успенской, села Алешкова, Коломенскаго у., — землевладѣлецъ Михаилъ Теоодоровичъ Щербатовъ.

5) Елисаветинской, при Дмитровскомъ тюремномъ замкѣ, — купецъ Сергій Александровичъ, Короваевъ, на 2-е трехлѣтіе.

6) Александровской, въ пустыни Абакумовой, Верейскаго у., — потомственный дворянинъ Владиміръ Евгеніевичъ Смирновъ, на 1-е трехлѣтіе.

7) Скорбященской, села Ассаурова, Дмитровскаго у., — крестьянинъ Михаилъ Павловъ Малышевъ, на 3-е трехлѣтіе.

8) Покровской, села Лыцева, Коломенскаго у., — крестьянинъ Николай Никитичъ Таракановъ, на 4-е трехлѣтіе.

9) Введенской, села Чанокъ, Коломенскаго у., — крестьянинъ Иванъ Якимовъ Кошелевъ, на 3-е трехлѣтіе.

10) Николаевской, погоста Старковъ, Коломенскаго у., — крестьянинъ Николай Родионовъ Анасьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

1) Смоленской, села Константинова, Подольскаго у., — крестьянинъ Василій Алексѣевъ Котляковъ, на 6-е трехлѣтіе.

12) Срѣтенской, города Серпухова, — серпуховскій купецъ Семень Ивановичъ Бердоносковъ.

13) Богородицехрожденской, у рѣчки Захаровки, Бронницкаго у., — крестьянинъ Егоръ Ивановъ Грачевъ, на 2-е трехлѣтіе.

14) Знаменской, села Аннина, Рузскаго у., — крестьянинъ Теофанъ Степановъ, на 2-е трехлѣтіе.

15) Казанской, села Богдановки, приписанной къ селу Подберезникамъ, Коломенскаго у., — крестьянинъ Василій Михайловъ Смирновъ, на 6-е трехлѣтіе.



№ 13-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

31-го Марта.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Мансегова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Отъ Столичнаго Отдѣленія Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

2 апрѣля, въ 6 часовъ вечера, имѣеть быть 8-е собраніе учащихся въ столичныхъ церковныхъ школахъ въ помѣщеніи Никола-Пыжевской церковно-приходской школы.

## ОТЪ ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА ПРИ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Въ четвергъ, 4-го апрѣля, въ семь часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной Библіотеки, на Петровскѣ, имѣеть быть четвертое засѣданіе *Церковно-Археологическаго Отдѣла*, на которое симъ приглашаются пожаловать не только дѣйствительные члены Отдѣла, но и посторонніе посѣтители, интересующіеся иконографіей и церковной стариной.

Предметы засѣданія:

Рефератъ:

Предсѣдателя Отдѣла, протоіерея Н. Д. Извъкова: «Московскія придворныя церкви XVII вѣка во имя Сочествія Св. Духа и св. апостоловъ Петра и Павла».

II. Текущія дѣла:

Обсужденіе предложеннаго дѣйствительнымъ членомъ А. Н. Козловымъ «Проекта организациі особыхъ секцій при Церковно-Археологическомъ Отдѣлѣ».

## Изреченія Христа, которыхъ нѣтъ въ Евангеліяхъ.

(Prof. George H. Schodde,—The Independent).

Наши каноническія Евангелія только хрестоматія изреченій и дѣлъ Господа нашего. Естественно и даже неизбѣжно, что четыре писанныя Евангелія содержатъ только малую часть того, что Господь нашъ дѣлалъ и говорилъ въ продолженіе трехъ лѣтъ неустанной дѣятельности. Сами Евангелисты признають это. Лука начинаетъ третье Евангеліе замѣчаніемъ, что многіе начали записывать въ порядкѣ обстоятельства, которыя были наиболѣе достовѣрны для первыхъ христіанъ; а Іоаннъ заканчиваетъ свой отчетъ о началахъ христіанства замѣчаніемъ, что еслибы кто попытался описать множество остальныхъ дѣяній Иисуса, то весь міръ не вмѣстилъ бы всѣхъ написанныхъ книгъ.

Разказы о томъ, что Иисусъ дѣлалъ и говорилъ, первоначально распространились между христіанами посредствомъ устнаго преданія. Наши писанныя Евангелія, сравнительно говоря, составляютъ позднѣйшую часть литературы Новаго Завѣта, и въ общемъ, Посланія, или же многія изъ нихъ, предшествовали имъ. Въ этомъ и заключается причина того, что хотя новозавѣтныя Посланія и составляютъ комментарии и объясненія фактовъ,

въ настоящее время находящихся въ каноническихъ Евангеліяхъ, тѣмъ не менѣе, въ сущности, въ нихъ не встрѣчается прямыхъ цитатъ въ той постоянной формѣ, которая была придана этимъ фактамъ Евангелистами. Авторы Посланій Новаго Завѣта основываютъ свое богословіе и свои толкованія на извѣщеніяхъ о Христѣ, которыя составляютъ часть живого преданія Церкви. Даже если наши каноническія Евангелія и основаны на болѣе древнихъ и болѣе краткихъ писанныхъ формахъ изреченій Христа, какъ о томъ свидѣтельствуется ссылка на еврейскія Logia Матѳея, сдѣланная Папіасомъ и цитируемая Евсевіемъ въ его исторіи Церкви, и даже если современные сужденія о синоптическомъ вопросѣ, или о происхожденіи и развитіи Евангелій Новаго Завѣта, и подтверждаютъ эту точку зрѣнія, мы все же не имѣемъ вѣрныхъ свѣдѣній о точной фразировкѣ этихъ болѣе древнихъ документовъ, а слѣдовательно мы не можемъ сказать ничего рѣшительнаго о томъ, какъ Посланія относятся къ нимъ. Въ своемъ «Предисловіи», Цанъ устанавливаетъ дату Еврея Матѳея въ 62-омъ году по Р. Х., то есть позже главныхъ Посланій Павла, втораго Посланія Петра и Посланія Іакова, Маркъ же не писалъ ранѣе 64-го года; Лука ранѣе 75-го, а Іоаннъ писалъ между 80-ымъ и 90-ымъ годомъ по Р. Х.

Вполнѣ естественно полагать, что многія изреченія Христовы, которыя были распространены въ древнѣйшей Церкви, нашли доступъ въ литературныя работы отцевъ Церкви, хотя четыре Евангелиста и не упоминаютъ о нихъ. Напротивъ, было бы удивительно, если бы таковыхъ остатковъ живыхъ преданій Церкви нельзя было найти въ патристической литературѣ. Существованіе такихъ не—каноническихъ изреченій Господа нашего удостовѣряется тѣмъ, что, по крайней мѣрѣ, одно изъ нихъ можно найти въ самомъ писаніи, а именно: въ Дѣянїяхъ 20, 35 слѣдующія слова нарочито приписываются Христу: «блаженнѣе давать, нежели принимать», а между тѣмъ ихъ нельзя найти въ писанныхъ Евангельскихъ отчетахъ. Среди многихъ ученыхъ существуетъ мнѣніе, что много такихъ «аграфовъ», т. е. не записанныхъ изреченій Господнихъ разсѣяно въ Дѣянїяхъ и Посланїяхъ, такъ какъ естественно, что, по возможности, авторы ихъ выражали ученіе Христово въ Христовыхъ уже словахъ, хотя фактъ, что это прямая цитата, и не упомянуть, такъ что признать эти изреченія невозможно.

Во всякомъ случаѣ, въ ранней церковной литературѣ разбросано довольно много изреченій, которыя сознательно приписываются Христу, хотя ни Матѳею, ни Марку, ни Луку, ни Іоанну не упоминаютъ ихъ; современные же ученые въ особенности Хильгенфельдъ, Цанъ, Нестль и Решъ посвятили имъ самыя тщательныя изслѣдованія. Новѣйшій специалистъ на этомъ поприщѣ докторъ Эрвинъ Прейстенъ, въ новомъ трудѣ подъ названіемъ «Антилегомена», свелъ къ слѣдующимъ число изреченій, которыя, съ большей или меньшей вѣроятностью, могутъ быть приписываемы Іисусу:

1. Итакъ, говоритъ Господь: «Кто близокъ ко Мнѣ, близокъ къ огню; кто далекъ отъ Меня, далекъ отъ

Царствія Божія» (In Greek in Didymus on Ps. 88, 8, and in a Latin translation in Origen. Homily on Jer. 20, 3).

2. Онъ такъ предсказалъ намъ, когда говорилъ: «слабый спасется сильнымъ». («Apostolic Constitutions», 26).

3. Итакъ, говоритъ Спаситель: «Спаси самого себя, себя и душу свою». (Clemens of Alexandria. Excerpts by Theodoret II).

4. Ибо Господь щедро отрываетъ въ Своихъ словахъ: «сохрани тайну для Меня и для сыновъ дома Моего» (Clemens Alex. «Stromata» 5, 10, 63).

5. Слушай Господа, говорящаго: «Пецйтесь о вѣрѣ и надеждѣ, чрезъ которыя родится та любовь, которая хорошо относится къ Богу и человѣку и которая даетъ жизнь вѣчную» (Macarius, Hom. 37, 1).

6. Въ тотъ же день Онъ увидѣлъ человѣка, работавшаго въ субботу, и Онъ сказалъ ему: «О, человѣкъ, если ты знаешь что творишь, благословенъ ты. Если же не знаешь, ты осужденъ, ибо ты преступилъ законъ» (Codex Bezae to Luke 6, 4).

7. Что же до остальныхъ, то Господь сказалъ имъ: «Почему удивляетесь вы этимъ знаменїямъ? Я даю вамъ великое наслѣдіе, какимъ не обладаетъ и весь міръ» (Macarius, Hom. 12, 17).

8. Онъ указываетъ какъ примѣръ: «Просите великаго, ибо тогда малое дастся вамъ, и просите небеснаго и вы получите и земное» (Origen, «De Orat.», 2, 2; 14, 1. Cf. Clemens Alex. «Stromata» 1, 24, 158).

9. Совершенно правильно Писаніе повелѣваетъ намъ такъ употреблять разсудокъ (dialectics) и потому оно требуетъ отъ насъ слѣдующаго: «Сдѣлайтесь опытными мнѣніями, способными не принимать фальшивую монету и сохранять только настоящую» (Clemens Alex. «Stromata», 1, 28, 177. Cf. I Thess. 4, 21. Origen on Matthe. 17, 31). Кажется, что это самое распространенное изъ незаписанныхъ изреченій.

10. И потому Іисусъ сказалъ: «Ради слабыхъ и Я сталъ слабымъ, ради голодныхъ и Я переносилъ голодъ, ради жаждущихъ и Я испыталъ жажду» (Origen on Matth. 14, 2).

11. А относительно любви Онъ сказалъ: «любовь покрываетъ множество грѣховъ» (Clemens Alex. «Paed.» 3, 12, 91. Cf. I Pet. 4, 8).

12. «Если ты видѣлъ брата твоего, сказалъ Онъ, ты видѣлъ твоего Бога» (Clemens Alex. Strom. 1, 19, 94, and 2, 15, 70).

13. Господь говоритъ: «Блюдите, Я дѣлаю послѣднихъ равными первымъ (Barnabas 6, 13).

14. Господь сказалъ мнѣ: «Если вы не сдѣлаете верхняго низкимъ и лѣваго правымъ, вы не войдете въ Мое царствіе» («Acts of Philippi 34).

15. Господь увѣщаетъ и говоритъ: Не печальте Духа Святаго, живущаго въ васъ, и не гасите свѣта, сияющаго въ васъ» (Pseudo — Cyprianus, «De Alector» 3).

16. И паки говоритъ Господь: «Тотъ, кто женатъ, да не отсылаетъ жены своей, тотъ, кто не женатъ, не долженъ жениться» (Clemens Alex. «Strom.» 3, 15, 97).

17. «Тотъ, кто вкушаетъ Тѣло Господне и послѣ

моего (свой ротъ), да будетъ осужденъ», говоритъ Господь. (Cf. Lagarde «Relig. Juris Eccles.», p. 36).

18. Но Господь отвѣтилъ Апостоламъ, когда они спросили, что слѣдуетъ думать о Еврейскихъ пророкахъ, которые въ прошедшемъ предсказывали о Немъ, и теперь все еще ждали Его пришествія: «вы отвергли живую дѣйствительность, находившуюся предъ вами, а теперь рассказываете басни о мертвомъ!» (Cf. Augustine «Contra Adversarium», etc., 2, 4, 14).

19. Ибо Писаніе говоритъ: «человѣкъ, который еще не испытанъ, не достовѣренъ» («Didas.» 2, 8).

20. «Старайтесь возрастать отъ малыхъ начинаній и, будучи великими, становиться малыми. Когда вы входите и возлежите на пиршествѣ, не выбирайте почетныхъ мѣстъ, иначе послѣ васъ можетъ войти другой почетнѣе васъ, и тогда пригласившій васъ скажетъ: еще есть мѣста ниже, и вы принуждены будете устыдиться». (Cf. Sobex Bezæ on Matth. 20, 28).

21. «Каждому было дано отъ Отца по достоинству его и заслугамъ». (Irenæus 5, 36, 2).

Ученые искали не—каноническихъ изреченій Господа нашего и въ другихъ источникахъ, кромѣ патристической церковной литературы. Въ числѣ тѣхъ, которые дѣлали изысканія въ Талмудѣ, находится Laible, указывающій въ своей маленькой книжкѣ «Jesu. Christus im Talmud» два преданія, въ которыхъ, по его мнѣнію, можно усмотрѣть изреченія Иисуса. Въ одномъ изъ нихъ («Sabbath» 116 a b) рѣчь идетъ объ иностранномъ раввинѣ, который говоритъ, что Евангеліе превзошло законъ Моисея, а въ другомъ, взятомъ изъ «Aboda Sara», страница 16 b и 17 a, упоминается Иисусъ Назарей и дается евангельская цитата отъ Его ученика Іакова. (Cf. Laible, стр. 62 sq. и 58 sq.).

Болѣе другихъ извѣстны «Logia» Иисуса, найденныя въ Оксиринскомъ Папирусѣ Гренфелемъ и Хентомъ, приводимыя ниже:

1. «И употреби стараніе, чтобы вынуть соломинку изъ глаза брата твоего».

2. Иисусъ сказалъ: «Если вы не будете воздержны въ отношеніи міра, вы не войдете въ Царствіе Божіе, и если не будете отдыхать въ день субботній, вы не узрите Отца».

3. Иисусъ сказалъ: «Я стоялъ посреди міра, и явился имъ во плоти, и нашелъ всѣхъ ихъ упившимися и не нашелъ никого между ними ктобы жаждалъ. И душа Моя скорбитъ о дѣтяхъ человѣческихъ, потому что они ослаблены въ сердцахъ своихъ и (не видятъ своей нищеты)».

4. Иисусъ сказалъ: «Гдѣ только есть народъ... тамъ и Я съ нимъ. Поднимите камень, и вы найдете тамъ Меня; расщепите дерево и Я тамъ».

5. Иисусъ сказалъ: «Ни одного пророка не принимаютъ въ его отечествѣ, и ни одинъ врачъ не пытается дѣлать исцѣленій среди своихъ знакомыхъ».

6. Иисусъ сказалъ: «Городъ, построенный на высокой горѣ и укрѣпленный, не можетъ ни пасть, ни укрыться».

7. Иисусъ сказалъ: «Ты слышишь»...

Въ виду множества литературныхъ находокъ ново-

завѣтной и апостольской эры, дѣлаемыхъ въ Египтѣ, исполнѣ возможно, что еще новыя изреченія будутъ найдены въ значительномъ количествѣ. Выдающійся нѣмецкій специалистъ по Библии недавно высказался, что онъ не былъ бы удивленъ, еслибы среди папирусовъ долины Нила былъ найденъ автографъ одной изъ Библейскихъ книгъ.

(Американскій Православный Вѣстникъ № 3 1902 года).

## Къ исторіи Московскаго Данилова монастыря.

### I.

*Московскій Даниловъ монастырь и основатель его благовѣрный великій князь Московскій Данилъ Александровичъ.*

(Къ предстоящему 250-лѣтію со дня обрѣтенія мощей его и 600-лѣтію со дня его кончины).

Благодаря происходившему 21 февраля текущаго года юбилейному празднованію 50-лѣтія со дня кончины Н. В. Гоголя, въ нѣкоторыхъ повременныхъ изданіяхъ появились краткіе историческіе очерки Московскаго Данилова монастыря, въ которомъ нашли себѣ вѣчное упокоеніе многіе выдающіеся русскіе люди: Н. Г. Рубинштейнъ, князь В. А. Черкасскій, Ю. О. Самаринъ, Ю. И. Венелинъ, Н. М. Языковъ, А. С. Хомяковъ, Н. В. Гоголь, Н. С. Тихонравовъ и другіе.

Въ обыкновенное же время Москва какъ бы забыла о древнѣйшемъ изъ своихъ монастырей, который ни въ какое время года не отличается обильнымъ стеченіемъ богомольцевъ. Не многимъ въ Москвѣ, кажется, извѣстно, что въ монастырскомъ соборѣ открыто почиваютъ мощи святаго основателя монастыря, перваго великаго князя Московскаго Данила Александровича, сына святаго Александра I Ярославича Невскаго<sup>1)</sup>.

Данилъ Александровичъ родился въ 1261 году и въ двухлѣтнемъ возрастѣ лишился своего отца, скончавшагося по дорогѣ изъ Орды во Владиміръ, въ Городецкомъ Феодоровскомъ монастырѣ 14 ноября 1263 года. Въ 1272 г. онъ, какъ младшій изъ братьевъ, получилъ въ удѣлъ незначительный тогда городокъ Москву, а въ 1296 году, на княжескомъ съѣздѣ въ Дмитровѣ, съ согласія своего брата великаго князя всея Руси Андрея III Александровича, получилъ самостоятельность и принялъ титулъ Великаго князя Московскаго. О смерти его лѣтопись XVII вѣка изъ собранія Ундольскаго въ Рум. муз. № 755 л. 113 передаетъ въ такихъ выраженіяхъ: «въ лѣто 6811 преставися великій князь Данило Александровичъ Невскаго Московскій всея Россіи. Животворящій крестъ и порфиру и виссонъ и златую гривну и вѣнецъ мономаховъ предаде четвертому своему сыну князю Іоанну Калитѣ»<sup>2)</sup>.

1) Это утвержденіе, впервые высказанное архим. Амфилохіемъ въ 1873 году, и въ наше время не потеряло своего значенія, почему мы и повторяемъ его здѣсь. Обидно, что это такъ, но, должно быть, дѣйствительно, на всѣхъ Московскихъ есть особый отпечатокъ: никто, кажется, кромѣ Москвитинъ, такъ мало не знакомъ съ своими мѣстными святынями, древностями, достопримѣчательностями!..

2) Цит. по выпискѣ архим. Амфилохіа: „Лѣтописныя и другія древнія сказанія“, М. 1873, стр. 1.

Сборникъ 1702 года Московской Синодальной библиотекы № 607 повѣствуетъ объ этомъ событіи гораздо подробнѣе: Блаженный великій князь Даниилъ на Москвѣ богоугодно государствуя, идѣже монастырь честенъ возградил, иже зовется Даниловскій; тогда же въ немъ и церковь поставил во имя преподобнаго отца нашего Даниила Столпника, въ той же монастырь и архимандрита перваго устроил, и тако теплѣйшимъ къ Богу желаніемъ въ той честной обители, и самъ сподобился постриженъ быти въ святой аггельскій образъ, богоподражательнаго иноческаго житія, и тако въ послѣднемъ смиренномудріи къ желаемому Христу отыде въ лѣто 1303 мѣсяца марта въ 4 день, конечнаго же ради смиренія, не изволи въ церкви положенъ быти но на монастырь, идѣже и прочую братію погребяху»<sup>3)</sup>.

Ни это, ни другія подобныя извѣстія не даютъ, разумѣется, никакого права заключать о какомъ либо опредѣленномъ годѣ основанія Данилова монастыря. Мы видимъ только, что монастырь въ годъ кончины князя Даниила существуетъ и уже не первый годъ, такъ какъ благочестивый основатель его по своему смиренію велѣлъ похоронить себя тамъ, «идѣже и прочую братію погребяху». Въ Исторіи Россійской Іерархіи Амвросія и въ Описаніи монастырей Ратшина годомъ созданія Данилова монастыря считается 1272-й. На этомъ основаніи перваго сентября 1872 года Даниловъ монастырь при архимандритѣ Амфилохіи праздновалъ 600-лѣтіе своего существованія<sup>4)</sup>, которое архимандритъ Діонисій приближаетъ къ намъ на 10 лѣтъ, утверждая, что Даниловъ монастырь основанъ «не позднѣе 1282 года»<sup>5)</sup>.

Какъ бы то ни было, это—древнѣйшій изъ Московскихъ монастырей, замѣчательный и по своему державному основателю, и по своей судьбѣ.

27 лѣтъ спустя по смерти князя Даниила, въ 1330 году, мѣсяца мая въ 30 день великій князь Іоаннъ зовомый Калита сынъ сего блаженнаго великаго князя Даниила Александровича той же монастырь Даниловскій, и со архимандритіею преведе внутрь града Москвы, на свой царскій дворъ, идѣже церковь поставил во имя

<sup>3)</sup> Л. 121 об.—122. Тамъ же, стр. 11. Протоіерей А. Н. Лебедевъ въ своемъ трудѣ (Московскій кафедральный Архангельскій соборъ, М. 1880, стр. 386—387), следуя Карамзину (И. Г. Р. т. IV, прим. 158), утверждаетъ, что оба князя Даниилъ и Юрий, отецъ и братъ Калиты, первоначально погребены были въ свято-Михайловской церкви (т. е. въ деревянномъ храмѣ св. архангела Михаила въ Кремлѣ, гдѣ и покоялись — первый около 30 лѣтъ, а второй около 8 лѣтъ, до снесенія этой церкви Калитою, съ цѣлью устроения на ея мѣстѣ каменной усыпальницы въ 1333 году. Въ томъ же году прахъ Даниила Александровича былъ перенесенъ въ Даниловъ монастырь» и т. д.—Какъ сейчасъ увидимъ, въ 1333 году Даниловъ монастырь существовалъ уже на положеніи приписаннаго къ Спасскому монастырю, только что основанному въ Кремлѣ Калитою, — и трудно отыскать причину, по которой Калита рѣшилъ бы перенести прахъ своего вѣнчанаго родителя изъ сосѣдства съ великокняжескимъ дворцомъ въ заброшенный деревянный монастырь, за 5 верстъ отъ Кремля, на берегу Москвы рѣки, нѣрѣдко затопляемомъ въ половодье. Погребеніе же кн. Даниила въ основанномъ имъ монастырѣ удовлетворительно объясняется его предсмертнымъ желаніемъ, которое находится въ согласіи съ принятіемъ имъ схимы отъ руги перваго Даниловскаго архимандрита. Звѣрскій (матеріалы для историко топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ, т. II, Спб. 1892, № 777, стр. 123, придерживается того же мнѣнія о первоначальномъ погребеніи кн. Даниила въ Архангельскомъ соборѣ, только перенесеніе мощей его отсюда въ Даниловъ монастырь съ 1333 года переставляетъ на 1652-й годъ, когда онъ была обрѣтены.

<sup>4)</sup> Въ *Чт. съ И. О. И. и др.* 1858, IV, 144 и въ очеркахъ, помѣщенныхъ въ № 7 *Церк. Вѣд.* изд. при *Св. Синодѣ*, и въ № 7 *Русскаго Паломника* также говорится, что Даниловъ м-рь основанъ въ 1272 году. Между тѣмъ, основателю его кн. Даниилу было въ это время 11 лѣтъ, какъ справедливо замѣчаетъ смущенный этимъ обстоятельствомъ архим. Амфилохій.

<sup>5)</sup> См. архим. Діонисій: «Даниловскій мужской монастырь», М. 1899, стр. 3.

боголѣпнаго Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, и монастырь честенъ устроил, древній же монастырь Даниловскій и все наслѣдіе Даниловскаго монастыря, и самый погостъ Даниловскій, и иныя села Даниловскія вручил архимандриту святаго Спаса, да закупѣ оба монастыря подъ единымъ началомъ паствы не скудно устроятся»<sup>6)</sup>.

Но это «устроеніе» привело къ тому, что, какъ замѣчаетъ далѣе Сборникъ, «монастырь Даниловскій оскудѣлъ нерадѣніемъ древнихъ архимандритовъ спаскихъ, яко ни слѣду монастыря познаватися, токмо едина церковь оста, и прозвася мѣсто оно сельцо Даниловское»<sup>7)</sup>.

Спасскій монастырь просуществовалъ въ Кремлѣ до 1490 года, когда «великій князь Іоаннъ Васильевичъ всея Россіи самодержецъ... пакы изъ града Москвы преведе той же монастырь и поставил его на новомъ мѣстѣ, надъ Москвою рѣкою, на горѣ Крутицѣ обонъ полъ отъ древняго Даниловскаго мѣста, яко зримо едино поприще, иже и до нынѣ зовомо есть великая та обитель (Спасъ) на Новомъ»<sup>8)</sup>.

Съ этого года начинается исторія собственно Новоспасскаго монастыря, которой мы не будемъ здѣсь касаться. Даниловскій же монастырь со времени своего перенесенія въ Кремль въ 1330 году пребывалъ въ запустѣніи до 1560 года, когда «царь и великій князь Іоаннъ Васильевичъ всея Россіи самодержецъ, видѣ небрегомо мѣсто оно Даниловское, яко забвенію подлежамо, идѣже бяху честныя мощи блаженнаго сего великаго князя Даниила, и уставил по вся лѣта самъ приходити на мѣсто то, такожде и митрополиту со священнымъ соборомъ и понахиды и службы яже о немъ совершати. И повелѣ церковь каменную поставити, и монастырь воздвигнути, и келліи возградити, и иноковъ собрати и общее житіе составити, еже і бысть благодатію Христовою и молитвами святаго и блаженнаго великаго князя Даниила»<sup>9)</sup>.

Со времени своего возстановленія въ 1560 году Даниловъ монастырь испыталъ немного поврежденій и мало измѣнился, хотя переживалъ наравнѣ съ Москвой всѣ постигавшія ее бѣдствія во время лихолѣтья, чумы 1771 года и войны 1812 года<sup>10)</sup>.

30 августа 1652 года, т. е. *двѣсти пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ*, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патриархѣ Никонѣ были обрѣтены святыя мощи благовѣрнаго князя инока Даниила, которыя съ тѣхъ поръ нетлѣнно почиваютъ на вскрытіи въ монастырскомъ храмѣ «Семи вселенскихъ соборовъ».

Во второй половинѣ XVII вѣка инокомъ Сергіемъ и Симеономъ Романовичемъ Олферьевымъ была составлена служба святому благовѣрному князю Даниилу<sup>11)</sup>, впер-

<sup>6)</sup> Сборникъ, л. 123. Амфил., стр. 12.

<sup>7)</sup> Тамъ же, л. 123 об. Амфил., стр. 12.

<sup>8)</sup> Тамъ же, л. 124 об. Амфил., стр. 12—13.

<sup>9)</sup> Тамъ же, л. 130. Амфил., стр. 15—16.

<sup>10)</sup> Исторіей монастырскихъ храмовъ мы займемся далѣе въ особой главѣ.

<sup>11)</sup> Архим. Амфилохій относитъ время составленія службы къ времени отысканія мощей св. князя Даниила, хотя самъ же замѣчаетъ, что въ ней неоднократно упоминаются (sic!) *благочестивыя царицы нашия* (т. е. Иоанна и Петра Алексѣевичей), а не одного царя. См. Амф., стр. 18. Въ концѣ напечатанной архим. Амфилохіемъ службы есть между тѣмъ такая приписка: «По благословенію Сая-

вые напечатанная въ 1873 году въ книгѣ архимандрита Амфилохія: «Лѣтописныя и другія древнія сказанія о св. благовѣрномъ великомъ князѣ Даниилѣ Александровичѣ, сынѣ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго и о построенномъ имъ за Москвою рѣкою Даниловскомъ монастырѣ» (М. 1873, стр. 20—37). Въ юнѣ 1763 года Даниловскій архимандритъ Константинъ безуспѣшно обращался къ митрополиту Московскому Тимоѳею (а не къ преосвященному Крутицкому, какъ пишетъ архим. Діонисій въ брошюрѣ «О св. благовѣрномъ Даниилѣ» и проч., М. 1898, стр. 70) съ просьбою походатайствовать предъ Св. Синодомъ о включеніи этой службы, исправленной имъ «по силѣ своей», въ мѣсячныя минеи<sup>12)</sup>.

Въ 1791 году служба благовѣрному князю Даниилу была вновь составлена митрополитомъ Московскимъ Платономъ и въ томъ же году напечатана. Новое изданіе ея вышло въ 1875 году.

Празднованіе святому князю Даниилу дважды въ годъ— 4 марта, въ день его кончины, и 30 августа, въ день обрѣтенія его мощей,—установлено при патриархѣ Никонѣ въ 1652 году<sup>13)</sup>. Съ тѣхъ поръ ежедневно при мощахъ его совершается молебствіе послѣ каждаго богослуженія<sup>14)</sup>. Кромѣ того, молебствія святому князю Даниилу съ октября прошлаго 1901 года совершаются каждую среду послѣ *литургии, соборныя*.

Изъ настоятелей Данилова монастыря особенно извѣстны: первый Даниловскій архимандритъ Іоаннъ, впоследствии бывшій епископомъ Ростовскимъ († въ 1356 году); игумень Іоаннъ II, при которомъ были открыты мощи св. князя Даниила; игумень Діонисій II, впоследствии архіепископъ Вятскій и Великопермскій († въ сентябрѣ 1721 года, на покой въ Даниловомъ монастырѣ); игумень, затѣмъ архимандритъ, Константинъ: Никифоръ Θεотоки, архіепископъ Астраханскій, управлявшій монастыремъ съ 19 января 1793 года († 31 мая 1800 г.); архимандритъ Георгій, при которомъ въ монастырь поступила чтимая икона преподобнаго Кассіана Римлянина; митрополитъ Грузинскій Варлаамъ, управлявшій монастыремъ съ 20 февраля 1825 года († 18 декабря 1830 года); архимандритъ Іаковъ, впоследствии епископъ Муромскій; архимандритъ Амфилохій, впоследствии епископъ Угличскій; архимандритъ Сергій, съ прошлаго 1901 года также епископъ Угличскій.

тѣшаго Іова, патриарха Московскаго и всея Россіи тицаніемъ и труды Сумеона Романовича Олферьева да икона Сергія, честныя обители Пресвятыя Троицы Данилова монастыря Переяславля Залѣскаго» На основаніи этой приписки архіепископъ Сергій (Полн. Мѣсяцесловъ Востока, изд. 2, т. I, 1901, стр. 612) предполагаетъ, что празднованіе кн. Даниилу установлено патриархомъ Іовомъ. Но впервые кн. Даниилъ внесенъ въ прологъ 1662 года,—что согласуется съ извѣстіемъ объ открытіи мощей его въ 1652 году. Вѣроятно, не при патриархѣ Іовѣ, и не при царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ Алексѣевичахъ, а въ періодъ 1652—1662 лѣтъ написана и служба св. князю Даниилу. Упомянутое же „благовѣрныхъ царей нашихъ“ и „царей православныхъ“ могло войти въ службу, какъ подражаніе древнимъ иѣноспѣвнымъ греческой церкви, гдѣ эти обороты рѣчи удержались въ церковномъ обиходѣ и доселѣ. Происхожденіе этого оборота понятно, если припомнимъ, что на византійскомъ престолѣ не разъ было одновременно по два императора,—а проставленіе личныхъ именъ царствующихъ особъ, практикуемое у насъ въ церковно богослужебныхъ книгахъ съ XVIII столѣтія, не было обычно въ древнее время.

<sup>12)</sup> А. М. Д. К. 1763 г. № 474: которому Бжію угодноку въ прежнихъ давнихъ годѣхъ составлена писменная служба, по которой службѣ отправляемо всегда бываетъ молебствіе, и оную службу я *шуметь стараясь по силѣ своей слюмо можно исправилъ.*

<sup>13)</sup> Ср. прим. 11.

<sup>14)</sup> См. архим. Діонисія „Св. благовѣрный великій князь Даниилъ“, М. 1897, стр. 32.

Въ настоящее время Даниловъ монастырь можетъ считаться вполне благоустроеннымъ. Его окружаетъ со всѣхъ сторонъ каменная ограда съ семью башнями. Съ сѣверной стороны монастыря расположены св. врата; войдя въ нихъ вы видите предъ собою значительную (2 дес. 105 кв. саж.) площадь, застроенную монастырскими храмами, братскими келліями и службами. На сѣверовосточной и восточной сторонахъ по направленію отъ св. вратъ къ храму «Семи вселенскихъ соборовъ» и расположено кладбище, на которомъ погребены многіе знаменитые дѣятели русскаго общества.

30 августа текущаго 1902 года исполняется 250-лѣтіе со дня обрѣтенія мощей благовѣрнаго князя Даниила, а 4 марта будущаго 1903 года исполняется 600-лѣтіе со дня блаженной кончины его.

Вотъ къ какому безспорному юбилейному празднованію долженъ готовиться Московскій Даниловъ монастырь, время основанія котораго во всякомъ случаѣ падаетъ на послѣднюю четверть XIII вѣка<sup>15)</sup>. Не должна бы оставаться безучастной къ этимъ празднованіямъ и Москва, которая своимъ политическимъ и церковнымъ возвышеніемъ много обязана основателю монастыря, своему первому великому князю Даниилу Александровичу, родоначальнику князей—собирателей земли Русской, князей—работниковъ на тронѣ, въ теченіе 200 лѣтъ борющихся за освобожденіе Руси отъ монгольскаго ига.

Чѣмъ же можетъ выразить Москва лучше всего въ эти торжественные дни свое благоговѣнное воспоминаніе о св. князѣ Даниилѣ? Чѣмъ, какъ не торжественнымъ общенароднымъ крестнымъ ходомъ съ Кремлевскими святынями въ одинъ изъ этихъ дней—или 30 августа 1902 года, или 4 марта 1903 года?

Если дать себѣ небольшой трудъ припомнить бывшій почти на нашихъ глазахъ— всего десять лѣтъ тому назадъ— крестный ходъ изъ Москвы въ Св. Троице-Сергіеву лавру въ 500-лѣтіе со дня кончины преподобнаго Сергія Радонежскаго,— трудно будетъ что либо возразить противъ духовной пользы, подъема религіознаго воодушевленія и разностороннихъ благотворныхъ послѣдствій, которыхъ можно ожидать отъ этого крестнаго хода.

Москва, славящаяся своимъ благочестіемъ, извѣстная любителями древностей, хотя нерѣдко забывчивая по отношенію къ своимъ великимъ людямъ и мало знакомая съ своими древностями и святынями,— сумѣетъ, если захочетъ, достойно почтить память своего перваго великаго князя<sup>16)</sup>.

Лучшимъ средствомъ къ оживленію въ москвичахъ интереса къ историческимъ судьбамъ родного города, этого «сердца Россіи», было бы, по нашему мнѣнію, учрежденіе крестнаго хода въ Даниловъ монастырь въ одно изъ предстоящихъ юбилейныхъ празднованій, которое, по справедливости, должно не замыкаться въ мо-

<sup>15)</sup> Звѣринскій (Материалы...) относитъ основаніе Данилова монастыря ко второй половинѣ XIII вѣка.

<sup>16)</sup> При этомъ мы съ прискорбіемъ вспоминаемъ *in publicum usum*, что ни въ 1847, ни въ 1897 годахъ Москва ничѣмъ не ознаменовала 700-лѣтняго и 750-лѣтняго юбилей своего существованія!..

настырской оградѣ, но быть общенароднымъ московскимъ торжествомъ.

Въ устройствѣ этого торжества должны видимо объединиться Церковь и общество въ знакъ своего духовнаго единенія, которому Москва обязана своимъ церковнымъ и политическимъ возвышеніемъ, потому что «мужи, рукою коихъ Промыслъ хранилъ и прославлялъ Москву, ежели не всегда принадлежали къ Церкви по сану и званію, то всегда были тѣсно соединены съ нею по духу вѣры и благочестія»<sup>17)</sup>.

*Л. Денисовъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

### Сказаніе 17 вѣка о крестномъ хожденіи, какъ новый источникъ для исторіи ереси жидовствующихъ\*).

Въ рукописномъ сборникѣ подъ № 195 (гл. 7 л. 56—61), принадлежащемъ библиотекѣ Императорскаго Общества Исторіи и древностей россійскихъ, имѣется весьма интересное, нигдѣ еще не напечатанное, сказаніе подъ заглавіемъ — «о хоженіи со кресты, чесо ради тако церковь Божія творить».

Передадимъ сначала самый текстъ сказанія.

«Иже невѣрны и жидове суще отъ того времени, егда Христось отъ мертвыхъ восталъ, хотяху тридневное Его воскресеніе утаити, яко евангелистъ Матѳей свидѣтельствуеть, даша стражемъ много сребра, дабы повѣдали предъ людьми, яко намъ, спящимъ, пришедше ученицы Его украдоша и, аще услышано будетъ то, игемона мы его утолимъ, а васъ безпечальни сотворимъ; они жъ взяша сребренники и сотвориша тако, якоже научиша, и разыдеша слово то въ жидехъ и до сего дни; того жъ учреди церковь Божія по вся лѣта творить память тридневнаго воскресенія Христа—не токмо збираемъся въ домъ Божій молитвенный славити иже воистину Христось воскресе изъ мертвыхъ, но знаменаемъ тѣмъ, еже есть честнымъ крестомъ, на немъ же Онъ, яко Апостолъ Павелъ свидѣтельствуеть, раздралъ рукописаніе—ученіе, еже намъ бысть сопротивно святѣмъ знаменіемъ, яко хоругвою изображеніемъ Избавителя нашего, яко родися отъ Пречистыя Дѣвицы плотію, яко Его на руцехъ Своихъ поносила и яко отъ мертвыхъ воскресе,—идемъ отъ церкви до церкви, не стыдяся невѣрныхъ жидовъ и всѣхъ ихъ жидовская мудрствующихъ враговъ креста Христова, и предъ всѣми народами истинное Его воскресеніе велегласно славяще поемъ: Христось воскресе изъ мертвыхъ и дарова намъ животь вѣчный, аще противнии стыдятся того творити. Ко славѣ Избавителя своего у нихъ бо въ жилищахъ ихъ нигдѣ креста, ни образа Христова нѣсть, по писанію Златоустаго, яко лисици въ ямѣ сидятъ, мы же, вѣрнии, исполняше глаголъ Избавителя своего, яко рекль Самъ святыми Своими усты Маріи Магдалыни и другіи

<sup>17)</sup> Прот. Сергія Терновскаго: слово на новый 1847 годъ и на воспоминаніе Москвою седьми столѣтій историческаго ея существованія, М. 1847, стр. 8.

\*) Читано 14 марта 1902 года въ засѣданіи Церковно-Археологическаго Отдѣла Общ. Люб. Дух. Просв.

Маріи, иже срътоша Его идуша отъ гроба и, падши на ноги, поклонишася Ему; Онъ же рече имъ: не бойтесе; идѣте, возвѣстите братіи Моей: и да иду въ Галилею и тамо узрятъ Мя. Они жъ шедше повѣдаша ученикомъ и потомъ инымъ многимъ. Такожъ и ученицы Христовы скоро по воскресеніи Его не токмо, собравшеся, сами межъ собою проповѣдаша воскресеніе Христово, но и по мѣстомъ ходяще и по путемъ кого срътаху повѣдаху, яко Самого Господа видѣша идуща путемъ со апостолы—съ Лукою и Клеопою и глаголюща, и вопрошающа, которую рѣчь межъ собою имѣли они жъ; они жъ тогда ни о чемъ иномъ не глаголаху, токмо о воскресеніи Христовы начаша повѣдати, тако жъ мы даждь и до днесь о томъ глаголемъ и поемъ, ходяще со кресты въ день воскресенія Христова; аще же кто насъ вопрошаеть, которое исправленіе въ васъ, чего ради тако ходяще по мѣстомъ поете, мы жъ къ нимъ отвѣщаемъ глаголюще: жидове ибо и днесь таятъ воскресеніе Христово, того ради мы, вѣрнии, не токмо въ дому Божіи молитвеннемъ, но и по мѣстомъ ходяще славимъ тридневное воскресеніе Христово. Тако жъ и въ день Сошествія Св. Духа ходимъ со кресты прославляюще Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, воскресшаго отъ мертвыхъ и вознесшаго на небеса и обѣщаніе Духа Святаго, отъ Отца прія, излія на ученики Своя въ день пятидесятный, тому жъ жидове не вѣрятъ; того ради церковь Божія обличаетъ окамененіе сердца ихъ и всѣхъ невѣрныхъ не токмо въ собраніи своемъ, еже есть во церкви, но и по мѣстомъ со всѣмъ вѣрнымъ народомъ ходящимъ поемъ и славимъ Избавителя своего, въ Троицы Единого Бога, и Ему честь воздаемъ предъ всѣмъ народомъ, глаголюще: Пресвятая Троице, Боже нашъ, Слава Тебѣ. Тако жъ образъ Спаса нашего Иисуса Христа, како ся родиль плотію отъ чистыя Дѣвы Маріи, и како Его, Младенца, на рукахъ Своихъ поноси; ту же со кресты носимъ и тѣмъ обличаемъ окамененія жидовскаго невѣрія и показуемъ имъ, яко Мессія, Его же они ждуть, приде ужъ, по пророчеству Исаину, яко Отроча родися и Сынъ дастся намъ и называется имя Его велика Совѣта Ангелъ, чуденъ Совѣтникъ, Богъ вѣрпокъ, которые о Немъ пророчествова Іеремія: се Богъ нашъ и не приложится инъ къ Нему, на земли явися и со человекъ поживе; о Немъ же явственно Павелъ написалъ: аще велика благочестія тайна—Богъ явися во плоти, а иже Богъ воплотися и со человекъ поживе и образъ Свой, яко многіе наследники апостольскіе и кронники древнии свидѣтельствують, на плащанице Авгарю царю пославъ, иже есть и донинѣ церковь о томъ Божія отъ начала вѣры, иже есть отъ дней апостольскихъ, како выше во второй главѣ показуеть, даждь до днесь наибольшую славу истиннаго Его вочеловѣченія образъ напишуетъ и не токмо во церкви, но и по мѣстомъ носящи невѣрнымъ показуеть, пишуще Его образъ на иконѣ и Его Матерь чистую Дѣвицу Марію, иже бысть отъ колѣна Давидова, отъ корене Іесеева, яко Младенца на руку Своею носила, яко о томъ Исаія пророкъ іедеомъ глаголаетъ: Се Дѣва во чревѣ пріиметь и родить Сына и нарекутъ имя Ему Еммануиль, еже есть сказаемо, съ нами Богъ;

паки же рече имъ, невѣрнымъ жидомъ, ибо мы образъ не имѣемъ, яко Бога, яко они укаряють насъ, но тѣмъ въ таковой чести имѣемъ образъ Христовъ, яко они кивоть Божій и херувими и Дску злату и иное все церковное строеніе имѣли; паки же тамо повелѣніемъ Божиимъ въ дому Божіи свѣщи быша во время молитвы, тако же и нынѣ въ церкви Христовѣ свѣщи есть, яко и апостоловъ было, и о томъ бо апостолъ свидѣтельствуеть, глаголя сице: бысть и свѣщъ въ горницы много, идѣже быхомъ собранія; якоже іедеи въ дому Божіи кадили, по глаголу Божию, и яко они, царіе персистіи, принесоша Христу на рождество кадило и яко Захарія, отецъ предтече, кадилъ, тако и нынѣ церковь Христова приносить кадило имени Его на всякомъ мѣстѣ, по пророчеству Малахіину, яко повелѣніемъ Божиимъ израильтяне хождяху съ кивотомъ, молящися Богу, и якоже идоша до горы Господни въ путь, тогда ковчегъ Готподень несенъ бысть предъ ними, — тогда жъ Моисей молящися Богу, глаголя: воскресни Господи, да разсыплются врази Твои и вси ненавидящии Тя. Такожде и церковь Христова, ходяще съ образомъ Избавителя своего, молящися Ему, да избавитъ насъ отъ всѣхъ враговъ нашихъ видимыхъ и невидимыхъ, что иже нынѣ противниі поругають, како ся не боятъ гнѣва Божія, яко того ради приходитъ гнѣвъ Божій, яко царицу Мелхилу прокля неплотствомъ, она бо поругаяся и посмѣяся Давиду царю, егда со всемъ домомъ израиелевымъ идяше предъ кивотомъ Божиимъ скакаше, играше и весь народъ веселящися и пояху глаголомъ великимъ, хваляще Бога. Виждь, яко сѣни ради таково пострада, яко Апостолъ свидѣтельствуеть, законъ сѣни суть пріидушихъ благъ, а не самая истина. Что же нынѣ за самую истину не сотворить-ли Богъ смѣхотворцемъ и поругателемъ неплотства избавленія и не разорить-ли ихъ, яко разори стѣны іерихонскія, егда собрашася сынове израилеви со священники ношаху кивоть Божій, поюще и хваляще Бога, токмо съ вѣрою, а не звѣрскимъ воплемъ молимся и на Господа все упованіе наше положимъ. Онъ бо Самъ ревлъ: на Мене положи мщеніе; Азъ воздамъ. Мы же прославимъ Господа Бога всѣми силами нашими въ телѣсехъ и душахъ нашихъ и все въ славу Его творимъ, глаголетъ бо Апостолъ, аще ясте или піете или ино что творите, все въ славу Божию творите. Се же не въ славу Божию есть, что церковь Христова, ходяще со образомъ Спаса Своего и знаменіемъ крестнымъ, съ которымъ Онъ Самъ въ день судный на обличеніе беззаконныхъ пріидеть? Во истину въ славу Божию есть. Паки же не стыдящися всѣхъ противныхъ вси вѣрные со кресты ходять, славяще Избавителя своего, яко они — люди избранныи Божіи, — въ прежнемъ законѣ не стыдяся кивотомъ Божиимъ, хождяху, якожь пишетъ, весь израиль со старцы и книжники ихъ идоша оба полы ковчега — прежде старцы и левиты съ подвизающими ковчегъ завѣта Господня и тѣмъ побѣждаху много враговъ своихъ, такожде и вы нынѣ, не стыдящися враговъ Божіихъ и вашихъ, воспоминаеть васъ церковь Божія ходити со кресты; яко да и вами Богъ не стыдится въ день страшнаго онаго суда, а иже тѣмъ про-

тивниі о томъ намъ поругають, яко хваленіемъ святыхъ праведныхъ хвалимъ Бога, мы жъ имъ противну того тако отвѣщаемъ».

Сказаніе это въ упоминаемомъ сборникѣ имѣеть на боку отмѣтку: 3 марта 1644 г.

Вѣроятно, на этомъ основаніи г. Строевъ въ своемъ каталогѣ сказаніе это и относитъ вообще къ 17 вѣку.

Но для установленія времени происхожденія сказанія недостаточно однихъ внѣшнихъ указаній, которыя легко могутъ ввести и въ заблужденіе.

Всматриваясь въ содержаніе, цѣль и характеръ сказанія нельзя не видѣть, что сказаніе это имѣеть въ виду исключительно ересь жидовствующихъ, отвергавшихъ воплощеніе Сына Божія, не вѣрившихъ и Воскресенію Христа изъ мертвыхъ, не чтившихъ ни св. иконъ, ни св. угодниковъ Божіихъ, не признававшихъ таинства св. евхаристіи и державшихся болѣе Ветхаго завѣта, чѣмъ Новаго, празднующа Пасху по-іудейски.

Съ этою ересью сказаніе все время полемизируетъ, оправдывая исторически и догматически фактъ крестныхъ хожденій и обличая укорины жидовствующихъ.

Если же такъ, то и самое сказаніе слѣдовало-бы отнести къ концу 15 вѣка или къ началу 16 вѣка, такъ какъ ересь жидовствующихъ, появившаяся въ Новгородѣ въ концѣ 15 в. и затѣмъ въ широкихъ размѣрахъ распространившаяся въ Москвѣ, была осуждена уже соборомъ 1504—1505 г.; этимъ соборомъ наша церковно-историческая литература обычно оканчиваетъ исторію этой ереси, показывая, что соборомъ 1504—1505 г. былъ нанесенъ жидовствующимъ такой сильный ударъ, что ересь послѣ собора какъ бы съ корнемъ была исторгнута. (Ист. Филарета, 1888, т. III, стр. 118—124).

Исслѣдователь жидовствующей ереси г. Сервицкій въ «Православномъ Обзорѣніи» (1862, II) заявляетъ даже, что соборомъ 1504—1505 г. окончилась внѣшняя исторія жидовствующихъ еретиковъ и что дальнѣйшихъ источниковъ для ея изложенія не имѣется.

Отсюда является недоумѣніе: какимъ образомъ могла появиться хронологическая отмѣтка на сказаніи и справедливъ-ли г. Строевъ, относящій сказаніе къ 17 вѣку.

Недоумѣніе это разрѣшаетъ само же сказаніе, когда разсуждаетъ о крестномъ хожденіи въ день Сошествія Св. Духа.

Конечно, если ересь жидовствующихъ была распространена только въ Новгородѣ и Москвѣ, то и обличительное сказаніе могло появиться тамъ же. Но въ Новгородѣ крестнато хожденія ни въ день Сошествія Св. Духа, ни въ недѣлю Троицкую никогда не было, и въ настоящее время нѣтъ ни одного историческаго документа, который бы указывалъ о томъ хотя намекомъ.

Обращаясь теперь къ историческимъ документамъ, въ которыхъ имѣются извѣстія о Московскихъ крестныхъ ходахъ, мы должны пріидти къ слѣдующимъ положеніямъ.

Прежде всего о крестномъ хожденіи въ Москвѣ въ день Сошествія Св. Духа не свидѣтельствуеть ни одна лѣтопись; нѣтъ никакихъ свѣдѣній и о томъ, чтобы сей крестный ходъ былъ совершаемъ въ Москвѣ въ 15 и 16 вѣкахъ.

Удивительно и то, что въ «сказаніи дѣйственныхъ чиновъ» 1627 года (Др. Р. В. т. VI) подробно перечисляются всѣ, бывшія въ то время, крестныя хожденія, но нѣтъ упоминанія о хожденіи въ день Сошествія Св. Духа; равно нѣтъ какихъ либо указаній о томъ ни въ «Треодіонѣ» 1668 г. (Др. Р. В. т. XI), ни въ «уставѣ патріарховъ» 1668 г. (Др. Р. В. т. X), ни въ «уставѣ службъ и облачений» 1682 г. (ркп. Син. биб. № 426), ни въ «записной книгѣ» патріаршаго служенія» (ркп. Син. б. № 107).

О существованіи крестнаго хожденія въ Москвѣ въ самый день Сошествія Св. Духа имѣется только одно извѣстіе за 1748 годъ.

Такъ, на запросъ Св. Синода 17 іюня 1767 г. Московская консисторія отвѣтствовала, что въ первомъ и второмъ десяткахъ Никитскаго сорока было крестное хожденіе въ день Сошествія Св. Духа съ 1748 г., также изъ Никитскаго монастыря, изъ Георгіевскаго и прочихъ приходскихъ церквей, по словесному дозволенію преосв. Платона и послѣ него Тимоѳея, по большой Никитской, Тверской и Дмитровкѣ; на перекресткахъ означеннаго сорока отправлялись литіи; хожденіе совершалось по причинѣ бывшихъ въ Москвѣ пожаровъ; равно и въ Пречистенскомъ сорокѣ въ тотъ же день бывало крестное хожденіе по причинѣ утолпившихся въ Москвѣ великихъ пожаровъ, съ дозволенія преосв. Тимоѳея (Арх. М. Д. Кон., дѣло 1773 № 16).

О томъ же упоминають г. Розановъ и г. Снегиревъ; при чемъ г. Снегиревъ прибавляетъ отъ себя, что основаніемъ таковыхъ крестныхъ хожденій послужилъ особенно пожаръ, бывший во время вечерни въ день Пятидесятницы—29 мая 1737 г. (Розановъ. Ист. М. епар. упр. 7. 2, кн. 2, стр. 323—324; Душ. Чт. 1861 г. ч. 2, стр. 102—104).

Понятно, что эти крестныя хожденія не имѣютъ никакого приложенія къ содержанію, цѣли и характера нашего сказанія.

Остается особнякомъ извѣстіе въ «уставѣ церковныхъ обрядовъ Успенскаго собора» 1634 г., трактующее о крестныхъ хожденіяхъ въ Москвѣ во всю Троицкую недѣлю. (Рус. Истѳр. Библ. 1876, т. III, стр. 152).

По этому извѣстію, въ понедѣльникъ Троицкой недѣли, «послѣ заутрени протопопъ Богородицкой съ соборомъ ходитъ со кресты къ Архангелу, а емлютъ токмо крестъ да образъ запрестольные Пречистые Богородицы, да крестъ воздвизальной въ рукахъ; и пришедъ ко Архангелу, говорятъ токмо октенью съ кадиломъ и чтутъ молитву Богородицы, и отпустъ со крестомъ. И къ прочимъ соборомъ ходы бывають во всю недѣлю послѣ заутрени, какъ и на свѣтлой недѣлѣ».

По упоминаемой въ сказаніи святынѣ слѣдуетъ полагать, что именно на эти крестныя хожденія во всю Троицкую недѣлю и указываетъ сказаніе, когда говорить о хожденіи въ день Сошествія Св. Духа, равно какъ и подъ крестнымъ хожденіемъ въ день Воскресенія Христова въ сказаніи разумѣются ходы, совершавшіеся въ пасхальную недѣлю.

Въ такомъ случаѣ хронологическая отмѣтка на ска-

заніи совпадаетъ съ извѣстіемъ устава Успенскаго собора 1634 года.

Отсюда — съ достаточнымъ основаніемъ слѣдуетъ установить, что помянутое сказаніе явилось именно въ Москвѣ и при томъ во второй четверти 17 вѣка съ цѣлю апологетико-обличительною.

Такимъ образомъ, помянутое сказаніе свидѣтельствуетъ, что ересь жидовствующихъ послѣ собора 1504—1505 г. не умерла и что во второй четверти 17 вѣка она была на столько развита въ Москвѣ, что съ нею приходилось такъ или иначе считаться.

И это весьма легко могло быть.

Сильно распространенная въ Новгородѣ и Москвѣ въ концѣ 15 вѣка, долго даже въ Москвѣ торжествовавшая, жидовствующая ересь, конечно, соборомъ 1504—1505 г. не могла быть совершенно искоренена. Послѣ собора она могла тлѣть и вспыхивать, какъ вспыхнула потомъ въ ересьхъ Башкина и Косаго, принявъ новый характеръ; могла вновь вспыхнуть и вспыхнула въ Москвѣ около половины 17 вѣка; при чемъ естественно, что особенныя нападки ея могли быть направлены на крестныя хожденія, которыя были распространены тогда въ Москвѣ въ такомъ количествѣ, какъ никогда и нигдѣ.

Сказаніе взяло на себя задачу обличить жидовствующія укоризны и оправдать смыслъ и значеніе крестныхъ хожденій и блестяще выполнило свою задачу.

Оно показало наглядно, что въ крестныхъ хожденіяхъ выражается торжество вѣры Христовой; здѣсь христіане свидѣтельствуютъ и открыто исповѣдуютъ, что Христосъ, будучи Богомъ, для спасенія рода человеческого, воплотился нѣкогда, ходилъ по землѣ, былъ носимъ на рукахъ Богородицы, распялся на крестѣ, воскресъ, ниспослалъ Св. Духа, съ тѣмъ же орудіемъ спасенія явится и въ день судный, но, исповѣдуя въ крестныхъ хожденіяхъ дѣло крайней любви и благодати Божіей къ людямъ, Церковь Христова не дѣлаетъ чего-либо н ваго; тоже дѣлали и сами евреи въ Ветхомъ завѣтѣ, такъ что жидовствующіе, придерживаясь Ветхаго завѣта и произнося укоризны на христіанъ за крестныя хожденія, тѣмъ самымъ укоряють и обличають своихъ же братьевъ, жившихъ въ Ветхомъ завѣтѣ.

Такимъ образомъ, изложенное сказаніе является новымъ источникомъ для изслѣдователя при изложеніи исторіи ереси жидовствующихъ какъ обличительное посланіе.

Свящ. Н. Романскій.

## Резолюція митрополита Филарета.

(По дѣлу о хлыстахъ 1847 г.).

Въ юбилейномъ Филаретовскомъ сборникѣ напечатана справка о хлыстовской сектѣ изъ дѣлъ Московской Духовной Консисторіи за 1837—39 годъ, но для болѣе полнаго выясненія отношеній митрополита Филарета къ этой сектѣ считаемъ не лишнимъ представить и другое о той же сектѣ дѣло, бывшее въ 1847 г., такъ какъ здѣсь имѣется характерная резолюція сего приснопамят-

наго митрополита, доселѣ не преданная гласности, а также указываются нѣкоторыя подробности о сектѣ, официально доводившіяся до Высочайшаго усмотрѣнія.

Дѣло сіе началось секретнымъ указомъ Св. Синода 21 июля 1847 г. № 208. Здѣсь объяснялось, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ всеподданнѣйше представлялъ записку о притворномъ соблюденіи послѣдователями скопческой и хлыстовской ереси обрядовъ Церкви православной. Въ запискѣ сей между прочимъ изъяснено, что многіе священники и даже настоятели монастырей, въ кои послѣдователи скопческой и хлыстовской ереси ссылались на покаяніе, вовлечены были въ обманъ соблюденіемъ сими людьми всѣхъ обрядовъ православной Церкви, въ чемъ духовенство видѣло несомнѣнное доказательство принадлежности ихъ къ православію, тогда какъ изслѣдованіями доказано, что они дѣлали сіе притворно для одного только вида, на основаніи правилъ своихъ сектъ, допускающихъ обманъ, и съ цѣлію получить свободу, ибо въ сущности изувѣры сіи, питающіе внутреннее отвращеніе къ православной Церкви и называющіе служителей ея книжниками и фарисеями, а всѣхъ православныхъ іудеями, освободясь изъ заключенія, съ болѣшимъ еще неистовствомъ продолжали свое зловерное дѣйствіе.

Его Императорскому Величеству, по разсмотрѣніи означенной записки, благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы на обстоятельства, въ ней изложенныя, обращено было особенное вниманіе православнаго духовенства.

Вслѣдствіе сего владыка митрополитъ Филаретъ 14 августа 1847 года № 50 предписалъ «Консисторіи въ секретномъ засѣданіи выслушать и, что положено будетъ, представить». Консисторія положила: относительно притворнаго исполненія хлыстами и скопцами христіанскихъ обрядовъ дать знать настоятелямъ монастырей и мѣстному духовенству, дабы они, согласно Высочайшей воли, обращали особенное вниманіе на обстоятельства, изложенныя въ указѣ Св. Синода, и въ случаѣ какихъ-либо открытій по содержанию сего указа доводили о томъ до свѣдѣнія Духовнаго Начальства.

Владыка митрополитъ Филаретъ 17 сентября 1847 г. № 56 изволилъ положить на семъ опредѣленіи Консисторіи слѣдующую резолюцію: 1) «При исполненіи сего предписать, чтобы духовные отцы людей, по нѣкоторымъ признакамъ подозрительныхъ въ сектаторствѣ, особенно тщательно изъясняли имъ при исповѣди, что исповѣдь, не полная и не искренняя, не доставляетъ полного очищенія души, прощенія грѣховъ; что вступленіе подъ видомъ набожности въ общество, святою Церковію не благословенное и недозволенное, и принятіе непріемлемаго Церковію ученія есть великій грѣхъ; что есть-ли кто при вступленіи въ такое неблагословенное общество и далъ клятву хранить тайну, сія клятва, также незаконная и грѣховная, не только не должна пренятствовать признанію на исповѣди, но какъ и незаконная клятва сія есть грѣхъ, то она должна быть открыта духовному отцу для полученія надлежащаго разрѣшенія и исправленія. 2) Въ допущеніи до святаго причастія людей, которыхъ исповѣдь примѣчается подлежащею сомнѣнію, поступать съ великою осторожностію, а въ

недоумѣнныхъ случаяхъ удерживаться отъ рѣшительныхъ поступковъ и обращаться къ архіерейскому разсмотрѣнію и разрѣшенію». О чемъ указы посланы духовенству Московской епархіи 26 ноября 1847 г.

Свящ. Н. Романскій.

## Памяти Н. В. Гоголя<sup>1)</sup>.

Сейчасъ мы будемъ молиться о упокоеніи души усопшаго раба Божія Николая. Это—отечественный нашъ писатель Николай Васильевичъ Гоголь, со дня смерти котораго 21 февраля сего года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ. Чѣмъ заслужилъ онъ то, что въ настоящіе дни вся мыслящая Россія такъ чествуетъ его; какими достоинствами отличается оставленное имъ намъ его литературное наслѣдство,—однимъ словомъ, какое значеніе и мѣсто принадлежитъ ему въ исторіи нашей отечественной литературы—я говорить вамъ не стану: объ этомъ услышите вы въ свое время и въ своемъ мѣстѣ, — и притомъ отъ лица, вполне компетентнаго въ сужденіи о подобныхъ предметахъ<sup>2)</sup>. Я же съ своей стороны въ настоящее время хочу обратить ваше вниманіе на то, что личность покойнаго писателя Н. В. Гоголя въ исторіи нашей позднѣйшей отечественной литературы представляетъ то отрадное явленіе, что это былъ истинный православный христіанинъ, добрый и покорный сынъ матери своей—православной Церкви. Онъ не только принималъ все православно-христіанское вѣро-нравоученіе, какъ богоотроковенное, но съ уваженіемъ относился и исполнялъ и всю, такъ называемую, церковную обрядность, ибо вполне понималъ, что для человѣка, какъ существа духовно-тѣлеснаго, необходимы въ религіи и внѣшніе символы и обряды,—съ одной стороны—какъ естественное проявленіе служенія нашего духа Богу, съ другой стороны—какъ средства, побуждающія духъ нашъ къ такому служенію. Поэтому Церковь охотно и съ любовью присоединяется къ сегодняшнему вашему торжеству и сама молить Бога и васъ приглашаетъ молиться о упокоеніи души почившаго писателя.

21 февраля, когда исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со дня кончины поминаемаго нами нынѣ Н. В., и въ послѣдующіе дни вся мыслящая Россія чествуетъ его по общепринятой въ такихъ случаяхъ программѣ: устроятся въ честь его торжественныя, болѣе или менѣе публичныя собранія; на этихъ собраніяхъ читаются похвальные ему рѣчи; бюсты или портреты его украшаются гирляндами и вѣнками, а мѣстами воспѣваются спеціально составленныя на этотъ случай, прославляющіе память его, гимны. Но само собою разумѣется, что лично для самого покойнаго Н. В. такое чествованіе не нужно. Предстоя нынѣ предъ престоломъ Праведнаго и Нелицепріятнаго Судіи — Бога, онъ ни въ какомъ

<sup>1)</sup> Рѣчь, произнесенная 24 марта въ церкви Усачевско-Чернявскаго женскаго училища предъ паннихойдой о почившемъ писателѣ.

<sup>2)</sup> Послѣ панихиды въ актовомъ залѣ училища, въ присутствіи начальствующихъ, учащихся и учащихъ, состоялось „литературное утро“, посвященное памяти Н. В. Гоголя. Здѣсь преподавателемъ русской словесности въ училищѣ В. О. Саводниковъ была прочитана рѣчь о значеніи Гоголя въ исторіи русской литературы.

чествованіи не нуждается, какъ только въ молитвахъ Церкви, — да проститъ ему, Господь *вся прегрѣшенія его, вольная и невольная*, и да учинитъ съ праведными душу его. Словами Церкви онъ взываетъ ко всѣмъ намъ: *приидите, вси любящій мя... прошу всѣхъ и молю непрестанно молиться о мнѣ Христу Богу, да не низведенъ буду по грѣхамъ моимъ на мѣсто мученія, но да вчинитъ мя Владыка, идѣже свѣтъ животный*; и знайте, что ваша молитва о упокоеніи души его будетъ самымъ прекраснымъ и самымъ благоуханнымъ цвѣткомъ въ томъ вѣнкѣ, которымъ вѣнчается память его, а пѣніе: *Со святыми упокой душу раба Твоего...* и другія заукойныя пѣсно пѣнія Церкви будутъ самыми пріятными для слуха его гимнами!..

«Что же?» — подумаете (и быть можетъ, въ смущеніи) вы: «неужели же сегодняшнее наше торжество, къ которому всѣ мы готовились съ такою любовью и съ такимъ тщаніемъ, является безцѣльнымъ, лишеннымъ какого-либо смысла и потому ненужнымъ»? Нѣтъ, не думайте такъ... Послушайте, какой завѣтъ оставилъ намъ одинъ богопросвѣщенный библейскій мудрецъ — премудрый Иисусъ, сынъ Сираховъ. Въ своей книгѣ, которая называется Книга Премудрости Иисуса, сына Сирахова, и находится въ числѣ священныхъ книгъ Библии, сей библейскій мудрецъ, преподавши своимъ читателямъ рядъ нравственно-практическихъ наставленій, заканчиваетъ свою книгу такъ: *Теперь восхвалимъ славныхъ мужей и отцевъ нашего рода... Слава ихъ не истребится... Тѣла ихъ погребены въ миръ, и имена ихъ живутъ въ роды. Народы будутъ разсказывать о ихъ мудрости, а церковь будетъ возвыщать ихъ хвалу* (Сир. 44, 1. 12—14); далѣе онъ вспоминаетъ имена и дѣянія лицъ, прославившихся на церковно-гражданскомъ поприщѣ служенія своимъ соотечественникамъ — народу еврейскому (Сирах. 44 - 50 глав.) Дѣлаетъ же все это онъ для примѣра, назиданія, нравственного ободренія, развитія чувства національнаго самосознанія и патріотизма въ своихъ современникахъ. Разсматриваемое съ этой точки зрѣнія и сегодняшнее ваше торжество, какъ и всѣ подобныя торжества, посвящаемыя чествованію памяти лицъ, прославившихся на томъ или иномъ поприщѣ служенія своимъ ближнимъ, получаетъ смыслъ и значеніе, является не только не излишнимъ, но полезнымъ и необходимымъ. Но только для насъ, живущихъ на землѣ. Лично же для чествоуемаго нами Н. В., — повторю еще разъ, — нужны только молитвы къ Богу о прощеніи грѣховъ его. И такъ, помолимся о семъ... вмѣстѣ съ тѣмъ помолимся и о томъ, чтобы лучшіе и талантливѣйшіе наши писатели, по примѣру чествоуемаго нами Н. В. Гоголя, были бы такими, какъ и онъ, — добрыми христіанами, покорными сынами матери своей — Церкви православной; чтобы ввѣряемые имъ отъ Бога таланты они употребляли не на развращеніе ума и воли своихъ ближнихъ, но на дѣйствительную ихъ пользу; чтобы на поприщѣ своего служенія литературѣ и вообще наукѣ они сами не становились и другихъ не поставляли въ холодныя, и тѣмъ болѣе во враждебныя, отношенія къ Церкви, какъ будто бы

служеніе наукѣ исключаетъ собою возможность оставаться и добрыми христіанами. Отцы и учителя Церкви говорятъ намъ, что вѣра и наука — это двѣ родныя сестры, которыя, какъ таковыя, призваны Богомъ жить между собою въ мирѣ и согласіи, и возможность такого добраго сожитія они ясно показали на самихъ себѣ, ибо многіе изъ нихъ (отцевъ и учителей Церкви) отличались не только богословскою ученостію, но и обширнымъ такъ называемымъ свѣтскимъ образованіемъ, — однако въ своей жизни и дѣятельности они не только остались добрыми христіанами, но воистину явились столпами Церкви. Вотъ о такомъ-то добромъ согласіи между вѣрою и наукою и будемъ болѣе всего молиться... Но поспѣшимъ скорѣе къ молитвамъ о упокоеніи и прощеніи грѣховъ поминаемаго нами Н. В. Гоголя, чего, безъ сомнѣнія, такъ жаждетъ душа его!

Свящ. М. Въллєвъ.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Царскіе молебны. 25 марта, въ высокаторжественный день рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксеніи Александровны, въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ литургію и молебствіе совершалъ о. благочинный придворныхъ соборовъ и церковей протоіерей Н. В. Благоразумовъ съ придворнымъ духовенствомъ, при пѣніи хора пѣвчихъ.

Въ церкви состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества «Ксеніевскаго» приюта было совершено послѣ литургіи молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Ея Императорскому Высочеству. За богослуженіемъ присутствовали педагогическій персоналъ и воспитанницы.

Въ церкви Страстного монастыря, въ присутствіи учебнаго персонала и воспитанницъ монастырской «Ксеніевской» церковно-приходской школы, было совершено послѣ литургіи молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтій. Воспитанницамъ попечительницею школы игуменіей Неофитой были розданы лакомства и подарки.

Торжественныя богослуженія. 25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, богослуженіе въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ архимандритомъ Власіемъ, о. протопресвитеромъ и соборнымъ духовенствомъ, при громадномъ числѣ богомольцевъ. Въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря богослуженіе совершалъ членъ Московской Святѣйшаго Синода конторы преосвященный епископъ Григорій съ братіей обители, а въ теплой церкви Новоспасскаго монастыря богослуженіе совершалъ преосвященный епископъ Несторъ съ братіей обители.

Крестный ходъ. Въ тотъ же день, послѣ литургіи, изъ Покровской церкви Новоспасскаго монастыря, былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ стѣнъ обители, причемъ у угловыхъ башенъ были совершены о. игуменомъ Памвою литіи.

Въ процессіи были несены чтимыя въ обители святыни, и шла масса богомольцевъ.

Молебствіе. Состоящій подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, *отдѣлъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ*, былъ удостоенъ, по Высочайшему распоряженію Его Императорскаго Величества Государя Императора, выдачи даровыхъ билетовъ для проѣзда книгоношъ отдѣла по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. 25 марта, по этому случаю, было молебствіе въ церкви Мѣщанскихъ училищъ. Молебствіе предварено было рѣчью предсѣдателя отдѣла, протоіерея Бухарева. По совершеніи молебствія, было устроено въ квартирѣ предсѣдателя засѣданіе, на которомъ составлена благодарственная телеграмма Ея Величеству, Августѣйшей Покровительницѣ отдѣла, Государынѣ Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ и отправлена въ Копенгагенъ, гдѣ въ настоящее время находится Ея Величество.

Духовный концертъ хора пѣвчихъ храма Христа Спасителя подъ управленіемъ г. Карпова привлекъ, какъ и нужно было ожидать, очень многочисленную публику. Небольшая программа концерта (занявшаго, за вычетомъ длиннаго антракта, лишь немного болѣе часа времени) была въ общемъ хорошо разучена и стройно исполнена. Оба концерта Бортиянскаго въ этомъ отношеніи почти не оставляли желать большаго при наличности тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ этотъ хоръ. Но тріо съ хоромъ Бортиянскаго *Да исправится молитва моя* могло быть исполнено солистами лучше: не такъ крикливо и чище въ интонаціи. Хорошо были исполнены переложенія Азѣва прекраснаго древняго напѣва *Благообразный Иосифъ, Да молчитъ всяка плоть челоука* въ переложеніи Балакирева и *Псаломъ 132 (Се что добро)* Ипполитова-Иванова. Въ послѣднемъ сочиненіи нѣсколько бросается въ глаза обиліе диссонирующихъ сочетаній, несвойственныхъ русской духовной музыкѣ.

На *Нынѣ отпускаеши* Строкина (въ передѣлкѣ Моригеровскаго) можно было еще разъ убѣдиться, какъ еще мало развитъ музыкальный вкусъ у нашей публики вообще, а у публики духовныхъ концертовъ въ особенности. Менѣе церковное по своему характеру сочиненіе трудно придумать. *Нынѣ отпускаеши* Моригеровскаго состоитъ изъ чисто опернаго solo баса подъ аккомпаниментъ остальнаго хора. На сценѣ, въ соответствующей обстановкѣ, такая музыка была бы уместна, но въ качествѣ церковнаго пѣснопѣнія она, даже съ концертной эстрады, рѣжетъ слухъ.

Въ хорѣ храма Христа Спасителя обращаетъ на себя вниманіе обиліе красивыхъ голосовъ. Необыкновенной красоты голосъ у альты-солиста; красивъ также голосъ у солиста-сопрано. Большой красоты голосомъ обладаетъ и солистъ-басъ.

Публика производила страшный шумъ своими аплодисментами и требованіями повтореній, что очень противорѣчитъ тому характеру, который должны были бы имѣть духовные концерты. Въ концертахъ Синодальнаго хора аплодисменты воспрещены. Этому примѣру не мѣшало бы слѣдовать и другимъ церковнымъ хорамъ.

Присоединенія къ православію. 24 марта

въ церкви преп. Василия Исповѣдника, что въ Новой Деревнѣ, предъ поздней литургіей были присоединены къ православію изъ поповщинскаго раскола вторымъ чиномъ Алексѣй, 19 лѣтъ, и Агрипина, 13 лѣтъ, Николаевы Сидоровы, дѣти московскаго мѣщанина, Мясницкой слободы. Алексѣй Николаевъ Сидоровъ заявилъ о своемъ намѣреніи принять православіе года два тому назадъ, но тогда встрѣтилось затрудненіе въ исполненіи его желанія: у него не было письменнаго вида и представить его вскорѣ не было возможности по слѣдующей причинѣ. Бракъ родителей сихъ дѣтей не былъ введенъ въ полицейскія книги; поэтому, когда родились эти дѣти и были крещены на Рогожскомъ кладбищѣ, то они не могли быть записаны въ полицейскихъ книгахъ рожденными отъ этого брака, да и не было сдѣлано попытки къ тому, хотя бы на всякій случай. Такъ дѣти и росли, не значившись нигдѣ. Мать ихъ умерла, а отецъ, ведя нетрезвую жизнь, мало заботился о своихъ дѣтяхъ и не обращалъ на нихъ никакого вниманія даже и тогда, когда они стали приходить въ возрастъ, требующій особой заботы о нихъ. Пришло время обучать дѣтей грамотѣ, или помѣстить ихъ куда-либо для наученія какому нибудь мастерству; но за неимѣніемъ документовъ они не могли быть приняты ни въ школу, ни въ мастерскую. Положеніе дѣла требовало необходимости принятія законныхъ мѣръ къ полученію письменныхъ видовъ. Съ этою цѣлію Алексѣй Сидоровъ обратился къ мѣстному приходскому священнику С. М. Орлову, со слезами на глазахъ повѣдалъ ему свое затруднительное положеніе, прося указать изъ него выходъ, и объявилъ о своемъ желаніи принять православіе и быть принятымъ въ церковно-приходскую школу для обученія грамотѣ. Послѣднее его желаніе тутъ же было исполнено. Пока Сидоровъ учился въ этой школѣ, чрезъ мѣстное церк.-приходское попечительство начались хлопоты о выправкѣ письменныхъ видовъ для обоихъ дѣтей. Главную услугу въ этомъ дѣлѣ оказало Городское Попечительство о бѣдныхъ 1-го и 2-го участковъ Рогожской части. Оно повело дѣло законнымъ порядкомъ и окончило съ желаемымъ успѣхомъ. Чрезъ Московскій Окружный Судъ оба Сидоровы, братъ и сестра, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, были признаны законными дѣтьми, рожденными въ расколѣ отъ московскаго мѣщанина Мясницкой слободы Николая Сидорова и жены его, нынѣ умершей, Вѣры Димитріевой, и тѣмъ приобрѣли право на полученіе паспортовъ изъ Московской Мѣщанской Управы.

Обрядъ присоединенія Сидоровыхъ былъ совершенъ вышеупомянутымъ священникомъ.

Въ той же приходской церкви 25 января другимъ священникомъ М. М. Воронцовымъ были присоединены къ православію изъ евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія крестьянская дѣвица Эстл. губерніи, Гапсальскаго уѣзда, волости Коловере Екатерина Антоніева Манопъ, 18 лѣтъ; и 3-го февраля мѣщанская дѣвица С.-Петербургской губерніи, Царскосельскаго уѣзда, посада Колпино Анна Юрьева Градловская, 30 лѣтъ.

Въ воскресенье, 24 марта, въ Московской Покровской, что въ домѣ призрѣнія имени Гурьевой, на Щипкѣ,

церкви совершенно было присоединеніе къ православной Церкви одной изъ призрѣваемыхъ, вдовы умершаго дворянина Спасскаго уѣзда, Рязанской губ., Олимпіи Адамовой Бахтіаровой (урожд. Новицкой), 59 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Обрядъ присоединенія былъ совершенъ мѣстнымъ священникомъ А. А. Пшеничниковымъ чрезъ св. Мвропомазаніе, (присоединенная не была конфирмована), предъ поздней литургіей, за которой новопросвѣщенная раба Божія Олимпіа сподоблена приобщенія Св. Таинъ и привѣтствована краткимъ словомъ назиданія.

### БИБЛІОГРАФІЯ.

#### Знаніе вѣроятной погоды въ сельскомъ хозяйствѣ.

*Климатъ. 24 №№ въ годъ. Съ пересылкой и доставкой 6 р. Редакторъ-издатель инженеръ Н. А. Демчинскій. СПБ., Казанская, 6.*

Недавно вышелъ № 1 издающагося второй годъ *Климата*, который обогатился новымъ специальнымъ отдѣломъ «Сельско-хозяйственная Россія».

Исходя изъ той мысли, что все предположенія хозяина могутъ удачно разрѣшаться при условіи, если онъ каждую изъ своихъ работъ сумѣетъ согласовать съ дѣйствительной или вѣроятной погодой, редакція рѣшила давать время отъ времени сельско-хозяйственное обозрѣніе въ связи съ предполагаемыми условіями погоды. Въ этомъ году г. В. Гомилевскимъ предложенъ набросокъ нѣкоторыхъ мѣръ и приемовъ съ которыми хозяину слѣдовало бы считаться въ его стремленіи къ достиженію возможно высшихъ урожаевъ, имѣя въ виду погоду весеннихъ мѣсяцевъ апрѣля и мая 1902 года.

Полезныя для сельскаго хозяина сѣверной, средней и южной зоны Россіи указанія касаются: 1) озимаго посѣва, яровыхъ хлѣбовъ, парового клина, пастбищъ, плодовыхъ садовъ и огородовъ (въ сѣверной полосѣ Россіи); 2) озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, многолѣтнихъ травъ, парового клина, сѣнокосовъ, плодовыхъ садовъ и огородовъ (въ центральной полосѣ Россіи); 3) озимыхъ хлѣбовъ, яровыхъ растений, многолѣтнихъ травъ, парового поля, садовъ и огородовъ, и виноградниковъ (въ южныхъ губерніяхъ и на Кавказѣ).

Остальныя статьи журнала печатаются въ 4 столбцахъ на языкахъ: русскомъ, французскомъ, англійскомъ и нѣмецкомъ.

Въ «Краткомъ обзорѣ весны въ періодъ съ 1 апрѣля по 1 іюня 1902 г.» редакція даетъ указанія на возможные колебанія погоды за это время въ Западной Европѣ, Европейской Россіи и Америкѣ.

Въ Европейской Россіи «весна, начинаясь на Ю. и частью Ю.-З. Россіи повсемѣстно запаздываетъ и окончательно устанавливается на Ю. Россіи съ 11—12 апрѣля; на З. 14—15; въ центрѣ и С.-З. 26—27; на В. 30 апрѣля—1 мая; на С.-В. 8—9 мая (все числа мѣсяцевъ даются въ журналѣ по новому стилю). Начало весны богато значительными колебаніями температуры съ сильными утренниками почти повсемѣстными».

Къ этой статьѣ приложена таблица обзора погоды за апрѣль мѣсяць по новому стилю (т. е. съ 19 марта по 17 апрѣля). Для Москвы, находящейся въ VШ районѣ, на день Св. Пасхи (14 апрѣля) предполагается, напр., такая погода: В Θ Т, т. е.: средній барометръ, облачно, температура безъ измѣненія (раньше со 2 апр. она показана отъ 8° до 12° съ слабой амплитудой колебанія). На 15 апр. предполагается слабое пониженіе температуры при вѣтренной погодѣ, на 16 апр.—слабое повышение температуры при юго-западномъ вѣтрѣ, на 17 апр. температура отъ 10° до 15° при облачности и вѣтренной погодѣ.

При этомъ, въ отвѣтъ на выраженную редакціей просьбу мы не можемъ не замѣтить, что употребленные на таблицахъ условные знаки для обозначенія состояній погоды отличаются полной удобопонятностью и легко усваиваются.

На послѣдней страницѣ журнала дана карта Европы, Азіи и С. Америки, раздѣленная на 55 районовъ, которымъ соотвѣтствуютъ указанія вышеупомянутыхъ таблицъ.

Кромѣ теоретическихъ изслѣдованій въ области метеорологіи (ученія о погодѣ) для жизни важна правителеская сторона дѣла.

По заявленію редакціи въ особо приложенномъ объявленіи «общая характеристика всего протекшаго лѣта, осени и начала зимы исполнились съ безусловной точностью», въ чемъ получены редакціей *Климата* даже официальные подтвержденія отъ нѣкоторыхъ нашихъ министерствъ. При детальномъ опредѣленіи погоды для отдѣльных мѣстностей 92% предсказаній сбылись въполнѣ и лишь 8% оказались ошибочны.

Все сказанное здѣсь уполномочиваетъ насъ привѣтствовать вступившій во второй годъ существованія журнала *Климатъ*, какъ особенно полезный для тѣхъ, кому близки интересы сельскаго хозяйства, представляющаго главный источникъ народнаго богатства Россіи.

*Русскій.*

*Свящ. О. В. Страховъ. Потребность и задачи религіозно-нравственнаго воспитанія, опредѣляемыя природою чловѣка. Публичное богословское чтеніе. М. 1901. Стр. 1—53.*

Авторъ настоящаго богословскаго чтенія, имѣя въ виду уяснить въ сознаніи общества вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи, и поставилъ себѣ цѣлью разсмотрѣть органическія основы религіозно-нравственнаго воспитанія, изъ которыхъ открываются и его задачи.

Основной и общепризнанный принципъ педагогіи заключается въ томъ, что воспитаніе чловѣка, сообразно съ его природою. Принимая этотъ общій принципъ, авторъ ставитъ только непремѣннымъ то условіе, что въ христіанствѣ къ познанію природы чловѣка и значенія его должно вести не одно научное (особенно психологическое) наблюденіе надъ нею, но и ученіе Христа Спасителя, Который въ совершенствѣ зналъ чловѣческую природу. Объединеніемъ двухъ указанныхъ

источниковъ христіанской антропологии является церковное антропологическое ученіе, т. е. ученіе св. отцовъ и учителей Церкви, потому что св. отцы были и точными провозвѣстниками Богооткровеннаго ученія, и въ тоже время замѣчательными психологами.

Авторъ выводитъ потребность и задачи религіозно-нравственнаго воспитанія, основываясь на слѣдующихъ трехъ положеніяхъ христіанской антропологии: 1) человекъ есть существо психо-физическое; 2) человекъ есть существо религіозно-нравственное; 3) человекъ есть существо, возстановляемое въ своемъ первоначальномъ природномъ достоинствѣ христіанскою религіею.

Изъ разсмотрѣнія перваго положенія слѣдуетъ тотъ выводъ, что въ воспитаніи важнѣе всего развитіе духа, приготовляюще человекъ къ небу. Изъ втораго положенія вытекаетъ необходимость религіознаго воспитанія, если за воспитаніемъ желаютъ сохранить характеръ органическаго. Отсюда—нравственный долгъ воспитателя—слабую религіозность укрѣпить, мало сознательную—сдѣлать осмысленною и болѣе глубокою, ненормальную—должнымъ руководительствомъ направить на истинный путь ко Христу.

На практикѣ не можетъ быть воспитанія ни религіознаго только, ни нравственнаго только, но можетъ и должно быть воспитаніе именно *религіозно-нравственное*. Любовь къ Богу должна быть высшимъ религіознымъ методическимъ принципомъ при нравственномъ воспитаніи, потому что христіанское благочестіе должно вытекать изъ желанія исполнить волю Господа, какъ Существа болѣе всего любимаго. Одновременно съ тѣмъ воспитатели должны вѣдрять въ душахъ воспитываемыхъ высочайшее благоговѣніе предъ Богомъ,—страхъ Господень. Этотъ страхъ является прекраснымъ профилактическимъ средствомъ для сохраненія благочестія и самаго первоисточника его,—любви къ Богу. Изъ третьяго положенія является очевиднымъ, что Христосъ есть высшій общечеловѣческій религіозно-нравственный Педагогъ, приводящій людей къ Отцу небесному и руководящій, и содѣйствующій къ достиженію ими высшаго нравственнаго совершенства, а созданная Имъ Св. Церковь съ ея благодатными средствами есть истинная мать и религіозно-нравственная воспитательница принадлежащихъ къ ней людей. Отсюда выводится задача христіанскаго религіозно-нравственнаго воспитанія—приведеніе человекъ къ Богу чрезъ Христа Спасителя.

Такъ какъ Христосъ нынѣ дѣйствуетъ въ Своей Церкви, то обязанность христіанскихъ педагоговъ, желающихъ укрѣпить и упрочить общеніе дѣтей со Христомъ, состоитъ въ томъ, чтобы ставить души дѣтей подъ благодатное воздѣйствіе св. Церкви со всѣми ея, вѣками испытанными, религіозно-нравственными воспитательными средствами.

При такомъ нравственно-свободномъ подчиненіи св. Церкви, какъ орудію Самого Христа, вся педагогическая человѣческая дѣятельность должна имѣть въ существѣ дѣла ту же цѣль, которую преслѣдуетъ и Церковь,—спасеніе души. Самъ Богъ, а педагогики своею дѣятельностію должны, по прекрасной мысли Амоса Коменскаго, «идти на встрѣчу Богу», еще здѣсь, на зем-

лѣ, возстановляющему тотъ «рай Церкви», который приведетъ человекъ и къ «вѣчному раю», и такимъ образомъ «творить дѣло Господне».

Съ своей стороны мы должны отмѣтить осмысленный и трезвый взглядъ автора на столь важное для человекъ воспитаніе его въ пору дѣтства и юношества, съ рѣшительно проведеннымъ религіозно-нравственнымъ характеромъ. За всѣми выводами автора слышенъ авторитетный голосъ Церкви, подтверждающей своимъ ученіемъ мысли автора о цѣли и задачахъ религіозно-нравственнаго воспитанія.

Д.

## Изъ погоста Сельцо, Бронницкаго уѣзда.

*Школьный вечеръ.*

(Корреспонденція).

10 марта сего 1902 г. въ Селецкой церковно-приходской школѣ, Бронниц. у., былъ назначенъ школьный духовный вечеръ, на который были приглашены и прибыли: о. предсѣдатель Бронниц. уѣздн. Отдѣленія соборный священникъ Н. С. Лебедевъ, о. наблюдатель церк.-прих. школъ свящ. М. А. Суворовскій, д. с. с. А. И. Цвѣтковъ (поч. членъ Отдѣленія), о. благочинный священ. села Шубина М. К. Соловьевъ, многіе члены Отдѣленія, сосѣдніе священники, учителя Бронниц. город. училища, учителя и учительницы сосѣднихъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, нѣкоторые изъ горожанъ и много прихожанъ.

Вечеръ былъ открытъ рѣчью о. завѣдующаго школою свящ. І. С. Орлова, объясниваго, что главная цѣль устройства вечера не тщеславіе или хвастовство, а желаніе приохотить пѣвцовъ-школьниковъ къ исправному и усердному посѣщенію спѣвокъ и повторить разученныя піэсы. Всѣ сельскіе любительскіе хоры страдаютъ однимъ недостаткомъ: мало-мальски разучивши что нибудь, они не останавливаются на этомъ, а желаютъ каждый почти разъ чего-нибудь новаго, при чемъ старое забывается и съ большою неохотою повторяется, спѣвки начинаютъ посѣщаться лѣнливо и неисправно.

«—Когда же я имъ объявилъ,—сказалъ о. Іоаннъ,—что насъ пріѣдутъ слушать и намъ надо постараться и все извѣстное вновь повторить потверже,—всѣ охотно стали ходить на спѣвки и видимо старались, каковое стараніе и предлагаю вашему вниманію».

Затѣмъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ были исполнены очень стройно слѣдующія піэсы:

I отдѣленіе: 1) «Покаянія отверзи ми двери»; 2) «Помощникъ и Покровитель»; 3) «Благослови, душе моя, Господи» муз. Аллеманова; 4) «Нынѣ отпускаеши» Турчанинова; 5) «Нынѣ силы небесныя» Бортиянскаго; 6) «Молитву пролю ко Господу» стар. распѣва; 7) «Благообразный Іосифъ» Греческ. распѣва; 8) «О Вселѣтая Мати» перел. Смоленскаго.

II отдѣленіе: 1) «Благослови, душе моя, Господа» Греческ. распѣва; 2) «Крестъ начертавъ Моисей» Львова; 3) «Иже херувимы» Турчанинова № 3; 4) «Отче нашъ» Бортиянскаго; 5) «Возбранный Чудотворче» перел. Смоленскаго; 6) «Пѣснь о блажен. кончинѣ св. Кирилла».

7) «Коль славенъ нашъ Господь» Бортнянскаго; 8) «Гимнъ» и «Многая лѣта».

Всѣ эти пѣсы пѣлись подъ управленіемъ о. завѣдующаго и мѣстн. учителя В. И. Муравьева дѣтми-школьниками и нѣкоторыми изъ окончившихъ школу, пѣлись на 4 голоса.

Особенно хорошо и стройно были пропѣты - въ I отд.: № 2 (вся школа), № 3 и 8 (отдѣльный хоръ); во II отд.: № 2, № 5 и № 6.

Вечеръ закончился «Гимномъ», раздачею похвальныхъ листовъ окончившимъ курсъ въ минувшемъ году и подарковъ (платки—дѣвочкамъ, рубашки—мальчикамъ), присланныхъ къ этому дню попечителемъ школы. Затѣмъ дѣти по собственной инициативѣ пропѣли многая лѣта своему доброму батюшкѣ о. Іоанну за его постоянныя о нихъ заботы.

Такіе прекрасныя успѣхи въ пѣніи достигнуты школою всего въ три года (школа существуетъ пять лѣтъ), благодаря неустаннымъ трудамъ, любви и знанію дѣла о. І. С. Орлова (родной братъ г. директора Синодалн. училища В. С. Орлова); при чемъ всѣ №№ разучены единственно съ голоса (къ сожалѣнію, о. І. не музыкантъ).

Трудъ громадный и упорный, возможный только при беззавѣтной любви къ дѣлу. И вотъ—терпѣніе и трудъ побѣдили все, и въ сельскомъ захолустьѣ появился прекрасный хоръ, поющій всегда въ церкви подъ управленіемъ учителя и малымъ чѣмъ уступающій большимъ провинціальнымъ хорамъ.

А какъ довольны этимъ прихожане! Въ прошломъ году они поднесли о. Іоанну за эти труды св. икону Рождества Пресв. Богородицы.

Честь, слава и сердечная признательность о. Іоанну за эти труды!

Свящ. А. Соколовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Изреченія Христа, которыхъ вѣтъ въ Евангеліяхъ. — Къ исторіи Московскаго Данилова монастыря. — Связаніе 17 вѣка о крестномъ хожденіи, какъ новый источникъ для исторіи ереси жидовствующихъ. — Резолюція митрополита Филарета—Памяти Н. В. Гогля. — Московская хроника. — Библиографія. — Изъ погоста Сельцо, Бронницкаго уѣзда. (Корреспонденція) —Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ ВЪ МОСКВѢ.

Изданія Общества: «Кругъ церковныхъ пѣснопѣній Московской епархіи» часть I-я (воскресное всенощное бдѣніе) цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 30 коп.; часть II-я (ирмосы и тропари двенадцатыхъ праздниковъ) цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.; часть III-я (пѣснопѣнія Четырдесятницы) цѣна 1 р. 50 к., съ пересыл. 2 р.; продаются въ Москвѣ, на Тверской, на Саввинскомъ подворьѣ, въ Канцеляріи Преосвященнаго. Купившимъ не менѣе 10 экз.—скидка 20%. 3—1

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для церковныхъ кадилъ, твердый и не ломающійся въ пути, можно получить въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у Петра Николаевича БИРЮКОВА, по 2 коп. за кружонъ безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Смори № 21, «Церк. Вѣд.» за 1901 г., издаваемыхъ при Св. Синодѣ. 8—5

Товарищество Южно-Бережскихъ Крымскихъ винъ

# Г. Н. ХРИСТОФОРОВА

симъ увѣдомляетъ что съ 15-го сего марта

## ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

поступили въ продажу при конторѣ

МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА

(Уголь Мясницкой и Лубянской площади, домъ Духовной Консисторіи).

ПО СЛѢДУЮЩИМЪ ЦѢНАМЪ:

въ $\frac{1}{4}$	ведра бут.	на 4 руб.	— коп.	и 3 руб.	10 коп.
въ $\frac{1}{1}$	бут.	на 1 „	— „	и — „	80 „
въ $\frac{1}{2}$	бут.	на — „	55 „	и — „	45 „

Контора и складъ Т-ва помѣщается на Тверской, близъ Охотнаго ряда, д. Коммиссарова, куда Гг. иногородніе покупатели благоволятъ обращаться съ заказами.

6—2

При семъ № разсылается объявленіе отъ торговаго дома Келлеръ и К<sup>о</sup>.

Редакторъ  
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъновъ.