

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 16.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Томской семинаріи.

годъ 15-го Августа 1903 года. XXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Копія.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖ- ЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускае-
мыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ
книгъ. Приказали: Метрическія свидѣтельства и записи, по су-
ществу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ докумен-
ты, свидѣтельствующіе, на ряду съ другими, о правахъ граж-
данскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каж-
даго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго,
семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣшность
въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствъ,
выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ от-
ношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и дру-
гими неблагопріятными послѣдствіями для лицъ, нуждающихся
въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣло-
производство въ самихъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами,
возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ

метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей,—и, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Однако же случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Консисторій и Святѣйшаго Синода дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По симъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время безпорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, кѣими оно должно неуклонно и подѣ опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и крещеніи: 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконѣвъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870); 2) Родившіеся,

бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрихи приходскимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ, немедленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностію и исправностію, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ-либо обстоятельствамъ приходскаго священника, случающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребенія умершихъ записываются исправляющимъ требу стороннимъ священникомъ (Т. ІХ Зак. о сост. ст. 864—867); 3) Всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со веѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно (Т. ІХ Зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ же ст. 872 и Уст. Дух. Конс. ст. 100); 4) Если бы причтамъ не представилось возможности предъ-явить къ засвидѣтельствуванію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или по чему-либо другому, наиримѣръ, по неграмотности, и если къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможныя справки по обыскнымъ книгамъ или по исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь за симъ особливо къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14-го октября—8 ноября 1887 года, въ коемъ изъяснено, что церковныя причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на осно-

вані словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о Признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учрежденій и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуетъ, что церковныя причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижитъ крещаемый младенецъ, а должны, по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить таковую запись лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгъ такъ: а) дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то буде послѣ такового признанія прошло *меньше* трехсотъ шести дней (Высочайшее повелѣніе 3 іюня 1902 г.)—на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (Т. X, ч. I, ст. 119 и Высочайшее повелѣніе 3 іюня 1902 г., ст. 131); б) дѣти, рожденныя вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ,—на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія ребенка прошло *меньше* трехсотъ шести дней (Т. X, ч. I, стр. 119); но имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемого

младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемого и на имя только одной его матери, съ обозначеніемъ ея вдовой такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то, и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слово „незаконнорожденный“; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ,—на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; г) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ „незаконнорожденный“, и д) согласно новымъ Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденныя незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія и в) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторгеніи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторгенія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, именуется дѣтьми *выбравными* (Высочайшее повелѣніе ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще *выбравныхъ* дѣтей, матери которыхъ по какимъ-либо причинамъ скрываютъ свое имя и

званіе, — записъ должна быть учинена такъ: имя крещасяго, а также время и мѣсто его рожденія, по скольку таковыя будутъ обнаружены официальными данными, напримѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свидѣніями отъ полиціи и тому подобными, или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать „родители его неизвѣстны“. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было распубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 20 дня 1903 года, № 8-й.

Подлинный подписали: *Оберъ-Секретарь* *Θ. Черновскій.*
Секретарь *Г. Губаревъ.*

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположеніе.

Цсаломщикъ с. Уртамскаго, бл. № 4, Николай Крашевъ 20 іюля рукоположенъ во священника къ Усть-Алейской церкви, благ. № 20.

Посвященіе въ стихарь.

Цсаломщикъ с. Кочковскаго, благоч. № 19, Діонисій Щипковъ посвященъ въ стихарь 11 іюня.

Зачисленіе мѣста.

Старшее священническое мѣсто въ с. Чулымскомъ, благоч. № 21, зачислено за преподавателемъ Бійскаго Католическаго училища Александромъ Бильскимъ съ 6 августа.

ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ с. Панюшевскаго, благоч. № 36, Іоаннъ Арто-
белевскій 13 іюля 1903 г. скончался.

Священникъ с. Суминскаго, благоч. № 21, Михаилъ Пуза-
новъ 27 іюля 1903 г. скончался.

И. д. псаломщика с. Ново-Чемровскаго, благоч. № 24, Ни-
колай Козловъ скончался 28 іюня 1903 г.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ:
приписной с. Петропавловскаго—крестьянинъ Антонъ Воронцовъ;
въ Соловьихинской приписной въ Антоніевскому приходу—кре-
стьянинъ Николай Тюрневъ; Камышевской—потомственный по-
четный гражданинъ Мартиніанъ Васильевъ Архаровъ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ
законовъ и Государственной канцеляріи и въ общемъ собраніи,
разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода о
зачетѣ службы псаломщиковъ въ штатныхъ должностяхъ, до
изданія Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. устава о
пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и
псаломщикамъ епархіальнаго Тафдомства, въ вероухъ выслушавъ на
пенсію по правиламъ сего устава, мнѣніемъ доложить: въ до-
полненіе Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1902 г. мнѣнія
Государственнаго Совѣта (Собр. узак. стр. 609) постановить:

штатнымъ псаломщикамъ епархіального вѣдомства зачитывается въ выслугу на пенсію на основаніяхъ упомянутаго закона прежняя, до изданія сего закона, служба ихъ въ штатныхъ-же должностяхъ, безъ удержанія съ нихъ 2⁰/₀ вычета за зачитываемое время. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 8 день іюня сего года Высочайше утверждено.

ЖУРНАЛЫ

Х Общеeparхіального Съѣзда депутатовъ духовенства Томской епархіи.

№ 3. Мая 23 дня 1903 года.

Резолюція Его Пресвященства: *Утверждается. Макарій Епископъ Томскій.*

Депутаты заслушали отношеніе Томской Духовной Консисторіи отъ 19—20 мая с. г. за № 6251 о томъ, слѣдуетъ ли продолжать взносы съ причтовъ въ пользу погребальной кассы, установленныя епархіальнымъ съѣздомъ въ 1897 г. По обсужденіи этого вопроса постановили: погребальная касса, правила которой выработаны были епархіальномъ съѣздомъ 1897 г., IX общеeparхіальнымъ съѣздомъ признана неудовлетворяющей своему назначенію и капиталъ ея безвозвратно обращенъ на постройку Епархіальнаго училища; между тѣмъ въ средѣ духовенства назрѣла потребность взаимопомощи и депутаты X съѣзда признали нужнымъ выработать новый проектъ правилъ взаимопомощи взаимнѣ погребальной кассы, а именно: въ случаѣ смерти протоіерея и священника каждый изъ протоіереевъ и священниковъ епархіи уплачиваетъ въ пользу сѣнейства умершаго по одному

рублю, а по смерти діакона и псаломщика каждый діаконъ и псаломщикъ епархіи по пятидесяти копѣекъ. Для образованія фонда сдѣлать единовременный взносъ съ протоіереевъ и священниковъ по 1 руб., а съ діакона и псаломщика по 50 коп. Въ видахъ болѣе подробной разработки упомянутого проекта назначить комиссію изъ священниковъ: Александра Благовѣщенскаго и Николая Никитина.

Журналь сей за общимъ подписомъ депутатовъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

№ 7. Мая 31 дня 1903 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Макарій Епископъ Томскій.*

Депутаты заслушали: заявленіе предсѣдателя Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ священника Константина Замятина о томъ, это ему было заявлено нѣкоторыми о.о. депутатами о списываніи завѣдующимъ Маріинскимъ свѣчнымъ складомъ съ принимаемаго отъ церквей огара отъ 2 до 4 фунтовъ на фитиль. Это заявленіе о. Замятина подтвердилъ священникъ Коронатовъ, сообщивъ, что завѣдующій Маріинскимъ складомъ при приѣмѣ огара восковыхъ свѣчъ отъ церковнаго старосты прихода о. Коронатова списывалъ съ пуда огара по 2 фунта и однажды, послѣ Пасхи 1902 г. или 1901 г., списалъ даже по 8 фунтовъ съ пуда. Фактъ этотъ ему, о. Коронатову, передавалъ церковный староста. Священникъ Студенскій сообщилъ, что онъ лично едавалъ огаръ отцу завѣдующаго Маріинскимъ свѣчнымъ складомъ г. Веселову и съ него съ 19 фунтовъ огара списали 2 фунта. Предсѣдатель Комитета Замятинъ заявилъ,

что Комитетъ не дѣлалъ никакихъ распоряженій о списываніи за фитиль съ огара и что Комитетъ принимаетъ отъ складчиковъ огарь пудъ за пудъ. Заслушавъ вышеизложенныя заявленія о. о. Коронатова и Студенскаго, а также и разъясненіе предѣдателя Комитета о. Замятина, депутаты постановили: поставить духовенство епархіи въ извѣстность черезъ опубликованіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что никакого списыванія съ огара не должно быть и онъ долженъ приниматься свѣчными складами пудъ за пудъ.

Журналь сей за общимъ подписомъ о. о. депутатовъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

№ 8. Юня 3 дня 1903 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Макарій Епископъ Томскій.*

Депутаты заслушали отношеніе Правленія Томскаго духовнаго училища отъ 28 мая с. г. за № 156, при коемъ препровождено отношеніе Томской Духовной Консисторіи на имя Правленія отъ 26 февраля с. г. за № 3141 о перечисленіи церкви благочинія № 14, согласно ходатайства духовенства его, изъ Томскаго училищнаго округа въ Барнаульскій. Правленіе объясняетъ, что такое отчисленіе является неудобнымъ главнымъ образомъ изъ-за того, что этимъ нарушается смѣта Томскаго училища, утвержденная сѣздомъ 1902 года, посему Правленіе проситъ вопросъ о перечисленіи благочинія № 14 рассмотреть слова. По всестороннемъ обсужденіи изложеннаго вопроса депутаты постановили: принимая во вниманіе объясненіе Правленія Томскаго духовнаго училища, а также и заявленіе о. предѣ-

дателя съѣзда протоіерея Анемподиста Заводовскаго о томъ, что Барнаульское духовное училище въ настоящее время настолько переполнено, что въ недалекомъ будущемъ предстоить вопросъ объ открытіи параллельныхъ классовъ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ оставленіи благочинія № 14 въ Томскомъ училищномъ округѣ, а Правленіе Барнаульскаго духовнаго училища просить не отказывать въ приѣмъ дѣтей духовенства изъ приходовъ благочинія № 14, если позволить комплектъ учащихся.

Журналь сей за общимъ подписомъ депутатовъ представить на Архинеастрское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

№ 9. Іюня 5 дня 1903 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Макарій Епископъ Томскій.*

Депутаты съѣзда заслушали проэктъ правилъ устава взаимопомощи духовенства и нашли ихъ удовлетворяющими своему назначенію; а посему постановили: представить правила взаимопомощи на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго и, по утвержденіи, отпечатать ихъ отдѣльными брошюрами по числу причтовъ епархіи для разсылки къ свѣдѣнію и руководству.

Проектъ правилъ взаимопомощи духовенства Томской епархіи на случай смерти кого-либо изъ священнослужителей.

1) Общеепархіальный съездъ депутатовъ духовенства Томской епархіи въ своемъ засѣданіи, отъ 23 мая 1903 г., своимъ

постановленіємъ за № 3, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ опредѣлилъ: въ случаѣ смерти протоіерея или священника, каждый состоящій на службѣ въ епархіи протоіерей или священникъ обязанъ внести своему благочинному въ пользу семьи умершаго одинъ рубль; каждый діаконъ или псаломщикъ, въ случаѣ смерти діакона или псаломщика, обязанъ внести въ пользу семьи умершаго пятьдесятъ копѣекъ. Не освобождаются отъ сего взноса и вакантныя штатныя мѣста священно-церковно-служителей. Въ послѣднемъ случаѣ причитающійся взносъ о. о. благочинными отчисляется изъ половинной части доходовъ, слѣдующихъ къ отсылкѣ въ Епархіальное Попечительство.

2) Участіе въ семь взносѣ можетъ принять духовенство заведеній и миссіонеры (въ санѣ священника, діакона и псаломщика) епархіи.

3) Всѣ заштатные священно-церковно-служители, принимавшіе участіе во взносѣ, отъ вышеупомянутаго взноса освобождаются, оставшіяся же послѣ смерти ихъ семейства имѣютъ право на полученіе пособія.

4) Размѣръ пособія опредѣляется соотвѣтственно паличному составу духовенства епархіи къ 1-му января того года, въ коемъ умеръ священно-церковно-служитель. Епархіальное же Попечительство въ маѣ мѣсяцѣ каждаго года сообщаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о числѣ священно-церковно-служителей епархіи къ 1-му января текущаго года.

5) Право на полученіе пособія принадлежитъ женѣ и дѣтямъ умершаго священно-церковно-служителя, не смотря на ихъ матеріальное положеніе и не исключая состоящихъ на службѣ и въ замужествѣ, но не простирается на ихъ воспитанниковъ; за неимѣніемъ же ихъ мать и родныя сестры, жившія при немъ, по равной части получаютъ пособіе.

Примѣчаніе. Означенное выше пособіе должно быть выдано прежде всего вдовѣ покойнаго; если же умретъ вдовой, то пособіе это должно быть выдано по равной части всѣмъ его дѣтямъ, если не оставитъ духовнаго завѣщанія; если же умретъ человекъ не имѣющій ни жены, ни дѣтей, то пособіе это должно быть выдано тому лицу, которому будетъ указано покойнымъ въ духовномъ завѣщаніи; если же умершій не оставитъ завѣщанія и прямыхъ наслѣдниковъ у него не окажется, то мѣстный о. благочинный доноситъ о томъ Епархіальному Попечительству, которое изъ слѣдующаго пособія высылаетъ ему (благочинному) на погребеніе умершаго протоіерея или священника сто (100) руб., діакона или псаломщика пятьдесятъ (50 р.),—остатокъ же поступаетъ въ запасной капиталъ, хранящійся въ Попечительствѣ (см. § 6).

6) Порядокъ взноса долженъ быть слѣдующій: о.о. благочинные при полугодичныхъ отчетахъ на основаніи помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣд. извѣщеній о смерти священно-церковно-служителей, взыскиваютъ съ cadaго причта причитающуюся съ него по количеству смертныхъ случаевъ сумму и все собранное отправляютъ въ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія для присоединенія къ капиталу кассы взаимопомощи.

7) Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія должно имѣть особую книгу, выданную изъ Духовной Консistorіи, въ которую вносятся приходъ и расходъ поступившихъ суммъ и книга эта подлежитъ ревизіи депутатовъ cadaго общепархіальнаго съѣзда. Оно же должно слѣдить, чтобы о смерти cadaго изъ священно-церковно-служителей было извѣщено въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Изъ представленныхъ о.о. благочинными денегъ Попечительство высылаетъ о.о. благочиннымъ, въ вѣдѣніи которыхъ состояли на службѣ умершіе священно-церковно-служители, для выдачи ихъ семьямъ, или наслѣдникамъ слѣдую-

ную, согласно § 4, сумму подь росписку, которая представляется въ Попечительство. Въ концѣ каждаго года Попечительство печатаетъ въ Епарх. Вѣд. подробный отчетъ для свѣдѣнія всего духовенства о томъ, — сколько въ истекшемъ году было умершихъ, — какая сумма выдана каждой семьѣ и сколько средствъ находится въ запасномъ капиталѣ. За свой трудъ въ означенномъ дѣлѣ Попечительство получаетъ 1⁰/₀ изъ выдаваемого пособія.

8) Лица, перешедшія на службу изъ Томской епархіи въ другую, или уволенные изъ духовнаго званія, не только теряютъ право на полученіе ихъ семьями пособія, но и лишаются права на возвратъ внесенныхъ ими денегъ.

Примѣчаніе. Настоящія правила не распространяются также и на вошедшихъ въ заштатъ до утвержденія сихъ правилъ.

9) Настоящія правила имѣютъ значеніе временныхъ правилъ, подлежащихъ измѣненію по представленію общепархіальныхъ създовъ.

10) Правила эти вступаютъ въ законную силу по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ, и должны быть напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія.

№ 10. Іюня 5 дня 1903 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Епископъ Макарій.*

Депутаты създа заслушали прошеніе жены священника села Суминскаго, Барнаульскаго уѣзда, Маріи Тимофѣевой Пузановой. Сообщая създу о томъ бѣдственномъ положеніи, въ которомъ находится она съ 8-ю дѣтьми, благодаря тяжелой и неизлѣчимой болѣзни своего мужа, священника Михаила Пузанова, она проситъ създъ выдать ей пособіе на лѣченіе ея мужа и существова-

ніе ея семьи, а равно освободить отъ платы за право обученія въ прошедшемъ 190²/₃ уч. г. за дочь ея Елену, ученицу Епархіального женскаго училища, и за сына Георгія, ученика Барнаульскаго духовнаго училища и принять ея дѣтей на казенный счетъ въ учебныя заведенія духовнаго вѣдомства. Къ прошенію приложено удостовѣреніе старшаго врача Томской больницы въ томъ, что священникъ Михайль Пузановъ, вслѣдствіе ампутаціи ко бедро правой ноги и параличнаго состоянія лѣвой руки, совершенно не способенъ продолжать службу.

По заслушаніи вышеизложеннаго депутаты сѣзда постановили: принимая во вниманіе бѣдственное положеніе семьи священника Михаила Пузанова назначить ей единовременное пособіе въ размѣръ трехсотъ (300) р. изъ личныхъ средствъ духовенства. Просить Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія деньги эти выдать женѣ священника Маріи Пузановой теперь же, а въ Попечительство внести немедленно чрезъ о.о. благочинныхъ на покрытіе этого расхода по пятидесяти (50) копѣекъ съ каждаго причта епархіи изъ личныхъ средствъ; освободить ее отъ платы за ученіе въ минувшемъ 190²/₃ году дочери Елены и сына Георгія и просить Совѣтъ Томскаго Епархіального женскаго училища и Правленіе Барнаульскаго духовнаго училища принять дѣтей священника Пузанова въ училища на казенный счетъ.

Журналь сей за общимъ подписомъ депутатовъ представить на Архивастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Вакантныя мѣста къ 15-му августа 1903 года.

а) *Священническія*: благ. № 6—Васюганской, № 8—Кочневской, Лазаревской, № 10—Постниковской, № 12—прииска Никольскаго, № 13—Ворисовской, № 16—Медвѣдской (старшее), № 17—Барнаульской тюремной церкви, № 18—Средне-Красилов-

ской, Чесноковской, № 19—Зырянской, № 21—Чулымской (старш.), Суминской, Индерской, № 22—Таскаевской, Тагановской, № 23—Колмаковской, № 24—Буланихинской, № 25—Старо-Тырышкинской, № 29—Краснаго-Яра (старшее), № 30—Сростинской, № 31—Кабановской, № 34—Шипицинской, № 35—Тюменцевской, № 36—Панюшевой, Бйскаго Тихвинскаго женскаго монастыря.

б) *Діаконскія*: благоч. № 3—Семилужной, № 4—Елгайской, № 5—Бабарькинской, № 8—Ново-Никольской, Крохалевской, № 13—Урско-Бедаревской, Вагановской, Борисовской, № 15—Локтевской, № 16—Оедосовской, № 19—Болтовской, Карачинской, Тагановской, Кругло-Озерной, Чисто-Озерной, № 23—Булатовской, Ушковской, № 26—Змѣиногорской, Колывано-Воскресенской, № 31—Кабановской, № 33—Камышевской, Кабаклинской, Спасской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, № 36—Кашинской, № 37—Леньковской.

в) *Псаломщическія*: благоч. № 1—Томской единовѣрческой, Воскресенской, № 4—Елгайской, Уртамской, № 6—Лебежанской, Васюганской, № 8—Пайвинской, № 9—Благовѣщенской, № 12—Сандайской, Вагинской, прииска Никольскаго, № 13—Брюхановской, Салаирской, № 14—Атамановской, Кузедѣвской, Улусъ-Осиновской, № 15—Сунгайской, № 16—Тулинской, № 18—Бобровской, № 19—Прыганской, № 21—Травныхъ-Озеръ, № 22—Тагановской, Кругло-Озерной, Устьянцевской, № 23—Каинской, Булатовской, № 24—Плѣшковской, Ново-Чемровской, № 26—Успенской, Устьянцевской, № 28—Верхне-Бобровской, № 29—Айской, № 30—Сростинской, Локтевскаго завода, Оловянишниковской, № 32—Каменской, № 34—Верхне-Кулебинской, Шипицинской, № 35—Гоньбинской, Тюменцевской, № 36—Маралинской, Чарышской, № 37—Бороваго-Форпоста, Каипа, Востровой-Кабаньи, № 38—Шелаболихинской заимки.

СОДЕРЖАНІЕ. Указъ Е. И. В. изъ Святѣйш. Правит. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Журналы X общепархіальнаго съѣзда—Вакантныя мѣста къ 15 января 1903 г.—Объявленіе.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ИСТОРИЯ

Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ.

(Постройка его съ характеристикой дѣятелей и времени).

(Продолженіе).

Г Л А В А IV.

Дѣянія Набалова въ 1858 г.

**Достоинство
работъ по во-
зобновленію со-
бора.**

По случаю начатой реставраціи храма, преосвященный *Парвений* 20 іюля, въ день св. пророка *Или*, по окончаніи литургіи, совершилъ при многочисленномъ стеченіи гражданъ молебствіе въ возобновляемомъ кафедральномъ соборѣ, освятилъ мѣста подь сломанными устоями и положилъ камни основанія съ призваніемъ благословенія Господня на благополучную достройку храма ¹⁾. Въ теченіе лѣта 1858 г. до 17 октября подь руководствомъ *Набалова* разобраны башни, арки, своды, устои въ храмѣ, арки и своды въ подвальномъ этажѣ, вынуты бутъ подь устоями и

¹⁾ Дѣло—№ 45/з, листъ 112. Собрано было пожертвованій на молебствіи всего 144 руб. 26 коп. Трудно допустить, чтобы такъ сильно охладѣло въ гражданахъ усердіе къ св. дѣлу. Скорѣе, не выразилось ли тутъ недовѣріе къ строителю и производителю работъ?

между оными, вынута и вся земля, оставленная *Дневнымъ* подъ серединою храма; по выемкѣ бута расширены для устойчивости рвы подъ новые столбы, сдѣланъ вновь бутъ подъ всѣ 4 устоя и между оными въ непрерывной связи во рвахъ. Кромѣ того произведена очистка мѣстъ около храма отъ лѣсовъ и мусора, съ относомъ до 422, 97 куб. с. на 15 саж. отъ храма.

Работы эти освидѣтельствованы были епархіальнымъ и городскимъ архитекторомъ и найдены правильными и изъ матеріаловъ хорошаго качества ¹⁾. Такъ съ официальной, казенной точки зрѣнія. Но простому русскому человѣку, неимѣющему, кромѣ природнаго здраваго смысла, понятія о тайнствахъ архитектурной науки, все, сдѣланное *Набаловымъ* въ 1858 г., представлялось далеко не безукоризненнымъ. „Дѣйствія комитета, читаемъ въ запискѣ, поданной членами комитета *Д. И. Теиновымъ* и *Г. И. Емисевымъ*, ограничились въ 1858 году подъ распоряженіемъ г. архитектора *Набалова* работами, которыя, не касаясь возобновленія храма, состояли въ одной очисткѣ обрुшенныхъ частей зданія, мусора и лѣсовъ около храма“ ²⁾. Переводя эти слова гражданъ г. Томска на простой русскій языкъ, приходится признать тотъ неистиннѣ грустный фактъ, что *Набаловъ* немилосердно сокрушилъ все прочное, крѣпкое и солидное изъ работъ *Днева*.

Колонны въ храмѣ (кромѣ лѣвой съ западной стороны), колокольни на углахъ его, внутреннія стѣны и своды на нихъ, все это не забраковано ни однимъ изъ техниковъ, свидѣтельствовавшихъ соборъ въ 1850, 1852 и 1855 годахъ. *Набалову* прежде, чѣмъ приступить къ реставраціи собора, какъ онъ былъ ни свѣдущъ и ни опытенъ, надо было познакомиться основательно съ исторією постройки собора *Дневнымъ* и во всякомъ случаѣ про-

¹⁾ Дѣло—№ 35 л. 141. Журн. 17 окт. 1858 г. л. 188 № дѣла ⁴⁵/_з.

²⁾ Дѣло—№ 36 л. 128—130.

читать его записку о паденіи собора и вдуматься въ содержаніе ея. Но онъ не сдѣлалъ этого. Правда, въ предложеніи министерства говорилось, „чтобы внутренніе четыре столба были утолщены“, но прибавлено: „по усмотрѣнію техника“. Такая прибавка еще не обязывала техника все ломать. Такимъ образомъ *Набаловъ*, вмѣсто возстановленія, началъ дѣло необдуманнѣе и положительно ни на чемъ не основаннѣе разрушеніемъ монументальной постройки. Каково было смотрѣть на эту безжалостную ломку гражданамъ, искренне вѣрующимъ и не жалѣвшимъ жертвъ на строеніе собора. Но тѣмъ обиднѣе еще было и досаднѣе, что *Набаловъ* на свои сокрушительныя работы израсходовалъ почти весь собраннѣй и подготовленнѣй комитетомъ капиталъ, именно 18.835 р. 58¹/₂ коп. Осталось къ будущему году или къ 1 декабря 1858 г. наличными всего 241 руб. 89 к. и 2 билета Обществ. Сибирскаго Банка въ Томскѣ на 850 руб. ¹⁾).

**Новая смѣта
Набалова.**

На сдѣланнѣй по требованію губернатора, генераль-маіора *Александра Дмитріевича Озерскаго Набалову* запросъ, сколько требуется суммы на достройку соборнаго храма, онъ 30-го октября сообщилъ, чтобы выстроить соборъ вчернѣ необходимо еще 67.270 руб. 47 коп. На предложеннѣй затѣмъ другой вопросъ, не произойдетъ ли какого-либо вреда въ соборномъ зданіи, если работы на лѣто будущаго года приостановлены будутъ, такъ какъ строительнѣй капиталъ истощился и средствъ на заготовленіе матеріаловъ нѣтъ, — *Набаловъ* отвѣтилъ огромнѣе посланіемъ, въ которомъ указалъ девять причинъ, препятствующихъ какому-бы то ни было откладыванію постройки и между прочимъ прибавилъ что если постройка собора будетъ отложена на нѣкоторое время, то онъ уже не можетъ возводить строеніе на сдѣланнѣхъ бутахъ, а долженъ будетъ передѣлать оныя

¹⁾ Дѣло—№ 6 л. 53. № 35 л. 146.

вновь; ибо быть при глинисто-иловатомъ грунтѣ можетъ повредиться отъ разныхъ переменъ атмосферы ¹⁾).

Принявъ во вниманіе такое заявленіе *На-
Вопросъ объ изы- балова* и сообразивъ всѣ обстоятельства дѣ-
сканіи средствъ. ла, комитетъ и съ своей стороны призналъ
совершенно невозможнымъ остановить постройку. Положеніе его
было критическое, безвыходное: строить храмъ надо, остано-
вить постройку нельзя, а средствъ нѣтъ. Что дѣлать? Такой
бѣды еще не бывало. Случалось, денежные ресурсы его
и раньше приходили порой къ истощенію, но не въ такой
ужасающей степени; притомъ дѣло постройки обезпечивалось
тогда громадными запасами всевозможныхъ матеріаловъ. Теперь
же ни денегъ, ни матеріаловъ. Другого исхода комитетъ не
нашелъ, какъ обратиться къ мѣрѣ, которая и раньше практико-
валась имъ не безъ успѣха. Онъ донесъ архіерею и губерна-
тору о плачевномъ положеніи своихъ средствъ и просилъ
у того и другого содѣйствія къ приглашенію капита-
льных какъ въ г. Томскѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ лицъ
къ пожертвованіямъ, или же къ ссудѣ комитету капитала
съ возвратомъ онаго; причемъ пояснилъ, что „безъ новыхъ
пожертвованій комитетъ будетъ совершенно остановленъ въ даль-
нѣйшемъ построеніи соборнаго храма и всѣ попеченія и употре-
бленныя до сего времени суммы будутъ уничтожены, а созидае-
мый храмъ въ теченіе времени неминуемо долженъ будетъ со-
вершенно разрушиться ²⁾).

Донесенія эти возымѣли свое дѣйствіе, только не то, котора-
го ожидалъ комитетъ. И архіереемъ и губернаторомъ выдви-
нутъ былъ неожиданный вопросъ о компетентности самого коми-
тета къ завѣдыванію дѣломъ постройки собора.

¹⁾ Дѣло—№ 40, л. 142 и 143 и отнош. ком. въ думу 24 ноября 1858 г. № 1152.

²⁾ Дѣло—№ 40, л. 145.

Г Л А В А V.

Соборный комитетъ.

Внутренняя ор-
ганизация коми-
тета.

Въ первый періодъ построения собора, пока въ дѣлахъ комитета принималъ серьезное участіе *И. Д. Асташевъ*, въ немъ все было тихо, гладко; затрудненія или недоразумѣнія, какъ мы видѣли, безъ оттяжекъ разрѣшались и устранялись; вездѣ и во всемъ былъ порядокъ и возможный дозоръ. Авторитетъ *Асташева*, при живомъ и дѣятельномъ отношеніи къ соборному дѣлу преосвященнаго *Аванасія*, какъ бы объединяя дѣйствія членовъ комитета, направлялъ ихъ къ общей цѣли и вмѣстѣ съ тѣмъ подавлялъ въ немъ всякія проявленія слабости или безпечности, всякія поползновенія къ уклончивости или неодобрительнымъ дѣйствіямъ. Кто не боялся архіерея, тотъ дорожилъ мнѣніемъ *Асташева*. Но съ 1849 г. *Асташевъ*, отвлеченный своими дѣлами, жилъ большею частію въ Петербургѣ; въ Томскѣ пріѣзжалъ рѣдко и не надолго. Въ соборномъ комитетѣ постепенно, какъ бы само собою появились нѣкоторыя нестроенія, а потомъ и неурядицы. Причины заключались въ самомъ строѣ его.

Учрежденный въ 1843 г. строительный соборный комитетъ дѣйствовалъ по правиламъ особой инструкціи, опредѣлявшей порядокъ внутренняго управленія и образъ его дѣйствій. Въ дѣлахъ соборныхъ хранится инструкція при построеніи въ 1820-хъ годахъ С.-Петербургской духовной академіи ¹⁾. Очевидно, она передана была преосвященнымъ *Аванасіемъ*, бывшимъ тогда ректоромъ и строителемъ академіи, какъ образецъ, для соображеній при составленіи такой же соборному комитету. Но инструкція составлена въ комитетѣ безъ всякаго вѣдома и участія преосвященнаго и не имѣетъ ничего схожаго съ академической ²⁾.

¹⁾ Дѣло—№ 38 л. 1—6.

²⁾ Дѣло—№ 43 л. 17—23.

съ такимъ трудомъ собираемыми, куда тратилъ ихъ и какъ шли дѣла по постройкѣ собора.

Характеристика члена комитета, архимандрита Виктора. Такой порядокъ вещей установился отчасти и потому, что комитету, при образованіи его, не дано было предсѣдателя; онъ былъ какъ бы безъ головы, безъ руководителя. Судя по подписямъ членовъ подъ журналами, первенство въ немъ принадлежало члену, настоятелю Алексѣвскаго монастыря архимандриту *Виктору*.

Судьба воздвигаемаго собора въ періодъ стройки и реставраціи настолько тѣсно связана съ личностью этого архимандрита, что сказать о немъ нѣсколько словъ будетъ недостаточно, многіе факты будутъ непонятными.

Архимандритъ *Викторъ*, въ мірѣ *Василій Григорьевичъ Лебедевъ*, родился въ Тверской губерніи въ 1803 г. По окончаніи въ 1825 г. курса въ Тверской семинаріи со степенью студента, онъ въ теченіе 8 лѣтъ состоялъ учителемъ древнихъ языковъ въ Кашинскомъ духовномъ училищѣ. Принявъ въ іюнѣ 1833 г. монашество, онъ чрезъ два года опредѣленъ былъ смотрителемъ въ Краснохолмское духовное училище съ полученіемъ вскорѣ въ управленіе Антоніевскаго монастыря, а въ ноябрѣ 1837 г. сана игумена. Переведенный по указу Св. Синода отъ 30 іюня 1839 г. въ г. Томскъ настоятелемъ Богородице-Алексѣвскаго монастыря, онъ 24 сентября того же года возведенъ былъ въ санъ архимандрита. Прибылъ въ Томскъ 19 ноября 1839 г., а 1 декабря вступилъ въ управленіе монастыремъ. Состоя на этой видной должности болѣе 44 лѣтъ, онъ исполнялъ по порученію начальства самыя разнообразныя церковныя и епархіальныя обязанности и занималъ должности важныя и серьезныя: два раза въ сороковыхъ годахъ былъ смотрителемъ Томскаго духовнаго училища, болѣе 40 лѣтъ со-

стоялъ членомъ Консисторіи, былъ цензоромъ проповѣдей городского и сельскаго духовенства и членомъ епархіальнаго попечительства, благочиннымъ градо-томскихъ монастырей, директоромъ тюремнаго комитета и проч., имѣлъ ордена до Св. Владиміра 3 степ. включительно. Наконецъ по преклонности лѣтъ и старческой драхлости онъ 23-го ноября 1883 г. уволенъ былъ на покой; скончался на 86 году жизни 29 октября 1889 г. ¹⁾.

Управляя 44 года монастыремъ, архимандритъ *Викторъ* пережилъ девять архипастырей. Архіереи хотя и не всѣ благоволили къ нему, но не обходили его своимъ вниманіемъ собственно потому, что онъ былъ человѣкъ честный, во всемъ послушный и всегда покорный. Среди многихъ гражданъ средней руки онъ пользовался большимъ уваженіемъ; почитали его главнымъ образомъ за то, что при общеніи или въ бесѣдахъ онъ всегда былъ человѣкомъ степеннымъ и назидательнымъ, любили его и за доступность и простоту въ обращеніи. Излишествъ мірскихъ онъ не допускалъ, праздности не зналъ, былъ постоянно въ движеніи, работѣ, вообще большой хлопотунъ по дѣламъ.

Какъ отличный знатокъ древнихъ языковъ съ хорошимъ запасомъ богословскихъ знаній, онъ любилъ съ умнымъ собесѣдникомъ пофилософствовать, но всегда на религіозной почвѣ и непремѣнно съ филологической подкладкой; это была его слабость; почему въ бесѣдахъ былъ нескученъ, даже иногда интересенъ. Любилъ записки, разумѣется, знающимъ писать по-латыни, славить у знакомыхъ Христа въ Рождество и Св. Пасху по-гречески. Но со стороны внѣшней и домашней жизни отецъ архимандритъ напоминалъ древнихъ пустынниковъ, представлялся человѣкомъ не отъ міра сего. О наружной порядочности или опрятности онъ какъ будто бы и понятія не имѣлъ, ходилъ всегда растрепанный, непричесанный, въ измя-

1) См. Клар. Вѣдом. Алек. монастыря 1888 г.

тыхъ и засаленныхъ рясахъ, неуклюжихъ бродняхъ. Въ его кельяхъ бумаги, книги, вещи, принадлежности гардероба и буфета валялись на столахъ, стульяхъ, подоконникахъ въ страшномъ беспорядкѣ, загрязненные мухами и покрытые толстымъ слоемъ пыли. Сосредоточенный въ самомъ себѣ, жившій какъ бы одною своею внутреннею жизнію, онъ на внѣшность свою и вокругъ себя не обращалъ никакого вниманія и почти не замѣчалъ, что творилось вокругъ. Воспитавшись въ самомъ началѣ XIX вѣка, когда дисциплина въ духовной школѣ была сурова до жесткости, и живя потомъ въ той же школѣ не малое время въ замкнутомъ одиночествѣ, онъ вовсе не зналъ дѣловой жизни и не подготовленъ былъ къ ея запросамъ и требованіямъ. По пріѣздѣ въ Томскъ еще въ молодые годы, получивъ Алексѣевскій монастырь въ управленіе, онъ оказался совершенно непонимающимъ сложныхъ условій внутренняго домашняго хозяйства; мало былъ способенъ и къ административному руководству: его почти не боялись, мало слушались, много обманывали, пользуясь его простотою и довѣрчивостію. Это былъ человекъ способный всего больше къ духовному, аскетическому подвижничеству, къ созерцательной отшельнической жизни. Кто изъ пожилыхъ гражданъ не помнитъ, до какого запущенія, при избыткѣ средствъ, довелъ онъ свой монастырь въ теченіе сорокалѣтняго управленія имъ. Въ послѣднее время монашествующимъ жить было негдѣ: все сгнило, перекопилось, кельи, построенныя въ тридцатыхъ годахъ, въ родѣ маленькихъ и низенькихъ деревенскихъ избышекъ, всѣ развалились. Нельзя не сказать послѣ этого, что допущеніе архимандрита *Виктора* въ составъ строительнаго соборнаго комитета было большою ошибкой.

Положеніе его
въ комитетѣ.

Избранный 17 августа 1843 г. въ члены комитета архимандритъ *Викторъ* занялъ въ немъ предсѣдательское кресло не по избранію или назначенію начальства, а по своему сану; почему иногда и назывался въ бумагахъ предсѣдателемъ. Но этотъ фиктивный предсѣдатель лишень былъ, какъ мы видѣли, всякихъ задатковъ къ распорядительности. Не имѣя ни зоркости глаза для наблюденія за людьми, ни опытности для расчетливаго и цѣлесообразнаго направленія дѣлъ, примѣненія силъ, употребленія средствъ, матеріаловъ и проч. онъ весь погрузился въ одну канцелярскую работу. Письменная часть въ конторѣ комитета, подъ вліяніемъ секретаря, усложнена была до крайней степени; писались огромные журналы съ длиннѣйшими справками по самымъ неважнымъ вопросамъ, снимались съ нихъ копии для смотрителя работъ и др. лицъ, дѣлались выписки,—такъ что первенствующему члену нисколько не оставалось времени для какого либо активнаго участія въ прагматической сторонѣ постройки. Вышло такъ, что въ комитетѣ не было ни отвѣтственнаго дѣловаго руководителя, ни должнаго наблюденія за порядкомъ и ходомъ дѣлъ, ни живого контроля за расчетливымъ употребленіемъ разныхъ запасовъ и сбереженіемъ ихъ въ цѣлости и сохранности. Погруженный всецѣло въ мертвую канцелярщину, архимандритъ *Викторъ* служилъ въ комитетѣ только ширмою, за которою искусно скрывались промахи и ошибки въ дѣйствіяхъ сотрудниковъ.

Комитетскій
триумвиратъ.

По разнохарактерности труда въ комитетѣ и сложности дѣла слѣдовало бы главныя обязанности и занятія строго разграничить между членами; на примѣръ по сбору денегъ, закупу матеріаловъ, найму рабочихъ, наблюденію за ними, за матеріалами, экономіей въ употребленіи ихъ и проч. Но какъ въ инструкціи объ этомъ распредѣленіи ничего не сказано, то на бумагѣ, по журна-

ламъ, все дѣлалось сообща, единогласно. На практикѣ же, въ дѣйствительности, главными воротилами и въ конторѣ, и по постройкѣ были *Скворцовъ, Дневъ и Филлимоновъ*. *Скворцовъ* въ свое время пользовался большою извѣстностію въ городѣ. Образованія особеннаго онъ не имѣлъ, но обладая практическою смѣткою при изворотливомъ умѣ и житейскимъ тактомъ, онъ умѣлъ пользоваться обстоятельствами, угождать людямъ сильнымъ и вліятельнымъ. Куда поступалъ на службу, тамъ онъ быстро осваивался съ людьми и дѣлами и становился правою рукою. Такимъ показалъ себя онъ на видныхъ должностяхъ секретаря думы и правителя конторы *И. Д. Асташева*. Такое же положеніе занялъ онъ и въ соборномъ комитетѣ. Приглашенный 22 января 1844 г. въ секретари онъ быстро стяжалъ довѣріе первенствующаго члена и сдѣлался альфой и омегой всѣхъ дѣлъ комитетскихъ: и канцелярскихъ, и хозяйственныхъ, а главное денежныхъ. Денежные расчеты производились сперва самимъ комитетомъ сообразно дѣйствительной потребности, безъ участія секретаря. Но такъ было не долго. *Скворцовъ* не могъ довольствоваться скромною долею простого канцелярскаго труженика; одна скучная роль дѣлопроизводителя была не по душѣ ему, человѣку тонкому и ловкому въ смыслѣ наживы, пріобрѣтенія. По предложенію *Филлимонова и Днева*, онъ 5 марта 1844 года формальнымъ порядкомъ облачается званіемъ члена комитета, причемъ на него возложены хлопотливыя, но интересныя по сути, обязанности *расходчика*. Съ этого времени деньги на расходы и довольно значительныя, рублей до 1000, стали отпускаться авансами въ его единоличное и безконтрольное распоряженіе. Но *Скворцовъ*, будучи въ то же время человѣкомъ осторожнымъ и дальновиднымъ, въ денежныхъ дѣлахъ не хотѣлъ дѣйствовать одинъ. Тѣ же *Дневъ и Филлимоновъ* были его совѣтниками.

Закупка всевозможными партіями строительныхъ матеріаловъ, наемъ артелей рабочихъ, производство разныхъ подѣлокъ и заготовокъ и прочее дѣлалось *Скворцовымъ*, если не при участіи, то съ вѣдома ихъ; при чемъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и произведенныхъ расходахъ онъ аккуратно доносилъ комитету. Комитетъ единогласно утверждалъ ихъ и проводилъ по своимъ журналамъ. Съ внѣшней стороны дѣло поставлено было удобно для членовъ комитета и все шло въ порядкѣ. Но изъ комитетскихъ дѣлъ видно, что компанія эта не особенно соревновала относительно экономіи и бережливости соборныхъ денегъ. Были случаи излишнихъ и ненужныхъ расходовъ, дорогихъ по сравненію съ существовавшими цѣнами закупокъ, переплаты денегъ; приобретаемое же не всегда оказывалось доброкачественнымъ и годнымъ въ дѣло; и все это проходило какъ-то безслѣдно, не вызвало со стороны другихъ членовъ ни замѣчаній, ни протестовъ. Архимандритъ *Викторъ*, при всей своей недалковидности и отрѣшенности отъ мірскихъ дѣлъ, не могъ не замѣчать промаховъ и искусныхъ продѣлокъ тріумвирата, но одинъ самъ по себѣ и по своему душевному складу, мнительности и нерѣшительности характера, не могъ противустать ему ¹⁾. Вообще комитетъ былъ не безъ грѣха; контракты съ поставщиками заключались поспѣшно, необстоятельно и безъ должнаго соображенія съ ихъ положеніемъ и средствами; допускались иногда неосмотрительныя, даже поспѣшныя выдачи крупныхъ задатковъ контрагентамъ; за доброкачественностію и своевременностію поставляемыхъ матеріаловъ также не было особеннаго надзора.

¹⁾ Въ дѣлѣ о паденіи собора № 29 сохранилась написанная карандашомъ замѣтка архимандрита *Виктора*, гласящая: „орудовали болѣе *Скворцовъ* съ *Филлимоновымъ*, а архитекторъ *Дневъ* льстилъ имъ изъ своихъ видовъ; а рѣчи и обѣщанія *Скворцова* съ *Дневымъ* не оправдались“. Безусловная честность первенствующаго члена ручается за правдивость этой краткой записки.

Распаденіе его. Такъ шли дѣла въ комитетѣ предъ паденіемъ собора. Послѣ этого событія мирный и тихій строй въ немъ нарушился. Изъ состава его вскорѣ ушли главные заправилы *Филимоновъ* (18 апрѣля 1852 г.) и *Скворцовъ* (16 февраля 1854 г.); *Дневъ* же вскоре уѣхалъ въ Петербургъ и тамъ удрученный постигшимъ его горемъ умеръ отъ холеры. Остался изъ прежнихъ одинъ только *Н. И. Верещанинъ*. Но это былъ кроткій, благочестивый старецъ: всегда тихій, скромный, онъ въ комитетѣ безотговорочно исполнялъ всякія мелкія и суетливыя порученія, несъ безропотно обязанности посыльнаго, иногда надсмотрщика, ни къ протесту, ни къ активному вмѣшательству въ нестроенія или явные неурядки былъ неспособенъ, боязливо уклонялся, чтобы не нарушить своего душевнаго спокойствія и не нажить врага. По сложившимся обстоятельствамъ архимандритъ *Викторъ* по неволѣ долженъ былъ стать распорядителемъ и единственнымъ руководителемъ дѣлъ въ комитетѣ. Съ уходомъ *Н. Е. Филимонова* казначея на его мѣсто не было указано. Архимандритъ *Викторъ*, имѣя на своихъ плечахъ много разнородныхъ обязанностей по епархіальнымъ дѣламъ, и эту должность взялъ на себя и несъ ее до іюля 1858 г., пока ее не снялъ съ него преосвященный *Пареній* 1).

Протесты членовъ противъ неурядковъ.

Прекрасно иллюстрируютъ положеніе комитетскихъ дѣлъ за послѣднее время заявленія и мнѣнія нѣкоторыхъ новыхъ членовъ. По поводу напримѣръ выхода изъ комитета *Скворцова* избранный на мѣсто *Филимонова* членомъ комитета городской голова *Александръ Михайловичъ Серебренниковъ* подалъ въ комитетъ заявленіе слѣдующаго содержанія: „извѣстился,

1) Въ городѣ ходила молва среди простого люда, что его за недостройку замуравили въ стѣну собора.

что секретарь комитета и приходорасходчикъ Томскій мѣщанинъ *Ив. Скворцовъ* оставилъ свою обязанность; почему, какъ членъ комитета, нахожу необходимымъ имѣть свѣдѣніе: сданы ли *Скворцовымъ* кому-либо денежные и матеріальныя книги, а равнымъ образомъ и дѣлопроизводство если сданы, то въ должной ли исправности и кому именно? Причемъ я считаю неизлишнимъ предъявить комитету необходимость удостовѣриться, всѣ ли налицо матеріалы по книгамъ и не окажется ли противу оныхъ денегъ, которыя должны оставаться, дабы чрезъ недостачу таковыхъ комитету не подвергнуться законной отвѣтственности. Подробную же ревизію книгъ я считалъ бы съ своей стороны необходимымъ возложить на извѣстнаго комитету свободнаго человѣка, заслуживающаго вполне довѣрія и знающаго счетную часть“¹⁾ *Серебрянниковъ*, конечно, былъ въ курсѣ дѣла: требованіе имъ ревизіи, особенно матеріаловъ, основано было на фактахъ извѣстныхъ всему городу, только по своему свойству нигдѣ не записанныхъ²⁾. Правда, при оставленіи *Скворцовымъ* занятій въ комитетѣ поручено было членамъ протоіерею *Соболеву* и *Лучшеву*³⁾ принять отъ него книги, провѣрить и донести о результатахъ ревизіи, но не видно, чтобы это было исполнено. Почему къ заявленію *А. М. Серебрянникова* обстоятельства требовали отнестись со всею серьезностію. Ревизія была необходима. Но архимандритъ *Викторъ*, оставшись безъ *Скворцова*, какъ безъ рукъ, и конечно убѣжденный имъ же, *Скворцовымъ*, счелъ необходимымъ заступиться за честность и благонамѣренность его и въ журналѣ⁴⁾ постановлено было: „комитетъ не имѣлъ права удерживать *Скворцова* въ зависимости своей, а съ тѣмъ вмѣстѣ и не считаетъ нужнымъ

¹⁾ Дѣло—№ 2/1 л. 50 и журн. 24 февраля 1854 г.

²⁾ Въ 50-хъ г. по городу ходили разные кривотолки насчетъ домовъ *Скворцова* и *Днева*.

³⁾ Тамъ же л. 18. журн. 23 февраля 1854 г.

⁴⁾ Дѣло—№ 2/1 л. 51 журн. 5 марта 1854 г.

производить нынѣ подробную ревизію шнуровыхъ книгъ, которыя могутъ быть обревизованы по надлежащему въ свое время, такъ какъ *Скворцовъ* служилъ даромъ, не по контракту, изъ усердія своего къ общей пользѣ, безмездно болѣе десяти лѣтъ“.

Тотъ же *А. М. Серебренниковъ* на одномъ изъ журналовъ комитета написалъ ¹⁾: „по званію члена хотя я и участвую въ подписи предъявляемыхъ мнѣ чрезъ чиновника *Горбунова*, служащаго по волѣ, журналовъ, по утвержденіи таковыхъ подписомъ старшихъ членовъ, но мнѣ неизвѣстно, на чьей отвѣтственности и храненіи состоятъ производимыя въ комитетѣ дѣла; также, кто именно завѣдуетъ денежными суммами; равно, имѣетъ ли кто наблюденіе за цѣлостію принадлежащихъ комитету капиталовъ; если же положительнаго распорядка по сему предмету не было сдѣлано, то, считая долгомъ довести объ этомъ до свѣдѣнія комитета въ предупрежденіе всякой для себя отвѣтственности, нахожу нужнымъ просить комитетъ обратить на это обстоятельство должное вниманіе“.

Другой членъ комитета, коллежскій совѣтникъ *Евгеній Петровичъ Зепревъ*, избранный послѣ *Асташева*, на повѣсткѣ архимандрита *Виктора* написалъ ²⁾: „читаль *Зепревъ*, но присутствовать въ спальнѣ г. архимандрита я не могу. Когда же присутствіе будетъ составляться въ залѣ думы, гдѣ указано правительствомъ и гдѣ другіе комитеты составляютъ постоянное присутствіе, тогда являться я буду“. Онъ же на другой повѣсткѣ написалъ ³⁾: „распорядитесь поскорѣе сосчитать, перевѣсить и на приходѣ записать все снятое съ собора желѣзо и болты; ибо оно до сихъ поръ находится въ неизвѣстности и легко можетъ быть частію утрачено; я былъ вчера у собора и видѣлъ, связи валяются на дворѣ безъ счету“.

1) Дѣло—№ $\frac{1}{2}$ л. 54, журн. 2 мая 1857 г.

2) Дѣло—№ 38 л. 70; 21 іюня 1858 г.

3) Дѣло—№ 35 по стар. описи л. 12.

(Продолженіе слѣдуетъ).

К. Евтроповъ.

Томская епархія въ 1902 году.

(Продолженіе).

Барнаульскій Богородице-Казанскій женскій монастырь въ 1900 году переименованъ изъ общины, открытой на средства почетной гражданки Евдокіи Ивановны Судовской въ 1894 г. Въ настоящее время въ составѣ сестеръ монастыря находятся: 1 игуменія, 1 и. д. казначеи, монахинь 3, рясофорныхъ 27, послушницъ 126, малолѣтнихъ 30 и престарѣлыхъ 5. При монастырѣ имѣется одна деревянная домовая церковь во имя Иннокентія Иркутскаго; съ 1899 года на средства основательницы заложенъ другой обширный каменный храмъ во имя Казанской Божіей Матери. При церкви состоитъ священникъ, который, при готовой квартирѣ и содержаніи, получаетъ въ годъ жалованья 600 рублей. При монастырѣ школа; въ ней обучалось 30 дѣвочекъ, учительница изъ окончившихъ курсъ Епархіального женскаго училища.

Средствами содержанія монастыря служатъ 0/о съ капитала въ 25.200 руб. (974 руб. 70 коп.), за поминаеніе и чтеніе псалтири 772 р. 50 к., кортомной платы 590 р., отъ церковныхъ требъ 606 р. 98 к., за призрѣніе престарѣлыхъ и дѣвочекъ 802 р., пожертвованій 1180 р., а также доходы отъ просфоропеченія 1.116 р. 14 к., отъ продажи рукодѣлій 204 р. 25 к., огородныхъ овощей и другихъ хозяйственныхъ принасовъ 163 р. 75 к. Земли усадебной въ бесплатномъ владѣніи монастыря 22 дес., арендованной подъ заимки и огороды 22¹/₂ дес., арендованной хлѣбопахатной 766 дес. и сѣнокосной 71¹/₂ дес., сѣна поставлено 3000 копенъ, кромѣ того заарендованъ лѣсной участокъ въ 101 десятину и 2294 саж. Монастырь засѣваетъ пшеницу, ярицу, овесъ, горохъ, гречиху, просо, картофель, — изъ огородныхъ овощей въ большомъ количествѣ разводитъ ка-

пусту, огурцы, картофель; часть всего этого идетъ на пропитаніе сестеръ монастыря, излишекъ же поступаетъ въ продажу. Изъ домашняго скота при монастырѣ имѣется 27 лошадей, 32 головы рогатаго скота и 22 овцы; кромѣ того, въ недавнее время заведена и пасѣка (17 колодокъ). Такимъ образомъ видно, что въ короткое время существованія монастырь успѣлъ обзавестись сравнительно обширнымъ хозяйствомъ, въ коемъ и находитъ главнѣйшій источникъ своего содержанія. Такимъ своимъ благосостояніемъ община обязана, какъ благотворительности и щедрости своей основательницы, такъ и заботамъ и распорядительности настоятельницы игуменьи Пароеніи.

Тихвинскій женскій монастырь только въ 1900 году переименованъ изъ общины, устроенной на благотворительныя средства въ 1894 г. на землѣ, принадлежащей крестьянамъ с. Мало-Угрневскаго, близъ г. Бійска, и подаренной общинѣ. Въ монастырѣ одна церковь деревянная, жилыхъ зданій 12, всѣхъ надворныхъ и хозяйственныхъ построекъ 23; при монастырѣ имѣется скотный дворъ, кузница, плотничная мастерская, крупообдирка, мастерская для обдѣлки льна и конопли и въ небольшихъ размѣрахъ свѣчной заводъ. Въ пользу монастыря имѣются капиталы на сумму 15.200 руб. Въ 1901 г. числилось въ Тихвинскомъ монастырѣ 112 сестеръ, въ томъ числѣ настоятельница, казначея и благочинная; школы и благотворительнаго заведенія при монастырѣ нѣтъ, но монастырь содержитъ на свои средства 8 престарѣлыхъ и больныхъ женщинъ.

III.

Расколосектанство и борьба съ нимъ. Миссія инородческая.

Расколосектанство и борьба съ нимъ. Раскольниковъ въ Томской епархіи насчитывалось до 96 тыс., сектантовъ раціо-

налистовъ (молоканъ и штундистовъ) до 1800 ч. и послѣдователей мистическихъ сектъ (по преимуществу хлыстовъ, а отчасти и скопцовъ) до 200. Изъ уѣздовъ—первое мѣсто по числу раскольниковъ занимаетъ Барнаульскій съ 35 тыс. раскольниковъ, далѣе слѣдуютъ: Бійскій (23 т.), Змиѣногорскій (20 т.), Каинскій (6 т.), Кузнецкій (5 т.), Маринскій (3 т.) и Томскій (4 т.); изъ благочиній наиболѣе заражены расколомъ: № 32-го (11¹/₂ т.), № 29-го (8 т.), 25-го (7¹/₂ т.), 18-го (6¹/₂ т.), № 35-го (6 т.),—въ 17 благочиніяхъ отъ 1 до 5 т., въ 13 отъ 100 до 1000; въ 2-хъ менѣе 100. Численность раскола по толкамъ распредѣляется въ слѣдующемъ видѣ: стариковщина съ отраслю часовенныхъ 35 тыс; поморское законобращное согласіе 27 т.; австрійцевъ окружниковъ 17 т., противоокружниковъ 2800 д.; поморцевъ—даниловцевъ 3 тыс.,—еодосѣевцевъ 3 т., бѣглопоповцевъ 3 т., нѣтовцевъ 4 т., странниковъ 700, самокрещенцевъ 300, рябиновцевъ и немоляковъ 500, макаровскихъ самокрещенцевъ 200 и мелкихъ сектъ 500.

Молокане большею частію разсѣяны по Томской епархіи одиночками по семьѣ, по двѣ, по три. Не есть и извѣстные центры молоканства по преимуществу въ Барнаульскомъ уѣздѣ; таковы въ благоч. № 37-го д.д. Новоокровка и Ащегуль, гдѣ проживаетъ болѣе 100 чел. молоканъ, Марзагуль и Сѣверная, Волчиха, Долгова; во всѣхъ этихъ селеніяхъ проживаетъ болѣе 500 молоканъ,—въ одной Новоокровкѣ числится болѣе 200 молоканъ. Деревня Новоокровка представляетъ собою главный центръ всего молоканства,—здѣсь проживаютъ два пресвитера Григорій Игумновъ и Илья Жабинъ; въ с. Марзагуль наставниками молоканскими служатъ Свиридовъ и Горшковъ,—оба совращенные изъ православія, въ Ащегуль—Неупокоевъ. Всѣ эти наставники и начетчики развѣзжаютъ отсюда съ пропагандой по разнымъ селеніямъ епархіи.

Въ благоч. № 20-го центромъ молоканства считается с. Черемновское, гдѣ проживаетъ болѣе 100 чел. молоканъ. Молоканство существуетъ здѣсь уже 20 лѣтъ. Руководителями и наставниками молоканъ здѣсь служатъ Михаилъ Щукинъ, Тимофей Дрожжинъ и пресвитеромъ Стефанъ Поповъ. Послѣдній и устраиваетъ богослужбныя молитвенныя собранія молоканъ.

Въ поселкѣ Сараяхъ, въ 3-хъ верстахъ отъ с. Черемновскаго, также появилось молоканство. Его занесъ сюда переселившійся изъ Россіи Павелъ Козьминъ, фанатичный молоканинъ, выдающій себя за большаго грамотѣя и знатока „писанія“. По приѣздѣ онъ открыто началъ пропагандировать молоканство не только въ поселкѣ Сараяхъ, гдѣ онъ имѣлъ нѣкоторый успѣхъ, но и въ с. Черемновскомъ. Онъ называлъ православныхъ идолопоклонниками, укорялъ за то, что они выдумали какія то таинства, сочинили молитвы, выстроили вонъ какое большое зданіе (церковь), тогда какъ Богъ въ нерукотворенныхъ храмахъ живетъ.

Въ благоч. № 20-го молоканство, хотя и не въ значительномъ числѣ, существуетъ въ глухой деревнѣ Телеутской, Касмалинскаго прихода, куда оно занесено извѣстнымъ фанатичнымъ молоканскимъ наставникомъ Эдеревымъ, переселившимся сюда изъ с. Павловскаго, гдѣ въ своей пропагандѣ онъ не имѣлъ успѣха.

Въ Карасукской волости, въ селеніяхъ по преимуществу Хабаринскаго прихода, проживаютъ штундисты и молокане. Послѣднихъ поддерживаютъ богатые кушцы брата Ч.

Въ Паньрушихинскомъ приходѣ въ д. Коневои появились штундисты съ наставникомъ своимъ Горбачевскимъ.

Появилось вновь молоканство въ благоч. № 35-го, въ д. Кашгарагаихъ, Тальменскаго прихода. Сюда занесъ молоканство нѣкто Гаврииль, совратившійся въ молоканство послѣ поѣздки въ Ащегуль. Отецъ не принялъ сына въ домъ, но онъ поселился въ банѣ и продолжалъ свою пропаганду среди многочисленной родни въ Кашгарагаихъ и сосѣдней дер. Ново-Перуновой. Гав-

риль утверждалъ, что скоро все будутъ молоканами, что православное духовенство начинаетъ переходить въ молоканство, а жителямъ Кашгарагаихи, ходатайствовавшимъ о построеніи храма, говорилъ: „зачѣмъ вы хлопчете и попусту тратите деньги; скоро не нужны будутъ храмы, — выстроите храмъ, — онъ и будетъ пустовать.“

Въ предѣлы благочинія № 15-го въ нынѣшнемъ году вновь приселилось 15 семей штундистовъ, высланныхъ изъ Павловки за произведенный тамъ погромъ.

Въ Змѣиногорскѣ и нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда проживаютъ штундисты и молокане. Заявлялось сюда одно время нѣсколько духоборцевъ, но видя безуспѣшность своей пропаганды, исчезли безслѣдно.

Молоканство начинаетъ проникать и въ Нарымскій край. Въ юртахъ Согестаевыхъ проживаетъ 2 семьи молоканъ, но это, безъ сомнѣнія, только начало колонизаціи молоканъ въ этотъ отдаленный и малодоступный край, который уже давно облюбовали раскольники разныхъ толковъ.

Въ Томскомъ уѣздѣ значительное число молоканъ проживаетъ въ д. Емельяновкѣ, Ишимскаго прихода и Николаевкѣ—Ново-Кусковскаго. Въ Маріинскѣ насчитывается болѣе 200 субботниковъ. Молокане вообще заявляютъ себя стремленіемъ къ пропагандѣ своего ученія среди православныхъ и не стѣсняются открыто издѣваться и глумиться надъ почитаемыми православными святынями. Удобнымъ и безопаснымъ средствомъ для совращенія православныхъ въ свою секту молокане считаютъ устройство мельницъ. Свѣзжаются православные на мельницу, но вечеромъ собираются въ общей избѣ, а хозяинъ молоканинъ, взявъ въ руки библію, поучаетъ ихъ духовному христіанству. Прибѣгаютъ нерѣдко молокане и къ другому средству совращенія—нанимаютъ къ себѣ въ служеніе кого-либо изъ бѣдняковъ православныхъ. Одинъ бѣдный православный переселенецъ отдалъ

своего сына въ услуженіе молоканину, а тотъ приходитъ чрезъ нѣсколько времени къ отцу и, снимая съ шеи крестъ, говоритъ: „я не вашъ“.

Существованіе хлыстовства констатировано: въ деревнѣ Дрязговитой, Бійскаго уѣзда, прихода села Солонеченскаго, въ Барнаульскомъ уѣздѣ въ приходахъ благ. № 37-го Вознесенскомъ и Востро-Кабаньи, въ Змѣиногорскомъ уѣздѣ въ благ. № 36-го, въ д. Усть-Клюихѣ, Красноярскаго прихода, переселенцы изъ Полтавской губерніи и въ Нарымскомъ краѣ. Здѣсь хлыстовство является правильно организованной общиной. Община эта устроена на р. Чузыкѣ; явились сюда хлысты 5 лѣтъ тому назадъ на двухъ суднахъ: мужчины на одномъ, женщины на другомъ. Такъ какъ брака они не признаютъ, то поселились отдѣльными скитами; мужскимъ скитомъ управляетъ старецъ, женскимъ старица и живутъ, какъ братья и сестры. Есть еще особое лицо, которое завѣдуетъ хозяйственной и торговой частью, ѣздитъ въ Томскъ и закупаетъ тамъ хозяйственные припасы для скита и для продажи. Насельники скита отличаются трезвостью, трудолюбіемъ, разчистили большія мѣста подъ пашни, занимаются рыбалкой, такъ какъ круглый годъ питаются рыбой, а мяса не берутъ, хотя и держатъ много скота, но исключительно для молока и масла, мясо же продаютъ. Ничего нельзя сказать противъ того, что это описаніе внѣшней жизни скита, трудолюбіе, трезвость, внѣшнее благосостояніе, упоминаніе о неяденіи мяса, объ отрицаніи брака, сдѣланное со словъ простодушныхъ крестьянъ, бывшихъ въ скиту, справедливо. Но внутренняя сторона жизни хлыстовской общины, безъ сомнѣнія, была отъ чуждыхъ пришельцевъ скрыта; что это именно хлысты, не подлежитъ сомнѣнію уже по одному тому, что они отрицаютъ бракъ и не ядятъ мяса. Старецъ и старица—кормщикъ и кормчица корабля, пророкъ и пророчица. Братья и сестры—духовные братья и сестры, каковыми дѣлаются хлысты на своихъ радѣ-

ніяхъ. Само православное населеніе называетъ ихъ „бѣлоризцами“, а бѣлыя ризы, или бѣлыя рубашки употребляются на радѣніяхъ у хлыстовъ.

Насчитывается въ епархіи также нѣсколько десятковъ скопцовъ.

По своему составу въ Барнаульскомъ уѣздѣ первое мѣсто занимаетъ стариковщина, съ отраслью часовенныхъ. Стариковщина, не смотря на свой количественный перевѣсъ, выглядываетъ неподвижной и инертной. Она вообще заявляетъ о себѣ крайнимъ религіознымъ индифферентизмомъ и невѣжествомъ, неустойчивостью своихъ убѣжденій и вслѣдствіе того нестроеніями и дробленіемъ. Стариковщина всетаки не порвала окончательно связи, хотя и внѣпней, съ православной церковью, отъ которой она отдѣлилась: крестятъ и вѣнчаютъ они въ церкви, хотя ни крещенію, ни вѣнчанію не придаютъ спасительной силы таинства; крещенаго священникомъ снова погружаетъ старикъ или старуха, а за вѣнчаніе въ церкви обращившіеся несутъ епитимію, потомучто, по ихъ мнѣнію, православная церковь „немного подернулась ересями“. Стариковцы вообще отличаются невѣжествомъ и на всѣ доводы миссіонеровъ отвѣчаютъ только одно: „мы люди темные, какъ наши грамотѣи, такъ и мы если не ходимъ въ церковь, то потому, что боимся смѣшать перстосложеніе“. Подобнаго рода стариковщина распространена по Кулундѣ (приходы Овечкинскій, Леньковскій и Тюменцевскій), Карасуку (Карасуковскій и Лобинскій), по берегамъ Оби (Кипринскій и Малышевскій), по Чумышу (Боровлянскій, Сорокинскій и Тальменскій) и отчасти по Берди (Маслянинскій) и по Барнаульской степи въ приходахъ благоч. № 37-го.

Кромѣ указанной стариковщины, которая имѣетъ чисто мѣстное происхожденіе и получила свое начало въ силу неблагоприятныхъ историческихъ условій церковно-религіозной жизни

края, на ряду съ ней существуетъ и чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе, вытѣсняетъ ее такъ называемое часовенное согласіе. По историческому своему происхожденію это бѣглопоповщина; въ дѣйствительности же—безпоповщина, такъ какъ часовенные порѣшили, за трудностью доставать бѣглыхъ поповъ, управляться уставщиками. Но уставщики ихъ обязательно должны имѣть благословеніе отъ какой-либо часовни. Часовенные уже далѣе, чѣмъ стариковцы, отстоятъ отъ церкви,—дѣтей въ церкви не крестятъ, браки вѣнчаютъ весьма рѣдко; практикуется также въ нѣкоторыхъ обществахъ часовенныхъ чинъ освященія воды на Богоявленіе.

Главными центрами согласія часовенныхъ въ Барнаульскомъ у. являются д. Корчина Старо-Бутырскаго прихода и селеніе Шарчино. Корчинская молельня (соборъ) богато обставлена и наставникъ ея Бакаревъ пользуется извѣстностью по всей округѣ. Не менѣе извѣстный Шарчинскій наставникъ Степанъ Глазовъ ѣздилъ нынѣ въ Россію для того, чтобы закупить книгъ и иконъ, а также и за разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ и сомнѣній, которые за послѣднее время начали смущать Глазова. Къ всеобщему изумленію, Глазовъ, по возвращеніи изъ Россіи, объявилъ себя принадлежащимъ не къ часовенному согласію, а поморскому, которое онъ до сего времени считалъ такимъ же еретическимъ, какъ и православныхъ. Неожиданный переходъ Глазова изъ одного согласія въ другое, совершившійся подъ вліяніемъ Худошина, произвелъ непріятное впечатлѣніе на прежнихъ его послѣдователей и почитателей.

Бѣглопоповщина въ незначительномъ числѣ сохранилась въ приходѣ благоч. № 18-го въ селеніяхъ: Верхъ-Каменкѣ, Залѣсовкѣ и нѣкоторыхъ смежныхъ съ ними; она управляется иноками, но не отказывается и отъ наѣзжающихъ сюда бѣглыхъ поповъ. Центрами поморскаго раскола Барнаульскаго уѣзда являются дер. Ворониха, Боровскаго прихода, Буканская—Старо-Бутырскаго и Шарчина (Грамотина)—Ребрихинскаго. Здѣсь прожива-

ютъ извѣстные своей начитанностью и вліяніемъ наставники, въ первой—Ксенофонтъ Харинъ, во второй—Иванъ Серебренниковъ, въ третьей—Стефанъ Глазовъ, перешедшій изъ стариковщины въ поморство подъ вліяніемъ Худошина и усвоившій его ученіе о церкви „народной“, по которому истинную церковь составляютъ только вѣрующіе міряне,—іерархія же и таинства не нужны. Къ тремъ указаннымъ селеніямъ, какъ своимъ центрамъ, примыкаютъ селенія благочинія № 20-го, главнымъ образомъ Ребрихинскаго и Усть-Мосихинскаго приходовъ: Куликова, Казанцева, Рожневъ-Логъ, Бѣлова, Георгіевское и Усть-Мосиха.

Въ д. Шарчинской у поморцевъ—разрѣшенная правительствомъ молельня. 9-го іюня с. Шарчинское посѣтилъ главный всероссійскій вождь законобратныхъ поморцевъ-самодуровцевъ Терентій Акимовъ Худошинъ съ ученикомъ своимъ Черчимцевымъ. Ему устроена была торжественная встрѣча, на которую собрались раскольники всѣхъ сосѣднихъ селеній съ своими наставниками. Здѣсь была устроена Худошинымъ многолюдная публичная бесѣда съ едосѣвцами о бракѣ и моленіи за царя. Худошинъ разбилъ своихъ собесѣдниковъ и поѣхалъ дальше, вездѣ снабжая своихъ послѣдователей подпольными произведеніями и укрѣпляя сомнѣвающихся въ вѣрѣ.

Значительно распространень поморскій расколъ и держится упорно въ приходѣ Панкрушихинскомъ, благоч. № 21-го (до 2000). Но главные столпы мѣстнаго поморства братья Дмитрій и Яковъ Масловы начинаютъ колебаться въ своихъ убѣжденіяхъ.

Когда то сильный поморскій расколъ въ деревняхъ Верхъ-Алеусскаго прихода—Средне-Алеусской, Козьминской и Пушкаревой теперь какъ бы заглохъ. Пользовавшійся въ свое время громкой извѣстностью наставникъ Савелій Мальцевъ, изъ Средне-Алеусской переѣхавшій въ Воронику, впоследствии перешелъ въ православіе; болѣе другихъ грамотный уставщикъ Онисимъ

Васильевъ также перешелъ въ православіе; оставшійся наставникомъ въ дер. Козьминкѣ братъ Савелія Мальцева Кипріанъ Мальцевъ покинулъ своихъ бывшихъ пасомыхъ и уѣхалъ въ Кузнецкій уѣздъ. Теперь въ д. Средне-Алеусской остались два малограмотныхъ наставника Иродіонъ Бѣлкинъ и Θεодоръ Ермолаевъ.

Въ благоч. № 16, 18 и 21-го проживаютъ также послѣдователи нѣтовщины. Въ нашей енархіи нѣтовщина вообще такъ называемая *глухая*, но не поющая. Названіе нѣтовщины присвоено этой сектѣ потому, что, по ея мнѣнію, въ настоящее антихристово время нѣтъ никакой благодати на землѣ и что нужно полагать всю надежду только на Спаса, отчего и называются еще Спасовымъ согласіемъ. Нѣтовщина называется глухою потому, что у ней нѣтъ ни наставниковъ, ни часовень, ни общественныхъ службъ, ни молитвенныхъ собраній, а только домашняя молитва по псалтири съ лѣстовкой. Нѣтовщина—единственная изъ всѣхъ безноповщинскихъ сектъ, которая принимаетъ приходящихъ къ себѣ не черезъ перекрещиваніе, а чрезъ семипоклонный началъ. При всемъ своемъ отвращеніи отъ православной церкви, нѣтовцы отдають дѣтей крестить православному священнику, оправдываясь тѣмъ: „какой-бы онъ ни былъ, а все-таки попъ, не простой мужикъ, въ ризахъ,—дорого три поруженія“. Но не считая и это крещеніе православнымъ, нѣтовцы, отправляя младенца въ церковь, раздають старикамъ и старухамъ милостыню, съ просьбой помолиться, чтобы никоніанское крещеніе было вмѣнено за дѣйствительное. Есть среди нѣтовцевъ такіе, которые остаются безъ крещенія. Браки все вѣнчаютъ въ православной церкви.

Въ Барнаульскомъ уѣздѣ 13 лжепоповъ австрійскаго согласія: въ г. Барнаулѣ 2, въ благочиніи № 37-го 1, № 38-го 2, въ благочиніи № 35-го 2, въ благочиніи № 18-го 3, № 28-го

3; изъ нихъ 11 окружниковъ и 2 противокружника; австрійскіе приходы сосредоточены по преимуществу вблизи г. Барнаула. Бывшій лжецопъ Стефанъ Шумихинъ, проживавшій въ г. Барнауль, перешелъ въ православіе. Австрійщина въ д. Бобровкѣ, благочинія № 18-го, совсѣмъ упала: попъ Маркъ Рябовъ переѣхалъ въ д. Шмаковку, а дьякъ Семенъ Баяновъ—въ Новодраченину и открылъ здѣсь свою молельню, отдѣлившись отъ своего попа. Въ Барнауль австрійцевъ до 300 человекъ, у нихъ разрѣшена правительствомъ богато-обставленная молельня, попомъ состоитъ Антоній Пучковъ, какъ предназначенный для города,—не изъ простыхъ мужиковъ, а „изъ полированныхъ“ прикащиковъ. Но австрійскіе попы вообще не отличаются начитанностью и не берутъ на себя защиты своей вѣры,—для этого при нихъ существуютъ присяжные защитники; два изъ нихъ Ѳедосѣевъ и Барышниковъ проживаютъ въ г. Барнауль, а Анастасій Шмаковъ—въ д. Бурановой, Анисимовскаго прихода. Въ нынѣшнемъ году въ Барнауль у австрійцевъ былъ соборъ; пріѣхало только 5 поповъ; звали больше, но сначала соборъ предполагался въ Томской тайгѣ въ австрійскомъ монастырѣ, резиденціи лжеепископа, и большинство поповъ уѣхало туда. Цѣлью собора было выработать средства для борьбы съ никоніанствомъ.

Есть въ Барнаульскомъ уѣздѣ незначительная часть Ѳедосѣевцевъ, отрицающихъ бракъ и молитву за царя, и такъ называемое „Макаровское самокрещенство“, которое, возникнувъ въ старообрядчествѣ, шагнуло въ область рационализма. Три принципа хотятъ осуществить самокрещенцы въ своей жизни на основаніи евангелія: о примиреніи вражды, о клятвѣ и присягѣ, объ обличеніи согрѣшающаго брата.

Раскольниковъ Бійскаго и Змѣиногорскаго уѣзда, въ недавнее время входившихъ въ составъ одного Бійскаго, можно разсматривать совмѣстно, какъ одно цѣлое. И здѣсь по своей много-

численности заявляют о себѣ три согласія: поморцы законобрачные, стариковцы и австрійцы. Центромъ законобрачнаго согласія является въ Бійскомъ уѣздѣ дер. Солоновка съ 2-мя тысячами раскольниковъ, съ 3-мя школами и десяткомъ болѣе или менѣе видныхъ наставниковъ. Солоновка является какъ бы метрополіей для окружающихъ ее поморскихъ селеній: Лютаевой, Карповой, Песчаной, Куячинской, Тумановой. Въ Змѣиногорскомъ уѣздѣ такимъ же виднымъ и всюду извѣстнымъ центромъ служитъ селеніе Верхъ-Убинское (Лосиха) и дер. Гилева. Главнѣйшими наставниками и руководителями поморства въ этомъ мѣстѣ безсмѣнно и въ продолженіи многихъ лѣтъ состоятъ: Федоръ Аванасьевъ Гусевъ, проживающій на заимкѣ близъ с. Верхъ-Убинскаго и Петръ Евѣиміевъ Бобровскій. Гусевъ служитъ главнымъ образомъ „ходатаемъ“ по раскольническимъ дѣламъ, а Бобровскій болѣе выступаетъ въ роли опытнаго и богатаго знаніями начетчика, взявъ на себя пропаганду ученія и защиту его. Почти весь поморскій расколъ Змѣиногорскаго уѣзда принадлежитъ къ Лосихинско-Гилевской общинѣ, управляемой Гусевымъ и Бобровскимъ. Община эта иначе называется „самодуровской“, по одному селенію въ предѣлахъ Саратовской губерніи, выходцы изъ котораго при частыхъ своихъ наѣздахъ въ здѣшнія мѣста, и донинѣ не прекращающихся, имѣли вліяніе на образованіе особой законобрачной общины.

Въ предѣлахъ Томской епархіи поморцы законобрачнаго согласія, руководимые Бобровскимъ и Гусевымъ, живутъ вообще сплоченною жизнью; для рѣшенія спорныхъ и недоумѣнныхъ вопросовъ созываются сѣзды и „соборы“, а въ случаяхъ особенно важныхъ наѣзжаетъ сюда чуть не ежегодно кто-либо изъ столповъ Россійскаго поморства, чаще всего Терентій Худошинъ съ ученикомъ своимъ Черчимцевымъ. Поддерживаются сношенія и съ извѣстнымъ составителемъ подпольныхъ раскольническихъ брошюръ Батовымъ, проживающимъ въ г. Тулѣ.

Не смотря на всѣ попытки поморцевъ, имъ не удалось подавить православіе въ д. Гилевой; православіе здѣсь крѣпнеть и въ настоящее время здѣсь явилась уже православная церковь.

Законобрачные поморцы заявляютъ себя фанатичнымъ и враждебнымъ отношеніемъ къ православію. И вожди и наставники ихъ приняли для себя за обязательное правило вести себя на бесѣдахъ съ миссіонерами вызывающе, дерзко, дозволяя себѣ разныя кощунственныя выходки и ругательства, намѣренно поднимая шумъ, крикъ, смуту и путаницу. Въ обыденной же своей жизни они не упускаютъ случая, чтобы открыто не поглумиться надъ православнымъ, осмѣять его или нанести ему оскорбленіе; особенно тяжкія обиды и притѣсненія и даже открытыя насилія терпятъ православные тамъ, гдѣ раскольниковъ большинство и гдѣ общественная власть въ ихъ рукахъ.

Кромѣ законобрачнаго поморскаго согласія, въ предѣлахъ Бійскаго и Змѣногорскаго уѣздовъ проживаютъ и поморцы безбрачные или старопоморское согласіе,—Ѳедосѣевцы и Филиповцы. И тѣ и другіе не молятся за царя и безусловно отрицаютъ бракъ, хотя они и имѣютъ при себѣ сожительницъ, но подъ видомъ „страпухъ“, не называя ихъ женами; всѣ они въ дѣйствительности считаются, однако, по своему положенію дѣвками, носятъ косу и вообще одѣваются „на дѣвическій образецъ“. Ѳедосѣевцы, проповѣдуя безбрачіе и проводя его въ жизнь, все-таки болѣе въ этомъ отношеніи снисходительны, чѣмъ Филиповцы; временами они, подъ извѣстными ограниченіями и подъ условіемъ несенія строгихъ зпитимій, терпятъ и держатъ у себя такъ называемыхъ „староженовъ“, т. е. обратившихся до перехода въ секту. Филиповцы же по своему ученію, жизни и отношенію къ православнымъ являются наиболѣе строгими, крѣпкими и замкнутыми.

Стариковщина Війскаго и Змѣногорскаго уѣздовъ заявляетъ о себѣ вообще крайнимъ равнодушіемъ въ вопросахъ вѣры, невыдержанностью, непостоянствомъ и какъ бы распатанностью своихъ убѣжденій. Среди Сибирячихинской стариковщины замѣчается наклонность къ молоканству. Центрами стариковщины въ Війскомъ уѣздѣ является приходъ Катандинскій, въ глубинѣ Алтайскихъ горъ, въ мѣстности уединенной и отдаленной, гдѣ проживаетъ до 3000 стариковцевъ. Главный ихъ руководитель Ошлоковъ, — человекъ весьма состоятельный, имѣвшій у себя богато-обставленную молельню, скончался и Катандинская стариковщина осталась безъ поддержки. Вторымъ виднымъ и крѣпкимъ центромъ стариковщины является селеніе Шульгинъ-Логъ съ 1½ тыс. стариковцевъ, съ двумя молельнями и десяткомъ наставниковъ, а также селенія приходоу Тоуракскаго и Куюганскаго. Въ Змѣногорскомъ уѣздѣ центромъ стариковщины являются село Верхъ-Убинское. Верхъ-Убинскіе стариковщинскіе наставники ведутъ постоянные споры съ поморцами по вопросу о титулѣ. Въ нынѣшнемъ году важнѣйшіе стариковщинскіе наставники нарочито ѣздили въ Москву, запаслись тамъ новыми доказательствами и книгами и пренирають поморцевъ.

Бѣглопоповцевъ въ Війскомъ и Змѣногорскомъ уѣздѣ насчитывается до 2½ тыс. въ предѣлахъ приходоу Секисовскаго, Орловскаго и Александровскаго. Среди бѣглопоповцевъ Змѣногорскаго уѣзда въ истекшемъ году появлялся бѣглый попь Никаноръ Сахаровъ.

Въ деревняхъ Черемшанкѣ и Александровкѣ, Орловскаго прихода, онъ исполнялъ у бѣглопоповцевъ требы, но литургію служить отказывался, подѣ предлогомъ, что „не на чемъ и не гдѣ“. Кроме того, попь Никаноръ распространялъ о себѣ слѣдующіе невѣроятные и нелѣпые слухи: будто бы онъ въ 1900-мъ г. въ качествѣ военнаго священника, вмѣстѣ съ двумя своими со-

товарищами—священниками, участвовалъ въ китайской войнѣ. Два его товарища были убиты въ сраженіи, а онъ остался живъ,—Господь его сохранилъ, потому что онъ предъ началомъ сраженія далъ обѣщаніе, что если Господь сохранитъ его жизнь, онъ оставитъ православіе и перейдетъ въ старообрядческое общество. По заключеніи мира, поць Никаноръ, по его рассказамъ, ходилъ къ Самому Государю, доложилъ ему о происшедшемъ съ нимъ чудесномъ событіи и о своемъ намѣреніи перейти въ старообрядческое общество, и Государь одобрилъ его намѣреніе и далъ ему полную свободу отправлять у старообрядцевъ богослуженіе и требы. И такимъ нелѣпнымъ баснямъ какого-то бѣглеца наши раскольники искренно вѣрятъ! По наведеннымъ мѣстной полицейской властью справкамъ, этотъ бѣглый оказался заштатнымъ священникомъ Владивостокской епархіи и имѣетъ при себѣ паспортную книжку, выданную ему Владивостокской Духовной Консисторіей 9-го іюня 1901-го г. за № 2709-мъ.

Въ Війскомъ и Змѣиногорскомъ уѣздѣ 12 лжепоповъ окружническаго согласія и 1 противоокружникъ. Въ Выдрихѣ, на мѣстѣ родины перваго Томскаго лжеепископа Меодія, 2 лжепопа, хотя паствы и для одного мало. Мѣстные австрійцы нынѣ снаряжали своихъ поповъ на соборъ въ архіерейскій монастырь, собрали имъ денегъ и давали имъ на дорогу наставленія: „поучитесь тамъ хорошенько, да и насъ поучите!“ Одинъ изъ поповъ Тайнинскій Михаилъ Прозоровъ, по возвращеніи съ собора, умеръ. Большинство австрійскихъ поповъ сосредоточивается въ Айскомъ и Тайнинскомъ приходѣ. Здѣсь нять приходовъ и лжепоповъ. Благодѣтельными надъ ними состоитъ Кутобайскій Иванъ Азановъ. И здѣсь австрійскіе попы также невѣжественны, какъ и вездѣ. На одной изъ бесѣдъ съ сотрудникомъ Выдрихинскій поць Трифілій могъ только отвѣчать: „ничего не знаю“. Присутствовавшій при этомъ его прихожанинъ замѣтилъ: „вотъ они

наши пастыри: они и на страшномъ судѣ такъ отвѣчать будутъ; надѣйся на нихъ!“ А о Южаковскомъ попѣ Ѳеодулѣ сами пасомые такъ говорятъ православнымъ: „не трогайте его,—онъ чловѣкъ недалекій“.

Число раскольниковъ въ Каинскомъ уѣздѣ простирается до 6000 обоюго пола. По характеру своихъ вѣрованій раскольники Каинскаго уѣзда принадлежатъ къ 4-мъ отдѣльнымъ толкамъ: поморцевъ, стариковщины, австрійщины и еедосѣвщины. Поморцевъ можно насчитать до 3500 чловѣкъ, стариковцевъ до 2 тыс. чловѣкъ, австрійцевъ до 300 и еедосѣвцевъ 200. Расколъ распространенъ въ 25 приходахъ; наиболѣе заражено расколомъ благочиніе № 34-го. Раскольники поморскаго согласія въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ проживаютъ въ с. Шипициномъ, въ д.д. Тычкиной, Козьминой и Ново-Куликовой, прихода Шипицинскаго, с. Меньшиковскомъ, д.д. Павловой, Назаровой и Яркулъ, Меньшиковскаго прихода, д. Мартыновой, Угуйскаго прихода и д. Сибирцевой, Усть-Изесскаго прихода. Молитвенные дома у нихъ имѣются въ д. Тычкиной, Козьминой, Сибирцевой, Яркулъ и Мартыновой. Молитвенный домъ въ Яркулѣ, какъ разрѣшенный правительствомъ, построенъ отдѣльно и слыветъ подъ названіемъ „собора“; остальные находятся при домахъ своихъ наставниковъ. Молельня въ д. Яркулѣ по своему внутреннему убранству и богатству превосходитъ всѣ прочія. Главнымъ вождемъ раскольниковъ-поморцевъ служить наставникъ Осипъ Павловъ Русиновъ, заправляющій Тычкинской молельней. Онъ имѣетъ значительное вліяніе на всѣхъ раскольниковъ-поморцевъ Каинскаго округа, которые относятся къ нему съ довѣріемъ и уваженіемъ. „Какъ у насъ Осипъ Павловичъ разсудить, такъ и мы“, часто можно слышать отъ нихъ.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ“ денежныхъ суммъ Попечительства о бѣдныхъ при каѳедрѣ Епископа Томскаго, дамскаго отдѣленія его „Пчельникъ“ и 8-ми городскихъ церковно-приходскихъ попечительствъ за время съ 1 декабря 1901 г. по 1 декабря 1902 г.

(Окончаніе).

Дѣятельность 8-ми городскихъ церковно-приходскихъ попечительствъ представлена въ прилагаемой при семъ таблицѣ въ краткихъ цифровыхъ данныхъ. Изъ нихъ нѣкоторыя церковно-приходскія попечительства, помимо помощи бѣднымъ и нуждающимся, употребляютъ свои суммы на украшеніе храма, содержаніе хора пѣвчихъ, церковно-приходскихъ школъ, ремонтъ причтовыхъ домовъ и другія нужды мѣстнаго приходскаго характера. Такъ въ отчетномъ году израсходовано: *Никольскимъ* попечительствомъ на содержаніе пріюта „Ясли“ 520 руб., дома убѣжища 50 р., церковно-приходской школы 325 руб., хора пѣвчихъ 40 р. 50 к., украшеніе храма 270 р. 30 к., содержаніе въ чистотѣ и ремонтъ причтовыхъ домовъ 89 руб. *Духосошестввенское попечительство* израсходовало на помощь бѣднымъ 386 руб. 24 коп., украшеніе храма 17 р. 31 к., содержаніе хора пѣвчихъ 600 руб. и ремонтъ школьнаго зданія 337 р. 30 к.; *Преображенское*—на содержаніе хора 204 р. 80 к. и помощь бѣднымъ 195 р. 39 к.; *Троицкое-единовѣрчесское*—на содержаніе хора 250 руб. и помощь нуждающимся 95 руб. 13 коп.

В Ъ Д О

о состояніи суммъ по церковно-приходскимъ
1901 г. по I де

ДВИЖЕНИЕ СУММЪ. Наименованіе церковно-приходскихъ попечительствъ.	Къ 1 декабря 1901 г. оставалось.				Съ 1 ^{го} дек. 1901 г. по 1 дек. 1902 г. поступило.				ИТОГО.	
	Налич. деньгами.		% бума- гами и по книжк.		Наличн. деньгами.		% бумаг.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Коп.	К.
Катедральное	88	09	4329	05	4192	73	104	53	8714	40
„Пчельникъ“	296	52	—	—	1267	30	—	—	1563	82
Никольское	2159	88	—	—	2085	25	—	—	4245	13
Духосшестввенское	263	30	100	—	1737	48	—	—	2100	78
Воскресенское	247	95	650	—	446	01	2170	—	3513	96
Вознесенское	11	62	360	—	163	75 ^{1/2}	—	—	535	37 ^{1/2}
Знаменское	54	54	542	46	517	85	69	66	1184	51
Преображенское	—	—	—	—	448	13	—	—	448	13
Троицкое единовѣрчес- кое	10	50	59	64	209	50	13	38	293	02
Богоявленское	329	91	—	—	144	42	—	—	474	33
Итого по всѣмъ по- печительствамъ	3462	31	6041	15	11212	42^{1/2}	2357	57	23073	45^{1/2}

Ж О С Т Ъ

попечительствамъ г. Томска съ 1 декабря
кабря 1902 г.

Израсходовано за этотъ-же періодъ.				Къ 1 декабря 1902 г. осталось.				ПРИМЪЧАНІЕ.	
Наличн. деньгами.		% бумаг.		Наличн. деньгами.		% бума- гами и по книжк.			
Коп.	К.	Коп.	К.	Коп.	К.	Коп.	К.		
4275	20	29	54	5	62	4404	04	4409 66	<p>Отчетъ Никольскаго попечительства начи- нается съ 1 января 1902 г. и по 1 декабря 1902 г. т. е. не за годъ, а лишь за 11 мѣсяцевъ. Въ суммѣ остатка от- четъ представленъ не вѣрно, болѣе на 34 р. 89 к.</p> <p>Изъ какихъ суммъ произведенъ перерас- ходъ и откуда полу- чился остатокъ, въ от- четѣ не указано.</p>
1275	65	—	—	288	17	—	—	288 17	
1983	93	—	—	2261	20	—	—	2261 20	
1340	85	—	—	659	93	100	—	759 93	
493	15	1000	—	200	81	1820	—	2020 81	
121	35	—	—	54	2 ^{1/2}	360	—	414 2 ^{1/2}	
525	94	—	—	46	45	612	12	658 57	
400	19	—	—	47	94	—	—	47 94	
345	13	—	—	10	50	73	02	83 52	
103	95	—	—	370	38	—	—	370 38	
10865	34	1029	54	3945	02^{1/2}	7369	18	11314	20^{1/2}

29-го марта отчетнаго года Попечительство вступило во второе десятилѣтіе своей дѣятельности. Въ такихъ случаяхъ принято обозрѣвать пройденный путь, отыскивать въ немъ свѣтлыя стороны дѣятельности и брать изъ нихъ примѣры для будущей работы, раскрыть неудачи и ошибки, чтобы избѣгнуть ихъ въ будущемъ. Дать возможно полный обзоръ всей десятилѣтней дѣятельности—дѣло будущаго. Въ данномъ-же случаѣ Попечительство нелишнимъ считаетъ обратить вниманіе всѣхъ, сочувствующихъ дѣлу общественной христіанской благотворительности, на слѣдующее.

Насчитывая въ своемъ составѣ съ открытія дѣятельности болѣе 250 человекъ членовъ, въ средѣ которыхъ помимо духовенства, представителей власти и должностныхъ лицъ, числились и числятся почти всѣ болѣе или менѣе состоятельные граждане города, Попечительство изъ году въ годъ все меньше и меньше получаетъ членскихъ взносовъ. Засѣданія Попечительства, даже годичныя, проходятъ при сравнительно маломъ числѣ членовъ, а четверговья еженедѣльные засѣданія вовсе не посѣщаются другими членами, кромѣ членовъ своего, каедральнаго, причта и нѣсколькихъ членовъ—дамъ, постоянныхъ и усердныхъ сотрудницъ по сбору пожертвованій въ кружки и собиранію свѣдѣній о просителяхъ. Этотъ-же кружечный сборъ и щедрыя пожертвованія постоянныхъ жертвователей: Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго, торговаго дома „И. В. Смирновъ и С-нѣ“ въ Томскѣ, В. А. Горохова, И. М. Иваницкаго и пособіе Томскаго Благотворительнаго Общества, составляютъ главную статью прихода въ годовомъ бюджетѣ Попечительства. Притокъ другихъ пожертвованій слишкомъ не значителенъ. Уменьшающееся изъ году въ году поступленіе членскихъ взносовъ и пожертвованій—явленіе крайне печальное. Въ самомъ дѣлѣ—чѣмъ объяснить такое явленіе?

Охладѣли-ли благотворители или причина кроется въ той массѣ благотворительныхъ учрежденій, какія возникли въ Томскѣ за послѣднее время, или, наконецъ, въ самой постановкѣ дѣла и дѣятельности Попечительства?—Между тѣмъ практика въ этой дѣятельности выдвигаетъ много вопросовъ, разрѣшить которые возможно лишь при дружномъ участіи большого числа членовъ. Такъ, на примѣръ, желательно было-бы болѣе тѣсное сближеніе и болѣе общая совмѣстная работа всѣхъ городскихъ церковно-приходскихъ попечительствъ, при которомъ могли бы обсуждаться и многіе другіе вопросы общаго церковно-приходскаго характера. Далѣе большимъ вопросомъ послѣдняго времени является система выдачи пособій на руки деньгами. Опытъ показалъ, что этой системой воспользовались профессиональные попрошайки и тунеядцы, смѣлые до дерзости и весьма изобрѣтательные на всевозможныя выдумки, способные ввести въ заблужденіе всякаго. Какъ правильно организовать и какими гарантіями обставить выдачу, дабы быть увѣреннымъ, что данное пойдетъ на покрытіе дѣйствительной нужды? Несомнѣнно, если въ организациі Попечительства будетъ принимать участіе возможно большее число членовъ, участіе не формальное только, но живое, сердечное, то, если зло это нельзя искоренить совсѣмъ, парализовать его и ослабить вполнѣ возможно.

Давно уже многими лицами, близко стоящими къ дѣлу общественной благотворительности, признано желательнымъ для большого числа нуждающихся замѣнить поручную денежную выдачу трудовой помощью. Насколько это примѣнимо къ нашему попечительству, на сколько возможно осуществленіе этой мысли и желательно-ли,—все это вопросы, требующіе всесторонняго обсужденія, какъ и многіе другіе, здѣсь не упомянутые. Было-бы весьма желательно и полезно для дѣла, если бы по затронутымъ вопросамъ высказалось большее количество лицъ, изъ числа-ли

членовъ или постороннихъ; если бы кто либо указалъ на причины охлажденія къ дѣлу Попечительства членовъ его, уменьшенія членскихъ взносовъ и пожертвованій, отмѣтилъ положительныя и отрицательныя стороны дѣятельности Попечительства. Несомнѣнно таковыя имѣются, какъ и во всякомъ общественномъ дѣлѣ, и указаніе на нихъ принесло-бы только пользу для дѣла.

Съ своей стороны Попечительство обращается ко всѣмъ, какъ членамъ своимъ, такъ и лицамъ, сочувствующимъ дѣлу общественной христіанской благотворительности, призывая всѣхъ къ болѣе дѣятельному участию въ организаціи Попечительства. Пусть всякій окажетъ помощь, кто чѣмъ можетъ: кто деньгами, кто совѣтами и указаніями. Только общими усиліями и дружной работой можно создать великое зданіе церковно-христіанской общественной благотворительности, соотвѣтствующей духу и смыслу христіанства.

Мая 5 дня 1903 года.
Томскѣ.

Казначей Попечительства діаконъ *А. Альферъ*.

ОТЧЕТЪ

Попечительства о бѣдныхъ при кафедрѣ Епископа Томскаго о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ съ 1-го марта по 1 мая 1903 года.

ПО ПРИХОДУ.

Къ 1-му марта на остаткѣ состояло:

Наличными деньгами	82 р. 71 в.
‰ бумагами и по книж. сб. кассы	4404 „ 04 „

Съ 1-го марта по 1-е мая поступило:

Пожертвованій: отъ Его Преосвященства	75	р.	—	к.
„ „ Тор. Дома И. В. Смирновъ и С-нъ	300	„	—	„
„ „ Томскаго Благотв. Общ.	100	„	—	„
„ „ В. А. Горохова	50	„	—	„
„ „ М. Гундобинной	20	„	—	„
„ „ А. П. Карнакова	10	„	—	„
„ „ И. М. Иваницкаго	10	„	—	„
„ „ И. Паньшина	5	„	—	„
„ „ инжен. Павловскаго	3	„	—	„
„ „ М. Водиловой	4	„	—	„
„ „ разныхъ лицъ	7	„	—	„
„ „ А. И. Макушина	5	„	—	„
Собрано по подписному листу В. В. Субботиной	76	„	50	„
„ „ М. А. Горизонтовой	22	„	—	„
„ кружечнаго сбора чрезъ членовъ сотрудниковъ: А. А. Малину, М. О. Барабанщикову и др.	263	„	48	„
Получено процентовъ на капиталъ	39	„	25	„
<hr/>				
Итого поступило налич.	990	р.	23	к.

А съ остаткомъ на 1 марта состоятъ наличными

На приходъ 1072 р. 94 к.

ПО РАСХОДУ.

Съ 1-го марта по 1-е мая израсходовано:

Выдано ежемѣсячнаго пособия 127 р. — к.

„ единовременнаго „	560	„	27	„
Передано въ Домъ трудолюбія	116	„	—	„
„ „ Пчельникъ	55	„	—	„
„ „ Церковно-учительскую школу	78	„	75	
„ „ Повивальную школу	10	„	—	„
Почтовыхъ и канцелярскихъ расходовъ . . .	3	„	40	„

Итого израсходовано . 950 р. 42 в.

Въ остаткѣ на 1-е мая состоитъ: наличными	122	„	52	„
Процентными бумагами и по книжкамъ сбер. кассы	4404	„	04	„

Изъ этой суммы расхода къ празднику Св. Пасхи расходъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Выдано непосредственно изъ Попечительства:

Единовременнаго пособія 29 лицамъ по 1 р.	29	„	—	„
„ „ 21 „ „ 2 р.	42	„	—	„
„ „ 8 „ „ 3 р.	24	„	—	„
„ „ 6 „ „ 5 р.	30	„	—	„
„ „ 2 „ „ 10 р.	20	„	—	„
отъ 20 коп. до 1 рубля и болѣе одному лицу выдано	34	„	—	„

Выдано чрезъ церковно-приходскія попечительства живущимъ въ районахъ сихъ попечительствъ бѣднымъ 115 „ — „

Выдано чрезъ членовъ Попечительства; Егорову, Барабанщикову и діакона Владимірова, лицамъ семейнымъ, живущимъ по квартирамъ и извѣстнымъ попечительству за нуждающихся или больныхъ 99 „ 49 „

Израсходовано на устройство обѣда въ домѣ душевно-больныхъ	24 „ 66 „
Израсходовано на обѣдъ въ столовой Общества трезвости	14 „ 56 „
Израсходовано на покупку яицъ, саяекъ, чаю и сахару для мужскаго и женскаго отдѣленій губернской тюрьмы	43 „ 31 „
<hr/>	
Итого израсходовано	476 р. 02 к.

Болѣе крупное пособіе получили: Богомольцева 10 р., подъесауль Поповъ 10 р., Н. И. Поповъ 5 р., А. Сокольниковъ 5 р., М. Золотаревъ 5 р., Парай-Кошичъ 5 р., В. Острозоровъ 5 р., вдова свящ. Сапфинова 5 р., больной Дервянко въ два раза 5 руб., Черемныхъ 4 р. (чрезъ Вознесенское попечительство), Мильчукова 3 р.,

На 4-й день Пасхи былъ устроенъ обѣдъ въ домѣ душевно-больныхъ, трудами и участіемъ членовъ-сотрудницъ М. Ѳ. Барабанщиковой, Е. Егоровой и др.

Обѣдъ въ столовой Общества трезвости въ дни свѣтлой седмицы получили тѣ лица, коимъ Попечительство признало невозможнымъ дѣлать поручную денежную помощь и выдало билеты на право полученія бесплатнаго обѣда. Выдано 104 обѣда.

Въ заключеніе Попечительство приноситъ глубокую благодарность всѣмъ щедрымъ жертвователямъ и питаетъ надежду, что ихъ добрый христіанскій примѣръ любви и заботы о меньшемъ братѣ найдетъ откликъ въ сердцахъ всѣхъ вѣрующихъ и награду Того, Кто заповѣдалъ намъ любить ближняго своего.

Казначей Попечительства

Діаконъ А. Альферъ.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ОТЧЕТЪ

объ Алтайской духовной миссіи

за 1902 годъ.

(Продолженіе).

Не въ лучшемъ положеніи находится и обученіе счету. алтайцы плохіе математики,—и взрослые изъ нихъ плохо считаютъ, о дѣтяхъ же и говорить нечего. Не рѣдкость встрѣтить дѣтей 9—10 лѣтъ, которыя не умѣютъ считать и до десяти. При самыхъ усиленныхъ стараніяхъ учителю за время обученія удается научить своихъ учениковъ счету и письму цифръ до 1000, рѣдко далѣе. Способнѣйшіе усваиваютъ механизмъ первыхъ четырехъ дѣйствій, но рѣшить и простую задачу для нихъ великій трудъ. Вообще, по познанію въ счетѣ алтайскіе ученики, за весьма рѣдкими исключеніями, стоятъ несравненно ниже русскихъ школьниковъ.

Въ заключеніе о всѣхъ школахъ съ алтайскимъ языкомъ нужно сдѣлать одно замѣчаніе: онѣ—чисто церковныя школы; кромѣ счета и письма, все обученіе въ нихъ начинается и кончается Закономъ Божиимъ: молитвы, священная исторія,

правоучительныя статьи, житія святыхъ, богослужебныя книги, священныя пѣснопѣнія,—вотъ надъ чѣмъ проводить все время обученія алтайскій мальчикъ. Питомецъ такой школы до старости сохраняетъ усвоенныя имъ въ школѣ истины христіанской вѣры. Грамотный алтаецъ никогда не смѣшаетъ понятія о Богѣ съ именемъ какого либо угодника Божія, что нерѣдко наблюдается въ другихъ инородцахъ Сибири, даже среди русскихъ неграмотныхъ. Въ этомъ отношеніи алтайскія школы достигаютъ первой поставленной имъ миссіей цѣли—научить новокрещенныхъ истинамъ православной вѣры. Пусть черезъ долгое время питомецъ нашей школы забудетъ писать или читать (что, впрочемъ, бываетъ очень рѣдко), но основныя истины христіанскаго ученія онъ никогда не забудетъ. Большаго, пожалуй, отъ этихъ начальныхъ инородческихъ школъ и требовать нельзя.

Въ школахъ, гдѣ преподаваніе ведется на русскомъ и алтайскомъ языкахъ, трудъ учителей удваивается. Въ нихъ невольно получается нѣсколько группъ учениковъ, смотря по степени ихъ познаній въ русскомъ языкѣ. Въ такихъ школахъ есть ученики совсѣмъ не знающіе русскаго языка, есть мало знающіе, есть и хорошо знающіе.

При всемъ томъ, въ школахъ съ двумя языками учителя стараются выполнить установленную программу, хотя многое изъ положеннаго программой не выполняется за недостаткомъ времени: одинъ и тотъ же урокъ приходится повторять порусски и поалтайски. Въ этихъ школахъ рѣдко бываетъ третье отдѣленіе и, если бываетъ, то изъ двухъ—трехъ учениковъ. По вышеуказанной причинѣ дѣти въ три зимы не успѣваютъ пройти положеннаго программой для двухъ лѣтъ, а на четвертую зиму остаются очень немногіе.

Въ двуязычныхъ школахъ русскій языкъ преподается какъ и во всѣхъ церковно-приходскихъ, при чемъ ученики алтайцы

усваиваютъ при помощи русскихъ и обрусѣвшихъ товарищей и русскую разговорную рѣчь.

Лучше здѣсь поставленъ и счетъ. Русскія дѣти быстрѣе считаютъ и оживляютъ уроки. И если въ такой школѣ есть третье отдѣленіе, то дѣти этой группы могутъ рѣшать задачи на всѣ четыре дѣйствія.

Лучшія по успѣхамъ обученія тѣ школы, въ которыхъ преподаваніе ведется на одномъ русскомъ языкѣ. Эти школы можно поставить наравнѣ со общепархіальными школами.

Есть и еще одинъ видъ школъ—это чисто языческія, хотя язычники допускаются во всѣ школы миссіи, но въ самомъ центрѣ Алтая есть двѣ исключительно языческія, построенныя по почину и на средства самихъ же язычниковъ. При открытіи этихъ школъ предполагалось имѣть особыхъ учителей и изъять законъ Божій изъ предметовъ преподаванія. Но эти предположенія къ счастью не исполнились. Учителей, знающихъ алтайскій языкъ, не оказалось, кромѣ нашихъ миссіонерскихъ, а миссіонерскіе учителя безъ закона Божія школъ не признаютъ. Пришлось язычникамъ примириться съ миссіонерскими учителями и съ преподаваніемъ закона Божія. И учителя, и ранѣе нежеланный предметъ—законъ Божій очень понравились язычникамъ, и эти двѣ школы сдѣлались совершенно однородными съ миссіонерскими; къ тому же и содержаніе учителей миссіи приняла на себя. Такъ какъ языческія школы находятся въ Урсульскомъ отдѣленіи, строились и развивались на глазахъ миссіонера, то мы и будемъ говорить о нихъ его словами. Вотъ что объ этихъ школахъ пишетъ Урсульскій миссіонеръ.

„Основанныя пять лѣтъ тому назадъ (въ 1897 г.) такъ называемыя языческія школы Сооко-Ярыкская и Усть-Кюньгинская продолжали оказывать немалую помощь алтайскимъ европеоцевѣдникамъ въ ихъ просвѣтительномъ трудѣ, служа къ

развитію въ туземномъ населеніи христіанской жизни и русской культуры. Такъ, ученики обѣихъ означенныхъ школъ по прежнему съ любовію относились къ изученію Закона Божія, стараясь при этомъ познанія свои по этому предмету передавать не только своимъ неграмотнымъ сверстникамъ, но и взрослымъ сородичамъ. Самый авторитетъ языческихъ жрецовъ—камовъ подѣ вліаніемъ этихъ школъ сталъ падать, что особенно замѣтно на Соокъ-Ярыкѣ, гдѣ изъ прежнихъ трехъ камовъ не осталось теперь ни одного по той простой причинѣ, что даже наиболѣе нуждавшіеся въ ихъ услугахъ, какъ заклинателей бѣсовъ, женщины-роженицы теперь исключительно стали обращаться за помощію къ женѣ мѣстнаго учителя, а больные калмыки къ самому учителю. На Усть-Кенгѣ, правда, камовъ еще довольно осталось, но замѣчательно: язычники—школьники никогда не участвуютъ на камланьяхъ, даже въ качествѣ простыхъ зрителей, развѣ только по особому принужденію самихъ родителей, ибо участіе въ камланьѣ считаютъ для себя стыдомъ и грѣхомъ, что и не скрываютъ отъ другихъ.

Въ прошлыхъ отчетахъ о школахъ языческихъ упоминали мы, между прочимъ, что находились такіе ученики въ нихъ, кои прибѣгали въ школу тайкомъ отъ родителей, за сотни верстъ, не смотря на трудный и опасный горный путь. Тоже повторилось и нынѣ. Такъ, при случайной встрѣчѣ минувшимъ лѣтомъ на Курайской степи учителя Сооко-Ярыкской школы съ молодымъ (19 лѣтъ) калмыкомъ Саватовымъ, этотъ послѣдній объявилъ учителю, что не смотря на препятствія со стороны своего отца и тяжелый въ Сооко-Ярыко путь, простирающійся на сто съ лишнимъ верстъ черезъ горные, покрытые вѣчнымъ снѣгомъ перевалы, онъ, Саватовъ, готовъ пѣшкомъ прійти въ Сооко-Ярыкскую школу, только бы приняли его въ число тамошнихъ учениковъ. Конечно, со стороны учителя обѣщено ему, новому Ломоносову, полное содѣйствіе.

Другой подобный случай. 6-й Алтайской дючины мальчикъ-язычникъ Айрушъ Селемовъ, наслышавшись отъ учившихся ранѣе въ Сооко-Ярыкской школѣ товарищей, съ какою пользою для себя провели они тамъ учебное время, рѣшилъ, во что бы то ни стало, попасть въ школу; но на первыхъ же порахъ встрѣтилъ препятствіе своему намѣренію со стороны своихъ родителей, не пожелавшихъ, чтобы сынъ ихъ былъ грамотный и запретившихъ ему и думать о наукѣ. Но это препятствіе не остановило мальчика въ его добромъ стремленіи. Обдумавъ разные планы къ достиженію его завѣтной цѣли, онъ въ половинѣ октября рискнулъ бѣжать тайно отъ родителей, не смотря на то, что изъ Аккема, мѣста его жительства, до названной школы болѣе 30 верстъ разстоянія и путь для него совершенно незнакомый. Однако бѣгство Айруша не удалось: отецъ догоняетъ его, наказываетъ розгами и уводитъ домой, грозя ему въ случаѣ новаго побѣга сильнымъ наказаніемъ. Но Айрушъ непреклоненъ въ своемъ намѣреніи. Въ первыхъ числахъ ноября, отпросившись у родителей пасти овецъ и пользуясь этимъ случаемъ, съ раннего утра бѣжитъ онъ вторично. На этотъ разъ не догналъ его отецъ, но постигло его другое несчастіе, при которомъ онъ едва не заплатилъ жизнію. Чтобы добраться до Сооко-Ярыка, Айрушу нужно было переправиться чрезъ быстроводную и глубокую Катунь; найдя на берегу лодку и не долго думая, садится онъ въ нее и отпихивается отъ берега весломъ; при этомъ оказалось, что править лодкой онъ не въ силахъ, и вотъ теченіемъ повлекло его внизъ съ неожиданною быстротою. Такимъ образомъ Айрушъ проплылъ около пяти верстъ, благополучно миновавъ опасности мелкихъ пороговъ, но за то, приближаясь къ страшному Шаблискому порогу, гдѣ гибель его была, казалось, неминуема. Страшный ревъ бурлящаго водопада напугалъ ребенка и онъ сталъ взывать о помощи, которой въ другое время не

не могло и быть въ этомъ пустынномъ и безлюдномъ мѣстѣ. Но Промыселъ Божій видно хранилъ юнаго пловца, какъ будущаго, вѣроятно, христіанина. Только что перекочевавшій сюда со своимъ аиломъ и лодкою калмыкъ Экеневъ услыхалъ крикъ и спасъ мальчика въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ водопада. Такимъ образомъ Айрушу удалось добраться до школы. Правда, отецъ и сюда явился за нимъ, однако, послѣ убѣжденія со стороны учителя оставилъ сына въ школѣ.

Черезъ, полмѣсяца пришла въ школу и сестра Айруша, 13 лѣтняя дѣвочка Кутачи, также тайно отъ родителей. Оказалось, что Айрушъ далъ ей знать съ однимъ надежнымъ попутчикомъ, что въ школу принимаютъ всѣхъ и ученіе ему нравится. Принятая въ число учащихся, Кутачи явила себя способною къ ученію, оказавъ въ теченіи двухъ недѣль блестящіе успѣхи по по всѣмъ предметамъ, не исключая и Закона Божія. При одномъ урокѣ по этому предмету, пишетъ въ своихъ запискахъ Сооко-Ярыкскій учитель,—урокѣ объ искупленіи людей отъ грѣха, смерти и власти діавола чрезъ страданія Христа Спасителя, доброе сердце Кутачи не выдержало душевнаго волненія. Она прямо заявила, что отнынѣ она не язычница, а христіанка, и что она непременно окрестится, и спрашивала, скоро ли пріѣдетъ сюда миссіонеръ. Къ сожалѣнію, отецъ дѣвочки не позволилъ ей продолжать ученіе, силою уведя ее домой. Но надѣмся, что загорѣвшаяся въ этомъ неиспорченномъ дѣтскомъ сердцѣ искра живой вѣры въ Искупителя всѣхъ человѣковъ не потухнетъ, благодатію Божіею, и при домашней языческой обстановкѣ.

Впрочемъ, и отцы семействъ въ послѣднее время перемѣнили свое боязливое отношеніе къ школѣ. Такъ, калмыкъ 1 Чуйской волости Семендей Каланчинъ, изъ-за Катуня, минувшей осенью самъ привезъ къ учителю названной школы своего сына съ

покорнѣйшею просьбою о принятіи его на казенное содержаніе, чего прежде не было, такъ какъ, наоборотъ, какъ свидѣтельствуешь и описанный нами случай, приходилось самому учителю упрашивать отцовъ, чтобы не препятствовали дѣтямъ учиться. Такая перемѣна во взглядахъ калмыковъ на школу понятна: отцы семействъ сами теперь видятъ, что школа приноситъ ихъ дѣтямъ только пользу, что дѣти ихъ, обучаясь въ школѣ, помимо приобрѣтенія разныхъ практическихъ познаній, дѣлаются и умнѣе, и вѣжливѣе, и опрятнѣе. Потому-то основатель Сооко-Ярыкской школы Чокуракъ прямо гордится образованіемъ своихъ дѣтей, да и другіе калмыки относятся съ уваженіемъ къ обучавшимся въ школѣ сынамъ Алтая, называя себя по сравненію съ ними людьми темными, слѣпыми.

Таково вліяніе школы на учащихся и взрослыхъ язычниковъ, не говоря уже о томъ, что Сооко-Ярыкская школа принесла мѣстному населенію пользу и въ хозяйственномъ отношеніи. Такъ, до появленія школы, здѣсь никто и ничего не сѣялъ. Теперь же, глядя на учителя, *всѣ* принялись за пашню и при томъ орудіями земледѣлія современными, усовершенствованными, не смотря на ихъ сравнительно дорогую цѣну. Школьный земельный участокъ, въ количествѣ 4 десятинъ, обработанъ былъ минувшимъ лѣтомъ самими калмыками (по найму) при участіи всѣхъ школьниковъ. Посѣяно 2 десятины пшеницы, 1 десятина ярицы и 1 десятина ячменя. И хорошій урожай былъ наградою трудившимся.

Означенная школа послужила при томъ и къ умноженію мѣстнаго населенія. Чтобы поучиться здѣсь, при школѣ, земледѣлію и вообще разумному веденію сельскаго хозяйства, переселились сюда недавно изъ разныхъ глухихъ мѣстъ Алтая 3 семьи язычниковъ и 4 семьи новокрещенныхъ, черезъ что увеличится конечно и число учащихся въ этой школѣ.

Написанное Урскульскимъ миссіонеромъ прекрасно обрисовываетъ просвѣтительное значеніе миссіонерскихъ школъ для края. Что сказано о языческихъ школахъ, смѣло можно повторить и обо всѣхъ. Къ этому прибавимъ лишь слѣдующее.

При всѣхъ школахъ миссіи ведутся внѣбогослужебныя бесѣды съ дѣятельнымъ участіемъ въ нихъ учителей и учениковъ. Ученики поютъ на бесѣдахъ церковныя пѣснопѣнія и канты изъ Ленты. Особыхъ программъ для чтеній въ школахъ нѣтъ. Читаютъ чаще всего житія святыхъ и вѣро и нравоучительныя статьи изъ разныхъ сборниковъ и періодическихъ изданій, изъ коихъ болѣе употребляются Троицкіе листки и бесѣды Епископа Томскаго Пресвященнѣйшаго Макарія „*Единое на потребу.*“ На алтайскомъ языкѣ читаютъ священную исторію, житія святыхъ и поучительныя статьи. Бесѣды преимущественно устраиваются зимою въ праздничные дни.

Такъ какъ съ обязанностію учителей соединена катихизація просвѣщенныхъ, то учителя школъ инородческихъ селеній въ свободное отъ уроковъ время посѣщаютъ дома и юрты для сей цѣли. На эти бесѣды берутся и ученики школъ: они поютъ и читаютъ подъ руководствомъ учителя. Кромѣ того, учителя не уклоняются, а сами ищутъ случаевъ къ бесѣдамъ и съ язычниками, для чего въ каникулярное время ѣздятъ по сосѣднимъ вочевьямъ.

Такимъ образомъ, миссіонерскія школы служатъ разсадникомъ не только грамоты среди заселенія, но и училищемъ вѣры и нравственности для новокрещенныхъ, а учителя школъ являются полезными и дѣятельными помощниками миссіонера въ его служеніи.

Благотворительная дѣятельность Алтайской миссіи.

Многоразличнымъ образомъ выражалась благотворительная дѣятельность миссіи, имѣющая важное значеніе въ служеніи благовѣстническомъ.

Безпріютнымъ и бездомнымъ новокрещеннымъ надобно было отпустить хлѣбъ на пропитаніе или натурою, или же выдавать деньги на его покупку, снабжать ихъ сельско-хозяйственными орудіями, сѣменами на посѣвъ и проч. Другою формою выраженія благотворительности въ Алтайской миссіи служить медицинская помощь, которую о.о. миссіонеры, въ мѣру доступныхъ имъ средствъ и познаній, оказываютъ безразлично крещенымъ и некрещенымъ инородцамъ. Правильно организованную медицинскую помощь можно встрѣчать только въ центральномъ пунктѣ миссіи—г. Бійскѣ и Улалѣ, гдѣ находятся больницы, при которыхъ имѣются: аптека, наемные врачъ и фельдшеръ. Круглыя сироты, по рекомендаціи миссіонеровъ, помѣщаются въ Улалинскомъ и Чемальскомъ пріютахъ. Въ дѣлахъ оказанія пособія нуждающимся не мало послужили мѣстныя попечительства, основанныя при 10 станахъ миссіи и израсходовавшія въ отчетномъ году на благотворительность болѣе 5269 рублей.

Монастыри.

Въ вѣдѣніи Начальника миссіи состоятъ три монастыря: Чолышманскій мужской, Николаевскій и Тихвинскій женскіе. Первые два учреждены съ миссіонерскою цѣлію и, по возможности, удовлетворяютъ своему назначенію: одинъ (Чолышманскій)—служа духовнымъ потребамъ сосѣднихъ монастырю новокрещенныхъ, другой (Николаевскій)—ежегодно отдѣляя изъ среды своей по нѣскольку сестеръ для служенія при миссіонерской больницѣ и дѣтскомъ Улалинскомъ пріютѣ.

Въ составѣ братства Чолышманскаго монастыря находились: 1) 1 архимандритъ *), 72-хъ лѣтній старецъ, около тридцати лѣтъ проведеній на миссіонерскомъ служеніи въ миссіяхъ: Забай-

*) Антоній, родной братъ Высокопреосвященнаго Владиміра, покойнаго Архіепископа Казанскаго.

кальской, Иркутской и Алтайской, много потрудившійся и въ обращеніи язычниковъ, и въ обученіи инородческихъ дѣтей иконописанію, и въ личномъ писаніи иконъ для церквей миссій; 2) 1 іеромонахъ **), 70-ти лѣтній старецъ; 3) 1 вдовый священникъ; 4) 2 іеродіакона, 1 монахъ и 1 послушникъ.

Въ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ состояло, кромѣ настоятельницы—игуменіи и священника, 9 монахинь (2 инородки) и 137 сестеръ тружениць (въ томъ числѣ 10 инородокъ).

Заключение.

Къ 19-му января ежегодно собираются въ главный станъ миссії всѣ алтайскіе вѣропроповѣдники, чтобы въ храмъ этого стана, въ присутствіи вѣрующихъ, въ томъ числѣ и новокрещенныхъ, совершить общую молитву объ упокоеніи блаженной памяти основателя и перваго начальника миссії, архимандрита Макарія, принести Господу Богу благодареніе за истекшій годъ ихъ миссіонерскаго служенія и испросить благословеніе Божіе на роповѣдническіе труды въ новомъ лѣтѣ. На этотъ случай Преосвященнѣйшимъ Начальникомъ миссії, Владиміромъ, первымъ Епископомъ Бійскимъ (впослѣдствіи Архіеписк. Казанскимъ), составлена особая молитва, которая, согласно волѣ Высокопреосвященнаго завѣщателя, и произносится о.о. миссіонерами на молебнѣ 19 января доселѣ. Этою молитвою и закончимъ нашъ отчетъ.

„Господи, Господи, положивый душу Твою за спасеніе всѣхъ человѣкъ! Яко Господинъ жатвы изведи Самъ многихъ дѣлателей своихъ на жатву свою. Изведеннымъ подаждь духъ молитвы, духъ любви Твоей, духъ смиренія, терпѣнія, духъ разума. Подаждь имъ даръ благовѣствовать силою мною во исполненіе Евангелія. Да укрѣпится и возрастаетъ желаніе возжелавшихъ

**) Иннокентій, родной братъ Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго.

вспомоществовать намъ дѣлами любви благотворящей. Да умножатся подобныя имъ пособники наши. Благодѣющимъ воздаждь Твоими благословеніями. Живымъ воздаждь здравіе и благоденствіе. Усопшихъ упокой со святыми твоими въ вѣчномъ Твоемъ царствѣ. Ненавидящихъ и обидящихъ насъ прости, Владыко Человѣколюбче: умири ихъ сердца, вразуми ихъ умы. Всѣмъ-же намъ, Твоею кровію искупленнымъ, вѣдущимъ и еще невѣдущимъ Тя, подаждь свѣтъ разума святаго Евангелія Твоего. Ускори призвать и соединить всѣхъ во едино стадо Твое здѣсь, на земли, и пребыть съ Тобою во вѣки неразлучными во свѣтѣ Отца Твоего и Бога нашего, Ему же съ Тобою и Святымъ Духомъ слава во вѣки. Аминь“.

Начальникъ Алтайской Миссіи

Макарій, Епископъ Бійскій.

Миссіонерскія извѣстія по Томской епархіи.

(Продолженіе).

Бесѣды сотрудника Мальцева.

Сотрудникъ Савелій Мальцевъ въ продолженіи 1902-го года велъ многократныя публичныя и частныя бесѣды въ различныхъ селеніяхъ Змѣиногорскаго и Барнаульскаго уѣзда, а въ февралѣ мѣсяцѣ былъ вызываемъ въ г. Бійскъ, гдѣ и велъ публичныя бесѣды, какъ въ самомъ городѣ Бійскѣ, такъ и окрестныхъ селеніяхъ Бійскаго уѣзда 1).

1-го января въ с. Верхъ-Убинскомъ въ зданіи школы была открыта сотрудникомъ Мальцевымъ публичная бесѣда съ извѣстнымъ начетчикомъ и защитникомъ поморскаго законобрачнаго согласія Петромъ Ефимовымъ Бобровскимъ. Народу собралось до

1) Объ этихъ бесѣдахъ см. А. Епарх. Вѣдом. Миссіонер. Отдѣлъ стр.

500 человекъ; предметомъ бесѣды поставленъ былъ вопросъ о составѣ церкви Христовой. Сотрудникъ обратился къ слушателямъ съ предварительной рѣчью. „Мы собрались здѣсь,—сказалъ онъ, для того, чтобы узнать, гдѣ именно истинное православное ученіе и которое общество составляетъ единую, спасительную, созданную Господомъ Иисусомъ Христомъ церковь, потому что каждый старообрядческій толкъ говоритъ о себѣ, что онъ именно составляетъ церковь, а всѣ другіе толки и общества называетъ еретическими. Поэтому необходимо раскрыть истинное ученіе о той церкви, которую создалъ Господь Нашъ Иисусъ Христосъ, и съ какого времени она начала свое существованіе. Послѣ крещенія своего, Христосъ Спаситель началъ учить народъ, проповѣдуя: „покайтесь и вѣруйте во евангеліе.“ Скоро явились у него и ученики, которые и послѣдовали за нимъ. Въ Кесаріи Филипповой, когда на вопросъ Спасителя, обращенный къ ученикамъ, за кого они Его принимаютъ, апостоль Петръ отвѣтилъ: „Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго,“—Спаситель даетъ обѣщаніе создать церковь сказавъ: „ты еси Петръ и на семь каменъ созиждешь Мою и врата ада не одолѣютъ ей.“ Говоря „созижду церковь,“ Христосъ только обѣщаетъ создать ее, а окончательное завершеніе ея устроенія еще не настало. Постепенное созиданіе ея началось со времени крещенія Иисуса Христа. Какъ хорошій домовладѣлецъ, приступая къ постройкѣ дома, прежде всего полагаетъ въ основаніе твердые камни, дабы зданіе было прочнымъ, такъ и въ церкви положены въ основаніе ея прочные камни—вѣрующіе люди и прежде всего ученики Иисуса Христа,—св. апостолы за свою вѣру и исповѣданіе. „Исповѣданіе, еже исповѣда Петръ, основаніе хочетъ быти вѣрующимъ“, говоритъ блаженный Теофилактъ въ своемъ Благовѣстникѣ (Матѣ. зач. 67-е). Этимъ ученикамъ Господь даровалъ различные дары благодати Св. Духа для дѣйственности проповѣди на вѣрующихъ: совер-

шать крещеніе, возложеніе рукъ, таинства евхаристіи, покаянія. На все это ученики имѣли прямое повелѣніе своего Божественнаго Учителя. Въ день св. пятидесятницы, получивъ Св. Духа, церковь явила себя въ полнотѣ своихъ духовно-благодатныхъ дарованій. Церковь Христова начала проповѣдь евангельскаго ученія и „распростре розги своя во всю вселенную, отъ моря и до моря, отъ рѣкъ до конецъ вселенныя“. Распростерлись эти розги и до нашей православно-русской церкви, происходя отъ Божественнаго корене Самого Иисуса Христа, отъ Котораго, какъ отъ небесной лозы, проистекаетъ чистое ученіе чрезъ преемниковъ его апостоловъ и епископовъ. Церковь — древо, имѣющее свой корень во Христѣ“. Въ доказательство этого было вычитано изъ твореній Григорія Богослова о составѣ церковнаго тѣла, изъ бесѣдъ Златоуста на 14 посланій, стр. 901-я и изъ книги митрополита Григорія: „Истинно древняя и истинно-православная церковь Христова“ (стр. 55—8-я). „Наша православная церковь, — прибавилъ сотрудникъ, — это чистое и неповрежденное ученіе имѣетъ и строго его содержитъ“. Выяснено было понятіе о церкви, той именно, которая одна необходима для спасенія, на основаніи свидѣтельства Большого Катихизиса. „Церковь Божія, — говоритъ Большой Катихизисъ, — есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру и въ любви пребываютъ“; наше православное общество непоколебимо держитъ единую вѣру и въ любви и единеніи пребываетъ, не раздѣляясь на множество толковъ, враждующихъ между собою, какъ то видится у старообрядцевъ; — „облобызаютъ же ученіе евангельское непоколеблемое“, — наше православное общество всему евангелію вѣруетъ, а не части его, старообрядцы же не вѣрятъ въ евангеліи тому, что не можетъ оправдать ихъ положенія; „иже суть достойни пріимати святія и божественныя тайны, — наше православное общество прича-

щается св. Христовыхъ таинъ и прочія тайны приѣмлетъ, у васъ же этого нѣтъ; „иже суть надъ единою главою Господемъ Нашимъ Исусомъ Христомъ и подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ“, — все это въ православной церкви есть, а въ вашемъ старообрядческомъ обществѣ нѣтъ. Изъ опредѣленія Большого Катихизиса видно, что истинною Христовою церковью можно назвать только такое общество вѣрующихъ, которое основано самимъ Исусомъ Христомъ, содержитъ Его ученіе въ неповрежденномъ видѣ, имѣетъ трехчинную іерархію, ведущую начало отъ своего Божественнаго Основателя и семь церковныхъ таинствъ. Такое именно общество и разумѣется въ символѣ вѣры подъ словомъ „церковь“; въ него мы и выражаемъ свою вѣру, когда читаемъ: „вѣрую во едину святую, соборную и апостольскую церковь“; въ немъ слѣдуетъ и пребывать, чтобы получать спасеніе (Книга о вѣрѣ л. 216-й), потому что „*кромѣ церкви Божія нигдѣ же нсть спасенія*; яко же бо при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не пребудутъ, тѣи въ езеро огненное ввержени будутъ; иже не пребываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевии не имутъ (Больш. Катих. гл. 25-я л. 121—2-й). Чтобы осуществитъ свое назначеніе, истинная церковь Христова должна существовать до скончанія вѣка въ томъ самомъ устройствѣ, какое дано ей Божественнымъ Основателемъ. Это такъ дѣйствительно и будетъ, потому что Самъ Спаситель сказалъ: *созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Матѣ. XVI, 18 ст. зач. 67-е). По объясненію св. Іоанна Златоуста, врата адавы—это бѣсы (Маргар. Слово о еже предста царица л. 519-й), по толкованію Теофилакта Болгарскаго, гонители, еретики, грѣхи (Благовѣст. на Мат. зач. 67-е стр. 128—9), а по Книгѣ о вѣрѣ бѣдст-

вія (л. 25-й). Слѣдовательно, созданная Господомъ церковь, по Его же собственнымъ словамъ, не уступитъ никакой враждебной разрушительной силѣ, но будетъ стоять непоколебимо и непрерывно. Въ другой разъ Іисусъ Христосъ сказалъ апостоламъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. XXVIII, 20). Апостолы не остались во вся дни, до скончанія вѣка, — слѣдовательно если Спаситель обѣщаль пребывать съ ними до скончанія вѣка, то это обѣщаніе относится не лично къ нимъ, а вообще ко всѣмъ вѣрующимъ въ Него. А такъ какъ вѣрующіе во Христа и составляютъ его церковь, то, очевидно, что она будетъ существовать до скончанія вѣка (Благов. на Матѣ. зач. 116-е л. 247-й) и при томъ „неизмѣнно“ (Кирил. кв. л. 93 и 94-й). По словамъ блаженнаго Теофилакта, *„аще и тварь вся измѣнится, евангеліе же и вѣрныхъ церкви никогдаже“* (Благов. на еванг. Луки зач. 107-е л. 224-й). По свидѣтельству Златоуста, церкви ничтоже равно есть, якогда же старѣеть, но присно юнѣеть, выше небесъ възде, ни варвари, ни бѣси не преодолѣють ей. Колицы ратоваша на церковь и ратовавшіи погибаша. Борима есть и не побѣждается. Ничтоже бо церкви крѣпчайши. Небесъ высши есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть. Розги ея и листвія ея не увядають, дресеса ея листвія не отмѣтають, не подлежатъ времени тлѣнія, зане благодать Св. Духа сія дѣйствуетъ (Книга о вѣрѣ л. 19, 25, 61 и 173-й).

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Исторія Троицк. каедр. собора въ Томскѣ.—Томская епаркія въ 1902 г.—Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ „Пчельникъ“.—Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ при каедрѣ Епископа Томскаго.—Миссіонерскій отдѣлъ.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ Ив. Новиковъ.
Дозв. ценз. 15 августа 1903