

49
22690
XVIII $\frac{36}{7}$

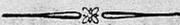
КНИШНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

Центральнаго Епархіальнаго Училища, Семіаріи Писемнаго, Протоіерей

Т. 1. № 20.

15-го ОКТЯБРЯ 1869 ГОДА.



КНИШНЕВЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА.

Дозволено цензурою. Кишиневъ. 15-го Октября 1869 года.

Цензоръ, Семинаріи Инспекторъ, Протоіерей

№ 50. Григорій Галиць.

15-го Октября 1869 года.

КИШИНЕВЪ.

Въ типографіи Архіерейскаго Дома.

XVIII 36
7

— 301 —

Государственная
БИБЛИОТЕКА
и СССР
им. В. И. Ленина

11522-52

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб., сер.

Есть де доб-орій Л дунъ да 1-я ши да а 15-я ши. Прену типъ рией пе ун ан ку три метеръ ши адучеръ а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ вѣдомост. при Духов. Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочынныхъ.

Искълтатура се прѣимѣще Л Редакціи вѣдомостилор Епархіей да Духовничѣсда Семинаріе Л кишиняу ши да Благочыннй де док.

15-го ОКТЯБРЯ

№

20,

1869 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I. РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По высочайшему повелѣнію. О новомъ штатѣ Духов. Консисторій.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего апрѣля

I. ПУНЕРИДЕ ЛАКАДЕ А ПРѢСФАНТАЛЪИ СУНОД.

Дупъ Прѣднала поручитъ. Центру штатуд чел дин нчу ад духовничешилор Консисторій.

Дупъ указуд императорскій Салемъ рий, Прѣсфантал дренгъторуд Синод аѣ аскълтат изнеръ днаинте а Домнълъи Обер-Прокурорудъи де Синод, де да 2 апреліе къ № 4216,

за № 4216, о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 25-го марта сего года, новаго штата Духовныхъ Консисторій. Въ предложеніи этомъ изъяснено: Совѣтъ въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе по проэкту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія, *мнѣніемъ положили*: 1) Проэкту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, штатъ Духовныхъ Консисторій вводити въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ. 2) Определенныя по дѣйствовавшимъ до сего времени штатамъ Консисторій оклады пенсій оставить безъ измѣненія впредь до пересмотра пенсіоннаго устава. 3) Въ счетъ ислученныхъ по новому штату Консисторій 604,500 руб. обратити отпускаемые нынѣ изъ Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ Св. Синода, на содержаніе сихъ учреждений 209,577 руб. 65 коп., а недостающую за тѣмъ сумму— 394,922 руб. 35 коп. разсрочити къ постепенному отпуску въ теченіи трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ Консисторій въ текущемъ году отпустить сверхсметнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, кредитомъ, 100,000 руб.; въ смѣту Святышаго Синода на 1870 годъ включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ

пентръ дтрадхчеръ д лѣкране ал челый Прѣдналт дтѣрит, ла 25 Марте а ачествй ан, дин ноѣ штат ал Дѣховничесилор Консисторій. Дтрачѣсть пѣнере днаинте жй лѣмѣрит: Сфатѣл Дмпѣрътеск, д Де пѣртаментѣл экономіей Дмпѣрътеши ши д общѣска Адѣнаре, чер четжд дѣѣцошарѣ чѣ дѣпъ про эктѣл штатѣлѣй ал Дѣховничесилор Консисторій де Крединца Православникъ, аѣ пѣсе де сокотинцѣ: 1) Проектѣл штатѣлѣй ал Дѣховничесилор Консисторій де Крединца Православникъ съ се представистскѣ спре дтѣрирѣ чѣ Прѣдналтѣ Дмпѣрътеши Сале Мѣрирѣ. 2) Дѣпъ че ва зрма Прѣдналта дтѣрире, штатѣлѣй Дѣховничесилор Консисторій съ се дтрадѣкъ д лѣкране пе ржд, дѣпъ мѣсзра дсемнѣрїй пентръ ачѣста мижлоачелор де банї. 3) Чѣле дсемнате, дѣпъ штатѣрїле Консисторїилор чѣле че аѣ лѣкрат пѣнѣ акѣма, окладѣрї де пенсїй съ се ласѣ фѣръ скимбаре пѣнѣ ла кѣзтарѣ ѣставѣлѣй де пѣнсїе. 4) Д сокотѣла челор нѣмѣрате дѣпъ штатѣл чел дин ноѣ ал Консисторїилор 604,500 рѣб. съ се пѣе чѣле че се слобод акѣм дин Хазнеоа Дмпѣрътѣскѣ, дупъ дсемнарѣ Прѣсѣжнтѣлѣй Синод, пентръ цинерѣ ачѣстор ашезѣрї 209,577 рѣб. 65 к., яр сомма, карѣ нѣ ажнѣе дѣпъ ачѣя— 394,922 рѣб. 35 к., съ се дпартѣ д ваделе спре слобозирѣ пе ржд д кѣрдерѣ де трей анї, ши пентръ ачаста: спре дмѣлцирѣ мижлоачелор Консисторїилор д анал

100,000 руб., еще 200,000 руб., итого 300,000 руб., а начиная съ 1871 года вносить ежегодно въ сметы Синода всю дополнительную на содержаніе Консисторіи сумму— 394,922 руб., 35 коп., т. е. со включеніемъ доселѣ отпущавшихся 209,577 руб. 65 коп., полную по новому штату сумму—604,500 р. въ годъ. и 4) На усиленіе штатныхъ средствъ Канцеляріи Главнаго Священника Гвардейскаго и Гренадерскаго корпусовъ отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ будущаго 1870 г., въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей Канцеляріи по сметѣ Святѣйшаго Синода на текущій годъ кредиту, по 700 р. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія Секретарю означенной Канцеляріи до 750 руб., Регистратору до 500 руб., и двумъ канцелярскимъ служителямъ до 250 руб., каждому. Его Императорское Величество вышеозначенное мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія, въ 25 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, Приказали: 1) Высочайше утвержденные, въ 25 день марта сего года, мнѣніе Государственнаго Совѣта и штатъ Духовныхъ Консисторій, съ составленными, на основаніи сего мнѣнія, распределеніями 100,000 руб. на 2-ю половину 1869 года и 300,000 руб. на 1870 г.,

кѣргъторю съ се слободѣ, афаръ де дсѣмнаре, д сокотѣла рѣмъшицилор де ла дсѣмнѣриле чѣле дкѣте, кредит 100,000 рѣб.; къ дсѣмнарѣ Прѣсѣжнтѣлѣй Синод де анѣл 1870 съ се пѣе дпрезнѣ ла ачѣсть трѣбѣ, афаръ де чѣле дсѣмнате 100,000, рѣб., дкѣ 200,000 рѣб., престе тот 300,000 рѣб., яр дчепѣнд де ла анѣл 1871 съ се пѣе д тот анѣл кѣтрѣ дсѣмнарѣ Синодѣлѣй тоатѣ сомма чѣ спре адаопере пентрѣ цинерѣ Консисторіилор— 394922 рѣб. 35 коп., адекѣ къ дпрезнарѣ челор слобозите пѣнѣ акѣм 209,577 рѣб. 65 кап., чѣ де плин соммѣ дѣнѣ штатѣ дин ноѣ—604,500 рѣб. д ан ши 5) Спре дѣтрѣирѣ мѣждоачелор де штат але Канцелѣрѣей Преотѣлѣй де кѣбитѣніе а корпусѣрилор де Гвардіе ши Гренадер, съ се слободѣ дин хазнеоа дмѣпѣрѣтѣскѣ, дчепѣнд де ла анѣл виоторѣ 1870, спре адаопере кѣтрѣ чел дсѣмнат спре цинерѣ ачѣшій Канцелѣрѣій дѣпѣ дсѣмнарѣ Прѣсѣжнтѣлѣй Синод де анѣл кѣргъторю кредит, кѣте 700 рѣб. д тот анѣл, къ ачѣя, ка дсокотѣла ачѣшійя сомме съ се мѣрѣскѣ окладѣриле цинерѣій Секретарюлѣй дсѣмнатей Канцелѣрѣій пѣнѣ ла 750 рѣб., Регистраторѣлѣй пѣнѣ ла 500 ши ла дой канцелѣрѣиши пѣнѣ ла 250 де рѣб. фѣеше-кѣрѣя. дмѣпѣрѣтѣска Са Мѣрире сокотинца май сѣс арѣтатѣ а Соатѣлѣй дмѣпѣрѣтѣск пентрѣ проѣктѣл штатѣлѣй ал Дѣховничѣшилор Консисторіѣй де Крединца Православникѣ, ла 25 де

препроводитъ при указахъ **Жк** Преосвященнымъ Архіереямъ, для свѣдѣній и руководства, съ присовокупленіемъ, что дополнительная въ счетъ новаго штата сумма будетъ отпускаема со второй половины сего года; о содержаніи же 5-го пункта Высочайше утвержденного Государственного Совѣта дать знать указомъ Синодальному Члену Протопресвитеру Бажанову. 2) Предоставить Преосвященнымъ по полученіи по настоящему предмету указа Синода, сдѣлать надлежащее распоряженіе, установленнымъ порядкомъ, о замѣщеніи находящихся на службѣ чиновниковъ соотвѣтственно новому штату или о назначеніи лицъ на вновь учрежденныя должности, а равно представить о лицахъ, остающихся за штатомъ. 3) Прекратить отпускъ изъ специальныхъ средствъ Святейшаго Синода, со второй же половины сего года, всѣхъ суммъ, производимыхъ на усиленіе средствъ Консисторій, а именно: а., изъ духовно-учебнаго капитала, по опредѣленію Святейшаго Синода 14—28 февраля и 27 февраля—6 мая 1864 г. и 17 октября—4 ноября 1866 г. на пособіе чиновникамъ Консисторій Великороссійскихъ епархій и Кіевской, по равной части на каждую (258 руб. 69 коп), всего 11.900 руб.; б., изъ капитала духовенства Западнаго края, по опредѣленію Святейшаго Синода 21 декабря 1864 г. на пособіе канцелярскимъ служителямъ Духовныхъ Консисторій въ Западномъ

зиле але лѣй мартіе ачестѣй ан, Прѣдналт аѣ бине вонт а о дѣтери ши аѣ порѣнитъ съ се дѣлиивскѣ, Ши дѣпъ справкѣ аѣ порѣнитъ: 1) Чѣле Прѣдналт дѣтрите, ла 25 де зиле але лѣй мартіе ачестѣй ан, сокотинца Сфатѣлѣй Дмѣтѣск ши штатѣл Дѣховничещилор Консистрій, къ чѣле дѣкпѣвите пе темѣюл ачещій сокотинце, дѣпѣрцирй де 100,000 де рѣб. пе ал 2-лѣ жѣмѣтате а анѣлѣй 1869 ши 300,000 рѣб. пе анѣл 1870, съ се тримѣтъ къ закарзрй ла Преосфивциій Архіерѣй, спре шиинце ши повѣцѣире, къ адаоцере, къ сомма де адаоцере д сокотѣла штатѣлѣй дин ноѣ ва фи слобозитъ де ла ал доилѣ жѣмѣтате ачестѣй ан; яр пентрѣ къприндерѣ пѣнкѣлѣй а 5 челѣй прѣдналт дѣтрит ал Сфатѣлѣй Дмѣпѣртѣск съ се факѣ шѣит прин ѣказ Членѣлѣй де Синодъ Протопрезвитерѣлѣй Бажанов. 2) Съ се дѣѣцошезе Прѣосфивциилор, дѣпѣ примирѣ ѣказѣлѣй де ла Синод пентрѣ обжекѣла де акѣма, съ факѣ къвинита пѣнере ла кале, дѣпѣ орѣндѣяла ашезатѣ, пентрѣ ашезарѣ чиновничилор че се аѣлѣ дѣ слѣжбѣ знит къ штатѣл чел ноѣ, саз пентрѣ дѣсмнарѣ фецилор ла дрегѣторіиле чѣле дин ноѣ ашезатѣ ашиждерѣ съ представлискѣ де фѣциле, каре рѣмѣн афарѣ де штат. 3) Съ се кърме слобозирѣ дин миѣлоачеле чѣле деосебите але Прѣсѣжнтѣлѣй Синод, яр де ла ал доилѣ жѣмѣтате а анѣлѣй ачестѣя, а тѣтѣрор соммелор, каре съ слобод спре дѣпѣтерничирѣ миѣлоачелор

графъ 3,000 руб.; и в., изъ Типографскаго капитала: по Высочайшему повелѣнію 12-го іюля 1863 г. — на содержаніе Секретарямъ при Митрополитахъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ, 1-му 700 руб., а второму 749 руб. 95 коп.; по опредѣленію Святѣйшаго Синода 6-го апрѣля 1867 г. — на добавочное содержаніе чиновникамъ Казанской Духовной Консistorіи 2,360 руб., и по опредѣленію Святѣйшаго Синода 13—19 октября 1868 г. — на добавочное содержаніе Секретарю Пензенской Духовной Консistorіи 847 руб. 85 коп., соотвѣтственно постепенному возвышенію его оклада по новому штату. 4., Дабы имѣть возможность замѣщать могущія открываться мѣста Секретарей Консistorій лицами, получившими образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ зачислять окончившихъ курсъ въ тѣхъ заведеніяхъ и желающихъ поступить на означенныя должности, по мѣрѣ представляющейся въ томъ надобности, въ штатъ Синодальной Канцеляріи, для ознакомленія ихъ съ долопроизводствомъ и ассигновать на содержаніе ихъ по 600 руб. въ годъ каждому изъ Типографскаго капитала. 5) За возвышеніемъ по новому штату содержанія служащимъ въ Духовныхъ Консistorіяхъ, возбужденныя до настоящаго времени въ Святѣйшемъ Синодѣ ходатайствами Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, дѣла объ усиленіи средствъ содержанія чиновниковъ Консistorскихъ

Консistorіи, ши анъме: а., дни капиталъ школиор дѣховническій, дѣпъ хотържрѣ Прѣсѣжнтѣлѣй Синод де ла 14—28 февр. ши 27 феврал.—6 май а анълѣй 1864-ши 17 октомв.—4 ноемврие анълѣй 1866, спре ажъторѣй чиновничлор дни Консistorіи а Епархіилор челлор марѣ россіенешѣй ши а Кіевълѣй, ла фіеце-карѣ дрѣптъ парте (258 рѣб. 69 коп.), пресе тот 11,900 рѣб., б., дни капиталъ дѣховническилор а пѣрціи де ла апѣс, дѣпъ хотържрѣ Прѣсѣжнтѣлѣй Синод де ла 21 декемврие ан. 1864 спре ажъторю Канцелѣришилор дни Дѣховничесиле Консistorіи д партѣ де ла апѣс 3,000 де рѣб. ши в., дни капиталъ типографіилор: дѣпъ Прѣдлапта порѣнкъ де ла 12 іюліе анъл 1863—центрѣ цинерѣ Секретарелор пе ла Митрополициѣй дни С.-Петербург ши дни Москва, челѣй дни 1-ю 700 де рѣб., яр челѣй де ал 2-лѣ 749 рѣб. 95 коп.; дѣпъ хотържрѣ Прѣсѣжнтѣлѣй Синод де ла 6 апріліе анъл 1867—спре адаоцере пентрѣ цинерѣ чиновничилор Дѣховническій Консistorіи де ла Казанѣ 2,360 рѣбл., ши дѣпъ хотържрѣ Прѣсѣжнтѣлѣй Синод де ла 13—16 октомврие анъл 1868. —спре адаоцере пентрѣ цинерѣ Секретарюлѣй Доховническій Консistorіи де ла Пенза 847 рѣб. 85 к., потривит. Кѣ мѣримѣ окладълѣй лѣй дѣпъ штатъл чел ноѣ. 4) Спре а авѣ пѣтинцѣ де а пѣне пе ла локѣриле де Секретарѣй але Консistorіилор, каре пот съ се деско-

Государственная
Библиотека
СССР
И. В. М. Ленин

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15-го ОКТЯБРЯ

№ 20.

1869 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СБОРНИКЪ

Статей духовно-догматическаго

СОДЕРЖАНІЯ.

(Продолженіе).

§ 2.

Храмы христіанъ первенствующей церкви.
Храмъ или церковь, строится всегда, сколько можно, даже отъ городскихъ зданій; былъ удаленъ отъ шума, и со всѣхъ сто-

АДУНАРЕ

Алѣкѣуирилор д скурт, каре духовничеце купринд догмеле.

(Прельцире).

§ 2.

Храмъ зиле крещинилор а бисеречій чей де лѣжя.
Храмъ саѣ бисерика! се фѣтъ тотдѣвна, прип кѣт се пѣтъ, май департе де чѣлелатте зидиря але орашѣлѣй; ера депѣртат де згомот,

ронъ окруженъ келіями, садами и зданіями, принадлежавшими самому храму, что все заключалось внутри стѣнъ. Съ самаго начала открывались большія двери, вводившія въ четвероугольную паперть, вокругъ которой были крытыя галереи, поддерживаемыя столпами. Подъ сими галереями жили нищіе, имѣвшіе позволеніе просить милостыню у дверей церковныхъ, а посреди паперти находилось одно или два водохранилища, для омовенія рукъ и лица предъ молитвами; за ними стояли сосуды съ Святою водою. Далѣе представлялся двойной входъ, вводившій тремя дверьми въ залу или Святилище; это была настоящая церковь. Близъ Святилища ко внѣшней сторонѣ находились два зданія: Крещальня у самаго входа, за нею ризница, раздѣлявшаяся на два отдѣленія. Часто вдоль церкви строились малыя келіи для помѣщенія тѣхъ, кои желали размышлять и молиться на единѣ.

(Святилище)

22

Святилище раздѣлялось на три части, соответственныя его ширинѣ, двумя рядами колонъ, кои, поддерживая хоры, по обѣимъ сторонамъ находившіяся, оставляли между собою пространство бывшее серединою церкви. Въ концѣ къ востоку на-

ши дин тоате пърциле ера лквн-жѣрат де килій, де грѣдинъ ши де зидиръ, карѣ се атѣрна кѣтръ лѣ свш храмъ, къ тоате се кѣриндѣ дѣлѣнтрѣл пѣрецилор. Кѣр дентрѣн-тѣю се дешкидѣ вѣиле чѣле май марй, каре дѣчѣ дѣ тинда чѣ дѣ патрѣ колцѣрй; пе дѣрежѣрѣл тинзій ера галерей—(локѣрй аша нѣмите) акоперите, каре се спрѣжиніе де стѣлпй. Сѣпт ачѣстѣ галерей лѣкѣл чей сѣрачй, каре авѣ вое съ чѣрѣ милостеніе да вѣиле бисеричій, яр дѣ мижлокѣл тинзій се афла вѣн вас саѣ доаѣ де пѣстрат апа, пентрѣ спѣларѣ мѣйнелор ши а фецій дѣнаинтѣ рѣгѣчѣнлор; дѣпѣ ачѣстѣ ера васеле къ апѣ сѣжнтѣ. Май лѣколо се дѣфѣоша дин доѣж пѣрцй лок де дѣ траре, кареле дѣчѣ прин трей вѣш дѣ шалѣ саѣ ла локѣл чел сѣжнт ачеста ера бисерика чѣ адеврѣратѣ. Апроапе де локѣл чел Сѣжнт деспре партѣ чѣ де дѣнафарѣ се афла доѣж зидиръ: локѣл де Ботезат кѣла локѣл чел де дѣтрат, дѣпѣ локѣл чел де ботез се афла ризница, каре се дѣпѣрѣчѣ дѣ доѣж деспѣрѣитѣрй Адесеорй дѣлѣнгѣл бисеричій се фѣ чѣ килій мѣчй пентрѣ шѣдерѣ ачелора, каре дорѣ съ гѣндѣскѣ ши съ се роаѣе двосебит.

Локѣл чел сѣжнт се деспѣрѣитѣрй дѣ трей пѣрцй, дѣтоама дѣпѣ лѣцимѣлѣй,--се деспѣрѣцйя къ доѣж рѣндѣрѣ де стѣлпй, каре спрѣжининдѣ къ фе селе, чѣле че се афла деспре партѣ ши деспре алта, авѣ дѣтрѣ сѣне гѣрѣциме, чѣ ера мижлокѣл би

ходилъ престоль, а занимъ мѣсто для Священнаго сословія. Сіе мѣсто имѣло видъ полукружія, которое окружало заднюю часть престола, вершина свода, его покрывавшаго, похожа была на раковину, а самый сводъ имѣлъ видъ дуги. Въроятно христіане сначала подражали засѣданіямъ іудейскаго Сунедріона, въ коемъ судіи сидѣли полукружіемъ такъ, что среди онаго находился судія главный. Епископъ точно такое мѣсто занималъ за престоломъ. Онъ сидѣлъ посреди, имѣя по сторонамъ Священниковъ, и его сѣдалище (тронъ), возвышалось предъ прочими. Всѣ сѣдалища вмѣстѣ назывались сопрестоліе или засѣданіе, а иногда судилище, поелику имѣли сходство съ судейскими мѣстами въ гражданскихъ судахъ. Мѣсто Священнаго судилища было возвыщено, и Епископъ по ступенямъ сходилъ съ него къ престолу. Съ передней стороны престоль обносился перегородкою, за которою въ срединѣ церкви находилось еще другое отдѣленіе для пѣвцовъ, известное подъ названіемъ крылось. При входѣ на крылось стоялъ амвонъ, или возвышенное мѣсто, на которое восходили съ обѣихъ сторонъ для общенароднаго чтенія. Если амвонъ былъ одинъ, то онъ находился посреди; но иногда, чтобы не загораживать престола, бывали два амвона, одинъ по правую сторону Епископа и по лѣвую народа для чтенія Евангелія, другой по другую сторону для чтенія Ап.; иногда бывалъ третій для чтенія Пророчествъ.

серичій. Ла свжршит спре рѣсърит ера престоль, яр дѣпъ ел-локъ пентрѣ тагма чѣ сѣинцитъ. Ачест лок авѣ кип де жѣмътате де крѣг, кареле дѣкѣнжѣра партѣ чѣ деспре апѣс а престоль; вжрѣл аркѣл, че жл акоперія пре ел, се асемъна скойчей, яръ дѣсшй аркѣл авѣ кипъл черкѣл. Се веде, къ крещеній динтрѣнжю зрма шидей шидерилор а челор дин Сунедріонъл чел іздееск, знде жѣдекъторій шѣдѣ дѣкипид жѣмътате де крѣг, аша, къ дѣмжлокъл лѣй се афла жѣдекъторіол чел де кѣпитевнѣ: дѣома аша лок авѣ Епископъл дѣпъ престол. Ел шѣдѣ дѣмжлок, авѣнд деспре о партѣ ши деспре алта преонй, ши екавнъл лѣй (тронъл) се дѣнѣца дѣнаинтѣ челоралалцй. Тоате сказнеде ла ви лок се нѣмѣ дѣпрежнъ престоале сѣш шидере, яр знеорй — жѣдекъторіе, кѣнй авѣ асемънаре къ докврилѣ чѣде де жѣдекъторіе де прин сѣзрилѣ (жѣдекъторіилѣ) политичесій. Локъл жѣдекъторіей чей сѣинте ера дѣнѣшат, ши епископъл се скоборжя де пре ел пе скѣрй кѣтрѣ престол. Дин партѣ чѣ де динаинтѣ престоль ера деосебит къ дѣгрѣдѣтѣр, дѣпъ карѣ дѣмжлокъл бисеричій съ афла дѣкъ алтѣ дѣспѣрцире пентрѣ кѣнтѣреей, чѣ шѣзтѣ сѣнт нѣмирѣ странедор. Ла дѣтрарѣ дѣ стране се афла амвонъл, сѣш локъл чел дѣнѣшат, пре каре се сѣд деспре амѣндозѣ цѣрциле пентрѣ общѣска четире народъл. Дѣкѣ ера нѣмай ви амвон, аной ел се афла дѣмжлок; дѣсѣ знеорй, ка

Престолъ имѣлъ видъ обыкновеннаго стола; онъ устроаемъ былъ изъ мрамора, или порфира иногда изъ чистаго серебра и даже золота, украшеннаго драгоценными камнями, а иногда и изъ простаго дерева. Онъ стоялъ на четырехъ ножкахъ или небольшихъ столбикахъ, одинаковаго вещества съ крышкою, и поставляемъ былъ всегда на гробъ какого нибудь мученика. Для сего или церковь строилась тамъ, гдѣ почивалъ мученикъ, или, что чаще случалось, тѣла мучениковъ переносили на то мѣсто, гдѣ строилась церковь: отсюда то ведется досель правило, чтобы не освящать престола безъ нѣкоторой части мощей. Престолъ, по совершении на немъ Евхаристіи, оставался совершенно открытымъ, или только прикрывался какою нибудь пеленою; поверхъ его ничего небыло. Но въ послѣдствіи времени стали утверждать на четырехъ столпахъ, соответствующихъ его угламъ, родъ скинии, которая покрывала весь престолъ и называлась чашею, по причинѣ ея сходства съ чашею, внизъ обращенною. Все сіе украшалось великолѣпнымъ образомъ. Чаша и столпы, оную поддерживавшіе, бы-

престолъ съ нѣ се дръвдѣскъ, фѣчь довъ амвоане, озвѣл дин партъ дръптѣ а Епископъзлѣй ши дѣстѣнга а народъзлѣй пентрѣ четирѣ Евангеліей, алтѣл дин партѣ чейалѣтъ пентрѣ четирѣ Апостолъзлѣй; знеорі ера ши ал треилѣ пентрѣ четирѣ Пророчилор.

Престолъ авѣ кипѣл обичнзвительмесе; ел ера фѣкѣтъ динѣ мраморъ саѣ де порфирѣ; знеорі дин ардинтѣрнат дѣкъ ши де аѣр, олподобиткѣ піетре скѣмпе; яр знеорі ши дин леми прост. Ел ера фѣкѣтъ кѣ патрѣ пичоаре саѣ пе патрѣ стѣлпшорі нѣ прѣ марі, тот де зн материал кѣ акоперемжнтѣл, ши тотдѣзна ера пѣс пе моржнтѣл а кѣрѣйва мѣченик. Пентрѣ ачаста орі бисерика се зидѣ акомо, знде одихнѣ мѣченикѣл, орі, чѣ май дес се дѣтѣмпла, трѣпѣрде мѣченичелор де дѣчѣла докѣл ачела, знде се зидѣ бисеричиле; деачѣ се траѣе правила пѣнѣ акѣм, ка престолѣл, съ нѣ се сфинцаскѣ фѣрѣ де оарешкарѣ парте а моашелор. Престолѣл, дѣпѣ съвѣрширѣ предѣжнѣл тайна Евхаристіей, рѣмжнѣ кѣ тотѣл дескоперит, саѣ се акопріа нѣмай кѣ вре о пелинкѣ (дѣкрѣ зшор); педѣсъпразлѣй нѣ ера нимикѣл. Яр дѣкѣрцирѣ врѣмій дѣчѣпсе ал дѣтѣри пре патрѣ стѣлпш, потривидѣй кѣ зпѣгюрде лѣй, кѣпѣл Скиніей, карѣ акоперіа тот престолѣл ши се нѣмѣчашкѣ (пѣхар), дин причинѣ, кѣ я се асемѣна кѣ чашкау фінд дѣоарсѣ дѣ жос. Тоате ачѣете се дѣпо-

вали изъ чистаго серебра. Между столпами висѣли занавѣсы изъ дорогой матеріи, для закрыванія престола съ четырехъ сторонъ. Чаша украшалась живописью, или золотою или серебрянною работою, какъ-то изображеніемъ креста и проч. Кромѣ того утверждали надъ престолами голубей изъ золота или серебра, какъ для изображенія Св. Духа, такъ и для того, чтобы хранить тамъ драгоценныя дары; впрочемъ сіи дары хранились иногда и въ простыхъ сосудахъ, подобныхъ нашимъ дароносцамъ. Нередко вся дуга алтаря покрывалась серебромъ, или по крайней мѣрѣ мраморомъ, точно также какъ праковина. Колонны, раздѣлявшіе Святилище, были мраморныя съ украшеніями изъ позлащенной мѣди; полъ въ ономъ выкладывался мраморомъ и расписывался. Въ семъ же мѣстѣ находилось великое число мозаическихъ изображеній. Это картины, выкладываемыя разноцвѣтными частицами стекла или камня, и имѣющія то преимущество предъ другими картинами, что никогда не тускнутъ. Сіе не значитъ, чтобы въ церквахъ не было двугихъ живописныхъ изображеній; напротивъ стѣны въ нихъ были большею частію расписаны. Тамъ представлялись различныя предметы изъ Ветхозавѣтной исторіи, особливо бывшіе прообразованіемъ таинствъ Новозавѣтныхъ, какъ напр. ковчегъ Ноевъ, жертвоприношеніе Исаака, переходъ Израильтянъ чрезъ Черное море, Иона, брошенный въ море, Давидъ между Львами.

добія къ кип прѣ ормосъ. Чашка ши стжлпій, каре о сприжинія пре днса, ера де арцинтъ кѣрат. Дѣре стжлпій ера пердѣле де матеріе скѣмпъ пентрѣ акоперирѣ престолѣ, дѣи деспре патрѣ пѣрцій. Чашка се дѣподобія къ вѣпселе, саѣ къ лѣкрѣ де аѣр ши де арцинтъ, прекѣмъ—къ дѣкипирѣ. Крѣчій ши алтеле. Аѣаръ де аѣея дѣтѣрїя аѣѣпра престолѣ, дѣи гѣлѣбїи де аѣр саѣ де арцинтъ, прекѣмъ спре дѣкипирѣ. Сѣ. Дѣх, аша ши пентрѣ аѣея, ка аколо съ се пѣзѣскѣ дарѣрїле чѣле де зѣпас (Св. тайне, чѣле гата, ла дѣтѣмпла-ре, пентрѣ чей болनावї); дѣсъ ачѣсте дарѣрї се пѣстра знеорїи ши дѣвасе проасте, чѣ ера аѣменѣ къ дорїносїцеле ноастре. Нѣ рар тотъ крѣгѣм олтарю, дѣи се акоперїя къ арцинтъ, саѣ мѣкар къ мармѣрѣ, дѣтокма аша прекѣм ши скойка. Стжлпїй, каре деспѣрѣцѣ докол чел сѣжнт, ера де мармѣрѣ, къ подоабе де аламъ аѣрїте; подѣл пе жос дѣтржнскѣ ера ащернѣт къ мармѣрѣ ши зѣгрѣвїт. Дѣтрѣ ачѣлаши лок се аѣла мѣлциме де дѣкипирїи мозаичешї (фелюрїи де бѣкѣцїи, дѣпатрѣ колѣцрїи, де крестал, мїчїи, дѣфелюрїи де боеде). Ачѣсте—картинїи, че се дѣподобї къ фелюрїи ла флораре де пѣрїтїчеле де стеклѣ саѣ де пїатрѣ, ши че авѣ деосебїрѣ аѣея де чѣледалте картинїи, оикъ нїчїи одатѣ нѣ се дѣтѣнекъ. Ачѣбета нѣ вра съ зїкъ аѣея, ка дѣбїсерїчїи съ нѣ фїи фост алтеле дѣкипирїи зѣгрѣвїте; дїн дѣпротивъ пѣрїей дѣтржн-селе ера май мѣлт скрїшїи. Аколо

Тамъ видѣли во многихъ мѣстахъ образъ Спасителя и нѣкоторые изъ его чудеса, какъ напр. насыщеніе пятью хлѣбами пять тысячъ народа и воскресеніе Лазаря. Наконецъ въ каждой церкви изображалась исторія того мученика, мощи Коего въ ней почивали. Церковныя двери украшались слоновою костью, серебромъ или золотомъ, и всегда задерживались занавѣсами. У главныхъ дверей полагались мощи, отъ чего вѣрные оказывали симъ дверямъ особенное уваженіе.

Часть ризницы, называвшейся *диаконикъ*, была достопримѣчательное зданіе, пристраиваемое къ церкви. Тутъ хранились Священные сосуды; по какой причинѣ никто не смѣлъ туда входить, кромѣ Священнослужителей, имѣвшихъ право брать оныя въ руки. Тамъ же хранились книги, одежды Священныя, приношенія вѣрующихъ, а иногда Св. дары въ сосудѣ, обложенномъ слоновою костью. Другая часть ризницы, называвшаяся *секре-*

се, дѣлѣща фелюри де фелюри де лѣкрѣри дѣсмѣтѣоаре дин исторія Тестаментълѣй челѣй вѣкю, май алес ачелѣ, каре май днаинте дѣкѣпѣя Тайнеле Тестаментълѣй челѣй ноѣ, прекѣм де пилдѣ -- ковчегѣ (корабля) лѣй Ное, а дѣчерѣ дѣтрѣ жѣртвѣ а лѣй Исаак, тречерѣ Израилтенилор прин марѣ рошіе, Јона (пророкъ), кареле аѣ фост арѣнкат дѣ море, Данил дѣтре лей. Аколо аѣ възѣт дѣ мѣлте локѣрѣй кѣпѣлѣ Мѣнтѣиторюлѣй ши оарешкарѣ дин минѣвиле Лѣй, прекѣм де пилдѣ, кѣнд Ел аѣ сѣтѣрат кѣ чинчѣй цѣйчѣй чинчѣй мѣй де оамени ши кѣнд Ел лаѣ дѣвѣят пре Лазер. Дѣсѣжршит дѣ фѣиешкарѣ бисерикѣ се дѣкѣпѣя исторія мѣченикѣлѣй ачелѣя, моащеле кѣрѣя одехня дѣтрѣ іа, ѣшилѣ бисеричѣй се дѣподобѣ кѣ филдиш, кѣ арѣинт саѣ кѣ аѣр, ши тоадѣйна се трѣчѣ прѣстѣ яле пердѣле. Ла зшилѣ чѣле май главниче се пѣнѣ моащеле; пѣнѣтрѣ ачѣста крѣдинчѣшѣй фѣчѣ чинѣсте дѣосебитѣ ачѣвѣстор зшѣй.

О парте де ризницѣ, чѣ се чѣмѣ диаконик, ера вѣрдникѣ де блѣгарѣ дѣ сѣмѣ зидирѣ, каре се фѣчѣ липѣтѣ де бисерикѣ. Аичѣ се пѣстра васеле чѣле сѣинте, дин причина ачѣста ниминѣ нѣ дѣрѣзнѣ сѣ дѣтре аколо, а фарѣ де слѣжиторѣй чѣй сѣинциѣй, каре авѣ трѣпѣтѣ сѣ ле яе пре яле дѣмѣйни. Тот аколо се пѣстра кѣрѣилѣ, вѣшминтеле чѣле сѣинте, приноаселе крѣдинчѣшѣйлор, ши знеорѣ Св. дарѣрѣй дѣ вас, дѣбрѣкат кѣ филдиш. Чѣялалѣт пар-

тною, походила на большой кабинет, или лучше на залу, въ которую Епископъ входилъ съ своимъ клиромъ для тайнаго совѣщанія о дѣлахъ, до церкви касающихся, или для предуготовленія себя къ Священнодѣйствию. Въ каждой церкви находилось великое число чашъ и блюдовъ, кои въ первыхъ вѣкахъ были чаще стеклянные, теперь, впрочемъ серебрянные и золотыя, даже во времена гоненій.

Употребленіе свѣчь непрекращалось; ихъ зажигали въ великомъ числѣ, даже днемъ, со множествомъ лампадъ.

Крещальня строилась обыкновенно круглая, среди ея находился водоємъ, въ который опускались по степенямъ для погруженія въ воду. Въ послѣдствіи стали замѣнять оную большой чашъ изъ мрамора, или порфира; а наконецъ вошли въ употребленіе уже настоящія купели. Крещальни украшались живописью, приличною таинству Крещенія, и убирались многими золотыми и серебрянными вазами, служившими для хранения св. елея и для изливанія воды. Сии послѣднія часто представлялись подъ видомъ аглицевъ, для изображенія Ангела, омывающаго насъ своею кровію, или еленей, для означенія нетерпѣливаго желанія душъ, кои стремятся къ Божу подобно какъ елени,

те де ризницъ, чѣ се нѣмъ тайникъ, се асемъна къ ѣи кабинет (деосебить одае) маре, саѣ май бине къ шала, знде Епископъл дтра къ клиросъа съѣ спре съѣтъвирѣ чѣ тайника пентрѣ требиде, чѣ се атѣрна де бисерикъ, саѣ спре прегѣтъвирѣ са кѣтрѣ лѣкарѣ челор сѣинте. Дѣиешекарѣ бисерикъ се аѣла маре нѣмѣтр де потире ши де бландрѣй, каре д вѣкриле чѣе де дѣтъя ера май дес де стекль, дѣсь нѣ рарера де арцинт ши де аѣр, кѣр ши д вѣрмеле де гоанѣ.

Дтребвинцарѣ лѣмжнѣрилор нѣ се кѣрма; пре яле де априндѣ къ маре нѣмѣтр, кѣр ши зѣоа къ мѣлциме де канделе.

Локъл чел де ботез обичнѣит се зидѣ рѣтънд, дмижлокъл лѣй се аѣла ѣи вас де аѣл, д каре се погорѣя не скѣрѣ спре акѣѣндарѣ д аѣл. Кѣ кѣрцирѣ вѣрмѣй аѣ дчепѣт а дтребвинца о кѣзанѣ маре де марморѣ саѣ де порфирѣ, пентрѣ ботез, д локъд аѣ челѣя лок де ботез; яр май презрѣмъ аѣ фѣст дтребвинцате крестилницеде чѣле де акѣм. Локѣрилѣ чѣле де ботез се дѣрѣмѣсеѣкъ къ зѣгрѣвѣя, чѣ де къвинѣцъ тайней Ботеззѣй, ши се дѣ подобѣ къ vase мѣлте де аѣр ши де арцинт, карѣ ера спре пѣстрарѣ зитѣлѣй де лѣмѣ челѣй сѣинѣцѣ ши пентрѣ вѣрсарѣ апей. Ачестѣ де презрѣмъ се фѣтъ десеорѣ д кицѣл мѣилор, спре дкинѣзирѣ Мѣлѣлѣй, кареле не спѣлѣ пре нѣой къ

томный жаждоу, стремится къ источнику, по словамъ Псалмопѣвца (Пс. 41, 1.). Здѣсь видимъ былъ образъ Іоанна Крестителя и голубь золотый или серебряный, вистѣвшій надъ Св. банею; чрезъ что ясно изображалась вся исторія крещенія Іисуса Христа и дѣйствіе Св. Духа, нисходящаго на воду крещенія. Нѣкоторые даже говорили: *Иорданъ*, вмѣсто того чтобы сказать: *купель*. Таковы, или подобны сѣмъ были древнія церкви, и зданія онымъ соприкосновенныя.

ан фолнрѣтнжмъ арѣшннрѣорѣдѣ.
за фднрѣе еѣ еѣл еѣрѣ днрѣга еѣ
-внлѣмъ кѣ воѣе ннн рѣрѣ фѣрѣмъ еѣрѣ
еѣрѣднрѣе еѣ еѣ

еѣ тннрѣнрѣо еѣтоѣ еѣ кѣрѣ лѣрѣлѣ.
-еѣ еѣ ннн лѣрѣкѣлннрѣ днрѣрѣ еѣднрѣ

Церкви находились подъ тщательнымъ присмотромъ и содержались во всегдшней опрятности. Всѣмъ симъ завѣдывали нижніе служители церкви, извѣстные подъ именемъ дверниковъ, старостъ, сторожей, ключарей; само собою разумѣется, что въ большихъ церквахъ, ихъ всегда имѣлось по многу. Дверники въ опредѣленные часы подавали знакъ къ собиранію на молитву, звонили въ колокола, когда сіи вошли въ употребленіе (то есть въ седьмомъ вѣкѣ). Ихъ дѣло было отпирать церкви въ указанные часы, и стоять у дверей съ тѣмъ, чтобы непускать туда никого изъ невѣрныхъ или потлученныхъ; они

сжнцеле съѣ, саѣ а чербилор, спре дѣсѣмнарѣ доринцій чей фѣрѣ де рѣбдарѣ а съѣлетелор, каре се сѣргѣск кѣтрѣ дѣмнезѣѣ, асеменѣ прѣкѣмъ чербѣл, чел обосит де съте, се сѣргѣяще спре изворѣл апелор, дѣпѣ кѣвинтеле. Кѣнтѣторюлѣи де псалмѣ (Псал. 41, 1.). Анчѣ се ведѣ кипѣл лѣи Іоанн Ботѣзѣторюл ши гѣлѣбѣл чел де аѣр саѣ де арѣнтн, кареле спжнзѣра дѣсѣпра сѣнтѣй бѣи, прин ачѣста лѣмѣрит се лѣкнпѣя тоатѣ исторія ботѣзѣлѣи лѣи Іисус Христос ши лѣкрарѣ Сѣ. Дѣх, кареле се погоарѣ спре апа ботѣзѣлѣи. Оарѣшкарѣи кѣр знчѣ: Иордан, лѣлок, ка съ знчѣ: крѣстелнннча. Аша, саѣ асеменѣ ачѣстора аѣ фѣст бисернчнле чѣле днн вѣкнме, ши знднрнле чѣле алѣтѣратѣ кѣтрѣ дннселѣе.

Бисернчнле се аѣла сѣпт привнгерѣ чѣ деосебнт сѣргѣнтоаре ши се пѣзѣ тотдѣвна лѣтрѣ кѣрѣченіе. Ла тоате ачѣстѣ авѣ привнгерѣ слѣжнторѣи бисернчн чей де трѣпѣта де жос, каре сѣнт шнзѣи сѣпт нѣмеле-пѣзнторнлор де зшн, старостнлор, сторожнлор, келарнлор, сѣнгѣр де сѣне се лѣчѣмѣѣ, кѣ л бисернчнле чѣле май марѣ, тотдѣвна ей ера кѣте мѣлчн. Пѣзнторѣи де зшн ла часѣрнле чѣле хотѣрѣте дѣдѣ сѣмн, съ се аднне ла рѣгѣчѣне, тока лѣ клопѣте, кѣнд ачѣстѣ аѣ лѣчѣпт а се лѣтрѣбнннце аѣкѣ (лѣ вѣкѣл ал шантель). А лор трѣбѣ ера, съ дескнлѣ бисернка ла часѣрнле чѣле лѣсѣмнате, ши съ стѣе ла зшн, ка-

держали у себя ключи отъ церкви во всякое время и смотрѣли, чтобы тамъ чего непропало. Старосты церковные имѣли попеченіе объ освященіи церкви. На нихъ лежала обязанность украшать церковь, и она украшалась иногда шелковыми обоями или другими дорогими матеріями, иногда листьями и цвѣтами; вообще дѣлать сіе Святое мѣсто способнымъ къ возбужденію благоговѣнія и Богомыслия.

(Продолженіе будетъ).

съ нѣ ласъ агодо се днтре чинева дин чей некрединчшой саѣ дин чей депъртаці де ла бисерикъ; кенде де ла бисерикъ д тоатъ врѣмъ ей де авъ ла сѣне ши привигія, съ нѣ піяръ аколо чева. Старостій бисеричещй авъ пѣртаре де гриже пентрѣ лминарѣ бисеричій. Даторія лор ера съ дподобѣскъ бисерика, ши я се дподобѣ хнеорй къ дбрѣкъминте де мѣтасъ саѣ де алте матерій скѣмпе, хнеорй къ фрѣнзе ши къ флорй; деобще ка ачест лок Свѣнт съл факъ аша, касъ поатъ дешента евлавія ши гѣндирѣ де Дѣмнеазеѣ.

(Прелунцире ва фи)

ЕРЕСИ АПОСТОЛЬСКАГО ВРЕМЕНИ

(Окончаніе).

Начало Назорейскому направленію очевидно положили люди, дурно понявшіе рѣчь Св. Ап. Петра, сказанную по поводу крещенія Корнилія, предположившіе, что она даетъ преимущество іудеямъ предъ язычниками въ церкви; дурно понявшіе распоряженіе апостольскаго собора, который оставилъ обязательными нѣкоторыя предписанія Моисеева закона и поступокъ Павла, когда онъ, снисходя просьбѣ іерусалимлянъ (Дѣян. XXI, 20, 21.), исполнилъ обрядъ Ветхозавѣтнаго очищенія, и тѣмъ освятилъ для нихъ употребленіе обрядоваго закона (ст. 24-26.), освободивъ отъ этаго закона язычниковъ, исключая предписанія о яденіи крови, давленины и блудъ (ст. 25), по совѣту Іакова. Больше же всего содѣйствовали эти неразумные образованію Назорейства, не понявъ дѣйствій Іакова, предстоятеля Палестинской церкви, дѣйствовавшаго острожно въ средѣ вѣрующихъ изъ іудеевъ и соблюдавшаго потому многое изъ обрядоваго ветхаго закона.

3., Кромъ этихъ Евѣнитовъ чисто іудейскаго характера, въ малой Азіи, во Фригіи, къ концу дѣятельности Ап. Павла выступаютъ новыя ереси іудействующихъ съ примѣсю языческаго созерцательнаго направленія, и явились вѣроятно так. образомъ:

Еллинизмъ въ Александріи постоянно становился рядомъ съ іудействомъ. Іудеи Александрійскіе (понятія которыхъ конечно легко могли перейти въ малую азію) невольно забывали съ теченіемъ времени свои іудейскія преданія и заимствовали по немногу Александрійскую цивилизацію и Александрійскія воззрѣнія; а потомъ безсознательно вносили эти воззрѣнія въ христіанство. Во всякомъ случаѣ ихъ понятія въ христіанствѣ уже не могли отличаться тою строгостью въ чтеніи Моисеева закона, какъ у фарисействующихъ, — не могли отличаться и грубо-чувственнымъ пониманіемъ Евангелія. Только іудеи фарисейскаго направленія могли обратить Евангеліе въ новый законъ рабства (Дѣян. XXI). Въ Александріи же іудеи могли усвоить стремленіе къ особенному, глубочайшему знанію тайнъ неба и природы, — гносису. Тому же помогало, съ другой стороны, разившееся въ Александріи терапевтическое (1) направленіе, и въ палестинѣ Ессеиское по Филону. (2) Сродные Ессеямъ Терапевты искали высшаго нравственнаго совершенства и созерцанія сердечнаго; Ессеи-созерцанія умственнаго, знанія высшаго. Все это съ Александрійскимъ неоплатоническимъ началомъ могло вліять на Іудеевъ Палестинскихъ въ Александріи, а чрезъ нихъ обратно на іудеевъ Палестины и малой азіи. Малая азія сама впрочемъ, была театромъ образованности и философіи тогда. — Вступая въ христіанство, здѣшніе іудеи не могли принять Евангелія въ его простотѣ; но христіанская философія, въ то же время, не могла имъ не нравиться равно какъ немогла она не нравиться Ессеямъ и Терапевтамъ. Аскетика Ессеевъ и Терапевтовъ имѣла цѣлю приготовить царствіе небесное и грядущее время людямъ. Ревности по святой жизни, пламенный ожиданія Мессіи въ этихъ обществахъ приготавливали ихъ къ принятію христіанства, а христіанство съ своею кротостію, цѣлительностію, любовью, внутреннимъ блаженствомъ было близко къ ихъ убѣжденіямъ и ожиданіямъ, и шло къ нимъ на встрѣчу. Божественная личность Христа удовлетворяла ихъ

1) *Терапевты* — общество іудеевъ, жившее разбросанно въ Пальскихъ равнинахъ, и созерцавшее Бога сердцемъ, предававшееся строгому воздержанію.

2) *Ессеи* — общество іудеевъ, жившее тамъ же, и созерцавшее Бога умственно.

возрѣніемъ на Мессію такъ, что эти люди охотно переходя ко Христу, изъ благодарности къ своимъ бывшимъ вѣрованіямъ, не оставили ихъ и въ церкви Христа (объ Ессеяхъ и Ферапевтахъ см. Дух. Хр. 1862—63 в. Дек. и Генв.). — Впрочемъ философское направленіе третьей отрасли Евѳонитства, какъ направленіе совершенно чуждое коренному іудейскому характеру, заставляетъ думать, что на этихъ Евѳонитовъ имѣла свою долю вліянія начала языческихъ міросозерцаній: Еллинскаго и Восточно-персидскаго. Только нѣтъ возможности ясно отдѣлить, что именно въ возрѣніяхъ этихъ людей — языческое и что — іудейское. Но очевидно, что подъ преобладающимъ вліаніемъ Ессеиства и Терапевтизма это Евѳонитство взяло многое изъ языческой философіи. Евангеліе людьми этого направленія необходимо было понимаемо болѣе въ духовномъ смыслѣ (къ аллегоріямъ эти люди привыкли); на церковь Христову они смотрѣли, какъ на общество Богопросвященныхъ людей свѣтомъ изъ высшей области Божественной, — людей, для которыхъ нѣтъ тайнъ; отъ Христа они отрицали человѣческой элементъ и положили начало докетизму. (1)

а) Изъ Евѳонитовъ этого рода прежде всего должно обратить вниманіе на «*лжеучителей*» Колосскихъ, такъ какъ по своей преданности іудейству они болѣе близки къ прежней чисто-іудейской формѣ Евѳонитства. Они строго держались, — даже строже Ветхозавѣтныхъ Фарисеевъ и Ветхозавѣтныхъ Назореевъ (Числ. VI) — обрядовъ и предписаній закона, — предписаній, какъ говорить Апостоль, «*о иденіи, о питіи, о части (уставахъ) праздникахъ, о новолуніи, о субботахъ*» (Кол. 11: 16); строго держались обрзанія (ст. 11). Сходясь въ этомъ отношеніи съ Евѳонитами чистыми, Колоскіе лжеучители рѣзко отличались отъ нихъ аскетико-философскимъ характеромъ. Здѣсь замѣтно Ессеико-Терапевтическое вліаніе. Полуфилософское направленіе этихъ еретиковъ Апостоль считаетъ недостойнымъ имени философіи и называетъ его «*мщетною млістію*». Во 2-й главѣ посланія къ Колоссянамъ онъ пишетъ: «*блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прещати философію мщетною млістію по преданію человеческому, по стизніямъ міра, а не по Христу*» (ст. 8). Противопоставляя, даже, этой философіи Христа, въ Немъ же суть вся сокровища премудрости и разума (ст. 3), онъ показываетъ, что названные лжеучители искали мудрости и знанія. Въ

1) Докетизмъ — ученіе, полагавшее, что высшій міръ духовен не можетъ имѣть ничего общаго съ матеріею, какъ злымъ началомъ, — и что, потому тѣло І. Христа было не действительное, а призрачное. Названіе это ученіе получило отъ глагола: δοκῶ кажуся.

Авт.

чем же состояла эта философия *стихийнаго міра*? По словамъ Апостола, она имѣла только видъ мудрости, состояла въ самовольномъ служеніи, смиреніи мудрѣи и изнуреніи плоти (φρηδία σοφίας), въ небреженіи о насущеніи плоти (ст. 23). Предписанія ея же не касались, ниже вкусы, ниже ослажени того, что тлѣнно (ст. 21, 22). Характеръ ея, такъ, обрѣтаетъ аскетизмъ. Это философія по преданію *человѣческому*, унижающая твореніе рукъ Божіихъ, считающая плоть, матерію зломъ, и потому неблагоприятная къ тѣлу человѣческому. Душа, образовавшая изъ тончайшаго эфира, училъ Ессеев, заключена въ тѣло, какъ въ темницу, освобождаясь смертію изъ этой темницы, она улетаетъ на небо для безсмертія, а тѣло разрушается навсегда. *Сѣтость плоти* (Кол. 11, 23), упоминаемую Апостоломъ, Колосскіе же учителя почитали врагомъ тѣла и души, и удовлетворяли голоду только въ той мѣрѣ, въ какой это нужно для поддержанія жизни (Ст. Лебедева. Духъ Христ.). Въ отрицаніи матеріи, какъ зла, удаляющаго отъ Бога начала, въ стремленіи къ мудрости чрезъ самоумерщвленіе состояла философія Колосская. Средства къ умерщвленію плоти еретики находили уже указанными въ предписаніяхъ В. Завѣта. Очевидно эта философія Ессеевъ и особенно терапевтовъ, которые, по указанію Филона, имѣли нѣкоторую мистико-символическую философію (φιλοσοφία διὰ συμβόλων), опирающуюся на аллегорическомъ изъясненіи Библии и отътененіи аскетизмомъ. Такую философію, за ея иудейскій характеръ, Апостолу естественно всего было назвать философіею по преданію *человѣческимъ*, аллегорическое толкованіе Св. Писанія было наукою по преданію (Посл. Петр. въ Клементин. гл. 1). По вступленіи въ христіанство Колосскіе же учителя отрекались отъ всего тлѣннаго (по обычаю Ессеевскому), и не понимая значеніе своего отреченія отъ служенія діаволу (по Евангелію), дондавали своему отреченію смыслъ отреченія отъ *стихийнаго міра*, и думали, что для спасенія довольно только отречься отъ тлѣннаго, отъ матеріи, отъ *вѣтхости плоти*, и оставались потому иудействующими обрядопочтателями. Въ этомъ обличаетъ ихъ Апостолъ, говоря: *аще убо зумросте со Христомъ отъ стихійнаго міра, почто, аки живуще въ мірѣ, стязаетесь, не касися?* (20 ст.). Вотъ объясненіе выраженія Апостола: «но стихіямъ міра, а не по Христу» (ст. 8). Отрицаясь отъ міра, отъ плоти, они смотрѣли на Христа, какъ на Духа и не понимали того, что спасеніе совершено Имъ во плоти... Посему Апостолъ учитъ ихъ, чтобы они взирали на Христа, какъ на существо, *въ которомъ живется вся полнота Божества тѣлесно*, что Христосъ — не только Богъ Духъ, но и человекъ, и въ этомъ смыслѣ есть глава всякаго начальства и власти, что они (еретики) потому собственно и обрѣзывались и спогребались

Христу крещениемъ, что въ Немъ поднота Божества тѣлесна; что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ плотію и тѣмъ оживилъ людей (ст. 97—113). Для іудея съ Ессейскимъ направлениемъ, унижавшимъ матерію, трудно было принять христіанскій догматъ о воплощеніи въ оной его полноты. Впрочемъ, какъ мы сказали, въ ученіи Колосскихъ иже учителей обнаруживаются не одни только Ессейско-терапевтическія начала, но и съ самовольнымъ смиренномудріемъ этихъ еретиковъ, произшедшимъ изъ Ессейства, соединялось ученіе *о служебн. Ангеловъ* (*ὁρθότατος ὁ ἀγγελολογία*), какъ обнаруженіе мнимаго знанія того, чего никто не видалъ, очевидно знанія тайны неба. Выставляя на показъ это знаніе, открывшее и тайну служенія Ангеловъ, Колосскіе еретики были до нельзя горды. Безъ ума надмывались плотскимъ своимъ умомъ, и вънѣ держались Плавы—Христа (ст. 18, 19). (1) τὴν ἀσκήσιν, οὐκ ἔτιμα ἀτιμώσαντες ἢ τοῦ πλῆθους ἐξ ὧν οὐκ ἔτιμασαν, ἀλλ' ἐξ ἑαυτῶν ἠγάσαντες ἡσυχαστοὺς ἀποστολῶν ἐν μακρῶν. Въ Александріи, подъ вліяніемъ неоплатонизма, развилось ученіе, что міромъ управляетъ Высшій Богъ не непосредственно, а но при посредствѣ служебныхъ духовъ своихъ. Одинъ изъ нихъ—выше прочихъ—и есть собственно міроправитель и мірообразователь. Онъ управляетъ міромъ вмѣстѣ съ другими ангелами по иудрью, вложеннымъ въ нихъ Богомъ Высшимъ. Изъ такого воззрѣнія Александрійскій гугей легко могъ привязать свои Ветхозавѣтныя понятія. Богъ въ Вѣт. Завѣтѣ представляется окончательно непостижимымъ, открывающимъ въ служебныхъ Ему духахъ ангелахъ. Каждый народъ имѣеть своего ангела. Народъ іудейскій, какъ избранный Богомъ, порученъ указанному высшему ангелу. Вѣтхій Завѣтъ данъ евреямъ при его помощи, есть отраженіе порядковъ высшего міра; надобно уметь только понимать его. Въ израиль—люди двоякаго рода: большинство—израиль плотской (*Ἰσραὴλ καὶ οὐκ ἐστὶν κατὰ σαρκά*), держащійся буквноткровенія, и считающій ангела законодателя за Самаго Бога; меньшинство—израиль духовной (1). Быть не можетъ, чтобы Апостолъ обличалъ здѣсь Ессейское мистическое ученіе объ Ангелахъ; то было ученіе объ именахъ Божіихъ, а не объ Ангелахъ. Въ «служеніи Ангеловъ» указывается, кажется, за служеніе близкое къ Гностическому ученію объ Ангелахъ—исполнителей Идей Высочайшаго Бога, Творцахъ міра. Это предположеніе мое темъ болѣе вѣроятно, что Колосскіе *ἀποστολῶν*—илософы, безумно надмываясь умомъ, принимая ученіе о служеніи Ангеловъ, унижали Христа (Слово Творческое), и что они усвоили себѣ, подобно Гностикамъ, знаніе того, чего никто не видалъ, и на этомъ основаніи учили о службахъ Ангеловъ. Таковъ смыслъ Апостольскихъ словъ по контексту рѣчи,

ховный (σραφήλατ περικλοδῆ νοητός ἀνθρώπων τόν Θεόν), живущій въ созерцаніи Бога (духовные люди Филона): Эти суть истинные поклонники (θεραπεύται). Съ переходомъ въ христіанство державшіеся такой философіи іудей могли строго держаться аскетизма и предписаній закона, почитать Христа не какъ «Главу» и Бога, но какъ подначальнаго, ближайшаго и любезнѣйшаго Богу ангела, которому сообщены все идеи Божіи, вторично-пришедшаго на землю объяснить плотскому израилю давно-данный и худо-понятый законъ; — могли наблюдать въ созерцательномъ настроеніи службы прочихъ ангеловъ по степенямъ ихъ достоинства считать себя духовными людьми, терапевтами, постигающими истину безъ помощи Христа; безъ ума надмѣваться своимъ знаніемъ предъ тѣми, кто не знаетъ этой философіи и признаетъ Христа за Главу и Бога. Въ тоже время могли они презирать матерію, умерщвлять свою плоть, какъ не позволяющую созерцать чистый свѣтъ истины. Прежнее воззрѣніе говорило имъ, что правители — ангелы не понимали воли своего дѣла и плохо выражали въ дальнемъ мірѣ идеи Божества. Христосъ, этотъ высшій изъ сотворенныхъ Богомъ духовъ, теперь раскрылъ и исполнилъ мысли высшаго Бога. Такъ явилась окончательно-истинная религія христіанская, къ которой В. Завѣтъ, заключающій истину подъ сѣнію образовъ, былъ только приготовленіемъ. Богъ теперь чрезъ своего любивѣйшаго ангела, или Сына Христа, входитъ какъ бы въ непосредственное общеніе съ міромъ, съ тварію. (1) Въ этомъ ученіи естественнымъ образомъ смѣшались сродныя понятія Неоплатонизма и іудейскаго Ессейства. Позже онѣ выразились въ Иеронимовыхъ (2) бесѣдахъ. Ессейское созерцаніе, Ессейская гердость, происходившая въ слѣдствіе замкнутости отъ созерцательнаго направленія общества и отдѣлявшая даже однихъ членовъ общины отъ другихъ болѣе совершенныхъ отъ менѣе совершенныхъ, внутреннія озаренія, іудейско-терапевтическая аскетика обнаруживаются здѣсь наглядно. На ряду съ этимъ стоитъ ученіе, выраженное въ Клементинахъ *объ истинѣ, врожденной человеку*, подожженной Богомъ въ его сердцѣ (Ногн. XVII, 16); о Христѣ Который собственно не есть Богъ (ibid. XVII, 7, 18), равный Отцу (XVII, 15, 16), но Духъ Божій, безплотная сила, премудрость Божія (XVI, 12; XI, 22); о Богѣ, которому нѣтъ равнаго никого, о Богѣ, поэтому

1) Ничто въ роли полемики противъ этихъ заблужденій объ ангелахъ и Сынѣ Божіемъ можно видѣть въ 1-й и 2-й главахъ посланія къ Евреямъ.

2) *Джеклементовы бесѣды* называются иначе: *Клементинами* — еретическое сочиненіе ложно-приписанное Клименту Еп. Римскому.

единомъ, и въ то же время, совершенно постижимомъ для Христа (XI, 4; XVII, 7, 16), такъ что только Христось могъ открыть истинную Богу, *первобытную* религію во всей ея полнотѣ и неповрежденности (1; II; III, 19;). Мысли Неоплатонизма и чистаго Платонизма объ ангелахъ—міроправителяхъ, объ идеяхъ, истекающихъ изъ высшей творческой идеи и составляющихъ остоу и душу міра и каждой вещи, о людяхъ духовныхъ и плотскихъ, пневматикахъ и иликахъ, — (1) но матери, какъ здѣсь—также отшутительны здѣсь.—фактическія указанія приведеннаго ученія можно находить у Пустина философа (Апол. 11, 5; Разг. съ Тр. 128; Апол. 1. 13; 11, 6, 13; Разг. съ Тр. §. 56, 58, 86; Апол. 1. 32; 11, 10, 12, 21;), Авенагора (hegat. §. 10), Климента Александрійскаго (Strom. VI, p. 635), Оригина (Contr. Gols. V. c. 4, 61; VIII, 57), Ермы (Запов. VI), въ Клементинахъ (XXII) и пр. Вопросъ, какимъ еретикамъ принадлежало ученіе объ ангелахъ, указанное въ посланіи къ Колоссяамъ, и въ чемъ оно состояло, можно рѣшить довольно удовлетворительно, хотя въ Нов. Завѣтѣ на это прямыхъ указаній нѣтъ. Апостоль въ 1-ей главѣ посланія къ Колоссяамъ (ст. 15—19), опровергая указанное именно заблужденіе о Сынѣ Божіемъ и ангелахъ, говоритъ, что Христось *не сиа* какая нибудь, и *не подобенъ* ангеламъ, но *Сынъ Божій* (ст. 11-13), образъ Бога невидимаго, первородный Божій (ст. 15). Черезъ Него создано все, что на небеси и что на землі, видимое и невидимое, Престолы Господства, Власти, Начала,—все имъ и все *radi Ego* (ст. 16); Онъ прежде всѣхъ, и все существуетъ *въ Немъ*; *въ Немъ* все находитъ свою жизнь (ст. 17) и проч. Заключение очевидно. Если Апостоль такъ подробно разбираетъ превосходство І. Христа предъ ангелами для Колоссянъ, то понятно, что Колоссяамъ еретикамъ принадлежало заблужденіе объ ангелахъ, и

(1) Неоплатоники дѣлили людей на три разряда: первый, высшій разрядъ людей называли *Пневматиками* (отъ *πνευμα*—духъ); это люди отъ природы святые, неспособные ко грѣху; они не требуютъ, что бы кто училъ ихъ; ихъ духъ учитъ ихъ къ всему; неогрѣшимо; такъ, что если они и грѣхъ сдѣлаютъ, то это не грѣхъ; второй разрядъ—*психиками* (отъ *ψυχη*—душа); это люди, у которыхъ чувственная душа побораетъ часто духъ, и которые, потому, способны къ поступкамъ, свойственнымъ животнымъ. Они требуютъ писаннаго закона. Третій разрядъ—*иликами* (отъ *βλη*—грязь) люди по природѣ не способные къ святости, оттого что они не имютъ ни духа, ни душа, и составлены только изъ матеріи. Эти люди что бы ни сдѣлали, все будетъ грѣхъ.

IX) б) Другая отрасль Евѳонитовъ, Ессеѳско-терапевтическаго, направленія была въ Ефесѳ и Критѳ. Ихъ обличаетъ Ап. Павелъ въ посланіяхъ къ Ефесѳянь, къ Тимофею и Титу. Новый Заветъ называетъ ихъ, «ложивыми Апостолами и живыми Пророками», которые именовали себя Апостолами Христовыми, «говорили, что они отъ Бога» (ср.: 2 Тим. III, 8, 9; Апок. 11, 20; 2 Кор. XI, 13-15, 22; 1 Иоан. IV, 1-3), изображаетъ ихъ и «противящимися (сѳдов., сознательно) здравому ученію» Апостольскому; «же дающими быти» «законоучителями» (1 Тим. 6, 7, 10; 2 Тим. IV, 3; Тит. 1, 9; 11, 1). Съ опредѳленностію можно отличать «жеапостоловъ» Ефескихъ отъ «жеучителей» Колосскихъ — *строгихъ аскетовъ*. Ефесскіе еретики были антиномисты (1) того же направленія и отличались сильною распушенностію нравственности. Во время трехлѳтняго пребыванія въ Ефесѳ Ап. Павелъ вѳтилъ тамъ «скитающихся» иудеевъ и дѳйствующихъ именами Іисуса и Павла (Дѳян. XIX, 13); «Скоро послѳ того, онъ, будучи въ Милетѳ, призвалъ Ефесскихъ пресвитеровъ и въ своей рѳчи высказалъ имъ сильное опасеніе за Ефесѳянь. Онъ видѳлъ между ними людей, *многомощихъ развращеннаѳ, еже отторгати ученики во слѳво себе*» (Дѳян. XX, 30) и предсказывалъ, что эти хищные волки, тотчасъ по удаленіи его, войдутъ внутрь стада Христова и не будутъ щадить стада (ст. 29). По этому то, говорить онъ Пресвитерамъ (Ефесскимъ) «Я три года училъ каждого изъ васъ со слезами, непрестанно» (ст. 31). Въ посланіяхъ къ Тимофею онъ также говоритъ, что будетъ время, когда эти люди найдутъ съ большею силою распространять свое «жеученіе, и тогда многіе здраваго ученія не послушаютъ» (ср.: Дѳян. XX, 29; 1 Тим. IV, 1; 2 Тим. 11, 1; IV, 3). Отсюда видно, что эти заблужденія еще не имѳли доселѳ опредѳленной, выработанной формы. Егезишъ (Евсев. Ц. И. III, 32) подтверждаетъ такое наше заключеніе, говоря, что прежде, «*жеименное знаніе*» (ср. 1 Тим. VI, 20) дѳйствовало тайно, и вслупидо открыто тогда уже, когда не стало больше лично слышавшихъ ученіе Спасителя; что Церковь называлась дѳвою до смерти Іакова Іерусалимскаго, а со времени Февуѳиса, «оскорбившагося тѳмъ, что его избрали во Епископа, начинаютъ ереси, «жепророковъ», «жеапостоловъ» и др. въ церкви, и церковь уже перастаетъ быть дѳвою» (ibid.

1) *Антиномисты* — такіе люди, которые въ второй же теоріи религіозной, въ которой они находили основаніе для строгаго аскетизма, или строгаго воздержанія и постничества въ жизни, въ той же теоріи находили основаніе жить совершенно безнравственно, и этимъ изнувать плоть.

IV, 22). Но такъ какъ въ посланіяхъ мы находимъ уже обличеніе этихъ лжеапостоловъ, то имѣемъ право считать ересь со временною Павлу. Апостолъ действительно изображаетъ ее, какъ ересь тайную, называя лжеапостоловъ *проныряющими* въ дома (2 Тим. III, 6). Невыработанностію характера этой ереси объясняется то, что самъ Апостолъ очерчиваетъ еретиковъ даватию неопредѣленно. Онъ не описываетъ еретиковъ, стояли ближе Колосскихъ, лжеучителей, чуждому языческому. Но при этомъ они не были еретиками теоретическими, а еретиками *практики* — дѣла, ихъ ересь отличалась практическимъ направлениемъ. По западному побережью малой Азіи — торговому все принимало практической отбѣнокъ Ефесскихъ лжеапостоловъ полугностиковъ мы не отвергаемъ іудейско-Ессейскаго начала. Судя по словамъ Апостола, оно было здѣсь. Вообще нельзя предположить, чтобы понятія іудейства и язычества слились такъ скоро, чтобы іудействующіе оставили народныя свои понятія и примкнули къ языческо-теософическимъ воззрѣніямъ совершенно. Такого переворота окончательнаго въ убѣжденіяхъ природнаго іудея въ первый христіанскій вѣкъ еще произойти не могло. Изъ словъ же Апостола видно, что лжеапостолы Ефесскіе сами были природные іудеи, и проповѣдывали свои мысли природнымъ же іудеямъ, уважавшимъ законъ. Это были лжеапостолы изъ іудеевъ, *наипросто* искажавшіе смыслъ ученія Христова, и корыстно выдававшіе себя за Апостоловъ по тихоньку отъ настоящихъ апостоловъ. По словамъ Павла (1 Тим. 1, 7), это были *законоучители* (*νομοδιδασκαλοι*). Предметомъ ихъ ученія были *басни и ррѣдсловія безконечныя* (*μυθολογια, γενεαλογια, αἰτιαρχαια*) (ст. 4), и именно *басни іудейскія* (Тит. 1, 14); *и эти и суетовцы* (*и прельщенныя умы*) были *натяченъ обрѣзайя* (Тит. 1, 10, *συνεβραμειται* и *συνεβραμειται*). Басни ихъ имѣли свою благовидность, прельщавшую народъ, такъ что Апостолу необходимо было указать на ихъ безпользность и суетность (Тит. III, 9); эти басни приобрѣтали въ глазахъ іудеевъ благовидность именно тѣмъ, что соединялись *бугамиды и здѣлми* (*и сварами законными*) (ст. 9; *ερεσκασαυ, μυθων νομιμα*). Еретичи эти, въ сущности дѣла люди равратные, притривали *своимишою благочестіа* (2 Тим. III, 5), знаніемъ закона. Они говорили, что то и то нечисто по природѣ (Тит. I, 15), что они знаютъ Бога (ст. 16). Это очень близко къ Ессейству, гдѣ изучался законъ и пророки подъ руководствомъ вышшаго знанія, гдѣ, по общей вѣрѣ тогдашняго іудейства, будто бы было глубокое знаніе закона и даръ пророчества (*Джепророки*?), и знаніе природы того, что чисто и что нечисто. Ефесскіе же пророки, очевидно, были дурные люди, рѣшавшіе воспользоваться народнымъ ува-

женіемъ и подѣ личною благочестія и знанія Бога пользоваться простою масо вѣрующихъ, удовлетворять своимъ страстямъ, особенно корыстолюбію. Подобное явленіе въ характерѣ іудейства, подчиненнаго не духу, а только формѣ закона, что видно и на современныхъ іудеяхъ. И теперь іудей не способенъ отказаться отъ религиозныхъ понятій своего народа, но при этихъ понятіяхъ склоненъ сильно къ обману изъ корысти. Жеепостолы Ефескіе, ища прибытка, учили тому, чему не подобаетъ учить (Тит. I, II); не дѣлали добрыхъ дѣлъ и были мерзкіе люди (ст. 16); добрыя дѣла они оставляли въ сторону именно при помощи своихъ басенъ иродословія (Тит. III, 8);. Уклонившись въ суесловія, они *отпали* отъ вѣры, отъ любви, отъ доброй совѣсти (I Тим. I, 6). Замѣтимъ это мѣсто; оно подтверждаетъ мысль о томъ, что отпавшіе значить *прежде держались* вѣры, любви, доброй совѣсти, качествъ уважаемыхъ въ Ессействѣ. Въ христіанствѣ уже они перестали уважать эти добродѣтели. Подѣ личною благочестія еретики обладали всѣми пороками (2 Тим. III, 3-6); старались постоянно учить (ст. 7); вкрадывались въ домъ и обольщали женщинъ, склонныхъ къ пороку (ст. 6); своими заповѣдями они отвращали другихъ отъ истины (Тит. I, 14), предаваясь *непотрабному* пустословію (2 Тим. II, 16). Впрочемъ эти *мерзцы* (Тим. I, 16), какъ называетъ ихъ Апостоль, были не простые развратники. Это были люди, намѣренно примѣшавшіе къ іудейско-аскетическимъ воззрѣніямъ воззрѣнія языческаго антиномизма. Они унижали твореніе Божіе (1 Тим. IV, 2-4), считая его зломъ и нечистою (Тит. I, 15). Вѣроятно они говорили, что законъ золь, что теперь всѣ свободны отъ его предписаній злыхъ (1 Тим. I, 89, 10). На этомъ основаніи запрещали вступать въ бракъ, удаляться отъ брашенъ (1 Тим. IV, 2, 3), и замѣняли бракъ незаконнымъ сообщеніемъ съ похотливыми женами (2 Тим. III, 6). Что эти жеепостолы держались частію языческаго гностицизма, это указываетъ Апостоль еще въ томъ, что, называетъ ихъ учителями *слэжейменнаго знанія* (1 Тим. VI, 20—*πρωτόδικος γνῶσις*), проповѣдывавшими *иное* (1 Тим. I, 3), гордыми, ричливыми, неокоривыми (1 Тим. I, 7, 9; Тим. I, 16); отличавшимися самохвалствомъ (1 Тим. VI, 20, 21.), заимствовавшими свое ученіе отъ духовъ обольстителей, ученіе бѣсовское (1 Тим. I, 10). Въ этихъ словахъ Апостола видно, что источникомъ ихъ жи было не откровенное ученіе Божественное, а лицемѣріе нечистой совѣсти и илженный *разумъ* (1 Тим. IV, 2). Таковы начала языческаго антиномизма. Нельзя предполагать, чтобы это была партія еретиковъ-развратниковъ, которые бы, для освобожденія отъ узъ плоти, предавались то нравственной распущенности, то аскетизму и ложному лицемѣрному

благочестію; — что бы это была партія съ возрѣніями несознанными, бросяющимися изъ одной крайности въ другую. Прежде мы сказали, что понятія еретиковъ этого вѣка еще не выработались систематически, опредѣленно и связно. Тоже должно сказать и объ еретикахъ Ефесскихъ, но при этомъ ересь имѣла уже прямой опредѣленный характеръ, имѣла направленіе положительное. Короткій рисунокъ Апостола показываетъ, что это были люди, отлично понимавшіе и сознававшіе свое недостойное дѣло, сознательные лицемерные речесловесники, или по русски: шарлатаны, изъ избытка и лицемерія нечистой совѣсти готовые явиться ангелами свѣтлыми, — люди съ сожженою совѣстію (1 Тим. IV, 2). Таковы напр., Уменей и Филить, отступившіе отъ истины и говорившіе, что воскресеніе мертвыхъ уже было (2 Тим. 11; 17, 18). На основаніи мнимо уже бывшаго воскресенія мертвыхъ (ср: 2 Тим. 11, ст: 16, 17, 18 и 19 въ концѣ), а также языческаго дуализма (1) (1 Тим. VI, 4.) и спиритуализма (2) (Тим. III, 16) они проповѣдывали безнравственность, подтверждая свою проповѣдь чарами, чудесами магіи (2 Тим. III 13). Эта распущенность нравственная напоминаетъ подобную же безнравственность еретиковъ *Николаитовъ*, бывшихъ въ церкви Ефесской же и Пергамской (Апок. 11, 6). Но началомъ ереси Николаитовъ было общеніе имѣній, коммунизмъ, а доказательствомъ — мнимое событіе съ *Диакономъ* Апостольской церкви Николаемъ, а не воскресеніе мертвыхъ. Въ откровеніи Св. Іоанна (Апок. 11, ст 9.) Ангелу Смирнской церкви, смѣжной съ Ефесскою, дается наставленіе въ терпѣніи противъ тѣхъ, которые говорятъ о себѣ, что они — иудеи, злословить церковь и есть сборище сатанинское. Вѣроятно это тѣже Ефесскіе еретики, вниавшіе ученіямъ бѣсовскимъ, называвшіе себя Апостолами и законоучителями, — еретики иудейскаго происхожденія, вдававшіеся въ савры законныя и проповѣдывавшіе безнравственность, практическое безбожіе.

Какимъ же образомъ народъ могъ вѣрить этимъ языческо-антиноинистическимъ проповѣдямъ? Вообще, какимъ образомъ у іудействующаго

1) *Дуализмъ* — ученіе, полагавшее два начала сущесвующаго: доброе и злое. Названіе получило отъ *дио-два*.

Авторъ,

2) *Спиритуализмъ* (отъ *Spiritus* — духъ) — ученіе, въ которомъ отгадывается такое преимущество духу предъ тѣломъ, по которому дѣла тѣла не вѣдваемы и духъ долженъ быть всеми мерами освобожденъ отъ узъ тѣла. Есть еще другой спиритуализмъ многихъ видовъ. Въ настоящемъ мѣстѣ мы разумемъ гностическій Спиритуализмъ.

Авторъ.

щих могла произойти такая странность, что одни изъ нихъ считаютъ возможнымъ обмануть народъ чуждымъ иудейству учениемъ; другіе (Колоскіе) заявляютъ стремленіе образоватъ въ христіанствѣ чисто-духовную религію; а третьи (Назореи) обнаруживаютъ равнодушіе къ Моусееву закону и любовь къ свободѣ христіанской? Известно, что чуждое, языческое всегда было ненавистно иудею плотскому.

Мы уже почти сдѣлали объясненіе, сказавши, что предъ явленіемъ Христа иудейство распалось на многія, другъ другу враждебныя партіи. Саддукеи, напр., въ противоположность фарисеямъ, принимали не весь, а только древнѣйшій законъ Моусеевъ, безъ позднѣйшихъ (прибавленій къ нему, т. е. одна пятоквижіе, си были люди прогресса и вольномысля. Ессеи, вѣчно шедшіе въ разрѣзъ съ фарисействомъ, стремились къ высшему знанію и созерцанію, а потому своеобразно обращались съ Свящ. Писаніемъ. Такъ, обр.; могло случиться, что не все Евѣониты держались закона Моусеева. Терапевты съ мистико-аскетическимъ направле-ніемъ въ Египтѣ могли застаться теоріями и понятіями языческой неоплатонической Александріи, сами того не сознавая. Эта община не уважала даже жертвъ крововыхъ, приносимыхъ въ храмъ іерусалимскѣмъ, а приносили у себя безкровныя жертвы. Могло явиться такъ, об., и требованіе чисто духовной религіи. А между прочемъ христіанство также требовало пониманія Бога *сердцемъ*, отвергало законы обрядности, толковало В. Заветъ въ высокомъ смыслѣ, давало свободу и указывало главную добродѣль въ любви. Эти требованія христіанства очень родственны значить терапевтизму. Истиннаго значенія такихъ требованій чувственные иудеи очевидно могли легко не понять въ христіанствѣ. Но, подобно тому, какъ Гностицизмъ языческій выразилъ стремленіе своеобразно представить христіанство истинною, абсолютною, искомую религію, подобно тому и въ иудействѣ, искавшемъ обновленія и соз-нававшемъ многократно потерю правды вѣры праотцевъ, могло явиться стремленіе превратить свою ветхую религію въ религію абсолютно-истинную, первобытную религію, религію патриарховъ, религію, недонускающую болѣе никакихъ сомнѣній и возраженій, — и сдѣлали они своеобразную помѣсь своего прежняго съ христіанствомъ. Сродное всякому смертному же-ланіе объяснить историческую связь настоящаго съ предыдущимъ, а отчасти горькая судьба иудеевъ — породили это стремленіе. И вотъ новое, вполнѣ — христіанское смѣшивается со старымъ, дополняетъ старое, сглаживаетъ его безотрадность и неровности. Идеи Александрійскаго неоплатонизма, чрезвычайно распространеннаго въ то время, сродныя Ес-сейско-созерцательному, подвижному направленію, перехода незамѣтно

въ іудейство, давали некоторымъ Евіонитамъ гностическій отънокъ. И вотъ предъ нами даже ижеклементово Евіонитство, ополгающее, зѣнко Христось возстанѡвляеть первобытное, чистое іудейство, очищаетъ его отъ всѣхъ позднѣйшихъ наростовъ и формальностей, приводитъ въ начальный видъ, открываетъ первобытное отношеніе между Богомъ и человекомъ! Вотъ Евіониты, отвергающіе жертвы, какъ очуждую навѣшь первоначальному іудейству, — Евіониты, унижающіе матерію, какъ зло, проповѣдующіе бѣдность и отреченіе отъ земныхъ благъ, а Христа представляющіе или духомъ, или очищеннымъ Адамомъ, окончательно принесимъ абсолютно-вѣчно бывшую и жившую у Бога истину, вложенную въ духъ Адамовъ Богомъ. —

Всѣ эти роды Еретичества, понятно, не могли существовать долго въ церкви. Вошедшіе въ церковь изычники вытѣснили Евіонитовъ и положили начало Гносису въ христіанствѣ.

А. Смирновъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Проектъ духовной академіи въ г. Вильнѣ. Давно носятя слухи объ открытіи въ г. Вильнѣ, на западѣ Россіи, православной духовной академіи. По словамъ Современ. Листка, (1) русскіе люди и лучшие печатные органы признали это учрежденіе однимъ изъ самыхъ прочныхъ и могущественнѣйшихъ средствъ къ укрѣпленію и возвышенію въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи православія и русской народности. Въ виду тѣхъ благодѣтельныхъ послѣдствій отрадно и законно желать (осуществленія) проектируемой академіи.

Новая проектируемая академія, сообразно потребностямъ края, будетъ нѣсколько отличаться отъ другихъ академій. Въ Виленской академіи, сверхъ существующихъ въ духовныхъ академіяхъ отдѣленій, пред-

1) Современ. Листокъ, № 78 за 1869 годъ.

полагается открыть еще отдѣленіе историко-филологическое. Это отступленіе отъ недавно утвержденного академическаго устава находить для себя оправданіе въ томъ, что, по мысли проэкта, Виленская академія будетъ давать не только высшее богословское образованіе и готовить просвѣщенныхъ пастырей для православной церкви и преподавателей для духовно-учебныхъ заведеній, но и готовить въ духъ православія и русской народности, преподавателей для среднихъ учебныхъ заведеній въ домства министерства народнаго просвѣщенія, находящихся въ краѣ.

Виленскій Вѣстникъ, по словамъ Современнаго Листка, опубликовалъ слѣдующій проектъ академіи: она будетъ имѣть четыре отдѣленія—одно обще-обязательное для всѣхъ студентовъ и три отдѣленія специальныхъ—богословское, церковно-историческое и историко-филологическое, избираемая студентами по собственному желанію. Къ первому отнесены такія науки, которыя наиболѣе могутъ способствовать или умственному и педагогическому развитію студентовъ, или укрѣпленію ихъ въ духъ православія и русской народности именно: философія (логика, психологія, исторія философіи), педагогика, основное богословіе, православно-догматическое богословіе, обличительное богословіе, русская гражданская исторія, русская церковная исторія, (та и другая съ преимущественнымъ изученіемъ съверозападнаго края), и одинъ изъ новыхъ языковъ—(французскій или нѣмецкій).

Къ отдѣленію богословскому отнесены: 1., Св. Писаніе съ еврейскимъ языкомъ; 2., нравственное и пастырское богословіе; 3., церковное законовѣдѣніе; 4., церковная словесность или гомилетика съ исторіей духовной литературы; 5., теорія общей словесности съ исторіей литературы (въ качествѣ науки вспомогательной). Къ отдѣленію церковно-историческому отнесены: 1., библейская исторія и библейская археологія; 2., общая церковная исторія; 3., патристика; 4., церковная археологія и литургика; 5., гражданская исторія общая (въ качествѣ вспомогательной науки). Къ отдѣленію историко-филологическому отнесены: 1., общая гражданская исторія; 2., теорія общей словесности съ исторіей литературы общей и русской; 3., греческій языкъ и словесность; 4., латинскій языкъ и словесность; 5., русскій языкъ и славянскія нарѣчія.

Новое скопческое дѣло. Въ 264 № Современныхъ Извѣстій разсказывается объ открытіи въ Москвѣ гнѣзда скопчества въ домѣ богатыхъ скопцевъ Кудриныхъ. Вотъ факты, сообщаемые упомянутою газетою.

Въ Московской полиціи производились уже не одинъ разъ дѣла о скопцахъ Кудриныхъ, и чѣмъ кончались, неизвестно. Достоверно однакоже то, что Кудрины въ последнее время завели даже съ разрѣшенія полиціи свою скопческую фотографію, близъ малаго театра, не смотря на то, что, какъ скопцы, они по закону подлежатъ до гробовой доски самому строгому надзору, а фотографіи какъ, удобныя средства къ дѣланію фальшивыхъ ассигнацій, могутъ быть дозволяемы по закону лишь лицамъ, вполне благонадежнымъ.

И что-же стало твориться въ этой фотографіи? Прежде всего, какъ оказалось нынѣ по слѣдствію, началась фабрикація скопческихъ боговъ и богородицъ для разсылки, конечно, этихъ скопческихъ фizioномій по Россіи. Въ настоящее время товарищъ Прокурора Московскаго окружнаго суда Д. П. Тихомировъ открылъ жившихъ мастерами въ фотографіи Кудриныхъ, которые признались, что они производили эту фабрикацію, по приказанію хозяина фотографіи. Съ мастеровъ взяты и другіе допросы: о мненіяхъ скопческихъ, совершавшихся по ночамъ въ домѣ Кудриныхъ, о монастырѣ скопческомъ, помѣщавшемся въ томъ же домѣ Кудриныхъ и состоявшемъ изъ женщинъ, проживавшихъ подъ видомъ фабричнаго штенія поясковъ, будто на продажу.

По указаніямъ нѣкоторыхъ жителей Москвы, Андрей Ивановъ Кудринъ есть *рѣзакъ скопческій*. По медицинскому освидѣтельствованію оказалось, что онъ начисто изрѣзанъ, то есть съ самою большою цѣрскою печатію, тогда какъ въ 1855 г. онъ судился только за скопленіе первой степени. Оказалось даде, что Кудрины брали для чего-то большаго количества мальчиковъ изъ кантонистовъ, отъ 8—12 лѣтъ, въ свой домъ, подъ видомъ воспитанія. Куда дѣвались нынѣ эти мальчики и въ какомъ видѣ пущены по Россіи, вопросъ этотъ еще предстоитъ изслѣдовать. Знающіе люди совѣтуютъ обратить вниманіе на Рису, куда гонимыя свезены скопцы—мальчики изъ обвѣихъ столицъ. По изслѣдованію дознано также, также что Андрей Ивановъ Кудринъ имѣетъ трехъ братьевъ. Все они, проживая въ разныхъ мѣстахъ имперіи, принадлежатъ къ скопческой сектѣ. Кроме того приняты дѣятельныя мѣры къ открытію 48 женщинъ, принадлежащихъ къ скопческой сектѣ и Московской скопческой богородицы.

Впредь до разъясненія всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла открытій суда, главный виновникъ открытой скопческой секты, Московскій купецъ, Андрей Ивановъ Кудринъ заключенъ подъ стражу. На

хуторъ его, съ конскимъ заводомъ, отстоящемъ верстахъ въ 20—25 отъ г. Москвы и считающемся, по указаніямъ жителей Москвы, мѣстомъ, гдѣ отгуливаютъ, вновь осклопленные, произведенъ формальный осмотръ Мѣстность эта оказалась вполне удобною для этой цѣли.

Молва о похищеніи миллионныхъ драгоценностей изъ гроба Льва Сапѣги. Въ г. Гроднѣ, какъ сообщаютъ Современныя Извѣстія со словъ Биржевыхъ Вѣдомостей, только и рѣчи что о двухмилліонномъ поясѣ, шестисотъ-тысячной шапкѣ и другихъ драгоценностяхъ, похищенныхъ изъ гроба князя Льва Сапѣги, при разломкѣ зданія бывшаго Картезіанскаго монастыря въ мѣстечкѣ Каргузь-Берега, Пружанскаго уѣзда.

Въ церкви Картезіанскаго монастыря погребенъ былъ польскій князь Левъ Сапѣга. Изъ описанія похоронъ извѣстно, по словамъ корреспондента Биржевыхъ Вѣдомостей, что Левъ Сапѣга похороненъ былъ въ чрезвычайно богатой одеждѣ; золотойшейномъ контушѣ, золотокованномъ съ драгоценными камнями поясѣ, такой же княжеской коронѣ съ чрезвычайно дорогимъ перстнемъ на рукѣ и т. п. Гробъ внутренній былъ обитъ бархатомъ съ разными золотыми украшеніями, а наружный гробъ былъ, будто-бы, чисто серебрянный. Сердце Сапѣги положено было въ особый ящикъ, который хранился въ стѣнѣ храма.

Обвиненіе въ похищеніи указанныхъ драгоценностей изъ гроба Сапѣги, введено было на русскаго мѣсничаго и православнаго священника. Дѣло было такъ. Въ 1831 году Картезіанскій монастырь былъ закрытъ, а церковь обращена въ приходскій костелъ. Въ это время монастырь служилъ предметомъ самыхъ тщательныхъ поисковъ кладовъ со стороны ксендзевъ, причемъ не разъ производились даже формальныя слѣдствія. Въ 1867 г. костелъ былъ совершенно закрытъ и, за ветхостію вмѣстѣ съ зданіями монастыря, предназначенъ былъ къ доукѣ, исполненіе чего возложено было на русскаго мѣсничаго. Рабочіе, во время разломки, открыли гробъ, который оказался незапечатаннымъ. По вскрытіи гроба, въ присутствіи мѣсничаго, православнаго священника (пристава не оказаось), всѣхъ рабочихъ и многихъ другихъ лицъ внутри свинцеваго гроба найденъ деревянный безъ верхней крышки; онъ былъ обитъ бархатомъ, хорошо сохранившимся, безъ всякихъ украшеній; прахъ Сапѣги покрытъ кускомъ шелковой матеріи, довольно свѣжей, около черепа лежали двѣ совершенно простыя шелковыя шапочки въ формѣ скуфы: одна лѣтная, другая ватная. Въ такомъ видѣ видѣли гробъ и многія лица, осматривавшіе его. Въ другой стѣнѣ въ самой церкви найденъ небольшой серебрянный ящикъ, въ которомъ, по преданію, хранилось сердце Сапѣги.

Въ такомъ видѣ дѣло представляетъ корреспондентъ. Между тѣмъ со стороны поляковъ посылались къ генералъ-губернатору Потапову безыменные доносы объ ограбленіи гроба. Въ этихъ доносахъ говорилось, что лѣсничій и священникъ въ присутствіи двухъ только лицъ (одного еврея, а другаго христианина) обобрали все драгоцѣнности, бывшія на Сапѣгѣ; что серебрянный гробъ замѣненъ свинцевымъ, что серебрянный лѣщикъ, въ которомъ хранилось сердце Сапѣги, употребленъ на серебрянныя чайныя ложечки и что, наконецъ, изъ бархата, которымъ обитъ былъ гробъ, жены священника и лѣсничаго дѣлали себѣ башмаки.... Но ни произведенное дознание, ни историческія свидетельства совершенно не говорятъ въ пользу доноса. Въ 279 № Современ. Извѣстій помѣщено опроверженіе распространяемаго извѣта, основанное на достовѣрныхъ историческихъ фактахъ. Вотъ оно: «могила извѣстнаго Льва Ивановича Сапѣги находится не въ Картузской-Березѣ, а въ Вильнѣ, въ Михайловскомъ костелѣ, войдя въ оный, по правую руку.» Лица не живущія въ Вильнѣ, могутъ о семъ справиться въ сочиненіяхъ Писецкаго, Когновицкаго и другихъ. Въ Картузской-Березѣ похороненъ сынъ Льва, Казиміръ, известный посоль въ Москву, основатель Картезанскаго монастыря. Очевидно, что распространителей ложнаго слуха сбило съ толку выраженіе на памятникѣ надгробномъ: *Casimirus Leo Sapieha*.

Что касается выдуманныхъ сокровищъ, приводимъ заключительныя слова изъ духовнаго завѣщанія Казиміра Сапѣги 1655 г. «Удѣ мое имѣеть быть порребено безъ помпы и большихъ расходовъ, точнось послѣ моей смерти. Завѣщаніе это было въ точности исполнено, и только въ 1764 г. Картезианцы переложили трунъ Казиміра Сапѣги изъ деревяннаго гроба въ цинковый, обитый атласомъ, надели на голову покойника атласную шапочку и вложили въ гробъ три серебряныя таблички съ вырѣзанными на нихъ словами: Вотъ и все богатство, по свидетельству современника, поляка-биографа.» Жаль, что нагребенные распространители ложныхъ слуховъ, обидныхъ для обличаемыхъ въ мнимомъ преступленіи, не потрудились заглянуть въ исторію! Въ такомъ разѣ быть можетъ, не достаало-бы у нихъ смѣлости и охоты на подобныя дѣвствія.

Папа и римскій вселенскій соборъ. Духовныя правительства разныхъ христіанскихъ исповѣданій высказали себя явно не въ пользу римскаго первосвященника. Такія же отношенія къ Риму начинаютъ обнаруживаться и со стороны некоторыхъ гражданск. Европейскихъ правительствъ. Современ. Извѣстія въ № 265 передаютъ слѣдующій взглядъ на папское дѣло правительствъ — Французскаго Итальянскаго и Мюнхенскаго.

Французское правительство, въ лицѣ князя Латуръ д' Овернь, заявило, какъ извѣстно изъ телеграммы, что желаетъ оставаться внѣ всякаго вмѣшательства въ дѣла соборія. Но какъ видно изъ циркуляра министра иностранныхъ дѣлъ, правительство, отказываясь отъ официального вмѣшательства, все таки будетъ слѣдить за рѣшеніями и даже за самымъ ходомъ преній на соборѣ; министръ объявляетъ, что онъ употребитъ все свое вліяніе, чтобы занятія святыхъ отцевъ не выходили изъ предѣловъ умѣренности и благоразумія, и даетъ понять, что не признаетъ за соборомъ права измѣнять статьи конкордата, вслѣдствіе чего правительство отвергнетъ всякое рѣшеніе соборія, которое могло бы нарушить эти статьи или вообще коснулось бы гражданскаго законодательства.

Италянское правительство тоже принимаетъ оборонительное положеніе. Оно принимаетъ мѣры, ограждающія его право защищать законы и государственную конституцію; министръ юстиціи обнародовалъ циркуляръ къ членамъ Италянскаго епископата, въ которомъ разрѣшаетъ имъ принять участіе въ соборѣ; но это дозволеніе — только временное; правительство представляетъ себѣ право принять другія мѣры, въ случаѣ если отцы церкви посягнутъ на законы королевства и гражданскія права народа.

Мюнхенское правительство высказало свой взглядъ на соборъ чрезъ официальный свой органъ — Баварскую газету. Предлагаемый соборъ газета считаетъ дѣломъ ультрамонтанистической партіи, которая, стоя на ложныхъ и эгоистическихъ началахъ, думаетъ закрѣпить свое господство въ церкви католической. Упомянутая газета выражаетъ глубокое несочувствіе ультрамонтанистическимъ тенденціямъ и вмѣстѣ надежду, что настоящее теченіе дѣлъ измѣнится къ лучшему. Мы твердо надѣемся, говоритъ она (Баварская газета), что сила здраваго человѣческаго разума восторжествуетъ наконецъ надъ всеми препятствіями, которыя воздвигаютъ предъ нами и буйные демагоги и фанатическіе обскуранты. Съ нашими мужественными и благочестивыми епископами во главѣ нашей церкви, мы хотимъ наслаждаться глубокимъ миромъ, вмѣсто того, чтобы сдѣлаться жертвой гибельнаго раздора, возбужденнаго этой шайкой честолюбцевъ, которая изъ религіи дѣлаетъ себѣ маску; которая употребляетъ церковь, какъ орудіе, и хочетъ основать свое господство на невѣжествѣ и тупоуміи массы — шайкой, которая не останавливается ни предъ софизмами, ни предъ ложью и обманомъ для достиженія своихъ цѣлей, и въ тоже время утверждаетъ, что идетъ по стезямъ истины.

Вышнія, неблагоприятныя для Рима условія (взглядъ на соборъ правительствъ — духовнаго и свѣтскаго), не ослабляютъ ревности римскаго двора въ приготовленіи къ собору. Приготовленія къ засѣданіямъ собора, по словамъ газеты *Independance* (Независимость) (1) идутъ очень дѣятельно. Всѣ необходимыя къ предстоящему торжеству постройки приводятся къ концу и отличаются необыкновенною прочностію.

Зала для засѣданій отгорожена въ базиликѣ; остается только ее отбѣлать. (2) Въ богатыхъ складахъ Св. Петра сохраняется множество утвари для различныхъ торжественныхъ церемоній, канонизаций, причтенія къ лику святыхъ, (обіафикація) вѣнчанія папъ и т. п. Но всѣ эти вещи находятъ слишкомъ старыми и не довольно роскошными; непременно хотѣть имѣть вещи только новыя. Въ Вѣнѣ заказанны миліоны аршинъ позумента и золотой бахрамы; въ Брюсселѣ готовятся богатѣйшіе ковры; Лионскія фабрики готовятъ дорогія шелковыя и бархатныя матеріи для обивки и драпировки. Все это не будетъ стоить ни копѣйки святому престолу; различныя католическія общества взяли на себя эти издержки. Но скажутъ намъ, стало быть эти общества обременяютъ рудниками Урала, Перу, Мексики, Австрали, Калифорніи? Нѣтъ; имъ принадлежить ничто большее: дѣлать глуповѣ, невѣждъ и фанатиковъ. Кроме этихъ приготовленій къ собору, другой важный пунктъ занимаетъ комиссію св. отца, именно: уставъ церемоніала, костюмы дѣйствующихъ лицъ, распределение мѣстъ по старшенству и т. п. Множество ученыхъ монаховъ роется въ пыли архивовъ, откапывая древніе подлиственныя пергаменты, рукописи, чтобъ имѣть въ виду древнія преданія, выработывая новый уставъ церемоніи.

Разные спекулянты тоже не зѣваютъ и стараются извлечь выгоду изъ святаго предпріятія Пія IX. Ожидаютъ большаго стеченія иностранцевъ, какъ на соборъ, такъ и на выставку, задуманную Піемъ IX, выставку всевозможныхъ церковныхъ принадлежностей. Обширный дворецъ Даріа-Панфили нанятъ однимъ обществомъ для роскошной гостиницы; многіе затѣваютъ различные клубы, рестораны, другіе открываютъ богатые магазины различныхъ священныхъ предметовъ. Однимъ словомъ весь Римъ кипитъ небывалою дѣятельностію. Папа уже обнародовалъ

1) Извлекаемъ свѣдѣнія объ этомъ предметѣ, сообщаемъ газетою «Независимость» изъ 267-го Современныхъ Извѣстій за текущій годъ.

2) Весь полъ залы, въ которой будутъ происходить засѣданія собора, будетъ украшенъ великолепнымъ ковромъ. Коверъ этотъ, какъ говорятъ, обѣщанъ Прусскимъ королемъ и будетъ присланъ въ подарокъ Пію IX.

программу выставки. Все присланные произведения будут раздѣлены на 4 разряда: Въ первомъ будутъ находиться священные сосуды изъ разнаго матеріала, начиная съ самыхъ простыхъ до самыхъ драгоценныхъ. (Къ второму классу) будутъ отнесены священные одежды и драпировки изъ всевозможныхъ матерій разнообразнаго качества. Третій классъ будетъ заключать въ себѣ произведения изящныхъ искусствъ, относящіяся къ богослуженію католическому. Въ четвертомъ классѣ сгруппируются все произведения искусства и промышленности, служащія для украшенія церкви. Однимъ словомъ, эта классификація будетъ обнимать собою: живопись, скульптуру, архитектуру, ювелирное искусство, разныя произведения самой скромной промышленности и самые высокіе образцы искусства лучшихъ художниковъ. Думаютъ, что эта богатая и разнообразная выставка привлечетъ множество посѣтителей, представляя двойной интересъ — историческій обзоръ древней и новѣйшей утвари.»

Длительность римской куріи въ пользу собора. Убѣжденія римскаго двора касательно успѣшныхъ дѣйствій вселенскаго собора начинаютъ колебаться. «Римская курія, видя препятствія, представляющіяся заманному вселенскому собору, употребляетъ, по словамъ Берлинской Биржевой Газеты, (1) все духовныя и свѣтскія средства, чтобы обеспечить успѣхъ своимъ идеямъ. По ея предложенію образуются въ Римѣ и во всѣхъ странахъ міра общества съ цѣлю молитвы и приношеній; образованные и ученые люди, занимающіеся духовной или свѣтской наукой, приглашаются заранее подписать формулу подчиненія рѣшеніямъ собора».... Но дѣло это подвигается не такъ быстро, какъ бы желалось его предпринимателямъ. До сихъ поръ курія даже въ Римѣ, гдѣ преподаватели пользуются меньшею независимостію, чѣмъ гдѣ либо, едва собрала 15 подписей о подчиненіи рѣшеніямъ собора, имѣющихъ какое либо значеніе. Понятно, насколько важно для Рима противопоставить движенію либеральнаго католицизма и свободной мысли громадный альбомъ, который бы соединялъ въ себѣ имена всѣхъ знаменитостей въ области разумнаго, которыя заранее согласились бы со всеми рѣшеніями собора, и въ особенности съ тѣми, которыя касаются личной непогрѣшимости папы и отверженія современныхъ принциповъ. Доктринальныя приготовления къ собору ведутся столь же ревностно, какъ и матеріальныя. Проекты канонѣвъ почти все уже составлены.

Отношеніе Римлянъ къ вселенскому собору. Римляне, по словамъ газеты «Независимость» (Indépendance), (2) до сихъ поръ оставались

1) Текстъ заимствованъ изъ 80 № Современн., Листка.

2) Современн. Извѣстія № 267.

совершенно равнодушными къ собору; теперь же начинают, нѣсколько о немъ беспокоиться. Ихъ интересуютъ не религіозные вопросы, ни провозглашеніе новыхъ догматовъ, какъ напр. непогрѣшимости папы, непорочнаго зачатія и т. п. Все это вовсе незанимаетъ ихъ; но возбудилъ ихъ беспокойство слухъ, что папа запретитъ карнавалъ и театральные маскарады во все время сессіи великаго христіанскаго собора. Говорятъ даже, будто и театры будутъ закрыты, или по крайней мѣрѣ запрещены въ нихъ балеты. Вотъ что приводитъ въ смущеніе римлянъ, которые привыкли проводить всю жизнь въ празднествахъ и которые даже на религіозныя церемоніи смотрятъ какъ на зрѣлища. Это извѣстіе произвело страшный переполохъ между римлянами, всѣхъ классовъ и всѣхъ партій.

Туровское Евангеліе. Новороссійскій телеграфъ (№ 209) сообщаетъ со словъ Голоса о вновь открытомъ замѣчательномъ памятникѣ древней русской письменности. Честь этого открытія принадлежитъ Н. А. Соколову, который въ 1865 году посланъ былъ съ ученою цѣлю въ нашъ западный край. Евангеліе это открыто имъ въ Туровѣ (Минск. губ.) и относится, какъ полагаютъ къ IX вѣку. Гавета замѣчаетъ, что хотя памятники славянорусской письменности несомнѣнно существовали еще въ IX в., но слѣды ихъ не дошли до нашего времени, и древнѣйшіе подлинники, писанные кириллицею относятся къ XI вѣку. Таковы: Остромирово евангеліе, Святославовъ изборникъ, толкованіе святаго Григорія, Супрасльская летопись, четырнадцать словъ Григорія Богослова. Къ нимъ присоединяется теперь и вновь открытое Туровское евангеліе. Къ сожалѣнію, оно сохранилось лишь въ маломъ количестве, безъ вѣнчана иконца. Туровское евангеліе, подобно всѣмъ древнѣйшимъ свѣдѣніямъ, не только имѣетъ форматъ малой четвертки и состоитъ изъ 10 листовъ т. е. 20 страницъ; пергаментъ широкій, и сложенный, и вътъ черниль кагантовой, съ киноварію въ заголовкахъ, заставкахъ и начальныхъ буквахъ. По рисунку буквъ и правописанію ближе всего подходитъ къ Остромирову евангелію и къ Воскресенскому списку папдекта Антиохова. На этихъ дняхъ евангеліе издано въ вильнѣ подъ редакцію П. А. Гильдебранта, со всевозможною топографическою точностію. Противъ древняго текста приведенъ соответствующій ему современный, а подъ строками показаны разнорѣчія текста по Остромирову евангелію. Туровское евангеліе издано въ четвертку и занимаетъ тѣ же 20 страницъ, какъ и въ рукописи. Изданіе снабжено предисловіемъ и объясненіями Редактора.

Число периодических изданий въ Парижѣ и обращеніе въ иностраннѣми газетами.— Число периодическихъ изданий въ Парижѣ возрасло до баснословной цифры. Каждая наука и искусство, каждая отрасль въ дѣлія, всѣ направленія религіозныя, администрація, медицина, военное вѣдомство, сельско-хозяйственная часть, — словомъ всѣ сферы, обнимающія со всѣхъ сторонъ жизнь человѣческую, имѣютъ свои спеціальныя органы съ опредѣленною задачею. По словамъ Вѣдомостей Одесскаго Градоначальства, въ Парижѣ издается въ настоящее время 851 газета. Изъ нихъ 39 политическихъ, 79 духовныхъ, 29 служатъ органами протестантской религіи и 7 еврейской; 29 касаются народнаго образования, а 95 законовѣдныя. Кроме того, издается 16 административныхъ газетъ, 45 медицинскихъ, 16 военныхъ и 90 журналовъ сельско-хозяйственныхъ. Изысканія искусства и театры имѣютъ 67 органовъ; желѣзная дорога, горнозаводскій промыселъ и другія спеціальности — 22; по судебному вѣдомству издается до 48 газетъ. Массонство имѣетъ 4 органа и спиритизмъ — 9. (1)

Иностраннѣми газетамъ въ Парижѣ часто приходится испытывать незавидную участь. (2) Въ Парижѣ, какъ извѣстно, ежегодно конфискуется огромное количество иностранныхъ газетъ. Не проходитъ дня, чтобы не было ихъ конфисковано около 8 или 10, а въ годъ накопляется столько, что они наполняютъ цѣлый складъ. Когда это помѣщеніе ими наполнено, то, какъ передается въ С. П. Вѣдомостяхъ со словъ одного изъ иностранныхъ журналовъ, перевозятъ ихъ въ особенное мѣстѣ то за городомъ, и тамъ бросаютъ въ огромные котлы динятку, гдѣ они превращаются въ густую безвѣтную массу. Это все происходитъ въ присутствіи жандармовъ, которые должны наблюдать за тѣмъ, чтобы ни одна изъ этихъ запрещенныхъ газетъ не могла пропасть. После всѣхъ эта масса продается на бумажныхъ фабрикахъ. При послѣдней варкѣ, которая происходила нѣсколько дней тому назадъ, было разварено 160,000 экв. землярровъ Larterne Рошфора, около полу милліона номеровъ. (Индерпенъ, 11)

Представленный перечень не вполне согласенъ съ общемою цифрой. Быть можетъ въ некоторыя изъ названій периодическихъ изданий удущены изъ виду. Во всякомъ случаѣ представленныя частности, дающія въ общемъ итогъ число 595, представляютъ весьма крупную цифру.

2) См. Современныя Извѣстія за текущій годъ № 279. Какъ видно изъ самаго сообщенія уничтоженію чрезъ варку въ котлѣ подвергаются тѣ периодическія изданія и журналы, которые запрещены Правительствомъ и слѣдовательно лишены права на свободное обращеніе въ публикѣ.

dance. Reiser, Французский журналъ, Московскія Вѣдомости и Кладбищныя записки. Этими четырьмя изданиями часто приходится гнѣтъ вѣсть въ котль. За ними слѣдуютъ газеты Итальянская, Испанская и Английская, а иногда Датская. **РАСКОЛОУЧИТЕЛЬ АВАКУМЪ И ЕГО СОЧИНЕНІЯ.**

РАСКОЛОУЧИТЕЛЬ АВАКУМЪ И ЕГО СОЧИНЕНІЯ. (Продолженіе) **АВАКУМЪ** назначается справщикомъ церковно-богослужбныхъ книгъ при патриархѣ **Иосифѣ**. Испорченность церковно-богослужбныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ. — Причины испорченности. — Состояніе просвѣщенія въ русскомъ народѣ и русскомъ духовенствѣ этого времени. — Безисправность первыхъ попытокъ къ исправленію книгъ. — **Максимъ Грекъ**, **Преподобный Діонисій**, и **Арсеній Глухой**. Когда при патриархѣ **Иосифѣ** потребовалось исправить и печаталъ и издать нѣкоторыя церковно-богослужбныя книги, **Авакумъ** назначенъ былъ справщикомъ книгъ вместе съ **Іоанномъ Пероновымъ**, **Стефаномъ Ванинскимъ**, **Осодоромъ** — діакономъ **Благовѣщенскаго Московскаго собора**; **Иларіемъ** — священникомъ **Романовскимъ**; **Никитою** (прозваннымъ **Пустоваянскимъ**); священникомъ **Суздальскимъ**; **Доггидомъ** — протопопомъ **Муромскимъ**; **Даниломъ** — протопопомъ **Костромскимъ** и нѣкоторыми другими.

Посредствомъ печатанія церковно-богослужбныхъ книгъ, представлялась возможность, исправить въ нихъ безчисленныя погрѣшности, вкрапившіяся въ рукописи отъ олошности и невѣжества переписчиковъ, и предотвратить дальнѣйшее распространеніе подобныхъ ошибокъ и ввести согласіе и единообразіе въ содѣланіе службъ церковныхъ; для этого требовалось только разъ исправить книги; посредствомъ сличеній многихъ древнихъ славянскихъ и греческихъ рукописей и посредствомъ разумной

исторической и догматической критики. Удобство книгопечатанія для изданія богослужебныхъ книгъ безъ ошибокъ и погрѣшностей понято было давно и русскими государями (съ половины XVI в.) и святителями русской церкви. Но для печати нужно было исправить книги, а это встрѣчало большія затрудненія. Порча книгъ была очень велика. Причины этой порчи заключались въ самомъ способѣ распространенія книгъ, посредствомъ списыванія, при которомъ возможны были ненамѣренныя и невольныя ошибки, а также, какъ замѣчаетъ Максимъ Грекъ, въ «забывчивости древнихъ достойныхъ уваженія переводчиковъ, въ невѣжествѣ и нерадѣннѣ писцовъ». (а) Иоаннъ IV на столговомъ соборѣ говоритъ: «Божественныя книги писцы пишутъ съ неправленныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же.» Описи въ описи прибываетъ и недописи и точки непрямыя; и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтуть и поють и учатся и пишутъ съ нихъ». (б) Велѣдствіе этаго оказалась въ «божественныхъ писаніяхъ много ерво и преизлишно разногласіе, еже къ заповѣдемъ Господа нашего Исуса Христа несогласное стихословіе», (в) нельзя было найти и право списанную безъ всякаго порока въ церквахъ книгу, найти чинъ и послѣдованіе по узаконенному святыхъ и богоносныхъ отецъ въ законенію и все по чину бывающая въ церкви». (г) Измѣненія и прибавки въ книгахъ довели къ измѣненіямъ и прибавкамъ въ обрядахъ. «Во многихъ городѣхъ, жаловался Арсеній Глухой, справлявшій книги по повелѣнію Михаила Теодоровича, при прежнихъ великихъ государѣхъ царѣхъ и великихъ князехъ всея Руси, многіе переводницы отъ всѣхъ языкъ много книгъ святыхъ на русскій языкъ предложаша, и отъ иныхъ разныхъ переводниковъ переводы избраны и выписываны церковныя всякія потребы, и того для разнятся во многихъ мѣстѣхъ; чины и уставы, и стихи и молитвы, несходятся... много у поповъ обычаи за старшася и безниія вкоренишася». (д) Такимъ образомъ, вошло въ богослужебныя книги много новыхъ мнѣній, въ церковную практику вошло много обрядовъ, несогласныхъ съ чинномъ греческой и древней русской церкви. Какъ смотрѣли на это народъ и духовенство? (е) Недостатокъ просвѣщенія, исключительно внѣшнее одностороннее

а) Исторія русск. пер. пер. 111, стр. 155.

б) Стгл. гл. 27.

в) Послѣ словъ Филарета, погребника. Правосл. Соборы, 1862 г. Августъ, 411 стр.

г) Предислов. Иосифъ, кормчей.

д) Прав. собор. 1862 г. Августъ, стр. 377а.

е) Много говорено было (преимущественно въ разсужденіяхъ происхожденіи раскола въ русской церкви) а въ общемъ унакъ про-

пониманіе религіи въ обрядахъ, въ подвигахъ внѣшняго благочестія, — вотъ характеристическія черты общества разсматриваемаго нами времени. Упадокъ просвѣщенія въ духовенствѣ простирался до безграмотности; легко было встрѣтить такихъ между духовенствомъ, которые не могли подписать своего имени и за ихъ неграмотностію, въ дѣловыхъ бумагахъ расписывались за нихъ другіе. (а) Даже Московскіе протопопы, по словамъ прендобнаго Діонисія, бывшаго справщикомъ книгъ при Михаилѣ Теодоровичѣ, «служаще въ святыхъ церквахъ, по священнымъ книгамъ чтуще и поюще, не добръ разумѣи глаголемое и читаемое». (б) Могло ли послѣ этого русское духовенство быть стражемъ чистоты богослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ, могло ли оно замѣчать — гдѣ позднѣйшая вставка и искаженіе? Когда явились люди, указывавшіе ошибки или приставки въ богослужебныхъ книгахъ, — они встрѣчали всеобщее неудовольствіе, потому что къ этимъ ошибкамъ уже все привыкли, они получили право давности, и все думали, что такъ и нужно. А при исключительно внѣшнемъ пониманіи религіи, уваженіе къ книгамъ было очень сильно. Это уваженіе было обращено не на содержаніе книгъ, а на выраженіе, на букву; народъ питалъ уваженіе, какъ выражается преподобный Арсеній Глухой, «къ письмени, къ чернилу». Какъ сильно было уваженіе къ старымъ книгамъ даже въ людяхъ, высокооставленныхъ въ русской церкви, — видно изъ того обстоятельства, что патриархъ Филаретъ не осмѣлился исключить изъ молитвы на водоосвященіе, въ день Богоявленія, слово «и огнемъ», несмотря на согласіе на это іерусалимскаго патриарха Теофана, бывшаго въ то время въ Москвѣ; онъ просилъ Теофана предложить это дѣло на разсмотрѣніе прочихъ патриарховъ и прислать ему увѣрительныя грамоты «о напрасномъ придогѣ сего слова», и тогда только, когда Теофанъ исполнилъ эту просьбу, патриархъ Филаретъ издалъ указъ объ отиѣнѣ этого слова «во всехъ потребникахъ церковныхъ». (в) Казалось ужаснымъ, что нибудь загладитъ въ богослужебныхъ книгахъ: это значило — загладитъ «великій догматъ премудрый».

свѣщенія въ разсматриваемомъ нами время и о протекавшемъ отсюда исключительно внѣшнемъ, узкомъ пониманіи христіанскаго ученія и благочестія какъ въ простомъ русскомъ народѣ, такъ и въ русскомъ духовенствѣ. Чтобы не повторять того, что такъ часто говорилось, мы ограничимся только нѣкоторыми общими замѣчаніями объ этомъ предметѣ, необходимыми для нашей цѣли.

а) Допол. къ Акт. истор. т. V.

б) Посланіе старца Арсенія боярину Б. М. Салтыкову, Прав. Соб. 1857 г. кн. 3, стр. 661.

в) Прав. соб. 1862 г.

«Дрожь великая пошла на ужасъ напалъ на меня» — такъ поворить писецъ Михайлъ Медовоушевъ, когда преподобный Максимъ Грекъ велѣлъ ему заглавить несколько строкъ въ одной церковно-богослужебной книгѣ. (а) При такомъ взглядѣ русскихъ грамотниковъ XVII в. на церковно-богослужебныя книги, понятно, какъ трудно было ихъ исправленіе. Исправленіе книгъ Максимомъ Грекомъ имѣло печальный исходъ. Просвѣщенный мужъ былъ жертвою сильной ревности по буквѣ, его осудили какъ еретика «богослужебныя книги растлѣвающая». Люди, цѣнившіе духъ (своего времени) напередъ угадывали, что исправленіе книгъ не можетъ обойтись безъ смуты. Когда преподобный Діонисій, по повелѣнію Михайла Феодоровича, приступилъ къ исправленію требника, Арсеній Глухой говоритъ ему: «привеземъ книгу исчерня къ Москвѣ и простымъ людямъ станетъ смутно». (б) Арсеній угадалъ, какое впечатлѣніе произведутъ на современниковъ исправленія Діонисія. Вотъ что говорили объ этихъ исправленіяхъ люди, судившіе въ духъ своего времени. «Востанувшая буря, разгорѣся великимъ пламенемъ, возмутися напрасное волненіе злохитрыхъ и многоглавыхъ ересей вступящихъ злохудельно на преданія церковная». (в) Въ чемъ же видѣли ревнители старины бурю, въ чемъ они находили ереси? Арсеній и Діонисій исправляли концы молитвъ, въ которыхъ «неразумне и безсловесно славилось имя Святыя Троицы», «которыя молитвы сначала писаны конотчиюлицу, пишетъ Арсеній и тѣхъ молитвъ у возгласѣвъ концы были писаны: и тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому духу, и мытъ концы марали, а въ то мѣсто писали и тебѣ славу возсылаемъ со едиnorodнымъ ти сыномъ и съ пресвятымъ и благимъ и животворящимъ ти Духомъ, инимъ и присно и во вѣки вѣковъ аминь, понеже отче лице въ началѣ помянуто. Изъ молитвы на водоосвященіе выбросили слово и огнемъ». За что они были обвинены въ томъ, имя Святой Троицы марали и Духа Святаго не исповѣдуютъ яко единое есть, — и осуждены какъ еретики. Діонисія, закованнаго въ цѣпи водили по улицамъ Москвы; народъ кричалъ: вотъ еретикъ — хочетъ вывестъ огонь изъ міра, — и бросалъ въ него — чѣмъ пошло. Главными противниками Діонисія были: уставщикъ Сергеева монастыря Филаретъ, ризничій-диаконъ Маркелъ и головщикъ-Доггинъ. Филаретъ «отъ простоты ненаученія» говорилъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ не прежде вѣкъ отъ Отца родился, но тогда «егда посланъ бысть Архангелъ Гавриилъ

а) Тамъ же—1857 г. кн. 3, стр. 655.

б) Прав. Собесѣд. 1862 г. Сентябрь., стр. 70.

в) Тамъ же... стр. 70.

благовѣстити Пресвятой Дѣвѣ Маріи, — и представляя» непосиимаго и неописаннаго Бога челоувкообразна суца. Доггинъ хитрость грамматическую и философию книжное нарицалъ еретичествомъ. (а)

Замѣчательны обвинительные пункты, которые были выставлены противъ Діонисія и Арсенія. Поставлено имъ въ вину исправленіе и именно указанныхъ нами мѣстъ, хотя, какъ видно изъ ихъ показаній, они дѣлали и другія исправленія и притомъ болѣе важныя. (б) Значеть, были испорченныя мѣста въ книгахъ, на которыя не обращали вниманія, и такія-то можно было исправить; но были и такія, которыя, вследствие давности или другихъ причинъ, (в) были извѣстны всѣмъ, но принимаемы не какъ испорченныя. Такихъ испорченныхъ мѣстъ, заключавшихъ въ себѣ новыя религиозныя мнѣнія и освящавшихъ неправославные обычаи, было въ церковно-богослужебныхъ книгахъ довольно, и притомъ народъ привыкъ смотрѣть на нихъ какъ на православныя, «преданныя отъ Святыхъ Отецъ» преданія. Къ концу XVI в. и началу XVII в. авторитетомъ церковно-богослужебныхъ книгъ были освящены всѣ главныя мнѣнія и обычаи, защитниками которыхъ явились вожди раскола при патріархѣ Никонѣ. Нѣкоторыя же изъ этихъ мнѣній (о сложеніи дуперстомъ, о сугубой аллиуіи, о небритіи браны и усовъ) были освящены и признаны столглавымъ соборомъ (книгою и столглавъ.) (г)

Интересно сопоставить исторію исправленія книгъ при патріархѣ Филаретѣ съ исправленіемъ при Никонѣ. Какъ при Филаретѣ, такъ и при Никонѣ исправленіе книгъ возбудило сильное волненіе умовъ. Если-бы Діонисій имѣлъ больше сторонниковъ своего дѣла, если-бы его взяло подъ свою ответственность церковное правительство, кто знаетъ, какія бы изъ этого вышли послѣдствія. Въ такихъ личностяхъ, какъ Доггинъ,

а) Истор. русск. церкви Филарета стр. 269.

б) Въ потребникѣ приучилъ къ стиху, исповѣдывавшій одну волю во Христѣ. И мы говорить Ивашъ Насѣдка «справили во двою волю Христа исповѣдати». Пр. Соб. Августъ стр. 393.

в) Особенно приобрѣтали извѣстность тѣ прибавки, которыя были въ болѣе извѣстныхъ молитвахъ и которыя соединены были съ какими-либо либо обрядомъ. Такъ слово «и огнемъ» въ молитвѣ на водоосвященіе потому было всѣмъ извѣстно и потому такъ уважаемо, что соединялось съ страшнымъ обрядомъ погруженія свѣчь въ воду, сохранившимся до временъ Никона.

г) Исторія образованія главныхъ раскольническихъ мнѣній и постепеннаго внесенія ихъ въ богослужебныя книги прекрасно изложена въ Исторіи Русск. раскола—преосвящ. Макарія.

Филаретъ и др., были готовые вожди раскола, достойные Аввакума и его сподвижниковъ. Но церковное правительство было противъ Діонисія. Кроме того, хотя исправленія Діонисія, хотя произвели столько водворенія, все-таки были незначительны въ сравненіи съ исправленіями, сдѣланными при Никонѣ; исправлена была только одна книга — требникъ, да и та не была напечатана.

Такимъ образомъ, попытки исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ по древнимъ славянскимъ и вмѣстѣ греческимъ спискамъ не удавались. Между тѣмъ въ книгахъ нужда настояла, — и они печатались, но печатались съ прежнихъ неисправныхъ изданій, или же были исправляемы людьми необразованными, которые не возвышались надъ предразсудками своего вѣка. Такіе люди только больше портили книги.

III. Печатное изданіе испорченныхъ книгъ. Дѣятельность Аввакума въ должности справщика книгъ. — Внесеніе въ церковно-богослужебныя книги неправославныхъ мнѣній. — Печатное изданіе испорченныхъ книгъ.

(1) (Славянскіе и греческіе списки) греческихъ списковъ мнѣній и исправленій

Какъ смотрѣлъ на дѣло исправленія книгъ Аввакумъ и его сообщившіе? Мы знаемъ, какое образованіе получилъ Аввакумъ; мы знаемъ, что и остальные сотоварищи Аввакума не могли тогда на Руси получить порядочнаго образованія. То обстоятельство, что они во всемъ были согласны съ Аввакумомъ, ясно обозначаетъ степень ихъ развитія. Кажется, что къ нимъ справедливо можно отнести отзывъ Арсенія Глухаго современныхъ ему протопопахъ: Безъ сомненія, это были люди, не получившіе богословскаго образованія и не видавшіе никакой школы. Ихъ понятія, ихъ убѣжденія сложились подъ вліяніемъ духа и направленія своего времени. Съ духомъ времени они всосали въ себя безусловное уваженіе къ старинѣ, внѣшнее обрядовое пониманіе религіи и слѣпую привязанность къ буквѣ книгъ, вмѣстѣ съ современниками они проникнуты были уваженіемъ къ тѣмъ новымъ мнѣніямъ и обрядамъ, которые освящены были испорченными церковно-богослужебными книгами. Поаятно при этомъ, какъ смотрѣли они на дѣло исправленія книгъ и что могли сдѣлать въ должности справщиковъ. Пользоваться греческими книгами для сличенія съ ними славянскихъ они находили лишнимъ; да никто изъ нихъ не зналъ греческаго языка. Самые справщики свидѣтельствовали, что они не видѣли греческихъ книгъ; «съ прежнихъ переводовъ печатахомъ, и

греческихъ еще не видѣхомъ.» (а) Они не только не справились съ греческимъ текстомъ, но не уважали и древнихъ славянскихъ списковъ. Пробнымъ камнемъ для рѣшенія того или другаго сомнѣнія при исправленіи они принимали господствующее мнѣніе своего времени. Естественно, по этому, они внесли въ богослужебныя книги раскольническія мнѣнія, какъ тѣ, которыя уже были въ прежде изданныхъ книгахъ, такъ и тѣ, которыя хотя были давно извѣстны, но въ богослужебныя книги не были еще внесены, именно: мнѣніе о сугубой аллилуіи и о сложеніи двухъ перстовъ для крестнаго знаменія. Мнѣніе о сугубой аллилуіи внесено было въ служебники 1651 и 1652 гг.; мнѣніе о сложеніи двухъ перстовъ внесено было въ пять различныхъ книгъ: въ, такъ называемую, Кириллову книгу (1644 г.), въ предисловія синодальныхъ псалтирей (1642, 1647, 1648, 1649 гг.) и псалтири учебной (1645, 1646 гг.), въ книгу «о вѣрѣ» (1648 г.) и въ краткій катихизисъ (1649 г.). (б)

Изданныя іосифовскими справщиками книги разошлись въ большомъ числѣ

а) Предисловіе къ шестоплеву 1651 г. Исторія русск. раскол.: стр. 116.

б) Уваженіе Аввакума и его товарищей по исправленію къ поминутымъ мнѣніямъ было такъ велико, что они, при переводѣ нѣкоторыхъ южно-русскихъ книгъ на славянскій языкъ, искажали нѣкоторыя мѣста, несогласныя съ ихъ мнѣніемъ. Въ книгѣ «малый Катихизисъ» южно-русскаго изданія мѣсто о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія читалось: *изгнание*, якимъ способомъ знакъ креста святаго на себѣ класти маемъ? Отповѣдь. Рукою правою, три пальца сложивши, знакъ креста святаго зачинай на чель, а кладучи, мовь: *въ имя Отца*; потомъ ты же пальцы на перси, мовячи и *Сына*, потомъ на правое раме кладучи, мовь: *и Духа*, потомъ на лѣвое раме кладучи, мовь: *Святаго*; albo ведлугъ Златоустаго святаго, кладучи на себѣ крестное знаменіе мовь: *Господи Исусе Христе сыне Божіи помилуй мя грѣшнаго, кончати тымъ словомъ. аминь.* Это мѣсто Аввакумъ съ братією, переводя съ малороссійскаго языка на славянскій, такъ переменялъ: «вопросъ: коимъ образомъ знаменіе святаго креста вманы на себѣ полагати? Отвѣтъ. Своюкупити три персты правыи руки, *сиречь великаго и малаго, и третнаго* что подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ тріехъ ипостасей: *Отца и Сына и Св. Духа*, Единаго Бога въ тріехъ лицахъ; два же перста *протянути*, вышній и средній, и симъ показуемъ тайну самаго Господа нашего Исуса Христа, яко совершенъ Богъ и совершенъ человекъ бысть нашего ради спасенія, и тако сложивше персты, полагаемъ первое руку на чело. .. Равнымъ образомъ, при переводѣ съ малороссійскаго языка на славянскій «книги о вѣрѣ», изданной въ

экземпляровъ (по свидѣтельству Игнатія Тобольскаго въ числѣ 6000). (а) Такъ какъ эти книги были наиболее употребительны, а псалтирь и Катихизисъ были притомъ книги учебныя, то раскольническія мнѣнія, въ нихъ внесенныя, скоро охватили всю Россію и проникли даже въ Сибирь. И разидошася тѣя псалтири, говоритъ Игнатій, во всякъ градъ и мѣсто вся Россіи и въ Сибирскую страну. (б) И всю Россію тако арменскій оный страдъ (Игнатій полагаетъ, что двуперстіе перешло въ Россію отъ Армянъ) надхне и зарази; яко едини точию зѣло престарѣлые люди того ученія не признаша и едва спасошася, ни не внимаху прелести нововводнаго сего армено-подражательнаго двоеперстнаго служенія, но троничнаго въ перстѣхъ сложенія крѣщи держакхся. Нови же секрати сирѣчь млади начаша па оныхъ книгахъ въ хулъ арменско велемудрствовати. Ересъ же арменоподражательства зѣло воспурящеся и многихъ попали. (в) Самъ патриархъ Іосифъ и Никонъ крестились двумя перстами.

Въ это время въ Москвѣ были люди, которые понимали неискренность книгъ, напечатанныхъ Аввакумомъ съ братією. Это были южно-русскіе образованные иноки, вызванные бояриномъ Ртищевымъ еще при патриархѣ Іосифѣ въ 1649 г. изъ Кіева—въ устроенный имъ возлѣ Москвы монастырь для перевода душеполезныхъ книгъ. (г) Но пора ихъ благотворной дѣятельности для русск. церкви еще не пришла. Тотъ, кто имѣлъ призвать этихъ людей къ дѣлу исправленія книгъ, еще самъ не пришелъ къ убѣжденію въ необходимости ихъ исправленія, еще самъ раздѣлялъ отчасти убѣжденія іосифовскихъ справщиковъ.

IV

Аввакумъ и патриархъ Никонъ.—Никонъ, до вступленія на патриаршій престолъ, раздѣляетъ убѣжденія Аввакума.—Переломъ въ убѣжденіяхъ Никона.—Обстоятельства способствовавшія этому перелому.—Никонъ отрываетъ Аввакума отъ должности справщика книгъ.

Когда мы характеризуемъ разсматриваемую нами эпоху признаками упадка просвѣщенія, внѣшняго пониманія религіи, привязанности къ бук-
Кіевъ въ 1619 году и при перелѣкѣ ея во многихъ мѣстахъ Аввакумъ съ сотрудниками повредили въ ней много о крестѣ, привнесши сюда свое мнѣніе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. История русскаго раскола, стр. 98.

а) 3-е посланіе гл. 13.

б) Тамъ же—гл. 12.

в) 3-е посланіе гл. 12 и 13.

г) Древ. росс. Вивліюа, ч. XVIII, стр. 401.

въ, пристрастнаго уваженія къ старинѣ, мы имѣемъ основанія выдѣлять въ некоторыхъ личностяхъ изъ общаго направленія времени. Указанное направленіе обхватывало всю русскую жизнь и мы не имѣемъ основаній дѣлать исключенія для Никона. Никонъ, имѣвшій исправитъ богослужебныя книги, очистить церковно-богослужебныя обряды, — и противники этого направленія — будущіе вожди раскола, Аввакумъ и Павелъ Коломенскій родились въ одной мѣстности: (а) Большой разницы между ними въ образованіи не могло быть; и Никонъ и Аввакумъ воспитывались подъ влияніемъ одной и той же среды; и Никонъ и Аввакумъ смотрѣли на все глазами своихъ современниковъ и, конечно, какъ Аввакумъ, такъ и Никонъ не чужды были предрасудковъ своего времени. Только особыми обстоятельствами Никонъ былъ постепенно приготовленъ къ великому дѣлу, которое онъ долженъ былъ совершить. Но пока Никонъ еще раздѣлялъ убѣжденія Аввакума и его сообщниковъ въ исправленіи книгъ. На основаніи ихъ сочиненій можно даже заключать, что Никонъ находился въ дружескихъ отношеніяхъ къ ихъ обществу; Аввакумъ называетъ его другомъ своего общества. (б) Несомнѣнно, что Никонъ былъ въ короткихъ и дружественныхъ отношеніяхъ съ царскимъ духовникомъ Стефаномъ: близость къ царю естественно должна была сблизить ихъ обоимъ. Объ ихъ отношеніяхъ мы имѣемъ свидѣтельство Неронова. Нероновъ говорилъ Никону: «прежде ты имѣлъ совѣтъ съ протопопомъ Стефаномъ и на домъ ты къ протопопу Стефану часто прѣзжалъ и любезно о всякомъ дѣлѣ совѣтовалъ, когда ты былъ въ игуменахъ, въ архимандритахъ и въ митрополитахъ... а нынѣ протопопъ Стефанъ за что тебѣ врагъ сталъ?» (в) Духовникъ Стефанъ, какъ членъ общества справщиковъ, могъ быть званъ къ сблизенію Никона съ обществомъ. Самый характеръ Никона и любознательность его и прощаемость, при которыхъ онъ не могъ не интересоваться обществомъ, занимавшимся такимъ важнымъ дѣломъ, даютъ намъ право заключить, что онъ зналъ это общество и былъ съ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ. Мы имѣемъ свидѣтельства, что онъ раздѣлялъ и убѣжденія этого общества и не видѣлъ ошибокъ, вносимыхъ имъ въ книги. По свидѣтельству Игнатія митрополита Тобольскаго, Никонъ употреблялъ сначала двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія и когда вселенскіе патріархи замѣтили ему, его ошибку, онъ сослался на имѣющееся въ Россіи о томъ сложеніи печатныя книги.

а) Село Вельдеминово, гдѣ родился Никонъ, Кольгово, мѣсто рожденія Павла и село Григоріево, гдѣ родился Аввакумъ одного округа. Расколн. дѣла XVIII в. стр. 110. 17

б) житіе. стр. 20.

в) С. Шумерин. стр. 25.

(а) Если вѣрить свидетельству Неронова, то Никонъ сомнѣвался вмѣстѣ съ своими современниками въ православіи грековъ. Но Нероновъ говорилъ лично Никону, когда этотъ послѣдній былъ уже патріархомъ, по поводу призванія Арсенія Грека къ должности переводчика и сиравщика книгъ: «иноземцевъ тѣхъ—законоуложеніе хвалишь и обычаи ихъ приемишь. А мы прежде сего у тебя слышали, что многаяжды ты говариваешь намъ: гречане, де, малые—Россіи вѣру потеряли и крѣпости добрыхъ законовъ у нихъ нѣтъ, покой-де и чести тѣхъ прельстили и своимъ-де ячревомъ работаютъ, а постоянства въ нихъ неоявилось и благочестія ни малое. А нынѣ то у тебя святые люди и законоучители...» (б) Это послужило

Какъ же произошелъ переворотъ въ убѣжденіяхъ Никона? Какъ разошелся онъ съ Аввакумомъ и людьми его направленія во взглядахъ на достоинство богослужебныхъ книгъ и некоторыхъ обрядовъ бывшихъ тогда въ церковной практикѣ, и пришелъ къ убѣжденію въ необходимости ихъ исправленія? Какъ случилось, что эти люди—Аввакумъ и Никонъ, близкіе по мѣсту рожденія, образу мыслей до вступленія Никона на патріаршество и по положенію въ обществѣ,—какъ представители духовенства—разошлись и пошли совершенно разными путями? Какъ произошло раздѣленіе (расколъ) въ этомъ тѣсномъ обществѣ представителей русской церкви, разросшееся потомъ такъ широко?

Переломъ въ убѣжденіяхъ Никона совершался постепенно, и ему благоприятствовали обстоятельства его жизни. Прежде чѣмъ достигъ патріаршества, Никонъ, проходя званія—игумена, архимандрита, отмитрополита, бывалъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Въ разныхъ мѣстахъ онъ видѣлъ нѣкоторыя разности въ обычаяхъ въ церковныхъ обрядахъ, и это естественно ослабляло исключительное уваженіе къ обрядамъ одной мѣстности, наприм. Московскою, расширяло и возвышало взглядъ его на церковную обрядность. Особенно въ этомъ отношеніи благотѣльно было пребываніе его въ Новгородѣ. Московская централизація въ то время еще не успѣла сгладить мѣстныхъ, областныхъ особенностей русской жизни. Каждая область имѣла много своихъ мѣстныхъ, оригинальныхъ чертъ быта. Это особенно было замѣтно въ Новгородѣ, такъ долго сосуществовавшемъ у Москвы свое отдѣльное, самостоятельное существованіе. Москва и Новгородъ, два главные представители народно-гражданскаго, областного, своеобразнаго развитія мѣстныхъ, своеобразныхъ порядковъ,

а) 3-е посланіе гл. 19. 011. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

б) Сборникъ сочиненій Неронова, рукоп. библіот. К. Дик. Академіи; Прав. Соб. 1858 г. Ноябрь стр. 351.

обычаевъ какъ гражданскихъ, такъ и Церковныхъ. Въ Новгородѣ были терпимы такіе обычаи, наприм. обливаніе при крещеніи, что впрочемъ святители Новгородскіе старались вывести, — которые немогли быть терпимы въ Москвѣ. Мѣстныя церковныя особенности Москвы и Новгорода довольно рѣзко высказались на столбовомъ соборѣ. Пребываніе Никона въ Новгородѣ имѣло вліяніе на разширеніе взгляда на церковную обрядность и вмѣстѣ съ тѣмъ на развитіе, или по крайней мѣрѣ зародышъ идеи объединенія церковныхъ обрядовъ во всей русской церкви. Преобразованія, сдѣланныя Никономъ въ Новгородѣ — введеніе партеснаго пѣнія, исправленіе безпорядковъ въ чтеніи, — уже большой шагъ къ тому великому дѣлу, которое онъ совершилъ въ санѣ патриарха. Уже въ послѣднее время пребыванія Никона въ Новгородѣ отношенія его къ справщикамъ книгъ значительно измѣнились. На это имѣло вліяніе свиданіе Никона въ Москвѣ съ іерусалимскимъ патриархомъ Паисіемъ въ 1649 г., который говорилъ Никону объ отступленіяхъ Московскихъ отъ правилъ восточной церкви. (а) Въ это время замѣтно и охлажденіе къ Никону іосифовскихъ справщиковъ. Когда скончался патриархъ Іосифъ; а Никонъ былъ въ отсутствіи, — все общество справщиковъ, вмѣстѣ съ казанскимъ митрополитомъ Корниліемъ, подало царю и царицѣ челобитную объ избраніи въ патриарха царскаго духовника Стефана, (б) хотя не много нужно было проницательности, чтобы видѣть, кому быть патриархомъ. Сношенія Никона, въ санѣ патриарха, съ восточными патриархами, особенно личныя свиданія и дружескія бесѣды съ ними имѣли большое вліяніе на отрѣшеніе его отъ слѣпой привязанности къ русской старинѣ, отъ близорукаго пониманія православія въ предѣлахъ только русскаго царства, въ формѣ осмиконечнаго креста и Московскихъ обрядовъ. Вслѣдствіе этого, когда Никонъ сдѣлался патриархомъ, произошелъ окончательный разрывъ между нимъ и справщиками. «Егда поставили патриархомъ, говоритъ Аввакумъ о Никонѣ, такъ друзей (т. е. его — Аввакума и его сотрудниковъ въ дѣлѣ исправленія книгъ) не стали въ крестовую пускать и сей ядъ отрыгнулъ». (в)

Аввакумъ и его сподвижники находились внѣ обстоятельствъ, благоприятствовавшихъ развитію въ Никонѣ здраваго взгляда на религію и обрядность. Аввакумъ и его собранія кромѣ Москвы, которую они считали третьимъ Римомъ, послѣ котораго четвертаго не будетъ, ничего не видѣли. Вслѣдствіе этого они думали, что вездѣ, кромѣ Москвы,

а) Истор. русск. раск. — Макарія, стр. 139.

б) Житіе... стр. 20, 21.

в) Житіе... стр. 21.

правословіе «пестро» и считали Москву самою православною страню; находили, что все въ ней прекрасно, сообразно съ преданіями Св. Отець и ничто не требуетъ исправленія; себя они считали представителями и блюстителями православія. Аввакумъ и его собратія не были въ такихъ близкихъ отношеніяхъ съ восточными патриархами, въ какихъ находился съ ними Никонъ уже по самому положенію въ церковной іерархіи. Упорство Аввакума въ предзанятыхъ мнѣніяхъ поддерживала много личная вражда къ Никону. Никонъ и Аввакумъ знали другъ друга еще въ юношескихъ лѣтахъ. Ничто въ скромномъ сынѣ простыхъ поселянъ не предвѣщало Аввакуму будущаго патриарха. Возвышеніе Никона въ санъ патриарха возбуждало въ Аввакумѣ зависть. Зная долго Никона, какъ человека равнаго себѣ, Аввакумъ не могъ привыкнуть повиноваться безусловно Никону какъ патриарху. Между тѣмъ Никонъ удалил Аввакума отъ почетной должности справщика книгъ, исправленныя имъ книги призналъ погрѣшительными и требующими новаго исправленія. Такое униженіе тяжело было перенести Аввакуму отъ кого-бы то ни было, тѣмъ болѣе отъ Никона. Аввакумъ затаилъ въ душѣ непримиримую ненависть къ Никону. Въ отзывахъ Аввакума объ исправленіи книгъ Никономъ всегда видна личная ненависть къ Никону и къ его справщикамъ: «какъ говорилъ Никонъ адовъ песь, такъ и сдѣлалъ: печатай Арсень книги какъ нибудь, лишь бы не по-старому, такъ и сдѣлалъ», послѣ этого слѣдуетъ крупная брань Никону и его справщикамъ. (а)

Никонъ приходитъ къ убѣжденію въ необходимости новаго исправленія книгъ. — Московскій соборъ 1654 года. — Партии на соборѣ. — Начало раскола. — Аввакумъ и его сообщники, въ исправленіи книгъ, являютъ первыми проповѣдниками раскола. — Заключение Аввакума въ Андроньевскій монастырь.

Вначалѣ Никонъ позволилъ печатать книги въ такомъ же видѣ, въ какомъ онѣ печатались іосифовскими справщиками; но бесѣды Никона съ восточными святителями, указаніями южно-русскихъ иноковъ, жившихъ въ то время въ Москвѣ и его собственный пересмотръ и сличеніе древнихъ книгъ съ новыми открыли глаза ему на многочисленныя искаженія, внесенныя іосифовскими справщиками въ богослужебныя книги, на уклоненія въ церковно-богослужебныхъ обрядахъ, а чтеніе грамоты объ учрежденіи патриаршества въ Россіи въ 1589 г. и грамоты, присланной съ собора

вселенскихъ патриарховъ, бывшаго въ Константинополь въ 1598 году тому же случаю, въ которыхъ требовалось, чтобы русскіе патриархи заботились объ огражденіи церкви отъ всякихъ новизнъ, чтобы содержащи православною вѣру безъ всякаго приложенія или отъятія, чтобы во всемъ великая Россія православная была согласна съ вселенскими патриархами, — заставило Никона опасаться за чистоту православія русскою церкви, при существованіи въ ней нѣкоторыхъ, несогласныхъ съ Восточною церковію обычаевъ, и окончательно убѣдило его въ необходимости исправленія книгъ. Соборъ пастырей русской церкви 1654 года одобрилъ намѣреніе Никона исправить богослужебныя книги и нововводныя чины церковныя «противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ книгъ». Но на этомъ же соборѣ въ первый разъ послышался голосъ раскола. Въмѣсто подписи на соборномъ актѣ, Павелъ епископъ Коломенскій написалъ: «каже кто отъ обычныхъ преданій св. католическія церкви отъиметь, или приложить, или инако развратить, а наема да будетъ». Выразивъ такимъ образомъ, Павелъ блюстительницею православія разумѣвъ Москву и прибавленіе къ установившимся въ ней обычаямъ, ограждать апошнюю. Въ обществѣ справщиковъ былъ на соборѣ царскій духовникъ Стефанъ Вонифатьевъ — онъ, какъ и слѣдовало ожидать, не подписался подъ опредѣленіемъ собора. Не подписались и еще четыре чело-вѣка изъ присутствовавшихъ на соборѣ. (а) Денисовъ говоритъ: «ни-кто-же оная новшества, кромѣ Павла, дьябля епископа Коломенскаго и великоревностнаго протопопа Аввакума» въ самое первособоріа время сія возразившихъ. (б) Однако-же нѣтъ никакого основанія думать, что Аввакумъ былъ на соборѣ 1654 года. Никонъ въ посланиі къ патриарху Константинопольскому Паисію жаловался только на Неронова и на епископа Павла, какъ видно изъ отвѣта Паисія, что они не согла-суются съ соборомъ 1654 года содержать свои особыя книги, свою чинургію, свое крестное знаменіе. Безъ сомнѣнія, если-бы Аввакумъ былъ на соборѣ, онъ не оставался бы безгласнымъ. Но онъ ожидалъ только случая, чтобы заявить свое недовольство противъ Никона и его предпріятій. Въ этомъ же 1654 году въ четырехдесятицу разошелъ Никонъ Московскому духовенству «память» о томъ, что въ четырехдесятицу должно творить поясные поклоны, кромѣ четырехъ великихъ и креститься тремя перстами. Пришла «память» и къ Іоанну Неронову, у котораго былъ Аввакумъ. «задумали мы, сошедшеса между собою», пишетъ по этому случаю Аввакумъ въ своей автобіографіи, «видимъ, яко

(а) Истор. русск. раск. Макарія, стр. 147.
 (б) Сборникъ, начинающійся исторіею объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Прав. Соб. 1858 г. Май, стр. 94.

зима хоцетъ быти; сердце озябло и ноги задрожали.» Нероновъ въ неръшительности скрылся въ Чудовъ монастырь. Недолго оставался неръшительнымъ Аввакумъ; онъ вмѣстѣ съ Даниломъ, Костромскимъ протопопомъ, написалъ выписки изъ книгъ, напечатанныхъ ими, о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и о поклонахъ, и подали царю Алексѣю Михайловичу не обратилъ вниманія на этотъ протестъ. «Не вѣмъ, гдѣ скры (Алексѣй Михайловичъ челобитную), пишетъ Аввакумъ, мнѣся ми ся Никону отдадь.» (а) Не довольствуясь этимъ, Аввакумъ выступилъ съ проповѣдію въ церкви противъ распоряженій Никона. (б) Послѣдо-

а) Житіе... стр. 22.

б) Свѣденія о жизни Аввакума весьма скудны. Его автобіографія есть единственный источникъ этихъ свѣденій. Въ «Виноградъ россійскомъ» Семена Денисова есть статья «Протопопъ Аввакумъ», но Денисовъ только сократилъ въ ней и представилъ въ связи то, что сказано Аввакумомъ въ его автобіографіи. При такой скудости свѣденій о жизни Аввакума, мы не имѣемъ возможности слѣдить постепенно ходъ развитія въ немъ раскольническихъ мнѣній. Для этого нѣтъ данныхъ. Мы сказали гдѣ и съ какою цѣлю написана автобіографія Аввакума. Это не дневникъ и не записки, писанныя въ продолженіе жизни, а сочиненіе, написанное въ одно время, съ одною цѣлю, когда убѣжденія Аввакума уже сложились. Большая часть другихъ его сочиненій написана въ Пустозерскомъ острогѣ и содержатъ крайнія раскольническія мысли. Объ остальныхъ мы не имѣемъ свѣденій, когда онъ написаны. (Отсюда — необходимость разсматривать ученіе и сочиненія Аввакума не въ связи съ жизнью, а отдѣльно). Изъ житія инока Корнилія (Рассказъ изъ истор. старообр. — Максимова — стр. 29) извѣстно, что первые расколуचितели, между которыми былъ и Аввакумъ, составили некогда сходку въ Москвѣ, на которой положили «аніконіанское нынѣшнее крещеніе за крещеніе не вмѣнять, а если не случится теряя предняго посвященія, то крестить простояднуу,» отрелись торжественно отъ всѣхъ мнѣмыхъ нововведеній — Никоно и предади ихъ анаемъ. На этой сходкѣ первые расколуचितели и Аввакумъ представляются окрещими въ крайнихъ раскольническихъ мнѣніяхъ. Но когда была эта сходка — неизвѣстно. Естественно полагать ее передъ самымъ соборомъ 1666 года, или даже послѣ, но никакъ не въ 1654 году. Такъ рано еще не могли развиться въ Аввакумѣ крайнія раскольническія мнѣнія, еще не было повода имъ развиться, — исправленія Никона еще только были начаты. Въ 1654 г. Аввакумъ съ Даниломъ въ челобитной на Никона писали только «о сложеніи перстовъ и о поклонахъ» (Житіе... стр. 32). Вообще надобно думать, что на первыхъ порахъ Аввакумъ говорилъ главнымъ образомъ противъ новаго исправленія книгъ.

вали аресты всѣхъ противниковъ исправленія книгъ. Сначала Даниила Костромскаго подававшего вмѣстѣ съ Аввакумомъ прошеніе царю, потомъ Неронова. Пришла очередь и Аввакума. Патриаршій бояринъ Бористъ Нелединскій явился съ стрѣльцами въ Казанскій соборъ во время все-народной, взявъ Аввакума и отвезъ его въ Андроніевъ монастырь. Вмѣстѣ съ Аввакумомъ взято еще человекъ около шестидесяти, увлеченныхъ его проповѣдію. Когда Аввакумъ сидѣлъ въ заключеніи въ Андроніевомъ монастырѣ три дня безъ пищи, явился ему, по его словамъ, ни то ангель, ни то человекъ и далъ ему «хлѣбца немножко и щецъ похлебать» и потомъ скрылся, входя двери были заперты. (а)

Замѣчательно, что въ инокахъ Андроніевой обители Аввакумъ не встрѣтилъ сочувствія. Къ нему приходилъ архимандритъ съ братією, упрекалъ его въ томъ, что не покорился патриарху. Аввакумъ отвѣчалъ на это ругательствами. Въ этомъ монастырѣ Аввакумъ служилъ предметомъ поруганія. «Сняли, говорить Аввакумъ, большую цѣпь да малую наложили, отдали чернцу полъ, началъ вѣдѣли волочить въ церковь. У церкви за волосы дерутъ и подъ бока толкаютъ, и за чешу трагаютъ и въ глаза плюютъ». Значитъ иноки Андроніевскаго монастыря не считали правымъ дѣломъ Аввакума, значить они не соблазнились исправленіями, которыя дѣлалъ патриархъ. При всеобщемъ уваженіи народа къ старинѣ, къ древнимъ книгамъ, на исправленія Никона не всѣ смотрѣли какъ на ереси, какъ на извращеніе православія. Большинство народа — масса была не развита до того, чтобы понимать различіе между старыми и новыми книгами. Противниками новыхъ книгъ являются главнымъ образомъ лица духовныя и между ними преимущественно тѣ, для которыхъ исправленіе книгъ было лично обидою, т. е. Аввакумъ и его сообщники въ исправленіи книгъ. Они давали исправленіямъ Никона ложный смыслъ и волновали народъ. Можетъ быть, въ народѣ и даже въ духовенствѣ легко (быль-бы) принять и двунастный крестъ — сложеніе трехъ перстовъ, если бы вожди раскола не толковали въ храмахъ и на площадяхъ, что двуперстный крестъ кривъ латинскій, что троеперстное крестное сложеніе — печать антихриста. Они проповѣдывали, что Никонъ искажаетъ вѣру, жагаетъ обратитъ православіе въ латинство, сочиняли разныя клеветы. Только такія проповѣди поселяли въ народѣ недобвѣріе къ Никону и его исправленіямъ.

Часто въ известномъ городѣ, въ известной мѣстности слышали о преобразованіяхъ Никона и принимали изданныя имъ книги, нисколько не

а) Житіе... стр. 24.

сближаясь с ним. Но являлись проповѣдники въ родѣ Аввакума, Лазаря, или ихъ учениковъ, которые по своему объясняли «новшества» Никона и обращали народъ въ расколъ. Въ олонецкихъ предѣлахъ на рѣкѣ Сунѣ основалъ общество и жилъ съ братіею инокъ Кириль. Они слышали о преобразованияхъ Никона, но не видѣвъ въ нихъ ничего еретическаго. Но пришелъ къ нему нѣкто Пуллоевъ знакомый, вѣроятно, съ главными расколоучителями. «Книже вѣдаше, по словамъ раскольниковой рукописи, извѣстно о просыпанныхъ тогда отъ Никона во всю Россію несогласіяхъ и сказоваше о томъ блаженному (Кириллу) вся по ряду... и взявъ книгу святаго Ефрема Сирина... въ ней же обрѣте слово 105 подобнѣ и Ипполитово слово о скончаніи тридцатую главу въ книзи яже о вѣрѣ сказоваше ему вся по ряду отступленія римлянъ и малыя Россіи отъ восточныя церкви и о явившемся тогда въ великой Россіи отступленіи повѣствоваше лественно.» (а) Съ этого времени «Кириль нача великое опасеніе отъ новинъ имѣти и приходящихъ къ нему священниковъ всячески искушая моляше отъ новинъ биюся и тако отъ всюду осматривая велише отъмъ служити въ церкви Свѣтыя Троицы, учанише и братію, да не дерзнуть явъ, ни таймъ примати новинъ, дабы пріятельмъ тѣхъ конечное отступленіе нашего благочестія не наступило.» (б) Юродивый Феодоръ, извѣстный въ исторіи раскола, мало понималъ различіе между старою и новою вѣрою до встрѣчи съ Аввакумомъ. Они не сближались новопечатными книгами имѣвъ при себѣ псалтирь новаго изданія. Но когда Аввакумъ на пути изъ Сибири встрѣтился съ нимъ въ Устюгѣ и «рассказалъ ему *подробно* про новыя книги, «ничего злаго не видѣвшій въ новыхъ книгахъ», Феодоръ схвативъ книгу (псалтирь), «точасъ въ печь винулъ, да и проклялъ всю новизну.» (в) Многія измѣненія въ книгахъ оставались-бы неизвѣстны народу, если-бы на нихъ не указывали расколоучители. Когда въ 1682 гду во время стрѣльцкихъ раскольническихъ бунтовъ, Савва Романовъ читалъ нѣсколькимъ стрѣльцамъ составленную имъ вмѣстѣ съ инокомъ Сергіемъ челобитную о возстановленіи въ Руси древняго благочестія, Стрѣльцы, выслушавъ челобитную, произнесли о ней такой отзывъ: «мы де во дѣлахъ своихъ не слышали такого слогу и толка описанія ересей въ новыхъ книгахъ.» (г) Эти факты показываютъ, какъ велико значеніе раскольниковыхъ учителей и въ происхожденіи раскола и въ поддержаніи его въ простомъ народѣ.

а) Житіе и подвиги блж. инока Кирилла раскольник. рукопись Кіевсов. библ. № 200 57 л. на оборотѣ.

б) Тамъ же, л. 76.

в) Житіе... стр. 32.

г) А. Б. ч. 2, стр. 125.

№ 42. что... житіе (в)

VI.

Ссылка Аввакума въ Сибирь. — Проповѣдь раскола въ Сибирь. — Никонъ оставляетъ патриаршій престолъ. — Друзья вызываютъ Аввакума изъ ссылки. — Встрѣча Аввакума съ Юриемъ Брижаричемъ. — На пути изъ Сибиря до Москвы, по всемъ городамъ, Аввакумъ проповѣдуетъ расколъ.

Изъ Андроньева монастыря часто водили Аввакума на патриаршій дворъ для увѣщаній; самъ Никонъ старался вразумить его, «состязался съ нимъ много», но выраженію самаго Аввакума. Но никакія убѣжденія на него не дѣйствовали. Въ видствіе этого патриархъ хотѣлъ лишить его сана, для чего и велѣлъ привести его изъ Андроньева монастыря въ Успенскій соборъ, но по словамъ Аввакума, «государь съ мѣста сошелъ и уиросилъ не стричь.» (а) Изъ Успенскаго собора Аввакумъ былъ прямо отправленъ въ Сибирскій приказъ, а потомъ приговоренъ къ ссылке въ Сибирь, въ Тобольскъ, куда и былъ тотчасъ отправленъ съ семействомъ.

Архіепископъ Тобольскій Сумеонъ былъ землякъ Аввакума и раздѣляя его убѣжденія относительно Никона и его дѣйствій; онъ далъ Аввакуму мѣсто при одной церкви. Подъ покровительствомъ земляка и единомышленника Аввакумъ открыто проповѣдывалъ здѣсь расколъ. Въ Тобольскѣ Аввакумъ жилъ полтора года. Въ это время подано было на него нѣсколько жалобъ. Аввакумъ постоянно ссорился съ разными чиновными лицами и однажды выскѣкъ въ церкви ремнемъ архіепископскаго дьяка Ивана Струну. (б) Этотъ поступокъ возбудилъ противъ Аввакума весь городъ и особенно духовенство. Хотѣли было бросить

а) Житіе... стр. 26.

б) Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ самъ Аввакумъ: «Дьякъ Иванъ Струна церкви моей Дьячка Антоиа мучиту напрасно захотѣлъ. Онъ же Антоинъ утече у него и приближалъ въ церковь ко мнѣ. Той же Струна Иванъ собрался съ людьми, во ивъ день приде ко мнѣ въ церковь, ухватилъ Антоиа на клиросѣ за бороду. А я въ то время двѣри церковныя затворилъ и никого не пустилъ: единъ онъ Струна вертется, что бѣсъ; и я повиня вѣрною, съ Антономъ посадила его среди церкви на полу, и за церковный мятежъ постегалъ его ремесемъ нарочито таки; а прочіи человекъ съ двадцать вѣтъ побѣдѣи горями Духомъ Святымъ.» Житіе... стр. 27.

Аввакума въ воду, почему онъ долженъ былъ прятаться цѣлый мѣсяцъ въ потаенныхъ мѣстахъ. Епископъ Сумеонъ былъ въ это время въ Москвѣ и когда возвратился, то Аввакумъ успѣлъ возстановить его противъ Струны и въ недѣлю православія они оба возгласили ему анаѹемому за потворство кровосмѣшенію. (а) За это на Архіепископа Сумеона наложено было запрещеніе на годъ, а объ Аввакумѣ пришелъ изъ Москвы указъ сослать его дальше въ Сибирь, на Лену, какъ за поступокъ со Струною, такъ и главнымъ образомъ за распространеніе въ Тобольскѣ раскола. «Указъ пришелъ: велено меня изъ Тобольска вести на Лену за сіе, что браню отъ писанія и укоряю ересь Никонову.» (б) Но до Лены Аввакумъ не дохалъ. Въ Енисейскъ онъ былъ прикомандированъ въ качествѣ священника къ экспедиціи, посланной для изслѣдованія и заселенія Даурской страны. Пашковъ, начальникъ экспедиціи, по рассказамъ Аввакума, былъ человекъ жестокій, «яко звѣрь дикій,» безчеловѣчно обращался съ подчиненными, жегъ людей и мучилъ. При такомъ начальникѣ жизнь Аввакума въ Сибири была исполнена всякой нужды и горя. Плаваніе по рѣкамъ неудобнымъ для судоходства, Аввакумъ долженъ былъ вмѣстѣ съ солдатами «тянуть лямку,» отъ чего «животъ и спина сини были,» зимою долженъ былъ волочить волокомъ. Вотъ какъ самъ Аввакумъ изображаетъ одинъ годъ своего пребыванія въ Сибири (въ Даурѣ)... Дохали до Иргеня озера: волокъ тутъ, стали зимою волочиться; моихъ работниковъ отнял (Пашковъ), а инымъ у меня наняться не велить, а дѣтки маленьки были; ѣдаковъ много, а работать не кому; одинъ бѣдный горемыка протопопъ Нарту съѣзжалъ и зиму волочился за волокъ. Весною по ингодѣ рѣкъ поплыли нанизъ; лѣсъ гнали хоромовой и городской, стало нечего ѣсть, люди учали съ голоду мереть и отъ работныхъ воляныхъ бродни; рѣка мелкая, плоты тяжелые, приставы немилостивые, батоги большіе, палки суковатые, кнуты острые, пытки жестокиа — огонь да встряска, — люди голодные; лишь стануть мучить — оно и умереть.... Всѣхъ людей съ голоду переморилъ, никуда не пускалъ промыслять, осталось небольшое мѣсто, по стѣпямъ скитающеса и по полямъ траву и корнїе копали и мы съ ними же... Охъ времени тому! У меня два сына умерли въ нуждахъ тѣхъ и съ прочими скитающеса по горамъ и острому каменю, наги и босы, травою и корепїемъ перебивающеса кое-какъ, мучилися.» (в) При своемъ без-

а) Именно, вотъ въ чемъ состояла вина Струны: «Нѣкій человекъ съ дочерью кровосмѣшеніе сотворилъ и онъ, Струна, полтину взять, и не наказавъ мужика отпустилъ.» Житїе... стр. 28.

б) Житїе... стр. 29.

в) Житїе... 28—29.

покойномъ характеръ Аввакумъ болѣе другихъ терпѣлъ отъ Пашкова. Пашковъ часто бралъ Аввакума на цѣпь, заключалъ его въ острогъ, сажалъ въ холодную воду, билъ нѣсколько разъ собственноручно и разъ далъ ему 72 удара плутомъ. Впрочемъ и здѣсь въ землѣ Даурской нашлись лица, которыя принимали въ Аввакумъ участіе и облегчали участь его и его семейства. Это были двѣ женщины, питавшія уваженіе къ Аввакуму за его бесѣды о душевспасительныхъ предметахъ: жена самаго Пашкова, Фекла Семеновна и сноха его Евдокія Кириловна. Рассказывая о бѣдствіяхъ своихъ въ Сибири, Аввакумъ старается показать, что Богъ часто являлъ ему свою милость, какъ человѣку страдавшему за истину; онъ рассказываетъ, какъ враги его—самъ Пашковъ,—вразумленные какими либо чудесами, переставали его преслѣдовать, рассказываетъ о томъ, какъ онъ изгонялъ бѣсовъ и о другихъ чудесахъ (?), случившихся съ нимъ (чудесное раскрытіе льда на озерѣ). (а)

Около шести лѣтъ прожилъ Аввакумъ въ Сибири. Въ судьбѣ патриарха Никона произошла перемѣна; онъ впалъ въ немилость царя, оставилъ патриаршій престолъ и жилъ въ устроенномъ имъ монастырѣ—Новомъ Іерусалимѣ. Враги Никона, видѣвши въ Аввакумѣ человѣка себѣ близкаго по отношеніямъ къ патриарху Никону и не совсемъ понимавшіе опасность тѣхъ мнѣній, за которые стоялъ Аввакумъ, позаботились возвратить его изъ Сибири въ Москву. Въ 1662 году пришла грамота о возвращеніи Аввакума въ Москву.

На пути изъ Сибири Аввакумъ встрѣтилъ томившагося въ заточеніи Юрія Крижанича. Отъ сопоставленія Крижанича, этаго скромнаго узника, этаго благороднаго, образованнаго человѣка, относившагося къ вѣроисповѣднымъ разногласіямъ не индифферентно, но съ благоразумною умѣренностію,—отъ сопоставленія такого человѣка съ Аввакумомъ слишкомъ невыгодно обрисовывается личность этаго послѣдняго, его ревность не по разуму, его крайнее высокомеріе при крайнемъ невѣдствѣ. Крижаничъ самъ рассказываетъ о своей встрѣчѣ съ Аввакумомъ. Онъ (Аввакумъ) послалъ за мною и вышелъ ко мнѣ на крыльцо. Когда я хотѣлъ вступить на лѣстницу и взойти, онъ сказалъ: не ходи сюда, стой тамъ и скажи, какой ты вѣры. Я сказалъ: благослови отче. А онъ отвѣчалъ: не благословлю, исповѣдай прежде свою вѣру. Я отвѣчалъ: отче честный, я вѣрую во все, во что вѣруетъ святая, соборная, апостольская церковь, и священническое благословеніе приему въ честь и

прошу его въ честь. И объ вѣрѣ готовъ объясниться предъ архіерею, а предъ тобою путникомъ, который и самъ подвергся сомнѣнію относительно вѣры, нечего мнѣ о вѣрѣ широко говорить и объясняться. Если ты не благословишь, благословить Богъ. Оставайся съ Богомъ.

Аввакумъ оставилъ Сибирь, разбѣжавъ вездѣ, гдѣ приходилось ему жить съмена раскола. Святитель Игнатій, бывшій вскорѣ послѣ этого митрополитомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ, нашель въ Сибири много раскольниковъ; онъ указываетъ на Аввакума, какъ на насадителя раскола въ Сибири. (а)

Прибывъ въ русскіе города, Аввакумъ встрѣтилъ вездѣ въ церквахъ новыя богослужебныя книги, новое пѣніе; «Что сотворю?—обратился Аввакумъ къ женѣ своей, зима еретическая на дворе; говорить ли мнѣ, или молчать? Связали вы меня.» «Что ты Петровичъ говоришь? отвѣчала жена, азъ ты и съ дѣтми благословляю, дерзай проповѣдати слово Божіе по прежнему, а о насѣ не тужи, дондеже Богъ изволитъ. Иди, поиди въ церковь, Петровичъ, обличай блудно еретическую!» И ей за то слово и отрясли отъ себя печальную слѣпоту, началъ по прежнему слово Божіе проповѣдати и учить по традамъ и вездѣ, еще же и ересю Никонову съ дерзновеніемъ обличалъ, и блудчи до Москвы, по всѣмъ городамъ и селамъ, въ церквахъ и на торгахъ кричалъ, проповѣдуя слово Божіе, и уча и обличая безбожную лесь. (б)

VII.

Аввакумъ опять въ Москвѣ.—Споры его съ сирвадниками книгъ.—Проповѣдь раскола.—Чѣмъ объясняется успѣхъ ихъ.—Фанатическія уврѣженія Аввакума.—Его грѣхъ.—Его наружность.

Въ Москвѣ Аввакумъ былъ встрѣченъ своими, единомышленникамъ и старыми друзьями съ радостію. «Яко ангела Божія пріяха мя, говоритъ Аввакумъ, государи и бояри все мнѣ рады, государь меня тотчасъ къ руцѣ поставитъ вельѣи, слова милостивыя говорилъ: здоров ли де Протопопъ живешь? еще де видѣлся Богъ вельѣи... вельѣи мнѣ поставитъ на Монастырскомъ дворѣ въ Кремль»... Съ удаленіемъ патрарха Никона голосъ раскола сталъ свободнѣе. Но въ это же время отдѣлились шичные враги Никона отъ враговъ церкви и исправленія

а) Посланіе 3-е, гл. 24.

б) Житіе..., стр. 62.

сдѣланныхъ Никономъ. Многихъ сблизало съ Аввакумомъ только недовольство Никономъ. Во враждѣ къ Никону сходились съ Аввакумомъ люди, не раздѣлявшіе его крайнихъ раскольническихъ убѣжденій. Такие люди, когда Никонъ удаленъ изъ Москвы, уговаривали Аввакума припритися съ церковью. Но Аввакумъ не могъ удовлетвориться удаленіемъ Никона. Никонъ былъ удаленъ, но въ Московскихъ церквахъ совершалось богослуженіе по новымъ книгамъ. Назначенные Никономъ, справщики еще продолжали свое дѣло. Могъ ли Аввакумъ оставаться покоемъ? Въ домъ боярина Феодора Ртищева собирались никонновскіе справщики и Аввакумъ приходилъ сюда — спорить о предметахъ вѣры. Въ этихъ спорахъ ярко обозначалась крайность направленія Аввакума. После одного такого спора, Матвѣевъ замѣтилъ Аввакуму: «намъ съ тобою не сообщно». (а) Самъ Ртищевъ и другіе, бывшіе друзья Аввакума, изъ бояръ, охладѣли къ нему.

Успѣшнѣе была проповѣдь Аввакума въ палатахъ царицы Маріи Ильиничны. Здѣсь онъ не встрѣчалъ опасныхъ оппонентовъ своего ученія, съ которыми приходилось бороться ему въ домѣ Ртищева. Женщины, не обладавшія богословскими свѣдѣніями, до фанатизма увлекались речью Аввакума о томъ, что старую вѣру упразднили, крестъ на пробахъ во всей Россіи потребили — и томъ под. Боярыни: Марія Петровна Милославская, Евдокія Прокопьевна Урусова и особенно Феодосія Прокопьевна Морозова — сдѣлались ревностными послѣдовательницами Аввакума. Большой успѣхъ имѣла проповѣдь Аввакума особенно въ простомъ народѣ. Онъ проповѣдывалъ съ смѣлостію и воодушевленіемъ. Проповѣдь его была направлена противъ новопечатанныхъ книгъ и вообще противъ исправленій Никона въ церковной обрядности. Основаніемъ его проповѣди была мысль, что книги и обряды въ русской церкви были исправны, что Никонъ ихъ развратилъ и испортилъ. «До насъ положено, лежи оно такъ во вѣки въковъ» (б) было девизомъ проповѣди Аввакума. Въ частности онъ говорилъ противъ троеперстнаго сложенія, противъ четвероконечнаго креста, хожденія по солонь, противъ новаго вѣнія и нѣкоторыхъ измѣненій въ молитвахъ. Онъ не довольствовался порицаніемъ мнимыхъ «новшествъ», но и выдумывалъ клеветы на православныхъ, въ родѣ того, что они молятся при крещеніи духу лувому, не признаютъ Духа Святаго единосущнымъ Отцу, не исповѣдуютъ Его Богомъ, отстаивалъ двуперстное сложеніе. Сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, при частомъ его употребленіи всегда слу-

а) Русск. Вѣст. 1865 г. Сентябрь, Бояринъ Морозовъ стр. 7.

б) Житіе., стр. 95.

жило первымъ поводомъ и предметомъ раскольнической проповѣди. Оно было главнымъ отличительнымъ догматомъ раскола, какъ при Аввакумѣ, такъ и послѣ него. Принять двуперстное или триперстное сложеніе — это значитъ, признать себя православнымъ или раскольникомъ. (а) «Принять три перста» — выраженіе раскольническое значитъ принять православіе. Его употреблялъ Аввакумъ въ такомъ значеніи, потому что онъ особенно часто говорилъ противъ троеперстнаго сложенія, называлъ его печатью антихрисловою. Прицая исправленія Никона, Аввакумъ училъ, что не слѣдуетъ ходить въ тѣ церкви, гдѣ совершается богослуженіе по новоисправленнымъ обрядамъ, гдѣ поютъ по новому, что не слѣдуетъ принимать таинства отъ тѣхъ священниковъ, которые служатъ по новоисправленнымъ книгамъ, — значитъ, прямо проповѣдывалъ отдѣленіе отъ церкви, расколъ. Онъ мало заботился о подтвержденіи своихъ положеній разумными доводами; вмѣсто доказательствъ онъ сыпалъ ругательства и проклятія Никону и всѣмъ православнымъ. Сила дѣйствія его проповѣди заключалась въ томъ, что онъ говорилъ языкомъ простонароднымъ и искусно пользовался текстами Св. Писанія, хотя въ текстъ Св. Писанія и вставлялъ самыя площадныя ругательства. При этомъ рѣчь его всегда отличалась фанатическимъ воодушевленіемъ. Всегда онъ увлекался до того, что въ концѣ проповѣди возбуждалъ своихъ слушателей къ мученичеству за трехъ перстное сложеніе, за старыя книги. Въ слѣдующемъ отрывкѣ можно видѣть образецъ его проповѣди. Аввакумъ говоритъ о казняхъ за расколъ. «Кому охота вѣнчаться вѣнцомъ мученическимъ, не по-что ходить въ Персиду, а то дома Вавилонъ. Нутко, правовѣрные! нарицы имя Христово, стань среди Москвы, иреспублика знаменіемъ спасителя нашего Христа двумя персты, яко же пріяхомъ отъ святыхъ отецъ, — вотъ тебѣ царство небесное дома родилось; Богъ благословить, мучися за сложеніе перствъ, не разсуждай много, а я съ тобою за еде о Христвъ умерети готовъ.... Вся преданная отъ святыхъ отецъ свята и непорочна суть... До насъ положено, дежи оно такъ во вѣки вѣковъ. А то удумали съ діаволомъ книги перемѣнить, крестъ на церкви и на просфорахъ перемѣнить; внутрь алтаря молитвы іерейскія откинули, ектеніи перемѣнили, въ крещеніи духу лукавому молиться велятъ. Я бы имъ и съ нимъ въ глаза наплевалъ. И около купели противъ солнца лукавыи-то ихъ водить, также и церкви ставить противъ солнца же и бракъ вѣнчать, противъ солнца же ходять; явно противно творять. А въ крещеніи не отрицаются сатаны; чему быть? — Дѣти его, коли отца своего отрицаются не хотять. Да что много го-

а) Рус. Вѣст. 1865 г. Сентябрь, бояринъ Морозовъ, стр. 17.

ворить? Охъ правовѣрныя души! Вся горная долу быша! Какъ говорилъ Никонъ, адовъ пестъ, такъ и сдѣлалъ: печатай Арсень книги какъ ни будь, лишь бы не по старому. Такъ и сдѣлалъ. Да больше того не чѣмъ переменить, умереть за сіе всякому подобаетъ. Будьте они прокляты окаянные, со всѣмъ лукавымъ замысломъ своимъ и страждущимъ отъ нихъ вѣчная память трижды. (а) Проповѣдь Аввакума имѣла на народъ очень сильное вліяніе. Тутъ дѣйствовала не сила и основательность доказательствъ, но воодушевление, съ которымъ говорилъ проповѣдникъ. Не мало содѣйствовала успѣху проповѣди Аввакума и его величавая наружность. Аввакумъ былъ высокаго роста, широкъ въ плечахъ съ длинною сѣдною бородою, имѣлъ кудрявые волосы на головѣ, широкой носъ, сухощавое лице, большіе выразительные глаза. Но особенно много содѣйствовалъ успѣху проповѣди его личный авторитетъ, какъ челоуѣка страдавшаго, за свои убѣжденія. Обаяніе личности Аввакума было такъ сильно, что многіе принимали расколъ, не давая себѣ строгаго отчета въ томъ, въ чемъ именно состоятъ мнимыя «новшества» и ереси Никона, чѣмъ не хороша будто бы новая вѣра, противъ которой съ такимъ жаромъ говоритъ Аввакумъ. Если и видѣли различіе новой отъ старой вѣры—въ крестномъ знаменіи, въ формѣ креста, въ хожденіи посолонь, или противъ солнца, то не думали изслѣдовать, на чьей сторонѣ истина. Въ этомъ случаѣ вѣрили Аввакуму на слово; онъ цитовалъ Діонисія Ареопагита, Θεодорита (блаженнаго), Іоанна Златоустаго, Мелетія Антиохійскаго и другихъ Святыхъ Отецъ; никто не думалъ его опровергать, ему вѣрили на слово. Многіе совращенные въ расколъ при допросахъ и увѣщаніяхъ не представляли никакихъ доказательствъ въ пользу своихъ мнѣній, а только ссылались на авторитетъ Аввакума: «Я такъ вѣрую и крещусь, слагая персты, какъ отецъ мой духовный, Протопопъ Аввакумъ» (б) было отвѣтомъ многихъ допрашиваемыхъ раскольниковъ о ихъ убѣжденіяхъ. Михаилъ Ртищевъ, убѣждая Морозову оставить расколъ, перекреститься тремя перстами, говорилъ: знаю, что погубилъ и прельстилъ тебя злѣйшій врагъ—Протопопъ, котораго и имя глушаюсъ исполнить, такъ оно мнѣ ненавистно! Ты знаешь за чье ученіе хечешь умереть?—Аввакума, проклятаго нашими Архіереями.» На эти слова отвѣчала Морозова: «Не такъ дѣдушка, не такъ! не право твое увѣщаніе; сладкое называешь горькимъ и горькое сладкимъ. Отецъ Аввакумъ истинный ученикъ Христовъ. Онъ страдаетъ за законъ Христовъ и потому его ученіе слѣдуетъ слушать тѣмъ, которые хотятъ угодить

а) Житіе... стр. 94—96.

б) Житіе... стр. 89.

Богудовою (а) Людей простых Аввакумъ послѣ короткой бесѣды — со-
 вращалъ въ расколѣ. На дорогѣ изъ Сибири Аввакумъ встрѣтилъ юро-
 диваго Теодора. Теодоръ не очень понималъ различіе новыхъ книгъ
 отъ старыхъ и имѣлъ при себѣ псалтирь новаго изданія. Увидя у Тео-
 дора эту книгу, Аввакумъ «подробно разсказалъ ему про новыя книги». **Послѣ**
этого Теодоръ схвативъ книгу, тотчасъ въ печь бросилъ, да и
проклялъ всю новизну.» (б)

— а) Русск. Вѣст. 1865 г. Сентябрь стр. 177.

б) Житіе. гл. стр. 82.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе: 1) Сборникъ статей Куприндере: 1) Алднаре
 духовно-догматическаго содержанія. 2) Ереси апостольскаго времени.
 3) Разныя извѣстія и замѣтки. 4) Особое приложеніе: Расколучитель
 Аввакумъ и его сочиненія.

Редакторъ М. Скорцеев.