

Годъ XLVII-й.

20-го августа 1911 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
№ 34-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническое: въ селѣ Кузьминскомъ, Юрьевского уѣзда.

Діаконское: въ селѣ Нармочи, Меленковского уѣзда.

Псаломщическое—въ с. Драчевѣ, Меленков. уѣзда.

Протоіерей с. Гагина, Александров. у., Александръ Чижовъ, 10 августа, уволенъ по прошенію за штатъ.

Окончившій курсъ семинаріи Павелъ Никольскій, 10 августа, опредѣленъ во священника въ с. Гагино, Александров. уѣзда.

Псаломщикъ с. Драчева, Меленковск. у., Александръ Парвицкій, умеръ 22 іюля.

И. д. псаломщика с. Ягренева, Переславск. у., Иванъ Ильинскій, освобожденъ отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей.

Псаломщикъ Введенско-Никольской гор. Юрьева церкви, Иванъ Никольскій, 13 августа, перемѣщенъ въ с. Есиплево, Юрьев. у.

И. д. псаломщика с. Есиплева, Юрьев. у., Іосифъ Благонадеждинъ, 13 августа, перемѣщенъ къ Введенско-Никольской г. Юрьева церкви.

Сынъ умершаго псаломщика Димитрій Аристовъ, 13 августа, допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ с. Ягреневъ, Переславскаго уѣзда.

Приглашается псаломщикъ діаконъ къ церкви школъ при Мишеронскомъ стеклянномъ заводѣ Т-ва Костеревыхъ. Условія: при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи, жалованье 15 руб. въ мѣсяць и поручные доходы за исправленіе требъ, населеніе при заводѣ 1000 душъ. Адресовать: Ст. Костерево, М.-Н. ж. дор. Въ контору завода Т-ва Костеревыхъ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанию Епархіальнаго общежитія при Владимірской духовной семинаріи
за 1910 годъ.

№	Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно поступило	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ 1909 года къ 1-му января 1910 г. оставалось:					
	Наличными деньгами	—	—	3225	62
	Переходящихъ суммъ % бумагами	—	—	100	—
	(Залогъ поставщиковъ).				
	Въ 1910 году поступило на приходъ:				
1	Отъ воспитанниковъ за содержание ихъ въ общежитіи	12000	—	9703	89
2	На обзаведеніе постельными принадлежностями	100	—		
3	Епархіальнаго пособія отъ Правленія семинаріи нуждающимся воспитанникамъ	—	—	1396	70
4	Изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на добавочное содержание общежитія	9651	50	9786	42
5	Мелочныхъ поступленій	140	—	167	39
	Итого наличными	21891	50	24280	02
СТАТЬИ РАСХОДА.					
1-й. На содержание воспитанниковъ:					
1	Пищею	13000	—	11850	17
2	На скоромную пищу больныхъ воспитанниковъ въ постные дни	120	—		
3	На пищу 3-хъ надзирателей и эконома	336	—		
4	„ 4-го надзирателя	70	—		
5	„ служителей	200	—		
6	На приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей и столоваго бѣлья	500	—	574	25
7	На стрижку волосъ воспитанниковъ	50	—	50	—
8	На стирку бѣлья и мыло для бани	480	—	380	08
9	Возвращены воспитанникамъ взносы ихъ	—	—	75	98
	Итого	—	—	12930	48
Подробный расходъ по ст. на содержание воспитанниковъ означенъ въ счетѣ № 1-й.					

На содержание дома.

Ремонтъ.

1	На плотничныя и столярныя работы съ матеріаломъ	100	364 57
2	На приобретение въ занятныя младшихъ классовъ новыхъ шкафовъ	150	168 —
3	На обѣлку потолковъ, окраску стѣнъ и штукатурныя работы	120	262 36
4	На печныя работы и чистку дымовыхъ трубъ	120	137 48
5	На вставку стеколъ, рамъ, починку деревянной мебели и посуды и серебрение столовой посуды	200	151 36
6	На приобретение желѣзнаго, мѣднаго, скобянаго и москательнаго товаровъ	120	115 03
7	На слесарныя, водопроводныя, лудильныя и паяльныя работы	150	177 51
8	На устройство ватерклозета для служителей	100	— —
9	На очистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ	220	168 40
10	На бетонныя и асфальтовыя работы	40	— —
11	На набивку погребовъ	30	15 —
12	На подвозку дровъ къ банѣ и прачечной и уборку съ мостовой снѣга	30	— —
13	На ремонтъ квартиръ надзирателей (оклейка стѣнъ новыми обоями) и приобретение умывальниковъ	70	252 61
14	На заводку и починку часовъ	10	13 —
15	На отопленіе	1890	1417 50
16	На освѣщеніе	540 50	479 20
17	На уплату за пользованіе водой изъ городского водопровода	110	63 88
18	За пользованіе баней и прачечной	400	200 —
19	На жалованье эконому	400	399 97
	„ дѣлопроизводителю	60	50 —
	„ служителямъ	1650	1632 23
20	На мелочныя расходы	150	89 85
21	На страхованіе зданій общезитія	210	31 10
22	На канцелярскіе расходы	25	16 90
23	На приобретение столовой посуды	120	183 58
24	Ламповыхъ принадлежностей	120	100 45
25	Уплатено за мочало и мочальные кули для мытья половъ и зеленое мыло	—	11 30
26	На ремонтъ дровянаго сарая	—	448 28
	Врачу Оаворскому	—	90 —
	Фельдшеру Матвѣву	—	7 —
27	На элементы	—	4 83
28	Для сѣзда о. уполномоченныхъ	—	134 92
Итого		21891 50	20166 79

Расходъ по ст. 8, 10, 12 не производился.

Подробный расходъ по ст. на содержаніе дома означенъ въ счетѣ № 2-й.

Оставалось от 1909 года:				
Наличными	—	—	3225	62
Переходящих сумм % бумагами (залогъ купчихи А. Сѣркиной)	—	—	100	—
Въ 1910 году поступило:				
Наличными	—	—	21054	40
Переходящих сумм	—	—	—	—
Въ остаткѣ къ 1911 году:				
Наличными	—	—	4113	23
Переходящих сумм бумагами	—	—	100	—
1 Кромѣ сего изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1905 годъ суммъ значится остаткомъ недополученныя изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода	1428	47	—	—
2 По смѣтѣ на 1907 годъ изъ того же источника на ремонтъ ватерклозетовъ не дополучено	1781	56	—	—

Счетъ № 1-й

въ расходованіи денегъ по содержанію воспитанниковъ
въ 1910 году.

	Сколько.		По ка- кой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	пуд.	ф.	руб.	коп.	руб.	к.
Муки ржаной	360	—	1	30	468	—
„ тоже	225	—	1	25	281	25
„ тоже	162	—	1	20	194	40
„ тоже	418	20	1	15	481	27
„ тоже	4	20	1	—	4	50
Муки пшеничной 1-го сорта	6	—	2	35	14	10
„ „ тоже	10	—	2	30	23	—
„ „ тоже	1	—	2	50	2	50
Муки пшеничной 2-го сорта	548	30	1	90	1042	62
„ „ тоже	270	—	1	95	526	50
Картофельной муки	9	33 ¹ / ₂	2	40	23	61
Гороховой муки	—	20	2	40	1	20
„ тоже	2	—	2	—	4	—
Крупы гречневой	16	чт.	—	12 50	200	—
„ тоже	7	чт.	—	12 25	85	75
„ тоже	16	15	1	40	22	92
„ тоже	7	чт.	—	11 50	80	50

Крупы гречневой.	4 чт.	—	11	25	45	—
Манной крупы.	38	29	2	40	92	94
Перловой крупы.	1	16 ^{1/2}	3	20	4	52
Пшеница	—	34	1	50	1	30
Гороху колотого.	6	—	2	40	14	40
„ то же.	—	14 ^{1/2}	2	80	1	1
Гороху крупнаго не колотого	17	29	2	—	35	45
Солоду	10	—	1	60	16	—
„ то же.	5	—	1	55	7	75
„ то же.	20	—	1	50	30	—
Риса	50	34	2	80	142	38
Северюги промысловской.	78	30 ^{3/4}	10	—	787	69
„ малосоленной.	—	2	—	28	—	56
„ то же	1	20	9	20	13	80
Сельдей голландскихъ.	3664	—	—	5	183	20
Снятковъ	5	24	4	80	26	88
„ то же.	—	32	4	—	3	20
Щуки свѣжей	2	37	7	20	21	6
„ то же	7	39	6	80	54	23
Главизны	12	3	5	60	67	62
Судака свѣжаго	3	20	8	—	28	—
„ то же.	15	13 ^{1/4}	9	20	141	4
Леща.	3	—	7	34	22	—
„ то же	7	27	8	—	61	40
„ то же	2	—	6	—	12	—
Соба свѣжаго	1	30	8	—	14	—
„ то же	1	37	7	20	13	86
„ то же	3	33	6	80	26	1
„ то же	2	5	6	60	12	75
Сазана свѣжаго	4	22	6	40	29	12
„ то же.	2	—	7	20	14	40
Судака соленого	2	13 ^{1/2}	8	—	18	70
„ то же.	—	30	8	80	6	60
„ то же.	2	4	7	60	15	96
„ то же.	—	35	7	20	6	30
Наваги	1	36	7	20	11	88
Мяса 1-го сорта.	395	24	7	—	2769	22
„ 2-го сорта.	60	25	6	—	363	75
Солонины.	—	34	5	50	4	68
„ то же	2	27	5	60	14	98
Телятины	5	3	5	60	28	42
Печенки	—	1	—	7	—	7
Свинины	15	3	5	50	82	91
Студней	3 ^{1/2} ст.	—	1	50	5	25
Гусей.	—	10	8	—	2	—
Ветчины	—	32 ^{1/8}	8	80	7	10
Поросенка.	—	10	10	—	2	50
Сала топленого	3	21	8	80	31	2
Баранины.	9	31	5	—	48	88
Почекъ	18	14	7	20	132	12
Ливеровъ	16	25	2	40	39	90
Яиць	175	—	—	22	3	85
„ то же	450	—	—	20	9	—

Яиць	68	—	—	30	2	4
„ тоже	70	—	—	—	1	12
„ тоже	150	—	—	—	2	55
„ тоже	87	—	—	—	1	49
„ тоже	12	—	—	—	—	22
Грибовъ бѣлыхъ	1	34	—	75	55	45
„ тоже	—	2 ^{1/2}	1	50	3	75
„ тоже	—	2	1	40	2	80
„ тоже	—	37	1	60	59	20
„ тоже	—	20	—	85	17	—
Дрожжей	—	21	—	47	9	87
„ тоже	4	39 ^{1/2}	—	52	103	74
„ тоже	—	1	—	45	—	45
„ тоже	—	1/4	—	60	—	15
Картофеля	888 ^{1/2} м.	—	—	20	177	70
„ тоже	50 м.	—	—	40	20	—
„ тоже	13 ^{1/2} м.	—	—	25	3	38
Огурцовъ свѣжихъ	60 шт.	—	—	50	—	50
„ тоже	30 шт.	—	—	24	—	24
„ тоже	75 м.	—	—	75	56	25
Луку	37 ^{1/4} м.	—	1	—	37	25
„ тоже	3 м.	—	1	5	3	15
„ тоже	1/2 м.	—	1	30	—	65
» тоже	18 м.	—	—	80	14	40
„ тоже зеленого	—	—	—	15	—	15
Порея	100	—	—	50	—	50
Сельдерея	100	—	—	50	—	50
Чесноку	—	15	4	—	1	50
„ тоже	50 шт.	—	1	—	—	50
Укропу	—	20	4	—	2	—
Свеклы	3 м.	—	—	50	1	50
„ тоже	12 ^{1/2}	—	—	60	7	50
„ тоже	7 м.	—	—	40	2	80
„ тоже	4 м.	—	—	35	1	40
Масла льняного	6	—	6	—	3	6
„ тоже	1	1	7	—	7	17
„ тоже	4	—	7	20	28	80
Масла подсолнечнаго	19	—	6	40	121	60
„ тоже	5	—	6	70	33	50
„ тоже	41	10 ^{3/4}	7	60	313	50
„ тоже	1	4	7	80	8	58
Масла скоромнаго	37	11	15	50	577	72
„ тоже	9	—	15	60	140	40
„ тоже	10	8	17	45	178	—
„ тоже	5	20	16	—	88	—
„ тоже	—	20	—	37	7	40
„ тоже	—	15	—	38	5	70
Молока для больныхъ воспитан.	45 ^{1/2} шт.	—	—	8	36	8
„ тоже	2 шт.	—	—	6	—	12
„ тоже	6 шт.	—	—	7	—	42
Французскихъ хлѣбовъ	59	—	—	5	2	95
Ситнаго	—	15	—	5	—	75
Сметаны	2 шт.	—	—	—	—	53

Сметаны	1½ шт.	—	—	—	—	36
„ тоже	3 шт.	—	—	25	—	75
„ тоже	3 шт.	—	—	20	—	60
„ тоже	3 шт.	—	—	30	—	90
Творогу	—	29	1	60	—	1 16
Вермишели	5	2	4	40	—	22 22
Макаронъ	2	9	4	40	—	9 79
Лавроваго листа	—	14 ^{1/4}	—	40	—	5 70
Абрикосовъ	1	—	5	20	—	5 20
„ тоже	3	—	5	60	—	16 80
„ тоже	—	24	4	80	—	2 88
„ тоже	2	1	5	—	—	10 12
Черносливу	2	—	3	60	—	7 20
„ тоже	—	8	—	10	—	80
Черники	—	24	—	30	—	7 20
„ тоже	—	5 ^{1/2}	—	20	—	1 10
Изюму	9	23	4	80	—	45 96
„ тоже	4	—	5	—	—	20 —
„ тоже	1	—	4	70	—	4 70
Алуча	1	13	5	20	—	6 89
„ тоже	—	4	4	80	—	48
Шепталы	1	22	5	60	—	8 68
„ тоже	—	29	4	80	—	3 48
Сахарнаго песку	3	—	4	90	—	14 70
„ тоже	12	6	5	—	—	60 75
„ тоже	18	24	5	20	—	96 72
Уксусной эссенци	31 флак.	—	—	30	—	9 30
„ тоже	1 флак.	—	—	25	—	25
„ тоже	2 флак.	—	—	35	—	70
Хрѣну молотаго	—	1	—	20	—	20
„ тоже	—	10	—	10	—	1 —
„ тоже	—	4	—	8	—	32
Хрѣну свѣжаго корнями	—	10	—	5	—	50
„ тоже	—	8	—	7	—	56
Горчицы	—	15	—	50	—	7 50
Миндалю	—	1	—	50	—	50
Соли	24	—	—	30	—	7 20
„ тоже	18	—	—	28	—	5 4
„ тоже	78	—	—	28	—	21 84
Желатину	—	3 ^{5/8}	1	20	—	4 35
Капусты	260 вил.	—	—	10	—	26 —
„ тоже	6 вилк.	—	—	14	—	84
„ тоже	1	23	—	—	—	78
„ тоже	1	23	—	—	—	90
„ тоже	{ 568 п.	20	—	—	—	113 70
„ тоже	{ 200 в.	—	—	15	—	30 —
Клюквы	3	—	3	40	—	10 20
„ тоже	2 м.	—	1	5	—	2 10
„ тоже	5 м.	—	1	—	—	5 —
„ тоже	1/4 м.	—	—	—	—	40
„ тоже	—	10	—	8	—	80
Моркови	3 м.	—	—	50	—	1 50
„ тоже	6 ^{1/2} м.	—	—	60	—	3 90

Моркови	10	—	—	70	7	—
„ тоже	3	—	—	50	150	—
Яблокъ	2	—	1	30	260	—
„ тоже	8	—	1	50	12	—
„ тоже	6	—	1	25	750	—
„ тоже	11	10	1	—	11	25
„ тоже	2	6	3	20	6	88
Тмину и апису	—	5	—	12	—	60
Томатовъ	—	3	—	15	—	45
„ тоже	—	1	—	25	—	25
Смѣси для компота	—	20	—	12	—	240
Лапши	1	—	5	20	5	20
„ тоже	—	5	—	14	—	70
Коковару	—	3	—	25	—	75
Сливочнаго масла	—	4	—	33	—	132
Кореньевъ	—	35	—	25	—	875
За рубку капусты	—	—	—	—	—	8
Транспортъ	—	—	—	—	11851	37
<p>Согласно подробной выборкѣ изъ счетовъ В. П. Смирнова недосчитано имъ за июнь 1 р. и за ноябрь 20 коп.; а поэтому списывается съ его счетовъ 1 р. 20 коп. Итого на содержаніе воспитанниковъ пищею</p>						
—	—	—	—	—	11850	17
На приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей и столоваго бѣлья.						
П. Сакину за тикъ	308 ар.	—	—	40	123	20
Скидки 10%	—	—	12	30	—	—
За пересылку тика	—	—	—	—	—	160
Лебедеву за полотно простынное	203 ар.	—	—	52	105	95
Наволочное полотно	201 ар.	—	—	92	—	184 92
Полотна скатертнаго	57 ¹ / ₂ ар.	—	—	55	—	31 63
Салфетокъ ручныхъ	5 дюж.	—	2	95	—	14 75
Полотна скатертнаго	111 ар.	—	—	63	—	69 93
За скидкою 12% уплачено Лебедеву за полотно	—	—	—	—	—	358 33
Тюлю для занавѣсокъ въ кв. Смир.	32 арш.	—	—	25	—	8 —
Коленкору для оконъ	12 арш.	—	—	12	—	1 44
Ворониной за шитье постельнаго и столоваго бѣлья	—	—	—	4	—	13 76
Ей же за починку бѣлья	—	—	—	4	—	3 92
Модиной за починку матрацевъ	—	—	—	—	—	6 —
Фролову за шитье новыхъ матрацевъ	—	—	—	60	—	33 —
Мастики для мѣты бѣлья	—	—	—	—	—	2 80
Въ домъ трудолюбія за мочала	5	—	1	40	—	7 —
„ тоже	25	—	1	10	—	27 50
На стирку бѣлья и мыла для бани:						
Уплачено поденщицамъ	648 дн.	—	—	33	—	213 84

Февроніи Вороиной за стирку бѣлья. . .	—	—	—	—	72	—
Мыла ядроваго.	10	—	5	20	52	—
„ тоже	8	—	5	—	40	—
Синьки	—	8	—	28	224	—
Итого на стирку бѣлья . . .	—	—	—	—	380	8
На стрижку волосъ П. Иванову	—	—	—	—	50	—
Итого	—	—	—	—	50	—
Возвращены воспитанникамъ взносы ихъ за выходомъ изъ общежитія:						
II—2 кл. Миловидову Сергѣю.	—	—	—	—	363	—
III—2 кл. Святухину Павлу.	—	—	—	—	750	—
IV—2 кл. Митропольскому Анатолю . . .	—	—	—	—	925	—
II—3 кл. Магницкому Николаю.	—	—	—	—	195	—
I—2 кл. Наумову Степану.	—	—	—	—	449	—
V—1 кл. Соколову Анатолю	—	—	—	—	—82	—
VI—2 кл. Талантову Василю	—	—	—	—	1035	—
I—4 кл. Нарбекову Дмитрію.	—	—	—	—	1057	—
I—4 кл. Янову Михаилу.	—	—	—	—	276	—
VI—2 кл. Померанцеву Николаю	—	—	—	—	1220	—
VI—2 кл. Тихомирову Александру	—	—	—	—	544	—
VI—2 кл. Розанову Ивану	—	—	—	—	594	—
I—4 кл. Гусеву Сергѣю	—	—	—	—	178	—
Итого	—	—	—	—	7598	—
На содержаніе воспитанниковъ израсходовано	—	—	—	—	12930	48

(Окончаніе слѣдуетъ).

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

20-го августа

№ 34.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

П О У Ч Е Н І Е

въ день Нерукотвореннаго образа Спасова 16-го августа.

(О христіанскомъ провозженіи праздниковахъ).

*Прославите Бога въ тѣлестхъ вашихъ,
и въ душахъ вашихъ, яже естъ Божія
(1 Кор. 6, 20).*

Святая церковь совершаетъ нынѣ празднованіе Нерукотворенному образу Господа нашего Іисуса Христа.

Радость бываетъ на небѣ и о единомъ грѣшницѣ кающемся. Какая же радость тамъ теперь у святыхъ Херувимовъ и Серафимовъ и всѣхъ угодниковъ Божіихъ при столь многолюдномъ собраніи людей въ семь храмѣ Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя, молящихся Ему, славящихъ Имя Его, преклоняющихъ колѣна предъ Пречистымъ Образомъ, просяще прощенія прегрѣшеній. Какимъ милостивымъ окомъ и необъятною любовію Господь нашъ взираетъ на сонмъ людей сихъ, обышедшихъ Образъ Господень. *Аминь глаголю вамъ, говоритъ Спаситель нашъ, яко аще два отъ васъ совѣщаются на земли о всякой вещи, ея же аще просите, будетъ има отъ Отца Моего, иже на небестхъ (Мѣ. 18, 19).* Многомилостивый, по обѣтованію, и Самъ обитаетъ въ великомъ собраніи вѣрующихъ: *идѣ же бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредъ ихъ (Мѣ. 18, 20).*

Христіанскій праздникъ есть отрада души и прообразъ будущаго славнаго торжества избранныхъ Божіихъ въ царствѣ Христовомъ.

Въ сей день Господень душа ваша не поетъ ли со святыми, она не славословитъ ли Бога съ херувимами и серафимами? Не чувствуете ли вы теперь, бл. сл., благодатнаго присутствія Господня, не ощущаете

ли внутри васъ въ сіи священные минуты благоговѣйнаго трепета сердца. Оно не вѣщаетъ ли каждому изъ васъ, что *Господь близъ есть*.

Драгоценны такіе часы и минуты! Ихъ мы должны запечатлѣть въ умъ и сердце и хранить память о томъ навсегда и по выходѣ изъ храма. Наша сегодняшняя радость—по случаю годового торжества въ честь и славу Нерукотвореннаго Образа Спасова, того святого Образа, который и своимъ явленіемъ и своими дивными чудесами напоминаетъ намъ, обложеннымъ плотію, близкое невидимое общеніе съ возлюбленнымъ Господомъ нашимъ чрезъ посредство Его видимаго изображенія. Какъ Лицо Бога воплощеннаго, оно для насъ христіанъ, столь же велико, свято и отрадно, какъ и достопоклоняемое имя Спасителя. *Радуйтесь всегда о Господѣ: и наки реку: радуйтесь. Кротость ваша*, говоритъ ап. Павелъ, *разумна да будетъ всѣмъ челоуѣкомъ. Господь близъ* (Филип. 4, 4—5).

Въ дни Господни, въ праздничные дни, какъ прообразы будущаго славнаго торжества въ царствѣ Христовомъ, и св. церковь и св. Апостолы отъ временъ Христа заповѣдали радоваться. Веселился древній Израиль, празднуя свою Пасху; скакалъ въ восторгѣ Давидъ предъ ветхозавѣтнымъ ковчегомъ. *Богоотецъ Давидъ*, поется въ свящ. пѣсни, *предъ стннимъ ковчегомъ скакаше играя*; тѣмъ паче намъ христіанамъ довлѣетъ радоваться, *людіе же Божіи святіи, образомъ сбытіе зряще, веселимся божественнѣ* (троп. 4 пѣс. Пасх. кан.). Радость, соединенная съ кротостію, исключаящая всякое буйство и кощунство, прилична и нашимъ праздникамъ, какъ особымъ днямъ Господнимъ, днямъ милостей и щедротъ Господнихъ. Христіанскій праздникъ есть знаменіе вѣчнаго праздника въ царствѣ Божіемъ, прообразъ будущаго славнаго торжества избранныхъ Божіихъ. По Закону Божію и правиламъ церкви, христіане въ праздникъ оставляютъ всѣ житейскіе труды и занятія—это знаменуетъ, что съ кончиною міра, по опредѣленію Божію, кончатся всѣ труды, дѣла и подвиги, за которые челоуѣкъ сподобится получить вѣнецъ живота вѣчнаго.

Намъ извѣстно, что и Господь раздѣлялъ семейныя радости, присутствуя на бракѣ въ Канѣ Галилейской. Въ св. Евангеліи читаемъ: *Елизаветъ, Матери Предтечи, исполнися время родити ей, и роди Сына*. Ближніе ея и родственники собрались на торжество, радовались съ нею, яко возвеличилъ есть Господь милость свою съ нею (Лук. 1, 57—58). Знаемъ мы, что и Апостолы не отказывались отъ трапезы и общенія съ людьми. Такъ апостоль Павелъ и Сила, когда обратили ко Христу и крестили темничнаго сторожа со всѣмъ его семействомъ, согласились на предложенное отъ хозяина угощеніе.

Обычай приглашать гостей и устраивать для нихъ пиршество по поводу престольныхъ праздниковъ и другихъ радостныхъ религиозныхъ событій есть обыкновенное явленіе въ христіанскомъ обществѣ, освященное вѣками. Какъ смотрѣть на этотъ обычай? Какое онъ имѣетъ значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія?

Христіанская вѣра не запрещаетъ радоваться съ радующимися. Она не препятствуетъ близкимъ родственникамъ посѣщать дома празднующихъ, чтобы послѣ церковнаго бдѣнія, послѣ длинной праздничной службы подкрѣпить себя пищей и принять предложенное угощеніе. Христіанская вѣра повелѣваетъ поддерживать родственное общеніе и по поводу другихъ радостныхъ семейныхъ или общественныхъ событій. Христіанская вѣра возстаетъ только противъ чревоугодія и пьянства; тѣмъ не менѣе она допускаетъ и тѣлесныя наслажденія въ употребленіи пищи и питія съ тѣмъ только условіемъ, чтобы мы пили и ѣли въ славу Божию, наслаждались праздничными яствами съ благодарностію Богу, дающему пищу и питіе для поддержанія существованія, съ исповѣданіемъ полнѣйшей зависимости отъ Бога въ потребностяхъ жизни, съ призываніемъ благословенія Божія на употребленіе пищи и питія, съ опасеніемъ прогнѣвать Бога невоздержаніемъ, злоупотребленіемъ даровъ Его благодати. Вотъ почему церковь заповѣдуетъ намъ садиться за трапезу съ предварительною молитвою, да благословитъ ее Христосъ, и по окончаніи трапезы благодаритъ Христа, насытившаго насъ земными благами. Употребленіе пищи и питія во славу Божию возвышается въ своемъ значеніи соединеніемъ съ христіанскою любовію къ ближнему. Кормителямъ алчущихъ и питателямъ жаждущихъ готовится царство небесное: „приидите благословенные Отца моего; наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра. Ибо я алкалъ, и вы дали мнѣ ѣсть; жаждалъ и вы напоили Меня; былъ странникомъ и вы приняли Меня (Мѡ. 25, 34—35).

Вотъ, бл. сл., какое высокое значеніе имѣютъ праздничное хлѣбосольство и христіанское братолюбіе. Къ вѣчному блаженству, къ непрестающей радости на небѣ ведутъ они тѣхъ, кто творитъ ихъ во славу Божию и на спасеніе своей души.

Но много ли найдется у насъ такихъ празднолюбцевъ, чтобы сумѣть съ праздничнымъ торжествомъ соединить благочиніе и благочестіе? Много ли такихъ гостей, которые бы, празднуя на землѣ, не забывали о небесномъ? Не бываетъ ли напротивъ: радость о Господѣ превращается въ безумный смѣхъ, а ястіе и питіе въ славу Божию—въ сплошное объяденіе и повальное пьянство. Черезъ часъ послѣ церковной службы, много черезъ два нѣкоторыхъ и узнать будетъ невозможно. Вы сами знаете, какое непотребство у васъ творится во время праздничнаго разгула. Изъ христіанской деревни дѣлается языческой. Человѣкъ—разумное Божіе созданіе, уподобляется скотамъ несмысленнымъ. Подлинно это избытокъ несмысленности и скотскаго неразумѣнія, говоритъ св. Василій Великій, если созданный по образу Творца не сознаетъ первоначальнаго своего устройства, не хочетъ уразумѣть всего Божія о немъ домостроительства, но до того забываетъ все это, что, отвергнувъ образъ небеснаго, воспріемлетъ образъ перстнаго. Ты купленъ многоцѣнною кровію Христовою: не будь же рабомъ грѣха; уразумѣй себѣ цѣну, чтобы не уподобиться *скотомъ несмысленнымъ* (Твор. Васил.

Вел. Кн. 2, стр. 199). Вино полезно для жизни человѣка, говоритъ Святитель Тихонъ, если будешь пить его умѣренно: оно сотворено на веселье людямъ. Отрада сердцу и утѣшеніе душъ—вино умѣренно употребляемое во время. (Тих. Зад. Т. 1, стр. 17). Премудрый же говоритъ: горестъ для души—вино, когда пьютъ его много (Сир. XXXI, 31—34). Вино можно употреблять, но только во время,—и въ праздникъ можно во славу Божию испить вина или чего другого для того, чтобы въ такіе дни при душевномъ веселіи было и тѣлесное утѣшеніе, чтобы человѣкъ духомъ и тѣломъ радовался и, радуясь сердцемъ, устами Бога—Благодѣтеля благодарилъ (Тих. Зад.). Вино есть Божіе дѣло, а пьянство—дѣвольское: не вино производитъ пьянство, но невоздержаніе (Злат. Бѣс. на еванг. Мѣ.). Кому же служатъ у насъ, когда въ угоду праздничному обычаю (конечно дурному) всѣ бывають невоздержны: старый и малый считаютъ за удаельство напиться, поссориться и подраться. Какое страшное поруганіе надъ святостію дня покоя. Какое огрязненіе чистоты торжества церковнаго? Упивающіеся виномъ теряють благословеніе Божіе и готовятъ себѣ муку вѣчную, ибо пьяницы царствія Божія не наслѣдуютъ. Кромѣ грѣха, какой вы берете на себя, угощая другихъ и себя хмельнымъ виномъ, вы растрчиваете силы и здоровье, разоряетесь до нищенства и продолжительнымъ гуляньемъ опускаете спѣшныя работы: посѣвъ хлѣба, молотьбу и др.

Боголюбивые слушатели! Всѣ вы христіане. Всѣ вы знакомы съ Свящ. Писаніемъ, съ Закономъ Божіемъ и закономъ государственнымъ. Тамъ осуждается пьянство и заповѣдуется воздержаніе. Пора понять гибель праздничнаго разгула. Пора взяться за умъ и ограничиться однодневнымъ празднованіемъ съ соблюденіемъ христіанской любви къ ближнимъ и благотворительности во славу Божию, во славу Пречистаго образа Спасова. Веселимся божественнѣ, очистимъ чувства и окончимъ празднованіе святого дня сего не со *старою закваскою*, но съ *опрѣсноками чистоты и истины* (1 Кор. 5, 8). *Прославляйте Бога въ тѣльшемъ и въ духѣшемъ, которые суть Божіи* (1 Кор. 6, 20). Аминь.

Свящ. А. Аменицкій.

Православіе и старообрядчество.

(Отвѣтъ православнаго, по поводу статей Русской Мысли „Старообрядчество и православіе“ и „Самобытность старообрядчества“).

Авторъ „старообрядчества и православія“ считаетъ православіе духовно безжизненнымъ и доказательство этой безжизненности видитъ въ догматической неподвижности и какъ-бы окаменѣлости православія. Отсюда, по автору, никакая живая мысль въ православіи, равно какъ и въ старообрядствѣ, не приемлема, и такіе люди, какъ еп. Михаилъ, въ ней не могутъ имѣть мѣста. Отсюда же обиліе всякаго рода сектъ въ православіи. Даже католицизмъ, при существованіи права папы

утверждать новые догматы, стоять выше православія и къ проявленіямъ живой религіозной мысли можетъ отнестись не формально, какъ это произошло въ старообрядчествѣ въ дѣлѣ еп. Михаила, а по существу вопроса. Справедливо-ли такое мнѣніе автора о православіи?

Въ чемъ состоитъ духовная жизненность церкви, авторъ точно не опредѣляетъ, но какъ видно изъ дѣла еп. Михаила, по поводу котораго дѣлается имъ указаніе на духовную неподвижность православія, онъ понимаетъ подъ нею принятіе и обсужденіе церковью всякой свободной религіозной мысли. Онъ прямо говоритъ, что воззваніе „голгоѣскихъ христіанъ“, которое было поставлено въ вину еп. Михаилу, по содержанию хаотично и неопредѣленно, но оно все таки выражаетъ какое-то религіозное стремленіе и пареніе, указываетъ на религіозную одушевленность и подъѣмъ религіознаго чувства. И однако-же соборъ отнесся къ дѣлу еп. Михаила формально только и по самому характеру старообрядчества, свойственному и православію, и не могъ отнестись къ этому дѣлу иначе. Въ этомъ, по мнѣнію автора, заключается главная трагедія всего православнаго востока. Такимъ образомъ, авторъ какъ будто признаетъ, что въ церкви, какъ религіозномъ обществѣ, долженъ быть данъ просторъ всякой свободной религіозной мысли, иначе духовная жизнь церкви погибаетъ, и въ ней необходимо будетъ процвѣтать сектантство. Здѣсь сказывается полное непониманіе автора, что такое должна представлять христіанская церковь въ отношеніи свободы религіознаго мышленія. Церковь Христова не просто человѣческое общество, а богоучрежденное и въ своей жизни и дѣятельности необходимо должна руководиться началами богооткровеннаго ученія, заключеннаго въ Св. Писаніи, и преданіемъ духовной и внѣшней жизни церкви, начиная со временъ апостольскихъ. Что принято и утверждено вселенской церковью, какъ догматъ, то она необходимо и должна принимать, и неизмѣнно должна подчиняться тому строю и уставамъ, которые созданы въ теченіе вѣковъ. При этомъ церковь дѣлаетъ различіе между догматами и обрядами. Первый выраженъ въ Свящ. Писаніи, не подлежитъ измѣненію и церковью только точно формулируется въ огражденіе его отъ искаженій; обрядъ созидался самою церковью и, хотя есть въ немъ существенная сторона, не подлежащая измѣненію, какъ наприм. троекратное погруженіе въ крещеніи, канонъ евхаристіи, но все таки чинъ церковный не неизмѣняемъ, какъ показываетъ исторія церкви. Авторъ хочетъ для церкви простора мысли и въ этомъ просторѣ видитъ біеніе духовнаго пульса церкви, иначе церковь замираетъ. Но къ чему ведетъ этотъ просторъ? Протестантизмъ раздробился на множество сектъ и для собственнаго спасенія долженъ былъ создать символическія книги и присвоить не принадлежащій имъ авторитетъ. Католицизмъ не останавливается въ объявленіи новыхъ догматовъ, не оправдываемыхъ Св. Писаніемъ, и прикрывается въ своемъ ложномъ ученіи искусственнымъ толкованіемъ Св. Писанія, ограниченіемъ права его читать и толковать, присвоеніемъ папѣ непогрѣшимаго авторитета.

Православная церковь чужда подобныхъ крайностей. Она не разрываетъ связи съ прежнею жизнью церкви, какъ то сдѣлалъ протестантизмъ, не прибѣгаетъ къ ложнымъ преданіямъ католицизма и не подавляетъ, подобно ему, свободы религіознаго мышленія. Она твердо помнитъ, что разумъ долженъ быть плѣненъ въ послушаніе вѣры, что не подобаетъ мудрствовать сверхъ того, что возможно ограниченному человѣческому уму. Такое отношеніе православія къ разуму человѣка выражается въ свободѣ чтенія библіи и религіозныхъ изслѣдованій. Православная церковь не допускаетъ только искаженія основныхъ догматовъ церкви и держится преданій установившихся. И въ этой устойчивости православія, вѣрности и согласіи его съ древнею вселенскою церковію авторъ видитъ ея духовную безжизненность, забывая или не видя, къ какимъ послѣдствіямъ приводятъ протестантизмъ и католицизмъ его крайности, и что православная церковь только чуждается этихъ крайностей. У автора полное смѣшеніе церкви, созданной Христомъ, и общества—учрежденія человѣческаго. Разумъ человѣка нуженъ въ пониманіи истинъ вѣры и въ ихъ уясненіи для сознанія человѣка, но въ границахъ, указываемыхъ содержаніемъ Св. Писанія и вселенскимъ сознаніемъ церкви, выраженнымъ въ канонахъ церкви, иначе получится не церковь Христова, а общество съ шатаніемъ умовъ, какъ то и видимъ у разныхъ сектантовъ.

По духу своему, догматической неподвижности и духовной безжизненности—православіе, утверждаетъ авторъ, одинаково со старообрядчествомъ. Существенное отличіе православія отъ старообрядчества—цезарепапизмъ или подчиненіе свѣтской власти и отсутствіе соборности. Обрядовое различіе между старообрядчествомъ и православіемъ не такъ важно, такъ что измѣнилась форма правленія въ православной церкви, откажись она отъ цезарепапизма, и обѣ церкви дѣйствительно, а не формально только, какъ въ настоящемъ единовѣрїи, сольются во едино, потому что душа у нихъ одна—признаніе своего догматическаго развитія закончившимся.

Здѣсь полное непониманіе значенія церковной обрядности, смысла единовѣрїя и духа старообрядчества. Что такое по автору обрядъ церкви, какая его роль, смыслъ и значеніе въ церковной жизни, авторъ прямо не говоритъ. Но видно, что, по автору, форма обряда въ церкви существеннаго значенія не имѣетъ. Такое заключеніе о мнѣнїи автора относительно обряда церковнаго можно вывести изъ того, что не только обрядъ, но и догматъ, какъ думаетъ авторъ, подлежитъ развитію и измѣненію. Неужели послѣ этого нельзя мнѣять и обрядъ? Въ приверженности старообрядчества къ буквѣ и обряду авторъ видитъ несомнѣнный признакъ невѣжества, почему и утверждаетъ, что наука и просвѣщеніе несомвѣстимы со старообрядчествомъ. И православная церковь, по автору, такъ именно смотритъ на обрядъ, какъ на нѣчто несущественное. Доказательство своей мысли о взглядѣ православной церкви на обрядъ авторъ видитъ въ самомъ фактѣ учрежденія единовѣрїя.

Господствующая церковь оставляет старообрядцамъ ихъ обрядъ, чинъ и букву книгъ, лишь-бы они проявили готовность ей повиноваться и принимать поставленныхъ отъ нея священниковъ. Что же это такое, какъ не отказъ отъ первоначального спора изъ за обряда, спора, въ которомъ обѣ стороны были не правы, и который съ очевидною ясно-стью показалъ необходимость и знанія въ дѣлѣ вѣры. Такимъ образомъ авторъ не придаетъ существеннаго значенія первоначальному моменту въ исторіи раскола, готовъ смотрѣть на него, какъ на простое недоразумѣніе, какъ на признакъ невѣжества. Такъ-ли это? Авторъ „Самобытности старообрядчества“ со всею силою и убѣжденностью истаго старообрядца раскрываетъ значеніе церковнаго обряда и ясно даетъ понять, что къ различію въ церковной обрядности между православными и старообрядчествомъ нельзя относиться такъ легко и поверхностно, что это различіе глубже и существеннѣе, чѣмъ думаютъ, и выражаетъ собою специфическія особенности, существенный духъ той и другой церкви. Какова роль обряда въ старообрядствѣ, мы покажемъ далѣе, но и съ православной точки зрѣнія нельзя смотрѣть на обрядъ такъ легко, какъ смотритъ авторъ. Что такое единовѣріе? Есть-ли это признаніе православною церквю безразличія формы церковнаго обряда, сознаніе своей ошибки и неправоты въ первоначальномъ осужденіи раскола или нѣчто другое? Исторія учрежденія единовѣрія показываетъ, что, дозволяя старообрядцамъ имѣть старый обрядъ и книгу, православная церковь только снисходила къ неразумнымъ ревнителямъ старины, готовымъ отвергнуть свое спасеніе чрезъ вступленіе въ лоно истинной церкви Христовой, лишь-бы не лишиться своей излюбленной старины. Православная церковь не можетъ смотрѣть на обрядъ безразлично, какъ думаетъ авторъ, потому что въ обрядѣ выражается извѣстный символъ, содержится догматически опредѣленная мысль, онъ созидался и утверждался вѣками, въ немъ плоть духовной жизни церкви. И потому хотя православная церковь признаетъ напр. благодатность латинской церкви, но она не допуститъ къ себѣ латинскаго обряда, въ которомъ выразились особенности и воззрѣнія латинства послѣ отдѣленія его отъ восточнаго православія. И утвержденіе извѣстнаго обряда при Никонѣ и осужденіе старообрядцевъ, не принявшихъ исправленій, православная церковь совершила не вслѣдствіе обрядовѣрія, граничащаго съ невѣжествомъ. Вся исторія церковныхъ исправленій до п. Никона показываетъ, что въ церковныя книги дѣйствительно вкрались ошибки, что въ церковномъ чинѣ и обрядѣ произошли неподобающія измѣненія и главное, что съ греческою церквю, отъ которой принята вѣра, произошла рознь. Патр. Никонъ всецѣло склонился къ чину и обряду грековъ, рѣзко и жестоко отнесся къ защитникамъ родной старины. Въ этомъ недостатокъ реформы Никона, но не ея осужденіе. Патріархъ былъ челоувѣкъ своего времени, съ особеннымъ складомъ характера, и противники реформы, не имѣя ни юридическаго, ни нравственнаго права, слишкомъ несправедливо отнеслись къ предпринятымъ имъ исправле-

ніямъ и вызвали такого рода дѣйствія со стороны п. Никона, какъ проклятіе и осужденіе ослушниковъ реформы. Но, что особенно замѣчательно самъ п. Никонъ пострадалъ и пострадалъ жестоко, однако дѣло его реформы не погибло, оно было признано, утверждено и продолжено, не смотря на то, что во главѣ церкви послѣ Никона встали его враги, которые не могли благожелательно отнестись къ дѣлу исправленія изъ за одной уже личной неприязни къ самому Никону. Слѣдовательно, въ утвержденіи единовѣрія не могло быть какого нибудь признанія церковью своей ошибки и несправедливости въ первоначальной исторіи раскола, такъ какъ ни того, ни другого на самомъ дѣлѣ не было. Допуская старообрядцамъ ихъ излюбленный обрядъ по снисхожденію къ немощной ихъ совѣсти, православная церковь только показала этимъ, что во взглядѣ на церковный чинъ, обрядъ и книгу она чужда крайности старообрядчества или грубаго обрядовѣрія. По послѣднему обрядъ отождествляется съ догматомъ и въ двоеперстіи, напр., придается догматическое значеніе *самимъ* перстамъ, такъ что по мнѣнію истыхъ старообрядцевъ только *известными* опредѣленными перстами можно выразить догматическую мысль и о двухъ естествахъ во Христѣ и о трехъ лицахъ Пресвятыя Троицы. Утвержденіе православной церкви, что при правильномъ догматическомъ знаменованіи сами персты не имѣютъ существеннаго значенія, старообрядцами не пріемлемо по самому складу ихъ религіозныхъ воззрѣній или, если хотите, по самому духу старообрядчества. И такъ не только въ отношеніи перстовъ, но и во всемъ. Здѣсь коренное различіе между старообрядчествомъ и православіемъ.

Напротивъ, именно то, что авторъ считаетъ за наиболѣе существенное различіе между старообрядчествомъ и православіемъ, цезарепапизмъ православія и соборность старообрядчества, не имѣетъ столь важнаго значенія въ ихъ разъединеніи, какъ думаетъ авторъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ выражается цезарепапизмъ православія? Въ учрежденіи Синода, подчиненнаго чрезъ оберъ-прокурора свѣтской власти. Въ этомъ подчиненіи авторъ видитъ утрату церковью прежней и канонической формы правленія церкви—соборности. Но исторія христіанской церкви вообще и русской въ частности показываетъ, что православная Христова церковь всегда была чужда какого нибудь стремленія къ полной независимости отъ свѣтской власти. Церковь всегда помнитъ слова Христа—Кесарево-Кесарю, Божіе Богу, и только католичество, задавшись цѣлю преобладанія и господства надъ свѣтской властью, на пути къ достиженію этой цѣли зашло такъ далеко, что вступило въ опасную и безславную борьбу съ самими государями. Хотя въ этой борьбѣ оно имѣло успѣхъ и никакого вліянія по отношенію къ себѣ со стороны свѣтской власти не знаетъ, но за то оно само стало государствомъ въ государствѣ, поставило предъ собою мірскія задачи и цѣли—господство и могущество папы, и этотъ *свѣтскій* характеръ погубилъ внутреннюю духовную жизнь католической церкви. Авторъ видитъ превосходство

католичества предъ восточнымъ православіемъ въ томъ, что папа можетъ утверждать новые догматы, что, слѣдовательно, догматическое развитіе тамъ не закончено, и духовная жизнь церкви не замерла. Но онъ не беретъ во вниманіе духовнаго деспотизма католицизма, приведшаго къ инквизиціи, ау-то-да-фе и интердиктамъ, а также къ религиознымъ войнамъ напр. альбигойцевъ и многому другому. Онъ пропускаетъ такое явленіе въ католицизмъ какъ іезуитизмъ и забываетъ, что цѣль утвержденія и признанія новыхъ догматовъ въ католичествѣ та, чтобы показать, что непогрѣшимый папа можетъ создавать новое ученіе и этимъ ученіемъ, напр., признаніемъ непогрѣшимости папы, возносить самого себя на недосыгаемую высоту. Здѣсь, слѣд., несравненно менѣе свободы духа и духовной жизни, чѣмъ въ православіи. Духовный гнетъ католицизма вызвалъ протестантизмъ. Здѣсь желаемая автору свобода религиозной мысли. Къ какимъ послѣдствіямъ она привела, мы уже видѣли. Но характерно по отношенію къ разсматриваемому вопросу о цезарепапизмѣ въ церкви то, что именно въ протестантизмѣ наибольшее вліяніе и значеніе этой власти. Это съ достаточною ясностью показываетъ намъ исторія возникновенія и утвержденія реформаціи Лютера и англиканства. Какой отсюда выводъ? Тотъ, что цезарепапизмъ не такъ подавляетъ духовную жизнь церкви, какъ думаетъ авторъ. Обратимся къ исторіи церквей. Со времени Константина Великаго христіанство сдѣлалось религіей государственной. Могъ-ли императоръ, какъ глава государства и членъ церкви, стоять внѣ церковной жизни? Этого невозможно допустить по тому вліянію, которое церковь должна оказывать на жизнь государственную по тѣсной связи между жизнью государственной и общественной. Влія сама, церковь нуждается въ нѣкоторой помощи государства. Получая помощь, она не можетъ не стоять въ нѣкоторой зависимости отъ государства. И вотъ мы видимъ, что государи созываютъ вселенскіе соборы, на которыхъ утверждается церковное ученіе. И въ другихъ случаяхъ, менѣе важныхъ, церкви приходится пользоваться государственными правами, потому что каждый членъ церкви въ то же время членъ какого нибудь государства. Правда, вліяніе государства на церковь можетъ быть и не желательнымъ, когда, напр., государь покровительствуетъ еретикамъ. Но въ этомъ случаѣ церковь, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей, и не подчиняется государству. И во всякомъ случаѣ сохраняетъ свою внутреннюю жизнь независимо отъ государства, свои догматы непоколебимыми, потому что твердо держится своей основы богопреданнаго ученія и устройства. Такъ происходило въ церкви вселенской, такъ было и въ церкви русской. Христіанство принято русскими по приказу великаго князя. Ясно, что князь—покровитель церкви. Іерархія, особенно чуждая на первыхъ порахъ, не могла не творить его воли. И она творила ее но на христіанскихъ началахъ, и этими началами не могла не оказывать вліянія на самую государственную жизнь въ ея учрежденіяхъ и проявленіяхъ. Сами князья признавали авторитетъ церкви. Даже

болѣе. Они давали іерархіи гражданскія права. И при раздробленіи Руси на удѣлы іерархія, въ лицѣ митрополитовъ особенно, не могла не имѣть значительной политической силы, которая сплачивала самую Русь. И что же? Іерархія стала стремиться къ полной независимости? Нѣтъ, такая независимость означала бы разъединеніе властей и даже ихъ двойственность, какъ то и получилось при Никонѣ. Наша же православная іерархія, согласно духу ученія Христова и въ противоположность католицизму, никогда къ политикѣ не стремилась и политическими цѣлями не задавалась, ибо всегда дѣйствовала въ связи со властію свѣтскою. Поэтому и учрежденіе Синода не составляло какого нибудь рѣзкаго переворота въ положеніи духовной власти въ государствѣ. Развѣ сравнительно съ патріарх. Никономъ. Но это уже ненормальность, которую и должно предотвратить на будущее время учрежденіе Синода. Отсюда и старообрядцы, по исторической преемственности церковной жизни, не такъ ужъ чужды цезарепапизма. Самъ авторъ признаетъ эту склонность къ цезарепапизму въ лицѣ старообрядческаго епископа Иннокентія. Если мы обратимся къ исторіи гражданскихъ законодательствъ о расколѣ, то мы найдемъ нѣчто большее. Самый вопросъ о цезарепапизмѣ православія поднять только недавно и поднять защитниками австрійскаго священства, чтобы показать преимущество своей іерархіи предъ православной и этимъ хотя отчасти прикрыть несостоятельность своихъ доводовъ въ защиту старообрядчества вообще и въ частности въ защиту самой іерархіи съ догматической и канонической стороны. Старообрядцы сами съ радостью приняли свои права отъ свѣтской власти, данныя имъ Манифестомъ 17 апрѣля, и не отказываются учреждать свои общины подъ контролемъ свѣтской власти, согласно закону 17 октября 1906 года. Съ нетерпѣніемъ ожидаютъ они себѣ отъ Государственной Думы еще большихъ правъ и, если-бы то было возможно, то охотно восприняли бы они права и положеніе православныхъ іерарховъ съ ихъ отношеніями къ свѣтской власти. Почему? Не по духу догматической окаменѣлости и духовной неподвижности, которыя давятъ всякую живую мысль и признаютъ только авторитетъ и гнетъ, а потому, что на православномъ Востокѣ отношенія церкви къ государству никогда политическаго характера не имѣли. Отсюда полагать возможность дѣйствительнаго объединенія между старообрядчествомъ и православіемъ въ формѣ церковнаго устройства—въ соборности, значить не знать существеннаго различія между православіемъ и старообрядчествомъ. Въ чемъ же это различіе? На этотъ вопросъ, какъ мы видѣли, отвѣчаетъ авторъ другой статьи, представитель и защитникъ старообрядчества. Посмотримъ теперь, насколько справедливы и состоятельны его разсужденія и сдѣланная имъ характеристика старообрядчества въ отличіе его отъ православія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай совершилъ 14 августа литургію въ Крестовой церкви; на 15-е августа совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери и 15 августа торжественную литургію въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго и соборнаго духовенства, а по окончаніи литургіи—молебное пѣніе съ установленнымъ многолѣтіемъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Преосвященный Александръ совершилъ на 15 августа всенощное бдѣніе и 15-го литургію въ Боголюбовомъ монастырѣ; 16-го августа совершилъ литургію и молебное пѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

— Съ 14 на 15 августа съ ночнымъ поѣздомъ во Владиміръ прибылъ и временно остановился Преосвященный Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій. Владыка посѣтилъ Владиміръ на обратномъ пути изъ Кавказа, гдѣ онъ былъ на излѣченіи.

Открытіе Свято-Ольгинскаго Общества трезвости при Спасской, города Иваново-Вознесенска, церкви. 24-го іюля сего года, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Владимірскаго Николая, при Спасской, города Иваново-Вознесенска, церкви было открыто Общество трезвости. Общество названо „Свято-Ольгинскимъ“, въ честь св. равноап. княгини Ольги, внесшей свѣтъ христіанства въ русскую землю; подобно ей и Общество имѣетъ цѣлью вносить свѣтъ и радость трезвой жизни въ семьи, гдѣ изъ-за пьянства царятъ мракъ и горе.

Инициаторомъ открытія Свято-Ольгинскаго Общества трезвости былъ настоятель Спасской церкви о. Александръ Алексіевичъ Миртовъ. Въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ о. Александръ предлагалъ народу проповѣди о вредѣ пьянства и о всѣхъ злыхъ дѣлахъ, отъ него происходящихъ,—дѣлахъ, губящихъ какъ пьющихъ, такъ и ихъ семьи, общество, въ которомъ они живутъ, губящихъ не только тѣло, но и души. Говорилъ, что противъ такого сильнаго порока, сильнаго врага необходимо принимать общія мѣры, нужно единеніе, сплоченность. Подготовивъ, такимъ образомъ, своихъ пасомыхъ къ мысли, что бороться съ этимъ недугомъ общими силами легче и плодотворнѣе, онъ на 24-е число іюля и назначилъ торжество открытія Общества трезвости.

Помочь ему и раздѣлить радость его лично и радость прихода по поводу открытія просвѣтительнаго учрежденія прибыли его родители протоіерей села Чаадаева, Муромскаго уѣзда, о. Алексій Петровичъ Миртовъ и братъ протоіерей Воскресенской церкви города С.-Петербурга „при Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви“ о. Петръ Алексіевичъ Миртовъ.

Наканунъ 23-го совершенно было всенощное бдѣніе, а въ день открытія 24-го въ $1\frac{1}{2}$ 9 часа торжественная литургія, которую совершали о. Алексій съ двумя сыновьями о. Петромъ и о. Александромъ при двухъ діаконахъ. Во время причастнаго стиха на амвонъ вышелъ о. Петръ Алексіевичъ—извѣстный проповѣдникъ трезвости, и произнесъ слово на заключительныя слова дневнаго Апостольскаго чтенія: „слово о крестѣ для погибающихъ юродство, а для спасаемыхъ насъ сила Божія есть“. Основныя положенія данной темы развивались приблизительно такъ: „Проповѣдь о крестѣ, о Голгоѣской жертвѣ, гдѣ выразилась съ такой безграничною любовью божественная къ людямъ, была неприемлема для языческаго міра. Язычество жило настоящимъ. Смыслъ жизни оно видѣло въ ощущеніяхъ плоти. Суть его жизни было: „будемъ пить и ѣсть, завтра бо умремъ“. Люди гибли. Вымирала въ людяхъ совѣсть, живая душа. Образъ Божій тускнѣлъ. Всѣ жили настроеніемъ Гадаринской страны. И людямъ такой психологіи, такого склада, проповѣдь о крестѣ, призывающая распять плоть со страстями и похотями, казалась глупостью, юродствомъ. Ее встрѣтили насмѣшками и злобнымъ хохотомъ“. Проповѣдникъ дальше говорилъ, что „такое настроеніе не изжилося доселѣ. И теперь міръ часто отвѣчаетъ насмѣшкой на эту проповѣдь. Общество трезвости—это живая проповѣдь идеи креста. Оно зоветъ къ подвигу воздержанія въ виду множества погибающихъ отъ алкоголизма братій. И ее высмѣиваютъ съ такой же безпощадностію, съ какой раньше высмѣивали апостольскую проповѣдь. Это не должно смущать; напротивъ, такое отношеніе къ обществу показываетъ, какъ глубоко внѣдрилась болѣзнь. Излѣчить ее можно вѣрой во вседѣйствующую благодать. Подъ спасаемыми апостолъ разумѣетъ не праведниковъ только, а тѣхъ, которые борются со своими немощами и, падая, не мирятся со грѣхомъ, а ищутъ укрѣпляющей помощи“. Далѣе говорилось о значеніи обѣта, разбирались возраженія относительно его и выражалась надежда на то, что подъ сѣнью креста новое общество будетъ жить и возрождать людей къ новой жизни.

Произнесенная съ великимъ воодушевленіемъ проповѣдь — экспромптъ была прослушана народомъ съ величайшимъ вниманіемъ.

Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ Спасителю и покровительницѣ Общества св. кн. Ольгѣ; предъ молебномъ учредитель Общества о. Александръ сказалъ слово о вредѣ пьянства и необходимости борьбы съ нимъ общими силами.

Въ концѣ молебна о. протоіерей Петръ Алексіевичъ Миртовъ еще сказалъ слово, которымъ ободрялъ будущихъ трезвенниковъ не смущаться тѣмъ, что ихъ будетъ незначительное количество, напомнивъ имъ слова Иисуса Христа: „не бойся малое стадо“. Проповѣдникъ говорилъ, что у Иисуса Христа „стадо“ Его изъ 12 учениковъ умножилось въ многомилліонное общество христіанъ. Оно возрасло такъ же, какъ изъ малаго зерна вырастаетъ многовѣтвистое дерево, въ которомъ укрываются многія птицы небесныя. Пригласивъ затѣмъ желающихъ

трезвиться произнести за нимъ слова обѣта трезвости предъ иконой св. княгини Ольги такими словами: „Господи! я рабъ твой (имя), сознавъ всю скверну пьянства и грѣховъ, отъ него происходящихъ, даю обѣтъ предъ иконой Святой Равноапостольной Княгини Ольги не пить въ продолженіе избраннаго срока ни вина, ни пива и ничего спиртнаго. Боже Милосердый! помоги мнѣ по молитвамъ Святой Равноапостольной Княгини Ольги выполнить сіе мое обѣщаніе для спасенія моей души и благого примѣра другимъ. Аминь“,—проповѣдникъ говорилъ, что и это наше малое стадо, съ помощію Божіей и молитвами св. благовѣр. кн. Ольги, возрастетъ въ большое организованное общество.

Послѣ провозглашенія и пѣнія многолѣтія Царствующему дому, Синоду и трезвенникамъ, учредитель пригласилъ всѣхъ трезвенниковъ и сочувствующихъ цѣлямъ Общества лицъ въ помѣщеніе „Ясли“, принадлежащее Товариществу Ивана Гарелина С-ей на первое учредительное собраніе.

Здѣсь послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, предсѣдательствованіе предложено было о. протоіерею Алексію Петровичу Миртову, а секретарство о. діакону Преображенской, города Иваново-Вознесенска, церкви А. Соловьеву. Собраніе началось чтеніемъ указа Владимірской духовной консисторіи отъ 8-го іюля 1911 года за № 11526 о разрѣшеніи открыть при Спасской церкви, что въ городѣ Иваново-Вознесенскѣ, „Свято-Ольгинское“ Общество трезвости. Послѣ этого секретарь собранія познакомилъ всѣхъ съ уставомъ вновь открытаго Общества, по 18 § котораго надлежало избрать Совѣтъ Общества изъ шести лицъ. Избранными оказались: предсѣдатель, согласно 18 § устава, настоятель Спасской церкви о. Александръ Алексіевичъ Миртовъ, товарищъ предсѣдателя бухгалтеръ правленія Т-ва наслѣд. Н. Ѳ. Зубкова Суздальскій мѣщанинъ Алексій Григорьевичъ Рябцовъ, казначей крестьянинъ села Лыкова, Владимірскаго уѣзда, Михаилъ Ѳедоровичъ Цыпкинъ, дѣлопроизводитель діаконовъ Преображенской церкви Василій Александровичъ Соловьевъ и членами Совѣта: священникъ села Авдотына, Шуйскаго уѣзда, Александръ Григорьевичъ Быстрицкій и Иваново-Вознесенскій мѣщанинъ Николай Михайловичъ Михайловъ.

По избраніи Совѣта, собраніе выслушало сердечное привѣтствіе отъ Александро-Невскаго Общества трезвости г. С.-Петербурга, высказанное предсѣдателемъ его о. Петромъ А. Миртовымъ, пожелавшимъ юному обществу расширенія и процвѣтанія.

Далѣе предложено было записаться желающимъ быть членами Общества, каковыхъ оказалось 22 человекъ.

Общимъ собраніемъ постановлено было выразить и тутъ же выражена была глубокая благодарность о. протоіерею Петру Алексіевичу Миртову за его руководство и сердечное участіе при открытіи Общества, какъ ревностнаго поборника трезвости и вполнѣ опытнаго организатора обществъ трезвости.

Пѣніемъ „Достойно есть“ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

Такъ началась жизнь новаго Общества, положившаго цѣлью бороться съ недугомъ рода человѣческаго—пьянствомъ, помогать другъ другу выбираться изъ трясины на твердую дорогу, изъ грѣховной, мрачной жизни на свѣтлый Божій путь.

„Каждый человѣкъ, желающій пользы ближнему, долженъ всѣми силами стараться искоренять пьянство, такъ какъ отъ этого зависитъ благосостояніе страны“. Вотъ слова одного добраго человѣка, побуждающія насъ заботиться объ искорененіи пьянства. Но бороться вообще съ тѣмъ или инымъ зломъ одному человѣку очень трудно; исконный врагъ человѣка, много надѣющагося на свои одиночныя силы, еще сильнѣе вооружается противъ уничтоженія зла или хотя бы ослабленія его. Особенно трудна борьба съ пьянствомъ, такимъ зломъ, которымъ заражены большинство людей отъ мала до велика, отъ раба до господина, отъ пастыря до пасомыхъ, которое, какъ будто, и не считается за порокъ. Недаромъ вѣдь составилось въ народѣ присловіе: „не спрашивай пьеть ли, а спрашивай каковъ во хмелю?!“. Для того, чтобы борьба съ этимъ „царемъ бичемъ“, разрушающимъ и опустошающимъ человѣчество, шла успѣшнѣе, была надежнѣе, и устроятся общества трезвости и соединяются силы трезвыхъ людей, которые своимъ личнымъ примѣромъ, совѣтомъ, раздачей и продажей книжекъ и листовъ, направленныхъ противъ спиртныхъ напитковъ, а иногда, если позволяютъ средства Общества, и матеріальной поддержкой желающимъ стать на дорогу и сбившимся съ нея изъ-за водки стараются проводить въ народную среду начала трезвости и воздержанія отъ опьяняющихъ напитковъ. Дай Богъ, чтобы такихъ обществъ было побольше на св. Руси!

Діаконъ В. Соловьевъ.

Освященіе расширеннаго теплаго храма въ с. Новоселка-Гора, Переславскаго уѣзда.

Село Новоселка-Гора съ храмомъ въ честь св. прор. Илии расположено въ глухой лѣсистой мѣстности, Пересл. уѣзда, съ неудобными для сообщенія дорогами, изрѣзанными бочагами, овражками и текущими ручьями. Приходъ этотъ одинъ изъ бѣднѣйшихъ въ 1-мъ округѣ, Пересл. у., состоитъ всего изъ 300 душъ м. п. Земля—песокъ съ мелкимъ и крупнымъ камнемъ, скудно благодаритъ труды прихожанъ—земледѣльцевъ, а поэтому вниманіе послѣднихъ, за отсутствіемъ вблизи фабрикъ, болѣе обращено на заработокъ въ окружающихъ селеніе лѣсахъ, гдѣ распилкой деревьевъ, возкой дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ, продажей углей, они снискиваютъ себѣ необходимое пропитаніе. Къ чести бѣдныхъ тружениковъ слѣдуетъ сказать, что свѣтильники вѣры свѣтло горятъ въ сердцахъ этихъ усердныхъ къ своему храму прихожанъ, доброхотно жертвующихъ въ пользу благоустроенія своей при-

ходской церкви изъ послѣднихъ крохъ своего годового заработка. Приходъ с. Новоселки до сего времени сильно нуждался въ тепломъ храмѣ для молящихся въ холодное время года. И вотъ прихожане трудолюбцы во главѣ съ церковнымъ старостой, крестьяниномъ Тихономъ Г. Ильинымъ, энергично взявшись за осуществленіе давно желанной мысли— видѣть свой храмъ расширеннымъ и приспособленнымъ для молитвы въ зимнее время года, при помощи Божіей, совершаютъ не малое дѣло— расширяютъ придѣльный теплый храмъ, на что расходуютъ не менѣе 3000 р., не считая подводъ на перевозку кирпича.

О днѣ освященія прихожане, предварительно оповѣщенные мѣстнымъ настоятелемъ, извѣстили и своихъ родственниковъ и знакомыхъ сосѣднихъ селъ и деревень. Днемъ освященія было назначено 5-е число іюня, въ недѣлю всѣхъ святыхъ. Наканунѣ торжества, по приглашенію мѣстнаго настоятеля и церковнаго старосты, прибыли: вѣдомственный благочинный с. Вашки свящ. П. Веселовскій и свящ. с. Ягренева Н. Смирновъ съ діакономъ с. Половецкаго, Пересл. у., Л. Соколовымъ. Почти непрерывно лившій дождь не далъ возможности съ пользою для деревенскихъ прихожанъ отслужить всенощное бдѣніе съ вечера. А посему торжество началось утреней, къ которой по первому же удару колокола стали собираться народъ изъ окружающихъ Новоселку деревень и селъ, такъ что къ пѣнію величанія храмъ былъ уже переполненъ богомольцами. На правомъ клиросѣ пѣлъ смѣшанный хоръ пѣвчихъ с. Копнина. Послѣ утренняго богослуженія, по совершеніи водосвятнаго молебна, мѣстнымъ благочиннымъ было совершено окропленіе расширеннаго придѣльнаго храма св. водой. Тутъ же началась литургія, совершеніе которой по торжественной обстановкѣ, при необычайномъ стеченіи богомольцевъ, безъ сомнѣнія, надолго останется въ памяти религиозныхъ прихожанъ. вмѣсто причастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ А. Магницкимъ было сказано поученіе о томъ, что благоустройство храма есть дѣло богоугодное и душеспасительное. Послѣ пѣнія „Буди имя Господне“... благочинный о. П. Веселовскій обратился къ народу съ краткимъ словомъ, въ которомъ, предварительно поздравивъ прихожанъ съ исполненіемъ ихъ боголюбиваго желанія сдѣлать храмъ свой болѣе просторнымъ, указалъ имъ на необходимость и силу молитвы. Говоря о необходимости молитвы для души человѣка, онъ сравнилъ молитву съ пищей и питьемъ, безъ которыхъ не можетъ существовать и тѣло человѣка. Говоря о силѣ молитвы, проповѣдникъ указалъ примѣры благодатнаго молитвеннаго воздѣйствія на душу и сердце молящагося, что и по опыту знаетъ всякій изъ насъ, прибѣгающій къ молитвѣ наипаче во дни скорбей и невзгодъ житейскихъ. Закончилъ свое слово о. благочинный пожеланіемъ, чтобы расширенный храмъ не былъ пустымъ во дни церковной молитвы, такъ какъ большой соборъ молящихся усиливаетъ молитву и, благодатно дѣйствуя на душу и сердце молящагося, дѣлаетъ ее доходною къ Богу. По окончаніи рѣчи послышался съ колокольной звонъ къ благодарственному

молебствію, на которое къ числу сослужащихъ присоединился и прибывшій на торжество священникъ с. Усолья, Пересл. у., В. Похвалынской. Предъ молебствіемъ обратился къ народу съ рѣчью святи. села Ягренева Н. Смирновъ. Въ своей рѣчи онъ выяснилъ примѣрами ветхозавѣтной и христіанской исторіи значеніе въ жизни человѣка храма, какъ мѣста молитвеннаго и благодатнаго общенія съ Богомъ.

По окончаніи службы въ домѣ мѣстнаго священника всѣмъ участникамъ торжества былъ предложенъ чай и трапеза, раздѣлить которую были приглашены и почетные прихожане съ регентомъ Копнинскаго хора. Передъ обѣдомъ пѣвчими исполненъ былъ концертъ „Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оный“.

Свящ. *Н. Смирновъ.*

Къ вопросу о реформѣ прихода.

Св. Синодъ въ засѣданіи 11 августа закончилъ разработку проекта положенія о православномъ приходѣ.

Исходной точкой этой реформы является разрѣшеніе вопроса о томъ, что такое приходъ? Есть ли это мелкая церковно-административная единица, облеченная правами юридическаго лица, или только церковное учрежденіе, преслѣдующее религіозно-нравственныя и просвѣтительно-благотворительныя цѣли, въ родѣ существующихъ приходскихъ попечительствъ, братствъ, обществъ трезвости и т. п.

Новый проектъ такъ опредѣляетъ понятіе о приходѣ: «православнымъ приходомъ именуется часть паствы мѣстнаго епископа, обитающая въ опредѣленной мѣстности, объединенная въ организованное общество при храмѣ и врученная ближайшему пастырскому руководству одного или нѣсколькихъ священнослужителей, въ цѣляхъ достиженія вѣчнаго спасенія посредствомъ общей молитвы, благодатныхъ таинствъ и дѣлъ христіанскаго благотворенія».

Вторымъ, также весьма важнымъ пунктомъ приходской реформы, является вопросъ о прихожанахъ. Кого считать прихожанами даннаго храма? Только ли живущихъ въ данномъ районѣ или обладающихъ какимъ-либо цензомъ?

Въ проектѣ новаго положенія о приходѣ вопросъ этотъ разрѣшается такъ: «прихожанами признаются всѣ жившіе въ предѣлахъ прихода лица православнаго исповѣданія, не отлученныя отъ церкви».

Это опредѣленіе разъясняется подробнѣе въ главѣ о приходскихъ собраніяхъ, гдѣ между прочимъ устанавливается, что «приходское собраніе состоитъ изъ домохозяевъ и прихожанъ, домами въ приходѣ не владеющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго дворянства, городского и сельскаго общества», и указывается, что въ приходскихъ собраніяхъ не имѣютъ право участвовать «не достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, уклоняющіеся отъ ежегоднаго исполненія исповѣди и принятія св. причастія, подвергнушіеся суду за преступныя дѣянія, влекушія за собой лишеніе и ограниченіе правъ состоянія либо исключеніе со службы, а также

за кражу, мошенничество и пр., лица, состоящіа подъ эпитеміей, наложенной церковнымъ судомъ» и наконецъ тѣ, кто лишены права участія въ приходскихъ дѣлахъ самимъ приходскимъ собраніемъ «за неоднократныя нарушенія своими поступками порядка на засѣданіяхъ».

Третьимъ, тоже крайне важнымъ для обновленія приходской жизни пунктомъ, является вопросъ о правахъ и обязанностяхъ прихода, въ особенности по отношенію къ избранію приходскаго духовенства и распоряженію церковными капиталами. Можетъ ли приходъ, какъ юридическое лицо, избирать себѣ пастырей и удалять ихъ въ случаѣ непригодности, а также опредѣлять количество необходимыхъ ему пастырей? Имѣетъ ли онъ право вѣдать или, по крайней мѣрѣ, контролировать денежные суммы, поступающія въ церковь или въ пользу причта, или эти суммы должны быть внѣ его компетенціи?

Новое положеніе проектируетъ такъ разрѣшить этотъ вопросъ: «Составъ причта для прихода опредѣляется особымъ штатомъ, утверждаемымъ Св. Синодомъ. Членовъ причта приходскихъ церквей избираетъ и опредѣляетъ епархіальный архіерей изъ числа имѣющихся у него кандидатовъ, принимая во вниманіе при этомъ и ходатайства прихожанъ. Переводъ пастырей изъ одного прихода въ другой допускается лишь по просьбѣ самихъ священнослужителей и по распоряженію епархіальнаго архіерея. Новые приходы открываются или по просьбѣ населенія, или по инициативѣ епархіальнаго начальства. Границы прихода, согласно ходатайству прихожанъ, могутъ быть измѣняемы только епархіальной властью».

Что касается прочихъ правъ и обязанностей прихода, то новое положеніе формулируетъ ихъ такимъ образомъ: «прихожане должны исполнять руководственныя наставленія своихъ пастырей и, по мѣрѣ своихъ силъ, содѣйствовать внутреннему и внѣшнему процвѣтанію прихода».

Какъ и во всѣхъ прежнихъ проектахъ, органами прихода служатъ приходскія собранія и избираемые послѣдними приходскіе совѣты.

Предметами обсужденія на этихъ собраніяхъ служатъ: хозяйственныя дѣла храма и причта, вопросы, касающіеся религіозно-нравственной жизни прихода, благотворительныя дѣла и т. п.

Вѣднію приходскихъ совѣтовъ будутъ подлежать лишь тѣ учрежденія (школы, больницы, пріюты и пр.), которыя будутъ основаны на средства, изысканныя приходами.

На настоящія церковныя учрежденія этого рода компетенція прихода не простирается.

Приходскія имущества и капиталы строго отграничены отъ церковныхъ и причтовыхъ, которые попрежнему остаются въ вѣдніи епархіальной власти.

Таковы въ общемъ основныя черты новаго проекта положенія о православномъ приходѣ.

Слѣдуетъ однако отмѣтить, что предстоятъ еще два чтенія этого проекта въ Св. Синодѣ, во время которыхъ онъ можетъ быть значительно измѣненъ („Новое Время“, № 12724).

Иноепархіальныя извѣстія.

— *Епископъ Митрофанъ къ клиру Екатеринбургской церкви обратился съ слѣдующимъ посланіемъ.* „Выяснившійся неурожай травъ и хлѣбовъ въ значительной части нашей епархіи грозитъ населенію серьезнымъ бѣдствіемъ. Нахожу, что духовенство Екатеринбургской епархіи должно всемѣрно и всесторонне приготовиться встрѣтить надвигающуюся на паству и на нихъ самихъ опасность и по долгу высокаго и руководящаго званія своего изыскать заблаговременно особыя мѣры, какъ духовнаго благотворнаго воздѣйствія на паству въ смыслѣ утѣшенія, ободренія, возбужденія чувства покаянія и исправленія, такъ и въ отношеніи тѣлеснаго насыщенія голодныхъ, по слову Господа нашего Спасителя: „дадите имъ вы ясти“.

Посему предлагаю настоятелямъ приходоѡ совмѣстно съ прочими членами церковно-приходскихъ попечительствъ выяснить, насколько ихъ приходу угрожаетъ неурожай, а равно и то, какую помощь можно оказать бѣднѣйшимъ и безпомощнымъ прихожанамъ средствами церковно-приходскими и благотворительными. О.о. завѣдующимъ церковными школами и попечителямъ оныхъ также надлежитъ позаботиться заблаговременно на случай, если потребуется какая-либо помощь бѣднѣйшимъ школьникамъ въ видѣ завтраковъ или обѣдовъ. Вообще, пастырей прошу принять на себя трудъ обстоятельно и точно изучить экономическое состояніе прихода, дабы своею освѣдомленностью послужить дѣлу организаціи правительственной и земской помощи, если таковая будетъ признана нужною. Но должно остерегаться также преувеличеннаго представленія нужды, дабы не поощрять тунеядства и лѣни. Хорошо, если бы этимъ временемъ воспользовалось духовенство и для насажденія въ народѣ путемъ чтеній и бесѣдъ свѣдѣній о лучшихъ способахъ воздѣлыванія земли, дабы народъ нашъ научился предотвращать такое бѣдствіе, какъ полный неурожай,—чуждое странамъ культурнымъ.

Но главное наше дѣло, какъ вы сами знаете, досточтимые чада, братія и отцы, есть молитва. Да будетъ же она на устахъ и въ сердцѣ вашемъ непрестанно въ эту годину искушенія, да будетъ съ молитвою соединено очищеніе собственнаго сердца вашего и исправленіе и усовершенствованіе собственнаго своего поведенія и образа жизни и дѣятельности, дабы примѣромъ своимъ могли вы сильнѣе возжигать свѣточъ вѣры, любви и упованія на Бога въ сердцахъ и умахъ паствы.

Обо всемъ, что будетъ сдѣлано кѣмъ-либо изъ духовенства по пастырящему моему обращенію, предлагаю доносить мнѣ немедленно“. („Екатер. Еп. Вѣд.“, № 31).

— Закончился 23 іюня Смоленскій епархіальный сѣздъ, продолжавшійся 10 дней. Изъ постановленій сѣзда обращаютъ на себя вниманіе тѣ, кои имѣютъ отношеніе въ религіозно-правственной жизни епархіи.

Сѣздомъ принято предложеніе консисторіи объ учрежденіи должности епархіальнаго миссіонера. Какъ выяснилось при обсужденіи этого предмета, положеніе миссіи въ Смоленской епархіи доселѣ было печальное. Изъ отчет-

товъ уѣздныхъ миссіонеровъ видно, что старообрядчество, существующее въ епархіи, получаетъ все болѣе и болѣе прочную организацію подѣ управленіемъ своего „епископа“ Іоны и многочисленной арміи его „священниковъ“. Не уступаетъ ему въ своей дѣятельности и сектантство; въ лицѣ своихъ различныхъ представителей оно начинаетъ принимать по отношенію къ епархіи угрожающій характеръ. Между тѣмъ борются со всѣми этими врагами церкви наличными силами, при всемъ желаніи, трудно. Изъ рѣчи преосвящ. Θεодосія къ депутатамъ сѣзда видно, что больше половины священниковъ епархіи не получило законченнаго семинарскаго образованія. Существующіе 4 уѣздныхъ миссіонера, по заявленію одного изъ депутатовъ сѣзда, завалены дѣлами по приходу и, кромѣ того, обязанностями законоучительскими, а потому и не могутъ, какъ слѣдуетъ, выполнять свое назначеніе. Въ виду всего этого, сѣздъ и долженъ былъ принять предложеніе консисторіи. Дальнѣйшія разсужденія сѣзда о мѣрахъ борьбы съ расколо-сектантствомъ сведены были къ указанію духовенству руководиться мѣрами, какія выработаны будутъ на благочинническихъ собраніяхъ.

Въ связи съ вопросомъ о мѣрахъ борьбы съ расколо-сектантствомъ и вообще о поднятіи религіозно-нравственной жизни пасомыхъ, однимъ изъ благочинническихъ собраній былъ выдвинутъ вопросъ о трезвости. Собраніе въ своемъ докладѣ предлагало рекомендовать самимъ причтамъ воздержаніе отъ употребленія спиртныхъ напитковъ и обязательство не угощать ни въ какомъ случаѣ своихъ прихожанъ виномъ, а также усилить церковную проповѣдь о вредѣ пьянства и выписать брошюры (на сумму до 10 р.) противъ пьянства, для распространенія ихъ между прихожанами. Но при обсужденіи перваго предложенія духовенство не смогло придти къ положительному рѣшенію.

Просвѣтительная дѣятельность духовенства, какъ мѣра къ утверженію православія, также горячо обсуждалась на сѣздѣ. Епархіал. учил. Совѣтъ обратился къ сѣзду съ ходатайствомъ о субсидіи въ 12000 р. на ц.-приходскія школы. Сѣздъ постановилъ оказать пособіе школамъ лишь въ 3000 р. изъ суммъ свѣчнаго завода.

По докладу объ улучшеніи хороваго пѣнія въ церквахъ сѣздъ постановилъ: подтвердить церквамъ объ отпускѣ ежегодно устроителямъ хоромъ по 30 р.; псаломщиковъ, не радѣющихъ о пѣніи, отмѣчать въ протоколахъ благочинническихъ собраній, какъ лѣнливыхъ; внушить духовенству, что весь причтъ, во главѣ съ священникомъ, обязанъ заботиться о поддержаніи церковнаго хора.

Далѣе, сѣздъ высказался за предоставленіе права прихожанамъ, перешедшимъ на хутора, или пріобрѣтшимъ землю въ районѣ чужихъ приходовъ, избирать приходъ по своему желанію. („Костр. Еп. Вѣд.“, № 15).

Извѣстія и замѣтки.

— Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что старообрядцы, состоящіе въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, не могутъ, перейдя въ православіе, вступать въ новый бракъ по православному обряду прежде расторгенія своего перваго брака, такъ какъ бракъ старообрядцевъ считается совершившимся не вѣдѣствіе того, занесенъ ли онъ или не занесенъ въ метрическія полицейскія квиги, а вѣдѣствіе того, что надъ брачующимися былъ с вершенъ обрядъ вѣнчанія по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, признаннаго въ государствѣ, почему вступленіе старообрядцевъ, состоящихъ въ нерасторгненномъ бракѣ, въ новый бракъ по православному обряду заключаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1554 ст. ул. о наказаніи (двоеженство) (ОБ).

— Распоряженіе о назначеніи смотрителями духовныхъ училищъ лицъ въ духовномъ санѣ. Подготовляя осуществленіе одного изъ параграфовъ новаго устава духовно-учебныхъ заведеній, Св. Синодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ открытія въ духовныхъ училищахъ смотрительскихъ вакансій, представлять на эти вакансіи лицъ, носящихъ священныи санъ, а при неимѣніи такихъ лицъ ходатайствовать о замѣщеніи должностей смотрителей духовныхъ училищъ лицами священнаго сана по избранію Св. Синода. („Совр. Лѣт.“, № 32).

— Пріемъ въ академію второразрядныхъ семинаристовъ. Въ казанской академіи на миссіонерскія отдѣленія разрѣшено принимать по экзамену семинаристовъ II-го разряда, а по представленію епархіальныхъ архіереевъ разрѣшено принимать безъ экзаменовъ священнослужителей какъ перваго, такъ и втораго разряда. Эти студенты на другія отдѣленія академіи переходить не имѣютъ права. („Колоколъ“, № 1609).

Редакторъ Н. Малицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ЖЕНСКОЙ ГИМНАЗІИ

Л. М. ДАВЫДОВОЙ.

Такъ какъ въ первомъ классѣ гимназіи ученическія вакансіи всѣ замѣщены, а прошенія о пріемѣ въ этотъ классъ продолжаютъ поступать, то предполагается открыть параллельное отдѣленіе перваго класса; поэтому лица, желающія опредѣлить своихъ дочерей въ I-й классъ гимназіи, приглашаются въ самомъ скоромъ времени подавать соотвѣтствующія прошенія на имя начальницы гимназіи.

МАНУФАКТУРНЫЙ МАГАЗИНЪ

ТОРГОВАГО ДОМА

Н. КОВЪ Г. Т. ЛЕБЕДЕВА.

Въ г. Владимірѣ, Большая ул., домъ Лазарева.

Доводить до свѣдѣнія своихъ г.г. покупателей, что имъ получены въ большомъ выборѣ всѣ матеріалы для формъ духовныхъ семинарій, училищъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а также **всѣ новости осенняго сезона**: шелковыя, шерстяныя, бумажныя матеріи. Русская и заграничная фланель; новѣйшая бумазая. Байковыя, бобриковыя, плюшевыя и бумазейныя одѣяла. Гардинный тюль. Мебельная матерія. Драпри. Скатерти. Бархатъ, плюшь. Веловеть всевозможныхъ цвѣтовъ, русскій, англійскій и французскій. Льяныя и бумажныя полотна разныхъ фабрикъ. Репсъ фабрики Шрадера и другихъ фирмъ. Мелонжи, шевиоты, драпа и другіе матеріалы на рясы и полукафтаныя священно и церковно-служителямъ.

Парча и всѣ приклады къ облаченію въ громадномъ выборѣ. Священническіе кресты.

Разсрочка платежа для церквей, священникамъ и діаконамъ до 10 мѣсяцевъ. Приемъ заказовъ на церковныя облаченія и духовное платье за полную отвѣтственностью магазина.

— || МЪХОВЫЕ ТОВАРЫ || —

вновь получены въ большомъ выборѣ и на разныя цѣны.

Цѣны внѣ всякой конкуренціи.

Высылка образцовъ по первому требованію съ указаніемъ точнаго адреса, а также и товара по отобраннмъ образцамъ.

НОВАЯ КНИГА ПЕРЕСЛАВЛЬ-ЗАЛЪССКІЙ.

Его прошлое и настоящее.

М. И. Смирнова. М. 1911 г., стр. XII+240+IV. Цѣна 2 руб.

Содержитъ историческій очеркъ Залъся — нынѣшняго *Переславскаго, Александровскаго и части Покровскаго уѣз.* съ г. г. Покровомъ и Киржачемъ. Въ началѣ книги излагаются географическія свѣдѣнія, затѣмъ говорится о первыхъ поселенцахъ въ краю, началѣ Переславля-Залъскаго, о Переславскомъ княжествѣ, его судьбѣ подъ властью в. кн. Московскихъ и царей, о Переславской области въ смутное время, при царяхъ дома Романовыхъ XVII ст., Петрѣ Великомъ, его преемникахъ, о Переславской епархіи, раздѣленіи Переславской области на уѣзды *Переславскій, Александровскій, Покровскій и Киржачскій*; о состояніи Переславля въ XVIII ст., его торговлѣ, фабричной и заводской промышленности въ XIX ст. и въ настоящее время; о всѣхъ населенныхъ пунктахъ Переслав. уѣз.; въ концѣ приложена хронологическая таблица важнѣйшихъ событій изъ исторіи Залъся.

Выпускъ изданія приуроченъ къ юбилейнымъ днямъ смутнаго времени.

Продается въ книжныхъ магазинахъ, а также у автора въ Нижнемъ Новгородѣ, Острожная, № 18.

