

# ЕНИСЕЙСКІЙ

# ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул. д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ р. 50 к.

## Полуистины.

(Къ вопросу о русской социаль-демократіи).

Жизнь человѣческая ничѣмъ такъ не портится, какъ полуистинами. Ложь менѣе опасна. «Голая ложь, говоритъ В. Соловьевъ, можетъ быть привлекательна только въ аду, а не въ мірѣ человѣческомъ. Здѣсь требуется прикрыть ее чѣмъ-нибудь благовиднымъ, связать ее съ чѣмъ-нибудь истиннымъ, чтобы плѣнить нетвердый умъ и оправдать зло для немошной воли.»

Если сказать человѣку прямо: нѣтъ Высшей правды, нѣтъ совѣсти, нѣтъ грѣха и преступленія, нѣтъ ничего кромѣ матеріи и ея законовъ,—то этой прямой лжи, пожалуй, человѣкъ не повѣрилъ-бы и почувствовалъ-бы къ ней отвращеніе. Но вотъ та же самая ложь предлагается ему въ формѣ полуистины, т. е. въ прикрытіи нѣкоторыми истинными положеніями, въ золотой оболочкѣ, и она становится для человѣка привлекательной.

— Во всѣхъ жизненныхъ явленіяхъ наблюдается законъ причинности. Слѣдовательно Бога нѣтъ, „потому что можно всегда спросить: а кто сотворилъ Бога?“ — (Э. Ферри).

Вотъ полуистина, которую уже гораздо легче принять „нетвердому уму“. Для „немошной“ же воли она даже и привлекательна: вѣдь если есть Богъ, то нужно усилиться исполнить Его святую волю; но Его нѣтъ, нѣтъ и грѣха,—все дѣлается по закону причинности,—и миѣ совершенно не о чемъ беспокоиться.

Тотъ же Э. Ферри говоритъ: «религіозное чувство не можетъ быть восстановлено королевскимъ декретомъ. Оно исчезло,—и нѣтъ надобности (для его уничтоженія) въ специальной пропагандѣ, потому что въ самомъ воздухѣ, которымъ мы дышимъ, насквозь пропитанномъ индукціями опытной науки, нѣтъ уже подходя-

щихъ условій, которыя позволяли бы ему развиваться и благоприятствовали бы этому, какъ мистическое невѣжество прошлыхъ вѣковъ“ (Коллект. и поз. наука, стр. 40).

— Религіозныя вѣрованія должны уничтожиться подъ вліяніемъ даже самой элементарной естественно-научной грамотности (тамъ-же, стр. 39).

— Черезъ свой телескопъ я осмотрѣлъ всѣ уголки міра, а Бога не видалъ! восклицаетъ одинъ невѣрующій астрономъ.

— Богъ — это предположеніе, въ которомъ не нуждается положительная наука (Лавласъ).

Итакъ, подъ знаменемъ науки атеисты выступаютъ противъ Бога и религіи.

Наука стремится къ истинѣ, а религія вдохновляется невѣжествомъ.—Вотъ взглядъ, усвоенный широкой публикой. Социаль-демократическія книжки и брошюрки, въ тысячахъ распространяемыя среди народа, стараются утвердить этотъ взглядъ. Въ нихъ безшабашно, самоувѣренно, назойливо и дерзко, нерѣдко кощунственно попираются и вѣра, и христіанская любовь, и надежда.

Вотъ образчикъ такого кощунства въ „Пѣсняхъ революціи“, выв. I, изданія Россійской соц.-демократ. партіи:

„Проклятіе Богу, предъ Кѣмъ мы съ мольбою  
Склоняемся въ холодъ и голодъ зимою:  
Напрасно мы ждали, надежды полны,  
Онъ насъ обманулъ, одурачены мы“.

Такія идеи проводятся въ толпу. А для толпы, конечно, не полагается доказательствъ. И социаль-демократическія народныя изданія рассчитываютъ именно на чувство читателей, а не на ихъ разумъ, въ спокойномъ состояніи могущій различить истину отъ лжи. Ниспровергая религію во имя науки, эти брошюрки не под-

тверждаютъ своихъ заявленій какими-либо серьезными, дѣйствительно научными доводами, но стремятся лишь разбудить въ читателѣ—обыкновенно человѣкѣ обездоленномъ или приниженномъ—чувство раздраженія, злобы и ненависти за свое бѣдственное положеніе. Онѣ назойливо говорятъ ему о его нуждахъ и горестяхъ, о его безпросвѣтномъ житьѣ-бытьѣ, о его постоянномъ трудѣ до кроваваго пота и постоянной нищетѣ; потомъ показываютъ ему соблазнительныя картины барской жизни, гдѣ люди, не шевеля пальцемъ, постоянно веселятся, спятъ на пуховикахъ и ѣдятъ сладко. А затѣмъ говорятъ ему:

— Глухой! Гдѣ же твой Богъ? Почему Онъ тебѣ не помогаетъ, почему не видитъ твоихъ трудовъ?..

Тебѣ рассказываютъ басни о будущихъ райскихъ блаженствахъ, а ты и развѣсилъ уши, да и работаешь на другихъ, какъ волъ. Тебя дурачатъ, а ты вѣришь. Нѣтъ другого рая, кромѣ какъ на землѣ! Наука дошла до этого... Рай и адъ—это все сказки. Нечего отъ Бога ждать себѣ награды. Самъ добывай ее! Вставай, подымайся на борьбу съ невѣжествомъ и суевѣріями, которыми тебя „оболпачиваютъ“ поны! Борись за свое счастье и свободу! Выходи—

«На воровъ, на собакъ—на богатыхъ...

Бей, губи ихъ, злѣе вѣвъ проклятыхъ!..

И взойдетъ за кровавой зарею

Солнце правды и братства людей“.

(Изъ тѣхъ же „Пѣсень революціи“).

„Методъ“ проведенія атеистическихъ, противохристіанскихъ идей въ толпу, какъ видите, очень „не хитрый“, весьма простой и хорошо рассчитанный на успѣхъ. Но онъ настолько же „близокъ“ къ научности, насколько послѣдняя строка приведеннаго четверостишія „соотвѣтствуетъ“ по духу первымъ тремъ.

Немудрено послѣ этого, что въ народной необразованной массѣ, еще оставшейся вѣрной религіознымъ началамъ, установился взглядъ на ученіе и науку отрицательный.

Вотъ не выдуманный разговоръ, а взятый изъ современной дѣйствительности:

— Что-же ты, дядя Семень, не отправилъ сына-то учиться въ городъ? Вѣдь тебѣ, кажется, давали пособіе?

— Эхъ, думалъ—было, да послѣ отдумалъ...

— Что такъ? А хорошо было бы тебѣ хоть одного сына получше обучить. Все бы больше зналъ, какъ свѣтъ Божій устроенъ.

— Оно хорошо-то, хорошо. Да вишь учить то нынче боязно. Вотъ у Панкратія Иваныча сынъ всего

три года поучился въ городѣ, а ничего не признаетъ. Въ церковь не хочетъ идти. Это, говоритъ, все выдумки. Бога, говоритъ, нѣтъ. И души нѣтъ. Умретъ человѣкъ, выйдетъ изъ него „паръ“, остынетъ кровь—и ничего больше нѣту. А поны, говоритъ, всѣ лицемѣры... И Богъ знаетъ, отчего это съ „ними“ дѣлается это? Люди говорятъ, что зачитываются... Вотъ я и думаю: кончили мои ребята школу, ну и будетъ съ нихъ, а то какъ бы бѣды не нажить. Ишь, должно, много „умствовать-то“ да учиться вредно...

— Нѣтъ это не отъ умствования и ученья люди въ Бога перестаютъ вѣрить. Есть много очень ученыхъ людей, которые и Бсгу молятся, и въ будущую жизнь вѣрують. А есть опять люди и совсѣмъ почти неученые, да Бога не признають. Вотъ хотя бы взять того же сына Панкратія. Вѣдь ты же говоришь, что и учился то онъ всего три года. А посуди самъ, много ли человѣкъ можетъ узнать въ три года? А вѣдь міръ-то Божій вошь какой необъятный и сколько въ немъ премудрости! Не даромъ пословица говоритъ: „вѣкъ живи—вѣкъ учись“... Да опять же и умъ вѣдь Господь намъ далъ. А на то и далъ, чтобъ мы все познавали да учились... Нѣтъ, не бойся ученья: Не отъ него невѣріе. Отчего—объ этомъ поговоримъ особо...

И такіе разговоры теперь нерѣдко приходится вести въ деревнѣ съ простыми людьми, отрицательно настроившимися къ образованію и наукѣ подъ вліяніемъ той полустины, что ученье будто бы отвлекаетъ людей отъ Бога.

На ряду съ такой подозрительностью къ наукѣ у простого народа, въ другихъ слояхъ общества, наоборотъ, устанавливается подозрительное отношеніе къ религіи.

— „Религіозность—въ какомъ бы она нарядѣ не была—есть плодъ невѣжества и суевѣрій.—

Подъ вліяніемъ такого взгляда на религіозность, всякое проявленіе ея „въ обществѣ“ сдѣлалось прямо-таки, неприличіемъ. И если кто-либо въ такъ называемомъ свѣтскомъ обществѣ (возьмемъ такой примѣръ) вздумалъ бы, прежде чѣмъ сѣсть за обѣдь, встать предъ образомъ и помолиться Богу, то такой поступокъ вызвалъ бы, по крайней мѣрѣ, улыбку сожалѣнія о «некультурности» даннаго субъекта.—

— Да онъ, пожалуй—сказали бы шутники,—вмѣсто платка употребляетъ подолъ сюртука!

Но что же, неужели дѣйствительно правда, что религія и наука все равно, что огонь и вода, которые, по

выраженію одного соціалъ-демократа, не могутъ ужиться въ одномъ сосудѣ?

Если для уничтоженія религіознаго чувства достаточно, по заявленію Э. Ферри, самаго элементарнаго естественно-научнаго образованія, то какъ объяснить тотъ фактъ, что цѣлая плеяда всемірно-извѣстныхъ ученыхъ вѣрили и вѣрують въ Бога и въ религію видятъ великую культурную силу? Въ книжкѣ „Къ трезвымъ завѣтамъ“ (изд. Ал. Невск. о тр.) приводятся много примѣровъ трогательной религіозности и глубокой вѣры у великихъ ученыхъ и мыслителей. Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ.

Такъ, Кеплеръ, звѣзда въ астрономіи, закончивъ свой знаменитый трудъ, заключилъ его такою трогательной молитвой: „Благодарю Тебя, Творецъ, что Ты далъ мнѣ радость передъ Твоимъ твореніемъ, восторгъ передъ дѣломъ рукъ Твоихъ. Я описалъ людямъ всю красоту Твоего творенія, поскольку мой конечный умъ могъ постигнуть всю безконечность Твою. Отпусти мнѣ грѣхъ мой, если я сказалъ что-нибудь недостойное Тебя“.

Ньютонъ, величайшій астрономъ и мыслитель, былъ настолько религіозенъ, что имя Божіе произносилъ не иначе, какъ обнаживши свою голову.

Лавуазье, великій химикъ, писалъ: «вмѣстѣ со свѣтомъ Богъ далъ землѣ живое начало, начало мысли и чувства».

Знаменитый Робертъ Мейеръ, обладающій далеко не «элементарными» естественно-научными знаніями, говорилъ въ обществѣ естествоиспытателей: „отъ чистаго сердца восклицаю я: истинная наука можетъ и должна быть проводницей къ христіанской религіи“.

Кромѣ этихъ можно привести цѣлый рядъ именъ другихъ ученыхъ и высоко и разносторонне образованныхъ людей, какъ заграничныхъ, такъ и русскихъ. Изъ послѣднихъ упомянемъ хотя бы Владиміра Соловьева и кн. Сергѣя Трубецкаго, перваго выборнаго ректора старѣйшаго русскаго университета, разсадника высшей науки. В. С. Соловьевъ педаромъ названъ однимъ біографомъ „вселенскимъ христіаниномъ“. Вся жизнь его и литературная дѣятельность были посвящены на служеніе Христу. Всѣмъ извѣстны его знаменитыя чтенія о Богочеловѣчествѣ. Его кончина земного поприща умиляетъ сердце человѣческое высотой того религіознаго экстаза, который съ приближеніемъ смерти не ослабѣвалъ, но все болѣе усиливался. Испытывая тягчайшія муки предсмертной болѣзни, В. С. ни на минуту не ослабѣвалъ душой, не показывалъ ни ма-

лѣйшаго проявленія нетерпѣнія, но безъ единого стопа мужественно переносилъ мученія, все время молился и пѣлъ священные гимны и псалмы на еврейскомъ языкѣ. Точно также и С. Трубецкой былъ настолько же религіозенъ, насколько и ученъ. Среди его ученыхъ трудовъ, нѣкоторые посвящены чисто-религіознымъ вопросамъ. При жизни своей онъ любилъ посѣщать храмъ Божій и самолично подводить малолѣтнихъ дѣтей своихъ къ принятію Св. Таинъ.

Что же говорятъ эти данныя въ сравненіи съ извѣстными уже заявленіями соціалъ-демократовъ?

Отвѣтъ можетъ быть одинъ: утвержденія соціалъ-демократовъ касательно религіи, будто она плодъ невѣжества и суевѣрій, и что для уничтоженія ея достаточно даже элементарнаго естественно-научнаго образованія — слишкомъ поспѣшное и ненаучное обобщеніе.

Въ самомъ дѣлѣ, разсмотримъ тѣ главныя положенія соціалъ-демократіи, которыя идутъ въ разрѣзъ главнымъ истинамъ христіанской религіи: дѣйствительно ли первыя исходятъ изъ строгаго-научныхъ основъ, а послѣднія противорѣчатъ выводамъ положительной науки?

Такъ соціалъ-демократы отрицаютъ бытіе Божіе. Какими же научными положеніями они подтверждаютъ свое отрицаніе? Они выставляютъ законъ причинности, по которому всякое явленіе имѣетъ свою причину. Безъ причины ничего не бываетъ. Жизнь непрерывная цѣпь причинъ и слѣдствій. — Настоящее сынъ прошедшаго и отецъ будущаго. —

На вопросъ: откуда міръ? религія отвѣчаетъ: Богъ сотворилъ его. А соціалъ-демократы, имѣя въ виду законъ причинности, возражаютъ: „А кто сотворилъ Бога?“

— И если отвѣтять, говоритъ Ферри, что Богъ существовалъ вѣчно, то можно возразить такимъ же образомъ, утверждая, что и вселенная существовала вѣчно. По замѣчанію Ардига, человѣческая мысль не можетъ допустить, чтобы цѣпь причинъ и слѣдствій могла окончиться на данномъ пунктѣ, являющемся плодомъ чистаго измышленія.

Да, безъ сомнѣнія человѣческая мысль не можетъ постигнуть Того, Кто не имѣетъ ни начала, ни конца. Но это говоритъ только о ея слабости. Она не можетъ постигнуть также и безконечности пространства и времени, хотя и признаетъ ее. Вѣдь если бы не было безконечности пространства, не имѣли бы мы понятія и о конечныхъ вещахъ. И если бы не было безконечности во времени, не могли бы мы судить и о продолжительности того или иного явленія. Точно также

не могли бы мы понять неразрывной цѣпи причинъ и слѣдствій, еслибъ не было самого закона причинности, который, самъ-то, безъ сомнѣнія, стоитъ виѣ всякой причины, какъ безконечность пространства и времени—виѣ измѣренія.

Соціалъ-демократы заходятъ въ какой то тупикъ. Идея о Богѣ для нихъ представляется въ видѣ какого-то обрыва, за которымъ совершенная пустота, голое ничто, — и они кричатъ:

— Какъ можно? религія и поны покушаются на науку! Наука открыла, что въ мірѣ царствуетъ законъ причинности, а они утверждаютъ, что есть Богъ!..

Право, это напоминаетъ извѣстный рассказъ о томъ, какъ одинъ мужикъ искалъ рукавицы, которая была у него на рукахъ.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое законъ причинности, взятый во всей широтѣ и глубинѣ его жизненнаго значенія?

Не есть-ли это нѣкая зиждительная сила, которая такъ разумно и властно управляетъ всѣмъ міромъ и ведетъ его къ совершенству? Не есть ли это промыслъ Божій, выраженный только другими словами, на другомъ языкѣ?

Огеюда уже и весьма недалеко до идеи о Богѣ.

Богъ не пунктъ, не точка, не обрывъ, за которымъ пустота и голое ничто, какъ ложно представляютъ себѣ соціалъ-демократы христіанское ученіе о Богѣ, но Онъ, наоборотъ, Безконечность во всѣхъ отношеніяхъ. —

*(Прод. слѣдуетъ).*

## Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Европейской Россіи и Сибири

Въ Томскѣ 23-го января въ мужскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ состоялось общее собраніе городского духовенства, на которомъ между прочими вопросами, касающимися участія духовенства въ выборахъ въ Госуд. Думу, былъ разсмотрѣнъ вопросъ относительно кандидата-выборщика въ губернское избирательное собраніе изъ среды мѣстнаго духовенства. На собраніе явилась ровно половина изъ всего числа духовенства, т-е 41 изъ 82. Собраніе между прочимъ занялось выясненіемъ наиболѣе желательнаго кандидата. Голосованіе, къ сожалѣнію, не дало вполнѣ благоприятныхъ результатовъ. Голоса раздробились, и никто не получилъ законнаго большинства. Наибольшее количество избирательныхъ записокъ (числомъ 15) получилъ настоятель Воскре-

сенской церкви о. Димитріевскій. Затѣмъ фигурировали имена о. Беневоленскаго, о. Петра Василькова—настоятеля единовѣрческой церкви, о. Прот. Ушакова, о. Жигачева и іеромонаха Игнатія. Шаровъ и приспособленій для баллотировки не оказалось; баллотировали всѣхъ кандидатовъ одновременно записочками; каждый изъ присутствующихъ, какъ пишетъ Томская газета „Время“, получилъ по бумажкѣ, на которой и предложено было написать имя того или другого кандидата. Баллотлируемые сидѣли тутъ-же и подавали записки... Такъ закончились первые выборы. Въ данномъ случаѣ мы, къ сожалѣнію, видимъ то же печальное явленіе разброда и отсутствіе сѣорганизованности, которое такъ характерно по нынѣшнимъ временамъ для русскаго духовенства.

Въ печати начинаютъ появляться выдержки изъ сочиненій перваго епископа Енисейскаго, Преосвященнаго Никодима. Печатаются выдержки и замѣтки этого ученаго епископа, любимаго ученика Митрополита Филарета, магистра Московской Академіи. Редакціи оговариваются, что ранѣе онѣ не имѣли возможности помѣстить этихъ замѣтокъ и выдержекъ по существовавшему тогда цензурнымъ условіямъ. Дѣйствительно многія изъ мыслей Преосвященнаго можно назвать либеральными даже въ настоящее время, когда значительно измѣнились даже самые критеріи для оцѣнки либеральныхъ явленій. Желательно, чтобы появились въ печати всѣ главнѣйшія сочиненія и произведенія пера этого замѣчательнаго по своему религіозному настроенію и по широкой Европейской образованности человѣка. Изъ его работъ обращаетъ на себя вниманіе его дневникъ, заключающій въ себѣ множество переплетенныхъ томовъ in folio. Преосвященный записывалъ въ этомъ дневникѣ каждый день своей жизни. Онъ заносилъ въ него всѣ впечатлѣнія и всѣ встрѣчи, съ которыми онѣ имѣлъ дѣло. Замѣчанія его и рецензіи по поводу разныхъ лицъ отличаются большою мѣткостью, добродушной ироніей и глубокимъ знаніемъ людей. Его рукописи послѣ долгихъ странствій и казусовъ оказались наконецъ въ Красноярской духовной семинаріи, гдѣ и хранятся въ настоящее время. Для исторіи русской церкви XIX вѣка онѣ очень важны, тѣмъ болѣе, что Епископъ занималъ одно время очень видное мѣсто въ Петербургѣ, въ комиссіи духовныхъ училищъ.

Въ Екатеринбургѣ организована коммиссія для составленія брошюръ и проповѣдей на современныя темы. Коммиссія, какъ сообщаютъ, уже открыла свои дѣйствія и намѣтила много темъ для изданія брошюръ. Политическія темы затрагиваться не будутъ. Изданіе брошюръ начинается съ 15-февраля. Фактъ этотъ, и имъ подобные, показываютъ, что религіозная жизнь церкви начинаетъ усиленно пробиваться въ разныхъ мѣстахъ Россіи.

По Россіи въ настоящее время идутъ выборы членовъ въ Государственную Думу. Главное ядро новой Думы въ настоящее время уже вполне выяснилось. Наибольшее количество членовъ принадлежитъ къ лѣвымъ партіямъ. Впрочемъ и правый флангъ Думы въ настоящее время располагаетъ гораздо большими силами, нежели въ первой Думѣ. На правой сторонѣ считается сейчасъ свыше 125 членовъ. Въ числѣ ихъ есть два православныхъ епископа, а именно Платонъ, епископъ Чигиринскій, викарій кievской епархіи и епископъ Евлогій, изъ Холмской Руси. Кромѣ нихъ есть нѣсколько священниковъ, изъ которыхъ одинъ является послѣдователемъ партіи христіанскаго социализма. Очень много прошло въ Думу такъ называемыхъ социаль-демократовъ. Успѣхъ социаль-демократіи на настоящихъ выборахъ является тѣмъ болѣе удивительнымъ, что фабрично-заводская промышленность въ Россіи развита довольно слабо. Что же касается крестьянъ, то они по самому положенію небольшихъ собственниковъ не могутъ быть убѣжденными социальдемократами, и въ ихъ ряды могутъ попадать только по недоразумѣнію. Успѣхъ этой партіи, преслѣдующей чуть-ли не профессиональныя цѣли, возможно объяснить только великолѣпной организаціей этой партіи, воспитавшейся въ суровой борьбѣ за существованіе. Только этой сплоченностью и можно объяснить, почему въ Красноярскѣ въ выборщики прошли члены, повидимому, этой партіи, а именно Юдинъ и Никитинъ. Заменательно, что ни тотъ, ни другой не получили не только высшаго, но и средняго образованія... Впрочемъ этотъ суровый урокъ несомнѣнно будетъ полезенъ для будущаго и заставитъ представителей другихъ группъ дѣйствовать болѣе единодушно.

### Русская печать.

*Разгромъ социализма.* Пораженіе социаль-демократіи на выборахъ въ германскій рейхстагъ г. Мень-

шиковъ ставить въ прямую связь съ неудачнымъ опытомъ социальной революціи въ Россіи: умные нѣмцы и на этотъ разъ сумѣли немедленно воспользоваться урокомъ, котораго Россія все еще не можетъ понять.

Изъ революціи русской, какъ изъ войны, умное правительство нѣмецкое сумѣло сдѣлать прямо блистательную аферу. Императоръ Вильгельмъ не преминулъ использовать крайне тяжелое впечатлѣніе, которое произвели мерзости русскаго бунта на весь культурный Западъ. Названныя мерзости—бомбы, взрывы, выстрѣлы изъ-за угла, грабежъ и казенныхъ, и частныхъ средствъ, параличъ школы, разгромъ промысловъ, полный развратъ печати, отреченіе отъ вѣры и патриотизма,—все это прошло у насъ не только подъ знаменемъ социаль-демократіи, но и при дѣятельной поддержкѣ нѣмецкихъ социалистовъ. Императоръ Вильгельмъ тотчасъ же замѣтилъ, до какой степени напуганы такимъ социализмомъ всѣ порядочные люди его страны. Упадокъ репутаціи лютыхъ враговъ своихъ императоръ учелъ коммерчески-вѣрно. Онъ рѣшилъ—подыскавъ патриотическій предлогъ—дать социалистамъ битву, и такую, которую они не забудутъ десятки лѣтъ. Расчетъ былъ сдѣланъ съ ловкостью талантливаго ученика Желѣзнаго князя и съ доброй нѣмецкой точностью. Уже теперь разгромъ социалистовъ, небывалый въ исторіи этой партіи—называютъ ея Седаномъ. Нѣмецкіе социалисты потеряли болѣе трети своего состава въ парламентѣ. Такіе удары принадлежатъ обыкновенно къ числу смертельныхъ.

*Бѣдственное положеніе саратовскихъ духовныхъ школъ.* Духовныя училища: балашовское, камышинское и петровское закрываются, за недостаткомъ средствъ. Воспитанникамъ, дѣтямъ псаломщиковъ, придется ѣхать къ голодающимъ отцамъ. Положеніе безвыходное.

Такъ безстрастно лаконически повѣствуетъ телеграфное извѣстіе изъ саратов. епархіи. Между тѣмъ подъ этимъ извѣстіемъ кроется цѣлая драма. Однимъ грозитъ духовный голодъ, другимъ—тѣлесный. Причина драмы—новая и слабо выясненная. Старосты церковныя не даютъ денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и послѣднія должны закрыться.

Почему это разразилось въ саратовской епархіи и что надо теперь же предпринять противъ этого бѣдствія, пока оно не захватило другихъ раіоновъ,—слѣдуетъ серьезно подумать и на мѣстѣ разобраться со всѣми угрожающими симптомами этого надвигающагося

сложнаго и тяжкаго недуга. Пока-то церковный соборъ соберется, а въ церкви ужъ начинается распадъ отдѣльныхъ элементовъ. Страшно и больно!

### Нелѣпный избирательный законъ.

Гдѣ видано, чтобы какое-либо государство, кромѣ Россіи, дало преимущество политическихъ правъ инородцамъ предъ своими коренными подданными? А посмотрите, что дѣлается у насъ.

Сельское населеніе состоитъ по преимуществу изъ Русскихъ. И оно избираетъ въ средней сложности одного выборщика на 18,300 человѣкъ.

Городское же населеніе, въ которомъ имущественныя цензы находятся по преимуществу въ рукахъ инородцевъ, избираетъ по закону 6-го августа 1905 г. одного выборщика на 5,100 человѣкъ!.. Декабрьское же исправленіе гр. Витте привело къ тому, что одинъ выборщикъ въ городахъ избирается 4,666 лицами!

Но этого мало. Въ городахъ съ преобладающимъ еврейскимъ населеніемъ одинъ выборщикъ приходится на 3,000 человѣкъ!.. Города же, выдѣленные въ самостоятельныя единицы, по выборамъ поставлены въ еще лучшія условія, но они хоть не даютъ на сельское населеніе, а избираютъ самостоятельно 28 членовъ Думы.

Итакъ, вотъ вамъ основа выборовъ въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ:

Силошное русское населеніе избираетъ 1. выборщика изъ - - - - - 18,300 чел.

Смѣшанное населеніе избираетъ 1. выборщика изъ - - - - - 4,666 »

Еврейское по преимуществу избираетъ 1. выборщика изъ - - - - - 3,000 «

Нужны ли къ этому какія-либо поясненія?! И можно ли удивляться, если Дума, избираемая на основаніи такого вопіющаго закона, осмѣливается ратовать объ амнистіи убійцамъ, о расчлененіи Россіи и т. п.?

(„Р. Земля“)

### „Неприкосновенность» личности.

Убійства на партійной почвѣ—печальнѣйшій фактъ, ознаменовавшій новые выборы въ Государственную Думу. Этихъ предвыборныхъ убійствъ не было прежде. Въ Курскѣ погибъ отъ рукъ невѣдомыхъ убійць октябристъ Плоховъ. Въ Нахичевани было

покушеніе на другого дѣятеля партіи 17-го октября. Въ Симферополѣ ранена пожомъ молодая дѣвушка, дочь мѣстнаго организатора «Союза русскаго народа», произносившая пылкія рѣчи на предвыборныхъ собраніяхъ. Жертвами являются, какъ видите, представители умѣренныхъ и правыхъ партій,—слѣдовательно, обвиненіе въ убійствахъ и покушеніяхъ цѣликомъ падаетъ на ихъ политическихъ противниковъ, на партіи, стоящія слѣва, т.-е. на тѣ именно, которыя больше всего кричатъ о свободѣ выборовъ и свободѣ слова.

*Добрый примѣръ.* „Кіевлянинъ“ рассказываетъ поучительную исторію изъ педагогическаго міра. Осенью 1905 г. ученики Петрозаводской гимназіи (Олонецкой г.) перестали посѣщать свою церковь.

Многіе родители, своеобразно понявъ принципы свободы совѣсти, утверждали, что нельзя стѣснять и понуждать дѣтей къ посѣщенію храма, что надо предоставить это ихъ чувству, совѣсти и собственному уму. Нашлись и свои просвѣтители гимназистовъ, и въ результатъ пошло глумленіе надъ православной вѣрой, надъ образами и таинствами. Во время богослуженія гимназическая церковь оставалась пустою, и въ то же время рядомъ, въ стѣнахъ общешкольнаго зданія, раздавались неистовые крики, шумъ и пѣсни гимназистовъ. Нѣсколько мѣсяцевъ длилась эта вакханалія „свободной школы“, пока, наконецъ, въ декабрь 1905 г. начальство гимназіи рѣшилось обратиться за помощью къ родителямъ.

Въ соединенномъ засѣданіи педагогическаго совѣта и собранія родителей былъ поставленъ вопросъ: „Какія слѣдуетъ принять мѣры для противодѣйствія все возрастающей раснущенности гимназистовъ и воспитанія въ нихъ религіознаго чувства?“

На это со стороны нѣкоторыхъ родителей раздались шумныя и страстныя рѣчи о свободѣ совѣсти и о томъ, что храмъ Божій не въ стѣнахъ гимназической церкви, а въ сердцахъ гимназистовъ. Большинство православныхъ членовъ собранія, искренно желавшее воспитать своихъ дѣтей на началахъ своей вѣры, было подавлено стремительностью этихъ громкихъ рѣчей. Тогда одинъ изъ родителей М. С. Могилевъ, попросилъ гг. ораторовъ, во имя той же проповѣдуемой ими свободы совѣсти, предоставить и православнымъ родителямъ, желающимъ видѣть своихъ дѣтей православными, свободу воспитывать ихъ такъ, какъ велитъ это имъ ихъ совѣсть и религіозное чувство, а къ православнымъ родителямъ онъ обратился съ

предложеніемъ объединиться и образовать при гимназической церкви православное братство, главною цѣлью котораго было бы утверждение среди воспитанниковъ гимназій началъ вѣры и нравственности.

Въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ при Петрозаводской гимназій прочно организовалось братство во имя св. Александра Невскаго, поставившее себѣ цѣлью содѣйствовать религіозно-нравственному развитію учащихся. Заботами братства организованъ изъ гимназистовъ хоръ; благодаря вліянію братства въ учащихся пробудилась должное отношеніе къ религіознымъ обязанностямъ. Такъ благотворно повліяло одно слово человека, не поддавагося стремительности красивыхъ, но малоосмысленныхъ фразъ.

### Отдѣлъ оффиціальній.

Отчетъ о состояніи Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905-6 годъ.

#### III Учебная часть.

(Продолженіе).

Въ отчетномъ году были даны темы по слѣдующимъ предметамъ въ III классѣ: по Закову Божию 2, по Исторіи гражданской 2, по Словесности 4, по Дидактикѣ 2, по Физикѣ 1, а всего написано 11 сочиненій.

Во II классѣ были даны темы по слѣдующимъ предметамъ: по Закону Божию 2, по Исторіи гражданской 3, по Географіи 4, по Русскому языку 2, а всего написано 11 сочиненій.

Что касается общей успѣшности письменныхъ работъ, то нужно замѣтить, что большій % удовлетворительныхъ балловъ падаетъ на III классъ и меньшій на II-й. Можно замѣтить, что средній и выше средняго баллъ по письменнымъ работамъ былъ общимъ правиломъ для III класса, гдѣ неудовлетворительный баллъ являлся исключеніемъ. Наоборотъ, для II класса неудовлетворительный баллъ по письменнымъ работамъ являлся характернымъ, составляя иногда третью и болѣе часть всѣхъ выставленныхъ по сочиненіямъ балловъ. Объясняется это обстоятельство, конечно, болѣе зрѣлостью и развитіемъ воспитанницъ III класса, въ своемъ огромномъ большинствѣ уже успѣвшихъ освоиться съ техникой письма и научившихся до нѣкоторой степени, благодаря частымъ упражненіямъ, владѣть перомъ. При извѣстной напряженности работъ и систематичности упражненій, нужно думать, тѣхъ же успѣховъ достигнутъ и младшія воспитанницы, обучавшіяся въ отчетномъ году во II классѣ училища.

Въ отчетомъ году воспитанницы младшихъ классовъ училища (I и II), согласно примѣру всѣхъ прочихъ духовно-учебныхъ заведеній, переводились въ слѣдующіе классы безъ специальныхъ годовыхъ испытаній—экзаменовъ, которые до нѣкоторой степени замѣнились репетиціями, производившимися въ послѣдній передъ ропускомъ мѣсяцъ. Основаніемъ для перевода воспитанницъ въ слѣдующіе классы, или же для назначенія нѣкоторымъ изъ нихъ повѣрочныхъ испытаній служили годовые баллы и баллы, полученные во время репетицій. Въ общемъ, на основаніи этихъ данныхъ, изъ I класса во второй переведено безъ повѣрочныхъ испытаній 33 воспитанницы, изъ нихъ 17 въ первомъ разрядѣ. 3 воспитанницамъ этого класса были назначены повѣрочныя испытанія, каковыя онѣ и выдержали въ августѣ мѣсяцѣ, за исключеніемъ одной дѣвочки, по неизвѣстнымъ причинамъ не явившейся совсѣмъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ.

Изъ второго класса въ третій на основаніи годовыхъ и репетиціонныхъ балловъ, безъ повѣрочныхъ испытаній, въ отчетномъ году было переведено 37 воспитанницъ, изъ нихъ 18 въ первомъ разрядѣ. Шести воспитанницамъ этого класса были назначены повѣрочныя испытанія, каковыя онѣ и выдержали успѣшно, за исключеніемъ одной дѣвочки, которая, имѣя три неудовлетворительныхъ годовыхъ балла, на переэкзаменахъ не получила ни одного удовлетворительнаго балла и была оставлена на повторительный курсъ въ томъ же второмъ классѣ.

Годичнымъ испытаніямъ должны были подвергнуться, согласно существующимъ законоположеніямъ, лишь воспитанницы третьяго выпускнаго класса. Испытаніямъ подверглись всѣ бывшія въ третьемъ классѣ 34 воспитанницы, причемъ одна изъ нихъ не кончила всѣхъ испытаній, такъ какъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, должна была оставить г. Красноярскъ въ періодъ производства экзаменовъ.

Благополучно выдержавши экзаменаціонныя испытанія, кончили курсъ училища и получили соответственный аттестатъ 33 воспитанницы, изъ нихъ 17 въ первомъ разрядѣ.

Годичныя испытанія производились сначала письменно, а затѣмъ и устно.

Для письменныхъ испытаній воспитанницамъ была дана тема по Словесности: „Характеристика Печорина“.

Сводя всѣ данныя о переходѣ воспитанницъ изъ низшихъ въ слѣдующіе высшіе классы и объ окончаніи курса учившихся въ послѣднемъ классѣ, находимъ

слѣдующее: кончили курсъ въ отчетномъ году 33 воспитанницы. Одна изъ воспитанницъ 3 класса оставила училище, не кончивши полнаго курса по домашнимъ обстоятельствамъ. Изъ перваго во второй классъ переведены 35 воспитанницъ. Одна воспитанница этого класса оставила училище по домашнимъ обстоятельствамъ. Изъ втораго въ третій классъ переведены 42 воспитанницы. Одна воспитанница втораго класса оставлена на повторительный курсъ.

## Официальная хроника

### Енисейской епархіи.

#### Присоединенія къ православію.

1) 1 января 1906 г. присоединена къ православію деревни Силкиной крестьянская дочь, дѣвица, Теодора Прокопьева Стародымова 17 лѣтъ, состоявшая въ расколѣ Спасова согласія, съ сохраненіемъ прежняго ея имени Теодора.

2) Въ 1906 году присоединены къ православію виѣбрачныя дочери тунгуски Даріи Ивановой Дивишиной, язычницы (по заявленію матери прижитыя отъ Теодора Хайлина): а) 16 января Марія—родившаяся 18 мая 1900 года и б) 16 декабря Елена—родившаяся 16 мая 1906 года.

3) 29 апрѣля 1906 г. присоединена къ православію дер. Екатерининской крестьянская дѣвица Софія Львова Рыбина 19 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты, съ сохраненіемъ прежняго ея имени Софія.

4) 20 мая 1906 г. присоединена къ православію дер. Колдыбайской, Салбинской волости, Минусинскаго уѣзда, крестьянская дочь, дѣвица, Эмилія Францева Кауфъ, 16 лѣтъ, изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени Людмила.

5) 16 іюня 1906 г. присоединенъ къ православію, Енисейскаго уѣзда, Анциферовской волости, села Усть-Кемскаго бывший ссыльный Сруль-Эля Лейбовъ Берковичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 36 лѣтъ и при святомъ крещеніи нареченъ православнымъ именемъ Илія.

6) 4 марта 1906 г. присоединена къ православію села Канско-Перевозинскаго крестьянина Иринея Сергѣева Блинова дочь Марфа 15<sup>1/2</sup> лѣтъ изъ раскола бѣглопоповщинской секты, съ сохраненіемъ прежняго ея имени Марфа.

7) 6-го января 1907 г. присоединенъ къ православію крестьянинъ Пермской губерніи и уѣзда, Срѣтенской волости, Цыпугады Петръ Фелоровъ Амферовъ, состоящій въ сектѣ раскольниковъ безпоповцевъ, 29 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго его имени Петръ.

Отпускъ средствъ. По ходатайству Енисейскаго Ев. училищ. Совѣта Синодальнымъ Совѣтомъ отпущено 300 р. на ремонтъ Бѣлоярской 1-й церковно-приходской школы Ачинскаго уѣзда и 250 р. на производство пристройки и ремонтъ Рыбинской женской школы Канскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы въ израсходованіи сихъ денегъ былъ представленъ отчетъ въ Иркутскую контрольную палату.

Постройка школьнаго зданія. Въ с. Верхне-Усинскомъ для женской школы выстроено школьное зданіе. Постройка произведена главнымъ образомъ на мѣстныхъ средства, собранныя, благодаря трудамъ и энергіи Усинскаго пограничнаго начальника, г-на Александровича. Изъ казенныхъ суммъ за эту постройку Совѣтомъ отпущена сравнительно очень небольшая сумма въ 152 р. 15 к.

Временное назначеніе. Освободившаяся за отъѣздомъ въ Петербургъ учительницы ариѳметики г-жи Ициксонъ учительская вакансія въ Совѣтской школѣ г. Красноярска временно замѣщена Л. И. Петровой (урожденной Делаткевичъ).

Разъассигнованіе средствъ. Соотвѣтственно новымъ правиламъ Синодальныхъ средствъ, идущія на содержаніе школъ, разъассигнованы Епархіальнымъ Совѣтомъ только на первые два мѣсяца. Что касается земскихъ средствъ, то они распределены по уѣзднымъ казначействамъ на весь годъ.

Назначеніе. Учительницей образцовой школы при Епарх. ж. училищѣ назначена окончившая курсъ Красноярской женской гимназіи А. Жилина.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ

### Ежедневной газеты „СУСАНИНЪ“,

органъ Красноярскаго отдѣла „СОЮЗА РУССКАГО НАРОДА“,

выходить въ г. Красноярскѣ

Цѣна газеты на годъ	—	—	—	—	5 руб.
на 1/2 года	—	—	—	—	3 р.
на 1 мѣсяць	—	—	—	—	60 коп.

Подписка принимается въ редакціи газ. „СУСАНИНЪ“—въ помѣщеніи губернской типографіи, Благовѣщенская ул., д. Ускова.

Въ настоящее время—въ виду еще не выяснившихся отношеній читателя къ газетѣ—она выходитъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю и распространяется путемъ розничной продажи.—