

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 32 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 32

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 26-й день сего іюля, въ церкви Большаго Петергофскаго Дворца, въ Нашемъ присутствіи, торжественно совершено бракосочетаніе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Николаевича съ Дочерью Его Высочества Владѣтельнаго Князя Черногоріи Княжною Милицею Николаевною.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца Нашего событіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя Петра Николаевича Милицу Николаевну именовать Великою Княгинею, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединять теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постоянного неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему новобрачнымъ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 26-й день

іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего девятое.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, отъ 14—21 іюня сего года, Высочайше соизволилъ, въ 8-й день минувшаго іюля, на предоставленіе оканчивающимъ полный курсъ воспитанницамъ Иллукетскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства правъ на званіе учительницъ начальныхъ городскихъ училищъ, на изложенномъ въ отзывѣ Министра Народнаго Просвѣщенія условіи, т. е., чтобы означенныя права были предоставляемы воспитанницамъ упомянутаго училища до тѣхъ поръ, пока таковыми же правами будутъ пользоваться воспитанницы прогимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Государь Императоръ, въ 22-й день іюля сего года, Высо-

чайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Владикавказскаго **Іосифа**, согласно просьбѣ его, по совершенно разстроенному здоровью, отъ управленія епархіею на покой и о перемѣщеніи на Владикавказскую архіерейскую кафедру преосвященнаго **Петра**, епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 8-й день минувшаго іюля, на награжденіе, за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную службу: протоіерея церкви села Темирева, Елатомскаго уѣзда, **Фотія Назарьева**, священниковъ церквей: Крестовоздвиженской Схавской, Рачинскаго уѣзда, Имеретинской епархіи, Спиридона **Ландія**, села Тѣнекъ, Чигиринскаго уѣзда, Григорія **Діановскаго**, Свято-Николаевской, села Мужичка, Климовичскаго уѣзда, Павла **Чудовича**, Ильинской, села Паришкова, Перелаславскаго уѣзда, Саввы **Людкевича**, Христорождественской, села Новокрасной слободы, Сапожковскаго уѣзда, Іоанна **Пурикordova**, Вознесенской, села Князева Займища, Скопинскаго уѣзда, Сумеона **Мизерова**, Михаило-Архангельской, села Титовки, Самарскаго уѣзда, Григорія **Бѣльскаго**, села Ростошей, Борисо-

гльбскаго уѣзда, Алексія **Разумова**, села Никольскаго, въ Кропоткахъ, Калязинскаго уѣзда, Петра **Преображенскаго**, и села Семеновскаго, Тульскаго уѣзда, Симеона **Протасова** — орденомъ Св. Владимира 4-й степени, и діаконовъ церквей: Троицкой, слободы Лиски, Острогожскаго уѣзда, Тимофея **Федоровскаго**, Николаевской, села Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда, Іосифа **Самойлова**, Николаевской, села Ломова, Корочанскаго уѣзда, Петра **Кириллова**, Богородицкой, села Телепнева, Данковскаго уѣзда, **Теодора Димитріева**, Николаевскаго дома призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ, въ С.-Петербургѣ, Петра **Квитковскаго**, и Воскресенской, заштатнаго г. Плеса, Нерехтскаго уѣзда, Іоанна **Введенскаго** — орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 15-й день минувшаго іюля, на награжденіе псаломщиковъ церквей: Преображенской, слободы Бѣлогорья, Острогожскаго уѣзда, Андрея **Попова**, села Кукнурскаго, Уржумскаго уѣзда, Петра **Якимова**, села Верхняго-Кужебара, Минусинскаго округа, Симеона **Флигинскаго**, Спасской, г. Иркутска, Петра **Затопляева**, Вознесенской, села Седелкина, Чистопольскаго уѣзда, Николая **Ивановскаго**, Михайловской, села Ердекбурно, Измаильскаго уѣзда, Петра **Попадѣвки**, мѣстечка Кры-

лова, Чигиринскаго уѣзда, Аврамія Грушевскаго, Казанской, села Кушкина, Новооскольскаго уѣзда, Михаила Апошанскаго, Николаевской, села Никольскаго, Тимскаго уѣзда, Петра Ключарева, Успенской, слободы Бекариюковой, Корочагскаго уѣзда, Дмитрія Андреевскаго, Богоявленской, погоста Бѣльскаго, Устюжнаскаго уѣзда, Нила Климовскаго, Троицкой, села Вяземки, Керенскаго уѣзда, Θεодора Евфимова, Троицкой, села Кирилловки, Константиноградскаго уѣзда, Василия Бабырева, Богородицкой, села Орловки, Данковскаго уѣзда, Дмитрія Хлыстова, Предтеченской, села Данева, Касимовскаго уѣзда, Иоанна Лебедева, Богородице-Рождественской, села Ѳедакина, Рязанскаго уѣзда, Николая Вишневскаго, Яблоницкой Воскресенской, Ямбургскаго уѣзда, Андрея Ѳеодорова, Благовѣщенской, г. Сычевокъ, Павла Капустина, села Рылова, Калязинскаго уѣзда, Семена Серговскаго, села Новыхъ Елецъ, Осташковскаго уѣзда, Павла Лебедева, села Троицкаго, Старицкаго уѣзда, Павла Гроздова, Рождество - Богородичной церкви, слободы Великой Комышевахи, Изюмскаго уѣзда, Павла Попова, Параскевѣвской, села Шумиловки, Новозыбковскаго уѣзда, Василия Червинскаго, Покровской, села Дягова, Сосницкаго уѣзда, Григорія Чикилевскаго; сверхштатныхъ псаломщиковъ церквей: Благовѣщенской, села Клишовой, Оргѣвскаго уѣзда, Иоанна Верицы и Сергѣевской, села Аграфениной Пустыни, Рязанскаго уѣзда, Петра Зайцева; заштатныхъ псалом-

щиковъ церквей: Успенской, села Барлукскаго, Нижнеудинскаго округа, Михаила Мурашева, Троицкой, села Кутушъ, Чистопольскаго уѣзда, Григорія Колосовскаго, села Ильина, Лихвинскаго уѣзда, Ивана Разумовскаго и села Зарѣчья, Старицкаго уѣзда, Ивана Франтова — золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, по случаю исполнившагося 50-ти-лѣтія отлично-усердной службы ихъ церкви Божіей.

—
Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день минувшаго іюля, на награжденіе члена учетнаго комитета Одесской Конторы Государственнаго Банка, потомственнаго почетнаго гражданина Перикла Родоканани, за заслугу его по духовному вѣдомству, орденомъ Св. Анны 2-й степени.

—
Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день минувшаго іюля, на принятіе и ношеніе епископомъ Екатеринославскимъ Серапіономъ, по установленію, знаковъ пожалованнаго ему Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ высшаго Командорскаго креста ордена Спасителя.

—
Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Про-

курора Святѣйшаго Сѹнода, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, Всемиловитвѣйше соизволилъ, въ 22-й день минувшаго іюля, на награжденіе почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Тамбовской духовной семинаріи, коллежскаго секретаря Артемія **Болдырева**, за примѣрно-усердную и полезную службу, орденомъ Св. Станислава 3-й степени.

Высочайшая благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17 октября минувшаго года къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѹнода поступили:

I. Отъ епископовъ Екатеринославскаго и Таврическаго полученныя ими заявленія съ просьбами повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ:

1) землевладѣльцевъ Новомосковского уѣзда — тайнаго совѣтника Андрея Миклашевскаго, жены его, титулярнаго совѣтника Михаила Миклашевскаго и жены его, которые, въ ознаменованіе означеннаго событія, изъявили желаніе построить на собственныя ихъ средства въ деревнѣ Вороной, того же уѣзда, храмъ во имя св. равноапостольной Маріи Магдалины, обезпечивая содержаніе причта новосоздаемаго храма отводомъ 33 десятинъ изъ собственной земли и ежегоднымъ взносомъ 300 р. изъ конторы ихъ имѣнія;

2) начальствующихъ, учащихъ и

служащихъ въ Таврической духовной семинаріи, въ память того же событія, устроившихъ въ семинарской церкви Иверскую икону Божіей Матери и икону пророка Осіи, и воспитанниковъ семинаріи, приобрѣвшихъ къ этимъ иконамъ двѣ серебряныя лампы для постояннаго возжиганія ихъ во время богослуженій въ церкви и во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ, ежедневно отправляемыхъ воспитанниками;

II. Отъ преосвященныхъ: митрополита Московскаго, архіепископовъ: Холмскаго-Варшавскаго, Рязанскаго, Харьковскаго и епископовъ: Екатеринбургскаго, Пермскаго, Полоцкаго, Полтавскаго, Саратовскаго, Томскаго и Черниговскаго сообщенія о томъ, что:

1) причтъ и прихожане Московской Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ, церкви, въ память чудеснаго спасенія 17 октября 1888 г., открыли церковно-приходское попечительство и для образованія основнаго капитала сего учрежденія изъявили готовность пожертвовать 1,900 р., выразивъ желаніе, чтобы оно именовалось „приходскимъ попечительствомъ въ память избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ Дѣтей отъ угрожавшей 17 октября 1888 г. опасности“;

2) жители г. Янова, Люблинской губерніи, вмѣстѣ съ находящимися тамъ войсками, въ ознаменованіе того же событія, соорудили икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ кіотѣ, и двѣ хоругви, стоимостью болѣе 900 р.;

3) прихожане соборной Свято-Троицкой церкви въ г. Ломжѣ приобрѣли иконы Пресвятой Троицы и Воскресенія Христова, въ кіотахъ, стоимостью въ 1,050 р.; кромѣ сего, для той же церкви приобрѣтена на средства, собранныя учителями и учительницами Ломжинской учебной дирекціи, икона Христа Спасителя, въ кіотѣ, стоимостью въ 250 р.;

4) состоящая членомъ общества распространенія изданій религіозно-нравственнаго содержанія Клавдія Кеппенъ пожертвовала въ Троицкую церковь села Шаропова, Егорьевскаго уѣзда, икону съ изображеніями Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, пророка Осіи и преподобнаго Андрея Критскаго; икона эта художественно написана на кипарисной доскѣ и помѣщена въ кіотѣ съ соотвѣтствующею событію надписью;

5) причтъ и прихожане Иверско-Богородицкой церкви слободы Ново-Георгиевска, Купянскаго уѣзда, соорудили на мѣстѣ чтимую Иверскую икону Божіей Матери серебряную ризу, вѣсомъ до 6 фунтовъ, съ вызолоченнымъ вѣнцомъ, украшеннымъ двумя драгоценными камнями, стоимостью до 500 р., и съ соотвѣтственною на ней надписью, а вдова коллежскаго совѣтника Юлія Косинская пожертвовала 400 руб. на устройство облаченія для священника и діакона, съ тѣмъ, чтобы священнослужители ежегодно 17 октября, послѣ литургіи, отправляли въ этомъ облаченіи благодарственное молебствіе;

6) той же церкви прихожане,

живущіе въ хуторахъ: Граковомъ, Ильинкѣ и Тернахъ, приобрѣли на свои средства четыре хоругви, два креста, два фонаря и двѣ иконы, стоимостью въ 300 руб., съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17 октября на площадяхъ названныхъ селеній совершаемы были благодарственные молебствія;

7) Купянский 2-й гильдіи купецъ Георгій Конюховъ пожертвовалъ въ соборную Покровскую церковь г. Купянска потиръ и дискосъ съ принадлежностями, стоимостью въ 500 руб., съ вырѣзанною на семь потирѣ соотвѣтственною событію 17 октября надписью;

8) прихожане Покровской церкви слободы Тимоновой, Старобѣльскаго уѣзда, приговоромъ постановили, въ ознаменованіе того же событія, приобрести въ названную церковь, частью на добровольныя ихъ пожертвованія (500 руб.) и частью на счетъ общественныхъ суммъ, колоколь въ 100 пудовъ, съ соотвѣтствующею на немъ надписью, и икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ серебряной ризѣ, стоимостью въ 100 руб., съ тѣмъ, чтобы предъ сею иконою ежегодно 17 октября совершаемо было благодарственное молебствіе;

9) смотрителемъ Екатеринбургскаго тюремнаго замка, въ память того же событія, на собственные средства и на средства его штата, поставлена, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, икона съ неугасимою лампадою на площадкѣ противъ оконъ тюрьмы;

10) Екатеринбургскій купецъ Ад-

рианъ Заварзинъ соорудилъ, на собственные средства, въ г. Ирбитѣ, въ пассажѣ, икону съ ликами св. благовѣрнаго князя Александра Невского, Маріи Магдалины и Николая Чудотворца, съ тѣмъ, чтобы предъ оною, при началѣ открытія ярмарки, ежегодно совершаемо было молебствіе;

11) Екатеринбургскіе граждане братья Ворожцовы испросили разрѣшеніе епархіальнаго начальства на устройство при Екатеринбургской кладбищенской церкви усыпальницы и въ ней двухъ желѣзныхъ кроватей съ особенными аппаратами для спасенія мнимо-умершихъ и контрольными часами для смотрителя и сторожа, съ тѣмъ, чтобы ежегодно 17 октября совершаемо было въ названной церкви благодарственное молебствіе съ водоосвященіемъ;

12) священно-церковно-служителями и прихожанами Преображенской церкви Тагильскаго села приобрѣтенъ въ эту церковь, на собранныя ими по подпискѣ деньги, серебряный напрестольный крестъ, съ соотвѣтственною событію 17 октября 1888 года надписью на ономъ;

13) прихожане церкви Кушвинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, изъявили желаніе устроить на добровольныя приношенія, собираемыя въ храмѣ, каменный или деревянный памятникъ, съ украшеніемъ его иконами, соотвѣтствующими событію 17 октября 1888 года, и если средства дозволятъ, то и часовню, съ устройствомъ въ ней иконы Всемиловитаго Спаса,

которую прихожане, по желанію могли бы носить по домамъ своимъ;

14) граждане заштатнаго города Далматова, Шадринскаго уѣзда, ассигновали изъ своихъ средствъ 500 руб. для устройства небольшой часовни на торговой площади означеннаго города;

15) прихожане единовѣчерской церкви г. Шадринска, для увѣковѣченія памяти о событіи 17 октября 1888 г., изъявили желаніе на собственные средства построить часовню между церковною оградой, съ помѣщеніемъ въ той часовнѣ Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя;

16) крестьяне деревни Новгородовой, Березовскаго прихода, Ирбитскаго уѣзда, также постановили устроить деревянную часовню въ честь Казанской иконы Божіей Матери, съ постановкою въ той часовнѣ двухъ иконъ: одной съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, и другой съ ликами свв. пророка Осіи и преподобномученика Андрея Критскаго, и ежегодно 17 октября отправлять въ этой часовнѣ благодарственное молебствіе и потомъ весь день проводить по праздничному, но безъ разгула, виновныхъ же въ нарушеніи сего послѣдняго правила штрафовать на общественныхъ сходахъ въ пользу часовни (на украшеніе ея); сверхъ того, при часовнѣ повѣсить нарочито отлитый колоколь;

17) прихожане Куяровской церкви, Камышловскаго уѣзда, въ ознаменованіе событія 17 октября

1888 года, пожертвовали изъ своихъ средствъ 150 р. на приобрѣтеніе въ церковь иконъ свв. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и Маріи Магдалины;

18) крестьяне села Куликовского, того же уѣзда, Наумъ Токманцевъ и Александръ Немулинъ изъявили желаніе на свои средства поставить: первый — за правымъ клиросомъ мѣстной церкви икону съ ликами свв. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и пророка Осіи, а послѣдній — крестъ на колокольнѣ, только что оконченной постройкою;

19) прихожане Першинскаго села, Шадринскаго уѣзда, изъявили желаніе устроить на свои средства, среди полей, на возвышенномъ мѣстѣ, на перекресткѣ двухъ большихъ дорогъ, въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года, часовню, чтобы она, будучи видима издалека, напоминала проѣзжающимъ и работающимъ на поляхъ о томъ событіи и, возбуждая чувства благоговѣнія и любви къ Помазаннику Божію, вызывала ихъ на молитву за Царя;

20) почетный мировой судья Кунгурскаго судебно-мироваго округа, надворный совѣтникъ Столбовъ, въ ознаменованіе чудеснаго событія 17 октября 1888 года, пожертвовалъ 500 руб. на устройство колокольни при Урминской единовѣрческой церкви, Кунгурскаго уѣзда, какъ одной изъ самыхъ бѣдныхъ;

21) Витебскій мѣщанинъ Герасимъ Титовъ, крестьянинъ Даніиль Игнатьевъ, прихожане Яновичской Свято-Троицкой церкви, Витебскаго уѣзда, крестьяне деревень Стаекъ

и Задѣтынь и крестьяне Боловской волости, Люцинскаго уѣзда, пожертвовали въ Полтевскую церковь, Витебскаго уѣзда, первый — колоколь въ 7 пудовъ, стоимостью въ 125 р., второй — мѣдную посеребренную лампаду, третьи — въ Яновичскую церковь икону Покрова Пресвятыя Богородицы, стоимостью въ 185 руб., съ соотвѣтственною чудесному событію 17 октября 1888 года надписью, и послѣдніе — въ Боловскую церковь икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго;

22) прихожане Вознесенской церкви села Головача, Полтавскаго уѣзда, приобрѣли въ эту церковь колоколь, въсомъ въ 20 п. 8 фун., стоимостью въ 400 руб., съ соотвѣтственною означенному событію надписью на ономъ;

23) прихожане Успенской церкви мѣстечка Старыхъ - Сенжарь, того же уѣзда, Дмитрій Хохуля, Иванъ Шумный, Тимофей Одаричъ, Θεодосій Яременко и Григорій Носенко соорудили въ свою приходскую церковь двѣ хоругви, стоимостью въ 70 руб., съ изображеніемъ на нихъ ликовъ Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства;

24) прихожане Николаевской церкви села Великой-Селецкой, Лубенскаго уѣзда, приговоромъ постановили соорудить въ свою приходскую церковь два кіота: одинъ — съ иконою Покрова Пресвятыя Богородицы, и другой — съ иконою св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, за цѣну въ общей сложности до 400 руб.;

25) прихожане Рождество-Богородичной церкви села Фощовки, Хорольскаго уѣзда, соорудили въ свою приходскую церковь кіотъ съ иконою св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, стоимостью въ 140 руб.;

26) Пирятинскій купецъ Александръ Бобрикъ пожертвовалъ въ Успенскую церковь г. Пирятина колоколь вѣсомъ въ 24 п. 9 фунт., стоимостью въ 466 р. 67 к.

27) прихожане Всесвятской церкви села Кустолова, Константиноградскаго уѣзда, приговоромъ постановили соорудить на добровольныя пожертвованія икону Бога Отца, благословляющаго съ небесъ колѣнопреклоненныхъ св. пророка Осію, Андрея Критскаго и Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, и поставить эту икону, съ неугасимою лампадою, въ Кустоловскомъ сельскомъ начальномъ училищѣ, съ тѣмъ, чтобы предъ оною ежегодно 17 октября былъ совершаемъ благодарственный молебенъ;

28) прихожанинъ Нерукотворенно-Спасской церкви въ г. Саратовѣ, потомственный почетный гражданинъ Николай Кокуевъ пожертвовалъ 500 р. на устройство печей и зимнихъ рамъ въ названной церкви;

29) крестьяне деревень Соколовой и Комаровой, Бійскаго округа, приговоромъ постановили: въ предположенную къ построенію въ первой изъ сихъ деревень церковь во имя Христа Спасителя соорудить икону Спасителя съ предстоящими св. Угодниками, память которыхъ празднуется 17 октября, въ

кіотѣ, съ соотвѣтственною надписью, и ежегодно въ этотъ день, послѣ литургіи, совершать вблизи церкви, на избранномъ въ полѣ придорожномъ мѣстѣ благодарственное молебствіе, съ обязательствомъ на вѣчныя времена не заниматься въ день 17 октября работами, кромѣ самыхъ необходимыхъ, а посвящать его на служеніе Господу,

и 30) прихожане Введенской церкви села Шнаковки, Нѣжинскаго уѣзда, при участіи приходскаго ихъ священника, соорудили въ эту церковь икону Успенія Божіей Матери и постановили ежегодно 17 октября предъ этою иконою отправлять благодарственное молебствіе о здравіи и спасеніи Царствующаго Дома.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева, Его Императорскому Величеству, въ 8 день минувшаго іюля, благоугодно было Собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 31 іюля 1889 года, за № 186, о Высочайшемъ Манифестѣ о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Николаевича съ Дочерью Его Высочества Владѣтельнаго Князя Черногоріи Княжною Милицею Николаевною.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 26 минувшаго іюля за № 9345, съ приложеніемъ печатнаго экземпляра Высочайшаго

Манифеста, состоявшагося въ 26-й день того же мѣсяца, о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Николаевича съ дочерью Его Высочества Владѣтельнаго Князя Черногоріи Княжною Милицею Николаевною. Приказали: о всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Николаевича съ дочерью Его Высочества Владѣтельнаго Князя Черногоріи Княжною Милицею Николаевною, объявивъ циркулярно чрезъ „Церковныя Вѣдомости“ Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главному Священнику гвардіи, гренадеръ, арміи и флота и Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ, а также Лаврамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый, по полученіи „Церковныхъ Вѣдомостей“, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ литургіею, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ, кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію.

II. О возведеніи Богородицкой женской общины въ посадѣ Лѣсно, Сѣдлецкой губерніи, Холмско-Варшавской епархіи, въ женскій монастырь перваго класса.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 19—28 іюля 1889 года, постановилъ: Богородицкую женскую общину въ посадѣ Лѣсно, Сѣдлецкой губерніи, Холмско-Варшавской епархіи, возвести въ женскій монастырь перваго класса, съ наименованіемъ его Лѣснянскимъ Богородицкимъ первокласснымъ монастыремъ.

III. Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 5 — 21 іюня 1889 года, за № 1,205, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

По епархіямъ: Астраханской—Астраханской купчихъ Стефанидѣ Морозовой; отставному фельдфебелю Александру Пермякову; Красноярскому купцу Никифору Тимофееву и старостѣ Уваринской Казанской церкви, Астраханскаго уѣзда, крестьянину Якову Сидельникову. Владимірской — крестьянину села Шиморскаго, Меленковскаго уѣзда, Василию Кутаеву; отставному капитану Θεодору Архангельскому; Шуйскому купцу Василию Юдину; крестьянину села Березницъ, Юрьевскаго уѣзда, Николаю Никонову; генералу отъ инфантеріи Гаврилу Самсонову; потомственному почетному гражданину Леониду Валину; временнымъ купцамъ Ивану и Якову Евдокимовымъ; Московской купеческой вдовѣ Аннѣ Шишениной; губернскому секретарю Ильѣ Быстрову; церковному старостѣ села Александрова, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Ивану Расторгуеву; церковному старостѣ села Аргунова, Покровскаго уѣзда, деревни Санной, крестьянину Ивану Прокофьеву; церковному старостѣ села Спасскаго, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Гаврилу Колову; вдовѣ унтеръ-офицера Татьянѣ Сосяговой; церковному старостѣ села Чюла, Суздальскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Финогенову; Московскому временному купцу, деревни Загорья, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Василию Александрову, и Дмитровскому мѣщанину Гурію Рыбинскому. Грузинскаго Экзархата — мѣщанскою вдовѣ г. Краснаго Холма, Псковской губерніи, Анастасіи Клементьевой. Донской—попечителю Урюпинской церковно-приходской школы куп-

цу Василию Степанову; Ростовскому 2-й гильдии купцу Николаю Шпехту; церковному старостѣ Успенской церкви, Сиротинской станицы, 2-го Донскаго округа, уряднику Василию Мудовнину; Области войска Донскаго, Верхне-Каргальской станицы, полковнику Стефану Каргальскому; казаку Донскаго торговаго общества, Старочеркасской станицы, Дмитрію Мокрицкому; Таганрогскому 2-й гильдии купцу Семену Ерожину и церковному старостѣ Александр-Невской единовѣрческой церкви, Верхне-Каргальской станицы, 1-го Донскаго округа, казаку Юсифу Болдыреву. Екатеринбургской—Азовскому мѣщанину Теодору Гусаку. Казанской—статскому совѣтнику Флору Ермакову; потомственному почетному гражданину Ивану Кривоносову; города Царевококшайска, Воскресенскаго собора протоіерею Дмитрію Черкасову; прихожанамъ Михаило - Архангельской церкви, села Чембѣва, Ядринскаго уѣзда; священнику Троицкой церкви, села Шумшеваши, Ядринскаго уѣзда, Капитону Сироткину; прихожанамъ Троицкой церкви, села Шумшеваши, Ядринскаго уѣзда; гор. Лашева, купеческой вдовѣ Агриппинѣ Флегонтовой; землевладѣльцу села Бирюлей, Казанскаго уѣзда, Василию Смирнову; старостѣ Николаевской церкви села Кубаса, Чистопольскаго уѣзда, крестьянину Иларіону Несторову; прихожанамъ Воскресенской церкви, села Зміева, Чистопольскаго уѣзда; гор. Цивильска, 1-й гильдии купцу Петру Зарубину; Козьмодемьянскаго уѣзда, деревни Паратмарь, крестьянину Александру Никитину; того же уѣзда, села Виловатаго Врага, крестьянину Ивану Тихонову; крестьянамъ—собственникамъ села Чермердовъ, Лаишевскаго уѣзда, Ивану, Алексѣю и Игнатію Матвѣевымъ; Казанскому 2-й гильдии купцу Симеону Мурзаеву; старостѣ домовою Захаріе - Елпсаветинской церкви при Казанской учительской семинаріи, преподавателю той же семинаріи Александру Сердобольскому; Казанскому 2-й гильдии купцу Стефану Тарасову и Казанской мѣщанкѣ вдовѣ Любови Монастырской. Костромской—Костромскаго уѣзда, Апраксинской волости, деревни Бедрина, крестьянину Петру Лисину и того же уѣзда и волости, деревни Царева, крестьянину Ивану Антипину. Курской—старостѣ Петропавловской церкви слободы Неклюдовой, Корочанскаго уѣзда, крестьянину Евграфу Вожкову; купчихѣ вдовѣ Маріи Шпильковой; графу Константину Петровичу Клейнмихелю; старостѣ Успенской церкви села Анпимовки, Рыльскаго уѣзда, крестьянину Павлу Авчинникову; почетной гражданкѣ Ольгѣ Антимоновой; старостѣ Покровской церкви города Фатежа, купеческому сыну Михаилу Варкову; старостѣ кладбищенской Христорожественской церкви города Рыльска, купцу Николаю Леменскому и купцу Георгію Минаеву. Литовской—бывшему предѣдателью Ковенскаго Воскресенскаго церковно-приходскаго попечительства генераль-лейтенанту Виктору Квятницкому. Могилевской—Гомельскаго уѣзда, села Дятловичъ, крестьянину Севастиану Петрову. Олонецкой—С.-Петербургскому купцу Стефану Творогову; крестья-

нину Оптинскаго прихода, деревни Лытльновской-Назарьевской, Якову Кюршину; прихожанамъ Оптинскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда; прихожанамъ Устьможскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Богодановской волости; Новоладожскому 2-й гильдии купцу Александру Чекалеву; Повѣнецкой городской думѣ; Лодейнопольскому купцу Ивану Боршневу; Вытегорской купеческой вдовѣ Акулинѣ Малавиной; Лодейнопольской купеческой вдовѣ Рогожиной съ дочерью Дарьей Боршневою; прихожанамъ Сермакскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда; Вытегорскому городскому обществу и церковному старостѣ Вытегорскаго Воскресенскаго собора, Вытегорскому купцу Петру Киселеву, Псковской—ктитору церкви села Княжа, Холмскаго уѣзда, дѣйствительному тайному совѣтнику Теодору Корнилову. Рязанской—дворянину Сергѣю Фонъ-Дервизу; настоятелю Сушкискаго Никоновскаго женскаго монастыря игуменіи Алексіи; капитанъ-лейтенанту Николаю Шихманову; дворянкѣ дѣвицѣ Елпсаветѣ Ураевой; юнкеру Михайловскаго артиллерійскаго училища Павлу Фонъ-Дервизу; церковному старостѣ и почителю церкви села Козловскихъ Выселокъ, Печерниковскихъ тожъ, Михайловскаго уѣзда, оставшему рядовому Степану Юшину; церковному старостѣ Николаевской церкви села Мостья, Рязскаго уѣзда, Сапожковскому мѣщанину Григорію Кромину; Перехтскому 2-й гильдии купцу Ивану Чиркову; церковному старостѣ села Погоста Крутинъ, Егорьевскаго уѣзда, крестьянину сельца Боарскаго Теодору Бочкову; дѣйствительному статскому совѣтнику Владимиру Вибинову; Рязанскому купцу Гаврилу Солодову и старостѣ Трехсвятительской церкви, при Раненбургскомъ духовномъ училищѣ, Раненбургскому 2-й гильдии купцу Симеону Чесалину. Саратовской—С.-Петербургскому купцу Ивану Михайлову; Сердобскому купцу Егору Михайлову и Саратовскому купцу Степану Михайлову. Смоленской—губерскому секретарю Алексѣю Талызину; коллежскому секретарю Сергѣю Пенскому; старостѣ Воскресенской церкви села Травина, Бѣльскаго уѣзда, дворянину Ивану Калакуцкому; старостѣ Николаевской церкви села Краснаго, Вяземскаго уѣзда, крестьянину Тимоѣю Вадудеву и старостѣ Казанской церкви села Печатиновъ, Бѣльскаго уѣзда, крестьянину Дометію Давыдову. Тамбовской—мѣщанину г. Боброва, Воронежской губерніи, Гаврилу Лисину; мѣщанину г. Моршанска Якову Равинскому; бывшему старостѣ Казанской города Борисоглѣбска церкви, Борисоглѣбскому 2-й гильдии купцу Василию Васильеву; заштатному протоіерею села Елань-Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Симеону Кедрову; старостѣ Успенской кладбищенской церкви города Тамбова, мѣщанину Поплавскому; Козловскому мѣщанину Николаю Авдѣеву; Козловскому купцу Теодору Попову и Уманскому купцу Николаю Злобину. Тверской—личному почетному гражданину Павлу Строганову съ женою Анною; крестьянину Кашинскаго уѣзда, деревни Андрейцова, Павлу Теодорову; потомственному почетному гражданину Владимиру Вавулину;

церковному старостѣ, Вышневолоцкаго уѣзда, погоста Рождественскаго, дворянину Павлу Петрову; Ржевской землевладѣлицѣ Варварѣ Фиглевой; вдовѣ генераль-маіора Маріи Шиловой; крестьянину Ржевскаго уѣзда, деревни Плотниковъ, Сергѣю Мартынову; церковному старостѣ погоста Ракитни, Ржевскаго уѣзда, крестьянину деревни Мнязина Михаилу Петрову; крестьянину Зубцовскаго уѣзда, сельца Погоста, Павлу Маркову; дѣйствительному статскому совѣтнику Георгію Покровскому; церковному старостѣ Тверскаго уѣзда, села Пречистаго Бора, крестьянину деревни Стараго Чопорова, Ѳеодору Шмелеву и старостѣ церкви села Леонтьева, Вышневолоцкаго уѣзда, крестьянину Василію Баренку. Тульской—священнику церкви села Куликовки, Епифанскаго уѣзда, Николаю Оболенскому; священнику церкви села Хорошихъ Водъ, Ефремовскаго уѣзда, Іакову Воскову; диакону церкви села Волковичей, Алексинскаго уѣзда, Алексѣю Добронравову; вдовѣ священника церкви села Березовца, Новосильскаго уѣзда, Дарьѣ Покровской; монахинѣ Рязанскаго женскаго монастыря Надеждѣ Константиновой; землевладѣлицу села Панькова, Новосильскаго уѣзда, дѣйствительному статскому совѣтнику Іосифу Шатилову; землевладѣлицу села Голуни, Новосильскаго уѣзда, гвардіи полковнику князю Сергѣю Голицыну; директору народныхъ училищъ Тульской губерніи, коллежскому секретарю Михаилу Яблочкову; женѣ полковника Зинаидѣ Еропкиной; книгичѣ Александрѣ Голицыной; церковному старостѣ села Сухочева, Бѣлевскаго уѣзда, отставному поручику Павлу Николаеву; дворянкѣ Маріи Солнцевой; помѣщику села Черкаскаго, Ворони тожѣ, Ефремовскаго уѣзда, Ивану Глаголеву; дворянкѣ Наталіи Заборовской; потомственной дворянкѣ Софіи Косаровской; вдовѣ подполковника Варварѣ Николитчѣ; церковному старостѣ села Леблжи, Ефремовскаго уѣзда, капитану Василію Гурьеву; женѣ Одоевского предводителя дворянства Валентинѣ Гордѣевой; Ефремовскому купцу Алексѣю Стрѣльникову; Крапивенскому купцу Петру Юдину; Крапивенскому купцу Ивану Юдину; церковному старостѣ села Голуни, Новосильскаго уѣзда, Новосильскому купеческому сыну Ивану Кириллову; церковному старостѣ села Мишенскаго, Бѣлевскаго уѣзда, Бѣлевскому купеческому сыну Василію Петрову; Бѣлевскому 2-й гильдіи купцу Николаю Кудрявцеву; Тульскому купцу Дмитрію Ванькину; Новосильскому 2-й гильдіи купцу Никитѣ Кириллову; Одоевскому купцу Степану Клейменову; потомственной почетной гражданѣ Елисаветѣ Тружиной; церковному старостѣ села Кочаковъ, Крапивенскаго уѣзда, Крапивенскому мѣщанину Павлу Смольянинову; церковному старостѣ села Тургени, Ефремовскаго уѣзда, Ефремовскому мѣщанину Матвѣю Маринову; Московскому цеховому Василію Ляшенкову; Московскому мѣщанину Василію Дуйкину; церковному старостѣ села Бѣломутова, Тульскаго уѣзда, крестьянину-собственнику деревни Логвиновой Дмитрію Абрамову; крестьянкѣ деревни Прилѣбъ, Бѣлевскаго уѣзда, Хіоніи Михѣевой; крестьянину-собственнику села Урусова, Веневскаго

уѣзда, Ивану Визюкову; крестьянину деревни Моховой, Ефремовскаго уѣзда, Ефиму Каменскому; церковному старостѣ села Борнаго, Чернскаго уѣзда, крестьянину Ивану Сошникову; церковному старостѣ села Костомарова, Чернскаго уѣзда, отставному унтер-офицеру Гавриилу Костомарову; казенному крестьянину села Костомарова, Чернскаго уѣзда, Петру Овсянникову; церковному старостѣ села Яковлевскаго, Тульскаго уѣзда, крестьянину Василію Пудову; крестьянину села Павловскаго, Одоевского уѣзда, Андрею Кутузову; проживающему въ г. Новочеркасскѣ крестьянину Григорію Титову; церковному старостѣ села Мокраго Кря, Каширскаго уѣзда, Ивану Манину; крестьянину деревни Ильинки, Бѣлевскаго уѣзда, Ивану Исаеву; церковному старостѣ села Стромка, Бѣлевскаго уѣзда, Кириаку Луневу; крестьянину села Толстыхъ, Веневскаго уѣзда, Ефиму Романову; церковному старостѣ села Сныхова, Бѣлевскаго уѣзда, крестьянину Николаю Ягунину; церковному старостѣ села Кузьменокъ, Одоевского уѣзда, крестьянину Никитѣ Максиму и мѣщанкѣ города Рузы Дарьѣ Ѳеодоровой. Харьковской—церковному старостѣ Вознесенской церкви г. Харькова, купцу Антонію Вѣлапенгу; Харьковскому купцу Андрею Жмудскому; Харьковскому купцу Михаилу Соколову; Харьковскому купцу Павлу Хлѣбникову; Харьковскому купцу Павлу Кардашеву; Харьковскому купцу Ивану Безчетвертнову; Харьковскому купцу Николаю Галицкому; Харьковскому купцу Павлу Ламехову; потомственному почетному гражданину Тимоѣю Морозову; Московскому купцу Лукѣ Вѣляеву; Харьковскому купцу Ивану Вихреву; Харьковскому мѣщанину Николаю Вихреву; Московскому купцу Ивану Деминову; потомственному почетному гражданину Якову Лабзину; Харьковскому купчихѣ Олимпіадѣ Страховой; Харьковскому купцу Михаилу Ивахненку; купеческому сыну Ивану Ширяеву; купеческому сыну Ѳеодору Красиличикову; Московскому купцу Петру Рябову; Московскому купцу Михаилу Вѣляеву; Московскому купцу Космѣ Прохорову; Харьковскому купцу Ѳеодору Загонову; дворянкѣ Александрѣ Политковской; Московскому купцу Ивану Шибаеву; Харьковскому купцу Зосимѣ Сергѣеву; Харьковскому купцу Константину Кузнецову; Харьковскому купцу Митрофану Савченку; Московской купчихѣ Еленѣ Вѣляевой; Московскому купцу Ивану Высочину; Харьковской купчихѣ Еленѣ Веприцкой; Харьковскому крестьянину Горгопцію Спасибову; Харьковскому купцу Павлу Токареву, и Харьковской купчихѣ Елисаветѣ Вихровой. Черниговской—отставному рядовому Симѣону Вилугѣ; церковному старостѣ отставному маіору Владиміру Хоменку; дворянину Симѣону Зоденку; казаку Петру Крутьку съ женою Татьяною; мѣщанину Ксенофонту Ткаличу; крестьянкѣ Маринѣ Швидкой; крестьянкѣ Агаѣи Вагмутовой; купцу Макарію Зайковскому; церковному старостѣ купцу Петру Лютому; купеческой женѣ Маріи Лютой; купцу Ивану Кучеренку; церковному старостѣ купцу Ѳеодору Максимѣ-

ку; крестьянину Филиппу Кожуху; титулярному совѣтнику Трифону Руфину; церковному старостѣ купцу Ѳеодору Кисловскому; церковному старостѣ казаку Павлу Долинскому; председателю попечительства Николаевской церкви села Смолявичь, Суражскаго уѣзда, крестьянину Каллистрату Вѣльченку; отставному ефрейтору Евимію Федченкову съ женою Анною; церковному старостѣ казаку Семену Десенку; председателю попечительства крестьянину Антону Авраменку; вдовѣ штабсъ-капитана Елисаветѣ Кирилленковой; женѣ подполковника Маріи Занкевичъ; казаку Николаю Мельникову; казаку Григорію Лозовому; ротмистру Арсенію Фесюну; церковному старостѣ губернскому секретарю Данилу Кандыбѣ; церковному старостѣ купцу Андрею Ельфинову; церковному старостѣ казаку Ивану Вудуху; церковному старостѣ мѣщанину Никитѣ Романцу; казаку Якову Боровику; церковному старостѣ казаку Ивану Божарченку; вдовѣ подпоручика Еленѣ Яновой; председателю попечительства крестьянину Евимію Іову и губернскому секретарю Платону Головань-Мединскому. По Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ—стаскому совѣтнику Дмитрію Соловьеву, и по вѣдомству Главнаго Священника гвардіи, гренадеръ, арміи и флота—церковному старостѣ церкви Терскаго мѣстнаго баталіона, поручику Николаю Щербакову; церковному старостѣ церкви 97-го пѣхотнаго Лифляндскаго полка, подполковнику Петру Зверняеву; начальнику штаба 34-й пѣхотной дивизіи полковнику Евстаію Скудію; командиру 128-го пѣхотнаго Старооскольскаго полка, полковнику Павлу Каменогородскому; вдовѣ потомственнаго почетнаго гражданина, С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца, Евдокіи Кожениковой; ктитору полковой церкви 4-го лейбъ-драгунскаго Псковскаго полка Георгію Порошину, и вдовѣ генераль-маіора Маріи Кондратьевой.

IV. Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коиимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 5—21 іюня 1889 года, за № 1205, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской—церковному старостѣ села Спась-Шимохтина, Александровскаго уѣзда, временному Александровскому купцу Григорію Топоркову; женѣ временнаго Московскаго купца Наталіи Кузнецовой; крестьянину села Верхняго Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, Михаилу Гореву; крестьянину деревни Пѣтушковъ, Покровскаго уѣзда, Павлу Кузнецову; Вугульминскому 1-й гильдіи купцу Ивану Носову; Мензелинской купеческой вдовѣ Вассѣ Бекетовой; крестьянину деревни Васькова, Ефиму Вѣлову; крестьянину деревни Чихачева, Гороховецкаго уѣзда, Ивану Гоголеву; крестьянину деревни Хмѣлина, Ивану Пелевину; церковному старостѣ села Тейкова, Шуйскаго уѣзда,

Иваново-Вознесенскому мѣщанину Авраамію Захарову; временному Московскому купцу, крестьянину Покровскаго уѣзда, деревни Пѣтушковъ, Павлу Данилову; вдовѣ полковника Елисаветѣ Катинской; крестьянской вдовѣ села Зарѣчья, Покровскаго уѣзда, Евдокіи Думновой; крестьянской женѣ того же села Вѣрѣ Соловьевой; крестьянской дѣвицѣ того же села Анисіи Кунаевой; церковному старостѣ того же села, крестьянину Ивану Думнову; Казанскому купцу Михаилу Данилову; крестьянину Покровскаго уѣзда, деревни Спирина, Ивану Власову; крестьянину того же уѣзда, деревни Павловки, Василию Рыбину; церковному старостѣ села Омофорова, Покровскаго уѣзда, крестьянину деревни Павловки, Григорію Ларину; временному Шуйскому купцу Ивану Кобелькову; Иваново-Вознесенскому купцу Ивану Борисову; церковному старостѣ села Казакова, Муромскаго уѣзда, крестьянину Евграфу Жесткову; купеческой дочери Еленѣ Ѳеоктистовой; потомственному почетному гражданину Петру Смирнову; церковному старостѣ слободы Дмитріевской, Муромскаго уѣзда, крестьянину той же слободы Ивану Клинкову; Калужскому мѣщанину Владимиру Хряпину; дворянину Инолиту Вурцеву; крестьянину села Булатникова, Муромскаго уѣзда, Ивану Смыслову; временному Московскому купцу Максиму Наумову; церковному старостѣ села Новоселовъ, Муромскаго уѣзда, крестьянину Павлу Лычагину; церковному старостѣ Успенской города Переславля церкви, Переславскому купцу Никитѣ Глухареву; Переславскому мѣщанину Космѣ Дудину; церковному старостѣ Воскресенской въ городѣ Суздальѣ церкви, купцу Василью Жинкину; Суздальской мѣщанской вдовѣ Маріи Жинкиной; Суздальской мѣщанской вдовѣ Александрѣ Недошивиной; Переславскому мѣщанину Семену Ростовцеву; крестьянину деревни Субботина, Юрьевскаго уѣзда, Максиму Ѳедотову; вдовѣ статскаго совѣтника Варварѣ Вожеко; дворянину Владимиру Силину; церковному старостѣ села Рихова, Ковровскаго уѣзда, Суздальскому купцу Семену Швецову; крестьянину Покровскаго уѣзда, деревни Окулова, Мирону Родіонову; Астраханскому купцу Александру Елифанову; дворянину Николаю Короткому; церковному старостѣ села Ободурова, Владимірскаго уѣзда, крестьянину деревни Быславля, Стефану Машурину; церковному старостѣ Христорождественской церкви села Желѣзова, Владимірскаго уѣзда, крестьянину того же села Петру Шитову; крестьянину деревни Тетерина, Владимірскаго уѣзда, Дмитрію Герасимову; церковному старостѣ Николаевской церкви погоста Горичь, Муромскаго уѣзда, Муромскому мѣщанину Николаю Воцинину; церковному старостѣ села Филлидина, Ковровскаго уѣзда, крестьянину Стефану Карнову; князю Александру и княгинѣ Софіи Голицынымъ; тайному совѣтнику Михаилу Миткову; Шуйскому мѣщанину Петру Бородулину; Шуйской купеческой вдовѣ Александрѣ Волковой; дворянкѣ Лидіи Чижевой; Московскому купцу Александру Кольчугину; прихожанамъ церкви села Филипповскаго, Покровскаго уѣзда; Царицынскому купцу

Николаю Докучаеву; Судогодскому мѣщанину Михаилу Кудинову; крестьянину деревни Луневой, Владимирскаго уѣзда, Семену Панину; Судогодскому купцу Ивану Комиссарову; Судогодскому купцу Василию Добровольскому; Шуйскому 1-й гильди купцу, потомственному почетному гражданину Ивану Терентьеву; церковному старостѣ села Шаранова, Александровскаго уѣзда, крестьянину Петру Никулину; церковному старостѣ Петро-Митрополитской въ городѣ Переславль церкви, титулярному совѣтнику Якову Вознесенскому; церковному старостѣ Успенской въ городѣ Переславль церкви, Переславскому мѣщанину Александру Дьякову; потомственному почетному гражданину Василию Рубачеву; Иваново-Вознесенскому купцу Александру Панину; церковному старостѣ села Липовицъ, Муромскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Латову; церковному старостѣ Входоиерусалимской въ городѣ Суздаль церкви, титулярному совѣтнику Александру Смирнову; церковному старостѣ села Ославскаго, Владимирскаго уѣзда, крестьянину Космѣ Антонову; Владимирскому купцу Ефиму Васильеву; крестьянамъ села Воскресенской слободки, Суздальскаго уѣзда, Алексѣю и Дмитрію Верезиннымъ; крестьянину Покровскаго уѣзда, села Панькова, Ефиму Оedorову, и крестьянину того же села, Ксенофонту Кирѣеву. К а з а н с к о й — Лаишевскаго уѣзда, села Тюлячей, Покровской церкви священнику Михаилу Григорьеву; старостѣ кладбищенской, города Чистополя, церкви, временному купцу Ивану Емуранову и крестьянину села Змева, Чистопольскаго уѣзда, Семену Плясову. О л о н е ц к о й — прихожанамъ Нименскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда; инженеръ-технологу Николаю Трофимову; временному Петрозаводскому 2-й гильди купцу Ивану Фершукору; вдовѣ С.-Петербургскаго мѣщанина Екатерины Кавачковой; дворянину Ивану Лутохину; Каргопольскому купцу Андрею Серебрянникову; крестьянину Космозерскаго прихода Карлу Цаотову; крестьянину Мошинскаго прихода Андрею Дойкову; учителю Нигижскаго двухкласснаго образцоваго училища Тимошеемъ Вережанину съ женою; крестьянамъ Лимскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, и воспитанникамъ старшихъ классовъ губернской въ городѣ Петрозаводскѣ Маринской женской гимназій. Р я з а н с к о й — крестьянину деревни Ромодановой, прихода села Костина, Рязанскаго уѣзда, Исая Королеву; Рязанскому купцу Константину Фёфелову; церковному старостѣ Казанской церкви села Долгомостья, Зарайскаго уѣзда, поручику Николаю Селиванову; Раевбургскимъ купцамъ Ивану и Петру Никитинымъ и потомственному гражданину Петру Грудинину. Саратовской — крестьянину деревни Битяговки, Сердобскаго уѣзда, Григорію Цыганову; дворянину Николаю Маслову; Моршанскому купцу Григорію Умнякову; Саратовскому купцу Алексѣю Красулину; Саратовскому купцу Александру Скворцову; Моршанскому купцу Савелию Ковровскому; крестьянину деревни Песчанки, Сердобскаго уѣзда, Василию Кузнецову; женѣ коллежскаго регистратора Варварѣ Городецкой; Саратовскому мѣщани-

ну Θεодору Скворцову; псаломщику церкви села Свиноухи, Балашовскаго уѣзда, Игнатію Троицкому; Вольскому мѣщанину Иліи Наровчатскому; Вольскому мѣщанину Алексѣю Козлову; Вольскому мѣщанину Ивану Вешпапошнову; церковному старостѣ Покровской церкви города Вольска, надворному совѣтнику Дмитрію Толстову; отставному рядовому Николаю Усову; князю Александру Щербатову; Балашовскому мѣщанину Ивану Полянскому; крестьянину села Чернавки, Балашовскаго уѣзда, Дмитрію Гарину; крестьянину слободы Сокура, Саратовскаго уѣзда, Евдокиму Алексѣенку; Спасскому купеческому сыну Ивану Макову; церковному старостѣ Покровской церкви, слободы Песчанки, Балашевскаго уѣзда, Михаилу Валикову; Саратовскому купцу Николаю Шерстобитову; протоіерею Саратовскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, Александру Фиолетову; Саратовскому купцу Александру Селиванову; Саратовскому купцу Александру Мадарову; Саратовскому купцу Θεодору Егорову; Саратовскому купцу Θεодору Вологитову; Саратовскому купцу Константину Вагаеву; Саратовскому купцу Ивану Пигину; Саратовскому купцу Георгію Монахову; Саратовскому купцу Владимиру Великопольскому; женѣ офицера Александрѣ Введенской; дворянкѣ Софій Бартеневой; церковному старостѣ Троицкой церкви, города Саратова, купцу Михаилу Гущину; женѣ Саратовскаго купца Екатерины Гущиной; крестьянѣмъ собственникѣмъ села Сестреноевъ, Камышинскаго уѣзда, Анастасіи Карбаковой; церковному старостѣ Дмитріевской церкви села Сестреноевъ, Камышинскаго уѣзда, Дмитрію Плотникову; Камышинскому купцу П. Голову и Астраханскому купцу Александру Смирнову. Тамбовской — Козловскому почетному гражданину купцу Михаилу Сѣверову и старостѣ церкви села Трехъ Лицаговъ, Спасскаго уѣзда, крестьянину Елисею Сафонову. Тверской — крестьянину Весеогонскаго уѣзда, деревни Большаго Ооминскаго, Степану Зайцеву; Новоторжскаго уѣзда крестьянамъ: деревни Весоюъ Павлу Малахѣеву, села Дмитровскаго Ивану Григорьеву, деревни Крючкова Сергію Апаньеву, деревни Весоюъ — крестьянкѣ Матронѣ Никитиной, деревни Прудовѣ — Арсенію Платонову и той же деревни — Василию Платонову; графинѣ Маріи Игнатьевой; Новоторжскому мѣщанину Ефрему Комаеву; крестьянину Новоторжскаго уѣзда, деревни Гибсцова, Дмитрію Семенову; крестьянину Зубцовскаго уѣзда, деревни Савельева, Мартину Трофимову и крестьянину Каминскаго уѣзда, деревни Опарникова, Василию Маслову. Харьковской — крестьянину Иларіону Мартынову; Харьковскому мѣщанину Константину Куницину; Московскому купцу Тимошеемъ Назарову и Харьковскому купцу Ивану Голубину, и по Училищному Совѣту при Святѣшемъ Синодѣ — прихожанамъ Шимозерскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, Олонецкой епархіи, и мѣщанину приходскому священнику Петру Попову.

О резолюціи Государя Императора на всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Костромской губерніи въ 1888 году.

Въ видахъ успѣшной борьбы съ эпидеміями и получения точныхъ свѣдѣній о появленіи заразныхъ болѣзней, въ Костромской губерніи въ 1888 г. почившимъ епископомъ Александромъ, по соглашенію съ мѣстнымъ губернаторомъ, было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы приходскіе священники ежемѣсячно дѣлали выборку изъ метрическихъ книгъ объ умершихъ вообще и отъ эпидемическихъ болѣзней въ особенности и эти свѣдѣнія отмѣчали на особо установленныхъ карточкахъ, доставляемыхъ имъ мѣстною полиціею, на обязанности коей возложены были собираніе по приходамъ этихъ карточекъ съ надписями на нихъ духовенства и передача ихъ въ полицейскія управления и врачамъ. По доведеніи о семъ Костромскимъ губернаторомъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, Государю Императору Всемилостивѣйше благоугодно было признать означенный способъ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ мѣрою весьма полезною и заслуживающею поощренія. О вышеизложенномъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21—28 іюня сего года, объявляется по духовному вѣдомству.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Съ состоявшимся нынѣ новымъ выпускомъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій значительно увеличилось и безъ того немалое число кандидатовъ на духовно-учебныя

должности изъ воспитанниковъ духовныхъ академій, окончившихъ курсъ въ 1886, 1887 и 1888 годахъ. Между тѣмъ число имѣющихся въ настоящее время въ распоряженіи Центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства преподавательскихъ вакансій весьма незначительно, и по соображенію съ опытами прежнихъ лѣтъ не предвидится никакой возможности удовлетворить въ болѣе или менѣе скоромъ времени просьбы всѣхъ, желающихъ получить назначеніе на духовно-учебную службу.

Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ рекомендовать неполучившимъ назначенія на духовно-учебную службу кандидатамъ и дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій, во избѣжаніе значительной потери времени въ ожиданіи мѣсть по духовно-учебному вѣдомству, обращаться съ просьбами къ мѣстному епархіальному начальству о представленіи имъ или священнослужительскихъ мѣсть въ епархіи, или состоящихъ въ непосредственномъ распоряженіи Епархіальныхъ Преосвященныхъ мѣсть учителей женскихъ училищъ, приготовительныхъ классовъ, надзирателей за учениками въ семинаріяхъ и училищахъ, пли, наконецъ, мѣсть въ церковно-приходскихъ школахъ, учителя коихъ, съ академическимъ образованіемъ, на основаніи Высочайше утвержденного 27-го мая сего года постановленія Св. Синода, пользуются правомъ зачисленія лѣтъ службы въ сихъ школахъ въ срокъ выслуги на пенсію по духовно-учебнымъ заведеніямъ („Церковныя Вѣдомости“ 1889 г. № 27). При этомъ Комитетъ считаетъ долгомъ заявить, что всѣ, поступившіе на службу по епархіальному вѣдомству и проходящіе оную съ усердіемъ и одобреніемъ отъ мѣстнаго начальства, не будутъ лишены заботъ Центрального Управленія о скорѣйшемъ назначеніи ихъ на службу по духовно-учебному вѣдомству, по мѣрѣ возможности.

П Р И В А В Л Е Н І Я

Е Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

П Р И С В Я Т Ъ Й Ш Е М Ъ П Р А В И Т Е Л Ъ С Т В У Ю Щ Е М Ъ С В Н О Д Ъ .

№ 32

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 32

Чѣмъ долженъ руководиться пастырь въ словѣ обличенія? *)

Второе изъ указанныхъ свойствъ, нежелательныхъ въ словѣ обличенія, обнаруживается въ практикѣ проповѣдничества въ различныхъ формахъ, какъ бы даже въ различныхъ степеняхъ. Такъ прежде всего весьма часто обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее: проповѣдникъ говорить противъ пороковъ, но говоритъ такъ, какъ будто бы для него, какъ обличителя этихъ пороковъ, ненавистно, напримеръ, не корыстолюбіе, но самый корыстолюбецъ,—какъ будто бы онъ преслѣдуетъ не неумѣренность, но самого человека, имѣющаго возможность къ неумѣренности,—не гордость, но человека, почтеннаго отличіями или въ дарахъ природы, или въ положеніи общественномъ, что составляетъ обычный предметъ гордости человѣческой и т. п. Между тѣмъ ни дары природы, ни матеріальное благосостояніе, ни общественное положеніе и т. п., конечно, не дѣлаютъ же сами по себѣ человека заслуживающимъ порицанія, и изъ того, что существуетъ гордый или неумѣренный, никакъ не слѣдуетъ, будто именно дары природы, благосостояніе или извѣстное положеніе и есть причина тѣхъ свойствъ въ человѣкѣ, которыя дѣйствительно уже заслуживаютъ порицанія. Ибо извѣстно, что и сквозь рубище можетъ сквозить своего рода гордость; и обратно—не составляетъ еще

вины человека то обстоятельство, если онъ имѣетъ удачу въ своихъ дѣлахъ. Дѣлаютъ же человека заслуживающимъ порицанія способъ употребленія даровъ, то или другое противонаправственное пользованіе своимъ положеніемъ и т. п. Это неразличеніе или недостаточное различеніе вещей, должествующихъ непремѣнно различаться, именно человека—отъ его свойствъ, положенія человека—отъ худого употребленія, дѣлаемаго изъ своего положенія и т. д., какъ замѣчаютъ, нѣсколько подрываетъ довѣріе къ слову обличительному и роняетъ въ глазахъ слушателей достоинство намѣреній самого проповѣдника. Ибо въ силу этого „часто слушатели видятъ личность или умыселъ проповѣдника тамъ, гдѣ ихъ вовсе нѣтъ“ (Письма о должн., I. 207), то есть, слушатели начинаютъ думать, будто проповѣдникъ говорить не о корыстолюбіи, несправедливости и т. п., а о томъ дѣйствительно существующемъ лицѣ, которое они сами имѣютъ основаніе считать корыстолюбивымъ или несправедливымъ, основаніе—часто воображаемое. Тотъ же, кто дѣйствительно и самъ можетъ усматривать въ себѣ тѣ или другія обличаемыя черты и усматривать не безосновательно, начинаетъ думать, что проповѣднику хочется того, чтобы онъ, слушатель, не былъ, напримеръ, богатъ, властенъ, а не того, чтобы только не былъ корыстолюбивъ, надмененъ и т. п. Что касается до прямого умысла направлять обличеніе противъ опредѣленной личности, и притомъ не въ дѣлахъ исправленія человека, а въ дѣлахъ своекорыст-

*) Продолженіе. См. № 31 „Церк. Вѣдомостей“ 1889 года.

ныхъ, то дѣло это, какъ крайне не соответствующее достоинству церковной кафедры, запрещается и закономъ. Духовный Регламентъ говоритъ: „обычай есть нѣкимъ проповѣдникамъ: аще кто его въ чемъ прогнѣвить; на проповѣди своей мститъ оному, хотя немаянно терзая славу его, обаче такъ говоря, что можно слышателямъ знать, о комъ рѣчь есть. Оныхъ бы жестокому наказанію подвергать“. Какъ злоупотребленіе, это, повторяемъ, есть крайняя степень искаженія цѣлей обличительнаго слова и побужденій, его вызывающихъ. Но недостаточно обличителю быть чуждымъ только этой крайности. По мысли митрополита Платона, основнымъ мотивомъ всякаго церковнаго слова должно быть, прежде всего, совершенное безкорыстіе въ намѣреніяхъ проповѣдника: „стараться надлежитъ, чтобы во всемъ теченіи дѣла сего (церковно-учительства) открыты были искренность и безпристрастная душа. Одна польза увѣряемаго должна быть первымъ и послѣднимъ предметомъ. Если онъ (увѣряемый) и на лицѣ твоёмъ, и на словахъ, и на дѣлахъ видить, что никакихъ ты стороннихъ видовъ не примѣшиваешь, а единственно дѣйствуетъ въ тебѣ чистосердечное доброжелательство, чтобы (слушателя) привести на прямой путь: не возможно, чтобы чье-либо сердце таковою искренностію не было тронута, и захотѣло бы стремиться противъ своей пользы“. (Слов. III, 67—68). Затѣмъ и при совершенномъ безкорыстіи, въ высшемъ смыслѣ этого слова, обличителю нужно еще падить въ обличаемомъ образъ Божій, существо разумное, все то, что принадлежитъ ему по праву человѣчества. Златоустъ свое отношеніе къ обличаемому опредѣляетъ такъ: „я отвращаюсь не человѣка, но заблужденіе въ человѣкѣ ненавижу и его хочу истребить; я веду войну не съ существомъ человѣка (ибо человѣкъ—твореніе Божіе), но хочу исправить умъ, который извращенъ діаволомъ. Такъ и врачъ, пользуя больнаго, не противъ же тѣла дѣйствуетъ, но истребляетъ (собственно) поврежденіе тѣла“. По одному вопросу Златоустъ—мож-

но сказать—развилъ въ цѣлую теорію то, какъ онъ различаетъ человѣка отъ того, что онъ преслѣдуетъ въ человѣкѣ. Любимой своей идеей о милосердіи и состраданіи ко всемъ несчастнымъ на землѣ Златоустъ часто касался вопроса о богатствѣ. Здѣсь „наиболѣе поучительныя свои слова, говоритъ митрополитъ Платонъ, склонялъ къ тому, дабы богатство истощевалось на призрѣніе бѣдныхъ и неимущихъ. Но держась сего рода правоченія, часто долженъ былъ опорочивать *немилосердыхъ богачей*“ (Слов. III, 133). Это опорочиваніе немилосердыхъ богачей иные изъ слушателей Златоуста, вслѣдствіе слишкомъ частаго возвращенія его къ одному и тому же предмету, стали принимать не болѣе, какъ за нападки на *богатыхъ людей*, въ основѣ каковыхъ нападокъ лежала будто бы у него кака-то затаенная вражда противъ состоятельныхъ людей. „Многіе осуждаютъ меня, постоянно повторяя, что я нападаю на богачей“ (Бес. на разн. случ. II, 473). Говорили: „перестанешь ли ты вооружаться языкомъ своимъ противъ богатыхъ? Перестанешь ли непрестанно враждовать противъ нихъ?“ (стр. 508). „Когда ты перестанешь говорить о бѣдныхъ и нищихъ, предсказывать намъ (людямъ состоятельнымъ) несчастія, проповѣдывать нищету и стараться сдѣлать насъ нищими?“ (Бесѣд. на I послан. къ Коринѣ, ч. II, 157). Что же отвѣчала Златоустъ на такія сужденія? „Я нападаю на богачей!“ восклицаетъ онъ: „нѣтъ, не на богачей, а на тѣхъ, которые худо пользуются богатствомъ. Я всегда говорю, что обвиняю не богача, но грабителя. Иное дѣло—богачъ, иное—грабитель; иное—достаточный, иное—корыстолюбивый. Различай предметы и не смѣшивай того, чего не должно смѣшивать. Ты богатъ? Я не препятствую. Ты грабитель? Я осуждаю. Ты владѣешь своимъ? Пользуйся имъ. Ты похищаешь чужое? Я не молчу. И богачи—мои дѣти, и бѣдные—мои дѣти; одна и та же утроба произвела и тѣхъ, и другихъ“ (Бес. на разн. случ. II, 473). „Обличая и непрестанно укоряя ихъ, я искалъ ихъ же пользы, а они, осуждая

насъ за слова наши, скорѣе сами себѣ стали врагами" (стр. 508). Златоусту говорили: „опять ты противъ богатыхъ?“ „Онъ отвѣчалъ: а вы—опять противъ бѣдныхъ? Опять ты противъ хищниковъ? А вы—опять противъ тѣхъ, у кого похищаютъ? Вы не насыщаетесь, пожирая и терзая бѣдныхъ, и я—не насыщаюсь, исправляя васъ. Постоянно (говорили) ты покровительствуешь этимъ людямъ, постоянно покровительствуешь бѣднымъ. Но отступи ты отъ овцы моей, удались отъ стада моего, не вреди ему: и я оставлю тебя. А ты— вредишь моему стаду, да и осуждаешь (меня) за то, что я отгоняю тебя? Если бы я былъ пастыремъ обыкновенныхъ овецъ, то ты осудилъ бы меня, если бы я не отгонялъ нападающаго на нихъ волка. Я же—пастырь разумныхъ овецъ, отгоняю—не камнемъ, а словомъ, или лучше—не отгоняю тебя, а призываю тебя... Я отгоняю не тебя, но волка. Если ты не волкъ, то я не отгоняю тебя; если же ты сталъ волкомъ, то обвиняй себя самого. Я не *противъ* богатыхъ, но *за* богатыхъ, и когда говорю это, то за тебя говорю, хотя ты этого не чувствуешь. Какъ за меня? говоришь ты. Такъ; я удаляю тебя отъ грѣха, избавляю тебя отъ хищенія. Развѣ я тебя преслѣдую? Я преслѣдую страсть твою. Развѣ я съ тобою сражаюсь? Съ порокомъ твоимъ". (Весѣды на псалмы, ч. II. 520—1). Вообще— „только одного боюсь я, говорилъ Златоустъ,—грѣха; все же прочее пусть устранится (т. е. проповѣднику до всего прочаго нѣтъ дѣла), богатство ли, бѣдность ли, власть ли, или что бы ни было" (стр. 523). И въ доказательство того, что ему нѣтъ дѣла до богатства самого по себѣ, Златоустъ однажды напомнилъ слушателямъ, что Авраамъ былъ богатъ, а Каинъ и бѣденъ, но богатство не повредило одному, а бѣдность не спасла другаго!—Вотъ какъ, по Златоусту, при обличеніи должно различать человѣка отъ его порока, подлежащаго обличенію—личности человѣка, его положеніе, отъ грѣховныхъ свойствъ, повидимому, связанныхъ съ личностью или даже съ извѣст-

нымъ положеніемъ, но въ дѣйствительности всегда могущихъ быть одно безъ другаго. Скажутъ: можно ли отдѣлить человѣка отъ дѣла и сохранить почтеніе въ его личности, когда дѣла его будутъ заслуживать одно презрѣніе? Митрополитъ Филаретъ учить объ этомъ слѣдующимъ образомъ: припоминая слова апостола: *всѣхъ почитайте*, проповѣдникъ говоритъ: „неужели должно почитать и такихъ людей, которые сами поколебали свое право на почтеніе дѣлами неблагородными, низкими, порочными? Гордость моя не хотѣла бы, но апостольская заповѣдь велитъ и сихъ почитать, *если не положительно*, то, по крайней мѣрѣ, отрицательно, то есть, не презирать, потому что заповѣдь дана безъ исключенія: *всѣхъ почитайте*. Но можно ли не презирать такихъ людей? Если должно, то, конечно, и можно, потому что мудрость евангельская не заповѣдуетъ невозможнаго. Отдѣлите отъ человѣка дѣла неблагородныя, низкія, порочныя; отвращайтесь отъ нихъ, презирайте ихъ. Отдѣлите человѣка отъ его дѣла—и окажется возможнымъ не презирать его. Види груды золотоносной земли, незнающей презрять ее, а знающей не презрять, ради крупицъ золота, въ ней заключенныхъ. Подобно сему, смотря на человѣка, представляющаго непріятный видъ порока, невнимательный презреть его, а внимательный пожалѣетъ, но не презреть: потому что и въ сей неблагообразной глыбѣ есть золото. Какое золото? Существо человѣка и особенно его душа". (Слова и рѣчи, изд. 1848, т. II, стр. 172). Можно требовать, что эта возможность сражаться не со грѣхомъ, а съ человѣкомъ, подверженнымъ грѣху, въ особенности бываетъ замѣтна, когда предметомъ обличительнаго слова бываютъ теоретическія заблужденія: представляется, что проповѣднику ненавистны не заблужденія, а сами заблуждающіеся, имѣвшіе несчастье быть таковыми. Въ такомъ случаѣ забывается мысль, что человѣкъ, каковъ бы онъ ни былъ, есть во всякомъ случаѣ твореніе Божіе, а заблужденіе—дѣло сатаны (Златоустъ).

Мы видѣли, что Златоустъ же въ томъ

обстоятельствъ, что обязанность обличенія возложена на пастырей, людей подверженных общимъ немощамъ человѣческой природы, видить особенную благость Провидѣнія къ людямъ,—чтобы обличающіе, имѣя одинаковую природу съ обличаемыми, „не простирали обличенія до нестерпимой чрезмѣрности“. Въ чемъ же должно видѣть эту нестерпимую чрезмѣрность обличенія?—Къ такой чрезмѣрности должно отнести произвольно увеличиваемую степень нравственной виновности слушателей, и отсюда — суровость въ сужденіяхъ о дѣйствительныхъ фактахъ. „Проповѣдники, основываясь болѣе на буквѣ, чѣмъ на духъ Писанія, проповѣдуютъ чрезвычайную строгость правилъ евангельскихъ, представляютъ ихъ превышающими силы человѣческой природы, христіанскія добродѣтели описываютъ слишкомъ высокими и недоступными, увеличиваютъ пороки и преступленія поучаемаго народа и ни въ угрозахъ, ни въ наказаніяхъ, ни въ изъясненіи добродѣтелей и пороковъ нисколько не соображаются ни съ обстоятельствами времени, ни съ нравственнымъ состояніемъ слушателей, и такимъ образомъ учатъ и обличаютъ не человѣка дѣйствительнаго, а существо воображаемое! Преувеличенія и натяжки сопровождаютъ такую проповѣдь“ (Амфит., Гомилетика, II, 102). И примѣры этого не очень рѣдки. Доказывая виновность людей, подверженныхъ какому-либо грѣху, проповѣдникъ усиливаетъ эту виновность до крайности, утверждая, напримѣръ, будто „непрощеніе обидъ такой тяжкій грѣхъ, что изъ-за него пропадаетъ вся предыдущая жизнь человѣка“ (Прот. Поповъ, Письма, стр. 15). Что непрощеніе обидъ есть грѣхъ—это, конечно, справедливо; но во что будутъ оцѣнены другія добродѣтели человѣка, если онъ есть у него, объ этомъ не лучше-ли было бы сказать, что это вѣдомо одному Богу? Относительно суровости приговоровъ, подобныхъ приведенному, не въ маломъ числѣ встрѣчающихся въ проповѣдяхъ, вообще полезно было бы имѣть въ виду слѣдующее разсужденіе митрополита Филарета: „Помысли, что ты (какъ,

всетаки, человѣкъ) видишь только внѣшность, а не внутренность, знаешь только немного прошедшаго и минуту настоящаго, а совсѣмъ не знаешь будущаго. Доколѣ человѣкъ на землѣ, дотолѣ обыкновенно и добрый не безъ недостатковъ, ибо совершенная чистота есть достояніе рая и неба, и злой не совсѣмъ безъ добра, ибо иначе земля отказалась бы носить его. И потому очень возможно, что въ человѣкѣ (котораго мы склонны сурово осудить) скрывается добро, котораго ты не видишь, или, по крайней мѣрѣ, сѣмя добра, которое можетъ раскрыться, возрасти, принести плодъ“. (Слова и рѣчи, тамъ же). Какъ часто также проповѣдникъ, обличающій неисполненіе обязанностей, доходитъ до того, что совершенно забываетъ права обличаемыхъ, и изъ слова проповѣдника выходитъ, будто истинное исполненіе обязанностей только тогда достойно христіанина, когда онъ не позволяетъ себѣ и думать о своихъ правахъ и ими воспользоваться. Нерѣдко встрѣчается у проповѣдниковъ похвала дѣвству,—какъ они думаютъ,—но, въ дѣйствительности—одно только униженіе супружества,—слово противъ многопопечительности, изъ котораго слушатель можетъ вывести, что всякая забота о дѣлѣ житейскомъ есть грѣхъ и т. п. Отрицаніе такого ригоризма, конечно, не значитъ, что проповѣдникъ только и долженъ одобрять и утѣшать слушателей, какъ будто нравственный законъ можетъ быть исполненъ безъ всякихъ усилий, и что нѣтъ ничего легче, какъ исполненіе заповѣдей евангелія и т. п. При соприкосновеніи съ жизнью и при оцѣнкѣ ея явленій, проповѣдникъ, избѣгая ригоризма, „долженъ, однако, различать въ себѣ человѣка, который имѣетъ свое личное мнѣніе, воззрѣніе и сочувствіе и т. п., и другаго человѣка, который имѣетъ въ своихъ рукахъ слово Божіе“. Какъ человѣкъ обыкновенный, проповѣдникъ воленъ имѣть свои воззрѣнія, свои симпатіи. Но „если онъ на себя взглянетъ, какъ на проповѣдника слова Божія, то пусть возвѣщаетъ слово Господне безъ ограниченій и послабленій“ (преосв. Амвросій, тамъ же,

стр. 95). Поэтому на требование „тѣхъ простодушныхъ христіанъ, которые требуютъ отъ проповѣди исключительно мягкости, уступокъ, примиренія съ такъ называемою современностію“, можно только отвѣтить: „кому и изъ чего мы будемъ уступать? Кого и съ кѣмъ мы должны мирить? Вѣру-ли съ невѣріемъ?“ (стр. 101). Быть уступчивымъ, мягкимъ въ такой степени, это не будетъ уже значить—избѣгать только произвольнаго ригоризма. Но, отбросивъ эту противоположную крайность, во всякомъ случаѣ должно признать бесполезною чрезмѣрность тотъ произвольный ригоризмъ въ требованіяхъ проповѣдническихъ, который, повторяемъ, не слишкомъ рѣдкою свойство даже современнаго проповѣдничества и противъ котораго предостерегалъ еще Златоустъ. Самому Златоусту, знавшему мѣру въ словѣ, и то приходилось раскаяваться въ чрезмѣрной строгости въ требованіяхъ отъ слушателей и признать, что такая строгость можетъ производить иногда ожесточеніе. Такъ, когда Златоустъ произнесъ свое слово въ изъясненіе словъ апостола Павла: *да искушаетъ человекъ себя, и тако отъ глѣба да ястъ*, „то слово сіе, по его выраженію, сильно уязвило душу каждого“. Но въ какомъ смыслѣ? „Многіе, говоритъ Златоустъ, не вынесши тяжести словъ моихъ, пришедши ко мнѣ, изъявляли негодованіе и гнѣвъ, говоря: „ты гонишь насъ отъ священной трапезы, ты властительно наносишь намъ глубокія язвы“. И вотъ въ слѣдующую же проповѣдь Златоустъ долженъ былъ объявлять, что онъ „сдѣлалъ тѣ обличенія, не какъ философствующій насчетъ чужихъ несчастій, и не по безчеловѣчю, но—по своей великой заботливости“, и что онъ имѣлъ цѣлю—своими обличеніями не отгонять отъ священной трапезы, а скорѣе приближать къ ней. Между тѣмъ Златоустъ въ этой, произведшей такое впечатлѣніе, проповѣди ничего необыкновеннаго не требовалъ отъ слушателей, какъ только строгаго испытанія совѣсти; слушатели же увидѣли въ этомъ такіа требованія, которыя совершенно будто бы

неисполнимы для нихъ и, стало быть, лишали ихъ права на приобщеніе. Древніе проповѣдники вообще считали, что послѣдствіемъ чрезмѣрной требовательности можетъ быть отчаяніе слушателей въ возможности съ чистою совѣстію надѣяться на спасеніе (св. Григорій Двоесловъ). Искренность требуетъ признать, что нынѣ самое взыскательное слово проповѣдника, насколько можно судить по видимости, не производитъ отчаянія. Но, быть можетъ, замѣчаемое иногда (ср. выше) нѣкоторое особенное настроеніе въ массѣ простаго народа, именно—склонность его думать, будто для него недостижимо спасеніе отъ того только, что онъ не можетъ жить иною внѣшнею жизнью, чѣмъ какою живетъ по необходимости,—быть можетъ, является послѣдствіемъ проповѣдей, въ коихъ нравственныя требованія недостаточно соображены съ средствами исполненія ихъ, доступными для большинства обыкновенныхъ людей.

Но чрезмѣрность въ словѣ обличенія, не оказывавшая полезнаго дѣйствія даже и у Златоуста, можетъ выражаться не только въ произвольномъ ригоризмѣ, но и въ самомъ тонѣ обличенія, именно—въ ненужной его рѣзкости. Чтò именно въ проповѣдническомъ словѣ должно считать рѣзкостью, опредѣлить это въ положительномъ смыслѣ было бы трудно, ибо можно сказать, каждое время имѣетъ свои понятія о томъ, чтò рѣзко и выходитъ изъ понятій общепринятаго въ словѣ и выраженіи, и чтò не превышаетъ предѣловъ общепринятаго. Какъ дѣло условное, рѣзкость въ тонѣ обличенія не будетъ поддаваться положительному опредѣленію. Но все-таки есть и должны быть предъ-являемы къ проповѣдникамъ всякаго времени нѣкоторыя требованія, выполненіе которыхъ предотвратитъ ненужную рѣзкость обличенія, не лишая однакожъ слово того духа строгости, который, по необходимости, сопровождаетъ призываніе къ сознанію и исполненію забытаго долга. Подлинно-церковнымъ собесѣдованіемъ слово обличительное бываетъ тогда, когда, съ одной стороны,—въ немъ ничто не смягчается изъ того, что заслуживаетъ

обличенія, и ничто не скрывается изъ того, чего требуетъ слово Божіе, а съ другой стороны—когда оно исходитъ отъ духа заботливости о состояніи слушателей и соболѣзнованія объ ихъ положеніи. Разъ такія намѣренія и такія побужденія у проповѣдника существуютъ, ими опредѣлится весь тонъ обличенія и опредѣлится, именно, въ томъ направленіи, что самое непосредственное чувство будетъ удерживать проповѣдника отъ всякаго рода рѣзкостей и не ведущихъ къ дѣлу излишествъ. Тогда мы поймемъ, что иногда довольно рѣзкое слово Златоуста терпѣливо и покорно было выслушиваемо потому, что сквозь эту рѣзкость слушателями явно чувствовалась глубокая любовь къ нимъ, оскорблявшаяся единственно ихъ пороками и недостатками. „Смягчать что-либо изъ того, что дѣйствительно существуетъ“, или, какъ много позднѣе выражался объ этомъ св. Тихонъ Задонскій, „пороки уменьшать или за ничто поставять“,—по Златоусту, проповѣдникъ никакъ не долженъ. Всегдашняя неизмѣнная мягкость со стороны проповѣдника была бы вреднѣе, прежде всего, для самихъ же слушателей *), а тѣмъ болѣе—стремленіе всѣмъ равно угождать, и добрымъ, и злымъ: это, по мысли Златоуста, свойство человѣка лукаваго и хитраго (у митрополита Плат. V. 121). Во всякомъ случаѣ, стремленіе проповѣдника къ тому, чтобы имъ, какъ говорятъ, „всѣ были довольны“, противно самой природѣ дѣла проповѣдническаго, если уже обличеніе составляетъ неразрывную часть этого дѣла: похвалу не будешь имѣть всегда и ото всѣхъ, „если и по надеждѣ должностъ пастырскую будешь исправлять“ (св. Тихонъ Задонскій). Златоустъ говорилъ: „Намъ проповѣдникамъ бесполезно молчать о такихъ предметахъ“, кои хотя не пріятны слушателямъ, но коихъ требуетъ ихъ польза. Недовольнымъ „я скажу: я

*) „Бесѣдовать *всегда* кротко съ наставляемыми, даже и тогда, когда нужна для нихъ строгость, прилично не учителю, а недоброжелателю“. И Златоустъ, какъ и Оригенъ (см. выше), ссылается въ этомъ на примѣръ Господа, „Который иногда ублажаетъ учениковъ своихъ, а иногда и порицаетъ“. Толков. на послан. къ Галат. гл. 1 въ нач.

не свои заповѣди излагаю вамъ, но читаю письма, ниспедшія съ неба, и тотъ, кому ввѣрено такое служеніе, долженъ или все, содержащееся въ нихъ, объявлять смѣло, имѣя всегда въ виду пользу, а не удовольствіе слушателей, или, опасаясь неприязни слушателей, онъ долженъ будетъ терять и свое и ихъ спасеніе чрезъ такую неблагоприятную угодность. Ибо признаются даже виновными въ убійствѣ учителя, когда они не возвѣщаютъ всѣхъ повелѣній Божіихъ безъ потворства, чему свидѣтелемъ апостоль Павелъ. Павелъ, желая показать предстоятелямъ Ефесскимъ, что ненаставляющіе учениковъ полезному (избѣгая непріятнаго) подлежатъ такому же наказанію, какъ и проливающіе кровь ихъ, говоритъ: „*чистъ азъ отъ крове всякъ*. Почему? *Не обинухся бо сказати вамъ всю волю Божию* (Дѣян. XX, 26—27). Слѣдовательно, если бы онъ рѣшился не сказать, то не былъ бы чистъ отъ крови, но былъ бы осужденъ, какъ челоуѣкоубійца. И совершенно справедливо. Челоуѣкоубійца умерщвляетъ только тѣло, а проповѣдующій съ угодливостію, дѣлая слушателей болѣе безпечными, губитъ душу. „Если бы я, храня молчаніе, могъ этимъ молчаніемъ прикрывать грѣхи, то каждый основательно гнѣвался бы и справедливо негодовалъ бы на то, что я не молчу. Если же, хотя бы мы и молчали теперь, грѣхи непременно будутъ обнаружены тамъ: то какаѣ вамъ можетъ быть польза отъ нашего молчанія?“ „Не негодовать нужно на то, что было говорено, а одобрять и хвалить“ (Бесѣды на разн. мѣст. Писанія. Ч. III. стр. 417. 419). Итакъ, не смягчать требованія христіанскія, какъ не сглаживать и дѣйствительность есть обязанность проповѣдника, по Златоусту. При этомъ правдивость въ обличеніи, по Златоусту, требуетъ и настойчивости. „Говорю и не перестану говорить, потому что хочу, чтобы никто не погибъ изъ моего стада“, отвѣчалъ Златоустъ на упреки ему, что онъ постоянно нападаетъ на богатыхъ (Бес. на пс. II. 523). Описавъ въ другой разъ, безъ всякой прикровенности и безъ всякаго смягченія, то, какъ его слушатели

относятся къ церковнымъ собраніямъ, Златоустъ даже самъ какъ будто бы усумнился, хорошо-ли онъ сдѣлалъ: „не слишкомъ-ли рѣзко я коснулся васъ?“ и отвѣчалъ: „не думаю, ибо если вы не перестаете дѣлать одно и то же, то какъ мнѣ думать, что слова мои коснулись васъ? Посему необходимо коснуться опять того же“ (Бесѣд. на 1 послан. къ Коринт. ч. II. 293). Это—одна сторона, опредѣляющая собою характеръ обличительнаго слова. Другую же сторону составляетъ требованіе, чтобы правдивое и настойчивое слово было предлагаемо кротко. „Кротость не есть робость“ и въ общежитійскихъ отношеніяхъ. Такъ и здѣсь Златоустъ, указывая на примѣры кроткаго ученія апостоловъ Павла и Варнавы, замѣчаетъ: „смотри: апостолы не идутъ порицать бывшихъ въ Антиохіи!.. Такъ, кротость всегда есть великое благо:—кротость говорю, а не холодность, кротость, а не ласкательство, потому что эти свойства весьма различны между собою. Если ты имѣешь доказательства, то для чего гнѣваешься? Не для того ли, чтобы сдѣлать и ихъ недѣйствительными? Никогда не можетъ убѣдить гнѣвающійся!“ (Бесѣды на Дѣян. ч. II. 70—71). Посему „обличай не со гнѣвомъ, не съ ненавистью, не со злобою, не со враждою, какъ бы противъ врага—все это должно быть оставлено, а какъ?—съ любовью, съ состраданіемъ, скорби больше самого обличаемаго, душевно сожалѣя о его положеніи“ (Бесѣд. на 1 посл. къ Тимоѳ. 129). Такіе совѣты Златоуста могутъ показаться, конечно, уже слишкомъ общими, напоминаніе о которыхъ ничего не предотвратитъ. Но, быть можетъ, памятованіе совѣтовъ Златоуста предотвратило бы по крайней мѣрѣ ту грубость, которою, какъ извѣстно въ исторіи проповѣди, нѣкогда проповѣдники даже тщеславились, считая ее тождественною съ обязательною для проповѣдника прямою, которой она однако же ничуть не выражаетъ, а выражаетъ развѣ только то, что проповѣдникъ иногда можетъ говорить, что угодно и какъ угодно. И извѣстно, что въ практикѣ проповѣдничества есть опыты, въ

которыхъ блистательно осуществленъ совѣтъ Златоуста относительно кротости въ словѣ, соединенной съ строгостью, въ отношеніи къ пониманію, и съ требовательностью, въ отношеніи къ исполненію христіанскаго долга *).

(Продолженіе будетъ).

БОЖІЙ МІРЬ **).

*Небеса похваляютъ славу Божию,
твореніе же руку Его возвѣщаетъ
твердь (Ис. 18, 1).*

Зашло солнышко, наступаетъ ночь. Все живое—и человѣкъ, и скотъ, и птица жаждутъ отдыха отъ дневныхъ трудовъ.—Какъ существо разумное, сознающее благодѣянія Божія, человѣкъ раньше отдыха, при вечерней тишинѣ, возносится сердцемъ къ своему Творцу и въ молитвѣ изливаетъ предъ нимъ свою душу. Когда все кругомъ въ его домѣ уляжется, приостановятся всѣ дѣла, затихнетъ шумъ дневной суеты и хлонотъ, съ благоговѣніемъ смотреть онъ на безоблачное небо, усыпанное звѣздами; душа его невольно устремляется къ Творцу вселенной, и уста въ умиленномъ восторгѣ повторяютъ свѣтлыя слова псалма: „Благослови, душе моя, Господа, Господи Боже мой, возвемшися еси злато. Во исповѣданіе и вселенноту облекся еси, одяйся свѣтломъ, яко ризою“ (Ис. 103, 1). Ежедневно станешь повторять эти слова и не насытишься ими: такъ много и такъ чудно говорить они сердцу!... Кто сочтетъ эти звѣзды? Кто призвалъ ихъ къ бытію? Кто далъ каждой изъ нихъ особое назначеніе, особый законъ, который она должна исполнять? А каждое небесное тѣло имѣетъ свой путь и свое назначеніе. „Ина слава солнцу, ина слава лунѣ, ина слава звѣздамъ; звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славу“ (1 Кор. 15, 41). Кто измѣритъ высоту и глубину той бездны, которою Господь одялся яко ризою? Чуденъ гор-

*) Таковы, напримѣръ, многія слова митрополита Филарета и въ особенности слово при открытіи пенитенціальнаго о бѣдныхъ духовнаго званія, по изд. 1848, т. II.

**) Изъ приготовляемаго къ изданію церковно-народнаго календаря.

ній міръ Божій, чудны дѣла Его, и величію Его иѣсть конца.

Такъ въ тихую лѣтнюю ночь богодухновенный прѣсповѣдецъ царь Давидъ, подъ темноголубымъ небомъ, усѣяннымъ звѣздами, и при звукѣ гуслей, пѣлъ тѣ чудныя пѣсни, которыми мы до сихъ поръ наслаждаемся, которыми и насъ Онъ учитъ славословить Бога Творца и Отца вселенной.

Но въ то время люди еще мало знали, что такое небо, какая слава солнцу, какая слава лунѣ, какая слава звѣздамъ. Тогда небо плѣняло людей своею красотою, но никто не умѣлъ ближе заглянуть въ тѣ безпредѣльные пространства. Древній человѣкъ, почувъ на открытомъ воздухѣ, въ странахъ, гдѣ небо болѣе полугода не закрывается тучами, а звѣзды постоянно сіяютъ въ его безпредѣльной синевѣ и, повидимому, вертятся вокругъ земли, замѣтилъ, что всѣ эти звѣзды постоянно являются на небѣ вечеромъ, каждая въ опредѣленномъ мѣстѣ, и затѣмъ, не измѣняя своего положенія, двигаются всѣ разомъ съ востока къ западу, и только нѣкоторые среди этихъ звѣздъ въ отношеніи къ другимъ звѣздамъ перемѣняютъ свое мѣсто, подвигаются, но не вмѣстѣ со всѣми другими, а своими путями. Такія звѣзды, въ отличіе отъ неподвижныхъ, онъ назвалъ движимыми или *планетами*. Неподвижно отъ вѣковъ стоятъ, на примѣръ, созвѣздія большой и малой Медвѣдицы, Насѣдки (Квотки), Косарей, но утренняя и вечерняя звѣзда (планета Венера) является то здѣсь, то тамъ, то на западѣ, то на востокѣ, горитъ то болѣе яснымъ, то менѣе яснымъ свѣтомъ, то при тѣхъ звѣздахъ, то при другихъ. Такъ мѣняетъ свое мѣсто и Марсъ, и Юпитеръ, самая большая подвижная звѣзда, и другія планеты. Но въ старину не знали всѣхъ планетъ, не знали и того, что онѣ ходятъ вокругъ солнца, и людямъ казалось, что не только планеты и луна, но и само солнце ходятъ вокругъ земли. Такъ и намъ кажется съ перваго взгляда, но другое доказала наука съ тѣхъ поръ, какъ человѣку удалось устроить дальновидныя

трубы и при помощи ихъ ближе познакомиться съ небеснымъ міромъ, его планетами и блуждающими звѣздами или кометами.

Когда древній человѣкъ думалъ, что солнце движется вокругъ земли, а не наоборотъ—не земля движется вокругъ солнца, какое неправильное понятіе имѣлъ онъ о солнцѣ! Оно было для него только планетой, ничѣмъ не большею другихъ планетъ или земли, и ничтожны были понятія человѣка о величій Божіихъ дѣлъ. Въ настоящее время астрономы съ величайшею точностію изслѣдовали и величину, и свойства, какъ солнца, такъ и всѣхъ планетъ, окружающихъ его. Они открыли и все еще открываютъ новыя планеты, т. е. небесныя тѣла, окружающія солнце, и отъ него получающія жизнь, свѣтъ и теплоту такъ же, какъ и наша земля. Для нынѣшняго человѣка солнце гораздо величественнѣе, чѣмъ какимъ оно было для неученыхъ его предковъ. Величина солнца опредѣлена неопровержимыми числами. Оно огромно. Если, представивъ себѣ солнечный шаръ пустымъ внутри, мысленно станемъ помѣщать въ немъ всѣ планеты: Меркурія, Венеры, Землю, Марса, Юпитера, Сатурна, сто двадцать малыхъ планетъ, движущихся между Марсомъ и Юпитеромъ, Урана, Нептуна, то всѣ онѣ вмѣстѣ заполнили бы только 800-тую долю пустоты! А надобно знать, что поперечная длина одного Юпитера имѣетъ 2018 географическихъ миль (14,126 верстъ). Вотъ какъ великъ центръ нашей планетной системы—солнце! И всѣмъ этимъ планетамъ солнце посылаетъ свѣтъ, жизнь и теплоту. Нынѣшній человѣкъ, которому все это открыла наука, съ тѣмъ большимъ благоговѣніемъ долженъ взирать на эти дивныя Божія дѣла и тѣмъ болѣе величать ихъ Творца, создавшаго такія громады и держащаго ихъ Своею всемогущею десницею. Нынѣ и слова св. псалмопѣвца Давида: „Господи Боже мой, возвеличился еси зѣло“, имѣютъ гораздо болѣе глубокое и широкое значеніе. Тогда какъ древній человѣкъ не могъ смотрѣть на солнце, ослѣплявшее его зрѣніе, нынѣш-

ній человѣкъ снимаетъ портретъ солнца фотографическимъ способомъ и смотритъ на него въ комнатѣ, и видитъ, что это солнце есть не что иное, какъ огромный свѣтящійся шаръ, но что и на немъ есть пятна—большія и меньшія—которые являются всегда на тѣхъ же мѣстахъ и съ помощью которыхъ мы можемъ считать оборотъ солнца вокругъ его оси. Сегодня вы сдѣлаете себѣ изображеніе солнца посредствомъ фотографіи и увидите, что, напримѣръ, на лѣвой его сторонѣ, на самомъ краю, покажется пятно, но на изображеніяхъ, сдѣланныхъ въ другіе дни, вы замѣтите, что пятно это подвигается къ центру, затѣмъ отъ центра къ противоположной сторонѣ, а по прошествіи 27 дней и четырехъ часовъ это пятно опять станетъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ оно было въ тотъ день, когда мы сдѣлали себѣ изображеніе солнца въ первый разъ. Отсюда видно, что солнце вертится вокругъ своей оси такъ же, какъ и земля, только при огромной его массѣ совершаетъ каждый оборотъ не въ 24 часа, какъ земля, а медленно, т. е. разъ въ 27 дней и 4 часа.

Теперь послушайте, какъ далеко идетъ свѣтъ отъ солнца, который получаютъ всѣ планеты. Самая ближайшая планета къ солнцу есть Меркурій—планета небольшая: поперечная длина ея имѣетъ всего 671 географическую милю; солнечный свѣтъ на этой планетѣ очень великъ. Если бы человѣкъ попалъ на эту планету, онъ не могъ бы тамъ и глазъ открыть или ослѣпнулъ бы, потому что эта планета очень близка къ солнцу, всего 8 милліоновъ миль. Точно также не вынесъ бы нашъ человѣкъ и яркаго свѣта на планетѣ Венерѣ (утренней и вечерней звѣздѣ), очень похожей на нашу землю по своей величинѣ (поперечная длина ея 1694 мили), но и ея свѣтъ очень ярокъ, такъ какъ она отстоитъ отъ солнца только на 14 милліоновъ миль.

Какое у насъ солнечный свѣтъ, вы знаете, но земля наша—третья въ ряду планетъ и отстоитъ отъ солнца на 20 милліоновъ миль. За нами свѣтъ солнечный на планетахъ, по мѣрѣ удаленія ихъ

отъ солнца, ослабѣваетъ. Такъ, Марсъ отстоитъ на 30 милліоновъ миль; вышеупомянутые 120 планетодѣ на 45—65 милліоновъ миль; Юпитеръ—107, Сатурнъ—197, Уранъ—396, а Нептунъ на 621 милліонъ миль. Само собою разумѣется, что и солнечный свѣтъ на такомъ далекомъ разстояніи долженъ быть уже слишкомъ слабъ; черезъ дальновидныя трубы являются эти далекія планеты блѣдными, у нихъ едва сильнѣе свѣтитъ солнце, чѣмъ у насъ луна, и дискъ (кругъ) солнца представляется оттуда не большимъ по величинѣ, чѣмъ у насъ кака нибудь изъ большихъ звѣздъ.

Когда станемъ смотрѣть чрезъ дальновидныя трубы, то увидимъ не только планеты, но что вокругъ ихъ, хотя и не всѣхъ, движутся еще и ихъ спутники, точно такъ же, какъ вокругъ нашей земли постоянно движется ея спутникъ—луна. Спутники эти, или луны, имѣютъ двойной путь: одинъ вокругъ своей планеты, а другой вмѣстѣ съ планетой вокругъ солнца. У Меркурія и Венеры нѣтъ спутника; тамъ ночи темныя, освѣщаемыя только звѣздами. Наша земля имѣетъ одну луну, отъ которой мы получаемъ свѣтъ ночью; кромѣ того, она вліяетъ на море и воздухъ и на перемѣну погоды. Луна отдалена отъ земли на 51,000 географическихъ миль. У Марса тоже нѣтъ лунного спутника, но Юпитеръ имѣетъ ихъ четыре, и они свободно движутся вокругъ него, такъ какъ отстоятъ отъ планеты на различныхъ разстояніяхъ. Ближайшій спутникъ удаленъ отъ планеты только на 58, второй на 93, третій на 148, а четвертый на 260 тысячъ миль. Сатурнъ имѣетъ 8 спутниковъ. Сверхъ того, есть еще у него кольца, которыя вмѣстѣ съ нимъ движутся вокругъ солнца. Уранъ имѣетъ 6 лунно-спутниковъ, а на Нептунѣ показываются будто двѣ луны, но до сихъ поръ еще навѣрно не опредѣлено.

Господь Богъ, Творецъ и Вседержитель вселенной, далъ человѣку разныя способности къ познанию Его дѣлъ, а посему человѣкъ и не долженъ быть равнодушенъ ко всему тому, что его окружаетъ. Чѣмъ больше и глубже познаетъ чело-

вѣкъ дѣла Божіи, тѣмъ больше онъ можетъ дивиться Его премудрости, Его любви къ человѣческому роду, тѣмъ больше исполняется его сердце благодарностью и благоговѣніемъ къ Творцу. Какъ добрый отецъ заставляеть своего сына учиться и по книгѣ, и по самой большой книгѣ - природѣ, такъ и Господь Богъ даетъ человѣческому роду указанія, какъ познавать явленія и силы природы.

Уже въ старину люди наблюдали солнечныя и лунныя затмѣнія, и давно имъ было извѣстно, что солнце и луна затмѣваются кругообразно. Почему это такъ? Откуда идетъ эта круглая тѣнь, затемняющая луну или солнце? Почему эта тѣнь всегда круглая, а не какой-нибудь иной формы? „Подумай объ этомъ, человѣкъ, какъ будто сказалъ Богъ, и учись по этой книгѣ мудрости!“ И люди современемъ рѣшили, наконецъ, эти смущавшіе ихъ вопросы. Луну затмѣваетъ земля, когда во время полнолунія она станетъ между солнцемъ и лунной такъ, что закроетъ этой послѣдней лучи солнца. Солнце же затмѣваетъ луна, когда станетъ между землею и солнцемъ такъ, что закроетъ собою для насъ свѣтъ солнца. Что касается кругообразной тѣни, то она не что иное, какъ тѣнь отъ земли и луны, имѣющихъ форму шара.

Исслѣдуя все дальше и глубже, да раздумывая все больше и больше, люди пришли, наконецъ, къ такому совершенству, что теперь на нѣсколько лѣтъ впередъ могутъ высчитать, когда, въ которомъ часу и въ какую минуту затмится солнце, луна, даже спутникъ другихъ планетъ, и никогда не ошибаются въ своихъ предсказаніяхъ. Ежегодно читаемъ мы въ календарѣ, какія и гдѣ, въ какихъ странахъ видимы будутъ солнечныя и лунныя затмѣнія, когда начнутся и когда окончатся.

Все это дано намъ узнавать касательно нашей земли и ближайшихъ къ намъ планетъ. Но многое закрыто передъ нашими земными глазами. Закрытъ прежде всего безбрежный сонмъ неподвижныхъ звѣздъ, для познанія которыхъ слабыми и недостаточными являются и наши чувства, и нашъ умъ, и всѣ наши земныя сред-

ства. Астрономы учатъ, что самая близкая къ намъ изъ неподвижныхъ звѣздъ—Оріонъ, блестящая искристымъ свѣтомъ, отдѣлена отъ нашей солнечной системы не меньше, чѣмъ на 4 билліона миль! Тутъ уже останавливается нашъ умъ. Это—цифра, которую нелегко намъ себѣ представить. Если бы прародитель нашъ Адамъ съ перваго дня своей жизни началъ считать, то проживши до сихъ поръ и постоянно продолжая счетъ и днемъ и ночью, онъ далеко не насчиталъ бы еще четырехъ билліоновъ. А созвѣздіе Оріона на столько миль отдалено отъ насъ! Стой, человѣкъ, въ твоей мудрости! Тайны, которая кроется въ звѣздномъ небѣ, въ той молочной дорогѣ, гдѣ билліоны и триллионы свѣтовъ, намъ не открыты! Страшно и подумать объ ихъ множествѣ и величій. Мы только съ благоговѣніемъ и глубочайшимъ смиреніемъ смотримъ въ эту безпредѣльную высь, и чудится намъ, что рои звѣздъ тѣсно жмутся другъ къ другѣ, образуя бѣлѣющіяся пятна; а между тѣмъ, если бы мы могли ихъ лучше рассмотретьъ нашими тѣлесными очами, то увидѣли бы, что эти близкія звѣздочки отдалены другъ отъ друга на билліоны миль. Если бы, волею Божіею, угасъ на нихъ свѣтъ, то онѣ еще долгіе-долгіе годы свѣтили бы намъ, и мы не знали бы, что эти звѣздочки давно потухли. Вамъ, быть можетъ, покажется непонятнымъ, почему нашъ глазъ не сразу замѣтитъ прекращеніе свѣта на такомъ далекомъ разстояніи; такъ вотъ я и поясню вамъ это лучше. Если выстрѣлить изъ пушки, вы увидите огонь, т. е. свѣтъ и дымъ, и услышите звукъ. Но свѣтъ видите раньше, а звукъ услышите только спустя секунду или позже, смотря по разстоянію отъ васъ пушки. Точно такъ же раньше вы видите молнію, а потомъ уже слышите громъ. Отчего это? Оттого, что свѣтъ идетъ быстрѣе и скорѣе достигаетъ насъ, чѣмъ звукъ. Свѣтъ, прежде чѣмъ мы его видимъ, проходитъ извѣстное разстояніе въ извѣстное время: близко къ намъ свѣтящееся тѣло, скорѣе дойдетъ къ намъ свѣтъ его, дальше оно—позже увидимъ и свѣтъ его. Въ секун-

ду свѣтъ проходить 42,500 миль. Если бы, на примѣръ, засіяла новая звѣзда, отдаленная отъ насъ на одинъ билліонъ миль, то мы увидѣли бы ея свѣтъ черезъ 9 мѣсяцевъ послѣ ея появленія; значить, она сіяла бы уже три четверти года, а мы не видѣли бы ея и не знали о ея существованіи, потому что свѣтъ ея еще не доспѣлъ бы къ намъ. Такія огромныя разстоянія въ Божіемъ мірѣ!

И обо всемъ томъ не знали предки наши. Только въ послѣднія столѣтія, когда доведена была наука математики до небывалой высоты, и когда ученымъ удалось устроить дальновидныя трубы, міръ Божій предсталъ изумленнымъ очамъ людскимъ гораздо больше, величественнѣе. Всомогущество и Премудрость Божіи до того безмѣрны, что нынѣшній человѣкъ, все глубже и глубже проникаясь смиреніемъ, безмолвно созерцаетъ дивныя дѣла Божіи и въ умиленномъ восторгѣ восклицаетъ устами св. церкви: „Велий еси, Господи, и чудна дѣла Твоя, и ни едино же слово довольно будетъ къ пѣнію чудесъ Твоихъ!“ А ты, православный, когда взглянешь на это звѣздами усыпанное небо, вознесись мыслію своею и духомъ твоимъ къ Творцу твоему. Возвеличи имя Его, Отца вселенной! Онъ и твой Отецъ... Онъ далъ законы всемъ этимъ билліонамъ звѣздъ, чтобы онѣ двигались и проповѣдывали имя Его. Онъ далъ и тебѣ свой законъ черезъ Сына Своего, Господа Спасителя нашего Иисуса Христа. Исполняй же этотъ законъ, не уклоняясь отъ него, какъ исполняютъ свой законъ солнце и луна, и звѣзды небесныя. Когда утромъ, возставъ отъ сна, узришь на востокъ великое свѣтило, освѣщающее и согрѣвающее землю, дающее ей жизнь, изобиліе земныхъ плодовъ и веселіе,—вмѣстѣ съ св. церковію воспой Богу, показавшему намъ свѣтъ: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе! Хвалимъ Тя, благословимъ Тя, кланяемъ Тебѣ, славословимъ Тя, благодаримъ Тя великія ради милости Твоея, Господи Царю Небесный!.. Поюще Богу, очисти твое сердце отъ звѣрскихъ похотей, отъ гнѣва, зависти, лукавства, любви

ближнихъ твоихъ, какъ и Отецъ Небесный, посылающій солнце Свое и дождь Свой на праведныхъ и неправедныхъ, Который всегда милуетъ и щедритъ, Который веселитъ сердца наши и, посылая скорби, не перестаетъ любить насъ, вразумляя насъ, чтобы мы не разгордѣли, не возносились, не забыли о Немъ, Творцѣ нашемъ!

Горній міръ, звѣздное небо пусть напомнятъ тебѣ, христіанинъ, твою будущую загробную жизнь и сладкія слова Спасителя: „*Въ дому Отца Моего обителіи мнози суть*“ (Іоан. 14, 2). Есть гдѣ упокоиться безсмертнымъ душамъ нашимъ для вѣчнаго созерцанія чудесъ Божіихъ и вѣчнаго наслажденія тѣми благами, которыхъ, по слову Апостола, не видѣлъ глазъ, не слышало ухо, которыя не вошли на сердца человѣка (1 Кор. 9), и которыя Богъ уготовалъ любящимъ Его.

Протоіерей І. Наумовичъ.

Извѣстія и замѣтки.

Торжество бракосочетанія Великаго Князя Петра Николаевича.

Въ среду, 26-го іюля, въ Петергофѣ происходило торжество бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Николаевича съ Ея Свѣтлостію Княжною Черногорскою Милицею Николаевною. Съ 2 часовъ дня, въ Большомъ Петергофскомъ Дворцѣ стали собираться высшіе придворные, военные и гражданскіе чины и имѣющія пріѣздъ ко Двору лица. Въ это время статься-дамы Ея Величества графиня Строганова, баронесса Будбергъ и г-жа Нейкомъ приступили къ одѣванію Высоконареченной Невѣсты. Для одѣванія былъ привезенъ накануне изъ Эрмитажа драгоцѣнный туалетъ Императрицы Анны Іоанновны, весь золотой, художественной работы. Въ церковь были внесены церемоніймейстеромъ обручальныя кольца. Въ церкви, передъ Царскими вратами, было устроено возвышеніе, на которомъ поставленъ аналой съ св. крестомъ и евангеліемъ и двумя подсвѣчниками съ возженными свѣчами. По

сторонамъ царскихъ вратъ, у мѣстныхъ образовъ, были положены золотые вѣнцы. Въ алтарѣ облачались члены Святѣйшаго Синода и придворное духовенство. Народъ собрался толпами въ аллеяхъ и на дорогахъ у Верхняго сада, въ ожиданіи проѣзда Высочайшихъ Особъ.

Когда все было готово къ шествію и оно направилось изъ внутреннихъ покоевъ въ придворный соборъ, батарея салютовала 21 выстрѣломъ.

Государыня Императрица шла съ Его Высочествомъ Княземъ Черногорскимъ, Государь Императоръ съ Ея Величествомъ Королевою Эллиновъ. Государь Императоръ былъ въ общегенеральской формѣ съ Владимирскою лентою и Андреевскою цѣпью. Его Королевское Высочество Великій Герцогъ Мекленбургъ-Шверинскій шелъ съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Герцогинею Единбургскою Марією Александровною, Ея Императорское Высочество Великая Герцогиня Мекленбургъ-Шверинская Анастасія Михайловна съ Его Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Единбургскимъ, Ихъ Императорскія Высочества: Наслѣдникъ Цесаревичъ съ Великою Княгинею Елисаветою Феодоровною, Великая Княжна Ксенія Александровна съ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ.

Высоконареченные Женихъ и Невѣста шли рядомъ. Его Императорское Высочество былъ въ свитской формѣ, Ея Свѣтлость—въ бѣломъ глазетовомъ платьѣ и малиновой бархатной, подложенной горностаевымъ мѣхомъ, мантии, съ длиннымъ шлейфомъ, который несли четыре камергера, а конецъ поддерживалъ въ должности шталмейстера Двора Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. П. Андреевъ. На головѣ Высоконареченной Невѣсты была надѣта брилліантовая діадема и надъ нею такая же корона.

Затѣмъ, слѣдовали прочія Августѣйшія Особы. Его Императорское Высочество Князь Романовскій Герцогъ Лейхтенбергскій шелъ съ Ея Свѣтлостью Княжною Черногорскою Анастасією, своею Высоконареченною Невѣстою, бывшею въ національномъ костюмѣ.

На площадкѣ передъ церковью стоялъ почетный караулъ отъ роты дворцовыхъ

гренадеръ со знаменемъ. При приближеніи церемональнаго шествія къ церкви, отворились царскія врата алтаря и изъ него вышла на встрѣчу духовная процессія въ золотыхъ облаченіяхъ, во главѣ съ первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода, митрополитомъ Исидоромъ, съ крестомъ и святою водою.

Приложившись ко кресту, Особы Императорской Фамиліи заняли свои мѣста, духовенство возвратилось въ алтарь, а придворные пѣвчіе исполнили концертъ, по окончаніи котораго Его Величество Государь Императоръ возвелъ на возвышеніе предъ царскими вратами Высоконареченныхъ Жениха и Невѣсту. Позади Ихъ стали назначенныя держать вѣнцы Августѣйшія Особы.

Таинство бракосочетанія совершалъ духовникъ Ихъ Величествъ протопресвитеръ І. Л. Янышевъ съ 4 придворными протоіереями и двумя протодіаконами. По возложеніи вѣнцовъ и чтеніи святаго евангелія, протодіаконъ возгласилъ эктению съ моленіемъ „о благовѣрномъ Великомъ Князѣ Петрѣ Николаевичѣ и супругѣ его благовѣрной Великой Княгинѣ Милицѣ Николаевнѣ“. Послѣ вѣнчанія, Высокобракосочетавшіеся, сойдя съ возвышенія, принесли благодарность Ихъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ и Его Высочеству Князю Николаю Черногорскому, и затѣмъ снова стали на свои мѣста. Изъ алтаря тогда вышелъ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, высокопресвященный митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ, съ присутствующими въ Синодѣ епископами и придворнымъ духовенствомъ, и совершилъ благодарственное молебствіе. Послѣ молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, прочитанной магистрымъ іерархомъ, пѣвчіе запѣли: „Тебѣ Бога хвалимъ“—и съ военной гавани загремѣлъ салютъ въ 101 выстрѣлъ.

Послѣ многолѣтія, духовенство принесло поздравленіе Ихъ Величествамъ и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Высокобракосочетавшимся. Изъ собора шествіе направилось тѣмъ же церемональнымъ порядкомъ во внутреннія комнаты.

(„Прав. Вѣстн.“ № 163).

30 іюля, въ 3 часа дня, Славянское Благотворительное Общество, въ лицѣ товарища предсѣдателя В. К. Саблера,

почетныхъ членовъ генераловъ: М. Г. Черныяева и М. Ѳ. Мирковича и В. И. Аристовъ, казначея В. Г. Чубинскаго, членовъ совѣта: протоіерея А. А. Лебедева и Н. П. Писаревскаго и дѣйствительныхъ членовъ Общества: А. А. Папкова, Н. К. Шведова, С. В. Чурсина, Л. Ѳ. Абатурова и И. Т. Тихонова — принесло Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великому Князю Петру Николаевичу и Великой Княгинѣ Милицѣ Николаевнѣ поздравленіе по случаю ихъ бракосочетанія; при этомъ Ихъ Высочествамъ былъ поднесенъ складень, состоящій изъ трехъ, замѣчательно - художественной работы, иконъ: великомученика Георгія побѣдоносца въ срединѣ (покровитель дома Нѣгошей), святаго апостола Петра и святой мученицы Милицы по бокамъ. При чемъ товарищъ предсѣдателя В. К. Саблеръ обратился къ Ихъ Высочествамъ съ привѣтственной рѣчью, въ которой выразилъ искреннія чувства радости, по случаю только-что совершившагося торжества славянъ и пожелалъ Ихъ Высочествамъ вмѣстѣ съ Августѣйшими Ихъ Родителями полнаго счастья и долгоденствія на славу и честь Россіи и Черной Горы. Выслушавъ привѣтствіе и принявъ изъ рукъ протоіерея А. А. Лебедева подношенія, Ихъ Высочества весьма милостиво благодарили представителей Славянскаго Общества за принесенное ими поздравленіе.

Нареченіе архимандрита Виссаріона во епископа.

27 іюля въ Московской Сунодальной Конторѣ происходило нареченіе архимандрита Виссаріона во епископа Дмитровскаго, перваго викарія Московскаго. Нареченіе происходило въ первомъ часу дня, по окончаніи богослуженія въ Успенскомъ соборѣ, по установленному чину, при владыкѣ митрополитѣ Іоанникій, прибывшемъ изъ Ярославля архіепископѣ Іонаанѣ, епископахъ Іоаннѣ и Александрѣ и старшемъ духовенствѣ, при большомъ стеченіи народа. При семъ новонареченнымъ во епископа произнесена была слѣдующая рѣчь:

„Преосвященнѣйшіе архипастыри! Изволеніемъ Святѣйшаго Синода и соизволеніемъ Благочестивѣйшаго Самодержца я призываюсь къ епископскому служенію. Послѣ немалаго и продолжительнаго колебанія рѣшился я вступить на поприще сего великаго служенія. Съ первыхъ дней моего вдовства до послѣдняго времени обращаемы были ко мнѣ многократныя напоминанія и совѣты о необходимости и благопотребности перемѣнить приходскую службу на другую—высшую. Долго я нерѣшался на это—и вотъ почему. Лѣта моей жизни давно уже преполовились. Правда, по милости Божіей, не могу пожаловаться на недостатокъ здоровья; но старость, говорятъ, сама по себѣ болѣзнь и можетъ быть однимъ изъ препятствій къ прохожденію такого многосложнаго служенія, какъ епископское.

„Затѣмъ, предшествующую мою службой я не приготовленъ къ начальственнымъ и судебнымъ занятіямъ, свойственнымъ епископу. Страшило меня также принятіе монашества. Я глубоко убѣжденъ въ святости и цѣлесообразности искони существующаго обычая производить во епископы почти исключительно монаховъ, о чемъ и публично заявлялъ. Епископъ долженъ свѣтити людямъ не только свѣтомъ ученія, но и примѣромъ строго-христіанской жизни. Но монашество есть лучшая школа для обученія себя такой жизни, для упражненія себя въ требуемыхъ ею подвигахъ духовнаго совершенства. Притомъ епископъ-монахъ, не связанный семейными узами, имѣетъ гораздо больше времени и свободы посвятить себя многосложнымъ дѣламъ своего служенія и меньше подвергается опасности злоупотреблять своею властію, чѣмъ еслибъ онъ заботами о семьѣ и домашнемъ хозяйствѣ отвлекаемъ былъ отъ занятій церковными дѣлами. Тѣмъ не менѣе, не могла не тревожить меня мысль о монашествѣ, какъ подвигѣ трудномъ. Я разсуждалъ: достанетъ ли мнѣ силъ для этого подвига? Могу ли я строго исполнять обѣты монашескіе? Буду ли я въ нравственномъ отношеніи лучше того, чѣмъ былъ, живя въ мірѣ? Не буду ли я монахомъ только

по имени, а не по жизни, по наружности, а не по внутреннему состоянію?

„Затѣмъ смущала меня мысль о трудности и великой отвѣтственности епископскаго служенія. На епископѣ лежитъ долгъ духовнаго учительства и пастырства. Тотъ же долгъ лежитъ и на пресвитерѣ. Но епископъ долженъ быть не только самъ учителемъ и пастыремъ, но и руководить учителей,—онъ не только пастырь, но и архипастырь. Онъ отвѣчаетъ предъ Богомъ не только тогда, когда самъ не учитъ, но и тогда, когда подчиненные ему пастыри небрежно исполняютъ свой долгъ, когда онъ не заботится объ избраніи и поддержаніи лучшихъ силъ для учительства и пастырства.

„Преимущественно страшила меня мысль о начальственно-распорядительной и судебной дѣятельности епископа. Однимъ изъ начальственныхъ дѣйствій епископской власти служить избраніе и опредѣленіе членовъ причта. На одно и то же мѣсто просятся, положимъ, десять и болѣе человѣкъ, а избрать надобно одного. Какъ трудно сдѣлать этотъ выборъ, когда всѣ они достойны просимаго мѣста, также когда при выборѣ надлежитъ руководствоваться требованіями не только справедливости, но и человѣколюбія, такъ, чтобы ни справедливость въ отношеніи къ достойнымъ не была оскорблена, ни человѣколюбіе въ отношеніи къ имѣющимъ крайнюю нужду въ немъ (напримѣръ—осиротѣвшему семейству) не было пренебрежено. Не всѣ изъ просителей, которымъ приходится отказывать въ просьбѣ, способны оцѣнить безпристрастіе и добросовѣтность епископа въ рѣшеніи подобныхъ дѣлъ, иные почитаютъ себя обиженными. Какъ во всякомъ случаѣ епископу тяжело бываетъ видѣть, что онъ безъ вины виноватъ, видѣть слезы и недовольство неудовлетворенныхъ имъ, при всемъ его желаніи сдѣлать добро всякому и сознаніи невозможности угодить всякому!

„Еще мудренѣе судебныя дѣла. Служается, что заводятъ тяжбу не только міране со служителями церкви, но и сами служители церкви между собою; что по-

слѣдніе, вмѣсто того, чтобы подавать примѣръ миролюбія, иногда враждуютъ между собою. Какъ горько епископу входить въ разбирательство дѣлъ, не дѣлающихъ чести служителямъ церкви! Какъ прискорбно, если послѣдніе требуютъ правосудія по всѣмъ формамъ судопроизводства, не довольствуясь келейнымъ епископскимъ судомъ! Какъ тяжело бываетъ для епископа постановлять и утверждать строгіе судебныя приговоры!

„Не исчисляю другихъ затрудненій, представлявшихся мнѣ при мысли о епископскомъ санѣ и удерживавшихъ меня отъ принятія его. Долго они смущали меня, но настойчивыя внушенія съ разныхъ сторонъ побѣдили, наконецъ, мое смущеніе. Я подумалъ: въ голосѣ людей доброжелательныхъ и ревнующихъ о благѣ церкви не слышится ли мнѣ голосъ Божій, не согрѣшу ли я противъ Господа, не поступлю ли противъ воли Его, если пренебрегу этими внушеніями, если буду стоять на своемъ: „имѣйте мя отреченна“, если буду повторять одно: не раздѣляю вашего мнѣнія объ ожидаемой отъ меня пользѣ для церкви. Я не могъ долѣе колебаться. Во мнѣ заговорилъ долгъ послушанія. Вспомнилъ я сказанное мнѣ однажды великимъ миссіонеромъ русской церкви, митрополитомъ Иннокентіемъ, замѣчаніе, что между его многочисленными сотрудниками на миссіонерскомъ поприщѣ болѣе благонадежными и полезными оказывались тѣ, которые принимали на себя трудъ проповѣданія евангелія между невѣрными по долгу послушанія, со смиреннымъ сознаніемъ своей неспособности къ этому труду, чѣмъ тѣ, которые вызвались на него сами, по личному убѣжденію въ своемъ призваніи. Вспомнивъ эти слова, я подумалъ: о, еслибы Господь благословилъ и мое послушаніе!

„Что же касается затрудненій вышеуказанныхъ мною, въ нихъ я увидѣлъ побужденіе не къ тому, чтобы малодушно уклоняться отъ нихъ, а къ труду и подвигу, обязательному для всякаго призываемаго къ тому или другому служенію церкви и обществу. Ободряетъ меня также то, что епископское служеніе мнѣ суж-

дено начинать подъ твоимъ руководствомъ, благостнѣйшій и опытнѣйшій въ церковныхъ дѣлахъ первосвятитель Московской церкви и отецъ мой, при томъ въ знакомой мнѣ средѣ Московскаго духовенства и общества, всегда благоволившихъ ко мнѣ. Но наипаче ободряетъ меня упованіе на благодать Божию, оскудѣвающей восполняющую. Вѣрую, что чрезъ святительское рукоположеніе сія благодать низойдетъ на меня. Мнѣ остается только пользоваться ея дарами, заботиться о томъ, чтобъ они не вотще были приняты мною, нашли во мнѣ благоприятную почву и принесли чрезъ мое недостоинство ожидаемые отъ меня плоды.

„Усерднѣйше прошу васъ, архинастыри, споспѣшествовать вашими молитвами благоуспѣшному прохожденію предстоящаго мнѣ служенія св. церкви“.

(„Моск. Вѣд.“ № 206).

Судьба перваго единовѣрческаго храма и его прихода.

Общераспространено мнѣніе, по которому инициатива учрежденія единовѣрія связывается съ именемъ Стародубскаго монаха Никодима; но исканіе имъ законнаго священства для глаголемыхъ старообрядцевъ начинается съ 1781 года. Между тѣмъ еще раньше преосвященный Никифоръ Θεотоки, архіепископъ Славенскій и Херсонскій *), старался привлечь къ соединенію съ церковью раскольниковъ своей епархіи на основаніи манифеста отъ 3 марта 1764 года, заключающаго въ себѣ зерно нынѣшняго единовѣрія въ его идеѣ: „Кои православной церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ приемлютъ, а только въ застарѣлыхъ и безразсудныхъ нѣкоторыхъ по суевѣрію остаются обычаяхъ, не развращающихъ ни слова Божія, ниже догматовъ и правилъ

церковныхъ, то оныя, не токмо отъ входа церковнаго и отъ церковныхъ таинствъ Святѣйшимъ Синодомъ не отлучаются, но и за раскольниковъ тѣмъ же Синодомъ не признаваемы, въ надѣянїи томъ, что они, со временемъ, по благоразумію и кроткому поученію священниковъ, то свое безразсудное упрямство оставятъ и, православленную вѣру совершенно познавъ, во всемъ церкви святой повинуются будутъ“.) Въ 1780 году преосвященный Никифоръ въ раскольниковской слободѣ Знаменкѣ „похитилъ много жителей, ибо они приняли отъ него священника, и освятить имъ церковь“ для служенія „по старообрядчеству“, тогда какъ въ Елизаветградѣ убѣжденія его были совершенно безуспѣшны **). И въ высшихъ церковно-правительственныхъ сферахъ не забывался дѣйствительный основатель единовѣрія ***).

Подробности перваго массоваго обращенія раскольниковъ къ единовѣрію состояли въ слѣдующемъ. 14 февраля 1780 года жители слободы Знаменки, Елизаветградской провинціи, вышедшіе изъ Молдавіи, числомъ 116 человекъ, подали преосвященному Никифору прошеніе. Въ немъ прежде всего изъяснялось, что, по выходѣ ихъ изъ Молдавіи, въ слободѣ Знаменкѣ, заключающей въ себѣ 110 дворовъ, требы христіанскія преподаются имъ, за неимѣніемъ церкви, въ часовѣ, вышедшимъ съ ними изъ Молдавіи и другими приходящими къ нимъ священниками, отправленія же Божественной литургіи они вовсе не слышатъ; даѣе, отрицая „отъ всего сердца и души“ всякую связь съ раскольническими толками и признавая, что 1) церковь греко-россійская есть истинная вселенская, соборная и апостольская, 2) всѣ догматы ея, таинства и чиноположенія согласны съ словомъ Божиимъ и преданіемъ апостольскимъ, 3) находящіяся внѣ греко-россійской церкви состоятъ въ заблужденіи, — просители свидѣтельствовали предъ Всемогущимъ Богомъ съ клятвою, что истинно и нелицемѣрно желаютъ присо-

*) Никифоръ Θεотоки—грекъ, уроженецъ острова Корфу; съ 6 августа 1779 г. архіепископъ Славенскій; съ 28 ноября 1786 г.—Астраханскій; 16 апрѣля 1792 г. уволенъ на покой; † 31 мая 1800 г. („Списки архіереевъ и архіерейскихъ каедръ іерархіи всероссійской“... Ю. Толстаго, 18 стр.).

*) Собр. постанов. по ч. раскола. Лондонъ 1863 г., вып. 1, стр. 3—4.

**) „Хронологическое обозрѣніе Новороссійскаго края“—Скальковскаго I, 255 стр. См. Труды К. Д. Академіи 1860, III, 231, прим. 2.

***) Собр. мнѣній и отзывовъ митр. Филарета, IV, 386 стр.

единиться къ православной греко-россійской церкви, но при семъ они „съ братіею ихъ“, вслѣдствіе *привычки* къ служенію по старопечатнымъ книгамъ и къ старинному пѣнію, не могутъ слушать службы, отправляемой по новопечатнымъ книгамъ; въ заключеніе, старообрядцы просили Преосвященнаго благословить имъ построеніе въ означенной ихъ слободѣ церкви во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, дать имъ св. мѣра и рукоположить избраннаго ими кандидата во іерея къ той церкви, „съ тѣмъ архипастырскимъ снисхожденіемъ, чтобъ ему дозволено было отправлять церковную службу по старопечатнымъ книгамъ и старинному св. Дамаскина пѣнію“, и чтобъ ему, по всѣмъ дѣламъ, принадлежать единственно вѣдѣнію архипастыря и его духовной консисторіи. Преосвященный Никифоръ написалъ на прошеніи слѣдующую резолюцію: „Понеже Богъ милости и щедротъ, вседѣйствующею Своею благодатію, по нашимъ усерднѣйшимъ желаніямъ, благоизволилъ просителей сихъ, кушно съ ихъ фамиліями, къ святой каѳолической и апостольской греко-россійской церкви обратиться, и мы вѣруемъ, что сіе отрицаніе отъ раскола и клятвенное вѣры признаніе ихъ истинное и нелицемѣрное; того ради, благодаря Всемогущему Богу, объятіями пастырскими объемлемъ ихъ и отеческимъ лобзаніемъ цѣлуемъ и, яко истинныхъ во Христѣ чадъ нашихъ почитая, опредѣляемъ: 1) чтобъ всѣ тѣ, пришли въ ближайшую къ ихъ слободѣ церковь, гдѣ протоіерей Кременчугскій Евимій Завурскій, прочетши положенныя молитвы, именно объявить: что сіи всѣ присоединены къ каѳолической и апостольской греко-россійской церкви, истинныя и правовѣрныя чада ея и братія православныхъ христіанъ; 2) дабы впредь никто изъ православныхъ христіанъ не дерзалъ ихъ наименовати, ни почитати раскольниками, но всякъ бы ихъ христіанами правовѣрными, якоже и мы есмы, и почиталъ и именовалъ; 3) а церковь въ оной слободѣ заложить Елизаветградской Успенской церкви священнику Дмитрію Смолодовичу“.— Церковь во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы была заложена 3 мая 1780 года, на томъ мѣстѣ, гдѣ раньше стояла часовня, и вскорѣ построена — 16 іюня того же года освящена самимъ преосвященнымъ

Никифоромъ, обозрѣвавшимъ епархію, по обычаю греко-россійской церкви—на выданномъ отъ него святомъ антимицеѣ. Преосвященный Никифоръ, согласно прошенію старообрядцевъ, поставилъ церковь въ непосредственное вѣдѣніе епархіальнаго архіерея и консисторіи, дозволилъ служеніе въ ней по старопечатнымъ книгамъ, изданнымъ въ Россіи, и пѣніе по ихъ обыкновенію и, наконецъ, согласился посвятить во іерея избраннаго ими кандидата, *ежели онъ окажется достойнымъ*. 1 февраля 1781 г. староста Знаменки Мартемьянъ Ивановъ отъ имени общества доносилъ преосвященному Никифору, что, видя устройство церкви въ ихъ слободѣ, многіе тамошніе слобожане и окрестные жители присоединились къ православной греко-россійской церкви и еще многіе другіе имѣютъ присоединиться, желая только знать, *на какомъ основаніи* построена церковь въ Знаменкѣ, о чемъ и просили архипастыря дать грамоту за собственноручнымъ подписомъ. Исполняя желаніе просителей, преосвященный Никифоръ, отъ 3 февраля 1781 года, выдалъ „вѣдѣніе о Знаменской церкви у старообрядцевъ, „во увѣреніе“, что просители „суть истинныя Христовой церкви чада“ *). Слѣдуетъ обратить вниманіе на тотъ фактъ, что жители слободы Знаменки, испросившіе благословенное священство и служеніе по старопечатнымъ книгамъ, вышли изъ Молдавіи, гдѣ, судя по раскольническому сказанію, еще въ 40-хъ годахъ XVIII столѣтія правительствомъ предлагало старообрядцамъ поставить имъ даже епископа по старопечатнымъ книгамъ, иными словами—пропагандировало между ними *мысль о единствѣ вѣры* на самыхъ широкихъ началахъ, по старообрядцы, искавшіе себѣ архіерейства въ Молдавіи съ 1715—1730 г., въ это время подъ разными предлогами уклонились отъ предложенія **).

Село Знаменка, въ которомъ, по благословенію преосвященнаго Никифора Θεотоки, въ 1780 году устроена первая единовѣрческая церковь въ Россіи, нынѣ находится въ Александрійскомъ уѣздѣ, Херсонской губерніи. Жители этой Знаменки вскорѣ пожелали поселиться близъ Днѣпра

*) Рукоп. Черниг. дух. семинаріи № 144, лл. 78—80 и 409 об.—114 об.

**) Тамъ же лл. 196—204.

и просили о томъ князя Потемкина. Послѣдній 28 октября 1784 года писалъ Екатеринославскому губернатору, что ему желательно поселить Знаменскихъ жителей на Таврическихъ степяхъ, и поручилъ ему объявить имъ, что земля тамъ хороша, что для нихъ будетъ построена на средства казны каменная церковь и представлены имъ будутъ разныя выгоды и льготы. А въ 1785 г. 3 апрѣля онъ письменно подтвердилъ выборному села Знаменки Маркіану (Мартемьяну Иванову?) и всѣмъ ея жителямъ свои прежнія обѣщанія, подъ условіемъ поселенія ихъ на лѣвомъ берегу Днѣпра. Жители Знаменки поселились на указанномъ имъ мѣстѣ и основали три большихъ селенія: Водяное, Большую и Малую Знаменку въ нынѣшнемъ Мелитопольскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи. 17 мая 1787 года преосвященный Амвросій (Серебрянниковъ), архіепископъ Екатеринославскій, послалъ благословенную грамоту на заложеніе въ селѣ Большой Знаменкѣ церкви въ честь иконы Знаменія Божіей Матери. Изъ донесенія Екатеринославскаго духовнаго правленія видно, что Знаменская церковь окончена была постройкою въ 1795 году. Она была освящена игуменомъ Іоасафомъ на новомъ ангиминсѣ. Домовъ въ селѣ было тогда 400, и причтъ состоялъ изъ 3 священниковъ и 1 діакона. Въ настоящее время въ Большой Знаменкѣ существуютъ двѣ единоувѣрческія церкви—приходская и кладбищенская. Нынѣшняя приходская церковь, каменная, съ такою же колокольнею, построена на средства казны въ 1810 году. Она имѣетъ три придѣла: Знаменія Божіей Матери, св. архистратига Михаила и святителя Николая. Причтъ штатный—3 священника и 3 псаломщика. Прихожанъ единоувѣрцевъ въ Большой Знаменкѣ 5,157 мужскаго пола и 5,312 женскаго пола, всего 10,469; духоборцевъ 31 чел. и раскольниковъ 109 чел. *).

По уходѣ жителей изъ Знаменки, бывшей Елизаветградской провинціи и нынѣ Александрійскаго уѣзда, первая единоувѣрческая церковь, называвшаяся прямо молитвеннымъ домомъ, до 1836 года служила обще-православнымъ храмомъ для

новыхъ ея жителей. Въ 1836 году здѣсь устроена была новая церковь въ честь иконы Знаменія Божіей Матери уже на другомъ мѣстѣ, частію изъ матеріала молитвеннаго дома, частію изъ принадлежностей сосѣднихъ церквей Уховской и Водянской. Иконостасъ былъ поставленъ изъ Уховской церкви, а иконы единоувѣрческаго молитвеннаго дома размѣщены въ розницу. Нынѣ существующій въ означенной Знаменкѣ храмъ построенъ въ 1877 году также въ честь Знаменія. Отъ единоувѣрческаго молитвеннаго дома и нынѣ имѣется чаша, нѣсколько неповрежденныхъ иконъ изъ иконостаса и оба клироса. Жители с. Знаменки, Александрійскаго уѣзда, въ настоящее время всѣ православные. Мѣсто, гдѣ былъ нѣкогда единоувѣрческій молитвенный домъ, и до сихъ поръ ограждено. Эти свѣдѣнія о судьбѣ *перваго* единоувѣрческаго храма сообщены мнѣ въ іюнѣ 1889 года мѣстнымъ священникомъ о. Іаковомъ Ѳеодоровскимъ. Настоятель Больше-Знаменской единоувѣрческой церкви, о. протоіерей Петръ Панкѣевъ, письмомъ отъ 21 іюня 1889 года, извѣстилъ меня о слѣдующемъ. Изъ церковнаго имущества перваго единоувѣрческаго храма взяты были его прихожанами въ Большую Знаменку богослужебныя книги и нѣсколько иконъ, изъ которыхъ въ настоящее время уцѣлѣла только одна Тихвинская икона Божіей Матери, въ маломъ видѣ, стоящая нынѣ на престолѣ. Икона эта очень древняя; по преданію, вывезена старообрядцами изъ Молдавіи. Все прочее истреблено пожаромъ, при чемъ сгорѣла и построенная единоувѣрцами на мѣстѣ новаго жительства деревянная церковь во имя св. Іоанна Златоустаго. Изъ документовъ хранилось въ Больше-Знаменской церкви до 1870 года подлинная грамота архіепископа Славенскаго и Херсонскаго Никифора Ѳеотоки; въ февралѣ 1870 года грамота похищена ворами вмѣстѣ съ церковными суммами изъ желѣзной кассы, гдѣ хранилась и грамота. Въ архивѣ сельскаго управленія долго сохранялся подлинный, собственноручно писанный княземъ Потемкинымъ ордеръ на имя сельскаго старосты Мартьяна (Мартемьяна, Маркіана?), которымъ поручено было означенному старостѣ переселить единоувѣрцевъ изъ Херсонской въ Таврическую губернію. Ордеръ этотъ протоіерей Пан-

*) „Таврическая епархія“—епископа Гермогена, 252—254, 412—413 стр. См. Записки Одесскаго Общ. ист. и древностей, т. VII, 305—310; IX, 283—286; XII, 466—468.

кѣвѣ видѣлъ въ послѣдній разъ въ 1851 году; въ настоящее время ордеръ уже утерянъ. „Больше-Знаменскіе едино-вѣрцы—по свидѣтельству того же о. протоіерей—сохраняя неизмѣнно преданность къ единовѣрческому богослуженію и обрядамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ относятся съ уваженіемъ ко всему православному“.

Е. Лебедевъ.

Условія и требованія при опредѣленіи на псаломщицкія мѣста.

Полтавская духовная консисторія объявила предложеніе его преосвященства, преосвященнаго Иларіона, епископа Полтавскаго и Переяславскаго, слѣдующаго содержанія: „Классъ псаломщиковъ въ Полтавской епархіи неудовлетворителенъ. Изъ клировыхъ вѣдомостей видно, что даже малограмотные занимаютъ штатныя мѣста, а между тѣмъ настоящее время положительно требуетъ отправленія церковныхъ службъ благочинно, въ порядкѣ и съ разумѣніемъ, способности псаломщиковъ къ церковному письмоводству, обученію дѣтей и народа правильному церковному пѣнію и даже учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Причина неудовлетворительности псаломщиковъ, кромѣ недостатка способныхъ людей, заключается, между прочимъ, и въ томъ, что на мѣста опредѣлялись и опредѣляются просители заочно, безъ испытанія въ епархіальномъ городѣ, а основываясь только на увольнительныхъ изъ училищъ документахъ и завѣреніяхъ благочинныхъ, которые, по снисходительности, довольно щедры на одобренія, въ ущербъ дѣлу. Для возможности предоставлять на будущее время мѣста псаломщиковъ свѣдущимъ и сколько нибудь способнымъ лицамъ, объявляются по епархіи къ непремѣнному исполненію слѣдующія требованія и условія полученія мѣстъ: 1) Прошенія принимаются вообще только по достиженіи 18-ти-лѣтняго возраста, о чемъ долженъ быть документъ или надпись на прошеніи отъ приходскаго священника. 2) При прошеніи должны быть приложены увольнительныя училищныя свидѣтельства, свѣдѣнія о припискѣ къ призывному участку, удостовѣренія приходскаго священника о ежегодномъ бытіи у исповѣди, о степени усердія къ

храму Божию и участія въ чтеніи, пѣніи и совершеніи требъ, о способности къ должности по голосу, знанію чтенія и пѣнія и, наконецъ, о поведеніи просителя. Тоже самое должны представлять просящіеся въ епархіальное вѣдомство изъ сословій мѣщанъ и казаковъ. 3) Мѣстный благочинный подвергаетъ такого просителя личному испытанію въ знаніи краткаго катихизиса, церковнаго устава, чтенія, пѣнія и письмоводства, и даетъ свой отзывъ на прошеніи или особо. 4) Съ такими документами и отзывами проситель обязанъ лично явиться къ епархіальному архіерею, а заочныя прошенія, или безъ упомянутыхъ приложений, будутъ возвращаемы. 5) Подобные просители должны, наконецъ, не менѣе недѣли ходить ко всѣмъ службамъ въ каедральнѣй соборъ или крестовую архіерейскую церковь, читать и пѣть съ другими и даже отдѣльно, для болѣе точнаго опредѣленія способности ихъ и, наконецъ, представляютъ на тѣхъ же прошеніяхъ отзывы: въ соборѣ — отъ о. ключаря и экзаменатора, священника Афанасьева, а въ крестовой церкви — отъ архимандрита Θεодосія и іеромонаха Тихона. При удовлетворительности отзывовъ, просители назначаются наконецъ кандидатами на свободныя мѣста псаломщиковъ. Для приготовленія уволенныхъ учениковъ, особенно сиротъ, къ должности псаломщиковъ, предлагаю священникамъ, діаконамъ, окончившимъ курсъ семинаріи воспитанникамъ и даже способнымъ псаломщикамъ заниматься съ ними въ свободное время изученіемъ устава, пѣнія и правильного чтенія псаломческаго, а отнюдь не разговорнаго; законоучители же училищъ предоставлять имъ сверхъ сего возможность быть на урокахъ по Закону Божию, русскому языку и пѣнію, съ согласія завѣдующихъ училищами.

(„Полтавск. Епарх. Вѣд.“).

Церковно-приходскія школы Ярославской губерніи въ 1887—88 учебномъ году.

Церковно-приходскими школами со дня ихъ officialнаго признанія до 1887—1888 учебнаго года завѣдывало Братство святителя Димитрія, Ростовскаго чудотворца, содѣйствуя зависящими средствами упроченію прежде открытыхъ и распространенію новыхъ въ мѣстахъ наи-

болѣе нуждающихся. Въ виду обширнаго круга дѣлъ, лежащихъ на обязанности Братства, 4 октября 1887 года его высокопреосвященствомъ учрежденъ епархіальный училищный совѣтъ, принявшій въ свое завѣдываніе всѣ церковно-приходскія школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи; Братство же оставило за собою обязанность матеріальнаго вспоможенія симъ школамъ. Въ іюлѣ 1888 г. на первое время открыто было пять отдѣленій училищнаго совѣта въ городахъ: Ростовѣ, Угличѣ, Мышкинѣ, Рыбинскѣ и Пошехоньѣ.

Главнымъ покровителемъ церковно-приходскихъ школъ былъ самъ архипастырь, который не только чрезъ письменныя сношенія, но болѣе всего чрезъ личное обозрѣніе содѣйствовалъ дѣлу воспитанія и обученія подростающаго поколѣнія въ духѣ православія. Во время своихъ обозрѣній владыка вездѣ, во всѣхъ приходахъ, послѣ церкви посѣщаль школу, испытываль учащихся, поощряя трудолюбивыхъ руководителей и наставляя неопытныхъ; тамъ же, гдѣ не находилъ школъ, располагалъ прихожанъ къ открытію ихъ и пожертвованіямъ на дѣло обученія своихъ дѣтей. На пособия школамъ, какъ вновь открывающимся, такъ и ранѣе открытымъ: а) правительствомъ было отпущено деньгами 1,450 руб., изъ коихъ 1,000 руб. назначено Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ и 450 руб. поступили изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, остаточныхъ отъ ассигновки на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ. Кромѣ того, изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ было отпущено книгъ на сумму 500 р., розданныхъ по школамъ, наиболѣе нуждающимся; б) земства отпустили до 926 рублей (въ 1886—1887 учебномъ году 488 р. съ коп.); в) изъ церковныхъ и монастырскихъ суммъ поступило 2,994 р. (мон. 1,444 р., церк. 820 р.); г) сельскія общества по мѣрѣ силъ и средствъ помогали своимъ школамъ устройствомъ помѣщеній, ассигновкой жалованья учащимъ деньгами (отъ 15 до 150 р.), а равно натурою (дровами, хлѣбомъ) и приобрѣтеніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Въ нѣкоторыхъ обществахъ на содержаніе школъ опредѣлены подушныя налоги; всего изъ этого источника поступило до 2,250 рублей; д) отъ попечителей, священно-церковно-служителей

и частныхъ лицъ до 5,500 рублей. Но такъ какъ и сихъ средствъ было недостаточно для всѣхъ школъ, то недостающее по возможности восполняло Братство святаго Димитрія, Ростовскаго чудотворца, своими средствами. На церковно-приходскія школы оно расходовало большую часть своихъ средствъ, и помощь его была весьма разнообразна, какъ разнообразны были запросы и требованія со стороны завѣдующихъ школами. Рѣдкое прошеніе въ епархіальный училищный совѣтъ объ открытіи школы обходилось безъ просьбы о пособіи изъ суммъ Братства на школьную обстановку (иногда и на постройку помѣщенія), на приобрѣтеніе учебниковъ и на вознагражденіе учащихся. Братствомъ израсходовано: а) на устройство помѣщеній для школъ 355 р.; б) на устройство классной мебели и покупку учебныхъ пособій 153 р. 20 к.; в) на покупку книгъ для учащихся 1,199 р. 93 к.; г) на единовременныя пособия учащимъ 205 р., д) на постоянныя имъ пособия 2,518 р. 77 к.; е) домашнимъ школамъ единовременно 34 р. А всего 4,465 р. 90 к. 38 школъ взимали плату съ учащихся или за годъ (отъ 1 до 3 р.), или помѣсячно (отъ 20 до 75 коп.); сборы сіи, выплачивавшіеся далеко не всегда аккуратно, употреблялись или на уплату за помѣщеніе школы, или на учебники, а болѣею частію на вознагражденіе преподавателямъ: сихъ сборовъ поступило до 1,400 р.

Такимъ образомъ всѣ средства церковно-приходскихъ школъ Ярославской епархіи простирались до 19,000 р. Сумма, повидимому, немалая, но изъявъ изъ оной единовременныя пособия на устройство школъ и пособія деньгами и книгами школамъ грамотности, достанется среднимъ числомъ на школу съ помѣщеніемъ, учебниками и жалованьемъ учащимъ нѣсколько болѣе 160 р.; въ земскихъ же школахъ на содержаніе учащихся расходуется не менѣе 300 р. на каждую. Но въ частности были школы, существовавшія при пособіи отъ 50 до 25 руб. Изъ сего ясно, что учащіе въ такихъ школахъ трудятся или совершенно безмездно, или же за такое вознагражденіе, которое мыслимо лишь для лицъ, получающихъ содержаніе изъ другихъ источниковъ, каковыми были: священники, диаконы и псаломщики. Но и при скудномъ воз-

награжденіи за тяжелый трудъ учительства, учащіе съ ревностію и усердіемъ относились къ добровольно принятому на себя святому дѣлу.

Въ вѣдѣніи епархіальнаго училищнаго совѣта было 111 школъ, изъ коихъ вновь открытыхъ 17; изъ всѣхъ этихъ школъ 2 были двухъ-классныя, остальные же одноклассныя. Учащихся въ сихъ школахъ числилось 4,180 человекъ, изъ коихъ 3,005 м. и 1,175 д., болѣе прошедшаго года на 292 чел. Школы съ количествомъ учащихся менѣе 20 чел. было 17, отъ 20 до 50—75, свыше 50—9-ть; въ числѣ учащихся было 30 чел. дѣтей раскольниковъ. Учащихся было 198 чел., изъ коихъ священниковъ 106, диаконовъ 14, псаломщиковъ 19, окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи 8, съ правами на званіе учителя 12, учительницъ 39, въ томъ числѣ 8 помощницъ и 3 учительницы рукодѣлія. Въ 23 школахъ учителями и законоучителями состояли священники, въ 4-хъ учителями и законоучителями — свѣтскія лица; въ 84 школахъ при священникахъ законоучителяхъ состояли учителя или учительницы, послѣднія въ большинствѣ дочери священно-церковно-служителей епархіи, за весьма малыми исключеніями, окончившія курсъ въ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства, въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 1 и 2 Ярославскихъ женскихъ гимназіяхъ, въ Ростовскихъ и Рыбинскихъ прогимназіяхъ. 48 школъ помѣщались въ собственныхъ домахъ, 16—въ наемныхъ, 7—въ церковныхъ сторожкахъ, 17—въ монастырскихъ и церковныхъ зданіяхъ, 5—въ общественныхъ и у попечителей, изъ нихъ 30—удобныхъ вполне, 65—удовлетворительныхъ и терпимыхъ и 15—неудобныхъ. По достаточности учебныхъ пособій въ 45 школахъ не встрѣчается затрудненій въ выполненіи программы церковно-приходскихъ школъ, въ остальныхъ 66 школахъ весьма ощутителенъ недостатокъ въ учебныхъ пособияхъ, благотворителей не находится, а ученики приобрѣтать на свои средства не въ силахъ. Объ успѣхахъ школъ можно судить потому, что епархіальный училищный совѣтъ, по представленнымъ комиссіями спискамъ, диктантамъ и письменнымъ рѣшеніямъ ариѳметическихъ задачъ, удостоилъ льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ 349

мальчиковъ и выдалъ 201 похвальный листъ неполучившимъ свидѣтельствъ мальчикамъ (38) по молодости (моложе 11 л.) и дѣвочкамъ, окончившимъ курсъ ученія съ отличными успѣхами.

Преподаватели свое дѣло вели съ усердіемъ, иногда замѣчательнымъ, и достигали хорошихъ результатовъ, при условіяхъ даже весьма неблагоприятныхъ, часто жертвуя не только своимъ покоемъ, но и матеріальными интересами. Такъ, священникъ-учитель Стефанской школы Теляковский на зимнее время уступилъ школѣ свои двѣ комнаты, а самъ перебрался въ *одну покойчикъ*.—Во многихъ школахъ учебный день начинался и оканчивался чтеніемъ молитвъ и во всѣхъ школахъ молитвами начинались и оканчивались учебныя занятія. Почти всѣ учащіеся въ воскресные и праздничные дни посѣщали богослуженіе, участвовали въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, нѣкоторые читали Апостолъ и прислуживали въ алтарѣ; для послѣднихъ, по просьбамъ завѣдующихъ, его высокопреосвященствомъ преподано благословеніе на пошеніе стихарей, что производитъ сильное впечатлѣніе на самихъ дѣтей и ихъ родителей, особенно расплакая и въ церкви, и къ школѣ. При нѣкоторыхъ школахъ (въ Ильинской на Лугахъ, Спасо-Яковлевой) заведены благоустроенные хоры. Дѣти сихъ школъ тѣмъ съ большою охотою посѣщаютъ богослуженія, что сами являются участниками въ совершеніи ихъ. Въдренная въ дѣтяхъ любовь къ церковности благотворно отражается и въ средѣ приходской. Въ нѣкоторыхъ школахъ, отдаленныхъ отъ приходскихъ церквей (Шлотинская въ приходѣ села Великаго), каждый воскресный и праздничный день во все учебное время совершались всенощныя бдѣнія.

Какъ на отрадное явленіе слѣдуетъ указать на то, что дѣти и по выходѣ изъ школы не порываютъ съ нею связи, часто обращаются къ священникамъ, особенно въ зимнее время, за книгами для чтенія. Это навело нѣкоторыхъ завѣдующихъ на мысль объ устройствѣ при школахъ бібліотекъ для чтенія (при Ильинской на Лугахъ, Кукбойской, Ново-Никольской и др.). По наблюденію одного священника-законоучителя (за 10-лѣтній періодъ существованія школы) вліяніе школьнаго обученія на развитіе сердца дѣтей и облагороженіе ихъ нравовъ вы-

разилось въ томъ, что большая часть ихъ въ домашней жизни продолжаетъ соблюдать усвоенный въ школѣ обычай читать молитвы утромъ и вечеромъ, передъ обѣдомъ и ужиномъ, отвѣкаютъ отъ божбы, сквернословія, дракъ и грубыхъ шалостей и не позволяютъ себѣ жестоко обращаться съ домашними животными.

Рядомъ съ церковно-приходскими школами существовало 98 школъ грамоты съ 954 м. и 322 д., а всего съ 1,276 учащимися (въ 1886—87 году 117). Уменьшеніе на 19 школъ противъ прошедшаго года объясняется преобразованиемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ церковно-приходскія и закрытіемъ другихъ. Около половины этихъ школъ помѣщалось въ домахъ и квартирахъ учителей-мастеровъ изъ крестьянъ,

мѣщанъ, отставныхъ военныхъ; другая половина въ домахъ и квартирахъ священно-церковно-служителей и оставшихся послѣ нихъ вдовъ и сиротъ, занимающихся обученіемъ. По постановкѣ учебнаго дѣла школы грамоты не отличались единообразіемъ; такъ, въ однихъ дѣти проходили курсъ церковно-приходскихъ школъ, а въ другихъ—до небожикаго чтенія по часослову и псалтири едва доходили въ двѣ-три зимы и то съ великимъ усиліемъ. Обучали за условную плату отъ 3 до 7 рублей за *выучку*. Учащихся въ сихъ школахъ было отъ 7 до 60 ч., нѣкоторые изъ нихъ существуютъ съ 1857 года.—Количество школъ и обучающихся въ нихъ, по уѣздамъ, можетъ быть представлено въ слѣдующей таблицѣ.

Число на- блюдат.	НАЗВАНІЕ УѢЗДА.	Школы.	Количество школъ.	Количество учащихся.		Обоего пола.	А всего въ уѣздѣ.
				м. п.	ж. п.		
3	Ярославскій	церк.-прих. грам.	30	843	381	1224	1539
			26	263	52	315	
4	Ростовскій.	церк.-прих. грам.	15	330	117	447	670
			22	170	53	223	
3	Угличскій.	церк.-прих. грам.	13	296	108	404	618
			15	150	64	214	
2	Даниловскій	церк.-прих. грам.	10	340	97	437	481
			3	33	11	44	
2	Рыбинскій.	церк.-прих. грам.	6	186	103	289	455
			8	99	67	166	
2	Мышкинскій	церк.-прих. грам.	10	220	96	316	417
			6	69	32	101	
3	Мологскій.	церк.-прих. грам.	5	191	58	249	394
			9	121	24	145	
3	Похехонскій	церк.-прих. грам.	8	251	78	329	329
			—	—	—	—	
2	Р.-Борисоглѣбскій	церк.-прих. грам.	7	184	82	266	284
			2	14	4	18	
2	Любимскій.	церк.-прих. грам.	7	164	56	220	270
			7	35	15	50	
	Итого	—	209	3959	1497	—	5456

Дѣйствія Петро-Павловскаго приходскаго православнаго Братства въ посадѣ Ломазѣ, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи.

Съ 1 ноября минувшаго года Братство начало заботиться о страннопріимствѣ входящихъ во время храмовыхъ праздниковъ съ крестными ходами богомольцевъ изъ другихъ окрестныхъ приходоу, для устраненія необходимости для нихъ искать отдыха и пищи въ мѣстныхъ харчевняхъ, содержимыхъ преимущественно иноувѣрцами и даже евреями. Съ этоу цѣлью Братство предоставляло такимъ богомольцамъ скромную трапезу послѣ богослуженій.

Братство продолжало попрежнему относиться съ содѣйствіемъ къ поющимъ въ церковномъ хорѣ ученикамъ и ученицамъ мѣстныхъ народныхъ школу. Въ церковномъ хорѣ участвуетъ болѣе 20 дѣтей, изъ коихъ около 10 дѣвочекъ. Изъ поющихъ въ хорѣ мальчиковъ, къ сожалѣнію, трое еще не окрещены, по упорству въ уни ихъ родителей. Въ праздничные дни дѣтямъ-пѣвчимъ предоставлялись отъ Братства чай, сласти, была устроена елка съ раздачею подарковъ и книжекъ.

Общенародное въ церкви пѣніе поддерживается по примѣру прошлаго года, несмотря на одновременное развитіе хора изъ учениковъ и ученицъ мѣстныхъ школу, руководимаго сельскимъ учителемъ.

Братство не только попрежнему продолжало заботиться о снабженіи своей приходской церкви, по мѣрѣ силъ, необходимыми предметами (пріобрѣтены четыре иконы, два подсвѣчника предъ мѣстными иконами и трехсвѣчникъ пасхальный), но кромѣ того, удѣлило во вновь устроенную въ г. Бѣлѣ церковь при городской больницѣ чашу, копіе и лжицу.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Братство выписывало книги и изображенія духовно-нравственнаго содержанія, для раздачи прихожанамъ, а также и металлическіе крестики.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Братство помогало по мѣрѣ силъ неимущимъ. Въ частности необходимо указать на помощь, оказанную одному братчику, присоединившемуся къ православной церкви изъ католичества и чрезъ это оставленному бывшими близкими его безъ всякаго

участія. Онъ же и похороненъ на счетъ Братства.

Одинъ изъ православныхъ мальчиковъ, сынъ бѣдныхъ родителей, по ходатайству Братства, при благосклонномъ содѣйствіи братчика, подполковника Пейкера, былъ помѣщенъ въ артиллерійскую кузницу для обученія кузнечному ремеслу.

Помѣщенная, по ходатайству совѣта Братства, въ Лѣсинскую женскую общину одна дѣвочка двѣнадцати лѣтъ, изъ Ломазскаго прихода (см. п. 2 прошлаго года отчета), продолжаетъ обученіе въ общинѣ. Вначалѣ она нѣкоторое время чуждалась въ новой обстановкѣ и даже просила родителей взять ее обратно домой. Но вскорѣ она не только привыкла, но настолько привязалась къ общинѣ и условіямъ монастырской жизни общины, что для нея являлось уже безразличнымъ предложеніе родителей пріѣхать за нею на праздники. „Какъ хотите, отвѣчала она, мнѣ и здѣсь хорошо“. Взятая же на лѣто къ родителямъ, она съ радостью ожидала времени возвращенія въ общину. По отзывамъ начальницы общины и учительницы, эта дѣвочка весьма набожная, нравственная, скромная и усердная ученица. Въ первые же мѣсяцы пребыванія въ общинѣ, она свободно научилась читать по церковнымъ богослужебнымъ книгамъ.

Въ семьѣ одного изъ братчиковъ произошелъ прискорбный случай, а именно: его дочь вступила въ незаконный, такъ называемый краковскій брачный союзъ (заключаемый при посредствѣ тайныхъ агентовъ католическихъ духовныхъ властей). Братство, узнавъ объ этомъ, съ прискорбіемъ исключило изъ своего состава этого братчика, выказавшаго слабость отеческаго надзора, хотя самъ по себѣ сей братчикъ былъ и донинѣ есть искренне вѣрующимъ, преданнымъ и усерднымъ членомъ православной церкви.

По поводу исполнившагося въ 1888 г. двухсотлѣтія Ломазской церкви, Братство готовитъ къ печатанію исторію Ломазской церкви и прихода.

Дѣятельность Братства встрѣчала общее сочувствіе не только среди прихожанъ и окрестныхъ жителей, но и далеко за предѣлами здѣшней мѣстности. Такъ, поступили пожертвованія изъ гг. С.-Петербурга и Москвы и даже изъ Иркут-

свой губерніи (изъ Иркутской губерніи прислано Братству 100 руб. отъ потом. почет. гражд. Сапожникова).

Христорожественское Братство, при церкви села Дороватова, Ветлужскаго уѣзда.

Христорожественское Братство, основанное при церкви села Дороватова по случаю 25-ти лѣтняго юбилея царствованія въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра Николаевича, съ цѣлю увѣковѣчить въ памяти народной имя Царя Освободителя, начало свои дѣйствія за 2-й годъ существованія своего (съ 25 марта 1888 г. по 25 марта 1889 г.) молебствіемъ Господу Богу о благодатной помощи, совершеннымъ 25 марта въ собраніи большинства членовъ и множества народа. Затѣмъ, по выслушаніи отчета за прошедшій годъ, члены Братства, согласно утвержденному епархіальнымъ начальствомъ уставу, для завѣдыванія Братскими дѣлами избрали совѣтъ изъ трехъ священниковъ мѣстной церкви, трехъ представителей отъ конторы имѣнія г. Лугинина, церковнаго старосты и 12 представителей отъ прихожанъ. Составленный такимъ образомъ совѣтъ съ того же дня приступилъ къ дѣятельности, заключающейся въ благотвореніи бѣднымъ и просвѣщеніи народа въ духѣ православной церкви. Въ истекшемъ, второмъ году существованія Братства, совѣтъ, не ограничиваясь подаваніемъ помощи убогимъ, безроднымъ, безпріютнымъ и больнымъ, не получающимъ ни откуда помощи и не имѣющимъ силъ собирать милостыню, свои благотворительныя дѣйствія старался направить на удовлетвореніе нуждъ тѣхъ прихожанъ, кои впадали въ бѣдность, вслѣдствіе внезапно постигшихъ ихъ бѣдствій: пожара, болѣзни или смерти главныхъ членовъ семьи, голода и т. п. Помощь симъ бѣднякамъ преимущественно предъ другими оказывалась съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы поддержать, насколько возможно, экономическій бытъ и отклонить ихъ отъ нищенства, каковая цѣль достигалась въ нѣкоторыхъ случаяхъ явно. При томъ и другомъ видѣ благотворенія, совѣтъ помогалъ бѣднымъ деньгами, хлѣбомъ, лѣсомъ и платьемъ. Хлѣбъ для благотворительныхъ цѣлей покупался на средства Братства

осенью и въ началѣ зимы, когда цѣны на него бывають много дешевле, чѣмъ въ другое время года; лѣсъ на помощь бѣднымъ изъявилъ желаніе жертвовать ежегодно мѣстный землевладѣлецъ Владиміръ Федоровичъ Лугининъ въ количествѣ 600 деревьевъ; на покупку платья для бѣдныхъ дѣтей дворянскія дочери Марія и Надежда Владиміровны Лугинины пожертвовали изъ своихъ средствъ не менѣе 100 руб. и сами благотворительницы купленное платье раздавали бѣднымъ дѣтямъ, по удостовѣренію кого либо изъ членовъ совѣта Братства о бѣдности просителей. Кромѣ помощи бѣднымъ, вызванной ихъ внезапными бѣдствіями или крайнею нуждою, совѣтъ содержалъ въ теченіи года на средства главнаго благотворителя Братства, г. Лугинина, 18 бѣдныхъ учениковъ Рождественской сельской школы, преимущественно изъ селеній, удаленныхъ отъ села. Это благодѣяніе очень важно въ томъ отношеніи, что въ приходѣ многія селенія на 10—15 верстъ отстоятъ отъ села, гдѣ находится народная школа, содержащаяся тоже на средства г. Лугинина, вслѣдствіе чего не только сироты, но и дѣти бѣдныхъ родителей должны были бы остаться безъ образованія. Заботясь объ удовлетвореніи нуждъ прихожанъ, совѣтъ старался расположить къ труду тѣ семейства бѣдняковъ, которыя имѣють рабочую силу, но лишены надѣла земли, чрезъ обработку которой они могли бы снискивать себѣ насущное пропитаніе. Таковымъ семействамъ были отдаваемы для безмезднаго пользованія небольшіе участки земли, принадлежащей г. Лугинину и переданной имъ въ распоряженіе Братства въ количествѣ 176 десятинъ, въ числѣ которой 69 десятинъ покосу, 18—пахотной и 89—дровянаго лѣса; 12 десятинъ лѣсной земли, обращенныя въ прошедшемъ году въ новины, въ нынѣшнемъ уже самими бѣдными засѣяны рожью, а вслѣдствіи имѣется въ виду эти мѣста засѣвать кормовыми травами, что можетъ служить подспорьемъ для хозяйства бѣдняковъ и вмѣстѣ хорошимъ примѣромъ для прочихъ прихожанъ.

Просвѣтительная дѣятельность совѣта въ истекшемъ году выразилась въ поддержаніи воскресной школы, въ пастырскихъ воскресныхъ собесѣдованіяхъ и распространеніи между прихожанами книгъ, брошюръ и листовъ религіознонравствен-

наго содержанія. Число учащихся въ школь нынѣ простиралось до 50 человекъ, изъ коихъ 10 мальчиковъ и 40 лицъ женскаго пола; а на воскресныя собесѣдованія стекается отъ 100 до 300 человекъ. Предметами обученія въ школь служатъ: законъ Божій, русское и церковнославянское чтеніе, письмо и счетъ; на собесѣдованіяхъ преподаются: священная исторія, катихизисъ, объясненіе церковнаго богослуженія и церковное пѣніе съ объясненіемъ молитвъ; законоучителемъ въ школь состоитъ священникъ Всеволодъ Ильинскій, учителемъ — діаконъ Алексѣй Мегалинскій, пѣнію учитъ священникъ Алексѣй Лебедевъ, собесѣдованія ведутся мѣстными священниками по очереди. На содержаніе воскресной школы совѣтъ своихъ средствъ не расходовалъ, такъ какъ необходимое для оной доставлялъ Владиміръ Фёдоровичъ Лугининъ. Отъ 1887—88 года у Братства было 295 рублей 53 коп. Въ 1888—89 году поступило: 802 руб. 12 к. Муки было въ остаткѣ отъ 1887—88 года и на средства Братства куплено ржаной муки для раздачи бѣднымъ 397 пуд. 34 фун., употреблено въ расходъ 1,097 руб. 65 коп. Выдано муки 167 пудовъ.

О курсахъ церковнаго пѣнія въ городѣ С.-Петербургѣ.

31 іюля во временныхъ курсахъ церковнаго пѣнія, устроенныхъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ С.-Петербургской епархіи, были произведены испытанія въ присутствіи министра народнаго просвѣщенія, графа И. Д. Делянова. Учащихся заставляли пѣть по одному и группами. Кромѣ того были предлагаемы вопросы по теоріи пѣнія и по исторіи церковнаго пѣнія. Отвѣты учащихся были очень удовлетворительны: замѣтно было, что учившіеся занимались усердно и обнаружили большіе успѣхи. Учителямъ и учительницамъ старшей группы выданы свидѣтельства въ томъ, что они учились на курсахъ и удостоены права преподавать пѣніе въ церковно-приходскихъ школахъ. Программа преподаванія на курсахъ довольно обширная, и прошедшіе ее могутъ

вполнѣ удовлетворительно преподавать пѣніе въ церковно-приходскихъ школахъ.

1 августа въ Духовской церкви Александро-Невской Лавры была совершена божественная литургія, на которой пѣлъ хоръ, составленный изъ учившихся на курсахъ, подъ управленіемъ помощника инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи Митропольскаго (преподававшего на курсахъ церковное пѣніе). Послѣ литургіи было совершено молебствіе, предъ которымъ преосвященный Митрофанъ, епископъ Ладожскій, обратился къ учителямъ и учительницамъ съ рѣчью, въ которой указалъ значеніе церковнаго пѣнія въ кругу школьныхъ предметовъ и совѣтовалъ продолжить изученіе его, на сколько это возможно при той обстановкѣ, въ которой находятся учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ. Преподавъ еще нѣкоторыя наставленія относительно обученія вообще, Преосвященный пригласилъ присутствующихъ вознести благодареніе Господу Богу за успѣшное окончаніе полезнаго дѣла. Молебное пѣніе, равно и пѣніе на литургіи, отличалось успѣшнымъ выполненіемъ пѣсь и обращало на себя вниманіе особеннымъ характеромъ послѣднихъ. Пѣты были переложенія древнихъ напѣвовъ, гармонизованныя Д. Н. Соловьевымъ и изданныя Братствомъ Пресвятяя Богородицы.

По окончаніи молебна учащіеся собрались въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, гдѣ В. К. Саблеръ роздалъ на память слушателямъ курсовъ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и крестики въ память 50-лѣтія воссоединенія униатовъ.

Замѣтка врача.

„Леченіе дифтерита“, или „гнилой жабы“, составляетъ одну изъ труднѣйшихъ задачъ современной медицины и часто въ самыхъ опытныхъ рукахъ кончается гибельно. Тѣмъ не менѣе всегда полезно знать, чѣмъ можно пособить больному изъ лекарствъ, всюду имѣющихся подъ руками и потому доступныхъ каждому. Къ числу таковыхъ средствъ, по отношенію къ „гнилой жабѣ“, причисляется въ послѣднее время кухонная или поваренная соль (мелкая или

истолченная). Наблюденія надъ леченіемъ дифтерита солью были произведены въ Америкѣ, въ Нью-Йоркѣ, докторомъ Зейбертомъ, дали весьма хорошіе результаты и сопровождались многими выздоровленіями. Лечение производится слѣдующимъ образомъ: порошокъ соли насыпается на черенокъ ложки; послѣдній вводится осторожно въ зѣвъ больного и тамъ легко поварачивается, дабы соль обсыпалась на большыя мѣста и покрыла ихъ собою. Такого рода присыпки солью повторяются 3—4 раза въ день, въ продолженіи 2-хъ, 3-хъ сутокъ, пока больной не перестанетъ отхаркивать пленки, и не прекратится общій жаръ тѣла. Къ числу неудобствъ этого способа принадлежатъ то, что порошокъ соли, попадая иногда въ гортань, вызываетъ приступы удушливаго кашля, но эта невыгода не должна пугать окружающихъ; при осторожныхъ и ловкихъ присыпкахъ пораненныхъ мѣстъ кашель не возбуждается никогда. Поваренная соль дѣйствуетъ въ этихъ случаяхъ, какъ средство, останавливающее гніеніе. Также полезны полосканія горла крѣпкими растворами соли (ложка на стаканъ воды), по возможности почаще. Соленая вода вообще причисляется къ хорошо обеззараживающимъ веществамъ; она весьма умѣстна для обмыванія всевозможныхъ предметовъ, бывшихъ въ употребленіи у больныхъ и примѣнима также для умываній церковной утвари (ложечки для причастія, крестовъ послѣ цѣлованія заразными больными) и пр. Для всѣхъ этихъ цѣлей слѣдуетъ брать самыя крѣпкіе растворы соли. Лечение дифтерита присыпками солью дало столь хорошіе результаты, что положительно должно быть примѣняемо при каждомъ заболѣваніи, хотя бы и сомнительномъ по точности распознаванія болѣзни.

Н. Ч.—никъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Поученія сельскаго священника Аркадія Левашева. Выпускъ первый, въ двухъ частяхъ. Первая часть содержитъ въ себѣ поученія на праздничные дни. Вторая—на разные случаи и темы. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к. Съ требованіями обращаться въ г. Кострому на имя священника Успенской церкви о. Петра Левашева. 2—2

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

С.-Петербургская духовная академія за послѣдніи 30 лѣтъ (1858—1888 г.) И. А. Чистовича. Спб. 1889 г. ц. 3 р.

Отдѣльно:

Именной списокъ студентовъ (за 1857—1888 г.) ц. 1 р. Его же сочиненія:

Феофанъ Прокоповичъ и его время. Изд. Императорской академіи наукъ. Спб. 1868 г. ц. 2 р.

Очеркъ исторіи Западно-русской церкви. Выпускъ 1-й. Спб. 1882 г. ц. 1 р. 25 к. Выпускъ 2-й. Спб. 1884 г. ц. 1 р. 50 к.

Исторія С.-Петербургской духовной академіи Спб. 1857 г. ц. 1 р.

Біографическій списокъ студентовъ 1-го курса. ц. 50 к.

Литейный, д. 36, кв. 22.

1—1

Въ книжныхъ магазинахъ В. В. Думнова (фирма наследниковъ бр. Салаевыхъ) въ Москвѣ, по Мясницкой, д. Обидиной, и въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу, д. Корпусъ, поступили въ продажу новыя книги:

Латинская грамматика, этимологія и синтаксисъ, изд. 2-е, испр. и дополн. Курсъ духовныхъ училищъ. Сост. М. Михайловскій. Цѣна 80 коп. Книга вновь одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ качествѣ учебнаго руководства.

Латинскій синтаксисъ, его же. Цѣна 40 коп.

Латинская христоматія для 2, 3 и 4 кл. дух. училищъ, его же, цѣна 80 коп. Одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія.

2—2

Въ г. Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ наследниковъ братьевъ Салаевыхъ, въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“ и въ г. Вяткѣ, въ квартирѣ ректора духовной семинаріи, продаются слѣдующія книги бывшаго законоучителя Вятской Губернской Гимназіи, нынѣ Ректора Вятской духовной семинаріи,

Протоіерея Николая Попова:

Начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ. Учебное руководство, составленное примѣнительно къ программѣ преподаванія Закона Божія въ приготовительномъ классѣ при гимназіяхъ и въ первомъ классѣ городскихъ училищъ. Изданіе 1887 г. Цѣна 30 коп.

Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета. Учебное руководство въ объемѣ гимназическаго преподаванія, съ рисунками и картами, указанное въ гимназической программѣ. Изданіе 1884 года, въ двухъ книжкахъ. Цѣна каждой книжки 45 коп.; на пересылку каждой книжки прилагается въсовыхъ денегъ за 1 фунтъ.

Учебныя руководства протоіерея Николая Попова указаны въ программѣ для преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. 3—3

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ новомъ зданіи Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ, НАПЕЧАТАННЫЯ НОВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ:

Учебный часословъ, Моск. Синод. Типогр. 1889 г. дѣна: въ кож. кор. 30 к., въ колом. 25 к., въ бум. 20 к.

Молитвословъ краткій, гр. печ., съ политпажами, въ 32 д. л., въ бум. 4 к.

Тамъ-же продается:

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, изданное подъ редакцію преосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго и Наминскаго. Все это изданіе состоитъ изъ 7 томовъ, большаго формата (при чемъ томъ V заключаетъ въ себѣ двѣ отдѣльныя части), и по обилію и разнообразію содержащихся въ немъ матеріаловъ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ, представляетъ для читателя высокой интересъ, а для духовныхъ учреждений и лицъ духовнаго сана—и справочную книгу при рѣшеніи многихъ церковно-каноническихъ вопросовъ.

Каждый отдѣльный томъ **Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета** (томы 1, 2, 3, 4, первая часть 5 т. и вторая часть 5 т., а также томъ дополнительный) выпущены въ продажу по 2 р., а особый томъ мнѣній и отзывовъ по **дѣламъ православной церкви на Востокѣ**, по 3 р. въ бумажномъ переплетѣ. Такимъ образомъ, при отдѣльной покупкѣ, по томамъ, это изданіе **стоитъ 17 рублей**. Въ видахъ-же возможно большаго распространенія и большаго доступности его къ приобрѣтенію, при покупкѣ этихъ книгъ въ полномъ составѣ изданія, признано возможнымъ отпускать ихъ по пониженной цѣнѣ, именно, вмѣсто 17 руб., по **двѣнадцати (12) рублей** за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ.

О содержаніи и значеніи статей, вошедшихъ въ составъ каждаго тома, напечатано въ № 20 Церковныхъ Вѣдомостей за 1888 г.

Магистерскіе и кандидатскіе кресты для духовныхъ лицъ и нагруд. академическіе знаки для свѣтскихъ, по Высочайше утвержденному рисунку, **кресты панерельные** золотые, серебряные и бронзо-золоченные всевозможныхъ формъ и съ украшениями изъ различныхъ камней, архимандр. кресты, папагин, мит-

ры, посохи и проч. іерархическія принадлежности, различныхъ цѣнъ, тщательно изготовляюся и имѣются готовые. Цѣны умѣренныя, безъ пересылки (см. „Церк. Вѣд.“ № 14 1888 г.). Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій № 68, Григорію Григорьевичу Петровскому.

1—1

Содержаніе: Высочайшій Манифестъ.—Высочайшія повелѣнія, награды и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Списки лицъ, коимъ преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ грамотами и безъ грамотъ.—О резолюціи Государя Императора на всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Костромской губерніи въ 1888 году.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Чѣмъ долженъ руководиться пастырь въ словѣ обличенія.—Божій міръ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 3 Августа 1889 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Синодальная Типографія.