

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы Й О Т Д Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

10 Марта.

№. 10-й.

1902 года.

* * *

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 апрѣля—7 мая 1900 г., въ Московской Синодальной типографіи окончена печатаніемъ первая часть Житій святыхъ,—мѣсяць сентябрь,—на русскомъ языкѣ. Означенную книгу, въ особливомъ переплетѣ, изготовленномъ въ типографской переплетной, Г. Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье поднести Государю Императору, при семъ доложить Его Величеству, что предпринятое Московскою Синодальною типографіею изданіе Житій святыхъ на русскомъ языкѣ ведется подъ наблюденіемъ особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Московскаго викарія, Можайскаго епископа Паренія, при участіи профессора русской исторіи Ключевскаго и при дѣятельномъ участіи управляющаго типографіею Войта, руководящаго всеми работами, помощника его Орлова и справщика Соловьева, а изображенія святыхъ, археологически провѣренныя, исполняются въ Вѣнѣ. На всеподданнѣйшей запискѣ по сему предмету Его Величеству благоугодно было Собственноручно начертать слѣдующую всемилостивѣйшую резолюцію: „*Выражаю мое полное одобрение всѣмъ принимавшимъ участіе въ составленіи и печатаніи перваго выпуска Житій святыхъ. Изданіе это дѣлаетъ честь Московской Синодальной Типографіи*“.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

Симъ объявляется причтамъ Московской епархіи, что по духовному завѣщанію московскаго купца Владиміра Петровича Грубцына, утвержденному къ исполненію Московскимъ Окружнымъ Судомъ 3-го февраля, 1901 года, отказанъ капиталъ въ десять тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы проценты съ него, по усмотрѣнію духовнаго начальства, поступали на возведеніе и ремонтъ бѣднѣйшихъ храмовъ Московской епархіи и на возстановленіе пришедшей въ ветхость церковной утвари и церковныхъ облачений. Означенный капиталъ представленъ нынѣ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства съ тѣмъ, чтобы причты церквей, коимъ будетъ назначено пособіе изъ %/% съ сего капитала, поминали о упокоеніи имена завѣщателя Владиміра и его родителей Петра и Агрипины

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ церквей:

1) Знаменской, села Знаменскаго-Денисьева, Звенигородскаго у.,—личный почетный гражданинъ Андрей Михайловичъ Дѣльновъ, на 1-е трехлѣтіе.

2) Покровской, с. Куликова, Дмитровскаго у.,—дворянинъ подпоручикъ Николай Егоровичъ Эттигенъ, на 5-е трехлѣтіе.

3) Николаевской, села Оболдина, Московскаго у.,—отставной прапорщикъ Сергѣй Козьмичъ Сергѣевъ, на 1-е трехлѣтіе.

4) Богородицерождественской, села Костина, Московскаго у.,—почетный гражданинъ Иванъ Сергѣевъ Святоозерскій, на 1-е трехлѣтіе.

5) Всѣхсвятской, села Всѣхсвятскаго, Московскаго у.,—крестьянинъ Павелъ Михайловичъ Кузинъ, на 1-е трехлѣтіе.

6) Цареконстантиновской, города Вереи, верейскій купецъ Петръ Матвѣевичъ Прикусовъ, на 1-е трехлѣтіе.

7) Христорождественскаго собора, г. Вереи,—верейскій купеческій сынъ Алексѣй Семеновичъ Грушковъ,—на 2-е трехлѣтіе.

8) Троицкой, села Троицкаго-Ратманова Богородскаго уѣзда,—крестьянинъ Дмитрій Павловъ Бузинъ.

9) Сергіевской, села Горь, Коломенскаго у.,—крестьянинъ Иванъ Никифоровичъ Нѣмовъ, на 3-е трехлѣтіе.

10) Предтечевской, села Фрянова, Богородскаго у.,—потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Васильевичъ Залогинъ, на 3-е трехлѣтіе.

11) Михаило-Архангельской, с. Синькова, Бронницкаго у.,—крестьянинъ Александръ Николаевъ Родіоновъ, на 2-е трехлѣтіе.

12) Покровской, села Огникова, Звенигородскаго у.,—крестьянинъ Семенъ Тимошеевъ Воборыкинъ, на 3-е трехлѣтіе.

13) Казанской, села Ламишина, Звенигородскаго у.,—крестьянинъ Петръ Михайловъ Ивлиевъ, на 1-е трехлѣтіе.

14) Михаило-Архангельской, села Игнаткова, Волоколамскаго у.,—крестьянинъ Алексѣй Ивановъ Ивановъ, на 1-е трехлѣтіе.

15) Христорождественской, села Юркина, Руз-

скаго у.,—крестьянинъ Петръ Самуиловъ Васильевъ, на 1-е трехлѣтіе.

16) Казанской, села Товарищева, Подольскаго у.,—крестьянинъ Павелъ Петровъ Кондаковъ, на 2-е трехлѣтіе.

17) Казанской, села Четрякова, Коломенскаго у.,—крестьянинъ Егоръ Дементьевъ, на 2-е трехлѣтіе.

18) Троицкой, села Конобѣва, Бронницкаго у.,—унтеръ-офицеръ Семень Ѳедотовъ Рычковъ, на 1-е трехлѣтіе.

19) Георгіевской, погоста Милина, Бронницкаго у.,—крестьянинъ Михаилъ Филипповъ, на 1-е трехлѣтіе.

20) Спасской, села Ивашкова, Коломенскаго у.,—крестьянинъ Василий Кондратовъ Кондратьевъ, на 2-е трехлѣтіе.

21) Николаевской, села Петровскаго, Бронницкаго у.,—крестьянинъ Никифоръ Ивановъ Барановъ, на 2-е трехлѣтіе.

22) Космо-Даміанской, села Кузьмина, Серпуховскаго у.,—крестьянинъ Ѳеодоръ Ивановичъ Петровъ, на 3-е трехлѣтіе.

23) Николаевской, погоста Боршевки, Бронницкаго у.,—крестьянинъ Максимъ Сергѣевъ Дрожжннъ, на 9-е трехлѣтіе.

24) Ильинской, села Петровскаго, Бронницкаго у.,—крестьянинъ Сергѣй Ѳеодотовъ Книжниковъ, на 5-е трехлѣтіе.

25) Спасо-Преображенской, при фабрикѣ Чернышевыхъ, Московскаго у.,—потомственный почегный гражданинъ Андрей Михайловичъ Чернышевъ, на 2-е трехлѣтіе.

26) Спасской, села Спасскаго-Манухина, на Сѣтуни, Московскаго у.,—крестьянинъ Семень Ѳедоровъ Благовъ, на 1-е трехлѣтіе.

27) Крестовоздвиженской, села Воздвиженскаго-Лукина, Серпуховскаго у.,—потомственный почетный гражданинъ Николай Петровичъ Рябовъ.

28) Успенской, села Жилина, Бронницкаго у.,—крестьянинъ Миронъ Ивановъ Важновъ, на 1-е трехлѣтіе.

29) Татианинской, Богородской тюремной церкви—богородскій купецъ Тихонъ Семеновичъ Зотовъ, на 2-е трехлѣтіе.

30) Николаевской, во Ржавкахъ, Московскаго у.,—московскій мѣщанинъ Иванъ Михайловъ, на 2-е трехлѣтіе.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 24 декабря 1901 года за № 864, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ 19 декабря 1901 г. положеніемъ Комитета Министровъ определено про-

длить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 руб. и 5 р. достоинствъ, образца 1887 г., и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1903 г.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболее широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, статсъ-секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанномъ срокѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока какъ въ церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее Высочайшее повелѣніе.

При означенномъ отношеніи Министромъ Финансовъ препровождено для ежемѣсячнаго напечатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ определено: *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1903 года.*

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ, Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству для зависящихъ распоряженій.



№ 10-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

10-го Марта.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Столичнаго Отдѣленія Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Во вторникъ, 12 сего марта, имѣетъ быть седьмое очередное собраніе г.г. учащихся въ столичныхъ школахъ въ зданіи Никола-Пыжевской школы, въ 6 часовъ вечера, на которомъ, между прочимъ, будетъ сдѣланъ докладъ Д. И. Зорина объ исполненіи піэсъ на школьномъ вечерѣ, бывшемъ 20 февраля.

ОТЪ ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА ПРИ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Въ четвергъ, 14-го марта, въ семь часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной Библіотеки, на Петровкѣ, имѣетъ быть *третье* засѣданіе *Церковно-Археологическаго Отдѣла*, на которое симъ приглашаются пожаловать не только дѣйствительные члены Отдѣла, но и посторонніе посѣтители, интересующіеся иконографіей и церковной стариной.

Предметы засѣданія:

Рефераты:

1. Дѣйствительнаго члена священника І. В. Никанорова: „Къ исторіи Московской Николаевской, въ Воробинѣ, церкви (объясненія различныхъ названій церкви въ связи съ исторіей ея мѣстоположенія)“.

2. Дѣйствительнаго члена священника Н. А. Романскаго: „Сказаніе XVII вѣка о крестномъ хожденіи, какъ новый источникъ для исторіи ереси жидовствующихъ“.
3. Дѣйствительнаго члена В. Д. Машукова: „Корсунская чудотворная икона Божіей Матери, находящаяся въ Николаевскомъ соборѣ пригорода Изборска (Псковской губерніи)“.

Послѣдованіе въ недѣлю православія, или сборное воскресеніе*).

Сборнымъ воскресеніемъ называется первое воскресеніе Великаго поста. Полнѣе произносить нужно сборное воскресеніе, потому что въ этотъ день воспоминается торжество православія надъ иконоборцами и возстановленіе почитанія свят. иконъ, утвержденное седьмымъ вселенскимъ соборомъ. Этотъ соборъ, изъ 367 отцовъ, собрался въ Никее, утвердилъ почитаніе иконъ, мощей святыхъ, честнаго креста, потому что, воздавая иконамъ поклоненіе, вѣрующіе кланяются не доскѣ и краскамъ, а изображенному на нихъ Господу и святымъ Его.

Въ первомъ правилѣ этого собора отцы постановили, что они съ улаженіемъ приемятъ и всецѣлыми и

*) Изъ собранія проповѣдей + протоіерея М. С. Боголюбскаго.

непоколебимыми содержать правила, изложенныя отъ всехвалныхъ апостоловъ и отъ шести вселенскихъ соборовъ и помѣстныхъ, собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ отецъ, ибо они, отъ единого и того же Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили. «И кого они предають анаѳемѣ,—говорять отцы седьмого вселенскаго собора,—тѣхъ и мы анаѳематствуемъ».

Такимъ образомъ, седьмой вселенскій соборъ, послѣдній изъ вселенскихъ, принялъ всѣ правила прежнихъ святыхъ соборовъ и, въ огражденіе православія отъ ересей и соблазновъ, подтвердилъ анаѳему, наложенную соборами на всѣхъ еретиковъ и отступниковъ отъ Церкви.

По примѣру сего собора, православная Церковь и доселѣ въ сборное воскресеніе, или въ недѣлю православія, совершаетъ во всѣхъ каѳедральныхъ соборахъ послѣдованіе въ недѣлю православія, въ которомъ молится объ утвержденіи и расширеніи православной Церкви, ублажаетъ ревнителей православія и изрекаетъ анаѳему на еретиковъ и противниковъ Церкви Христовой.

Много бываетъ народа въ соборныхъ церквахъ въ этотъ день, но не всѣмъ удастся быть въ нихъ и не всѣмъ бывающимъ удастся хорошо вслушаться въ молитвы Церкви. Потому изложимъ кратко послѣдованіе въ недѣлю православія.

Предъ литургіей къ архіерею, стоящему на каѳедрѣ облачальной, выходятъ священнослужители, вынося изъ алтаря иконы Спасителя и Богоматери, которыя и полагаютъ на аналояхъ среди церкви. По обычному началѣ пѣвчіе поютъ псаломъ 74-й, въ которомъ изображается Богъ-Судія, Отмститель, возстающимъ противъ Него. Къ великой ѳктеніи присоединяются прошенія, чтобы Господь соблюлъ Церковь Свою непреоборимую отъ ересей и суевѣрій, чтобы Онъ силою Святого Духа обратилъ всѣхъ отступившихъ отъ Церкви и чтобы просвѣтилъ умы помраченныхъ невѣріемъ, а вѣрныхъ укрѣпилъ въ правовѣрїи. Послѣ тропарей благодарственныхъ и на освященіе храма — прокимень: *Насаждени въ дому Господни, во дворѣхъ Бога нашего процвѣтуть*. Апостоль къ римлянамъ (гл. 16, 17—20) гдѣ апостоль умоляетъ вѣрующихъ остерегаться производящихъ раздѣленія и соблазновъ вопреки ученію апостольскому. Евангеліе Матѳея (18, 10—18) о погибшей и обрѣтенной овцѣ, о важности суда Церкви, именно, что преслушатели Церкви почитаются за язычниковъ. На сугубой ѳктеніи прилагаются три прошенія исключительно объ обращеніи отступившихъ отъ Церкви. Послѣ ѳктеніи архіерей читаетъ молитву, въ которой благодаритъ Господа за неизреченное милосердіе во спасеніи людей, съ сокрушеніемъ сердца исповѣдуетъ отпаденіе нѣкоторыхъ отъ спасенія черезъ ереси и расколы, умоляетъ Бога Отца, ради ходатайства Начальника и Совершителя нашего спасенія Господа Иисуса Христа, насъ укрѣпить въ правовѣрїи, а заблуждающихъ обратитъ ко спасенію.

Затѣмъ протодіаконъ воспѣваетъ величіе Бога, творящаго чудеса: «Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ», и

прославляетъ благодѣянія Божіи, явленныя въ домостроительствѣ спасенія людей Сыномъ Божіимъ, читаетъ символъ православной вѣры, возглашаетъ: «сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди». Слушающихъ сего ученія должно ублажать и прославлять, а противящихся сей истинѣ и не покаившихся, «священному писанію послѣдующе и первенствующія Церкви преданій держашеся», должно отлучать отъ Церкви и анаѳематствовать. И затѣмъ провозглашается протодіаконъ и поется троекратно священнослужителями анаѳема. «Отрицающимъ бытіе Божіе, утверждающимъ, что міръ самобытенъ, произошелъ самъ собою, и все въ немъ бываетъ безъ промысла Божія—случайно—анаѳема».

«Невѣрующій въ Бога — это не христіанинъ, а язычникъ, и если нѣкоторые изъ христіанъ уклоняются въ такое невѣріе, ихъ и христіанами нельзя называть».

«Глаголющимъ Бога не быти духъ, но плоть, или не быти Его праведно» и пр.

Это древніе еретики-антропоморфисты и, далѣе, хульники Божества.

«Держающимъ глаголати, яко сынъ Божій не единосущный и не равночестный Отцу, также и Духъ Святыи и исповѣдающимъ Отца и Сына и Святаго Духа не единого быти Бога».

Это ересь Арія, Македонія и Абеяярда.

«Безумне глаголющимъ, яко не нужно быти ко спасенію нашему и къ очищенію грѣховъ пришествіе въ міръ Сына Божія во плоти, и Его вольное страданіе, смерть и воскресеніе».

Это не христіане, а вольнодумцы.

«Держающимъ глаголати, яко Пречистая Дѣва Марія не бысть прежде рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ Дѣва».

Хулу на Божію Матерь и теперь осмѣливаются возводить нечестивые люди, а первый хулил Несторій.

«Не вѣрующимъ, яко Духъ Святыи умудри пророковъ и апостоловъ и нынѣ въ сердцахъ вѣрныхъ и истинныхъ христіанъ обитаетъ».

Это духоборцы и хулители Церкви православной.

«Отмещущимъ безсмертіе души, кончину вѣка, судъ будущій и воздаяніе вѣчное на небесѣхъ, и за грѣхи осужденіе».

Матеріалисты (Прем. Солом., гл. 2).

«Отмещущимъ вся таинства святая, Церковію Христовою содержаемая».

Это молокане, штундисты, хлысты, скопцы и прочіе отступники. Сюда можно причислить и раскольниковъ-безпоповцевъ, которые, хотя и говорятъ, что сердечно желали бы таинствъ, но на дѣлѣ отвергають таинства, содержаемыя Церковію православною.

«Отвергающимъ соборы святыхъ отцовъ и ихъ преданія, православно-каѳолическою Церковію благочестно хранимыя».

Это всѣ протестанты и всѣ молокане, штундисты и пашковцы и новые хульники Церкви

«Ругающимъся и хулящимъ святыя иконы и глаголющимъ оныя быти идола».

Это иконоборцы древніе и новые хулители иконъ изъ молобанъ и штундистовъ.

«Помышляющимъ, яко православные государи возводятся на престолы не по особливому о нихъ Божию благословенію, и при помазаніи дарованія Святаго Духа къ провозведенію великаго сего званія въ нихъ не изливаются и тако дерзающимъ противъ нихъ на бунтъ и измѣну».

Это всѣ крамольники, въ которыхъ нѣтъ никакой вѣры, ни разума, ни человѣколюбія, для которыхъ наслажденіе — безпорядки, крамолы, убійства.

А всѣмъ «о православіи подвизавшимся словесы, писаніи, ученіи, страданіи и богоугоднымъ житіемъ, яко защитникомъ и поборникомъ онаго», Христова Церковь восклицаетъ умершимъ вѣчную память, а живымъ защитникамъ и ревнителямъ православія многая — лѣта. Все это чтеніе заканчивается молитвеннымъ обращеніемъ къ Трѣипостасному Богу: «Святая Троица сихъ прослави и утверди даже до конца въ правотѣриі: развратники же и хульники православныя вѣры и Христовы Церкви и неповинующіися оной обрати и сотвори, да придутъ въ познаніе вѣчныя Твоя истины, молитвами Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи и всѣхъ святыхъ. Аминь».

Въ заключеніе поется благодарственная пѣснь: «Тебѣ Бога хвалимъ», и совершается отпускъ.

Послѣдованіе православія, или проклятія, какъ чаще называютъ его, представляется многимъ чрезъ мѣру строгимъ дѣйствіемъ православной Церкви. Но подумать нужно, что православная Церковь основана Сыномъ Божиимъ, что для основанія ея Сынъ Божій снисшелъ на землю, воплотился, претерпѣлъ страданіе и крестную смерть, что безцѣнною кровію искупилъ отъ грѣха и смерти тѣхъ, которые сердечно пожелаютъ вступить и неизмѣнно пребывать въ Его Церкви. Этой Церкви Самъ основатель ея преподавалъ и ученіе Божественное, и Самъ утвердилъ способы управленія ею видимаго (Ефес. 4, 11—13), невидимо пребывая въ Церкви Самъ (Мѣ. 28, 20, Ефес. 4, 16) и наставляя ее Духомъ Святымъ (Іоан. 16, 7, 8. 1 Кор. 12, 6—14). На видимыхъ управителяхъ Церкви, апостолахъ и пастыряхъ церковныхъ, лежитъ необходимая обязанность охранять правильное разумнѣе ученія Христова. Такъ и поступали апостолы, такъ поступать заповѣдали своимъ преемникамъ (2 Тим. 1, 12). А когда и апостолы и пастыри Церкви встрѣчали неправильное разумнѣе ученія Христова, они, по заповѣди Господа, сперва обличали заблуждающихъ увѣщаніями, писаніями, соборными обличеніями (Мѣ. 18, 15, 16).

Если неправильно мудрствующіе, по гордости своей, не хотѣли послушаться увѣщаній, тогда церковныя пастыри, по заповѣди Господа и апостоловъ (Мѣ. 18, 17, 2. Іоан. 9, 10. Тит. 3, 10. Гал. 1, 6—10), отлучали наипорныхъ противниковъ отъ Церкви или предавали анаемѣ. И что иное можно сдѣлать въ Церкви съ непокорнымъ, зловернымъ извратителемъ ученія и порядка Христовой Церкви? Во всякомъ обществѣ ослушникъ законовъ общества исключается изъ числа его членовъ. Отлученіе отъ обществъ гражданскихъ сопровождается

лишеніемъ гражданскихъ правъ, а отлученіе отъ Церкви лишаетъ человѣка права на плоды искупительной жертвы Христа Спасителя, на участіе въ дарахъ благодати Святаго Духа, дѣйствующаго въ Церкви, наконецъ, надежды на вступленіе въ тѣ блаженныя обители, которыя уготованы Христомъ для вѣрующихъ въ Него (Іоан. 14, 6). Апостолъ говоритъ: «Если отвергшійся Моисеева закона при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ безъ милосердія назначается смертію, то сколь тяжчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ?» (Евр. 10, 28, 29).

Въ виду такого тяжкаго наказанія противникамъ Церкви, она милосердно предвѣщаетъ всѣхъ заблуждающихся, что они при нераскаянности могутъ подвергнуться тяжелой карѣ отъ Бога, и въ то же время умиленно просить Господа обратить заблуждающихся отъ пути заблужденія и привести къ познанію спасительной истины силы Духа Святаго.

Угрожая еретикамъ и отступникамъ отъ истины, Церковь святая предупреждаетъ и оберегаетъ вѣрныхъ чадъ своихъ: «Остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны вопреки ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ. Ибо они ласкательствомъ и краснорѣчіемъ обольщаютъ сердца простодушныхъ» (Рим. 16, 17—20). Это предупрежденіе апостола — удаляться отъ лжеучителей — особенно важно теперь, когда различныя лжеученія распространяются и словомъ и письменно, и въ низшихъ и въ высшихъ слояхъ нашего общества, когда подъ предлогомъ будто христіанской, а на дѣлѣ социалистической любви, покушаются и православную Церковь смѣшать съ обществами еретиковъ и хулителей Церкви.

Нужно-ли новому духовнику исповѣдывать грѣхи, открытые преждему духовному отцу и имъ разрѣшенные?

(Разсужденіе покойнаго о. архимандрита Павла прусскаго).

Означенный вопросъ нерѣдко предлагаютъ приходящіе къ исповѣди своимъ отцамъ духовнымъ: «а что, батюшка, нужно мнѣ исповѣдываться въ тѣхъ грѣхахъ, которые я раньше исповѣдывалъ преждему своему о. духовному?» Этотъ вопросъ ставитъ многихъ о. о. духовниковъ въ затрудненіе: не принять на исповѣдь эти грѣхи — не удовлетворить, значить, совѣсти кающагося, а принять на исповѣдь, значить, считать прежнюю исповѣдь и преждее разрѣшеніе неполными и несильными.

Съ этимъ вопросомъ и къ покойному о. архимандриту Павлу обращались съ разъясеніемъ, и одному лицу онъ далъ довольно подробное и интересное сужденіе по этому весьма важному вопросу.

«Вы, — писалъ онъ, — спрашиваете меня: если у кого умретъ отецъ его духовный, или по другому какому необходимому случаю пойдетъ кто къ другому отцу духовному, то нужно-ли неотмѣнно ему снова всѣ грѣхи свои сказывать новому духовнику, или нѣтъ?»

Въ правилахъ св. отецъ о томъ, чтобы вторично для разрѣшенія всѣ грѣхи сказывать новому духовнику, того не обрѣтается, а во св. Евангеліи о семъ писано сиче: Господь нашъ Іисусъ Христосъ, дунувъ на св. Своихъ учениковъ и апостоловъ по воскресеніи, сказалъ: *«примите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи отпустятся имъ, и имже держите держатся»* (Іоан., зач. 65) и паки: *«еже аще разръшите на земли, будетъ разръшено на небеси»* (Матѹ., зач. 67).

Изъ сихъ словъ Спасителя явственно доказывается, что грѣхи въ таинствѣ исповѣди порученными отъ Христа лицами—отпускаются отъ Христа Духомъ Святымъ

«Примите Духъ Святъ»... примите навсегда, а не на время только жизни священника, которому кающійся исповѣдывается: священникъ умереть, а отпущеніе грѣховъ, имъ содѣланное, уже совершилось на небеси, и грѣхи на разръшеннаго паки не возвращаются. Если же грѣхи со смертію духовника на каившагося въ нихъ не возвращаются, то для чего же можетъ явиться нужда отъ новаго отца духовнаго испрашивать вторичное разрѣшеніе во грѣхахъ, уже разръшенныхъ? Не будетъ ли это невѣріемъ разръшенію перваго духовника?

И если ему не нужно вторичное разрѣшеніе, то и нѣтъ необходимости новому духовнику всѣ грѣхи, исповѣданные первому духовнику, вторично исповѣдывать.

Можетъ случиться каившемуся идти къ третьему, или четвертому и т. д. отцу духовному и если онъ къ этимъ духовникамъ понесетъ прежде исповѣданные грѣхи, то значитъ онъ будетъ распространять *свое невѣріе*, въ силу разръшенія и на второго и на третьяго и т. д. духовниковъ, а такое невѣріе будетъ вопреки слову Божию: *«еже разръшите на земли, будетъ разръшено на небеси»*.

Итакъ, мы, основываясь на словахъ св. Евангелія, должны имѣть твердую вѣру въ таинство покаянія:— что отъ отцовъ духовныхъ, пріемшихъ чрезъ апостоловъ отъ Христа власть, разръшенныя ими намъ согрѣшенія полагать разръшенными и на небеси—не упраздняется ни смертію духовника, не прекращается переходомъ къ другому духовнику. Но тѣ грѣхи, въ которыхъ кающійся не получилъ отъ перваго отца своего духовнаго разръшенія, то неотмѣнно новому духовнику исповѣдать. И если получилъ разръшеніе, но нечистосердечно исповѣдывался, т. е. не положилъ твердаго намѣренія отъ тѣхъ грѣховъ отступить, но при нихъ остался и тако Св. Таинъ причащался, таковому надо и положить твердое намѣреніе впредь грѣха такого не дѣлать, и новому духовному отцу о томъ исповѣдывать: что онъ раскаявался не чистосердечно, силы воли или твердаго намѣренія не имѣлъ къ исправленію, ибо истинное покаяніе то и есть, еже имѣти намѣреніе со всею силою воли впредь сохранитися отъ грѣха.

Если новый отецъ духовный искусень въ разсужденіи, то не худо ему сказать первые грѣхи, но токмо *для совѣта и наставленія*, какъ отъ нихъ лучше побережся, чтобы въ оныя грѣхи паки не впасть, *но не для разръшенія*. И это не обязательно, а только для пользы и совѣта.

Итакъ, возлюбленнѣйшій, что я могъ, то тебѣ написалъ, а если въ чемъ тебя Богъ вразумилъ согласнѣе со св. Евангеліемъ, тому и я послѣдовать согласень, да будетъ паче всего Божіе, а не наше разсужденіе».

Вотъ буквальная копія съ письма, которую мнѣ передалъ покойный о. архимандритъ Павелъ незадолго до смерти «для руководства или для разсужденія». Разсуждать съ приснопамятнымъ о. архимандритомъ уже болѣе не пришлось по сему вопросу; его вскорѣ Господь отозвалъ въ свои вѣчныя обители. Письмо же осталось у меня на рукахъ, и я счелъ и полезныхъ, и своевременнымъ, въ виду приблизившагося поста, предать оное печати. Лично самъ я руководствуюсь всецѣло соображеніями о. Павла, но желательно знать отъ опытныхъ отцовъ духовныхъ, не имѣютъ-ли они *имого* взгляда и руководства по поставленному вопросу.

Вопросъ важный, въ практикѣ часто приходится съ этимъ вопросомъ считаться, а для разръшенія этого вопроса не существуетъ опредѣленныхъ и твердо обоснованныхъ отвѣтовъ. «Если Богъ вразумилъ кого согласнѣе съ словомъ Божиимъ рѣшить этотъ вопросъ» и не такъ, какъ рѣшилъ покойный о. архимандритъ, то, во исполненіе желанія его, не предложитъ-ли кто своего рѣшенія, «да будетъ паче всего воля Божія, а не наше разсужденіе».

Иные духовные дѣти просятъ также наложить епитимію за тѣ грѣхи, которые они ранѣе исповѣдывали другому отцу духовному и за которые не получили епитиміи. Это бываетъ часто съ людьми престарѣлыми, когда ихъ смущаютъ «грѣхи юности и невѣдѣнія». Какъ поступить отцу духовному? Накладывать епитимію за грѣхи, отпущенные прежними духовниками, новый духовникъ какъ бы не вправѣ: грѣхи разръшены и разръшеніе это, по силѣ разсужденія покойнаго о. архимандрита, «содѣлано на небеси»; не накладывать епитиміи, въ виду просьбы смущающагося грѣхомъ исповѣдника,—значитъ оставить его безъ удовлетворенія, съ совѣстію смущенною, съ тяготою духовною.

Можно бы, казалось, не придавая характера епитиміи, предложить смущенному прежними грѣхами исповѣднику благочестивыя упражненія, какъ то: чтеніе слова Божія, постъ, милостыню, молитву въ особенные часы; но будетъ-ли это наложеніе благочестивыхъ упражненій соответствовать нѣкому «запрещенію», характеръ котораго имѣетъ епитимія, а если не будетъ соответствовать, то можно-ли и предлагать. Вѣдь кающійся на данныя ему благочестивыя упражненія все же будетъ смотрѣть какъ на епитимію?

У св. Василія Великаго въ «правилахъ» есть мѣсто, гдѣ говорится, что «грѣхъ прощеннымъ почитается, когда возродится смертельная ненависть къ нему».

У человѣка престарѣлаго весьма часто является именно эта смертельная ненависть къ грѣхамъ, содѣланнымъ въ юности: онъ ихъ съ омерзеніемъ воспоминаетъ, и это омерзеніе даетъ ему поводъ просить епитимію себѣ, хотя грѣхи уже были отпущены и дѣйствительно прощены. Какъ духовному отцу удовлетворить такого человѣка?

Свящ. В. О—въ.

Великая Церковь и святая гора.

(Мысли и впечатлѣнія двухъ путешественниковъ— иновѣрцевъ).

Въ первой книжкѣ журнала «Вѣра и Церковь» помѣщена статья заслуженнаго профессора А. П. Лебедева подѣ вышеозначеннымъ заглавіемъ, въ которой онъ знакомитъ своихъ читателей съ мыслями и наблюденіями двухъ нѣмецкихъ ученыхъ, побывавшихъ въ недавнее время на христіанскомъ Востока и описавшихъ свои впечатлѣнія и наблюденія. Статья эта представляетъ не малый интересъ въ томъ отношеніи, что изъ нея мы видимъ, какъ иностранцы, и при томъ иновѣрцы, въ противоположность намъ, русскимъ, интересуются всѣмъ, касающимся православнаго Востока, и какой утѣшительный взглядъ иногда имѣютъ они на него.

Оба названные ученые—профессора нѣмецкихъ университетовъ. Одинъ по имени Гельцеръ, очень извѣстный иенскій профессоръ, знаменитый византистъ, написавшій большое количество ученыхъ сочиненій по части Византіи. Другой путешественникъ—Кернъ, профессоръ Ростовскаго университета. Оба они изучали Востокъ не путемъ только кабинетнымъ, не по книгамъ только, но непосредственно наблюдая надъ жизнью его, которую невозможно въ достаточной мѣрѣ изучить по книгамъ. Главное же, что обращаетъ наше особенное вниманіе въ вышеуказанныхъ писателяхъ,—замѣчаетъ профессоръ Лебедевъ,—заключается въ слѣдующемъ: оба они обнаруживаютъ большую симпатію къ христіанскому Востоку, относятся къ явленіямъ, ими изучаемымъ, съ возможнымъ въ ихъ положеніи безстрастіемъ, желаютъ видѣть и замѣчать больше хорошее, чѣмъ обратное. Въ особенности выдѣляется своимъ глубокимъ расположеніемъ къ христіанскому Востоку Гельцеръ: онъ пишетъ съ такимъ чувствомъ, какъ будто бы онъ самъ есть сынъ православнаго Востока и восточной Церкви. Онъ напрямикъ говоритъ, что единственное спасеніе греческаго и южнославянскихъ народовъ въ полнѣйшемъ ихъ сближеніи съ Россіей, при чемъ онъ отрицательно относится къ культурнымъ попыткамъ вліять на Востокъ со стороны западной Европы. Оставляя въ сторонѣ собственно описательную часть сочиненій двухъ названныхъ ученыхъ остановимся на общихъ ихъ выводахъ и впечатлѣніяхъ.

Генрихъ Гельцеръ выдалъ сочиненіе подѣ такимъ названіемъ: «Духовное и мірское на турецко-греческомъ Востока». Изъ того, что было пережито и наблюдаемо самимъ авторомъ».

Авторъ большую часть своего путешествія провелъ въ Константинополѣ и его окрестностяхъ, а потому описалъ, главнымъ образомъ, положеніе константинопольскаго патріарха. По справедливому замѣчанію Гельцера финансовое положеніе Церкви греческой отнюдь нельзя назвать блестящимъ, и если все же греческіе іерархи живутъ прилично, то это зависитъ отъ того, что южные жители вообще не притязательны, да и аскетическій образъ жизни греческихъ священныхъ лицъ позволяетъ имъ довольствоваться не многимъ.

«Боже, язычники пришли въ наслѣдіе твое; осквер-

нили святыи храмъ Твой и Іерусалимъ превратили въ развалины» — вотъ слова псалмопѣвца, которыя произнесъ одинъ греческій архіерей предѣ авторомъ для обозначенія печальнаго состоянія Церкви въ Турціи въ матеріальномъ отношеніи. Богатства, которыми владѣла Церковь во времена византійскихъ императоровъ были отняты у ней турками и переданы мечетямъ. Но едва ли къ не большому оскудѣнію въ матеріальномъ отношеніи константинопольской Церкви послужило то обстоятельство, что изъ состава единой Церкви греческой въ продолженіе истекшаго столѣтія стали выдѣляться отдѣльныя, самостоятельныя Церкви. Описавъ далѣе жизнь, внутреннее и вѣншее устройство резиденціи патріарха Великой, константинопольской Церкви—Фанара, посвятивъ довольно вниманія и самому патріарху, которымъ въ то время былъ Константинъ V, человекъ, по отзыву автора, европейски образованный и гуманный,—котораго столь скандальнымъ образомъ стамбульскіе греки низвергли съ престола *на послѣднихъ дняхъ Страстной недѣли* въ прошломъ году, очевидно, оцѣнивая почему-то иначе достоинства этого патріарха,—авторъ приходитъ къ слѣдующему выводу касающемуся греческой и, точнѣе, всей православной Церкви. «Не только русская Церковь — автокефальна, т. е. существуетъ самостоятельно, но такого же положенія достигли Греція (вѣролеводство), Сербія, Черногорія, Румынія и Церковь въ Австро-Венгріи, наконецъ пользуется автокефальностію и Болгарія». Что же отсюда слѣдуетъ? А вотъ что, по мысли путешественника. «Въ то время, какъ римская Церковь представляетъ достойное удивленія единство, представляетъ собою организмъ, центромъ котораго служитъ Римъ,—греки и славяне по временамъ поднимаютъ вопли о чрезмѣрныхъ успѣхахъ церковнаго Рима, не замѣчая того явленія, что систематическое уменьшеніе размѣровъ власти византійской патріархіи (т. е. постепенное выдѣленіе автокефальныхъ церквей)—вотъ главная причина укрѣпленія и расширенія Рима». Мысль эта,—замѣчаетъ профессоръ Лебедевъ,—высказывается благожелательнымъ къ намъ протестантомъ, а потому во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія.

Вспомнявъ затѣмъ добрымъ словомъ многихъ другихъ лицъ константинопольской Церкви, съ которыми автору приходилось имѣть сношенія, Гельцеръ особенно отмѣчаетъ въ жизни грековъ ихъ простоту, патриотизмъ, приверженность къ своей Церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ крайнюю религіозную терпимость и предупредительность къ иновѣрцамъ. По поводу торжественнаго богослуженія патріарха въ патріархіи онъ замѣчаетъ слѣдующее. Весь дворъ и храмъ переполнились народомъ. Тѣмъ не менѣе присутствующіе, замѣтивъ среди нихъ иностранца, уступали ему дорогу и пропускали его впередъ, чтобы онъ могъ видѣть все: «греки даже изъ простого народа вѣжливы и предупредительны». Это богослуженіе какъ и вообще наблюденіе его надъ жизнью греческаго Востока, возбуждаетъ въ Гельцерѣ слѣдующія мысли: для современнаго византійскаго историка знаніе страны, людей и обычаевъ имѣетъ неоцѣнимое значеніе. Въ византіи еще живы учрежденія древняго царства и прежней Церкви, относительно которыхъ въ

библіотечныхъ хартіяхъ и въ словахъ древнихъ писателей до насъ лишь неясное смутное извѣстіе. Здѣсь во всемъ видны слѣды 1000-лѣтней жизни. За поминовленнымъ богослуженіемъ, напр., путешественникъ прослушалъ проповѣдь произнесенную на классическомъ языкѣ.

Въ концѣ концовъ вотъ къ какимъ выводамъ приходитъ нѣмецкій ученый въ своемъ сочиненіи о греческомъ Востокѣ. Греческій народъ чрезвычайно приверженъ къ своей Церкви. Церковь, которая въ теченіе столѣтій рабства раздѣляла съ народомъ радость и горе, срослась съ сердцемъ этого народа. Она справедливо считается носительницей національной идеи. И іерархія при такомъ положеніи дѣла естественно обладаетъ большимъ могуществомъ. Гельцеръ поэтому не понимаетъ и осуждаетъ попытки протестантскихъ миссіонеровъ отторгать грековъ отъ ихъ отечественной вѣры. «Я долженъ назвать», говоритъ онъ, «совершенно нелѣпою англо-методическую и, точнѣе, американскую идею обратить грековъ и армянъ въ протестантское исповѣданіе». Гельцеръ при этомъ обращаетъ вниманіе на то, какихъ ничтожныхъ результатовъ достигла даже могущественная римская Церковь въ теченіе 8-вѣковой пропаганды ея ученія въ Греціи. Такую же участь онъ предсказываетъ и протестантскому прозелитизму. У грековъ и армянъ, говоритъ онъ, Церковь есть дѣло по преимуществу національное. Кто обращается въ протестанство, тотъ разрываетъ связь съ народомъ, а это для грека есть нѣчто почти нестерпимое. Да развѣ въ сердце грека, замѣчаетъ путешественникъ, возможно влить пренебреженіе ко кресту, какъ явленію суевѣрному, какъ хотять того кальвинисты? Для грека крестъ знамя христіанства, и онъ тѣмъ болѣе тяготѣетъ къ этому символу, чѣмъ болѣе турки ненавидятъ этотъ послѣдній. А почитаніе Богородицы?.. Почитаніе это, окутанное поэтической дымкой, настолько срослось съ народнымъ греческимъ духомъ, что грекъ охотнѣе приметъ исламъ, чѣмъ обратится въ такое вѣроисповѣданіе, которое лишитъ его поклоненія всесвятѣйшей Богоматери. «Я долженъ признаться, продолжаетъ протестантскій ученый, «что противодѣйствіе греческаго духовенства навязчивой протестантской дѣятельности не только понятно для меня, но и исполнѣно я оправдываю такое противодѣйствіе». Сильно сказано и вѣрно! — замѣчаетъ профессоръ Лебедевъ. Далѣе Гельцеръ прибавляетъ: «не слѣдуетъ однакожъ думать, что греческій народъ лишень внутренней (глубокой) религіозной жизни. Вопли объ окаменѣннѣи и закоснѣлости византійской Церкви распространяютъ въ большинствѣ случаевъ тѣ, кто знаетъ эту Церковь только кабинетнымъ образомъ, лишъ изъ книгъ. Я рѣшительно объявляю, что вслѣдствіе моихъ личныхъ наблюденій и сношеній съ греческимъ духовенствомъ, я пришелъ въ этомъ отношеніи совершенно къ другимъ заключеніямъ».

Интересны мысли и наблюденія нѣмецкаго ученаго по вопросу о политической роли Россіи въ Турецкой имперіи. Вопреки его ожиданіямъ (авторъ прибылъ въ Константинополь послѣ многошумнаго пилигримства Вильгельма II по Востоку), преобладающее вліяніе въ Тур-

ціи имѣютъ не нѣмцы, а русскіе. Это вліяніе русскихъ авторъ приписываетъ ихъ смѣлому и энергичному образу дѣйствій съ турками и турецкимъ правительствомъ. Приведя два примѣра такого энергичнаго образа дѣйствования русскихъ въ Портѣ изъ послѣднихъ политическихъ событій, Гельцеръ приходитъ въ изумленіе, при видѣ громадности силы вліянія русскихъ на Востокѣ. Но при этомъ онъ замѣчаетъ, что вліяніе Россіи въ греческомъ мѣрѣ, и вообще на Востокѣ, можно признать лишь благотворнымъ. Онъ даже высказываетъ и раскрываетъ такой тезисъ: «устраненіе русскаго вліянія на Грецію (греческое королевство), — устраненіе, въ минувшее время достигнутое усиленіемъ Англіи и Франціи, есть несчастіе для Греціи».

Пора, — говорится въ послѣднихъ строкахъ книги нѣмецкаго ученаго, — болгарамъ, сербамъ, грекамъ, румынамъ забыть, что они болгары сербы и т. д., а вспомнить, что они православные, что все ихъ политическое спасеніе въ крѣпкой приверженности къ православію. А когда они снова всѣ соберутся вокругъ этой древней хоругви, то станутъ они «мировою историческою силою, и откроется для нихъ блестящее будущее». Такіе уроки преподаетъ благожелательный протестантъ бывшимъ чадамъ великой Церкви.

Откровенно признаемся, — заключаетъ профессоръ Лебедевъ, — подобныя слова намъ рѣдко приходится слышать и отъ русскихъ, т. е. подлинно православныхъ людей. Поблагодаримъ же протестанта за его истинно-православныя пожеланія.

Гораздо меньшій интересъ представляетъ брошюра другого нѣмецкаго путешественника, профессора Оттона Керна: «Среди монаховъ на Аѳонѣ». Но и она представляетъ не мало утѣшительнаго для православнаго читателя.

Прежде всего нужно отмѣтить ту подробность, съ какою производитъ описаніе святой горы *нѣмецкій* ученый: все его интересуется, до всего ему есть дѣло. Описавъ довольно подробно внѣшность самыхъ монастырей, онъ много посвящаетъ времени и внутренней монастырской жизни: описываетъ различные типы монаховъ и подводитъ ихъ подъ извѣстныя категоріи. Встрѣчались ему достопочтенныя фигуры старцевъ, исполнявшія его глубокимъ благоговѣніемъ; ихъ блѣдныя и серіозныя лица показывали, что жизнь ихъ осталась позади, — жизнь, проведенная въ ночномъ бдѣннѣи и долгихъ постахъ. Рядомъ съ этими высокопочтенными старцами приходилось ему видѣть сильныхъ мужей, роскошныя черныя волосы которыхъ связаны были узломъ; смотря на нихъ, чувствовалось, что ихъ душевная борьба давалась имъ съ трудомъ, но что въ настоящее время они испытывали истинную радость и святое настроеніе, подобающее дѣйствительнымъ монахамъ. Встрѣчались ему и очень юные монахи, у которыхъ едва показывалась борода, но изъ глазъ которыхъ свѣтился огонь страстнаго внутренняго благочестія. Вообще Кернъ относится съ большимъ уваженіемъ къ насельникамъ Аѳона — монахамъ. Особенно же онъ отмѣчаетъ ихъ религіозную терпимость, страннопримство, которое со-

хранилось по наслѣдству отъ временъ древности, и своего истиннаго значенія будетъ отпразднованъ этотъ юбилей».

Къ сожалѣнію, единодушіе необычно и въ нашей печати, и въ нашихъ Обществахъ, и солидарность не является нашей національной добродѣтелью, — а поэтому на призывъ Русскаго Библиографическаго Общества принять участіе въ организациі юбилейнаго празднованія откликнулись до сихъ поръ только *три* Московскія учено-литературныя Общества. Изъ повременныхъ же изданій, которыхъ въ Россіи насчитывается около 1300, отозвались только 63 (изъ нихъ 20 Московскихъ).

Ни одна церковь не далека такъ отъ всякихъ преобразованій, какъ греко-восточная. Здѣсь сохраняются древнія установленія, оставаясь неизмѣнными, въ теченіи столѣтій. И нигдѣ это не бросается въ глаза съ такою силою, какъ именно на Аѳонѣ. Въ здѣшнихъ монастыряхъ остаются нерушимыми древніе уставы. Даже мелодіи остаются безъ измѣненій, и гимны поются, какъ они пѣлись назадъ тому тысячелѣтіе. Видимъ здѣсь старинные псалтири съ нотами, эти пожелтѣвшіе манускрипты, писанные на пергаментѣ, по которымъ и теперь справляется богослуженіе, какъ и въ отдаленные времена, когда полагалось основаніе первыхъ монастырей на Аѳонѣ. Поэтому нигдѣ нельзя изучить древне-христіанское богослуженіе лучше, чѣмъ въ этихъ старинныхъ монастырскихъ храмахъ; изъ внимательнаго наблюденія богослужебныхъ обычаевъ, здѣсь церковный историкъ приобрѣтетъ больше знаній, чѣмъ изъ рукописныхъ замѣтокъ, сохранившихся въ библиотекахъ. Каждое богослужебное дѣйствіе оставляетъ въ душѣ присутствующаго впечатлѣніе, что оно, дѣйствіе, дошло до насъ по преданію отъ вѣковъ самыхъ отдаленныхъ. А замѣчательное страннопріимство, оказываемое чужестранцу вездѣ на Аѳонѣ, нигдѣ такъ прекрасно не выражается, какъ въ храмахъ. Монахи отнюдь не чуждаются иновѣрцевъ, и даже приглашаютъ ихъ входить въ главную часть храма (алтарь), куда во время богослуженія имѣютъ доступъ одни священники.

Все это говоритъ хотя нѣмецъ и протестантъ, — заканчиваетъ свою статью профессоръ Лебедевъ, — но слушать его можно съ большимъ удовольствіемъ.

Къ 200-лѣтнему юбилею русской періодической печати.

Недавно вышелъ № 2 «Бюллетеней Юбилейнаго Комитета по организациі всероссійскаго празднованія 200-лѣтняго юбилея русской періодической печати».

Въ виду проникшихъ въ печать неосновательныхъ слуховъ о какомъ-то антагонизмѣ между Русскимъ Библиографическимъ обществомъ и нѣкоторыми учено-литературными обществами въ Москвѣ и Петербургѣ, Юбилейный Комитетъ счелъ долгомъ заявить, что «Русское Библиографическое Общество, при содѣйствіи откликнувшихся уже на призывъ его дѣятелей періодической печати, надѣется, съ Божіей помощью, осуществить намѣченную имъ программу празднованія знаменательнаго юбилея; но, вѣдь, конечно, этой программой далеко не исчерпывается все его возможное содержаніе, такъ что для всякаго Общества, которое желало бы съ своей стороны праздновать юбилей русской періодической печати, остается широкое поле дѣятельности, и чѣмъ больше найдется такихъ Обществъ и учреждений въ Россіи, тѣмъ лучше, тѣмъ достойнѣе

будетъ отпразднованъ этотъ юбилей».

Къ сожалѣнію, единодушіе необычно и въ нашей печати, и въ нашихъ Обществахъ, и солидарность не является нашей національной добродѣтелью, — а поэтому на призывъ Русскаго Библиографическаго Общества принять участіе въ организациі юбилейнаго празднованія откликнулись до сихъ поръ только *три* Московскія учено-литературныя Общества. Изъ повременныхъ же изданій, которыхъ въ Россіи насчитывается около 1300, отозвались только 63 (изъ нихъ 20 Московскихъ).

Далѣе помѣщены три пробныя страницы предполагаемаго къ изданію полнаго снимка русскихъ изданій за 200-лѣтіе, который будетъ представлять собою томъ приблизительно въ 80 печатныхъ листовъ (1200 — 1300 страницъ), съ большимъ количествомъ снимковъ и портретовъ. Цѣна на него, въ зависимости отъ числа подписчиковъ, будетъ колебаться отъ 15 до 20 рублей. Желая хотя бы приблизительно опредѣлить число подписчиковъ, Юбилейный Комитетъ предлагаетъ всѣмъ интересующимся этимъ изданіемъ подписываться на него теперь же, приславъ въ видѣ перваго взноса по *три* р.

На слѣдующихъ затѣмъ страницахъ № 2 «Бюллетеней» напечатаны:

1) *Первые годы «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей»*, печатавшихся при Академіи Наукъ съ 2 января 1728 года и явившихся переводомъ издаваемой Академіею «St. Petersburgische Zeitung» (стр. 8—12).

2) *Краткій историческій очеркъ «Московскихъ Вѣдомостей»*, издаваемыхъ съ 26 апрѣля 1756 года (стр. 13—18).

3) А. Миловинова: «*Первая русская газета въ сѣверо-западномъ краѣ*», именно «Виленскій Вѣстникъ», насчитывающій 142 годъ изданія, но ставшій русскимъ по языку и направленію лишь въ 1864 г., со времени Виленскаго генералъ-губернатора графа М. Н. Муравьева.

Д.

Замѣтка

(во дню 17 марта).

Въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Москвы при богослуженіяхъ и молебствіяхъ празднуемый 17 марта Алексій, человекъ Божій, именуется «*святымъ праведнымъ*», тогда какъ въ большинствѣ другихъ церквей онъ же величается «*преподобнымъ*». Такое разногласіе въ наименованіяхъ Алексія, человека Божія, бросающееся въ глаза молящимся, требуетъ разъясненія вопроса, какое же изъ этихъ именованій слѣдуетъ считать болѣе правильнымъ, чтобы придти къ общему, единогласному величанію?

Защитники именованія Алексія, человека Божія, «*святымъ праведнымъ*» указываютъ основаніе въ житіи Алексія, человека Божія, и говорятъ, что онъ спасался, въ мірѣ и монахомъ никогда не былъ; въ подкрѣпленіе своего мнѣнія ссылаются и на митрополита Филарета, который будто-бы также именовалъ Алексія, человека Божія, «*святымъ праведнымъ*».

Но такое именованіе Алексія, человѣка Божія, идетъ въ разрѣзъ съ указаніями типикона, служебника и служебнаго евангелія. Въ типиконѣ, который долженъ быть одинаковымъ для всѣхъ и во всемъ руководствомъ, сей Алексій именуется *преподобнымъ*; то же именованіе и въ служебникѣ, и во всѣхъ мѣсяцесловахъ. «Служебное евангеліе» указываетъ читать Алексію, человѣку Божію, то евангеліе, которое положено для преподобнаго.

Конечно, типиконъ, служебникъ и служебное евангеліе при указаніи службы 17 марта имѣли въ виду и житіе Алексія, человѣка Божія, однако именуютъ его *преподобнымъ*. И это не безъ основанія. Въ самомъ дѣлѣ, Алексіемъ, человѣкомъ Божіимъ, былъ избранъ тѣсный путь спасенія: скрывая свое званіе, онъ 17 лѣтъ провелъ безъ жилища, въ притворѣ церковномъ; своею подвижническою жизнію онъ совершенно отрекся отъ міра и во всемъ не только уподобился монаху, но былъ, можно сказать, равно-монахомъ, равно-преподобнымъ, какъ св. Ольга и св. Владиміръ по дѣятельности были не только подобноапостольными, но равноапостольными.

Въ тропарѣ, составленномъ Алексію, человѣку Божію, если и нѣтъ слова «*преподобный*», но все содержаніе этого тропаря говоритъ за то, что составитель его имѣлъ въ виду показать, что Алексій, человѣкъ Божій, поистинѣ *преподобный*, такъ какъ, возвысився на добродѣтель, онъ достигъ желаннаго и *крайняго* безстрастіемъ и пощеніемъ.

Правда, въ этомъ же тропарѣ Алексій, человѣкъ Божій, именуется *преблаженнымъ*, какъ и въ акаѳистѣ *блаженнымъ*, но эти именованія не измѣняютъ смысла, такъ какъ составляютъ *общую* принадлежность всѣхъ святыхъ; напр., и св. Николай именуется *блаженнымъ*.

Если въ богослужебномъ языкѣ существуетъ слово «*равноапостольный*», то нѣтъ въ немъ слова «*равно-преподобный*», но только «*преподобный*».

Святые праведные спасались, не измѣняя ни своего обычнаго образа жизни, ни своихъ обычныхъ занятій, не отрекаясь отъ міра.

Поэтому Алексія, человѣка Божія, слѣдуетъ правильно именовать *преподобнымъ*, но онъ не только «*преподобный*», какъ обычно именуются святые, спасшіеся, будучи въ монашескомъ санѣ, но еще «*человѣкъ Божій*». Этою прибавкою указывается, что Алексій, празднуемый 17 марта, хотя и причисленъ къ *преподобнымъ*, въ отличіе отъ святыхъ праведныхъ, но свою подвижническую жизнь онъ проводилъ, оставаясь въ мірѣ человѣкомъ Божіимъ, въ отличіе отъ преподобныхъ.

Нѣтъ основанія ссылаться и на митрополита Филарета. Въ словѣ на день Алексія, человѣка Божія, сказанномъ имъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ 17 марта 1835 года, нѣтъ именованій сего Алексія ни праведнымъ, ни *преподобнымъ*: митрополитъ Филаретъ выражается только «*Алексій, человѣкъ Божій*».

Свящ. Н. Романскій.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Царскія паннихиды. 1 марта, въ день мученической кончины въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, въ храмѣ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, что при убѣжищѣ для увѣчныхъ воиновъ, была совершена послѣ литургіи паннихида по Императорѣ Александрѣ II.—Въ мѣщанской Управѣ была отслужена паннихида по Императорѣ Александрѣ II духовенствомъ изъ приходской церкви, въ присутствіи старшины мѣщанскаго общества С. Н. Павловскаго, членовъ Управы и выборныхъ.—Въ часовнѣ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, что въ Охотномъ ряду, была отслужена паннихида по Императорѣ Александрѣ II.—Паннихиды были также совершены: въ Плевненской часовнѣ, что у Ильинскихъ воротъ, въ храмѣ Измайловской богадѣльни и въ различныхъ учрежденіяхъ столицы.

2 марта въ Придворномъ Архангельскомъ соборѣ, по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ Николаевичѣ и Александрѣ Александровичѣ совершены были заупокойная литургія и затѣмъ паннихида. Заупокойную литургію совершалъ преосвященный Переній, епископъ Можайскій, соборнѣ съ архимандритами: Серафимомъ и Исидоромъ. На паннихиду, кромѣ епископа Паренія, вышли: преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, и преосвященный Наѳанаилъ, управляющій Спасо-Авдроніевымъ монастыремъ, архимандриты почти всѣхъ монастырей, благочинный придворныхъ церквей Н. В. Благоразумовъ, о.о. благочинные московскихъ церквей и прочее духовенство. Пѣлъ Синодальный хоръ въ траурныхъ кафтанахъ.

При богослуженіи присутствовали: помощникъ Августѣйшаго Командующаго войсками Московскаго военного округа генералъ-адъютантъ М. П. Даниловъ, Московскій комендантъ генералъ-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, командиръ гренадерскаго корпуса генералъ-отъ-инфантеріи Н. Н. Малаховъ, начальники дивизій, командиры бригадъ и полковъ, Московскій губернаторъ А. Г. Булыгинъ, Московскій уѣздный предводитель дворянства князь В. А. Голицынъ, представители другихъ вѣдомствъ, товарищъ городского головы И. А. Лебедевъ и много молящихся.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ паннихида по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ была совершена предъ литургіей протопресвитеромъ В. С. Марковымъ при пѣніи хора пѣвчихъ.

Торжество въ недѣлю православія. Въ воскресенье, 3 марта, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ съ обычною торжественностью было совершено «послѣдованіе въ недѣлю православія». Съ ранняго утра толпы народа переполняли весь соборъ и Царскую площадь. Внутри собора, возлѣ сѣверо-западнаго столба, была установлена особая кафедра для діакона. Въ девятомъ часу на Ивановской колокольнѣ начался торжественный звонъ въ «Царь-колоколъ», и въ соборъ прибыло высшее духовенство столицы. По прочтеніи «часовъ», изъ Царскихъ дверей были вынесены оо. сакелларіями на средину собора двѣ древнія иконы: Спаса Нерукотвореннаго и Корсунской Богоматери, и на средину собора

вышли: преосвященный Парѣній, епископъ Можайскій, преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, членъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы преосвященный епископъ Григорій, преосвященный епископъ Наѣанаилъ, ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Анастасій, архимандриты: Климентъ, Палладій, Исидоръ, Товія, Владисій, Серафимъ, Тихонъ, Митрофанъ, о. протопресвитеръ и все соборное духовенство въ богатыхъ облаченіяхъ изъ золотой парчи. Началось молебствіе, во время котораго была провозглашена особая эктенія съ провозглашеніями, чтобы «Господь просвѣтилъ мысли невѣріемъ помраченныхъ, вѣрныхъ же укрѣпилъ и непоколебимыхъ въ правовѣрїи соблюлъ». По прочтеніи преосв. щеннымъ Парѣніемъ положенной молитвы, о. діаконъ Уваровъ, вставъ на кафедрѣ, особымъ распѣвомъ прочелъ Символъ вѣры и исповѣданіе православной вѣры, провозгласилъ «анаѣмѣ» невѣрующимъ въ Бога и догматы св. Церкви, невѣрующимъ въ безсмертіе души, въ будущую жизнь, въ свв. таинства, въ соборы свв. отцовъ, хулящимъ святыя иконы. Хоръ священнослужителей древнимъ распѣвомъ исполнялъ «анаѣма». Затѣмъ была провозглашена «вѣчная память» всѣмъ сподвижникамъ православія и православнымъ христіанамъ, «въ истинной вѣрѣ, благочестіи и надеждѣ воскресенія скончавшимся». О протодіаконъ, ставъ посреди собора, провозгласилъ многолѣтіе Государю Императору, «христіанскаго благочестія Ревнителю, Защитнику и Покровителю Христовой Церкви». Синодальный хоръ трижды пропѣлъ многолѣтіе. Затѣмъ были провозглашены многолѣтія Царской Семьи, Синоду и всѣмъ православнымъ христіанамъ, «правосодержащимъ спасительную вѣру и повинующимся Христовой Церкви». Пѣвчіе исполнили «Тебѣ Бога хвалимъ», архіереи и духовенство прикладывались къ свв. иконамъ. Въ одиннадцатомъ часу утра началась литургія, которую совершали преосвященные епископы Парѣній, Трифонъ и Наѣанаилъ соборнѣ. вмѣсто «причастнаго стиха» членомъ Консисторіи протоіереемъ І. Я. Березкинымъ была произнесена проповѣдь. Богослуженіе закончилось въ началѣ второго часа дня.

Молебствіе въ Синодальной типографіи. Въ тотъ же день, въ третьемъ часу дня, въ помѣщеніи г. управляющаго Синодальной типографіей состоялось экстренное засѣданіе комиссіи по изданію «Житія святыхъ» на русскомъ языкѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Парѣнія, епископа Можайскаго. Открывъ засѣданіе, преосвященный прочелъ милостивую Высочайшую резолюцію по поводу вышедшаго въ свѣтъ перваго выпуска «Четыи Минеи», а затѣмъ предложилъ присутствовавшимъ помолиться Господу Богу о здравіи и долгоденствіи Обожаемаго Монарха, такъ милостиво отнесшагося къ трудамъ комиссіи. Предъ древней иконой Владимірской Богоматери преосвященнымъ Парѣніемъ съ шестью священниками, членами комиссіи, было совершено благодарственное молебствіе, при стройномъ пѣніи хора служащихъ при Синодальной типографіи. При окончаніи молебна были провозглашены установленныя многолѣтія.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Свящ. С. В. Страховъ. *О свободѣ вѣры. По поводу рѣчи М. А. Стаховича на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ. М. 1901. Стр. 1—31.*

Это — публичное богословское чтеніе, предложенное въ залѣ Синодальнаго училища въ зимній семестръ прошлаго 1901 г. по поводу рѣчи Орловскаго предводителя дворянства М. А. Стаховича на мѣстномъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Замѣтивъ, что у г. Стаховича понятіе о свободѣ и ея свободѣ употребляется въ спеціальномъ, условномъ смыслѣ, авторъ переходитъ къ опредѣленію — этического понятія, по которому совѣсть есть сознаніе человѣкомъ естественнаго нравственнаго закона, вложеннаго въ его природу самимъ Богомъ и состоящаго въ томъ, что человѣкъ по самой природѣ своей стремится къ добру и отвращается отъ зла.

Далѣе авторъ, приступая къ разбору въ частности рѣчи г. Стаховича, который ратуетъ за «свободу для слова, свободу для мнѣнія, свободу для сомнѣнія, свободу для исповѣданія и за право совращенія», — считаетъ лучшимъ дать прямой отвѣтъ на эту рѣчь положительнымъ раскрытіемъ вопроса о свободѣ вѣры на основаніи св. Евангелія и Апостола.

Изъ убѣжденія православной Церкви въ томъ, что она обладаетъ религіозно-нравственною истиною, какъ существеннымъ свойствомъ ея и необходимымъ условіемъ ея существованія въ мірѣ, — вытекаютъ два слѣдствія: ея миссіонерское назначеніе, обуславливающее обращеніе въ христіанскую вѣру сознательностью и непринужденностью обращаеваемыхъ, и возможность только *терпимости иновѣрія* и религіозныхъ заблужденій, а не полной свободы ихъ.

Полнѣйшее сознаніе своей истины Церковь не только выработала вѣками, но и выстрадала. Уважая всѣ религіозныя вѣрованія, поскольку они вообще представляютъ высшія вѣрованія въ человѣчествѣ, Церковь сознаетъ полную истину только въ себѣ, а прочія религіи и исповѣданія только терпитъ, — при чемъ терпимѣе относится къ инославнымъ исповѣданіямъ и даже нехристіанскимъ религіямъ, чѣмъ къ такъ называемому диссидентству, появляющемуся въ нѣдрахъ самой православной Церкви и отнимающему у нея дорогихъ ей чадъ. Постоянный и неизмѣнный церковный институтъ пастырей или духовныхъ отцовъ, продолжающій въ Церкви апостольское служеніе, по самому существу своему нравственно не позволяетъ пропаганды лжеученій, слѣдуя апостольской заповѣди пастырямъ о строгомъ обличеніи лжеучителей и о загражденіи устъ ихъ. Загражденіе устъ невѣжеству безумныхъ людей, иначе сказать — препона дѣятельности лжеучителей, выставляется св. ап. Петромъ не какъ его личное мнѣніе, а какъ воля Божія. Далѣе, сопоставляя слова ап. Петра о загражденіи устъ съ его же заповѣдью о повиненіи гражданской власти, авторъ приходитъ къ тому несомнѣнному и единственно возможному выводу, что здѣсь ап. Петръ пророчески предначерталъ союзъ Церкви съ христіанскимъ государствомъ въ дѣлѣ охраны истинной вѣры отъ тѣхъ «преступниковъ мысли», которые и сами

грѣшати, и другихъ развращаютъ, отклоняя отъ истинной вѣры. Въ дѣлѣ охраны своихъ чадъ отъ лжеучителей Церковь прежде всего цѣнитъ свои собственные духовныя средства—слово Божіе, нравственное воздѣйствіе и добрый примѣръ; но, по условіямъ тѣлесности нашей природы, необходимы бываютъ и внѣшнія мѣры ограниченія лжеучителей, которыми Церковь не располагаетъ: ими дѣйствуетъ на пользу Церкви христіанское государство.

Въ концѣ своего чтенія авторъ, суммируя выводы изъ разсмотрѣнія основоположенія православной христіанской Церкви, выражающагося въ томъ, что она обладаетъ сознаниемъ полной истины, высказываетъ ясно вытекающее отсюда положеніе, что «свобода вѣры», признаваемая православной Церковью, есть только свобода *вѣры истинной*, и что свобода пропаганды лжеученій среди чадъ Церкви и ихъ совращенія прямо отрицается православною Церковью, какъ несогласующаяся съ ея миссіонерско-пастырскимъ назначеніемъ.

Такимъ образомъ, богословское чтеніе свящ. В. С. Страхова «о свободѣ вѣры», опровергаетъ всѣ нелѣпыя (устныя и печатныя) толкованія, возникшія по поводу пресловутаго доклада г. Стаховича. Ставя вопросъ на положительную почву Богооткровеннаго ученія, оно разрѣшаетъ его просто и естественно, безъ натяжекъ, ухищреній и недомолвокъ.

Д.

Обзоръ событій иноепархіальной жизни.

Полезныя предложенія духовенства.—Испытательныя комиссіи для кандидатовъ священства.—Организация новаго журнала на латышскомъ языкѣ.—Обязательныя церковныя школы.

Среди духовенства возникаютъ иногда такія предположенія, отъ осуществленія которыхъ возможно ожидать благихъ результатовъ для пастырской дѣятельности. Такого рода предположенія возникли недавно у духовенства Пермской епархіи. Здѣсь благочинный г. Перми, прот. І. Пьянковъ, вошелъ въ только что бывшій епарх. съѣздъ съ докладомъ, въ которомъ указывалъ на новыя религіозныя заблужденія раціоналистическаго характера, проникающія въ народъ, и предлагалъ депутатамъ расширить кругъ дѣятельности существующихъ въ епархіи обществъ ревнителей православія, имѣющихъ нынѣ въ виду преимущественно расколъ. По поводу этого доклада, комиссія съѣзда съ своей стороны признала желательнымъ, чтобы существующія общества ревнителей были усилены приглашеніемъ въ нихъ новыхъ благонадежныхъ членовъ, чтобы созывались благочин. съѣзды во всѣхъ округахъ каждый годъ и на этихъ съѣздахъ обсуждалось религіозное состояніе каждаго прихода, наконецъ—чтобы въ городахъ епархіи, на фабрикахъ и заводахъ, въ средѣ самихъ рабочихъ, были найдены благонадежныя лица, которыя бы въ свободное отъ работъ время бесѣдовали съ товарищами и оберегали ихъ отъ сектантскихъ вліяній. Одобривъ эти предположенія съѣздъ призналъ, кромѣ того, желательнымъ, чтобы духовенство обстоятельнѣе знакомилось съ ученіемъ гр. Л. Толстого, между прочимъ—по статьямъ въ дух. журналахъ, и устраивало въ церквахъ сель, куда народъ

сѣзжается на базаръ, торжественныя соборныя богослуженія, за которыми произносились бы соответствующія поученія, и чтобы въ нѣкоторыхъ городахъ и на многолюдныхъ заводахъ открыты были чтенія объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры и нравственности. На этихъ чтеніяхъ попутно раскрывались бы и заблужденія толстовцевъ.

Преосвященный Пермскій, какъ видно изъ «Пермскихъ Еп. Вѣдомостей» одобрилъ эти предположенія.

— Преосвященный Тамбовскій Георгій издалъ распоряженіе, чтобы ищущіе званія священника изъ неокончившихъ курса духовной семинаріи, для полученія сего званія, подвергались испытаніямъ въ духовной семинаріи. Испытанія эти должны производиться по особо выработанной и утвержденной программѣ. Для сего преосвященный предложилъ правленію семинаріи составить, подъ предсѣдательствомъ ректора, экзаменаціонную комиссію изъ 6-ти преподавателей.

Для производства же испытаній лицъ, ищущихъ должностей діакона и псаломщика, преосвященный предложилъ имѣть экзаменаціонную комиссію въ консисторіи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея, изъ смотрителей и учителей духовныхъ училищъ. (Новгор. Еп. Вѣдомости).

— Съ разрѣшенія и благословенія Святѣйшаго Синода и мѣстнаго преосвященнаго, какъ передаютъ «Церковныя Вѣдомости», въ г. Ригѣ въ текущемъ году предпринято изданіе на латышскомъ языкѣ новаго ежемѣсячнаго журнала религіозно-нравственнаго и церковно-общественнаго характера. Журналъ называется «Rīgas Carīgais Wehstnefīs» и ближайшею своею цѣлю полагаетъ служеніе религіозно-нравственнымъ потребностямъ православныхъ латышей и ознакомленіе съ церковно-общественной жизнью православныхъ латышскихъ приходовъ.

Новый журналъ выходитъ подъ редакцію священника П. Дава.

— Еще въ концѣ 1899 г. преосвященный епископъ Курскій нашелъ нужнымъ—«настойчиво требовать, чтобы въ Бѣлгородѣ, издревлѣ центрѣ духовнаго просвѣщенія, была *при всякой церкви* церковно-приходская школа». Требованіе это въ настоящее время уже исполнено. Каждая церковь г. Бѣлгорода имѣетъ теперь свою приходскую школу, и школы эти помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, за исключеніемъ лишь одной. Преосвященный Лаврентій, какъ передаетъ «Церковный Вѣстникъ», изъявилъ благодарность духовенству, позаботившемуся о школьномъ образованіи населенія.

М.

Второй съѣздъ учащихся Подольскаго уѣзда въ 1901—2 учебномъ году.

Второй съѣздъ учащихся Подольскаго уѣзда состоялся 20 февраля с. г. въ присутствіи о. архимандрита Никона, казначея Троице-Сергіевой Лавры, въ Подольской градской ц.-пр. школѣ.

Къ 11 часамъ утра въ помѣщеніе школы собралось болѣе 40 учителей и учительницъ и много священни-

ковъ. Послѣ пѣнія «Царю Небесный» и тропаря св. Кириллу и Меѳодію, собраніе открылось рѣчью о. уѣзднаго наблюдателя, священника Востокова, о необходимости «сердечнаго» отношенія учителя къ дѣлу народнаго просвѣщенія. Затѣмъ членомъ Отдѣленія, священникомъ с. Клокова о. Адрианомъ Ключаревымъ, былъ прочитанъ докладъ «*О трудѣ учителя съ матеріальной и нравственной точки зрѣнія*», въ которомъ о. Ключаревъ проводилъ мысль о томъ, что успѣхъ школы и просвѣщенія заключается въ вѣрѣ и любви учащихся къ дѣлу. По поводу обоихъ взглядовъ возникъ живой обменъ мнѣній между учащими, послѣ чего учителемъ градской школы И. Постниковымъ былъ данъ урокъ по ариѳметикѣ: для младшихъ и среднихъ учениковъ умственный счетъ, а для старшихъ задача на составныя именованныя числа съ простыми дробями. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ разборѣ урока принялъ участіе членъ уѣзднаго земскаго совѣта В. Б. Никитинъ.

Послѣ краткаго перерыва учитель Сергіево-Березковской школы А. Страховъ сдѣлалъ подробный и живой разборъ статьи «Церковно-Школьное дѣло въ Россіи», помѣщенной въ сентябрьской книжкѣ «Вѣстника Европы» за 1901 годъ и направленной противъ церковной школы.

Собраніе закончилось въ 5½ часовъ дня прочувствованною рѣчью о. архимандрита Никона; въ ней о. архимандритъ высказалъ главную причину, побудившую его приступить къ изданію «Нивы Божіей», — это свѣтъ затворника о. Теофана: «если появилась у тебя добрая мысль, — не давай ей заглухнуть и пропасть»; затѣмъ призывалъ учащихся, — приведя слова М. М. Филарета: «въ русскомъ народѣ тепла много, только мало свѣта», — пролить этотъ свѣтъ въ народъ, свѣтъ любви, вѣры и истиннаго знанія. Съ самыми свѣтлыми мечтами оставили учащіе городскую школу.

Свящ. А. Ключаревъ.

Изъ села Константинова, Бронницкаго уѣзда.

25-лѣтіе служенія въ санѣ священника.

(Корреспонденція).

8 февраля настоящаго года прихожане Троицкой, села Константинова, церкви, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Владиміра, торжественно чествовали настоятеля церкви священника Θεодора Григорьевича Введенскаго, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія его священства въ Константиновскомъ приходѣ.

Юбиларъ—родомъ изъ Владимірской губерніи, въ 1873 году явился въ Московскую епархію вмѣстѣ съ другими своими товарищами по семинаріи, по приглашенію Московскаго Губернскаго Земства, для трудовъ по народному образованію. Пробывъ учителемъ около четырехъ лѣтъ въ селѣ Марчугахъ, Бронницкаго уѣзда, о. Θεодоръ былъ опредѣленъ епархіальнымъ начальствомъ во священника на настоящее мѣсто, гдѣ и понынѣ служитъ съ пользою для своей паствы.

Въ теченіе 25 лѣтъ о. Θεодору не мало пришлось потрудиться для благоустройства своего прихода. При-

ходскій храмъ, до его опредѣленія во священника, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны производилъ довольно грустное впечатлѣніе: внутри сырость, копоть, вся обстановка дышала, такъ сказать, убожествомъ.

Далеко не то мы видимъ нынѣ: въ трехпрестольномъ храмѣ новые иконостасы ярко сіяютъ золотомъ съ весьма хорошею живописью св. иконъ, церковная утварь и облаченія всѣ новыя и въ изобиліи, за богослуженіями прекрасно поютъ на правомъ клиросѣ хорошо организованный хоръ пѣвчихъ, а на лѣвомъ ученики церковно-приходской школы, произнесеніе поученій сдѣлалось уже обыкновеннымъ явленіемъ,—все это, конечно, не могло благотворно не вліять на молитвенный духъ прихожанъ, и они теперь весьма усердно посѣщаютъ храмъ Божій, слушая со вниманіемъ добрыя вразумленія своего пастыря.

Школа для обученія дѣтей хотя въ приходѣ и прежде была, но въ такомъ жалкомъ видѣ, что за неимѣніемъ средствъ должна была закрыться, и дѣти въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ должны были оставаться безъ всякаго образованія. Благодаря заботѣ о. Θεодора, помѣщикъ прихода графъ С. В. Орловъ-Давыдовъ устроилъ прекрасное помѣщеніе для церковно-приход. школы, которая нынѣ считается одною изъ первыхъ въ уѣздѣ и на которую графъ расходуетъ ежегодно до 1.500 руб.

Торжество началось всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ наканунѣ о. юбиларомъ соборнѣ. Позднюю литургію, при громадномъ числѣ богомольцевъ, совершилъ мѣстный о. благочинный, священникъ В. Г. Шумовъ, съ пятью священниками ближайшихъ селеній. По окончаніи литургіи, предъ молебномъ, о. благочинный объявилъ прихожанамъ о разрѣшеніи Его Высокопреосвященства чествовать ихъ о. настоятеля и высказалъ при этомъ, что они, почитая своего пастыря духовнаго настоящимъ торжествомъ, и себѣ приобрѣтаютъ честь, какъ дѣти почтительные и благодарные къ трудамъ своего руководителя духовнаго. Послѣ сего сельскій староста прочиталъ юбиляру благодарственный адресъ, въ которомъ упомянулъ все доброе и полезное, сдѣланное имъ по приходу, а церковный староста отъ лица всѣхъ прихожанъ поднесъ икону Св. Троицы въ богатой сребропозлащенной ризѣ и просилъ оную принять, какъ знакъ ихъ любви и уваженія. О. юбиларъ въ трогательныхъ словахъ благодарилъ прихожанъ за доброе памятованіе его скромныхъ трудовъ, при чемъ высказалъ, что если что и сдѣлалъ онъ полезнаго, то не безъ содѣйствія ихъ-же доброты и усердія, въ особенности графа С. В. Орлова-Давыдова, такъ внимательно относящагося къ нуждамъ прихода. Затѣмъ священникъ села Марчуговъ І. Суворовскій принесъ юбиляру привѣтствіе отъ священно-церковно-служителей Усмерскаго благочинія, какъ о. духовному по благочинію, и просилъ его въ молитвенную память принять отъ нихъ служебникъ.

Торжество закончилось обычными многолѣтіями Государю Императору, Архипастырю и юбиляру.

Свящ. І. Суворовскій.

Изъ села Ашиткова, Бронницкаго уѣзда.

Поднятіе колокола.

(Корреспонденція).

23-го февраля сего 1902 года въ селѣ Ашитковѣ, Бронницкаго уѣзда, происходило рѣдкое торжество поднятія колокола на колокольню — вѣсомъ въ 707 пудовъ, отлитаго на колокольно-литейномъ заводѣ братьевъ Самгиныхъ. Этотъ цѣнный даръ пожертвованъ былъ мѣстному храму извѣстными въ нашей мѣстности благотворителями братьями Тимошеемъ и Адрианомъ Трифоновыми Павловыми. За недѣлю еще до сего торжества стало извѣстнымъ, что на Сырной недѣлѣ будетъ поднятіе колокола, и потому, когда народъ узналъ о прибытіи колокола на станцію «Ашитково» М.-Казанской желѣзной дороги 22-го числа февраля, со всѣхъ сторонъ потянулся изъ окружающихъ деревень къ мѣсту выгрузки колокола, близъ станціи «Ашитково». Благодаря заранѣ сдѣланнымъ приспособленіямъ и вниманію желѣзнодорожнаго начальства, колоколъ благополучно былъ выгруженъ изъ вагона и поставленъ на приготовленныя сани. Народу собралось такое множество, что колоколъ былъ доставленъ къ мѣстному храму безъ всякаго затрудненія. Къ торжеству поднятія колокола прибыли: мѣстный о. благочинный села Маркова священникъ І. М. Казанцевъ и нѣсколько сосѣднихъ священниковъ. Въ самый день торжества, послѣ утрени, совершенъ былъ чинъ освященіе колокола, по установленію св. Церкви. По окончаніи молебна, масса народа, вѣв себя отъ радости, со слезами на глазахъ, стала творить крестное знаменіе и браться за канатъ. Настала торжественная минута: колоколъ сталъ отходить съ своего мѣста и плавно подниматься къ мѣсту своего назначенія, и, наконецъ, благополучно былъ поднятъ на колокольню. Началась божественная литургія, во время которой въ храмѣ присутствовало множество народа не только изъ своего прихода, но и изъ сосѣднихъ приходоу. Присутствовала за литургіей также мѣстный землевладѣлецъ гофмейстеръ Двора Его Величества графъ А. Н. Ламздорфъ. Во время причастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ о. Некрасовымъ сказано было слово о значеніи колокола въ христіанской жизни народа. По окончаніи литургіи совершенъ былъ благодарственный молебенъ съ многолѣтіями Государю Императору, Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Митрополиту, благотворителямъ рабамъ Божиимъ Тимошеею и Адриану, украсителямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Прихожанами были поднесены жертвователямъ довольно цѣнныя иконы въ серебряно-вызолоченныхъ ризахъ, при чемъ отъ лица прихожанъ мѣстнымъ священникомъ о. Некрасовымъ сказана была глубоко-прочувствованная рѣчь.

Времени было около часа дня, когда колоколъ былъ окончательно повѣшенъ на свое мѣсто, а народъ все стоялъ около храма и съ нетерпѣніемъ ожидалъ перваго удара. Наконецъ раздался первый мощный звукъ колокола... всѣ обнажили головы и сотворили крестное знаменіе. И долго, долго стоялъ народъ около храма, слушая рѣдкій, бархатный звукъ благовѣстника, далеко разносившійся по окрестности. Но окончаніи церковнаго тор-

жества была предложена трапеза отъ братьевъ Павловыхъ всѣмъ почетнымъ гостямъ, которую удостоилъ посѣтить всѣми уважаемый мѣстный владѣлецъ графъ А. Н. Ламздорфъ; къ этому же времени пріѣхалъ Д. А. Самгинъ, на заводѣ котораго лился колоколъ.

Нужно замѣтить, что упомянутые жертвователи — крестьяне села Ашиткова Тимошеемъ Трифоновъ и Адрианъ Трифоновъ Павловы много жертвуютъ не только въ свой мѣстный храмъ, но и въ сосѣдніе храмы на освѣщеніе храма, утварь, облаченіе, на сооруженіе иконъ. Въ прошлый годъ ими пожертвованы въ мѣстный храмъ довольно-цѣнныя серебряно-вызолоченныя ризы на св. иконы Іерусалимской Божіей Матери, св. Николая Чудотворца и св. великомученика Пантелеимона, цѣнностію до (7000) семи тысячъ рублей. Въ лѣтнее время на ихъ же средства совершена была въ храмѣ, съ благословенія епархіальнаго начальства, промывка иконостасовъ и поправка позолоты.

Пошли имъ, Господи, доброе здравіе, благословеніе на ихъ дома, дѣтей и труды.

Свящ. *Θ. Некрасовъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго Попечительства при Московской Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви за 1901 годъ.

(Годъ девятый).

А. По капиталу приходскаго Попечительства.

ПРИХОДЪ.

1) Оставалось къ 1901 году:

а) Основнаго капитала	6.000 р. — к.
б) По книжкѣ сберегательной кассы	563 » 31 »
и в) Наличными	254 » 7 »

2) Поступило въ 1901 году:

а) Кружечнаго сбора по церкви	525 » — »
» По торговымъ помѣщеніямъ	82 » 10 »
б) Членскихъ взносовъ	710 » — »
в) % съ капитала	259 » 66 »
и г) Другихъ пожертвованій	243 » — »

Итого поступило: 1.819 » 76 »

РАСХОДЪ.

1) Отчислено въ пользу ц.-приход-

ской школы	530 » — »
----------------------	-----------

2) Выдано пособій:

а) Мѣсячныхъ	485 » — »
б) Единовременныхъ	234 » 60 »
3) Уплачено въ разные магазины	112 » 20 »

Итого израсходовано: 1.361 » 80 »

Остается къ 1902 году:

а) Основнаго капитала	7.000 » — »
б) По книжкѣ сберегательной кассы	60 » 57 »
и в) Наличными	214 » 77 »

Б. По капиталу ц.-приходской школы.

ПРИХОДЪ.

1) Оставалось къ 1901 году:

а) По книжкѣ сберегательной кассы	50 » — »
---	----------

б) Наличными	52 » 56 »
2) Поступило въ 1901 году:	
а) Изъ суммъ Попечительства	530 » — »
б) Отъ попечителя	100 » — »
и в) Другихъ лицъ	83 » — »

Итого поступило: 713 » — »

РАСХОДЪ.

1) Выдано жалованье:	
а) Тремъ учителямъ	480 » — »
б) Служителю	156 » — »
2) Уплачено за учебныя и письменныя принадлежности	
	66 » 73 »
3) Израсходовано на хозяйственныя нужды	
	53 » 13 »

Итого израсходовано: 755 » 86 »

Остается къ 1902 году:

а) По книжкѣ сберегательной кассы	50 » — »
и б) Наличными	9 » 70 »

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній—въ теченіе Великаго поста сего 1902 года имѣеть произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, на Никитской улицѣ.

ВТОРОЕ ЧТЕНІЕ—11 марта.

Кандидата богословія, священника І. А. Орфанитскаго: «Христіанское ученіе о Богѣ Личномъ и Трїединомъ, сравнительно съ воззрѣніями на Божество, какъ на существо безличное и отвлеченное (противъ гр. Л. Н. Толстого и нѣкоторыхъ современныхъ русскихъ философствующихъ мыслителей)».

Знакомство въ послѣднія десятилѣтія образованныхъ свѣтскихъ людей, въ особенности профессоровъ и литераторовъ, въ нашемъ отечествѣ съ древнею и новою западною философїею. Вліяніе этого знакомства на ихъ мировоззрѣніе вообще и въ частности на ихъ представленіе (пантеистическое) о высшемъ Существовѣ, совершенно недвусмысленно проводимое ими въ журнальныхъ статьяхъ (напр., въ журналахъ: «Міръ Божій», «Вѣстникъ Европы» и др.) и отдѣльныхъ книгахъ. Гр. Л. Н. Толстой и др. Краткое изложеніе ихъ воззрѣній на Божество. Какъ должно понимать слова гр. Л. Н. Толстого: «Богъ есть духъ» и «Богъ есть любовь».

І. Удовлетворительно ли для нашего сознанія мыслить Божество:

а) Существомъ отвлеченнымъ, т. е. такимъ, которое нигдѣ болѣе не существуетъ, какъ только въ нашемъ сознаніи, и которое составляетъ не иное что, какъ отвлеченно-мыслимая нами основу и сущность міра и человѣка.

б) Существомъ безличнымъ, т. е. такимъ, которое не имѣеть въ себѣ сознанія и разума и которое есть

тотъ же міръ, только мыслимый нами, какъ всеобщее цѣлое, универсъ, какъ его (міра) субстанція или идея.

II. Превосходство предъ этими понятіями христіанскаго ученія о Богѣ, какъ Существовѣ Личномъ и Трїединомъ. Богъ не есть абсолютная субстанція или идея, но есть абсолютный субъектъ, т. е. живой, разумно-свободный, безконечный Духъ, существующій до и выше міра, но не въ удаленіи отъ міра, и составляющій его творческую причину и промыслительную о немъ силу.

Возможность сознанія и самосознанія въ Высшемъ Безконечномъ Существовѣ. Эта возможность уясняется также и христіанскимъ ученіемъ о Богѣ Трїединомъ. Непротиворѣчіе ученія о Трїединомъ Богѣ законамъ человѣческаго мышленія, доказываемое между прочимъ слѣдами этого ученія въ естественныхъ религіяхъ и философскихъ системахъ. Что такое три Лица Св. Троицы? Неразрывная органическая связь ученія о трехъ Лицахъ Божества съ откровеннымъ ученіемъ о твореніи, промышленіи и спасеніи человѣка. Богъ есть любовь. Онъ есть первооснова истины, добра и красоты и ихъ живой безконечный идеаль, къ которому люди всегда должны приближаться, но никогда не въ состояніи вполне приблизиться. Въ этомъ непрестанномъ приближеніи къ Богу, какъ идеалу истины, добра и красоты, состоитъ цѣль человѣческой жизни и условіе духовнаго совершенствованія человѣка.

Нравственно-психическія причины усвоенія отдѣльными лицами и философскими школами пантеистическаго міровоззрѣнія и сходство ихъ съ тѣми причинами, которыя въ древности приводили къ язычеству и идолопоклонству. Вліяніе на нравственную жизнь человѣка пантеистическаго и христіанскаго ученія о Богѣ.

ТРЕТЬЕ ЧТЕНІЕ—13 марта.

Кандидата богословія, священника Н. Н. Строганова: «Разборъ ученія графа Л. Н. Толстого о любви къ людямъ съ православно-христіанской точки зрѣнія».

Предварительныя замѣчанія по поводу темы.

Сущность ученія графа Л. Н. Толстого о любви къ людямъ.

Любовь къ самому себѣ, вопреки утвержденію гр. Л. Н. Толстого, не только не отрицаетъ неизбѣжно любви къ другимъ, но составляетъ необходимое условіе для ея проявленія.

Забота человѣка о своемъ благѣ не можетъ быть не-премѣнно посягательствомъ на благо другого, а равно, въ частности, и матеріальное благо не всегда получается однимъ въ ущербъ другому, на чемъ настаиваетъ Л. Н. Толстой.

Положеніе гр. Толстого: «Люби другихъ больше, чѣмъ себя» и «живи не для себя, а для другихъ», именно въ его пониманіи, слѣдуетъ признать противнымъ понятію о нравственной жизни, требованію любви къ другимъ и совершенно невыполнимымъ для многихъ.

Отсюда вытекающія частнѣйшія положенія: «никому не вреди» и «всѣмъ, сколько можешь, помогай», въ особенности въ истолкованіи Л. Н. Толстого, невозможно

признать согласными съ требованіями истинной любви къ людямъ.

Положеніе графа Толстого, будто бы ни къ кому не должно питать предпочтительной любви, неосновательно и должно привести къ отрицанію всякой любви къ людямъ.

Основаніе, на которомъ утверждается ученіе Л. Н. Толстого о любви къ людямъ, а равно и побужденія къ его выполненію, окончательно указываютъ на полное несогласіе его съ православнымъ христіанскимъ ученіемъ о любви къ людямъ.—Заключеніе.

Начало чтеній въ 9 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда кресель—мѣста нумерованныя—60 к., стулья нумерованныя—40 к., мѣста на хорахъ, нумерованныя—20 коп. Абонементы на всѣ семь чтеній: кресла 3 руб., стулья 2 руб., мѣста на хорахъ 1 руб. За храненіе платья взимается по 10 коп.

Аплодисменты не допускаются.

Билеты разовые и абонементныя можно получить у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Послѣдованіе въ недѣлю православія, или сборное воскресеніе.—Нужно ли новому духовнику исповѣдывать грѣхи, открытые прежнему духовному отцу и имъ разрѣшенные.—Великая Церковь и святая гора.—Къ 200-лѣтнему юбилею русской періодической печати.—Замѣтка.—Московская хроника.—Библиографія.—Обзоръ событій иноепархіальной жизни.—Второй съѣздъ учащихся Подольскаго уѣзда въ 1901—2 учебномъ году.—Изъ села Константинова, Бронницкаго уѣзда. (Корреспонденція).—Изъ села Ашиткова, Бронницкаго уѣзда. (Корреспонденція).—Отчетъ Приходскаго Попечительства при Московской Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви за 1901 годъ.—Публичныя Богословскія Чтенія.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ сентябрѣ 1901 г. окончится печатаніемъ

„БОГОСЛУЖЕБНЫЙ УСТАВЪ ПР. ЦЕРКВИ. Опытъ изъяснительнаго изложенія порядка богослуженія Пр. Церкви“. Составилъ смотритель Дм. дух. учил. магистръ богосл. Василій Розановъ. Книга содержитъ подробное изложеніе порядка обществ. богослуж. въ теченіе всего года. Въ ней обращено особенное вниманіе на многочисл., встрѣчающіяся въ Типиконѣ недомолвки, неопредѣл. выраженія и сбивчивыя указанія и по затруднит. вопросамъ касател. богослуж. того или другаго даннаго времени дано надлеж. разъясненіе. Несмотря на большой объемъ книги, изд. на хорошей бумагѣ и оч. опрятно, цѣна ей назначается умѣренная: 3 р. 50 к. с., а съ перес. 4 р.; при требованіи не мѣнѣе 8 экз. 3 р. 75 к. за экз. съ перес. Съ требов. обращаться къ составителю въ г. Дмитровъ, Моск. губ. 2—0

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И МОНАСТЫРЕЙ ПРЕДЛАГАЮ ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грого, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ, деми и проч. всѣ имѣются товары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіи 5 дней со дня покупки, а отъ иногороднихъ 2 недѣли принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ
ТОВАРОВЪ.

И. ГУЛАЕВА,

Тверская, рядомъ съ Глазной больн., въ Москвѣ. 25—5

При семъ № городскимъ подписчикамъ разсылается объявленіе о публичныхъ богословскихъ чтеніяхъ.

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ.

Правила святыхъ апостолъ съ толкованіями.
Изд. 3. М. 1901. X+162+1 стр. Цѣна 1 р. 25 коп.
Складъ книги въ Епархіальной Библиотекѣ, на Петровкѣ.
Книгопродавцамъ обычная уступка. К. 2—0

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для церковныхъ кадиль, твердый и не ломающійся въ пути, можно получить въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у Петра Николаевича **БИРЮКОВА**, по 2 коп. за кружонъ безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Смотри № 21, «Церк. Вѣд.» за 1901 г., издаваемыхъ при Св. Синодѣ. 8—2

ИКОНОПИСЕЦЪ

и
РЕСТАВРАТОРЪ ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ И КАРТИНЪ
Василій Павловичъ
ГУРЬЯНОВЪ,

Дѣйствительный Членъ Церковно-Археологическаго отдѣла, при
Обществѣ Любителей Духовнаго Простыщенія,

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ:
стѣнопись, живопись, иконопись, въ Греческомъ, Новгородскомъ,
Строгановскомъ и Фряжскомъ стиляхъ.

Москва, Рогожская, Большая Андроніевская ул., д. Александра.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.