

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Іюля

№ 13-й

1886 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Нижегородскому

по болѣе широкомъ примѣненіи къ Производящимся въ свѣтскихъ судахъ дѣламъ о преступленіяхъ противъ веры и церковныхъ постановленій правилъ о вызовѣ экспертовъ и сведущихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предло-



женную г. Товарищем Синодальнаго Оберъ-Прокуро-
ра, отъ 5 апрѣля 1886 года за № 63, копію съ цир-
куляра Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, отъ
27 марта 1886 года за № 8987, Старшимъ Предсѣда-
телямъ Судебныхъ Палатъ, Предсѣдателямъ Округныхъ
Судовъ и Прокурорамъ Судебныхъ палатъ и Округ-
ныхъ судовъ слѣдующаго содержания: По точному смыс-
лу 1001 ст. Уст. Угол. Суд. подлежація вѣдомству
свѣтскаго суда преступленія противъ вѣры и другія,
соединенныя съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ (184 —
209 ст. Улож. о Наказ.), подчиняются судебному пре-
слѣдованію на общемъ основаніи, съ изытіями въ
1002—1016 ст. Уст. Угол. Суд. определенными. Въ
виду сего, при производствѣ предварительныхъ и су-
дебныхъ слѣдствій по дѣламъ объ означенныхъ престу-
пленіяхъ должны имѣть примѣненіе и правила о вызо-
вѣ, въ потребныхъ случаяхъ, экспертовъ, для разъяс-
ненія встрѣчающихся по симъ дѣламъ обстоятельствъ,
требующихъ специальныхъ свѣдѣній (325—334, 690 и
692 ст. Уст. Угол. Суд.). Признавая, что отзывы свѣ-
дущихъ въ вѣроученіи и основательно знакомыхъ съ
постановленіями церкви лицъ могутъ имѣть весьма важ-
ное значеніе для правильнаго разрѣшенія дѣлъ о со-
вращеніи изъ православія и обшотступленіи отъ вѣ-
ры христіанской, по коимъ самое возбужденіе судебна-
го преслѣдованія отнесено къ обязанности духовной
власти (1006 ст. Уст. Угол. Суд.), онъ, Управляющій
Министерствомъ Юстиціи, по соглашенію съ Оберъ-
Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, считаетъ нужнымъ
просить Старшихъ Предсѣдателей Судебныхъ Палатъ,
Предсѣдателей Округныхъ Судовъ и Прокуроровъ Су-
дебныхъ Палатъ и Округныхъ Судовъ обратитъ особое

вниманіе на необходимость возможно болѣе широкаго примѣненія къ дѣламъ этого рода установленныхъ закономъ правилъ о вызовѣ экспертовъ и приглашенія, въ надлежащихъ случаяхъ, свѣдущихъ въ вѣроученіи лицъ посредствомъ сношенія по сему предмету съ мѣстными Духовными Консисторіями. **Приказали:** О содержаніи изъясненнаго циркуляра Управляющаго Министерствомъ Юстиціи о болѣе широкомъ примѣненіи къ производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры и нарушеніи церковныхъ постановленій (Уст. Угол. Суд. ст. 184—209) правилъ о вызовѣ экспертовъ и приглашенія свѣдущихъ лицъ чрезъ сношенія съ мѣстными Духовными Консисторіями дать знать для свѣдѣнія и должнаго въ надлежащихъ случаяхъ исполненія по духовному вѣдомству циркулярными указами.

Мая 20 дня 1886 года. № 6-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

1886 года, марта 26 дня, Нижегородская Духовная Консисторія слушала репортъ благочиннаго священника села Череватова В. Владимірскаго съ представленіемъ краткаго очерка состоянія церквей, причтовъ и приходо въ вѣреннаго ему благочинія за 1885 годъ и резолюцію Его Преосвященства на означенномъ репортѣ таковую: Къ отчету взять во вниманіе. А такъ какъ благочинный поздно представилъ репортъ, то Духовная Консисторія подвергнетъ его штрафу и представитъ мнѣ: 1) къ какому-ероку благочинные должны

представлять отчеты, 2) какимъ штрафамъ слѣдуетъ подвергать ихъ за неисправность. Приказали: срочно для представленія епархіальнаго отчета въ Свят. Синодъ положено 1 апрѣля. На составленіе и переписку сего отчета нужно положить не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ. А по сему предписать всемъ благочиннымъ, чтобы они свои отчеты представляли въ Консисторію къ 1 февраля подъ опасеніемъ штрафованія за промедленіе на 1-й разъ 3-мя рублями, на 2-й разъ 5 руб., а на 3-й разъ 10 руб. съ удаленіемъ отъ должности благочиннаго. И такъ какъ благочинный Владимірскій очень поздно представилъ свой отчетъ за 1885 годъ, то во исполненіе резолюціи Его Преосвященства о подтвержденіи его штрафу, съдѣлать ему за сіе строгое замѣчаніе. На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 18 іюня 1886 года утверждается. Кромѣ того предписать всемъ благочиннымъ, чтобы они дѣятельныхъ пастырей церкви, особенно 1) въ отношеніи къ привлеченію прихожанъ, къ посѣщенію храмовъ Божіихъ, къ частой исповѣди и причащенію Св. Таинъ, 2) въ отношеніи обращенія изъ раскола къ православной церкви представляли къ наградамъ не позже 1-го октября ежегодно. Духовная Консисторія, по разсмотрѣніи всѣхъ представленій, представляеть мнѣ свои соображенія и мнѣнія не позже 1 ноября. Отъ моего личнаго усмотрѣнія будетъ зависѣть окончательное составленіе списка достойныхъ награды. По-становленіе Духовной Консисторіи и мое сіе предложеніе напечатать теперь же въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію“.

Священникъ села Дальнаго Давыдова Горбатовскаго уѣзда, Іоакимъ Тихонравовъ 4-го іюня вошелъ къ Его Пресвященству съ репортомъ слѣдующаго содержанія: „Прочитавши наши Епархіальныя Вѣдомости, я нашелъ себя виноватымъ предъ Вашимъ Пресвященствомъ за умолчаніе о своемъ церковномъ хорѣ, лучшемъ въ окрестности, и объ умѣлости прихожанъ (с. Д. Давыдова) отправлять всѣ церковныя службы. Въ 1858 году, обучая крестьянскихъ мальчиковъ грамотѣ, я нашелъ многихъ съ прекрасными голосами. При помощи братьевъ-академикомъ, этихъ мальчиковъ и пѣвшихъ въ храмѣ взрослыхъ крестьянъ регентъ изъ Нижняго обучилъ стройному пѣнію; въ послѣдствіи этотъ хоръ поддержали Муромскіе купцы Киселевы и нынѣ болѣе 20 человекъ поютъ весьма хорошо, подъ управленіемъ одного крестьянина. Нельзя умолчать и о благодѣтельности (происходящей отъ пѣнія) нашихъ пѣвчихъ. Во 1-хъ изъ любви къ хорошему пѣнію жители окружающаго насъ съ 3-хъ сторонъ Муромскаго уѣзда обратились въ нашъ храмъ на молитву; во 2-хъ цѣлыя деревни того же уѣзда официально просились перейти въ нашъ приходъ; въ 3-хъ состояніе нашего храма улучшилось и свѣтлая прибыль утроилась, почему наше село, хотя и бѣдное (собственно по количеству душъ), во время преобразованія приходомъ осталось самостоятельнымъ. Къ этому считаю долгомъ упомянуть, что чтеніе паремій, шестопсалмія, часовъ и Апостола производится (въ нашемъ храмѣ) болшею частію крестьянскими дѣтьми — малолѣтками и взрослыми крестьянами, а нѣкоторые изъ нихъ могутъ отправлять Богослуженіе лучше и правильнѣе многихъ псаломщиковъ. Жаль только, что многіе не хотятъ понять насколько все

вышеизложенное (т. е. хоровое пѣніе и участіе крестьянъ въ отправленіи Богослуженія) полезно“. На репортъ этомъ резолюція Его Преосвященства 18 сего іюня послѣдовала такая: „За заведеніе хора объявляется священнику Тихонравову благодарность Епарх. Начальства, съ напечатаніемъ сего репорта въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

1886 года, мая 30 дня Нижегородская Духовная Консисторія, слушала отношеніе Нижегородскаго Окружнаго Суда о взысканіи съ священника села Большаго Мурашкина Платона Воскресенскаго, согласно опредѣленію Суда, 6 руб. въ гербовый штрафъ за выдачу имъ метрической выписи о смерти крестьянина Дмитрія Павлова, безъ взысканія 60 копѣчнаго гербоваго сбора и, между прочимъ, приказали и Его Преосвященство 10-го іюня утвердить: объявить по Епархіи чрезъ пропечатаніе въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы, въ устраненіе на будущее время повторенія подобныхъ настоящему случаевъ, церковные причты метрическихъ выписей, какъ и другихъ документовъ, подлежащихъ оплатѣ установленнымъ гербовымъ сборомъ, безъ предварительнаго взысканія онаго, не выдавали.

Члену Нижегородскаго Епархіальнаго Попечительства, протоіерею Нижегородской Вознесенской церкви Дмитрію Страхову, за его усиленную дѣятельность по Попечительству, знаніе дѣла, разсудительность и благо-

намеренность дѣйствій, отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, объявлена отъ 30 минувшаго мая благодарность со внесеніемъ въ послужной списокъ и съ напечатаніемъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Его Преосвященствомъ, согласно избранію прихожанъ села Пели-Казенной, въ мѣстномъ церковномъ приходскомъ Попечительствѣ предсѣдателемъ утверждень священникъ Алексѣй Амасійскій и членами: діакономъ Алексѣй Крыловъ, церковный староста Емельянъ Кажокинъ, волостной старшина Иванъ Ганинъ, сельскій староста Никита Бочкаревъ, крестьяне: Матвѣй Домининъ, Илья Гришинъ, Григорій Бѣлоусовъ, Флоръ Калмыковъ, Степанъ Рѣпинъ, Иванъ Дьяковъ, Ѳедоръ Бѣлоусовъ, Алексѣй Вѣляковъ, Трофимъ Плаховъ, Флоръ Гришинъ, Григорій Бобылевъ, Иванъ Шевяковъ, Петръ Костровъ, Трофимъ Шевяковъ и отставной унтеръ-офицеръ Дмитрій Шевяковъ.

Объ опредѣленіи и перемѣщеніи:

а) Священниковъ:

- 1) Бывшій свящ. села Вершилова Андрей Катунцевскій 9 іюня опредѣленъ въ село Бочиху.
- 2) Свящ. села Воробьева Ѳ. Ильинскій 20 іюня перемѣщенъ въ село Борисовское.

б) Діакона и псаломщика.

- 1) Діаконъ на вакан. псаломщика г. Княгинина

Ив. Крыловъ 3 іюня переименъ на штатное діакон. мѣсто къ Нижегородской Воскресенской церкви.

2) Учитель народнаго училища Ст. Фигуровъ 20 іюня временно опредѣленъ въ село Старыя Петеры на псаломщ. мѣсто.

Праздныя мѣста священниковъ.

1) Въ Воробьевѣ, Семеновскаго уѣзда.

2) Въ Коневѣ, Балахнинскаго уѣзда.

Псаломщическія.

1) При Княгининскомъ Богоявленскомъ соборѣ.

2) Въ Кишкинѣ, Княгинин. уѣзда.

Извѣщеніе отъ Комитета Церковнаго Древлехранилища.

Комитетомъ Церковнаго Древлехранилища при Нижегородской Духовной Семинаріи получены на устройство и содержаніе Церковнаго Древлехранилища деньги отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ настоятельницы Нижегородскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря игуменіи Асенефы 3 р., отъ начальницы Арзамасской Алексіевской общины Евгеніи Страгородской 5 р., отъ благочиннаго 1-го округа Нижегородскаго уѣзда села Крутца священника Павла Серебровскаго 5 р. 95 к., отъ настоятельницы Арзамасскаго Николаевскаго монастыря игуменіи Паисіи 3 р., отъ настоятеля Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандрита Лаврентія 5 руб., отъ благочин-

наго 3-го Княгининскаго округа села Сурадѣва священника Александра Бутурлина 11 р. 60 к., отъ благочиннаго 2-го округа Нижегородскаго уѣзда священника Евграфа Богомольскаго 16 р. 50 к., отъ начальницы Спасозеленогорской общины Целатеи Алексѣевой 1 руб., отъ благочиннаго 4-го округа Сергачскаго уѣзда Священника Θεодосія Лаврова 1 р. 75 к., отъ причта Похвалинской церкви города Нижняго-Новгорода 2 р. 60 к., отъ настоятеля Островоезерскаго монастыря игумена Ефрема 50 руб. А всего 105 р. 40 коп.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Нижегородской Духовной Семинаріи, составленный Правленіемъ Семинаріи послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1886 года.

Утвержденъ Его Пресвященствомъ, Пресвященнымъ имъ Модестомъ, Епископомъ Нижегородскимъ, 26 іюня.

VI классъ.

Разрядъ 1-й.

Удостоены званія студентовъ Семинаріи:

- | | | |
|------------------------|-----|--|
| 1. Михайлъ Лебедевъ | } | назначается въ Московскую Духовную Академію. |
| Михайлъ Спасскій. | | Леонидъ Писаревъ. |
| Николай Троицкій | } | Назначается въ Московскую Духовную Академію. |
| Иванъ Старагородскій. | | Андрей Виноградовъ |
| 5. Николай Остроумовъ. | 10. | Петръ Персидскій. |
| Николай Руновскій. | | Платонъ Воскресенскій. |
| Василій Никольскій. | | Евгеній Модератовъ. |

Разрядъ 2-й.
Удостоены званія окончившихъ полный семинарскій курсъ:

- | | |
|--------------------------|---|
| Николай Воскресенскій. | Викторъ Зерчаниновъ. |
| Германъ Виноградовъ. | Иванъ Парійскій. |
| 15. Никандръ Карчевскій. | Сергій Маковъ. |
| Николай Бѣляковъ. | 30. Александръ Соколовъ. |
| Николай Никольскій. | Михаилъ Коринескій. |
| Владиміръ Виноградовъ. | Алекс. Похвалинскій. |
| Иванъ Лавровъ. | Владиміръ Юшковъ. |
| 20. Иванъ Постниковъ. | Александръ Спасскій. |
| Александръ Успенскій. | 35. Василий Солнцева. |
| Иванъ Троицкій. | Петръ Коринескій. |
| Констант. Кармазинскій. | Владиміръ Ивановскій. |
| Иванъ Садовскій. | Илья Левковичъ. |
| 25. Иванъ Востоковъ. | Веніаминъ Муравьевъ. |
| Владиміръ Сарлейскій. | |
| 40. Михайлъ Бѣлавинъ | { несогласно прошешию, оставляется по бо- |

Константинъ **Горданскій** { какъ недержавшій по болѣзни выпускнаго экзамена, допускается къ оному.

V классъ.

Переводятся въ шестой классъ Семинариі:

Разрядъ 1-й.

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. Алек. Вознесенскій | { награждается книгою. |
| Александръ Смирновъ. | |
| Василій Лебедевъ. | 10. Михайлъ Никольскій. |
| Петръ Крыловъ. | |
| 5. Иванъ Малицкій. | Иванъ Птенцовъ. |
| Евгеній Хитровскій. | Николай Крыловъ. |
| Владиміръ Никольскій. | Григорій Славницкій. |
| Александръ Красовскій. | Александръ Борисоглѣбскій |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|------------------------|------------------------|
| 15. Алексѣй Алмазовъ. | Николай Бѣляевъ. |
| Алексѣй Вадовъ. | 25. Николай Орловскій. |
| Владим. Веневоленскій. | Алекс. Виноградовъ. |
| Иванъ Везононовъ. | Алексѣй Крыловъ. |
| Петръ Надежинъ. | Николай Модератовъ. |
| 20. Алексѣй Святицкій. | Михаиль Зефировъ. |
| Иванъ Фіалковскій. | 30. Иванъ Поспѣловъ. |
| Федоръ Богоявленскій. | Алексѣй Веселовъ. |
| Василій Смирновъ. | Левъ Владимірскій. |

Допускаются къ переэкзаменовкамъ.

Михаиль Покровскій } по Догматическому Богословію.

Разрядъ 3-й.

- | | |
|--------------------------|--|
| Иванъ Кротковъ | { по Церковной Исторіи. |
| 35. Дмитрій Виноградовъ | { по Свящ. Лисанію и Церковной Исторіи. |
| Петръ Садовскій | { по Литургіи и Дидактикѣ. |
| Николай Орловъ | { По догматическому Богословію |
| Федоръ Кудрявцевъ | { и по сочиненію. |
| А. Преображенскій | { по Догматическому Богословію и Литург. |
| 40. Василій Кармазинскій | { по Церковной Исторіи и по сочиненію. |
| Михаиль Виноградовъ | { оставляется по болѣзни въ томъ же |
| Всеволодъ Формозовъ | { классѣ, согласно прошенію. |
| | { какъ недержавшій по болѣзни экзамена |
| | { по Греческому языку, допускается къ |
| | { оному и къ переэкзаменовкѣ по Дог- |
| | { матическому Богословію. |

IV классъ.

Переводятся въ пятый классъ Семинари:

Разрядъ 1-й.

- | | |
|-------------------|------------------------|
| 1. Алексѣй Тиховъ | { награждается книгою. |
|-------------------|------------------------|

Михаиль Разумовъ.
 Василій Счастневъ.
 Аполлонъ Реньевъ.
 5. Иванъ Богатыревъ.
 Алексѣй Боголюбовъ.
 Серафимъ Архангеловъ.
 Александръ Яворскій.

Александръ Лепорскій.
 10. Александръ Васильевъ.
 Иванъ Отрадинскій.
 Степанъ Княгининскій.
 Василій Голубинскій.
 Николай Золотницкій.

Р а з р я д ъ 2-й.

15. Николай Радонежскій.
 Аркадій Зефировъ.
 Михаиль Виноградовъ.
 Александръ Орфановъ.
 Григорій Гагинскій.
 20. Петръ Покровскій.
 Николаи Кавлейскій.
 Александръ Миловскій.
 Христофоръ Спасскій.
 Иванъ Коринескій.
 25. Александръ Коринескій.
 Дмитрій Рябовъ.
 Иванъ Юрьевъ.
 Арсеній Барминскій.
 Николай Можарскій.
 30. Михаиль Быстровзоровъ

Николай Троицкій.
 Дмитрій Зефировъ.
 Иванъ Смирновъ.
 Иванъ Штерновъ.
 35. Василій Веселовскій.
 Иванъ Духовской.
 Владиміръ Сергіевскій.
 Петръ Веселовъ.
 Александръ Архангеловъ
 40. Иванъ Алмазовъ.
 Николай Касаткинъ.
 Николай Быстровъ.
 Николай Капаинскій.
 Петръ Ласточкинъ.
 45. Николай Покровскій.
 Николай Никольскій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

Иванъ Веселовъ
 Алексѣй Коринескій
 Алекс. Милорадовскій

по ученію в русскомъ расколѣ.
 по Священному Писанію.
 по Психологій.

Р а з р я д ъ 3-й.

50. Павелъ Перуанскій
 Григорій Стрѣльбицкій

по Церковной Исторіи и Философій.
 по Философій и Греческому языку.

Павель Соколовскій { по Латинскому и Греческому языкамъ.

Николай Кармазинскій { какъ недержавшіе экзамена по
Федоръ Крыловъ { болѣзни, допускаются къ оному.

III классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ четвертый классъ Семнарии:

- | | |
|---|----------------------------|
| 1. Никандръ Тихомировъ { награждается книгою. | Анатолій Постниковъ. |
| Леонидъ Худяковскій. | Николай Постниковъ. |
| Николай Красовскій. | Павель Троицкій. |
| Веніам. Колокольцевъ. | Павель Невзоровъ. |
| 5. Иванъ Зефировъ. | 15. Николай Красногорскій. |
| Иванъ Орловскій. | Аркадій Делекторскій. |
| Аполлонъ Нечаевъ. | Павель Захарьевскій. |
| Евгеній Венедиктовъ. | Владим. Красногорскій. |
| Владиміръ Сергіевскій. | |
| 10. Александръ Анненковъ. | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| Владиміръ Модератовъ. | Ив. Соколовъ-Лысковск. |
| 20. Семень Сѣверовъ. | Сергій Виноградовъ. |
| Алексѣй Левашовъ. | Алексѣй Золотницкій. |
| Иванъ Знаменскій. | 35. Павель Васильевъ. |
| Ксенофонтъ Яблонскій. | Петръ Славницкій. |
| Алекс. Воскресенскій. | Сергій Алфеевъ. |
| 25. Иванъ Алексѣевскій. | Александръ Ковлейскій. |
| Андрей Троицкій. | Сергій Рождественскій. |
| Иванъ Добросмысловъ. | 40. Иванъ Святицкій. |
| Леонидъ Красицкій. | Павель Виноградовъ. |
| Ив. Соколовъ-Нижегор. | Александр. Соколовъ 2-й |
| 30. Александръ Цвѣтковъ. | Петръ Яблонскій. |
| Николай Добротворскій. | Иванъ Сѣверовъ. |

- | | | |
|--------------------|---|----------------------|
| 45) Федоръ Щегловъ | } | Викторъ Лебедевъ |
| Павель Звѣздинъ. | | 50) Рафаиль Листовъ. |
| Николай Акрицкій. | | Сергѣй Виньковский. |
| Левъ Вознесенскій. | | |

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

- | | | | |
|---------------------------|---|--|--|
| Алекс. Стрѣльниковъ | } | по Церковной исторіи. | |
| Алекс. Соколовъ 1-й. | | } | по Священному Писанію. |
| Григорій Виноградовъ | | | |
| 55. Дмитрій Станиславскій | } | по Словесности. | |
| Иванъ Бѣлавинъ | | | |
| Иванъ Добролюбовъ. | } | по Гражданской Исторіи. | |
| Василій Малицкій. | | по Греческому языку. | |
| Р а з р я д ъ 3-й. | | | |
| Александръ Руновскій | } | по Логикѣ и Гражданской Исторіи. | |
| 60) Петръ Безстужевъ. | | по Свящ. Писанію и Словесности. | |
| Александръ Граціановъ | } | по Логикѣ и Словесности. | |
| Юрій Певскій | | } | оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. |
| Александръ Рувимовъ | | | |
| Александръ Юрланскій | } | согласно прошенію увольняются изъ семинаріи. | |
| 65. Владиміръ Лавровъ | | | |
| — | | | |
| Павель Зефировъ | } | какъ не державшій экзамена по болѣзни, допускается къ оному. | |
| Михайль Коринескій | | } | оставляются по болѣзни въ томъ же классѣ. |
| Александръ Лебедевъ | | | |
| Василій Полетаевъ | | | |
| Алекс. Соколовскій | | | |

II классъ.
Переводятся въ третій классъ Семинаріи.

Р а з р я д ъ 1-й.

- | | |
|-----------------------|------------------|
| 1. Валеріанъ Бѣлаевъ. | Алексѣй Хвошевъ. |
|-----------------------|------------------|

- | | |
|-----------------------------|----------------------------|
| Николай Делекторскій. | Иванъ Бѣляковъ. |
| Николай Формозовъ. | Алексѣй Доброхотовъ. |
| 5. Дмитрій Садовскій. | Михаиль Лавровскій. |
| Петръ Мелибѣевъ. | 20. Константинъ Лепорскій. |
| Василій Цвѣтаевъ. | Павель Вознесенскій. |
| Владиміръ Оргійскій. | Михаиль Пуреховскій. |
| Николай Лебедевъ. | Ѳеодоръ Смирновъ. |
| 10. Владимиръ Цвѣтаевъ. | Петръ Хитровскій. |
| Павель Лебедевъ. | 25. Ксенофонтъ Петровскій. |
| Александръ Юрьевъ. | Николай Смирновъ. |
| Иванъ Разумовъ. | Иванъ Цедровскій. |
| Антонинъ Миловскій. | Михаиль Платоновъ. |
| 15. Никол. Виноградовъ 2-й. | Павель Вадовъ. |
| Николай Сперанскій. | |

Р а з р я д ъ 2-й.

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| 30. Валерій Воскресенскій. | Василій Казанскій. |
| Никол. Виноградовъ 1-й | Сергѣй Спировъ. |
| Владиміръ Кочетовъ. | Дмитрій Фіалковскій. |
| Николай Введенскій. | Иванъ Хитровскій. |
| Ѳеодоръ Миловскій. | 55. Ѳеодоръ Васильевъ. |
| 35. Ксенофонтъ Никольскій. | Павель Добротворскій. |
| Александръ Лебединскій | Иванъ Делицинъ. |
| Александръ Красовскій. | Андрей Милорадовскій. |
| Василій Славницкій. | Иванъ Добронравовъ. |
| Яковъ Батистовъ. | 60. Сергѣй Парійскій |
| 40. Иванъ Успенскій. | Павель Малиновскій. |
| Сергѣй Сахаровскій. | Леонидъ Соколовъ. |
| Павель Звѣревъ. | Михаиль Святицкій. |
| Евгеній Писаревъ. | Иванъ Кавлейскій. |
| Николай Степановъ. | 65. Николай Аристовъ. |
| 45. Терентій Парееновъ. | Николай Зотовъ. |
| Владиміръ Смѣловскій. | Ал. Лебедевъ-Нижегор. |
| Алексѣй Авдентовъ. | Ипполитъ Бенедиктовъ. |
| Павель Безстужевъ. | Владиміръ Подольскій. |
| Иванъ Голубевъ. | 70. Николай Македонскій. |
| 50. Василій Державинъ. | |

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

- | | | |
|------------------------|---|-------------------------|
| Федоръ Авдентовъ | } | по Словесности. |
| Александръ Комаровъ | | по Сочиненію. |
| Андрей Виноградовъ | } | по Священному Писанію. |
| 75. Михайль Капаинскій | | по Гражданской исторіи. |
| Николай Паршинъ | } | по Библейской Исторіи. |
| Алексѣй Магницкій | | |
| Николай Добродѣевъ | | |
| Андрей Колосовъ | | |
| Сергѣй Малицкій | } | по Ереванскому языку. |

Р а з р я д ъ 3-й.

- | | | |
|----------------------|---|--|
| 80. Евграфъ Дроздовъ | } | по Священному Писанію и Словесности. |
| Михайль Весницкій | | по Священному Писанію и Библейской Исторіи. |
| Петръ Колесницкій | } | согласно прошенію по болѣзни, оставляется въ томъ же классѣ. |
| Василій Соколовскій | | согласно прошенію увольняются изъ Семинаріи. |
| Петръ Успенскій | } | какъ недержавшіе экзамена по болѣзни, допускаются къ оному I классѣ. |
| 85. Иванъ Фаминскій | | |
| Николай Никольскій | | |

Переводятся во второй классъ Семинаріи:

Р а з р я д ъ 1-й.

- | | | |
|-----------------------|-----|-----------------------|
| 1. Петръ Лепорскій | } | награждается книгою. |
| Александръ Гуляевъ. | | Антонъ Травинъ |
| Николай Селунскій. | | Иванъ Боголюбовъ. |
| Владиміръ Никольскій. | 10. | Валентинъ Шостниковъ. |
| 5. Василій Юрасовъ. | | Иванъ Савкинъ. |
| Александръ Успенскій. | | Иванъ Студенецкій. |
| Венедиктъ Гагинскій. | | Иванъ Сѣверовъ. |

- Александръ Никольскій. Николай Репьевъ.
 15. Николай Святославскій. 20. Александръ Альбицкій.
 Александръ Раевъ. Николай Косаткинъ.
 Иванъ Никольскій. Михаилъ Подольскій.
 Константинъ Дроздовъ.

Разрядъ 2-й.

- Николай Кротковъ. Александръ Раевскій.
 Викторъ Левашевъ. Владиміръ Кудрявцевъ,
 25. Павелъ Авдентовъ. Алексѣй Бляковъ.
 Владиміръ Вадовъ. Петръ Листовъ.
 Николай Аристовъ. 45. Порфирій Колосовскій.
 Павелъ Лавровъ. Ипполитъ Воскресенскій
 Петръ Воскресенскій. Аполлонъ Казанскій.
 30. Сергѣй Пожарскій. Сергѣй Мигинскій.
 Василий Соколовъ. Ксенофонтъ Владимірскій
 Алексан. Серебровскій. 50. Николай Граціановъ.
 Дмитрій Нестеровъ. Михаилъ Моисеевъ.
 Василий Аргентовъ. Александръ Крыловъ.
 35. Иванъ Цвѣтаевъ. Николай Семіотрочевъ.
 Владиміръ Хвощевъ. Иванъ Зиминъ.
 Николай Мамонтовъ. 55. Иванъ Высоковскій.
 Николай Америкъ. Николай Лавровъ.
 Евгенийъ Зеленогорскій. Ѳедоръ Пальмовъ.
 40. Анатолій Коринескій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

- | | | |
|--------------------------|---|-------------------------|
| Александръ Соловьевъ. | } | По Гражданской исторіи. |
| Василій Веселитскій. | | |
| 60. Михаилъ Печерскій. | } | По сочиненію. |
| Владиміръ Лавровъ. | | |
| Павель Никольскій. | | |
| Николай Краситскій. | | |
| Алексан. Виноградовъ. | } | По Греческому языку. |
| 65. Александръ Смирновъ. | | |
| Констан. Коринескій. | | |
| Михаилъ Казанскій. | | |

Констант. Муравьевъ

{ По Словесности.

Разрядъ 3-й.

Василій Зефировъ.

70. Иванъ Орловскій

Алексан. Зерчаниновъ.

Владиміръ Фаминскій.

Николай Тихомировъ.

Валентинъ Анненковъ

75. Александръ Лубянцева

Иванъ Фіалковскій.

Николай Цедровъ

{ по Греческому языку и по сочиненію.
по Латинскому и Греческому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ
въ томъ же классъ.

за малоуспѣшіе увольняется изъ Семинаріи

Иванъ Ильинскій.

Алексій Аргентовъ.

{ какъ недержавшіе экзамена, по болѣзни
допускаются къ оному.



Петръ Дюровский

Александръ Гуляевъ

Николай Селенскій

Владиміръ Николаевъ

Василій Юрасовъ

Александръ Омировъ

Бенедиктъ Гагинскій

Александръ Седовъ
Василій Веселовскій
Михаилъ Педерскій
Владиміръ Лавровъ
Павелъ Николаевскій
Николай Гривинскій
Александръ Виноградовъ
Александръ Омировъ
Константъ Родниковскій
Михаилъ Резванскій

60.

65.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Юлія № 13-й 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащих-
ся въ полемическихъ противораскольническихъ
сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на
именуемые старые обряды.

Московскіе единовѣрцы обратились въ Святѣйшій
Синодъ съ прошеніемъ объ изданіи отъ имени Святѣй-
шаго Синода постановленія, въ коемъ было бы разъ-
яснено, что православная Греко-Россійская церковь не
утверждаетъ и не раздѣляетъ тѣхъ порицательныхъ вы-
раженій на именуемые старые обряды, которыя содер-
жатся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ преж-
няго времени. Въ основаніе таковой просьбы единовѣр-
цы указываютъ на то, что означенныя порицательныя
выраженія, смущая единовѣрцевъ, препятствуютъ и об-
ращенію раскольниковъ въ лоно православной церкви
на основаніи правилъ единовѣрія. Равнымъ образомъ

изъ отзывовъ миссіонеровъ и Московскаго Братства Святаго Петра Митрополита усматривается, что расколочители дѣйствительно съ большимъ успѣхомъ пользуются содержащимися въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени „жестокословными“ по ихъ выраженію, порицаніями именуемыхъ старыхъ обрядовъ, какъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ утверженію раскола между старообрядцами и къ совращенію въ расколь нетвердыхъ въ вѣрѣ сыновъ православной церкви, и что для достиженія таковыхъ цѣлей расколочителями составляются и дѣятельно распространяются особыя тетради, наполненные выписками подобныхъ выраженій изъ противораскольническихъ сочиненій. Въ виду изложеннаго и по вниманію къ тому, что встрѣчающіеся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы о двуперстїи и другихъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, употребляемыхъ нынѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ единовѣрческихъ церквахъ, могутъ давать неразумнымъ ревнителямъ раскола поводъ къ порицанію православной Россійской церкви, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 декабря 1885 — 4 марта 1886 г. призналъ полезнымъ издать во всеобщее свѣдѣніе нижеслѣдующее изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды.

Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды.

Въ благочестивое царствованіе Государя Царя и

великаго князя Алексія Михайловича, при святѣйшемъ патриархѣ Никонѣ, предпринято было соборное по греческимъ и древле-славянскимъ подлинникамъ исправленіе употреблявшихся у насъ печатныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ, дабы сообщить онымъ надлежащую правильность и ввести необходимо нужное единообразіе въ отправленіи церковныхъ службъ, котораго не могло быть до тѣхъ при великомъ несходствѣ находившихся въ употребленіи Богослужебныхъ книгъ разнаго изданія, и дабы чины и обряды церкви Россійской привести въ согласіе съ общеупотребляемыми въ православной Восточной церкви. Въ то время Воимъ попущеніемъ явились нѣкоторые неразумные ревнители мнимой старины, съ жесточеніемъ возставшіе противъ сего, по истинѣ святаго и необходимо нужнаго церковнаго дѣла, усмотрѣвшіе въ немъ посягательство на древле-православную, отцами переданную вѣру, и начавшіе распространять такія неправыя мнѣнія свои въ народѣ и многихъ тѣмъ смутившіе. Когда были потомъ напечатаны исправленные Церковно-Богослужебныя книги и вводились въ употребленіе, тѣже неразумные ревнители мнимой старины еще рѣшительнѣе стали писать, и учить и проповѣдывать, что якобы сими книгами искажена православная древле-отеческая вѣра, что книги сіи будто бы наполнены всякими новшествами и ересями: и наконецъ возстали неразумные ревнители мнимой старины противъ нѣкоторыхъ, соборнѣ исправленныхъ чинъ и обрядовъ, изрыгая страшныя и нестерпимыя на нихъ худенія: троеперстное во имя Святыя Троицы сложеніе руки для крестнаго знаменія, оназвали не только еретическимъ, но и печально антихриста, написанное съ двумя въ началѣ гласными имя Христа Спасителя, „Исусъ“

именемъ инаго Бога, противника Христова, въ котораго якобы и вѣрують принявше новоисправленныя книги, четвероконечный крестъ — не истиннымъ крестомъ Христовымъ, сънію его и непотребнымъ въ церкви, латынскимъ крыжемъ, трегубое аллилуіа — латынскою ересію, и проч. и проч.; наконецъ и самую церковь Гречко-Россійскую признали и огласили падшею, безблагодатною, еретическою, зараженною сквернами антихриста. Великій Московскій соборъ 1667 года, бывшій подъ председательствомъ двухъ восточныхъ патріарховъ и Московскаго патріарха Іоасафа, разсмотрѣвъ новоисправленныя книги, чины и обряды, одобривъ ихъ, яко правоисправленныя, и повелѣвъ принять въ церковное употребленіе, произнесъ отлученіе и клятву на всѣхъ, кто послѣ сего будетъ считать новоисправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, поврежденными, еретическими и, подобно упомянутымъ, неразумнымъ ревнителямъ старины, будетъ обносить въ церковь и содержимыя ею обряды тяжкими обвиненіями и хулами. Судъ великаго Московскаго собора былъ произнесенъ вполне законно и справедливо. Но ожесточенные ревнители мнимой старины и ихъ неразумные послѣдователи, наименовавшіе себя старовѣрами и старобрядцами, не только не подчинились опредѣленію и суду собора, но и съ большимъ еще ожесточеніемъ стали проповѣдывать и писать въ своихъ сочиненіяхъ тѣ же страшныя хулы на церковь, ея тайнства и обряды, какія были проповѣдуемы первыми расколоучителями. Такъ проповѣдуютъ и пишутъ они даже до сего дня. Пастыри православной церкви, създаемые ревностію о чистотѣ ея и непорочности, о похвалѣ и славлѣ ея подобающихъ, не могли быть безмолвными и испод-

койными свидетелями произносимыхъ на нее укоризнъ и хуленій отъ первоучителей раскола и учениковъ ихъ. Люди, столь дерзновенно обвинявшіе церковь въ зараженіи ересями, назвавшіе и объявившіе исправленные ею чины и обряды еретическими и въ открытое ей противленіе употреблявшіе и допускавшіе къ употребленію, исключительно такъ именуемыя у нихъ, старые обряды, которымъ усвоили притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры, такими своими дѣйствіями и ученіями давали православнымъ пастырямъ основаніе не только въ нихъ самихъ видѣть омраченныхъ злобою противниковъ церкви, но и въ проповѣдуемыхъ ими ученіяхъ, равно какъ въ упорно защищаемыхъ ими, несходныхъ съ содержимыми всею православною церковію, обрядахъ усматривать „знаменія ереси и раздора“. Посему-то пастыри церкви и другіе ревнители православія, встрѣчаясь съ лжеученіями мнимыхъ старообрядцевъ, слыша отъ нихъ, особенно же читая въ распространяемыхъ ими сочиненіяхъ нестерпимыя для благочестиваго христіанскаго чувства хуленія на святую церковь, на имя Христа Спасителя „Иисусъ“, на троеперстное сложеніе и прочіе православныя обряды, будучи свидѣаемы ревностію дома Божія, не удерживались отвѣчать безумнымъ по безумію ихъ, произносить и съ своей стороны порицательныя отзывы о нѣкоторыхъ обрядахъ, содержимыхъ ревнителями раскола, каковыя отзывы, выраженные съ свойственною имъ времени рѣзкостью, внесли и въ составленныя ими противъ сихъ ревнителей сочиненія.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что встрѣчаясь въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ

были вызваны съ одной стороны именно указанными нестерпимыми хулами на православную церковь и православные обряды отъ проповѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина въ семь случаевъ, а съ другой стороны — горячею и достойною уваженія ревностію помянутыхъ пастырей о церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея, дерзко поносившимъ ее, тогда какъ она въ ученіи и въ обрядѣ всегда пребываетъ непорочною. Что касается въ частности двуперстія, то усматривать въ немъ неправославное значеніе располагало православныхъ писателей и то обстоятельство, что съ симъ перстосложеніемъ дѣйствительно соединяли противныя православію понятія не только первоучители раскола: Аввакумъ, Лазарь и другіе, державшіеся еретическихъ мнѣній о Святой Троицѣ, но и многіе изъ ихъ послѣдователей (какъ напримеръ составитель „Поморскихъ отвѣтовъ“ Андрей Денисовъ и въ недавнее время учредитель Бѣлокриницкой іерархіи, инокъ Павелъ), учившіе, что въ двуперстномъ сложеніи, при образованіи Святой Троицы великимъ и двумя послѣдними перстами, второе лице, т. е. Сына Божія надлежитъ разумѣть нага отъ воплощенія, какое ученіе содержать многіе старообрядцы и доселѣ. По всему этому снисходительно принимались и терпѣливо допускались церковію и содержащіеся въ полемическихъ книгахъ порицательные отзывы о именуемыхъ старыхъ обрядахъ: о двуперстіи же, какъ имѣющему въ раскольническомъ употребленіи неправославное значеніе, дозволено было нѣкогда внести таковой отзывъ даже въ предисловіе Псалтири и Часослова. Но тѣмъ не менше православная церковь отличала и отличаетъ име-

нуемые старыя обряды, по существу и смыслу ихъ, отъ
 того, въ какомъ значеніи и въ какихъ отношеніяхъ къ
 церкви употребляются они неразумными ихъ ревните-
 лями. Она строго осуждала и не перестанетъ осуждать
 такихъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, ко-
 торые усволяютъ симъ обрядамъ значеніе, равное зна-
 ченію догматовъ вѣры, притомъ соединяя съ ними не-
 которыя ложныя, несогласныя съ истиннымъ вѣроуче-
 ніемъ Христовой церкви мудрованія, и посему требу-
 ютъ исключительнаго ихъ употребленія, за употребе-
 ніе же другихъ, именно соборнъ исправленныхъ обя-
 зовъ осуждаютъ и укоряютъ православную церковь,
 отвергаютъ ея святость и спасительность, отдѣляются
 отъ общенія съ нею, въ молитвахъ и таинствахъ,
 не подчиняются ея священноначалію и составляютъ
 собственныя, самочинныя собранія, лишеныя священ-
 ства и таинствъ, или управляемыя лицами, незакон-
 но носящими священныя званія. Но строго осуж-
 дая такихъ ревнителей мнимо стараго обряда, которые
 такимъ образомъ въ него употребленія являютъ „знаме-
 нія ереси и раздора“, церковь не предастъ осужденію
 и порицанію самыя обряды, именуемыя старыми, не на-
 ходитъ и ихъ, по существу и подлинному смыслу ихъ,
 противными православію.

Такъ еще Великій Московскій соборъ 1667 года въ
 своемъ опредѣленіи 13-го мая, изданномъ „въ вѣчное
 утвержденіе и присное воспоминаніе“, строго осудивъ,
 предавъ отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся
 его опредѣленію новоисправленныхъ Церковно-Бого-
 служебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, и вопреки
 оному называющихъ сіи книги, чины и обряды непра-
 во исправленными, еретическими, и дерзающихъ поно-

силь православную церковь, ихъ употребляющую, тяжкими укоризнами, не подвергъ однако же осужденію, порицанію и безусловному воспрещенію обряды употреблявшіеся въ Россіи до исправленія помянутыхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. Это вѣрно, потому что въ подлинномъ текстѣ соборнаго постановленія отъ 13 Маія никто смотрящій не предубѣжденными очами не найдетъ и не укажетъ прямого, ясно и опредѣленно выраженнаго осужденія сихъ обрядовъ, или пореченія ересью, и даже безусловнаго воспрещенія употреблять ихъ, почему и сами порицатели великаго Московскаго собора дѣлаютъ только заключенія о такомъ ихъ воспрещеніи изъ строгихъ соборныхъ повелѣній употреблять обряды новоисправленные, а прямого и точно выраженнаго безусловнаго воспрещенія именуемыхъ старыхъ обрядовъ указать въ соборномъ опредѣленіи не могутъ. Такимъ образомъ еще на соборѣ 1667 г., опредѣленіе котораго имѣеть и должно имѣть непререкаемую твердость, православная церковь различала употребляющихъ именуемые старые обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію.

Когда потомъ нѣкоторые изъ глаголемыхъ старообрядцевъ обратились къ Святѣйшему Россійскому Синоду съ просьбою, дабы дозволено имъ было, въ полномъ съ церковію единеніи и въ полномъ ей повиновеніи, употреблять любимые ими „старые“ обряды, тогда православная церковь новымъ, еще болѣе яснымъ и рѣшительнымъ актомъ засвидѣтельствовала, что признаетъ сіи обряды не содержащими, по существу своему, что либо противное православію и дозволительными для

тѣхъ, которые не хулятъ новоисправленныхъ чиновъ и обрядовъ и не отдѣляются отъ православной церкви, но находятся въ общеніи съ нею. Поэтому она учредила единовѣріе и благословила единовѣрцамъ употреблять, ничтоже сумняся, ихъ именуемые старыя обряды, какъ непротивные православію по своему значенію и данному отъ святой церкви благословенію употреблять оныя.

Впослѣдствіи, къ вѣщшему успокоенію тѣхъ, которые, по благословенію церкви и въ общеніи съ нею, употребляютъ именуемые старыя обряды, Святейшій Синодъ призналъ справедливымъ и нужнымъ исключить изъ упомянутого выше предисловія Псалтири и Часослова порицательныя выраженія о двуперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія и тѣмъ засвидѣтельствовалъ, что и сей въ частности обрядъ церкви признавала неправославнымъ только въ томъ его значеніи, въ какомъ употребляли о него Аввакумъ, Лазарь, Денисовъ и имъ подобные (какъ выше сказано), а въ подлинномъ его знаменованіи, и въ какомъ употребляется оныя единовѣрцами и большинствомъ самихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, какъ показалъ долговременный опытъ, и святая церковь не признаетъ его неправославнымъ и подлежащимъ порицанію.

Такое церковное воззрѣніе на именуемыя старыя обряды раскрывали въ своихъ всѣхъ известныхъ сочиненіяхъ и приснопамятные первосвятители Россійской церкви: Платонъ и Филаретъ Митрополиты Московскіе и Григорій Митрополитъ Новгородскій. Если въ некоторыхъ изъ полемиическихъ сочиненій прежняго времени, и въ коихъ встрѣчаются порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, были издаваемы и издаются съ разрѣшенія Святейшаго Си-

нода“ что надлежитъ знать, что „разрѣшеніе“ сіе касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими достоинствами и принадлежащихъ архипастырямъ, достойнымъ вѣчной памяти за свой трудъ и за свою ревность о церкви. Исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какимъ либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненія составляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соответствовать подлинному ихъ тексту, и измѣненіе какого ои сами старообрядцы молусть поставить въ вину издателямъ. И такъ въ обстоятельство, что въ полемическія и противъ раскола сочиненія прежняго времени издавались и нынѣ издаются Святѣйшимъ Синодомъ, не можетъ служить доказательствомъ того, будто бы церковь вполне раздѣляетъ (содержащіяся въ сихъ сочиненіяхъ порицательныя отзывы о бы именуемыхъ старыхъ обрядахъ. Свое собственное о сихъ обрядахъ мнѣніе православная церковь достаточно ясно выразила, въ указанныхъ выше своихъ дѣйствіяхъ, прямо къ нимъ относящихся, именно: въ соборномъ постановленіи 13 мая 1667 года, въ учрежденіи единовѣрія, въ исправленіи Предисловія Псалтири и Часослова, къ каковымъ дѣйствіямъ надлежитъ присоединить и творенія приснопамятныхъ Мея архипастырей, Митрополитовъ: Платона, Филарета и Григорія.

Но велику же, не смотря на все это, ревнители раскола тщатся возлагать на церковь вину и отвѣтственность за встрѣчаемыя въ прежнихъ полемическихъ книгахъ порицательныя выраженія о нѣкоторыхъ именуе-

мыхъ старыхъ обрядахъ, и притомъ преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выражений: ва многіе едино-вѣрцы и даже нѣкоторые православные, питающіе рас-положеніе къ старому обряду, смущаются сими выра-женіями, вѣроятно подъ вліяніемъ раскольническихъ превратныхъ толковъ: то въ устраненіе всякихъ лже-толкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Свя-тѣйшій Синодъ Церкви Россійской, посредствомъ на-стоящаго изъясненія, даетъ знать всѣмъ, что православ-ная церковь признаетъ содержащіеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени пори-цательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ ста-рыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и о содержи-мыхъ ею обрядахъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Православная церковь признаетъ подле-жащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію великаго Московскаго собора о гнано-исправленныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгахъ чи-нахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ про-тивность сему постановленію, признаютъ исправленные книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе правосла-вную церковь падшею, безблагодатною, зараженною ере-сями и не имѣютъ общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно упо-треблять такъ называемые старые обряды, которымъ усвояютъ притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ

вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителѣй именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная Церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія Церкви, а новъ шолномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, и исполнѣ дозволительнымъ. Да заградятся же уста облыгающихъ святую Церковь, якобы она поноситъ тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію въ которыхъ изъ мады своихъ, и ни кто, и употребляющій сіи обряды по благословенію Церкви, да не смущается подобными живыми чолками враговъ Церкви, ратующихъ за расколь.

Богъ же мира да будетъ со всеми ищущими мира въ союзѣ вѣры, и да водворяется въ сердцахъ ихъ миръ сей, къ которому все мы призваны, чтобы составить единотѣло, едину Церковь Божию о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ. (Колос. гл. 3, ст. 15, гл. 1, ст. 18).

ПАМЯТНИКЪ

Нижегородской церкви Знаменія Божіей Матери
и Святыхъ Женъ Мироносицъ.

(Окончаніе).

VI.

Особыя права и преимущества церкви Знаменія Божіей Матери и Св. Женъ Мироносицъ.

*Насажденіи въ дому Господни во дворнхъ дому
Бога нашего процветутъ.* (Ис. 91, 14).

Церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы и Св. Женъ Мироносицъ имѣла Митрополичью и Патриаршую несудимую грамоту. Въ какое время она дарована ей Московскими Митрополитами и Патриархами, извѣстія объ этомъ не сохранилось. Достоверно извѣстно то, что Патриархъ Филаретъ Никитичъ *) въ 1632 году 2 декабря сочель нужнымъ своей грамотой подтвердить за церковь Мироносицкую, какъ она тогда именовалась, дарованныя ей въ прежнія времена особыя права. По несудимой грамотѣ она состояла въ исключительномъ вѣденіи Митрополитовъ и Патриарховъ Московскихъ; имъ платила она положенныя на содержаніе патриаршаго двора пошлыны и причтъ ея, по дѣламъ церковнымъ, находился въ непосредственной зависимости

*) По просьбѣ священника Симеона и дьяка Михайла. Акт. Нижегород. Печер. мон. № 140, отпечатан. въ Нижегород. Губернск. Вѣдомствѣ 1848 г. № 31.

также отъ митрополитовъ и патріарховъ Московскихъ *)

Съ неизвѣстнаго времени церковь Знаменія Божіей Матери и Св. Жень Мироносицъ стала именоваться соборомъ. Въ синодикъ, написанномъ мѣстнымъ священникомъ Михаиломъ Стефановымъ Мининымъ въ 1717-мъ году, она именуется Знаменскимъ соборомъ. Въ своемъ синодикѣ іерей Михаилъ Мининъ записалъ роды своихъ предмѣстниковъ, а именно: попа Евфимія, бывшаго еще въ 1686-мъ году протоіереемъ Знаменскаго собора; послѣ него показываетъ роды протоіереевъ Знаменскаго собора: Михаила Степанова, Ивана Ив. и Михаила Игнатьева. На основаніи таковой памятной записи, можно предположить, что званіе собора дано было церкви Знаменія Божіей Матери въ XVII вѣкѣ. Въ послѣдующее время отъ 1781 года церковь Знаменія Божіей Матери именуется соборомъ въ официальныхъ документахъ, сохраняющихся въ ней досель, а именно: по росписямъ, метрикамъ и приходо-расходнымъ книгамъ. Званіе собора за ней оставалось до 1838 года, когда и многія другія церкви Нижегородской Епархіи также были лишены почетнаго титула. Почему церковь Знаменія Божіей Матери возведена была въ званіе собора? Положительныхъ историческихъ свѣдѣній для разрѣшенія этого вопроса не сохранилось. Исходя изъ области вѣроятнаго, можно заключать, что званіе собора усвоено было церкви Знаменія Божіей Матери, или по ея древнему существованію, сравнительно съ другими приходскими церквами Нижняго-Новгорода, или по великому уваженію къ ея досточтимой св. иконѣ Знаменія Божіей Матери, какъ вѣрному и точному

*) Исторія Русской церкви Архіеп. Макарія т. VIII стр. 223А

списку древней Новгородской таковой же иконы Божией Матери, или же въ воздаяніе ей особой чести за то, что изъ нея прихода вышли великіе угодники Божіи и небесные покровители Нижняго-Новгорода, преподобные и богоносные отцы — Евфимій Суздальскій и Манкарій Желтоводскій, или же наконецъ (и потому, что въ древности прихожане церкви Знаменія Божіей Матери были въ Нижнемъ-Новгородѣ люди именитые, что видно изъ синодика и сотной Нижегородской грамоты) и потому естественно заключить, что прихожане ея, давая своей церкви богатые средства на уплату пошлины для содержанія патриаршаго двора, исходатайствовали ей и званіе собора у патриарховъ, допреемниковъ Филарета (Никитича. *)

VII.

Священнослужители церкви Знаменія Божіей Матери и Св. Жень Мироносиць.

По сказанію летописи Нижняго-Новгорода и по свидѣтельству синодика, а потомъ по росписямъ отъ 1781-го года по настоящее время, церковь Знаменія Божіей Матери и Св. Жень Мироносиць имѣла у себя большею частью протоиереевъ и во многие годы — протоиерея и иерея.

Означенные древніе документы сохранили имена нѣкоторыхъ изъ нихъ, но до 1781 года не въ послѣдовательномъ порядкѣ. Такъ въ 1632 году былъ иеремъ при церкви Св. Жень Мироносиць Симеонъ. Онъ исходатайствовалъ своей церкви у патриарха Филаре-

*) Нижегород. сотная грамота. Нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи Нижегород. церкви. Изданіе Храмцевскаго, 1859 г.

та Никитина подтвердительную несудимую грамоту. Въ 1649-мъ году были іереемъ ея Михайлы. Онъ успѣлъ расположить своихъ прихожанъ къ построению существующаго до селѣн-каменнаго двухъ-этажнаго зданія церкви Знаменія Божіей Матери и Св. Жень Мироносицъ, вмѣсто деревяннаго, построеннаго послѣ пожара городскимъ обществомъ въ 1535 году. Въ 1686 году показывается протоіереемъ церкви Жень Мироносицъ Евфимій, которому Филаретъ, митрополитъ Нижегородскій, поручилъ вмѣстѣ съ архимандритомъ Печерскаго монастыря Никономъ позаботиться о бытѣ и утвержденіи въ христіанской вѣрѣ Терюшевцевъ. Въ синодикѣ отъ 1717 года послѣ рода протоіерея Евфимія записаны роды протоіереевъ Знаменскаго собора: Михаила Стефанова, Ивана Иванова и Михаила Игнатьева, затѣмъ показывается родъ, — писателя синодика, іерея Михаила Мина. Отъ 1717 года по 1781-й годъ записей о священнослужителяхъ въ церкви Знаменія Божіей Матери не сохранилось. Съ 1781-го года по настоящій 1886-й годъ можно показать, на основаніи официальныхъ документовъ, послѣдовательный рядъ ея священнослужителей. Такъ по росписямъ отъ 1781-го года значится, что отъ сего года (а можетъ быть и ранѣе его) по 1793-й годъ состоялъ настоятелемъ Знаменскаго собора протоіерей Андрей Іоанновъ, которому въ росписяхъ за 1788-й годъ показывается 72 года отъ рожденія. При немъ былъ помощникомъ сынъ его іерей Іоаннъ Андреевъ, возведенный въ 1793-мъ году, по смерти отца его, въ санъ протоіерея Знаменскаго собора и прослужилъ въ немъ до 1802 года. Съ 1802 года по 1814-й годъ былъ іереемъ Знаменскаго собора Андрей Васильевъ. При немъ устроенъ былъ и освященъ въ 1805 году при-

дѣль во имя Св. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла о чемъ свидѣтельствуеть св. антиминсь, въ цѣлости сохраняющійся досель на св. престолѣ того же придѣла. Съ 1814 года по 1846-й годъ состоялъ іереемъ Знаменскаго собора Іоаннъ Ильинъ, отъ 1810-го года до 1814 года бывшій діакономъ его. При немъ храмъ Знаменія Божіей Матери получилъ значительныя исправленія внутри и настоящей видъ по своему фасаду. При немъ же, именно въ 1838 г. храмъ Знаменія Божіей Матери пересталъ быть называемъ соборомъ и сталъ именоваться рядовою Знаменскою церковию. Какіе были, вѣроятно весьма уважительныя причины къ сему у Епархіальнаго начальства, извѣстія о нихъ церкви Знаменія Божіей Матери не имѣеть. Отъ 1846 года по 1861 годъ состоялъ настоятелемъ Знаменской церкви магистръ Богословія протоіерей Викторъ Николаевичъ Лаврскій. Онъ отличался ревностію о благоукрашеніи и расширеніи своей церкви. При немъ состоялся проэктъ переустройства придѣловъ, исполненный по смерти его. Протоіерей В. Н. Лаврскій своимъ священнослуженіемъ и проповѣдничествомъ увѣковѣчили память о себѣ въ глубокопреданныхъ ему прихожанахъ церкви Знаменія Божіей Матери. На помощь ему въ священнослуженіи опредѣленъ былъ въ 1858-мъ году священникъ Ѳеодоръ Россовъ. Онъ оставался при церкви Знаменія Божіей Матери до 1860-го года. Въ 1860 году на помощь протоіерею Виктору Лаврскому посвященъ былъ 24 января во іерея Александръ Тимоеевичъ Знаменскій, возведенный 6 мая 1883 года въ санъ протоіерея Знаменской церкви. По смерти протоіерея В. Н. Лаврскаго опредѣленъ былъ старшимъ священникомъ Знаменской церкви сынъ его Валеріанъ

Викт. Лаврскій, магистръ богословія, посвященный во іерея 2-го февраля 1862 года; онъ служилъ въ церкви Знаменія Божіей Матери по октябрь мѣсяць 1866 года. Мѣсто его занялъ протоіерей Іоаннъ Захаровичъ Виноградовъ, также магистръ богословія, и состоялъ на семь мѣстѣ отъ октября 1866-го года по май мѣсяць 1867 года. Оба послѣдніе настоятеля церкви Знаменія Божіей Матери оставили въ прихожанахъ ея добрую и благодарную память о себѣ, заслуженную какъ священнослуженіемъ своимъ, такъ и проповѣданіемъ слова Божія. Послѣ протоіерея І Виноградова старшимъ священникомъ Знаменской церкви опредѣленъ былъ священникъ Василій Ѳеодоровичъ Никольскій, кандидатъ богословія, перешедшій отъ Ильинской церкви, и состоялъ при Знаменской церкви до 12 декабря 1880 года. Мѣсто свящ. В. Ѳ. Никольскаго занялъ протоіерей Рождественской церкви Іоаннъ Іоанновичъ Орнатскій, будучи слабаго здоровья и преклонныхъ лѣтъ. Онъ 10-го ноября 1883 года скончался и съ подобающею честью былъ похороненъ, при собраніи почти всѣхъ прихожанъ церкви Знаменія Божіей Матери и весьма многихъ гражданъ Нижняго-Новгорода. На мѣсто протоіерея Орнатскаго, какъ старшаго священнослужителя при Знаменской церкви, опредѣленъ протоіерей Александръ Тимоѳеевичъ Знаменскій, состоявшій при частой смѣнѣ означенныхъ протоіереевъ и іереевъ отъ 24-го января 1860 года по 15 ноября 1883 года въ званіи младшаго священника. Въ соотрудники ему по священнослуженію опредѣленъ 15-го же ноября 1883 года священникъ 2-го приюта Іоаннъ Петровичъ Лавровъ. Частая смѣна старшихъ священниковъ и протоіереевъ Знаменской церкви вызвала младшаго ихъ священника на уси-

ленные труды, какъ въ попеченіи о благосостояніи зданія церкви и ея причта, такъ и по священнослуженію и по требоисправленію. 24-го января 1885 года прихожане церкви Знаменія Божіей Матери торжественно оцѣнили его пастырскіе труды церковнымъ празднованіемъ совершившагося 25-ти лѣтія его служенія при Знаменской церкви и поднесеніемъ ему золотого наперстнаго креста, украшеннаго драгоценными камнями.

VIII.

Старосты церкви Знаменія Божіей Матери и Св. Жень Мироносицъ и ея прихожане.

Кто были первыми ктиторами церкви Знаменія Божіей Матери въ глубокой древности, когда она была еще деревянная и также двухъ-этажная, объ этомъ свѣденіи до 1649 года не сохранилось. Въ Нижегородской сотной грамотѣ XV и XVI столѣтій говорится, что церковь Св. Жень Мироносицъ есть строеніе мірское, общественное и что она послѣ пожаровъ вновь устроилась на мірской счетъ. Въ лѣтописи Нижняго Новгорода за 1649-й годъ указывается построеніе настоящаго двухъ-этажнаго каменнаго зданія попеченіемъ мѣстнаго священника Михаила. Далѣе, до 1800 года также нѣтъ у церкви свѣденій, кто изъ прихожанъ въ продолженіи полутора столѣтій были старостами ея. Съ 1800 года по 1816-й годъ, по приходорасходнымъ книгамъ церкви за это время, значится старостою ея мѣщанинъ Иванъ Свѣшниковъ. При немъ устроились придѣлы — въ нижнемъ храмѣ во имя Св. Апостоловъ Петра и Павла, а въ верхнемъ во имя Преподобнаго Евфимія Суздальскаго. Съ 1817-го года по 1821-й годъ старо-

этой церкви были Петръ Ивановъ и Свѣшниковъ. При немъ въ зданіи церкви совершились капитальныя ремонтировки и измѣненія въ фасадѣ его: окна во всемъ храмѣ увеличены до настоящаго размѣра и приложены алтари для верхняго и нижняго храма. Съ 1821-го года по 1833-й годъ старостой церкви былъ Василій Андреевъ Долгополовъ. При немъ верхній и нижній храмы получили новые иконостасы. Древній иконостасъ Мироносицкаго храма, безъ иконъ, отданъ былъ въ село Подлѣсово Нижегородскаго уѣзда. Внутренность храмовъ благоуукрашалась серебряными ризами, положенными на св. иконы, и приобретаемая лучшая утварь церковная. Съ 1833 года по 1835-й годъ старостой церкви былъ Михаилъ Щелоковъ. Съ 1836 года по 1839-й годъ старостой былъ Иванъ Васильевъ Приѣзжевъ. Съ 1839 по 1842-й годъ — Михаилъ Полтановъ. При Полтановѣ въ верхнемъ храмѣ Свят. Женъ Мироносицъ произведена иконная / стѣнная живопись художникомъ Желѣзновымъ. Съ 1843 по 1846 годъ старостою былъ Василій Яковлевичъ Курочкинъ. Съ 1847 по июль 1855 года — Михаилъ Егоровичъ Кожелевъ. Отъ июля 1855 года по 1875-й годъ — купецъ (нынѣ потомственный почетный гражданинъ Нижняго-Новгорода) Андрей Якимовичъ Бочкаревъ. Съ 1875 года по май 1880 года — Михаилъ Петровичъ Муратовъ. Съ іюня 1880 по 1884-й годъ — Сергій Алексѣевичъ Стрететовъ. Съ 1884 года по настоящее время состоитъ старостою Африканъ Михайловичъ Муратовъ. Всѣ вышеозначенные старосты церкви Знаменія Божіей Матери ревностно заботились о благосостояніи ея, насколько возможно было, удовлетворяли всеѣмъ потребностямъ ея, какъ внутри, такъ и совнѣ.

Денежные средства церкви были всегда ограничены и не могли удовлетворять всемъ ея нуждамъ по содержанию храмовъ верхняго и нижняго съ придѣлами ихъ. Но старосты находили пособія для церкви своей и въ жертвахъ прихожанъ, и въ своихъ средствахъ. Особеннымъ попеченіемъ о церкви и о ея причтѣ отличались старосты: потомственный почетный гражданинъ Андрей Якимовичъ Бочкаревъ, и кушны—Михаилъ Петровичъ Муратовъ, Сергѣй Алексѣевичъ Стрепетовъ и Африканъ Михайловичъ Муратовъ. При Андрѣе Якимовичѣ Бочкаревѣ переустроены придѣлы; храмъ Знаменія Божіей Матери и верхній храмъ Св. Жень Мироносицъ продолжали благоукрашаться; на это Бочкаревъ употреблялъ большею частію свои средства. При Михаилѣ Петровичѣ Муратовѣ самый храмъ Знаменія Божіей Матери расширенъ, повышенъ и сдѣланъ болѣе удобнымъ для большаго собранія богомольцевъ чрезъ углубленіе пола на одинъ аршинъ, пробитіе арокъ изъ трапезы въ настоящій храмъ и совнѣ въ дверяхъ для входа въ него. Въ верхнемъ храмѣ подвѣсныя лампы у иконостасовъ замѣнены посеребреными подсвѣчниками. Причтъ получилъ помѣщеніе въ церковномъ домѣ. Сергѣй Алексѣевичъ Стрепетовъ заботился о поддержаніи благолѣпія церкви; отоплялъ ее на свой счетъ; на полахъ верхняго и нижняго храмовъ и въ придѣлахъ положилъ плетеные ковры, что для богомольцевъ существенно было необходимо для сохраненія ногъ отъ простуды, особенно при раннемъ переходѣ въ верхній холодный храмъ на праздникъ Св. Пасхи. Церковный домъ ежегодно имъ былъ застраховываемъ также на свой счетъ.

Староста Африканъ Михайловичъ Муратовъ отъ

лѣтъ отрочества своего служить церкви Знаменія Божіей Матери. Онъ, еще будучи отрокомъ, помогаль въ свѣчныхъ занятіяхъ старостѣ Андрею Якимовичу Бочкареву; достигши совершеннаго возраста, служиль въ званіи дѣйствительнаго помощника старостѣ Михаила Петровича Муратова и Сергѣя Алексѣевича Стрелетова; наконецъ, въ 1884 году Африканъ Михайловичъ по избранію прихожанъ былъ утверждень самъ старостою. Дѣятельность Африкана Михайловича Муратова въ званіи старосты отличается особеннымъ усердіемъ и любовію ко храму Божію. Для него храмъ Божій—единственное мѣсто для посѣщенія въ свободное время отъ домашнихъ и торговыхъ занятій. Онъ оказалъ церкви весьма значительныя пожертвованія. Церковь при Африканѣ Михайловичѣ Муратовѣ, какъ на его жертвы, такъ и на жертвы прихожанъ, внутри и совнѣ благоукрасилась и ограждена желѣзною оградой. Но не одною церковію ограничивалась дѣятельность старосты А. М. Муратова. Онъ много позаботился и о благоустройствѣ церковнаго дома. Въ церковномъ домѣ имѣется только три квартиры. При введеніи новаго штата о приходскомъ духовенствѣ положено быть при церкви Знаменія Божіей Матери двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ. При прежнемъ положеніи псаломщикъ жилъ вдали отъ церкви на квартирѣ, что было большимъ неудобствомъ для требоисправленій; за неимвніемъ квартиры въ церковномъ домѣ и второй псаломщикъ также долженъ былъ жить на квартирѣ. Для устраненія такового неудобства староста А. М. Муратовъ выстроилъ въ саду церковнаго дома новый двухъ-этажный флигель съ двумя квартирами: для діакона и втораго псаломщика. Такимъ образомъ

причтъ Знаменской церкви при старостѣ ея А. М. Муратовѣ получили для всѣхъ своихъ членовъ отдѣльные и, по скромному желанію, довольно удобныя квартиры. Можно надѣяться, что и въ будущее время староста А. М. Муратовъ не ослабитъ своей ревности какъ ко храму Божию, такъ и ко благоустройству его причта, весьма ограниченно обеспеченнаго средствами къ содержанію своихъ семей. *)

Прихожане церкви Знаменія Божіей Матери какъ въ глубокой древности, такъ и въ послѣдующее время и въ настоящее принадлежали и принадлежать болѣею частію къ торговому сословію. Въ городскомъ обществѣ многіе изъ нихъ занимали почетныя званія, были лицами именитыми. Районъ земли, занимаемой въ глубокой древности прихожанами Мироносицкой церкви, былъ гораздо обширнѣе настоящаго и потому приходъ ея считался искони богатымъ. Съ теченіемъ времени, при распространеніи Нижняго-Новгорода и постройки церкви и даже монастырей на мѣстности, названной въ XVI вѣкѣ, при построении Ильинской церкви, которую Ильинскою, простирающеюся вверхъ до Сергіевской церкви, приходъ Мироносицкій уменьшился. Именитые родичи и ихъ потомки, состоявшіе въ немъ, уступали свои мѣста новопоселенцамъ, изъ которыхъ многіе, не въ далекомъ прошедшемъ времени, также занимали высокопочтенныя должности въ Нижегородскомъ обществѣ. Въ продолженіи послѣднихъ минув-

*) По десятилѣтней сложности средняя годовая сумма, обеспечивающая причтъ Знаменской церкви, восходитъ до 2800 руб.

шихъ двадцати пяти лѣтъ приходъ церкви Знаменія Божіей Матери совершенно обновился. Изъ прежнихъ прихожанъ осталось не болѣе осмисемей. Остальные — всѣ новые. Численность прихожанъ и частныхъ семей, обращающихся по духовнымъ требамъ къ священнослужителямъ церкви Знаменія Божіей Матери въ средней суммѣ, по десятилѣтней сложности, равняется 561 челов. Замѣчательно, что такое число прихожанъ ея было издавна. Всѣ прихожане церкви Знаменія Божіей Матери усердно посѣщаютъ храмъ Божій въ дни святыхъ праздниковъ. Въ минувшемъ 1885-мъ году, по рожденіямъ церковнымъ, численность въсѣхъ прихожанъ и частныхъ лицъ, обратившихся къ исповѣди и св. причащенію въ святую четьредесятницу, показано 682 человѣка. Къ старожиламъ въ приходѣ причисляются почтеннѣйшія семейства: Гг. Зуровыхъ, Трусова, Муратовыхъ, Гориновыхъ, Ермолаева, Фочкарева, Вяхирева, Брянчанинова, Простоквашина. Въ недавнее время поселившіяся семейства: Гг. Мокѣевыхъ, Вашикировой, Иванова, Кожевникова, Крестовоздвиженскаго, Орлова, Смирнова, Евфимовыхъ и Полякова, Шулишева, Новоселова, Баронова, Камышева, Карпова, Попова, Черникова, Митрофанова, Яковлева, Димитріева, Заплатина, Курочкина, Черноземова, потомствен. дворянина Василя Ал. Хотяинцева, Гибушева. Кромѣ послѣднихъ семействъ въ приходѣ церкви Знаменія Божіей Матери жительствуетъ еще нѣсколько почтеннѣйшихъ семействъ, которыя, хотя и имѣютъ собственныя дома въ районѣ прихода церкви Знаменія Божіей Матери, но относятся по своимъ религіознымъ требамъ къ другимъ церквамъ приходскимъ и единовѣрческимъ, или же принадлежатъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ. Таковыхъ

семей, не имѣющихъ существеннаго религіознаго отношенія къ церкви Знаменія Божіей Матери числомъ до 15-ти.

IX.

Общій взглядъ на судьбу храма Знаменія Божіей Матери и Св. Жень Мироносицъ въ древнія времена, — и состояніе его въ настоящее время.

Подробный и обстоятельный обзоръ судьбы храма Знаменія Божіей Матери и Св. Жень Мироносицъ отъ временъ древнихъ и состояніе его въ настоящее время далъ возможность составить о немъ и его прихожанахъ слѣдующее понятіе. Первоначальное сооруженіе его послѣдовало во времена близкія къ основанію Нижняго-Новгорода, примѣрно во 2-й половинѣ XIII вѣка. Онъ сооруженъ былъ усердіемъ первыхъ поселенцевъ въ настоящей мѣстности сего храма, при рѣкѣ Почайнѣ, которая въ то время была, по обилію текущей воды изъ подземныхъ источниковъ, дѣйствительно похожа на малую рѣчку, но въ послѣдующее время, какъ и въ настоящее, ее составляетъ небольшой ручей, оврагъ же, по которому онъ течетъ, сохранилъ доселѣ за собой имя, данное ему основателемъ Нижняго-Новгорода, Благовѣрнымъ Великимъ Княземъ Георгіемъ Всеволодовичемъ, видѣвшимъ въ положеніи своего новаго города большое сходство съ святымъ градомъ Кіевомъ. Первые поселенцы на Почайновской горной отлогости отличались, какъ и преемники ихъ по мѣсту жительства, истинною вѣрою и благочестіемъ христіанскимъ. Они не могли жить на новомъ мѣстѣ поселенія своего безъ храма Божія, безъ участія въ его богослуженіи.

И храмъ Божій вскорѣ сооруженъ былъ ими и освященъ. Они любили его дороже всего на свѣтѣ, въ свободное отъ мірскихъ занятій время и особенно въ дни праздничные они участвовали всѣ, и старый и малый, въ его богослуженіи; при богослуженіи церковномъ выражали свои чувства вѣры, надежды и любви къ Богу; въ храмъ Божіемъ и въ домахъ своихъ они любили поучаться словомъ Божиимъ и подъ руководствомъ его старались проводить жизнь свою. Небогаты они были средствами жизни; мало были они и спокойны и безопасны въ своихъ мірскихъ занятіяхъ. Частыя нашествія сосѣднихъ инородцевъ: Мордвы, Черемисъ, потомъ Болгаръ, Татаръ и Монголовъ, а въ послѣдующее время бѣдствія Россіи отъ междоусобицъ княжескихъ, отъ самозванцевъ и разной вольницы народной, лишали ихъ вмѣстѣ со всѣми жителями Нижняго-Новгорода мирной, довольной и спокойной жизни, имущества, жилищъ и, что самое драгоценное было для нихъ, храма Божія. Но испытывая таковыя бѣдствія, они не падали духомъ, не ослабѣвали въ вѣрѣ въ истиннаго Бога, не измѣняли своему христіанскому благочестію. Благоустроая свои жилища послѣ опустошительныхъ вражескихъ набѣговъ, они непременно заботились и объ устройствѣ для себя храма Божія. Въ храмъ Божіемъ они находили, что и самыя бѣдствія частныя и общественныя, постигавшія ихъ, дѣлались для нихъ менѣе чувствительными, и что Божіе благословеніе особенно нисходитъ на нихъ, при ихъ сердечномъ участіи въ богослуженіи общественномъ. Имѣя въ виду такую вѣру и благочестіе древнихъ прихожанъ церкви Знаменія Божіей Матери и Св. Женъ Мироносицъ, мы не можемъ удивляться тому, что изъ среды

ихъ вышли великіе угодники Божіи: Преподобный Евѣимій Суздальскій Чудотворецъ и Макарій Желтоводскій Чудотворецъ. Они были какъ бы плодами въ семь верстоградѣ Божіемъ. Надъ ними сбылось ученіе слова Божія: „Насаждени въ дому Господни, во дворѣхъ Бога нашего процвѣтуть.“ (Ис. 91, 14). Изъ житія Преподобныхъ Евѣимія и Макарія видно, что первые уроки вѣры и благочестія они получили отъ своихъ родителей, и отъ своего приходскаго храма, что они и въ младенчествѣ, и отрочествѣ вмѣстѣ съ родителями благоговѣнно участвовали въ его богослуженіи, съ глубокимъ вниманіемъ выслушивали читаемое Евангельское ученіе и слагали благовѣстіе его въ своемъ сердцѣ; въ своемъ храмѣ приходскомъ они получили и тайственное призваніе Божіе къ иноческой подвижнической жизни, возлюбили Господа Бога всѣмъ сердцемъ, всею душой, всею крѣпостію своею и всею помышленіемъ своимъ. Ничто земное, мірское, житейское не плѣняло ихъ. Они отрѣшились отъ всѣхъъ благъ и сокровищъ міра сего и посвятили себя на служеніе единому Богу. Господь благословилъ избранныхъ угодниковъ Своихъ, прославилъ ихъ за ихъ святую жизнь знаменіями Своего всемогущества и увѣнчалъ честію и славою во время ихъ земной жизни и по кончинѣея. Достигну величайшаго нравственнаго совершенства, они сдѣлались благоустроителями иноческихъ обителей, и съ братскою христіанскою любовію обращались ко всѣмъ, пожелавшими быть подъ ихъ руководствомъ, иноками; сердечныя молитвы возносили за всѣхъ приходившихъ въ ихъ святыя обители на богослуженія, и низводили на нихъ Божіе благословеніе и совершали чудныя знаменія милости Божіей по ихъ духовнымъ и тѣлеснымъ нуждамъ.

Когда преподобные Евфимій и Макарій закончили свою святую земную жизнь, а она была у нихъ очень продолжительна, Господь Богъ прославилъ ихъ и по смерти: Онъ сохранилъ ихъ тѣла въ землѣ нетлѣнными въ продолженіи болѣе сотни лѣтъ, какъ сохраняетъ ихъ таковыми и по Открытіи, доселѣ, въ продолженіи уже нѣсколькихъ столѣтій, и всеѣмъ притекающимъ къ ихъ святымъ мощамъ со смиреннымъ удріемъ, и покаяніемъ и истинною вѣрою, и подаетъ знаменія своего благоволенія.

Видъ Прихожане храма Знаменія Божіей Матери и Св. Жены Мироносицы какъ въ древнее время, такъ и въ послѣдующее и въ настоящее время выражали и выражаютъ, что нами и было показано въ очеркѣ судьбы его, любовь къ своему храму пожертвованіями и благоустройства и на благоуукрашенія его. Храмъ Знаменія Божіей Матери и Св. Жены Мироносицы каждый годъ призывалъ и призываетъ ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ. Двухъ-этажное устройство его требуетъ двойной обстановки церковной, двойного удовлетворенія нуждамъ, по приличному содержанию храма Божія. Въ древнее время, при частыхъ опустошительныхъ пожарахъ въ Нижнемъ Новгородѣ, не разъ сгоралъ и храмъ Знаменія Божіей Матери. Прихожане его не могли тогда на свои средства въскрести вновь соорудить его; къ нимъ являлись на помощь въ такихъ случаяхъ прочіе благочестивые граждане Нижняго-Новгорода съ своими жертвами. Въ послѣдующее время, болѣе спокойное и счастливое для жителей Нижняго-Новгорода, чѣмъ въ прежніе годы, храмъ Знаменія Божіей Матери сооруженъ былъ каменный и также двухъ-этажный. Онъ содержался и благоуукрашался преимущественно на жертвы своихъ прихожанъ. Въ ближайшее къ настоящему вре-

мя оны получили отъ многихъ визъ прихожанъ весьма
 значительныхъ пожертвованій, въ которыя дали ему воз-
 можность благоустроиться внутри и совнѣ и достигнуть
 великолѣпія внутренняго и внѣшняго. А это все пока-
 зываетъ, что истинная вѣра, благочестіе и любовь къ
 храму Божію, отличавшія прихожанъ его въ минувшіе
 вѣка, сдѣлались священныхъ достояніемъ и духовнымъ
 благоуукрашеніемъ и современныхъ намъ прихожанъ его.
 Храмъ Знаменія Божіей Матери и Св. Жень Мироно-
 сиць отъ глубокой древности сохранилъ въ памяти сво-
 ей имена многихъ лицъ, отличавшихся особеннымъ
 усердіемъ и любовью къ благоустройству и украшенію
 его; оны во вѣки вѣковъ сохранять за собою имена и
 всѣхъ прочихъ его попечителей и благоустроителей, до
 колѣ будетъ въ немъ совершаться богослуженіе и при-
 носиться безкровная жертва Господу Богу; до колѣ еже-
 дневная молитва будетъ возноситься за нихъ ко Гос-
 поду Богу на всѣхъ служеніяхъ въ храмѣ Знаменія Бо-
 жіей Матери и Св. Жень Мироносиць: на вечерняхъ,
 утреняхъ и особенно литургіяхъ, при совершеніи без-
 кровной жертвы, о спасительности которой для умер-
 шихъ Кирилль Іерусалимскій такъ говоритъ: Превели-
 кая польза бываетъ душамъ тѣхъ, о которыхъ моленіе
 возносится въ то время, когда предлежитъ, или когда
 совершается на св. престолахъ страшная и безкровная
 жертва. *) Изъ числа умершихъ не въ далекомъ про-
 шедшемъ времени прихожанъ храма Знаменія Божіей
 Матери и Св. Жень Мироносиць и оказавшихъ ему и
 причту его великія пожертвованія и тѣмъ увѣковѣчи-
 вшихъ о себѣ память въ немъ, особенно достойны упо-

*) Тайновод. поученіе 5-е гл. 9.

минанія слѣдующія лица: потомственные почетные граж-
 дане Нижняго-Новгорода — Семень Стефановичъ Пят-
 товъ, Александръ Григорьевичъ Горбачевъ, Иванъ Ива-
 новичъ Зуровъ; разночинцы Нижняго-Новгорода — Петръ
 Григорьевичъ Скворцовъ, Георгій Яковлевичъ Якове-
 левъ, дѣвица изъ дворянъ Евѣимія Ильинична Тихоно-
 ва, Алексѣй Васильевичъ Преображенскій; простые
 граждане — Михайль Петровъ Муратовъ, Михайль Фи-
 липповичъ Мокѣевъ, Иванъ Матѣевичъ Олисовъ, Ели-
 завета Ивановна Велешникова, Иванъ Васильевичъ Ко-
 маровъ. Въ синодикѣ храма Знаменія Божіей Матери
 и Св. Жены Мироносицы, подъ которому совершается за-
 упокойное поминовение на литургіяхъ его, записаны и
 всѣ прочія лица съ ихъ родами, показавшія свои по-
 жертвованія храму Знаменія Божіей Матери и Св. Жены
 Мироносицы и причтено; между ними значатся также
 лица, въ прихода его жившія. О всѣхъ ихъ неопусти-
 тельно совершается заупокойное моленіе въ храмѣ Зна-
 менія Божіей Матери и возглашается имъ вѣчная па-
 мять.

Любовь и благорасположеніе ко храму Знаменія
 Божіей Матери и Св. Жены Мироносицы имѣются не
 только у прихожанъ его, но и у многихъ благочести-
 выхъ гражданъ Нижняго-Новгорода. Последніе нерѣд-
 ко собираются за богослуженіе его и особенно въ дни
 праздничные, въ каковы: 27-го ноября, въ день праздно-
 ванія Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ праздникъ
 Св. Жены Мироносицы, въ второе воскресенье послѣ
 Св. Пасхи, въ день св. Первоверховныхъ Апостоловъ
 Петра и Павла, 29-го июня, въ праздничные дни преподобныхъ и богоносныхъ отцевъ: Евѣимія Суздальскаго
 1-го апрѣля, въ день преставленія Его, послѣдовавша-

го въ 1404 году, и 4-го іюня, въ день обрѣтенія св. мощей Его, совершившагося въ 1511 году, — и Макарія Желтоводскаго — 25 іюня, въ день преставленія Его, послѣдовавшаго 1444 года, и 12 октября, въ день обрѣтенія св. мощей Его, совершившагося 1671-го года. Великое же стеченіе благочестивыхъ гражданъ Нижняго-Новгорода въ храмъ Знаменія Божіей Матери бываетъ за послѣднюю литургію и при проводахъ Чудотворной иконы Преподобнаго Макарія Желтоводскаго въ его обитель. Сія святая икона его переносится съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, послѣдовавшаго въ 1872 году, изъ ярмарочной Макарьевской часовни въ храмъ Знаменія Божіей Матери 9-го сентября и остается въ немъ по 15-е сентября; послѣ литургіи въ сей день, которую можно назвать заукойною, по поминовенію на ней родителей Преподобнаго Макарія: Іоанна и Маріи, св. икона Преподобнаго Макарія торжественно, при великомъ стеченіи народа, при крестномъ ходѣ, относится на пароходъ Г. Кашина, который уже многіе годы имѣетъ усердіе съ подобающею честию принимать къ себѣ на пароходъ св. икону Преподобнаго Макарія и доставлять ее въ обитель съ небольшимъ числомъ гражданъ Нижняго-Новгорода, желающихъ иногда проводить св. икону Преподобнаго Макарія до обители его, не получая отъ послѣднихъ денежнаго вознагражденія.

Храмъ Знаменія Божіей Матери и Св. Женъ Мироносицъ посѣщали и посѣщаютъ и святители Нижегородской Епархіи, Преосвященнѣйшіе Архіепископы и Епископы, особенно во дни главныхъ праздниковъ его: 27-го ноября, въ день Знаменія Пресвятыя Бого-

родицы и въ недѣлю Св. Женъ Мироносицъ, когда они, по желанію и просьбѣ священнослужителей, старосты и прихожанъ совершаютъ Божественную литургію. Въ минувшую св. Четырдесятницу сего 1886-го года, во вторникъ 5-й недѣли посѣтили храмъ Знаменія Божіей Матери, безъ всякаго предъувѣдомленія, во время совершенія богослужебныхъ часовъ, настоящаго времени Архипастыръ Нижегородской Епархіи, Преподобный Модестъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій.

Особенно принопамятнымъ остается въ храмъ Знаменія Божіей Матери и Св. Женъ Мироносицъ посѣщеніе его Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ вмѣстѣ съ Благочестивѣйшею Государыней Императрицей Маріей Александровной, торжественно совершившееся 21-го Августа 1858-го года.

Протоіерей Нижегородской Знаменской церкви

АЛЕКСАНДРЪ ЗНАМЕНСКІЙ.

РЪЧЬ,

сказанная Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, 12 іюня при представленіи депутаціи Высокопреосвященнѣйшему Іоанникію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, въ день 25-лѣтняго юбилея его въ Архіерейскомъ санѣ

Ваше Высокопреосвященство!

Считаю себя счастливымъ, что Промысль Божій поставилъ меня на служеніе той паствѣ, гдѣ Вашими неусыпными Архипастырскими трудами на нивѣ Божіей посѣяно много благихъ сѣмянъ, принесшихъ и приносящихъ сторичные плоды добра въ пользу св. Церкви и Нижегородской паствы, и гдѣ неизгладимые слѣды Вашей Святительской дѣятельности служатъ для меня образцемъ, примѣромъ и ободреніемъ. Считаю себя особенно счастливымъ, что нынѣ въ день 25-лѣтняго юбилея Святительства Вашего во главѣ предстоящей здѣсь депутаціи могу засвидѣтельствовать о сыновней преданности Вамъ Нижегородской паствы, о ея молитвенной памяти о Васъ, объ усердномъ храненіи тѣхъ установленій письменныхъ и по преданію передаваемыхъ, посредствомъ которыхъ устроился Вашимъ Святительствомъ желанный порядокъ тамошней Епархіальной жизни.

Память о Вашей многополезной и благотворной Архипастырской дѣятельности въ Нижегородской Епархіи будетъ передаваться въ ней съ любовію и благодарностію отъ рода въ родъ.

Да хранитъ Господь Ваше Высокопреосвященство

въ здравіи и благоденствіи и на слѣдующее не только 25-лѣтіе, но и многолѣтіе Архіерейства въ славу Божию и на пользу св. Церкви.

Модестъ, Епископъ Нижегородскій.

Юбилей Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія,
Митрополита Московскаго,

12-го іюня Москва вкушъ съ представителями тѣхъ епархій, въ которыхъ происходило послѣдовательно святительское служеніе Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, чествовала двадцатипятилѣтіе его епископства. Наканунѣ во всѣхъ храмахъ Москвы и Епархій отправлено было всенощное бдѣніе, а 12 іюня совершены послѣ литургій благодарственныя молебствія. Особо торжественное архіерейское служеніе было въ соборахъ: каедральномъ Христа Спасителя и Большомъ Успенскомъ и въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ служили прибывше по случаю торжества въ Москву Высокопреосвященный Іонаанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, Преосвященный Модестъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій и Преосвященный Макарій, Епископъ Оренбургскій и Уральскій. При молебствіи въ соборѣ Христа Спасителя участвовали викаріи Московскіе епископы Мисаилъ Дмитровскій и Александръ Можайскій. Самъ Владыка Митрополитъ совершалъ литургію и молебствіе въ домово́й церкви митрополичьей дачи въ селѣ Черкизовѣ, въ сослуженіи ректора Нижегородской Духовной Семи-

нари протоіерей Годнева, нижегородскихъ протоіереевъ Крылова и Виоградова и братья своего протоіерей изъ Саратовской епархіи Руднева.

Во время Богослуженія въ митрополичій загородный домъ начали прибывать многочисленныя представители и депутации отъ различныхъ учреждений для принесенія Его Преосвященству привѣтствій и поздравленій, причемъ почти все духовныя депутаціи имѣли для поднесенія юбиляру богато украшенныя иконы. Преосвященный Іоанникій началъ пріемъ во второй залѣ своей дачи около 12 часовъ дня; нѣкоторые же учрежденія, какъ-то: Сигуменіи всѣхъ женскихъ монастырей столицы и Епархіи, общины сестеръ милосердія и Епархіальное женское Филаретовское училище еще наканунѣ поздравили Владыку и поднесли иконы и рукодѣлія монахинь и воспитанницъ, отъ воспитанницъ Филаретовскаго училища поднесены были шитое полотенце и букетъ искусственныхъ цвѣтовъ, причемъ одна изъ воспитанницъ прочитала стихотвореніе своего сочиненія. Тотчасъ по окончаніи Богослуженія, привѣтствовали Владыку архимандриты и настоятели мужскихъ монастырей, духовно-учебныя заведенія и духовныя лица Московской Епархіи. Тѣмъ временемъ прибыли на митрополичью дачу Михайль, Митрополитъ Сербскій, Архіепископъ Іонаанъ, Преосвященные Епископы: Модестъ, Макарій, Владиміръ (Ставропольскій), викаріи: Мисайль и Александръ, Іоаннъ, настоятель Симонова монастыря, Петръ, настоятель Новоспасскаго монастыря. Такимъ образомъ девять архипастырей явились лично привѣтствовать юбиляра, а изъ епархій Владимірской, Рязанской и Саратовской прибыли депутатами протоіерей. Изъ благодушвен-

ства Москвы явилось такое множество представителей, что вся первая большая зала дачи была переполнена. Когда Владыка въ первомъ часу дня вышелъ изъ нее, то былъ встрѣченъ общимъ пѣніемъ тропаря *Благословенъ еси Христе Боже нашъ*. Владыка преподавъ общее всѣмъ благословеніе, послѣ чего протоіерей кафедральнаго Христа Спасителя Собора Соколовъ и протопресвитеръ Сергіевскій привѣтствовали очествуемаго Архипастыря рѣчами отъ лица всего Московскаго духовенствами отдѣльно отъ названныхъ соборовъ. Московское духовенство собрало по подпискѣ капиталъ для учрежденія одной стипендіи имени Высокопреосвященнаго въ основанномъ имъ второмъ епархіальномъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, а излишекъ отъ суммы необходимой для всегдашняго обезпеченія стипендіи представило для обращенія въ пользу учрежденнаго въ прошедшемъ году Кирило-Меодіевскаго братства, имѣющаго своею цѣлю содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ. Отъ духовенства Московской епархіи поднесена ищеще икона преподобныхъ Онуфрія, Петра и Іоаннікія, отъ Успенскаго собора икона святителей Петра, Іоны и Филиппа въ немъ почивающихъ и отъ духовенства собора Христа Спасителя драгоцѣнная панагія. Принимая панагію, Владыка сказалъ, что будетъ носить ее во все пребываніе въ Московской митрополіи, а затѣмъ возвратитъ ее собору. Слѣдовали адресы отъ обществъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Православнаго Мисіонерскаго, Палестинскаго, Хоругвеносцевъ, Спасанія на Водахъ, Привѣтствіе Палестинскаго Общества подписано предсѣдателемъ онаго Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ. Викаріи Мисаилъ и Александръ въ привѣтственныхъ рѣчахъ заявили, что Богоявлен-

ский монастырь, вкупѣ съ Преосвященнымъ Мисаиломъ, въ ознаменованіе торжества основываетъ стипендію въ Марейнскомъ духовномъ приютѣ, а Звенигородскій Саввинъ монастырь и Преосвященный Александръ стипендію въ Звенигородскомъ духовномъ училищѣ. Одновременно съ этимъ протоіерей Владимірскій прочиталъ полученное 12 іюня совѣтомъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи извѣщеніе Высокопреосвященнаго Іоаннікія о пожертвованіи имъ 15.000 руб. для учрежденія девяти стипендій, по одной въ двухъ епархіальныхъ женскихъ и семи духовныхъ мужскихъ училищахъ Московской епархіи. Поклономъ и пѣніемъ многолѣтія Владыкъ отвѣтило на этотъ щедрый даръ Московское духовенство.

Затѣмъ выступили представители Нижегородской епархіи съ Преосвященнымъ Модестомъ во главѣ, который обратился къ юбиляру съ рѣчью, *) а послѣ этого депутациями отъ Нижегородскаго духовенства и Нижегородской Семинаріи поднесены были адреса и иконы, причемъ заявлено, что въ Нижегородскомъ духовномъ приютѣ основывается стипендія имени Владыки Іоаннікія. Отъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи: Академіи, Семинарій и Епархіальныхъ училищъ были также адреса и иконы. Поднесенная Московскою Семинаріею икона Св. Николая, патрона Семинаріи, художественно исполнена воспитанникомъ V класса. Отъ Высокопреосвященнаго Θεогноста Владимірскаго и духовенства этой Епархіи привѣтствовалъ и поднесъ икону Боголюбскія Богоматери протоіерей

*) Помѣщена выше въ семь №.

Сервинскій, а отъ Рязанской епархіи кафедральный протоіерей Романскій. Отъ лица сибирскихъ миссіонеровъ прочувствованную рѣчь произнесъ Епископъ Владиміръ, находящійся въ Москвѣ проездомъ въ Ставрополь, а управляющій канцелярією Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ привѣтствовалъ Высокопреосвященнѣйшаго отъ имени оберъ-прокурора Синода К. Ш. Побѣдоносцева и отъ Славянскаго общества. Городской голова Н. А. Алексѣевъ принесъ поздравленіе отъ лица Московской Городской Думы, а Я. И. Вейнбергъ и А. В. Краснощѣвковъ отъ учебнаго вѣдомства. Всѣхъ депутацій было около ста и число поднесенныхъ иконъ достигаетъ 80. Последняя большая депутація была отъ крестьянъ всей Московской губерніи и живущихъ въ Москвѣ крестьянъ другихъ губерній, которые въ концѣ покрытаго множествомъ подписей адреса просятъ Владыку ходатайствовать, чтобы во всѣхъ начальныхъ школахъ, включая и земскія, обученіе грамотѣ начиналось со славянской азбуки и чтенія Часослова и Псалтири.

Во время чествованія прибылъ Московскій генераль-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ и многіе изъ высшихъ должностныхъ и почетныхъ лицъ столицы.

По окончаніи приема, во время котораго Высокопреосвященный юбиляръ отвѣчалъ на всѣ привѣтствія теплыми словами благодарности, всѣмъ присутствующимъ предложенъ былъ обѣдъ въ саду подъ громадными шатрами, при пѣніи духовныхъ пѣсенъ хоромъ Чудовскихъ пѣвчихъ. (Моск. Вѣд.).

Отбытіе Оранской иконы Божіей Матери изъ Нижняго-Новгорода въ Оранскую обитель.

19-го минувшаго іюня состоялись торжественныя проводы чудотворной Оранской иконы Божіей Матери. Икона унесена изъ Нижняго-Новгорода въ Оранскую обитель. По обыкновению, встрѣча и проводы иконы собираютъ всегда тысячи усердствующихъ жителей. Тоже повторилось и 19 минувшаго іюня; не смотря на холодную и дождливую погоду, буквально и стараго и малаго можно было встрѣтить въ несмѣтной толпѣ, провожавшей икону далеко за городъ. Въ торжественной процессіи участвовало многочисленное духовенство во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ Модестомъ. Были также губернскія власти, представители городского управленія и другія лица. Торжеству предшествовала Божественная литургія, совершенная въ Кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, въ сослуженіи духовенства собора и другихъ городскихъ церквей. Первые полдня торговыя заведенія были закрыты, а также закрыты были и многія городскія учрежденія.

Письмо въ Редакцію.

Въ № 9-мъ „Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ ст. „Устройство и состояніе пѣвческихъ хоровъ при церквахъ Нижегородской Епархіи“, на стр. 8, между прочимъ, напечатано: „въ с. Козинѣ пѣв-

чихъ обучаютъ учитель земскаго училища А. Невскій и псаломщики Орловъ и Казанцевъ“. Въ этомъ сообщеніи кроется ошибка, которую, въ видахъ возстановленія истины, необходимо исправить. Пѣвчіе въ Козинѣ дѣйствительно обучаются, здѣсь даже организованъ хоръ изъ учениковъ мѣстнаго училища; но обученіе пѣнію и организація хора принадлежатъ *исключительно одному г. Невскому*; псаломщики же Орловъ и Казанцевъ только поютъ въ томъ хорѣ—первый басомъ, а второй—теноромъ. Самый хоръ въ Козинѣ возникъ лишь полтора года тому назадъ, именно со времени поступленія г. Невскаго вторымъ учителемъ въ мѣстное мужское училище; до того же времени никакого постоянного хора здѣсь не было, и г. Невскому пришлось употребить немало труда, энергіи и знанія дѣла, чтобы изъ дѣтей, буквально неумѣющихъ пропѣть Господи помилуй, составить порядочный хоръ. Козинцы въ своей церкви никогда не слыхивали такого стройнаго и умильнаго пѣнія, какое они слышатъ теперь. А между тѣмъ г. Невскій за устройство хора и управленіе имъ ни отъ кого и никакого матеріальнаго вознагражденія не получаетъ... Все это на меня, какъ человѣка, лично заинтересованнаго въ хорѣ (г. Невскій назначенъ учителемъ въ Козино по моей просьбѣ), налагаетъ нравственную обязанность просить Редакцію почтеннаго журнала напечатать настоящее возраженіе въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Членъ Балахнинскаго Уѣзднаго Училишнаго Совета *В. Рязановъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1-го Іюля открыта

ПОЛУГОДИЧНАЯ ПОДПИСКА
на журналъ-газету

„БЛАГОВѢСТЬ“

(органъ религиозныхъ и патріотическихъ интересовъ; вы-
ходитъ два раза въ мѣсяцъ).

Желающіе могутъ получить и всѣ вышедшіе № №, съ
1-го января настоящаго года.

Цѣна за годъ пять руб. с., за полгода три руб. с.

Адресовать просимъ исключительно:

Въ г. Харьковѣ, въ Редакцію ж.-г. „Благовѣсть“.

Ред.-изд. Гр. Кулжинскій.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Съ самаго начала своего изданія „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“
былъ встрѣченъ общимъ сочувствіемъ какъ русской публи-
ки, такъ и русской печати. Это объясняется, конечно, тѣмъ, что
до сихъ поръ не было среди нашихъ иллюстрированныхъ изда-
ній ни одного спеціальнаго религиозно-правственнаго журнала, а
между тѣмъ, потребность въ такомъ журналѣ несомнѣнно суще-
ствуетъ въ русскомъ обществѣ. Изданіемъ „РУССКАГО ПА-
ЛОМНИКА“, именно, и имѣется въ виду восполнить этотъ про-
бѣлъ въ нашей печати, удовлетворить этой потребности русскаго
человѣка: нашъ журналъ даетъ своимъ читателямъ массу разно-
образнаго и интереснаго назидательнаго чтенія, иллюстрированна-
го при томъ множествомъ художественно-исполненныхъ рисунковъ

духовнаго характера. Позволяемъ себѣ думать, что журналъ нашъ можетъ интересоватъ какъ всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, такъ особенно гг. завѣдующихъ школами и училищами духовными, народными, военными, женскими и православное наше духовенство, которое найдетъ въ „РУССКОМЪ ПАЛОМНИКѢ“, между прочимъ, обильный матеріалъ для внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій.

Программа „Русскаго Паломника“:

I. Въ литературный отдѣлъ входятъ: путешествія въ русскимъ и заграничнымъ святынямъ, особенно ко св. мѣстамъ Палестины; описаніе знаменитыхъ обителей и храмовъ; повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія; жизнеописанія знаменитыхъ святыхъ и вообще дѣятелей православной церкви, какъ современныхъ, такъ и почившихъ и пр.

II. Въ художественный отдѣлъ входятъ: изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ; изображенія и иконы святыхъ; портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православныхъ церквей—какъ русской, такъ и восточныхъ; снимки съ картинъ великихъ мастеровъ христіанскаго искусства, отдѣльныя приложенія и пр.

Съ 1-го апрѣля текущаго года программа эта дополнена текущими извѣстіями изъ жизни церковной, государственной и общественной, какъ въ Россіи, такъ и за границею и свѣдѣніями изъ области наукъ и искусствъ, такъ что „ПАЛОМНИКЪ“ для своихъ читателей, особенно для духовенства

можетъ собою замѣнить и газету.

Не жалѣя ни средствъ, ни трудовъ для улучшенія журнала, редакція рѣшила съ 1-го же апрѣля, не увеличивая подписной цѣны, выпускать журналъ въ значительно увеличенномъ объемѣ, причѣмъ число рисунковъ также значительно увеличено: въ каждомъ номерѣ теперь помѣщается отъ 3 до 6 художественно-исполненныхъ рисунковъ, между которыми въ каждомъ номерѣ помѣщаются портреты православныхъ архипастырей и пастырей русской и восточныхъ церквей.

Желающіе получить пробный номеръ и подробное объявленіе

не благоволятъ выслать въ редакцію двѣ семикопѣчныя марки (С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 13).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, не смотря на значительное увеличеніе какъ объема журнала, такъ и числа рисунковъ остается прежняя, а именно: на годъ съ пер. и дост. журнала и всѣхъ приложеній пять руб.— На полгода съ пер. и дост. три руб.

Редакторъ-Издатель **А. И. Поповицкій**.

Законоучитель А. Воскресенскій продаетъ книги:
ЗАКОНЪ БОЖІЙ г. 1-й, изд. 2 е, 15 к.; г. 2-й, цѣн. 15 к.; г. 3-й, цѣна 20 к.

Книги составлены примѣнительно къ требованіямъ дирекціи народныхъ училищъ Н. Г.

Адресъ: Н.-Новгородъ, священ. А. Воскресенскому, Канатн. ул., д. № 34, или въ Дѣтскій Музей.

Выписывающіе десятками, за пересылку не прилагаютъ; книготорговцамъ уступка 20%.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
 Протоіерей **Г. Родновъ**.

Содержаніе. Ч. Офф.—Опредѣленіе Св. Синода.—Епарх. распоряженія и извѣстія.—Извѣщеніе отъ Комитета Церковнаго Древлехранилища.—Списокъ учениковъ Нижегород. Дух. Семинаріи.—Ч. Неофф.—Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старыя обряды.—Памятникъ Нижегородской церкви Знаменія Божіей Матери и Св. Жень Мироносицъ, (окончаніе).—Рѣчь Преосвященнѣйшаго Модеста.—Юбилей Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія.—Письмо въ редакцію.—Объявленія,

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
 Стат. Сов. **Г. Полисадовъ**.