

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4р.  
съ пересылкою.

ЧАСТЬ  
ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

## І.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

*О Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Ярославскою Духовскою церковью состоящаго въ г. Ярославль деревяннаго дома съ надворными строеніями и землею подъ ними.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 26 день января 1885 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Ярославскою Духовскою церковью состоящаго въ г. Ярославль деревяннаго дома съ надворными строеніями и землею подъ ними, мѣрою 490 кв. саж., или сколько въ натурѣ окажется, и находящагося рядомъ съ этимъ имуществомъ участка земли, въ количествѣ 41<sup>2</sup>/<sub>5</sub> кв. саж., жертвуемыхъ коллежскимъ ассессоромъ Яковомъ Мурановымъ и коллежскимъ совѣтникомъ Петромъ Одиновымъ въ собственность названной церкви для благотворительныхъ цѣлей церковно-приходскаго попечительства.

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 31 января 1885 г. за № 502, сообщилъ Его Высокопреосвященству, для за-

висящаго распоряженія, въ послѣдствіе представленія его въ Святѣйшій Синодъ отъ 12-го октября 1884 года за № 2497, возвративъ при томъ представленіи документы, а именно: 1) выписъ изъ крѣпостной Ярославскаго нотаріальнаго архива книги за 1882 годъ, (книга № 1, ст. № 111, по городу Ярославлю); 2) копію съ акта внесеннаго въ крѣпостную Ярославскаго нотаріальнаго архива книгу за 1882 годъ, (книга № 1, ст. № 98, по городу Ярославлю); 3) выписъ изъ крѣпостной Ярославскаго нотаріальнаго архива книги за 1881 г., (книга № 1, ст. № 115, по городу Ярославлю) и 4) планъ.

### УСТАВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

(Продолженіе).

#### Гл. V.—Объ училищномъ правленіи.

§ 31. Училищное правленіе, подъ предѣтельствомъ смотрителя, составляютъ помощникъ его, одинъ изъ учителей, по назначенію Преосвященнаго, и два члена изъ священнослужителей училищнаго округа, избираемые по 3 пункту § 22, срокомъ на три года и утверждаемые въ семь званіи епархіальнымъ архіереемъ.

§ 32. При обсужденіи болѣе важныхъ вопро-

совъ по учебно-воспитательной части, въ засѣданія правленія приглашаются всѣ училищныя наставники, съ совѣщательнымъ голосомъ.

§ 33. Собранія училищнаго правленія бывають по мѣрѣ надобности, впрочемъ не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, и должны происходить въ свободное отъ преподаванія время.

§ 34. Каждый членъ имѣетъ право представлять на разсмотрѣніе правленія предложенія объ улучшеніяхъ по той или другой части училищнаго правленія.

§ 35. Предположенія сіи представляются письменно, за нѣсколько дней до собранія, председателю правленія.

§ 36. Дѣла въ правленіи рѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ; въ случаѣ же разногласія, отдѣльныя мнѣнія подаются письменно и представляются на усмотрѣніе Преосвященнаго.

§ 37. Училищное правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій:

1) Дѣла о пріемѣ учениковъ въ училище, переводѣ ихъ изъ класса въ классъ или оставленіи въ томъ же классѣ.

2) Разсмотрѣніе ежемѣсячно представляемыхъ учителями вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ.

3) Составленіе общихъ списковъ послѣ экзаменовъ.

4) Дѣла о содержаніи и помѣщеніи учениковъ.

5) Назначеніе лучшимъ ученикамъ наградъ и исключеніе дурныхъ учениковъ.

6) Изысканіе и обсужденіе какъ общихъ мѣръ къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учениками, такъ и частныхъ мѣръ по отдѣльнымъ случаямъ.

7) Распоряженія о пріобрѣтеніи, въ достаточномъ количествѣ, книгъ для училищной бібліотеки, также руководствъ и пособій для учителей и учениковъ.

8) Составленіе правилъ о порядкѣ храненія и выдачи книгъ и учебныхъ пособій.

9) Составленіе росписанія еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ, согласно утвержденной программѣ.

10) Разсмотрѣніе годичнаго отчета смотри-

теля по учебной и нравственной частямъ.

11) Составленіе годовой смѣты на содержаніе училища.

12) Завѣдываніе всѣми частями училищнаго хозяйства, равно какъ имуществомъ и зданіями училища.

13) Производство торговъ по подрядамъ и поставкамъ для училища и заключеніе, на законномъ основаніи, контрактовъ и условій на оныя или же распоряженіе о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ, а также о производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

14) Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою оныхъ на приходъ и расходваніе сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями.

15) Храненіе и свидѣтельствованіе наличныхъ суммъ училища на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній.

16) Составленіе годичнаго отчета по экономической части.

17) Веденіе формулярныхъ списковъ всѣхъ должностныхъ лицъ училища кромѣ членовъ правленія отъ духовенства.

*Примпчаніе.* Упомянутый въ 16 пунктѣ настоящаго § отчетъ публикуется въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, или, за неимѣніемъ ихъ, особою брошюрою, которая разсылается духовенству училищнаго округа.

§ 38. По всѣмъ дѣламъ правленія председатель представляетъ епархіальному архіерею подлинныя журналы на утвержденіе. Если же Преосвященный найдетъ сіе по чему либо неудобнымъ, то даетъ правленію предписаніе, которымъ опредѣляетъ, какія дѣла должны быть представляемы правленіемъ на его утвержденіе.

§ 39. Во всѣхъ случаяхъ сомнѣній и недомѣній по дѣламъ, относящимся къ учебно-воспитательной части, правленіе училища испрашиваетъ указанія семинарскаго правленія.

§ 40. Всѣ бумаги, входящія на имя правленія, поступаютъ къ председателю онаго и имъ съ помѣтами сдаются въ правленіе. Исходящія изъ правленія бумаги подписываются или председателемъ, или съ его вѣдома помощникомъ смотрителя.

§ 41. Дѣлопроизводствомъ по правленію завѣдуетъ членъ правленія изъ учителей.

§ 42. Для письмоводства по дѣламъ правленія председателемъ онаго нанимаются писцы.

*Примѣчаніе.* Воспитывающіеся въ училищѣ къ занятію письмоводствомъ допускаемы быть не могутъ.

#### Гл. VI.—О смотрителѣ училища.

§ 43. Смотритель училища опредѣляется, по представленію епархіальнаго Преосвященнаго, Святѣйшимъ Синодомъ.

§ 44. Смотритель долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата академіи.

§ 45. Смотрителю подчиняются всѣ учителя училища.

§ 46. Кромѣ службы при училищѣ смотритель, по возможности, долженъ быть свободенъ отъ другихъ должностей.

*Примѣчаніе 1.* Если смотритель протоіерей или священникъ, то долженъ состоять, или при церкви училища, когда таковая есть, или при церкви имѣющей болѣе одного священника и преимущественно безприходной.

*Примѣчаніе 2.* Если смотритель училища имѣетъ санъ архимандрита или игумена и училище помѣщается въ монастырѣ, то въ семъ случаѣ онъ можетъ быть настоятелемъ сего монастыря.

§ 47. Завѣдывая всѣми частями училищнаго управленія, смотритель главное вниманіе обращаетъ на учебно воспитательную часть.

§ 48. Преподавая катихизисъ и изъясненіе богослуженія, смотритель, независимо отъ сего, обязывается: посѣщать, сколь можно чаще, классы, вникать въ духъ, направленіе и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ, и личнымъ вліяніемъ направлять дѣятельность учителей къ достиженію одной общей цѣли.

§ 49. Смотритель наблюдаетъ, чтобы установленное по училищу распредѣленіе времени было исполняемо съ точностію, чтобы какъ учителя, такъ и ученики исправно и своевременно посѣщали классы, и чтобы во время уроковъ строго сохраняемъ былъ надлежащій порядокъ.

§ 50. При неисправности со стороны учителей, смотритель дѣлаетъ имъ словесныя замѣчанія и внушенія; при безуспѣшности этой мѣры, а также при болѣе важныхъ безпорядкахъ или при необходимости уволить кого либо изъ учителей по неспособности, представляетъ о томъ епархіальному архіерею.

§ 51. Смотритель ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ архіереемъ о награжденіи учителей, отличающихся особенною способностію и ревностію въ исполненіи своихъ обязанностей.

§ 52. Смотритель наблюдаетъ, чтобы ученики имѣли необходимыя учебныя принадлежности.

§ 53. Смотритель имѣетъ наблюденіе за учениками и внѣ класснаго времени, посѣщая ихъ, сколь возможно чаще, въ ихъ помѣщеніяхъ и слѣдя неослабно за образомъ ихъ жизни и поведенія.

§ 54. Смотритель даетъ учителямъ отпуска въ учебное время на срокъ до восьми дней, въ случаѣ необходимости.

§ 55. Всѣ жалобы по училищу, какъ словесныя такъ и письменныя, смотритель, по ихъ важности, или разрѣшаетъ собственною властію, или вноситъ на разсмотрѣніе правленія.

§ 56. По истеченіи каждаго учебнаго года, смотритель составляетъ подробный отчетъ по учебной и нравственной частямъ и, по обсужденіи его училищнымъ правленіемъ, представляетъ епархіальному архіерею, который сдаетъ его въ семинарское правленіе на разсмотрѣніе.

§ 57. Какъ председатель училищнаго правленія, смотритель опредѣляетъ время его засѣданій, открываетъ и закрываетъ оныя, предлагаетъ на обсужденіе свои предположенія, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи вопросовъ, вносимыхъ другими членами, слѣдитъ за правильностію и порядкомъ засѣданій, отбираетъ голоса, на основаніи высказанныхъ мнѣній, предлагаетъ проекты рѣшеній и, по подписаніи журнала, дѣлаетъ распоряженія согласно съ § 38 сего устава.

#### Гл. VII.—О помощникѣ смотрителя.

§ 58. Помощникъ смотрителя назначается по представленію епархіальнаго Преосвященнаго Святѣйшимъ Синодомъ.

§ 59. Преподавая свящ. исторію, помощникъ смотрителя раздѣляетъ со смотрителемъ труды по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ въ училищѣ, при чемъ во всѣхъ случаяхъ поступаетъ по его указаніямъ и отдаетъ ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

§ 60. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія смотрителя, помощникъ исправляетъ его должность.

*Примѣчаніе.* Въ помощь инспекціи въ училищахъ можетъ быть учреждаема должность надзирателей изъ окончившихъ курсы семинаріи въ первомъ разрядѣ, опредѣляемыхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, по рекомендаціи смотрителя и его помощника, послѣ трехмѣсячнаго испытанія.

(Продолженіе впереди).

## II.

### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### Празднованіе 19 февраля

въ городѣ Ярославлѣ.

Въ 19-й день февраля сего 1885 года, въ городѣ Ярославлѣ, въ крестовой церкви Спасакаго монастыря при Архіерейскомъ домѣ, совершилось знаменательное сугубое торжество празднованія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и совершеніе благодарственного молебнаго пѣнія по случаю исполненія пятой годовщины открытія мѣстнаго въ Ярославлѣ отдѣла Православнаго миссіонерскаго общества.

Учрежденное по Высочайшей волѣ въ 1882 году опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 апрѣля—4 мая, празднованіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ прошломъ 1884 году прошло почти незамѣтно для города Ярославля и совершилось скромно. Къ такой скромности празднованія отчасти послужило и отсутствіе Высокопреосвященнаго Архіепископа Ионаана, тогда находившагося въ Санктпетербургѣ для присутствованія въ Св. Синодѣ; а при отсутствіи Архипастыря всѣ церковныя торжества бывають менѣе торжественны. Утромъ 19 февраля сего 1885 года во всѣхъ градскихъ

приходскихъ церквахъ были совершены заупокойныя литургіи и панихиды по въ Возѣ почившемъ Царѣ-Освободителѣ крестьянскаго сословія. Съ десяти часовъ утра начата была Архипастыремъ общая соборная панихида по Царѣ-мученикѣ, при участіи всего городского духовенства, въ присутствіи Г. начальника губерніи и высшихъ военныхъ и гражданскихъ властей и многочисленнаго собранія народа, и за тѣмъ соборно совершена Его Высокопреосвященствомъ заупокойная литургія. Слово, вполне приличное совершавшемуся празднованію, произнесъ настоятель кафедральнаго собора протоіерей Іоаннъ Сперанскій. Въ немъ указана была особенная историческая знаменательность настоящаго дня и глубокая его важность для русской народной жизни, обновленной уничтоженіемъ крѣпостнаго права и начавшей быть равноправною, счастливою и свободною для всѣхъ обитателей необъятно-великаго царства Русскаго. Освобожденному сословію крестьянъ воспомнаны ихъ обязанности служить благу общества исполненіемъ свойственныхъ для сельскихъ обывателей должностей, благонамѣреннымъ и свободно-прилежнымъ употребленіемъ въ дѣло дарованныхъ ему правъ, молитвою по въ Возѣ почившемъ Царѣ-Освободителѣ, трезвеннымъ поведеніемъ и соблюденіемъ себя отъ всѣхъ непорядковъ семейственныхъ.

По совершеніи литургіи Архипастыремъ совершено въ присутствіи Г. начальника губерніи и высшихъ военныхъ и гражданскихъ властей, при участіи всеградскаго духовенства, соборное Господу Богу благодарственное моленіе по случаю исполненія пятой годовщины открытія мѣстнаго отдѣла Миссіонерскаго общества. Хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ при семь стройно выполнилъ торжественную пѣснь: „Тебе Бога хвалимъ“, а протодіакономъ возлашено первѣе многолѣтіе Государю Императору со всѣмъ царствующимъ Домомъ, за тѣмъ вновь сказана вѣчная память Царю-Освободителю, послѣ чего произнесено многолѣтіе Православному миссіонерскому обществу.

Въ первомъ часу дня, въ залахъ архіерейскаго дома, немедленно по окончаніи Богослуженія

женія, открыто Архипастыремъ собраніе Миссіонерскаго комитета, при чемъ всѣ присутствующіе получили изъ рукъ Его Высокопреосвященства отчетъ Православнаго миссіонерскаго общества за истекшій годъ (14-й годъ его существованія) и печатный списокъ членовъ Ярославскаго миссіонерскаго комитета, а дѣлопроизводителемъ онаго прочитанъ отчетъ о дѣятельности комитета за прошлый (пятый) годъ его существованія. Въ истекшемъ году результаты этой дѣятельности и притокъ пожертвованій въ кассу комитета оказались нѣсколько слабѣе предшествовавшихъ лѣтъ въ слѣдствіе особыхъ условий и обстоятельствъ, отъ комитета независящихся.

При обсужденіи дальнѣйшаго развитія и направленія текущихъ комитетскихъ дѣлъ, Высокопреосвященный Архіепископъ Іонафанъ высказалъ въ изустной рѣчи слѣдующія соображенія приблизительно въ такихъ словахъ: „Два событія въ настоящій знаменательный день воспоминаются нами: это—дарованіе сельскому населенію права свободы и духовныхъ благъ просвѣщенія, и учрежденіе отдѣла Миссіонерскаго общества, цѣлю котораго есть также дарованіе людямъ темнымъ, коснѣющимъ во тьмѣ невѣрія, духа свободы христіанской и свѣта спасительной вѣры Христовой. Между двумя воспоминаемыми событіями я вижу близкую аналогію, замѣчательное тождество правственныхъ отношеній; въ такой совмѣстности воспоминаемыхъ событій, по всей строгости сужденія, можно усматривать не дѣло только случая, а дѣйствіе промышленности о людяхъ Божіа, а для насъ, дѣятелей и участниковъ празднества, счастливый жребій, чрезъ теченіе событій поданный намъ рукою Провидѣнія. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода о празднованіи 19-го февраля указано, чтобы приходскіе священники внушали народу пастырскимъ примѣромъ и поученіями освящать празднованіе настоящаго дня молитвою о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Царя-Освободителя, трезвеннымъ поведеніемъ и добрыми дѣлами. Пусть же добрыя дѣла свои свободные сельскіе обыватели направятъ въ сей день въ пользу свя-

„таго дѣла миссіонерскаго. Пусть жертвуемая въ сей праздникъ народныя лепты идутъ отъ нихъ, благодѣтельствованныхъ въ сей день свободою, на освобожденіе отъ узъ идолопоклонства братій нашихъ, коснѣющихъ въ язычествѣ, на дарованіе имъ свѣта вѣры Христовой. Я нахожу вполне добрымъ со стороны крестьянъ дѣломъ, если добровольныя денежныя приношенія въ сей день по храмамъ Божиимъ будутъ всецѣло направлены для усиленія средствъ Православнаго миссіонерскаго общества. Церковные старосты сельскихъ храмовъ уступая денежный сборъ въ этотъ день весь сполна въ пользу Миссіонерскаго комитета; а мѣстные священники и благочинные, провознося въ этотъ праздникъ приличныя важности событія поученія, въ концѣ того же февраля представлять собранныя симъ путемъ пожертвованія чрезъ почту въ Ярославль на имя епархіальнаго миссіонерскаго комитета. Добрыя дѣла и доселѣ, слова нѣтъ, были совершаемы освобожденными крестьянами. Такъ ими воздвигнуто значительное количество часовенъ въ память по Царѣ-Освободителю, прибрѣтено въ сельскіе храмы множество иконъ святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго для совершенія предъ ними молитвъ по Царѣ—мученикѣ. Все это—добрыя и истинно патриотическія изъявленія ими горячихъ чувствъ признательности за блага, имъ дарованныя рукою Царя, благодѣтеля подданныхъ. Но для массы народа такія дѣла не по силамъ; они возможны только для личностей въ средѣ народа богатыхъ и состоятельныхъ. Массы всего сельскаго населенія пусть выражаютъ чувства своей благодарности за блага свободной жизни посильными, мелкими, но всеобщими даяніями на обращеніе ко Христу Господу людей невѣрныхъ. Велико добро и созиданіе зданій часовенныхъ во славу Божию и прибрѣтеніе св. иконъ для сельскихъ церквей; но гораздо выше и святѣе для сельскихъ обывателей дѣло устроить своими посильными подаяніями храмы Божіи въ сердцахъ людей язычниковъ, доселѣ погибавшихъ душею безъ спасительной вѣры Христовой. Пріятна будетъ Богу

„Спасителю жертва православныхъ христіанъ, „если крестьяне, освобожденные отъ рабства, „своими лептами на содержаніе миссіонеровъ „содѣлають грубыя сердца язычниковъ способ- „ными проникаться горячею мольбою къ Богу „Спасителю, своимъ ближнимъ и расположен- „ными къ святому Евангельскому ученію и „спасительнымъ Христовымъ таинствамъ. Да „будетъ же настоящій нашъ праздникъ для „освобожденныхъ крестьянъ такимъ же, какимъ „была ветхозавѣтная пасха для освобожденныхъ „отъ работы Египетской Израильтянъ; и жер- „твы крестьянъ, въ память о семъ благодѣяніи, „хотя бы самыя малыя, но лишь бы всѣми при- „носимыя, помогутъ миссіонерамъ при помощи „благости Божіей многія тысячи душъ идо- „доклонниковъ призвать къ вѣрѣ во Христа „Господа, къ спасенію и блаженству“! Всѣ бывшіе на собраніи члены миссіонерскаго комитета признали предложеніе Архипастыря благовременнымъ и удобоисполнимымъ.

При окончаніи засѣданія, Архипастыремъ предложено, на основаніи 46 и 63 ст. Уст. Православнаго миссіонерскаго общества, избрать троихъ уполномоченныхъ лицъ въ составъ повѣрочной комиссіи для повѣрки годоваго отчета въ финансовомъ отношеніи и подлинныхъ документовъ съ приходорасходными книгами комитета. Въ комиссію избраны генераль-маіоръ Александръ Филипповичъ Быченскій, благочинный градской Иоанно-Богословской церкви протоіерей Михайлъ Вѣлороссовъ и Ярославскаго Казанскаго монастыря протоіерей Іоаннъ Крыловъ. Временемъ для собранія комиссіи назначено 21 февраля, а мѣстомъ для открытія засѣданія присутственная зала духовной консисторіи; послѣ сего собраніе Архипастыремъ объявлено закрытымъ.

#### *О служебныхъ перемѣнахъ.*

*Рукоположены:* псаломщикъ Рыбинской Крестовоздвиженской церкви Дмитрій Поповъ 27 января, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Крестовой Воскресенской церкви, что при архіерейскомъ домѣ, *во діакона*, съ оставленіемъ на прежней вакансіи; студентъ Яро-

славскаго юридическаго лица изъ кончившихъ курсъ ученія въ семинаріи Геннадій Владимірскій, 2 февраля, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Ярославскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, въ храмѣ Срѣтенія Господня, *во священника* къ церкви с. Сменцова, Мышкинскаго уѣзда.

*Переведены:* причетникъ церкви с. Богословскаго въ сосновцахъ Ярославскаго уѣзда, Михайлъ Казанскій, 17 января, въ с. Высоцкое, тогоже уѣзда. на мѣсто уволеннаго въ заштатъ діакона-псаломщика Александра Маргаритова; священники Ярославскаго уѣзда сель: Наумова Николай Троицкій и Путятина Преображенской церкви Петръ Донской, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго; псаломщикъ церкви села Троицкаго въ великорѣцкомъ концѣ Даниловскаго уѣзда, студентъ семинаріи Василій Розовъ—на мѣсто штатнаго и. д. псаломщика с. Ильинскаго въ дугахъ, тогоже уѣзда, Александра Орлова, 71 года, съ тѣмъ, чтобы Розовъ былъ и помощникомъ учителя при Ильинской образцовой школѣ, а Орловъ удаленъ и оставленъ на попеченіи Попечительства или мѣстнаго причта,—предложеніемъ Его Высокопреосвященства отъ 28 января за № 519; псаломщикъ села Никольскаго на курбицѣ, Рыбинскаго уѣзда, Петръ Розинъ, на псаломщическое мѣсто къ церкви села Троицкаго въ великорѣцкомъ концѣ, Даниловскаго уѣзда, на мѣсто псаломщика Розова; а въ селѣ Никольскомъ на Курбицѣ штатнымъ псаломщикомъ утвержденъ сверхштатный причетникъ Ѳеодоръ Селецкій, по предложенію Архипастыря отъ 29 января за № 543.

Учитель Васильевскаго начальнаго училища, Угличскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ семинаріи Григорій Завьяловъ 22 января, согласно прошенію, *опредѣленъ* на священническое мѣсто къ церкви села Сушова Ростовскаго уѣзда.

#### *Умершіе.*

И. д. псаломщика при церкви с. Шельшедомы, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексѣй Лебедевъ, 47 л., ум. 16 января отъ водянки. Въ

семействѣ послѣ покойнаго остались: жена, дочь 22 и сынъ 10 лѣтъ.

Рясоформная послушница Мологскаго Аванасьевскаго женскаго монастыря Анисья Михайлова, 94 л., ум. 18 января.

*О преподаніи Архипастырскаго благословенія.*

С. Петербургскому купцу Петру Никитичу Демидову, крестьянину Рыбинскаго уѣзда Ивану Павловичу Чулкову, государственному крестьянину того же уѣзда Феодору Анемподистову Чиркову, С.-Петербургскому купцу Никитѣ Феодоровичу Космину, Рыбинской купчихѣ Натальѣ Григорьевнѣ Буровой и крестьянкѣ Рыбинскаго уѣзда Александрѣ Алексѣевнѣ Марковой, 6 декабря, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельствъ, за пожертвованія на обновленіе пострадавшей отъ пожара зимней церкви въ селѣ Срѣтенскомъ на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, — первымъ изъ поименованныхъ лицъ 300 р., вторымъ 200 р., третьимъ 150 р., а остальными тремя по 100 р. каждамъ.

*Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.*

На текущее трехлѣтіе (1884—86 г.) по выборамъ прихожанъ, произведеннымъ при посредствѣ благочинныхъ, съ согласія мѣстныхъ причтовъ, Ярославскимъ епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

*По г. Ярославлю:* титулярный совѣтникъ Стефанъ Дмитріевъ Орловъ къ Петромитрополитской церкви на мѣсто отказавшагося по тяжелой болѣзни титулярнаго совѣтника Василя Абисова.

*По Ярославскому уѣзду* крестьяне: Михаилъ Мѣшанкинъ къ церкви с. Титова; Алексѣй Корзинкинъ къ церкви с. Юрцева на мѣсто умершаго крестьянина Алексѣя Аристова; Евгений Васильевъ къ ц. с. Осенева на мѣсто умершаго крестьянина Петра Громова; отставной рядовой Егоръ Забѣлинъ къ церкви села Космодемьянскаго на мѣсто умершаго крестья-

нина Василя Позднякова; крестьянинъ Иванъ Синотовъ къ ц. с. Сотьмы на мѣсто отца его крестьянина Василя Синотова.

Въ библиотекѣ Православнаго церковнаго братства святителя Димитрія, Ростовскаго чудотворца, въ г. Ярославлѣ, продаются слѣдующія книги и брошюры веобходимыя при собесѣдованіяхъ со старообрядцами:

- 1) Истинно-древняя Христова церковь, р. к. соч. митр. Григорія . . . . . 1 —
- 2) Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ А. Озерскаго 1 20
- 3) Собраніе сочиненій архим. Павла 1 75
- 4) Геросхим. Иоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ . . . . . — 75
- 5) Дѣянія Московскаго собора 1654 г. — 35
- 6) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу — 20
- 7) О церкви и таинствахъ . . . . . — 15
- 8) О клятвѣ собора 1667-го года . . . . . — 15
- 9) Бесѣды свящ. Твердынскаго . . . . . 1 75
- 10) О необходимости священства . . . . . — 50
- 11) Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами Капменскаго . . . . . — 15
- 12) Раскрашенныя пятью цвѣтными красками изображенія Спасителя и семи совершаемыхъ таинствъ церкви. Его же — 10
- 13) Прописи для чистописанія изъ изреченій свящ. Писанія и старинныхъ книгъ. Его же . . . . . — 5
- 14) Дѣянія соборовъ 1666 и 1667 гг. 1 —
- 15) Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ . . . . . — 30
- 16) Слово св. Ипполита объ антихристѣ 1 50
- 17) Увѣщаніе во утверженіе истины — 40
- 18) О равночестномъ почитаніи св. креста — 15
- 19) Бесѣды Калужскаго братства . . . . . — 10
- 20) Бесѣды о пророкахъ и антихристѣ — 15
- 21) Записка о трехъ бесѣдахъ со старообрядцами . . . . . — 8
- 22) Записка о бесѣдѣ со старообрядцами 15 іюля 1879-го г. . . . . — 5
- 23) Различіе уставовъ . . . . . — 5
- 24) Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій. Архим. Павла . . . . . — 5
- 25) Бесѣды о свидѣтельствахъ и свято-

подобныхъ приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства . . .	— 10
26) Опытъ сличенія церков. чинопослѣдованій . . . . .	— 15
27) Чинъ литургіи св. Златоуста . . . . .	— 10
28) Старопечатный номоканонъ . . . . .	— 10
29) Такъ назыв. Теодоритово слово . . . . .	— 5
30) Точные снимки съ древ. Евангелій . . . . .	— 15
31) Толковый Апокалипсисъ въ русск. перев. . . . .	— 30
32) Разборъ ученія не пріемлющихъ священства старообрядцевъ, Ивановскаго . . . . .	1 50
33) Слово на Успеніе пр. Богородицы . . . . .	— 2
34) Объ осмомъ вѣкѣ . . . . .	— 3
35) О безпоповщинской исповѣди . . . . .	— 5

36) Свидѣтельство о перестосложеніи . . . . .	— 5
37) Беседа о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на именуемое старообрядчество . . . . .	— 5
38) Разговоры о вѣрѣ . . . . .	— 6
39) Беседа о власти антихриста . . . . .	— 3
40) Поученія о скитскомъ покаяніи . . . . .	— 4
41) Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры . . . . .	— 5
42) Беседа миссіонеровъ Калужскаго братства . . . . .	— 7

Желающіе могутъ покупать означенныя книги и брошюры въ бібліотекѣ братства лично и чрезъ почту. Пересылку книгъ почтою въ предѣлахъ Ярославской губерніи братство принимаетъ на свой счетъ.

### СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

<i>Триодіонъ</i> (Триодъ постная) ц. п. въ листъ	Р. К.
съ кино. въ кож.	5 50
въ бум.	4 60
въ 4 д., съ кино. въ кож.	2 70
въ кор.	2 50
въ бум.	2 35
въ 8 д. съ кино. въ кожѣ	3 —
въ кор.	2 85
въ бум.	2 75

Употребленіе сей книги въ церковныхъ богослуженіяхъ начинается за три недѣли до наступленія великаго поста (св. четырехдесятницы), т. е. съ недѣли омытаря и фарисея и продолжается во всѣ седмицы великаго поста и страстную седмицу.

*Канонъ великій*, твореніе св. Андрея, архіепископа Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й седмицѣ великаго поста, въ 16-ую долю:

ц. п. въ коленк.	— 40
въ бум.	— 20
гражд. печ. въ коленк.	— 40
въ бум.	— 40
Тоже въ порядкѣ чтеній на 5-й седмицѣ вел. п. ц. п. въ коленк.	— 44
кореш.	— 35
бум.	— 20
гражд. печ. въ коленк.	— 40
въ бум.	— 20

Канонъ великій Андрея Критскаго составляетъ отдѣльную статью, заимствованную изъ триоды постной, и заключаетъ въ себѣ 250 тропарей и ирмосовъ; называется также покаяннымъ и умиленнымъ. Въ синаксарѣ (въ триоды постной, въ послѣдованіи 5-й седмицы) гово-

рится, что канонъ сей «есть толико широкій и сладогласный, яко и саму жесточайшую душу доволенъ умагчти и доброты благой воздвигнути».

<i>Служба на каждый день перва седмицы великаго поста</i> , въ 2 част., ц. п. въ 4 д., съ кин. на бѣл. бум. въ шагр. сафьянѣ	Р. К.
въ кож.	6 —
въ бум.	4 20
въ бум.	3 50

<i>Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи</i> , ц. п. въ 12 д., въ бум. гражд.	— 5
	— 10

<i>Благоговѣнное утѣшеніе ко св. причащенію</i> гражд. печ. въ бум.	— 20
---	------

*Отдѣльныя брошюры изъ твореній св. отцевъ.*

<i>Три бесѣды</i> св. Василія велик., гр. п. въ бум.	— 6
--	-----

(О милосердіи и правосудіи, о совершенствѣ жизни и о благодетіи).

<i>Пять поученій</i> св. Иоанна Ксифилина, архіепископа константинопольскаго, гражд. п. въ бум.	— 9
---	-----

Въ означенныхъ поученіяхъ объясняется евангельская притча «о богатомъ и Лазарѣ» съ назиданіями о томъ, что не должно предаваться сластолюбію и роскоши, но быть воздержными во всемъ и милостивыми къ ближнимъ; находящимся же въ нищетѣ и бѣдствіяхъ внушается не малодушествовать отъ бѣдности и несчастій, но безропотно переносить ихъ въ надеждѣ на будущія вѣчныя блага; кромѣ того излагаются наставленія: объ утвержденіи христіанина въ вѣрѣ во всеобщее воскресеніе мертвыхъ; о пагубныхъ послѣдствіяхъ страсти корыстолюбія; о томъ, что совершаемые человекомъ грѣхи служатъ гибелью для души его и также причиною тѣлесныхъ болѣзней его.

Редакторъ Прот. І. Сперанскій.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### *Распятіе по Евангелистамъ.*

Мѣсто казни лежало внѣ Иерусалима и называлось Голгаѳа, черепное, лобное мѣсто, *κρανίου τόπος*. Какимъ образомъ оно получило это названіе, допытаться трудно; но конечно не отъ разсѣянныхъ около костей, потому что Иудеи не допускали такого безчинія. По Талмуду даже для казнимыхъ постоянно были наготовѣ два новыхъ особенныхъ гроба. Можетъ быть связано было какое либо древнее преданіе о мертвой головѣ съ какой либо горой, для насъ остающейся неизвѣстною. Подобнаго рода позднѣйшею сагою помѣщается здѣсь на Голгоѳѣ гробъ Адама, кости котораго были тронуты и часть ихъ выкопана, когда копали яму для утверженія въ ней креста.

Блаж. Теофилактъ утверждаетъ серьезно, что Христосъ распятъ надъ могилой Адама; того же мнѣнія и блаж. Елифаній; онъ производилъ и имя горы отъ того. Блаж. Иеронимъ рассказываетъ, что ему пришлось разъ слушать одного проповѣдника, котораго съ большимъ одушевленіемъ и одобреніемъ отъ слушателей объяснялъ имъ, что Христосъ распятъ надъ костями Адама и что когда кровью Его были орошены кости тѣ, то вина Адама съ него прежде всего была смыта. Но самъ блаж. Иеронимъ не находилъ особенно назидательнымъ это объясненіе; онъ напоминаетъ напротивъ, что подобныхъ

разказовъ нѣтъ въ Евангеліи. По другимъ мѣсто распятія Христа носило названіе *лобнаго мѣста* оттого, что это была *mons decapitationis*.

Между Иудеями дѣйствовалъ гуманный законъ давать преступнику предъ казнью притуляющій боли напитокъ. Имѣлось въ виду при семъ изреченіе изъ книги Притчей Соломона XXXI, 6: *Дайте подкрѣпляющій напитокъ несчастнымъ и вино опечаленнымъ*. Въ Талмудѣ составъ этого напитка опредѣляется такъ, что грань ладону разводился въ стаканѣ воды. Педаній Диоскоридъ, врачъ, современный Нерону, происхожденіемъ изъ г. Аназарба въ Киликіи, книга котораго о врачебныхъ средствахъ въ теченіе шестнадцати, семнадцати столѣтій оставалась важнѣйшимъ и почти единственнымъ источникомъ для фармакологіи, пишетъ о ладонѣ, что принятый внутрь человекомъ здоровымъ онъ доводитъ его до безпамятства, причиняетъ ему нѣкоторый видъ умопомѣшательства, а смѣшанный въ большой дозѣ съ виномъ можетъ быть причиною даже смерти.

У Евангелистовъ этотъ напитокъ называется то смиряннымъ, или мирряннымъ виномъ, т. е. въ которомъ разведенъ извѣстный процентъ Аравійской благовонной смолы, этого сока изъ мирры, то уксусомъ смѣшаннымъ съ желчью. Желчью, *χολος*, у Семидесяти называется всякое горькое вещество, и употребляется ими это слово въ различнѣйшихъ значеніяхъ. Дѣйствіе мирры, называемой у Евангелистовъ *χολος*, по

Диоскориду тоже, что и ладону; она по нему имѣть *δύαμιλιν θερμαντικήν καὶ ψυχρικήν*.

На мѣстѣ казни Господь былъ раздѣтъ. Отцы церкви, какъ то Киприанъ (Ер. 63 ad Caecil.), Амвросій (expos. ev. sec. Luc. X) и др. говорятъ, что Христа вполнѣ раздѣли. Но Иудеи обыкновенно носили родъ нашего нижняго платья, короткій изъ льняной матеріи передникъ, *subligacula, feminalia, lumbaria*, который никогда не снимали. Такой же передникъ конечно носимъ былъ и Господомъ; въ немъ Онъ былъ возведенъ конечно и на крестъ; потому-то не упомянуто о немъ и между одеждами Его, о которыхъ воины метнули жребій.

У Римлянъ крестъ сначала былъ врываемъ въ землю, потомъ уже къ нему прикрѣпляли и казнимаго; точно такъ же поступлено было и со Спасителемъ. Св. Афанасій въ словѣ о страданіяхъ и крестѣ (гл. 20) пишетъ: „Онъ идетъ къ мѣсту, гдѣ долженъ былъ войти на крестъ, дабы пригвождено было къ нему вопіющее противъ насъ рукописаніе грѣховъ нашихъ“. Амвросій пишетъ подобное же: „Стоитъ того, чтобы вдуматься, что значить это Его восшествіе на крестъ“. Исихій (hom. d. s. Andrea) пишетъ тоже: „Нагимъ вошелъ Христосъ на крестъ, потому что какъ безгрѣшный Онъ не нуждался въ одеждѣ“.

Что Христосъ на крестъ именно восшелъ, а не къ лежавшему на землѣ кресту былъ прибитъ, и потомъ съ онымъ поднятъ, такъ думали до очень поздняго времени, и думали вѣрно. Въ легендѣ о св. Маріи Магдалинѣ, происхождение которой относится къ XIII вѣку, между прочимъ говорится: „Когда онѣ обернулись, то увидѣли Господа Иисуса уже восшедшимъ на крестъ. Тутъ подняли онѣ нескончаемый вопль, собою наполнившій небо и землю; и все имѣвшее глаза и слухъ прониклось состраданіемъ къ Нему, Его матери и св. Магдалинѣ, которая столь горько плакала, что у всѣхъ ее слышавшихъ сердце въ груди хотѣло какъ бы разорваться. Но Господь восшелъ на крестъ самъ, такъ что сотникъ подивился, какъ такой пророкъ восходитъ на крестъ добровольно и безъ противодѣйствія, не выразивъ при этомъ ни-

какихъ жалобъ. А по восшествіи на крестъ, Господь распростеръ свои царственные руки и позволилъ мучителю прибить ихъ ко кресту“. Распятіе посему на древнихъ картинахъ изображалось иногда такъ: Спаситель входитъ на крестъ по широкой лѣстницѣ, стоя на верхней ступенькѣ которой, протягиваетъ правую свою руку для пригвожденія, держа лѣвую въ готовности для этого. Глаза Его печально устремлены впередъ. Но на сѣдалищный брусъ, кажется, не было и нужды восходить по лѣстницѣ; на него и просто могли посадить два воина, съ какойнибудь подставки подъ ноги.

Ко кресту руки и ноги сначала привязываемы были веревками и уже потомъ прибиваемы.

Это пригвожденіе рукъ и ногъ Тертуллианъ называетъ *proprie atrocitas crucis*. Всякій родъ казни имѣетъ нѣчто общее съ другими и нѣчто особенное. Особенностью отличается осужденіе на сѣденіе звѣрами; свойственна нѣкоторая особенность сожиганію заживо; точно также и распятію свойственна нѣкоторая особенность, другими казнями не представляемая. Эта особенность распятія состояла въ пригвожденіи ко кресту рукъ и ногъ.

Св. Иустинъ мученикъ, описавъ распятіе, о пригвожденіи ко кресту рукъ и ногъ говоритъ: *τοῦτ' ἔστιν στανρωθῆναι*.

Въ срединѣ III-го вѣка жилъ Римскій пресвитеръ Новаціанъ, извѣстный своимъ споромъ съ папою Корнеліемъ и своими связями съ послѣдователями лжеучителя Новата. Онъ написалъ книгу о троичности лицъ Божества, въ которой этотъ догматъ былъ защищаемъ имъ противъ Савелліанъ. По примѣру своего главы и первоучителя Савеллія, пресвитера Птолемаидскаго изъ Пентаполя, дѣйствовавшего между 250—260 гг., христіанскій догматъ о Троицѣ они искажали привлеченіемъ въ него модалистически-пантеистическихъ идей. Случайно Новаціанъ при семъ имѣлъ случай коснуться и Докетовъ, усвоившихъ Христу тѣло призрачное. По сему поводу Новаціанъ говоритъ: „Все это опровергается смертію Господа, потому что при семъ текла кровь изъ рукъ и ногъ и изъ бока: доказательство, что Онъ наше тѣло имѣлъ“.

То же доказательство приводил и св. Ефремъ Сиринь, въ свитѣ Низибійскаго епископа Іакова присутствовавшій въ 325 г. въ санѣ діакона на соборѣ Никейскомъ: „Если Онъ не имѣлъ тѣла, какое мы имѣемъ, говорилъ св. Ефремъ противъ тѣхъ же самыхъ Докетовъ, то какія же руки и какія ноги были пригвождены?“ Въ другомъ словѣ, на рождество Христово, онъ говоритъ: „По своему существу необъемлемый, былъ Онъ по рукамъ связанъ и привязанъ, а ноги Его были прикрѣплены и пригвождены.“ Выраженія, какія св. Ефремъ о рукахъ употребилъ, очевидно суть только синонимы такихъ же выраженій относительно ногъ.

Евсевій Кесарійскій, церковной историкъ и другъ Константина, прежде своей церковной исторіи писалъ „Доказательства на Евангеліа“, книгу въ которой онъ собралъ всѣ мѣста изъ пророковъ и псалмовъ, говорившія по его мнѣнію о Мессіи. На согласіе тѣхъ мѣстъ съ жизнью и смертію Христа Іисуса смотрѣлъ онъ какъ на доказательство, что Христосъ дѣйствительно есть Мессія. Ссылаясь на псаломъ 21-й и извѣстное изъ него мѣсто (ст. 17, 18): *Пронзили руки Мои и ноги Мои; можно было бы пересчитать всѣ кости Мои*, онъ говоритъ: „Исполнилось слово это, когда они пронзили гвоздями руки Его и ноги, когда раздѣлили одежды Его“ (см. кн. X-й послѣд. главу). Св. Аванасій пользуется тѣмъ же доказательствомъ. Въ своемъ объясненіи псалма 21-го онъ доказываетъ Іудеямъ: 1) что это пригвожденіе происходитъ лишь при распятіи. говоря: „Ни при какомъ иномъ родѣ смерти руки и ноги не пронзаются кромѣ какъ на крестѣ только“ и, 2) что между ними, Іудеями, не было кромѣ Христа Іисуса другаго болѣе знатнаго и болѣе великаго мужа, руки котораго и ноги были бы дѣйствительно пригвождены ко кресту (слово о воцлщ. Бога слова гл. 35 и д.).

Спеціально о пригвожденіи ногъ существуетъ цѣлая литература. Оспаривающіе пригвожденіе ногъ Спасителя утверждаютъ, что Тертуліанъ и Іустинъ, только потому и говорятъ о пригвожденіи ихъ, что говорится о томъ въ пс. 21-мъ. Но не потому вѣдь пригвождены

были и руки *и ноги* Спасителя, что говорится о томъ въ пс. 21-мъ, а потому въ пс. 21-мъ говорилось о томъ, что имѣли быть пригвождены ко кресту и тѣ и другія. Какъ и можно было въ то время, когда крестныя казни были еще въ полномъ ходу, писать, что въ пригвожденіи рукъ и ногъ и состояла *propter atrocitas crucis*, какъ и можно было бы *σταυρωθῆναι* опредѣлять такъ, что оно состояло въ пригвожденіи рукъ и ногъ, если бы пригвожденіе ко кресту не было обычно и на самомъ дѣлѣ, или еслибы не совершенно было оно именно въ этомъ видѣ полутора годами ранѣе?

На пути въ Ефесъ св. Іустинъ встрѣтился съ ученымъ Іудеемъ Трифономъ, при Адрианѣ покинувшимъ Палестину и изъ за научныхъ занятій проводившимъ время по большей части въ Коринѣ и Аргосѣ. Философская мантія была поводомъ, по которому между ними завязался разговоръ, въ которомъ Іустинъ между прочимъ доказывалъ Трифону при объясненіи мессіанскихъ пророчествъ, что ни къ кому изъ іудейскихъ великихъ людей, царей, князей, священниковъ, къ которымъ приложимо имя Христа, т. е. помазанника, псаломъ 21-й не можетъ имѣть такого полного отношенія какъ ко Христу Іисусу,—что ни у кого изъ нихъ не были руки и ноги прободены, никто не умеръ этимъ родомъ смерти; и Трифонъ ничего не могъ возразить противъ этого доказательства.

Для цѣлей археологическихъ впрочемъ можно и не пользоваться по настоящему вопросу псалмомъ 21-мъ, тѣмъ болѣе что ученые спорятъ между собою, какъ нужно перевести съ Еврейскаго стихи 17-й и 18-й псалма 21-го; такъ ли, какъ выше они переданы, или такъ: „Окружило меня множество псовъ; скопище злыхъ обступило меня, *подобно льву* пронзило руки мои и ноги, пересчитало всѣ кости мои“.

По обыкновенному же чтенію ст. 17-й и 18-й пс. 21-го Тертуліанъ и Іустинъ признаютъ исполнившимися на Христѣ Іисусѣ. Важно для цѣлей исторіи то, что оба эти писателя вѣрили въ пригвожденіе *и ногъ* Спасителя; это непрерываемо открывается изъ ихъ выраженій о семь предметѣ.

И два распятыя вмѣстѣ со Христомъ разбойника ко кресту не веревками только были привязаны, а и гвоздями прибиты, потому что одно привязываніе не было обычно у Римлянъ. Тертуліанъ свидѣтельствуетъ и о пригвожденіи разбойниковъ, говоря: *Duo scelesti circumfiguntur illi*. Изъ разсказа объ обрѣтеніи крестовъ открывается, что крестъ Христовъ не леза было отличить отъ другихъ, а различіе было бы ясно, если бы разбойники ко кресту были только привязаны, а не пригвождены. Если живописцы и скульпторы и изображали и изображаютъ еще иногда лишь одного Христа прибитымъ ко кресту гвоздями, а разбойниковъ только веревками привязанными къ своимъ крестамъ, то это дѣлалось и дѣлается ими во исполненіе правила, по которому должно отличать главное лице сцены, выдѣлять его, придавать ему болѣе значенія; чрезъ это производится тѣмъ большее естетическое впечатлѣніе и достигается тѣмъ болѣе художественный эффектъ. Въ силу этого же правила иногда изображаютъ Христа и крестъ Его въ размѣрахъ сравнительно болѣе крупныхъ: побочныя фигуры получаютъ чрезъ то значеніе подчиненное, главному образу сообщается болѣе жизни и влѣдствіе противоположности онъ выдѣляется особенно рѣзко и ясно.

Отцы церкви конечно часто упоминаютъ только о пригвожденныхъ рукахъ Христа; но никто изъ нихъ не говоритъ, что не были пригвождены и ноги; упоминаніе лишь о рукахъ объясняется особенными намѣреніями, которыя они при этомъ имѣли. Въ распростертыхъ рукахъ они находили прекрасный образъ любви, съ которою Господь обнимаетъ весь міръ, всѣхъ людей какъ бы прижимая къ своему сердцу. Часто они упоминаютъ о ребрѣ, изъ подъ котораго истекли не только кровь и вода, но и благословеніе излилось на весь міръ.

Сомнѣнія относительно пригвожденія Христа Господа ко кресту по рукамъ „и по ногамъ“ были возбуждены только въ теченіе 17-го столѣтія. Причиной возникновенія сихъ сомнѣній было желаніе объяснить воскресеніе Христа естественнымъ образомъ. Но для сего нужно было предварительно доказать, что смерть Хри-

ста была мнимую, что Онъ снятъ былъ со креста не какъ мертвый, а какъ мнимо умершій, какъ мнимо умершій былъ положенъ и въ погребальной пещерѣ; потомъ пришелъ въ себя, изъ пещеры вышелъ и приходилъ то туда то сюда: съ жестокими ранами на ногахъ естественно Онъ не могъ бы этого дѣлать; другія же раны и тѣлесныя страданія не могли препятствовать ходбѣ. Понятно, что для этой коварной цѣли нужно было доказывать предварительно, что ноги Господа ко кресту не были пригвождены, а другія раны на половину залечены.

Вопросъ о томъ, сколькими гвоздями прибиты были ко кресту ноги Господа неразрѣшимъ, но счастливымъ образомъ онъ и не имѣетъ никакого значенія. Принято изображать распятіе Господа обыкновенно такъ, что каждая нога прибита ко кресту особымъ гвоздемъ; и такое изображеніе конечно самое правильное, потому что прибить ко кресту ноги порознь было несравненно легче, нежели обѣ ноги вмѣстѣ, положивъ оныя одна на другую. Уже и каждая нога порознь своимъ строеніемъ представляетъ естественныя препятствія, отъ которыхъ не сразу можно ее проколоть гвоздемъ: за чѣмъ же воинамъ дѣло и безъ того нѣсколько затруднительное было затруднять еще болѣе? А положивши нога на ногу прибитіе ихъ ко кресту и было бы затруднительнѣе. Гвоздь при этомъ долженъ былъ бы пройти чрезъ двойную мускулатуру, чрезъ двойныя связки между костями, при чемъ или одна изъ ногъ легко могла выскользнуть изъ подъ другой или самый гвоздь прошедши верхнюю ногу могъ соскользнуть съ нижней.

Григорій Турскій говоритъ ясно о четырехъ гвоздяхъ. То же самое у автора творенія *de passione Christi*, обыкновенно печатаемаго вмѣстѣ съ твореніями св. Кипріяна Карфагенскаго, а равнѣ которое и приписывалось ему. Мнѣніе о четырехъ гвоздяхъ находитъ себѣ подтвержденіе и въ обыкновенномъ объясненіи мѣста изъ Плавта, гдѣ говорится: *bis offingantur pedes*. Мнѣніе о трехъ гвоздяхъ происхожденія позднѣйшаго; доказательства за это изъ древности не выдерживаютъ критики. Въ апокрифическихъ „Мученическихъ актахъ“ о св. Ан-

дрей крестъ названъ *τριπάσαλος*, какое выражение переводятъ словомъ *трёгвоздный*, но по обыкновенному употребленію и значенію *πάσαλος*, заостренный колъ, *τριπάσαλος* должно значить *троебрусный*, *троекольный*, изъ трехъ заостренныхъ бревенъ составленный, что и приложимо къ Андреевскому кресту.

Въ одномъ необыкновенно раздутомъ стихотвореніи своемъ Ноннъ Панополійскій говоритъ объ одномъ только гвоздѣ для ногъ, очень большомъ, съ обоихъ концовъ заостренномъ, для прибитія ногъ быть можетъ согнутомъ; но тотчасъ же за тѣмъ онъ же говоритъ о четырехъ узахъ смерти; его обоюдоострый гвоздь собой не доказываетъ слѣдовательно ничего; Ноннъ изъ Панополя жилъ въ пятомъ вѣкѣ.

Изъ шестаго столѣтія происходитъ стихотвореніе *Christus patiens*, ранѣе приписывавшееся Григорію Назіанзину; въ немъ крестъ называется: *τρισηλον ξύλον*; но связь ли брусевъ разумѣется подъ этимъ или прибитіе тремя гвоздями, неизвѣстно.

Съ терновымъ вѣнкомъ на головѣ Христось былъ распятъ или безъ онаго? Тертуліанъ и Оригенъ отвѣчаютъ на этотъ вопросъ положительно.

Причина осужденія была написана по распоряженію Пилата на дощечкѣ и по свидѣтельству евангелиста Матѳея прибита ко кресту: обстоятельство распятія обусловливавшееся самымъ существомъ дѣла. Діонъ Кассій, Римскій сенаторъ изъ временъ Коммода, рассказываетъ о семъ какъ о явленіи изъ себя самого понятномъ.

Какъ извѣстно, Господь Іудеями былъ присужденъ къ смерти за преступленіе религиозное: „Онъ выдавалъ Себя за Сына Вожія“; такова была Его вина, за которую синедріонъ призналъ Его достойнымъ смерти. Но Пилатъ не могъ подтвердить такого приговора; въ римскомъ кодексѣ не было предусмотрено и оговорено, какому наказанію подлежитъ тотъ, кто будетъ выдавать себя за Сына Вожія. Потомъ уступивши Іудеямъ, Пилатъ захотѣлъ поддержать за собой по крайней мѣрѣ внѣшній видъ судейскихъ своихъ достоинствъ и самостоятель-

ности по отношенію къ синедріону; поэтому причина осужденія Господа на смерть имъ формулирована была такъ: *Rex Judaeorum*: по сей формулѣ Онъ дѣйствительно достоинъ быть смертной казни; это былъ бунтъ, возмущеніе противъ императора.

Евангелистами эта формула передается не съ буквальной точностью, но однимъ такъ, другимъ иначе. Но они упоминаютъ при семъ, что она была написана на трехъ языкахъ, на еврейскомъ, т. е. сирохалдейскомъ, греческомъ и латинскомъ. Надпись та въ полномъ видѣ и буквально читалась конечно такъ:

*Iesus Nazarenus, Rex Judaeorum.*

*Ἰησοῦς ὁ Ναζωραῖος, ὁ βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων*

*Иешуа Назузри, мелехъ Гайюдимъ.*

Крестъ, на которомъ умеръ Христось, Господь нашъ, былъ простой Римскій крестъ, состоявшій изъ брусевъ продольнаго и поперечнаго. У Римлянъ такой крестъ былъ въ постоянномъ употребленіи; онъ же значить употребленъ былъ при распятіи и Господа. Всѣ древнія свидѣтельства сходятся на томъ пунктѣ, что это былъ стух *immissa*, т. е. та форма его, въ которой однимъ брусомъ другой пересѣкается; а не стух *commissa*, или крестъ въ формѣ буквы Т.

Изъ символическихъ и мистическихъ основаній многіе изъ отцовъ церкви много толковали и о второй формѣ креста или крестѣ въ формѣ Т; но они не выдавали такую форму его за истинный крестъ Христовъ. Напр. Григорій Великій (590—604 г.) рассуждаетъ о семъ такъ: „Тавъ, говоритъ онъ, есть образъ креста. Но если бы поверхъ поперечнаго бруса продольный нѣсколько выставился, то былъ бы это истинный крестъ, а не образъ только его.“ Точно такъ же говоритъ о видѣ креста блаж. Іеронимъ, умершій 420.: *Antiquis Hebraeorum literis, quibus usque Samaritae utuntur, extrema Theta, cruce[m] habet similitudinem.*

На эту же обыкновенную форму креста намекаетъ и короткое сообщеніе евангелиста Матѳея, свидѣтельствующаго, что *надпись, означающую вину Его, поставили надъ головою Его* (Мѳ. XXVII, 37). Гдѣ и прикрѣпить было ее, если на концахъ поперечнаго бруса мѣста для того не оставалось?

Можно было бы, кажется, думать, что мы можем себѣ составить весьма точное представление о видѣ креста Христова, потому что четыре церковныхъ историка: Сократъ, Θεодоритъ, Созоменъ и Руфинъ, въ общемъ между собою согласно повѣствуютъ объ обрѣтении Еленю, матерью Константина Великаго, истиннаго креста Христова (Евсевій, обыкновенно всякимъ случаемъ пользующійся для прославленія Константина и матери его Елены, повѣствуетъ очень обстоятельно о путешествіи ея въ Палестину и отысканіи ею погребальной пещеры Господа, но онъ ничего не говоритъ объ обрѣтении ею креста Господня). Кромѣ того говорятъ о крестѣ Кириллъ Іерусалимскій, Амвросій, Златоустъ, Павлинъ Ноланскій, Септимій Северъ. Но ни одинъ изъ этихъ писателей не даетъ точнаго описанія найденныхъ подъ развалинами храма Венеры трехъ деревянныхъ крестовъ. Всѣ эти писатели не были очевидцами сего событія и рассказываютъ только, что кресты похожи были одинъ на другой, и только поочередное возложеніе, по предложенію патріарха Макарія, крестовъ на мертваго и воскресеніе его при соприкосновеніи съ крестомъ Христовымъ, его отличило отъ другихъ. Ни одинъ изъ этихъ писателей не говоритъ и о томъ, изъ какого дерева сдѣланъ былъ крестъ Христовъ. Откуда св. Златоустъ почерпнулъ свѣдѣніе, что крестъ Христовъ былъ составленъ изъ капариса, сосны и кедра (позднѣе: изъ кипариса, сосны, пальмы и маслины), догадаться доселѣ не было возможности.

По разсказамъ всѣхъ названныхъ историковъ Елена приказала крестъ раздѣлить и часть оставила для Іерусалимской святогробской церкви, часть отвезла въ Константинополь для тамошней церкви св. креста, третью часть креста преподнесла своему сыну Константину. Съ этого момента цѣлость креста Христова была навсегда разрушена и онъ сталъ существовать только въ частицахъ и обломкахъ, которые постепенно мельчали по мѣрѣ распространенія въ христіанскомъ мірѣ желанія владѣть такимъ сокровищемъ. На послѣдокъ остались отъ него лишь щепочки, по которымъ, если бы онъ и неподлож-

ными были, не лзя болѣе узнать, какой именно видъ имѣлъ крестъ Христовъ.

Съ пятаго вѣка распятіе на крестѣ замѣнено было *фуркою*, γ; это было поводомъ для нѣкоторыхъ художниковъ и распятіе Христа изображать на крестѣ вилообразномъ.

Какъ во всѣ кресты Римлянъ вдѣлывался, такъ и въ крестъ Христовъ, а именно въ средину продольнаго бруса вдолбленъ былъ сдѣлащій брусъ или колышекъ, на который и опиралось тѣло Распятаго всей своей тяжестью. О подножной дощечкѣ, которую постоянно такъ любили изображать греческіе художники, впервые упоминаетъ Григорій Турскій († 594г.). Но за это свое сообщеніе онъ не представилъ никакихъ историческихъ свидѣтельствъ, а хотѣлъ имъ себѣ выяснить и представить нагляднѣе лишь возможность пригвожденія ногъ; „къ *supedanium*“, говоритъ онъ, ноги Распятаго были прогвождены какъ бы ноги прямо стоящаго челоуѣка, *tamquam stantis hominis*.

Подлѣ креста стояли пресвятая Дѣва и Іоаннъ; въ нѣкоторомъ отдаленіи стояли кресты двухъ злодѣевъ; кругомъ стояла стража изъ солдатъ и глазѣло множество народа.

Оба эти злодѣя, какъ кажется, были политическими преступниками, считавшими себя въ правѣ практиковать разные ужасы какъ между иноплемениками, такъ и между своими соотечественниками, терпѣвшими надъ собою владычество Римлянъ. Они ожидали въ Мессіи увидѣть политическаго дѣятеля; отсюда становится понятнымъ, почему одинъ изъ нихъ началъ надъ Господомъ смѣяться: именно Тотъ, на котораго они возлагали всѣ свои надежды, Мессія Іудеевъ, умиралъ позорнѣйшей смертію на крестѣ. Отсюда и обращеніе его ко Христу: *Если Ты Христосъ, спаси Себя и насъ* (Лк. XXIII, 39). Разбойникъ этотъ слѣдовательно считалъ себя нѣкоторымъ образомъ прикосновеннымъ къ дѣлу Мессіи, задачей котораго было освободить и возвеличить народъ, и онъ не могъ переварить въ своей мысли, какъ это Мессія не можетъ помочь и себѣ самому, не только другимъ.

Другой же изъ злодѣевъ проникался сожалѣніемъ къ Господу; онъ чувствовалъ по крайней

жѣръ то, что на Господѣ не по преступленію отяготѣли столь великія страданія; и вѣря въ истинность древняго преданія, что человекъ невинный, принесенный въ жертву, можетъ оказать большую пользу другимъ, обратился къ Нему съ моленіемъ: *Господи, вспомни о мнѣ, когда вступиши въ царство Твое* (Лк. XXIII, 42) и тотчасъ утѣшенъ былъ отъ Господа обѣтованіемъ рая. Такъ всеобъемлющая любовь Господа, которою проникнуто было все Его служеніе людямъ, еще разъ нашла себѣ выраженіе и въ послѣдніе часы Его жизни; и не только выраженіе, но и отрадное признаніе себѣ она нашла. И воспоминаніе о благоразумномъ семь разбойникѣ съ воспоминаніемъ о крестныхъ страданіяхъ Христа такую тѣсную связь получило, что гдѣ только читается Евангеліе и называется имя Распятаго, тамъ вызывается воспоминаніе и объ этой небесно-прекрасной чертѣ милосердія, какъ розѣ нѣжно и благовонно прозябшей при крестѣ Господа.

Выраженіе *рай* у Іудеевъ было ходячимъ. По ученію іудейскихъ раввиновъ Богъ, прежде чѣмъ создать міръ, устроилъ рай для праведныхъ, чтобы они, исполняя законъ въ теченіе этой жизни, по смерти вкушали тамъ плоды деревъ и наслаждались ими. Въ саду Эдемскомъ свѣтитъ имъ особый свѣтъ и съ радостнымъ чувствомъ пьютъ они вино, предлагаемое имъ въ вознагражденіе за питье, которымъ они жажду бѣдныхъ здѣсь на землѣ утоляли. Между этими праведными первымъ естественно состоитъ Авраамъ, у котораго праведные пребываютъ какъ бы въ гостяхъ и въ нѣдрахъ котораго глава ихъ покоится.

Такъ какъ распятіе Христа Господа производимо было Римскими солдатами, то и крестъ сторожили они же. Но прежде чѣмъ стать собственно на стражѣ, они метнули жребій объ одеждахъ Распятаго, о верхней Его одеждѣ и нижней. Самое дѣло это имѣло для себя опору въ римскихъ законахъ *de bonis damnatorum*, по которымъ платье казнимыхъ переходило къ тѣмъ, кто экзекуцію совершаетъ. Если бы евангелистъ Іоаннъ не упомянулъ о разодраніи воинами верхней одежды Господа на четыре части, каж-

дому воину по части, то можно было бы подумать, что солдаты одежды Господа подѣлили между собой по жеребью такъ, что они достались только двоимъ, потому что ихъ было двѣ: потому что кому же и какую пользу могла принести четвертая часть одежды; но о раздѣленіи верхняго плаща на 4 части у евангелиста передано ясно, равно какъ о бросаньи жеребья, кому достанется *хитонъ не сшитый, а весь тканый сверху*. Объ этомъ *воины сказали другъ другу: не будемъ раздирать его, а бросимъ о немъ жребій. чей будетъ; такъ и поступили* (Іоан. XIX, 23, 24).

Объ отношеніи къ распятымъ народа, кругомъ стоявшаго, Евангелисты свидѣтельствуютъ, что нѣкоторые подходя ко кресту, злословили Христа, качали головами и говорили: „*Если Ты Сынъ Божій, то сойди со креста и мы уверуемъ въ Тебя*“. И нѣкоторые изъ членовъ синедриона не находили несогласимымъ съ достоинствомъ своего званія издѣваться надъ беззащитнымъ Мученикомъ, говоря: *Другимъ помогалъ, а самому Себѣ помочь не можетъ*.

И солдаты присоединялись къ хору ругателей; но будучи не способны измыслить пооригинальнѣе ругательства, повторяли прежде нихъ придуманныя: *Если Ты Сынъ Божій, то помоги самому Себѣ*.

Подобныя выраженія въ устахъ Іудеевъ были весьма естественны и понятны. Никто не былъ доволенъ современнымъ положеніемъ вещей; всего лучшаго ожидали отъ будущаго; изъ настоящаго же все вносило въ душу ядовитую горечь. И чѣмъ старательнѣе прикидали въ будущее, тѣмъ полнѣе отдавались всякой надеждѣ, какая бы ни мерцала вдали; тѣмъ сердечнѣе проникались ей, ее развивали, ее пряли, жила ей. Такими животрепещущими идеями были особенно идеи о Мессіи, на которыхъ строили все будущее. Надѣялись, что Мессія удовлетворитъ общимъ желаніямъ, осуществитъ лелѣемые всѣми планы, утишитъ бѣдствія настоящаго. Съ такимъ же Мессіей, который самъ Себя позволилъ Римлянамъ распять, у Іудеевъ не было ничего общаго и негодованіе ихъ противъ личности, себя выдававшей за Посланника Божія и

при этомъ такъ мало оправдавшей свое небесное посланничество, было тѣмъ понятнѣе, чѣмъ чувствительнѣе обманулись они въ прекраснѣйшихъ изъ своихъ надеждъ и плановъ. По отношенію къ Мессіи, Его положенію и дѣлу большинство народа находилось въ непобѣдимомъ заблужденіи; и такъ какъ все злословіе, въ которомъ сказывалось негодованіе толпы, истекало не изъ злости, которая ни въ какихъ случаяхъ неизвинительна, а изъ неправильнаго сердечнаго положенія по отношенію къ Мессіи, изъ лживыхъ о Немъ представленій, то объятый уже борьбой со смертію, среди жесточайшихъ мукъ, Господь молился къ Отцу: *Отче, прости ихъ, потому что сами не знаютъ что дѣлаютъ.* Они и дѣйствительно того не знали, а знавшіе то въ сію молитву не были включены подобно тому какъ и предатель въ молитву на горѣ Масличной.

#### *Польза приносимая мухами.*

Всеобщее мнѣніе установившееся относительно мухъ то, что эти насѣкомыя составляютъ одно изъ маленькихъ несчастій въ нашей жизни, отъ которыхъ невозможно освободиться совершенно, что ни дѣлай.

Когда мухи пачкаютъ наши гравюры и украшенія въ домахъ, когда онѣ падаютъ къ намъ въ чай и кушанья, когда своимъ надоедливымъ жужжаніемъ и щекотаніемъ мѣшаютъ уснуть, то мы благодаримъ судьбу за посылаемый холодъ, избавляющій насъ отъ этого назойливаго непріятели. Но муха, какъ бы ни была надоедлива, имѣетъ, какъ и все живущее на землѣ, свое назначеніе и притомъ немаловажное, составляющее по неволѣ прощать ей всѣ ея нападенія, цѣлью коихъ служимъ мы. Взгляните внимательно на муху отдыхающую послѣ долгаго летанія: вы увидите, что она дѣлаетъ цѣлый рядъ движеній, напоминающихъ собою тѣ, когда кошка или птица охорашиваются. Сна-

чала дѣйствуютъ заднія лапки, кои муха третъ одна о другую, потомъ каждую заднюю лапкой она поглаживаетъ соответствующее сторонѣ лапки крыло, затѣмъ уже она третъ переднія лапки. Наконецъ своимъ хоботкомъ она обводитъ всѣ части тѣла, коихъ можетъ достигнуть. До сихъ поръ думали, что эти маневры дѣлаются для того чтобы почиститься; но Эмерсонъ, англійскій химикъ, недавно доказалъ что цѣль тутъ совсѣмъ иная. Помѣстивъ пойманную имъ охорашивающуюся муху подъ микроскопъ, онъ увидѣлъ, что она была покрыта множествомъ паразитовъ, чрезвычайно маленькихъ. Онъ возобновилъ свои опыты надъ другими мухами и убѣдился, что это явленіе общее всѣмъ. Далѣе онъ замѣтилъ, что мухи именно тамъ дѣйствовали своимъ хоботкомъ, гдѣ находились крошечныя насѣкомыя, и что различныя движенія лапокъ не имѣютъ другой цѣли кромѣ той, чтобы собрать въ одно мѣсто какъ можно болѣе этихъ насѣкомыхъ. Эмерсонъ сначала думалъ, что это ихъ дѣти, коихъ они пожираютъ, такъ какъ извѣстно что мухи носятъ своихъ маленькихъ прикрѣпленными къ тѣлу, но новые опыты скоро вывели его изъ заблужденія. Онъ положилъ подъ микроскопъ бѣлый листъ бумаги съ сидящими на ней мухами, казавшимися занятыми ѣдой чего-то. Оказалось, что и на бумагѣ были тѣ же паразиты, коими питаются мухи. Тогда онъ положилъ бумагу въ такое мѣсто, которое было ограждено отъ посѣщенія мухъ и по прошествіи нѣкотораго времени съ удивленіемъ увидѣлъ присутствіе на бумагѣ тѣхъ же маленькихъ паразитовъ.

Итакъ, это не были дѣти мухъ, пожираемыя ими, но маленькія насѣкомыя, носившіяся въ воздухѣ и прицѣплявшіяся къ крыльямъ, лапкамъ и тѣлу мухъ. Разъ эти послѣднія снабжены живою провизіей, онѣ тотчасъ же удаляются въ укромное мѣстечко, чтобы попить отъ свободѣ.

Содержаніе.—Распятіе по Евангелистамъ.—Польза приносимая мухами.