

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 4.

Воскресеніе,  
29 января.

Подписка принимается при Кіевской Духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть оффиціальная.*

## Распоряженія Епархіального Начальства.

I.

Объявляется духовенству Кіевской епархіи, къ свѣдѣнію и исполненію чтобы: 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ въ теченіе первой седмицы св. Четырехдесятницы 1912 года выставить въ притворахъ воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества; 2) въ недѣлю Православія и первую седмицу Великаго поста по всѣмъ церквамъ и монастырямъ

произвести тарелочный сборъ въ пользу означеннаго Общества, при чемъ къ блюдамъ должны быть приложены надписи своевременно отосланные о. о. благочиннымъ епархіи; 3) въ недѣлю Православія произнести поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей должны быть сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими послѣдними непосредственно отъ себя казначею Кіевского Комитета Миссіонерскаго Общества, намѣстнику Кіево-Михайловскаго монастыря архимандриту Митрофану и 5) подписные листы съ собранными по нимъ пожертвованіями въ концѣ года также должны быть представлены о. о. благочинными непосредственно отъ себя по вышесказанному адресу.

## II.

Поручается о. о. благочиннымъ епархіи всѣ деньги, получаемыя ими по должности благочинныхъ, направлять непосредственно отъ себя подлежащимъ лицамъ и учрежденіямъ и отнюдь не направлять въ Консисторію тѣ деньги, каковыя должны быть посылаемы въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и его Отдѣленія, въ Епархіальное Попечительство, Взаимопомогательную Кассу, духовныя училища и др. учрежденія.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа Черкаскаго, утверждены церковными старостами: с. Лишни, Кіевского уѣзда, кр. Яковъ Мельникъ, с. Козичанки, того же уѣзда, кр. Димитрій Марчукъ, с. Кобриновой, Звенигородскаго уѣзда, кр. Антоній Полдинокъ и с. Снѣгуровки, Васильковскаго уѣзда, кр. Василій Горобей.

## Движенія и перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на второе священническое мѣсто при Николаевской церкви м. Медвина, Каневского уѣзда, епархіальный миссіонеръ, кандидатъ богословія, священникъ Михаилъ Митроцкій, съ оставленіемъ въ должности епархіального миссіонера, 21 января.

*Перемѣщенъ на священническое мѣсто, согласно прошенію*, священникъ с. Троцкого, Васильковского уѣзда, Петръ Лисовицкій—въ с. Паникарчу, Кіевского уѣзда, 4 января.

*Перемѣщены на псаломщическія мѣста*: псаломщики—с. Чубинець, Сквирскаго уѣзда, Вс. Забродскій и с. Михайловки, Васильковского уѣзда, Л. Ржевусовскій—одинъ на мѣсто другого, 19 января; псаломщики: Троицкой церкви г. Радомысля, Павелъ Кульчицкій и с. Снѣтинки, Васильковского уѣзда, Владимиръ Блонскій—одинъ на мѣсто другого, 21 января.

*Уволены за штатъ, согласно прошенію*: псаломщикъ с. Темберщины, Васильковского уѣзда, Θεодосій Жуковскій, 13 января; псаломщикъ с. Небелицы, Радомысльскаго уѣзда, Антоній Кукулевскій, 17 января и псаломщикъ с. Елисаветки, Звенигородскаго уѣзда, Димитрій Юшкевичъ, 21 января.

*Умерли*: священникъ с. Лючи, Таращанскаго уѣзда, Іоаннъ Ильичъ, 15 января и священникъ с. Буды Орловецкой, Черкаскаго уѣзда, Карпъ Радецкій, 28 декабря минувшаго года.

## Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Пекаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 18 октября; земля церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 629 душъ.

Въ с. Боргахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 12 ноября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 507 душъ.

— с. Черкасѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 3 декабря; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1081 душъ.

— с. Свердликово, Уманскаго уѣзда, съ 29 декабря, земли церковной 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1582 души.

— с. Троцкомъ, Васильковскаго уѣзда, съ 4 января; земли церковной 26 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 509 душъ.

— с. Любчѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 15 января; земли церковной 69 дес., помѣщенія строятся, прихожанъ муж. пола 2130 душъ.

— с. Орловецкой Будѣ Черкаскаго уѣзда, съ 28 декабря; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1034 души.

— с. Елисаветѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 21 января; земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 692 души.

#### Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Соболевкѣ, Сѣвирскаго уѣзда съ 28 ноября; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 793 души.

— с. Неблицѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 13 января; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 976 душъ.

к  
о.  
50  
Кі  
5  
уѣ  
ру  
Св  
ок  
ск  
Ум  
Ле  
99  
10  
50  
Ра  
ск  
11  
сил  
уѣ  
2  
ска  
77  
Чер  
ру  
воп  
окр  
ска  
да  
4  
о  
уѣ  
воп  
Зве  
да

Реданція Київських Епархіальних Вѣдомостей сообщаетъ, къ свѣдѣнію, что ею получены деньги отъ нижеслѣдующихъ о. о. благочинныхъ: 1 округа, Васильковскаго уѣзда, 60 руб. 50 коп., 2 округа, Київскаго уѣзда, 110 руб., 3 округа гор. Кіева 99 руб., 1 округа Сквирскаго уѣзда 49 руб. 50 коп., 5 округа Черкаскаго уѣзда 126 р. 50 к., 6 округа Уманскаго уѣзда 115 руб. 50 коп., 2 округа Чигиринскаго уѣзда 110 руб., 4 округа Черкаскаго уѣзда 93 руб. 50 коп., 3 округа Сквирскаго уѣзда 99 руб., игумена Макарія 55 руб., 4 округа Бердичевскаго уѣзда 99 руб., 6 округа Радомысльскаго у. 82 р. 50 к., 6 округа Каневскаго у. 110 р., 3 округа Уманскаго (уѣзда (препровождены бывш. благочиннымъ о. А. Левитскимъ)) 115 руб. 50 коп., 6 округа Бердичевскаго уѣзда 99 р., 3 окр. Бердичевскаго у. 99 р., 2 окр. Таращанскаго у. 104 руб. 50 коп., 3 округа Звенигородскаго уѣзда 115 руб. 50 коп., 5 округа Бердичевскаго уѣзда 110 руб., 5 округа Радомысльскаго уѣзда 115 руб. 50 коп., 1 округа Чигиринскаго уѣзда 60 руб. 50 коп., 3 округа Таращанскаго уѣзда 110 руб., 5 округа Сквирскаго уѣзда 99 руб., 3 округа Васильковскаго уѣзда 93 руб. 50 коп., 7 округа Уманскаго уѣзда 121 руб., 6 округа Черкаскаго уѣзда 104 руб. 50 к., 2 округа Уманскаго уѣзда 115 руб. 50 коп., 4 округа Уманскаго уѣзда 115 руб. 50 коп., 7 округа Каневскаго уѣзда 77 руб., 5 округа Васильковскаго уѣзда 110 руб., 2 округа Черкаскаго уѣзда 99 руб., 2 округа Сквирскаго уѣзда 93 руб. 50 коп., 7 округа Звенигородскаго уѣзда 82 руб. 50 коп., 3 округа Чигиринскаго уѣзда 115 руб. 50 коп., 1 округа Таращанскаго уѣзда 33 руб., 4 округа Звенигородскаго уѣзда 82 руб. 50 коп., 4 округа Радомысльскаго уѣзда 93 руб. 50 коп., 7 округа Бердичевскаго уѣзда 110 руб., 4 округа Липовецкаго уѣзда 110 руб., 6 округа Липовецкаго уѣзда 132 руб., 2 округа Бердичевскаго уѣзда 104 руб. 50 коп., 7 округа Сквирскаго уѣзда 82 руб. 50 коп., 6 округа Звенигородскаго уѣзда 99 руб., 6 округа Таращанскаго уѣзда 110 руб., 5 округа Чигиринскаго уѣзда 110 руб., 4 округ-

га Кіевскаго уѣзда 99 руб., 1 округа Радомысльскаго уѣзда, 49 руб. 50 коп., градскихъ церквей города Умани 22 руб. 1 округа Звенигородскаго уѣзда 55 руб., 1 округа Каневскаго уѣзда 49 руб. 50 коп., 6 округа Кіевскаго уѣзда 99 р., 4 округа Васильковскаго уѣзда 93 руб. 50 коп., 5 округа Каневскаго уѣзда 104 руб. 50 коп., 5 округа Кіевскаго уѣзда 132 руб., 1 округа города Кіева 77 руб., 4 округа Чигиринскаго уѣзда 121 руб., 1 округа Кіевскаго уѣзда 121 руб., 2 округа Васильковскаго уѣзда 93 руб. 50 коп., 3 округа Радомысльскаго уѣзда 110 руб., 4 округа Таращанскаго уѣзда 110 руб., 1 округа Уманскаго уѣзда 82 руб. 50 коп., 4 округа Каневскаго уѣзда 88 руб., 3 округа Кіевскаго уѣзда 110 руб., 6 округа Сквирскаго уѣзда 93 руб. 50 коп., 5 округа Звенигородскаго уѣзда 104 руб. 50 коп., 2 округа Радомысльскаго уѣзда 82 руб. 50 коп., 1 округа Бердичевскаго уѣзда 60 руб. 50 коп., 3 округа Черкаскаго уѣзда 115 руб. 50 коп., 4 округа Сквирскаго уѣзда 93 р. 50 коп., 2 округа Каневскаго уѣзда 93 р. 50 к., 5 окр Уманскаго уѣзда 121 руб., 5 округа Липовецкаго уѣзда 110 руб., 1 округа Черкаскаго уѣзда 49 руб. 50 к., 6 округа Васильковскаго уѣзда 104 руб. 50 коп.; 3 округа Каневскаго уѣзда 88 руб., 5 округа Таращанскаго уѣзда 121 руб., 2 округа Липовецкаго уѣзда 99 руб., 1 округа Липовецкаго уѣзда 27 руб. 50 коп., 2 округа Звенигородскаго уѣзда 99 руб.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

**Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.**

*(Къ свидѣнію родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанниковъ Кіевской духовной семинаріи).*

Правленіе Кіевской духовной семинаріи симъ доводитъ до свидѣнія родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанниковъ семинаріи, что плата за содержаніе въ семинар-

скомъ общежитіи полупансіонеровъ воспитанниковъ вносится: во 2-ю треть (въ теченіе января мѣсяца) въ размѣрѣ 30 рублей и въ 3-ю треть (въ теченіе апрѣля мѣсяца) въ размѣрѣ 20 рублей.

2—2

Открыта подписка на 1912 годъ на журналы

**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“**

Издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

Еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ (38-й годъ изданія), являясь органомъ академической корпораціи, ставитъ своею задачею давать объективное академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ, при участіи профессоровъ и наставниковъ академіи.

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (92-й годъ изданія), по прежнему будетъ давать научныя, но доступныя по изложенію, статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ качествѣ приложенія къ журналамъ въ 1912 году подписчики получаютъ 2-ю часть „Правилъ Православной Церкви съ толкованіями“, (правила помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ) современнаго авторитетнаго православнаго канониста Никодима (Милаша), епископа долматинско-истрійскаго.

Подписная цѣна: а) на „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ вмѣстѣ 8 руб., съ приложеніемъ „Правилъ прав. церкви“ —9 р. б) на каждый журналъ отдѣльно—5 р., съ приложеніемъ—6 р. 50 к.; в) на „Церк. Вѣстникъ“ на полгода—3 руб. Допускается разсрочка платежа: подписывающіеся на оба журнала вносятъ при подпискѣ 3 р., къ 1 мая 3 р. и къ 1 октября 2 р.; подписывающіеся на одинъ журналъ при подпискѣ вносятъ 3 р. и къ 1 іюля 2 р.; доплата за приложеніе прибавляется къ послѣднему взносу.

Каждый годовой подписчикъ имѣетъ право получить: 1 экз. „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ 12 томахъ за 20 р. (вмѣсто 37 р.), 1 экз. „Полнаго собранія твореній преп. Теодора Студита“ въ 2 томахъ за 3 р. (вмѣсто 6 р.), 1 экз. cadaго тома того и другого изданія (кромѣ XII т. Златоуста) за 2 р. (вм. 3 р.), XII томъ Златоуста за 2 р. 50 к. (вм. 4 р.), АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Редакція „Церковнаго Вѣстника“ и „Христианскаго Чтенія“.

РЕКОМЕНДУЮТСЯ  
**НАТУРАЛЬНЫЯ ВЫСОКАГО КАЧЕСТВА  
 ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА**

Т-ва садовладѣльцевъ

**Бр. Синадино и К<sup>о</sup>.**

*Контора: Одесса, Преображенская, № 35.*

Т-во Бр. Синадино и К<sup>о</sup> состоитъ съ 1-го марта с. г. поставщикомъ церковныхъ винъ Кіевской и Воронежской епархій.

Вина Т-ва награждены высшими наградами на многихъ русскихъ и заграничныхъ международныхъ выставкахъ.

Прейсъ-курантъ высылается по первому требованію.

39—52

При семъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей разсылается  
 объявленіе фирмы В. Г. БРИТАНОВЪ.

Редакторъ *Н. Лузинъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется

27-го января 1912 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

LI г.—1912 г.

## КИЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНИМЪ КЪДЖОСТИ

*Еженедельное издание.*

**№ 4. Воскресеніе, 29 января.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Тракаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи. Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марья на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

### *Часть неофициальная.*

---

#### **Помощники священника.**

Что приходъ нашъ требуетъ обновленія—это теперь уже общепризнано. То, что происходитъ теперь въ деревнѣ, дѣлаетъ для всѣхъ яснымъ, что церковнымъ людямъ необходимо немедленно выступить на дѣятельную борьбу съ элементами, которые разлагаютъ религію и нравственность въ народѣ. Сектантство и религіозный скептицизмъ во многихъ мѣстахъ въ послѣднее время находятъ такую удобную почву въ народѣ, что рѣшительно приходится страшиться за будущее. И это сознаютъ всѣ, и общество, и само духовенство; оттого такъ много удѣляется вниманія проектамъ объ оживленіи приходской жизни, о подысканіи священнику, стоящему въ приходской дѣятельности до сихъ поръ одиноко, надежныхъ помощниковъ.

До сихъ поръ такими помощниками священнику, не только въ дѣлѣ отправленія службъ, но и въ пастырской дѣ-

ательности, были псаломщики,—такъ, по крайней мѣрѣ, дѣло обстоитъ въ идеѣ, такъ оно отчасти было и на дѣлѣ. Говоримъ „отчасти“ потому, что многіе нынѣшніе псаломщики, вслѣдствіе своего низкаго образовательнаго ценза, не могутъ быть надежными помощниками священнику.

Такіе псаломщики не могутъ оказать необходимую помощь священнику ни при катехизаціи народа, ни въ организаціи кружковъ ревнителей для защиты прихода отъ пропаганды разныхъ разлагающихъ религіозную и нравственную жизнь народа ученій, не въ силахъ они оказать воздѣйствіе и на народное нравственное чувство.

Православная Церковь справедливо хвалится красотой богослуженія. Но для хорошей и успѣшной передачи другимъ того молитвенно-возвышеннаго чувства, которое невольно объемлетъ душу человѣка при богослуженіи, необходимо, прежде всего, самому прочувствовать красоту богослуженія и пережить въ душѣ чувства благоговѣнія и умиленія. Но много ли такихъ псаломщиковъ, которые удовлетворяютъ этому условію? Большинство ихъ не механически ли, безъ смысла и выраженія, вычитываетъ то, что полагается по уставу?.. И развѣ этимъ, безъ всякаго протеста и обдуманнаго намѣренія, не подрываетъ въ корнѣ такой помощникъ всѣ усилія священника, направленные къ тому, чтобы расположить прихожанъ къ богослуженію и привлечь ихъ въ храмъ?

Какимъ бы знатокомъ и любителемъ общенароднаго пѣнія въ храмѣ ни былъ священникъ, онъ не можетъ одновременно и служить, и руководить народомъ въ пѣніи. Эти обязанности опять таки должны лежать на помощникѣ священника. А помощникъ въ большинствѣ случаевъ едва справляется самъ съ своимъ голосомъ, ломая и искажая до полной неузнаваемости самыя простыя церковныя напѣвы. Не потому ли попытки завести всюду общенародное пѣніе въ храмахъ и не имѣютъ успѣха? Безъ хорошаго помощника также совершенно невозможно вести священнику и внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды.

Для подготовки псаломщиковъ открываются особья школы; съ этою же цѣлью составляется проектъ преобразованія нѣкоторыхъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Для улучшенія (состава псаломщиковъ нѣкоторыми приходскими священниками предлагаются въ періодической печати своеобразные проекты. Остановимся вкратцѣ на двухъ изъ такихъ проектовъ, какъ болѣе заслуживающихъ вниманія.

Такъ, чтобы помочь горю въ данномъ отношеніи, рекомендуютъ вовсе уничтожить штатную должность псаломщика, но за то во всѣхъ безъ исключенія приходсахъ возстановить діаконствъ, съ присвоеніемъ имъ пока содержанія нынѣшнихъ псаломщиковъ, послѣднихъ же содержать по вольному найму. Хотя авторъ этого проекта священникъ І. П—скій написалъ по этому поводу въ газетѣ „Россія“ довольно пространную статью, но мы никакъ не поймемъ, въ чемъ же здѣсь лежитъ быть улучшенія.

Почему въ діаконствъ пойдутъ образованные люди, разъ въ этой должности они будутъ получать то-же жалкое псаломщическое содержаніе? Да и на какія средства одновременно съ этими діаконствами будетъ содержать церковь еще вольнонаемныхъ псаломщиковъ, тоже, должно быть, помощниковъ настоятелю, только по части веденія домашняго хозяйства? А создавши десятки тысячъ новыхъ ненужныхъ должностей, трудно, конечно, будетъ рассчитывать, чтобы государство немедленно оплатило ихъ хорошимъ содержаніемъ. Мысль о замѣнѣ псаломщиковъ діаконствами имѣла бы нѣкоторый смыслъ лишь въ томъ случаѣ, если бы должность псаломщика вовсе упразднить, и такому діакону дать ту часть дохода и то жалованье, которое назначается теперь „штатному“ діакону. Но не проще ли въ такомъ случаѣ и говорить только объ увеличеніи содержанія и доли дохода псаломщикамъ? Въ этомъ смыслѣ и направленіи тема эта много разъ обсуждалась въ печати. Санъ діаконствъ можетъ, правда, прельстить тѣхъ, кто имѣетъ стремленіе добиться полученія священническаго мѣста, но зато онъ будетъ недоступенъ для многихъ, способныхъ

быть хорошими помощниками священнику, но не обладающих каноническими качествами, необходимыми для іерархическаго посвященія, — напр., второбрачныхъ, женатыхъ на вдовѣ и т. п. Но есть ли какая либо необходимость совсѣмъ закрывать доступъ въ клиръ такимъ лицамъ?

Второй проектъ—болѣе цѣлесообразный въ смыслѣ улучшенія состава псаломщиковъ, но за то трудно осуществимый на дѣлѣ. Рекомендуются уничтожить рознь между пастырями и помощниками ихъ на нивѣ приходскаго дѣланія. Это же было бы тогда, когда діаконы и псаломщики и даже учителя имѣли-бы въ будущемъ въ виду такое же пастырское служеніе и смотрѣли-бы на свое служеніе, какъ на подготовительную стадію къ первому. Такъ было въ древней Церкви, когда низшіе клирики были лишь младшими служителями алтаря, во всемъ другомъ стоя на одной доскѣ съ священниками. Теперь же у насъ въ большинствѣ случаевъ діаконы, псаломщики, учителя, эти естественные помощники священнику, по своему образовательному цензу, не могутъ рассчитывать на священство, и это заставляетъ ихъ замыкаться въ узкомъ кругѣ своихъ интересовъ и даже недоброжелательно относиться къ пастырямъ. Замѣщеніе должностей низшихъ клириковъ лицами достаточнаго для пастырскаго служенія образованія измѣнило-бы современное ненормальное положеніе и устранило бы пастырское одиночество, сдѣлавъ изъ священника, діакона и псаломщика единокорныхъ работниковъ на одно общее дѣло.—Конечно, это было бы желательнымъ. Но, не откладывая разрѣшенія вопроса въ неизвѣстное будущее, не лучше ли было бы пастырямъ позаботиться и при существующихъ условіяхъ поближе сойтись съ своими низшими помощниками. Вѣдь не рѣдко бываетъ, что сами священники поддерживаютъ то разобщеніе въ причтѣ, на которое жалуются. Быть можетъ, при болѣе дружескомъ и любовномъ отношеніи этого вреднаго для общаго дѣла, разобщенія и не было-бы.

Вопросъ, откуда взять дѣйствительно пригодныхъ и полезныхъ помощниковъ священнику, по нашему мнѣнію, распа-

дается на два основныхъ вопроса: о школьной ихъ подготовкѣ и объ ихъ достаточномъ матеріальномъ обеспеченіи. Первый вопросъ имѣетъ весьма немаловажное значеніе въ виду того, что до сихъ поръ духовная школа не ставила своею цѣлью подготовку низшихъ членовъ причта;—такъ называемыя псаломщицкія школы, существующія въ разныхъ епархіяхъ, главнымъ образомъ имѣютъ въ виду только практическую подготовку къ должности, въ смыслѣ умѣнія только отправлять службу, и потому не вполне отвѣчаютъ потребностямъ времени.

Предполагаемое преобразование второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ цѣлью подготовки надлежащихъ помощниковъ священнику, нельзя не привѣтствовать, но многоли такихъ школъ откроется, и когда онѣ откроются—это еще большой вопросъ, а время между тѣмъ не терпитъ. Новый проектъ реформы духовной школы, насколько о немъ извѣстно въ печати, видимо, также упустилъ изъ вниманія эту прямую задачу духовной школы.

Второй вопросъ—о матеріальномъ обеспеченіи псаломщиковъ. Конечно, самый простой и скорый способъ дать достаточное содержаніе псаломщикамъ—это ассигнованіе отъ казны. Но даже если бы казна имѣла возможность это сдѣлать, то существующее соотношеніе между содержаніемъ священника, съ одной стороны, и псаломщика, съ другой, казалось бы, слѣдовало измѣнить. Большое значеніе для улучшенія содержанія псаломщиковъ имѣло бы совмѣщеніе должности псаломщика и учителя одной изъ школъ прихода. Другихъ путей къ достаточному обеспеченію низшихъ членовъ причта въ настоящихъ условіяхъ приходской жизни нѣтъ и не предвидится, а указанные пути находятся всецѣло въ распоряженіи духовной власти.

Давно уже говорится въ печати о томъ, что пора обратить вниманіе на низшихъ членовъ причта и улучшить ихъ положеніе. Не слуга только и не простой участникъ въ требахъ нуженъ священнику въ лицѣ псаломщика. Ему нуженъ настоящій, отвѣтственный помощникъ. Настоятель цер-

кви и его помощникъ, хотя-бы и не носящій того же священнаго сава, вотъ нормальный составъ приходскаго причта, нормальный по идеѣ, по тѣмъ потребностямъ и нуждѣ времени, которыя такъ настойчиво заявляютъ о себѣ.

*Кир. Тихомировъ.*

### Благовѣсть и каждеііе въ началѣ всенощной.

(Нѣсколько страницъ изъ печатаемаго „Толковаго Типикона“ выпускъ 2-й).

Благовѣсть ко всякой всенощной полагается сначала въ большой колоколъ медленно и долго, а затѣмъ во всѣ колокола (не въ 2 или 4, какъ для будничныхъ службъ и малыхъ праздниковъ, см. 9 гл. Типик.): „ударяетъ въ великій кампанъ не скоро, поя Непорочны или глаголя псаломъ 50, тихо 12-ю. И потомъ вшедь и вжигаетъ лампы и уготовляетъ кадильницу. И тако паки изшедь клеплетъ во вся кампаны“. Т. о. благовѣсть полагается производить въ два приема съ небольшимъ промежуткомъ между благовѣстомъ въ одинъ колоколъ и звономъ во всѣ, причемъ продолжительность благовѣста въ одинъ колоколъ должна быть равна времени, въ какое можно пропѣть 118 псаломъ или 50 пс. 12 разъ. Благовѣсть ко всенощной въ великіе праздники въ Типиконѣ описывается сходно съ воскреснымъ, но все же дается понять, что онъ долженъ быть торжественнѣе: продолжительнѣе и въ большіе колокола (на Р. Хр. „бываетъ благовѣсть и потомъ трезвонъ во вся кампаны“; на Крещеніе: „знаменають въ великое и во вся тяжкая“; на Пасху: „ударяетъ въ великое<sup>1)</sup> и клеплетъ *довольно*“, а затѣмъ: „ударяетъ во вся кампаны и *тяжкая* и клеплетъ *довольно*<sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Т. е. било. Не исправлена прежняя терминологія, приспособленная не къ колоколамъ, а къ биламъ.

<sup>2)</sup> Типиконъ, гл. 48, дек. 25, янв. 6; гл. 50. во св. и вел. нед. пасхи.

*Молитва благовѣста.* Считая благовѣсть нѣкоторымъ священнодѣйствиемъ, уставъ указываетъ совершителю его—сопровождать его молитвеннымъ чтеніемъ или пѣніемъ. Благовѣсть къ бдѣнію положено сопровождать пѣніемъ Непорочныхъ, т. е. псалма 118, или чтеніемъ 50 пс. 12 разъ. Псаломъ 118-й, наиболѣе умиленный изъ псалмовъ, составлялъ по прежнимъ уставамъ непрѣвную принадлежность воскресной утрени, почему пѣніемъ его и сопровождается благовѣсть. Этимъ предписаніемъ устава опредѣляется вмѣстѣ съ тѣмъ и продолжительность благовѣста: на пѣніе 176 стиховъ 118 псалма или 21 ст. (50 пс.)  $\times$  12 требуется не менѣе полчаса. Изъ будничныхъ службъ указано сопровождать чтеніемъ 50 псалма (однократнымъ) благовѣсть къ утрени (въ 9 гл. Тип.). Сопровожденіе благовѣста молитвою,<sup>1)</sup> конечно, имѣетъ цѣлью сообщить ему благодатное освященіе. Дѣйствіе благовѣста на душу христіанина и походить на дѣйствіе молитвы и богослуженія.

*Значеніе кажденія.* Вслѣдъ за благовѣстомъ начинается въ храмѣ часть бдѣнія, которую можно назвать безмолвною. Она состоитъ изъ кажденія всего храма. То, что кажденіе это, требующее немало времени, полагается производить все до начала самой службы и въ присутствіи всѣхъ собравшихся къ ней, которые предъ нимъ приглашаются встать, равно какъ обстоятельство, съ какою описывается это кажденіе въ Типиконѣ, все это дѣлаетъ изъ кажденія, какъ бы, особую службу, предшествующую всенощному бдѣнію и подготовляющую къ нему, подобно тому, какъ подготовляетъ къ нему и бла-

<sup>1)</sup> Этотъ обычай и возникшее изъ него предписаніе устава свидѣтельствуютъ и о томъ, какъ хорошо въ древности знали Псалтирь, если нѣкоторые иноки имѣли обычай прочитывать её всю ежедневно, то неудивительно знаніе наизусть 118 псалма. Позднѣйшее—XIV в.,—позволеніе замѣнять Непорочны символомъ вѣры и 50 пс., очевидно, признано вслѣдствіе того, что знаніе Псалтири наизусть стало болѣе рѣдкимъ явленіемъ.

говѣсть. Подготовленіе тамъ и згѣсь различнаго рода, но отъ этого оно тѣмъ всестороннѣе. Благовѣсть готовится вѣрующихъ къ службѣ звуками,—музыкой. Кажденіе готовится насъ къ службѣ „воню благоуханія“. Духовному, „умному“ богослуженію предшествуетъ это тѣлесное, внѣшнее. Оиміамъ возносить умъ къ престолу Божию, куда онъ направляется съ нашими молитвами. Во всѣ вѣка и у всѣхъ народовъ сожженіе благовоній считалось лучшей, чистѣйшей вещественной жертвой Богу, и изъ всѣхъ видовъ вещественной жертвы, принятыхъ въ естественныхъ религіяхъ, христіанская Церковь удержала только эту и еще немногія (елей, вино, хлѣбъ). И внѣшнимъ видомъ ничто такъ не напоминаетъ благоуханнаго дыханія Духа Святаго, какъ дымъ оиміама. Исполненное такого высокаго символизма, кажденіе много способствуетъ молитвенному настроенію вѣрующихъ и своимъ чисто тѣлеснымъ воздѣйствіемъ на человѣка. Благовонія дѣйствуютъ повышающе, возбуждительно на наше настроеніе. Съ этой цѣлью уставъ, напр., предъ пасхальнымъ бдѣніемъ предписываетъ уже не просто кажденіе, а чрезвычайное наполненіе храма запахомъ изъ поставленныхъ сосудовъ съ куреніями.

Въ св. Софіи Константинопольской, по кр. м., предъ богослуженіемъ, на которомъ присутствовалъ царь, производилось наполненіе храма благовоніями изъ особыхъ отверстій въ полу<sup>1)</sup>.

*Особенность настоящаго кажденія:* а) *совершитель его.* Такъ какъ кажденіе въ началѣ бдѣнія первое въ кругѣ суточныхъ службъ, то оно совершается съ особою торжественностью и описано съ тою же подробностью, какъ въ 22 гл. Типикона, посвященной кажденію спеціально. На начало бдѣнія кажденіе (какъ и возгласъ „Слава святѣй...“) перенесено съ начала утрени. Посему, какъ и тамъ, оно совершается священникомъ, а не діаконъ,—въ виду особой важности момента.

<sup>1)</sup> *Савваитовъ П.* Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII-го столѣтія. Спб. 1871, стр. 17, 103

(Ср. поліелей; на литургіи кадить діаконь, такъ какъ священникъ занятъ болѣе важными священнодѣйствіями).

Историческое основаніе для совершенія настоящаго кажденія именно священникомъ—то, что утренняя и вечерняя совершались безъ той торжественности, съ какой литургія, а потому безъ діакона; а въ монастыряхъ не всегда и бывалъ діаконь.

б) *свѣча при кажденіи*. Другую особенность настоящаго кажденія, тоже общую у него съ кажденіемъ въ началѣ утрени и поліелейнымъ, составляетъ преднесеніе кадящему священнику свѣчи. На вечернѣ, какъ службѣ менѣе торжественной, чѣмъ утренняя, кажденіе совершается безъ свѣчи; на литургіи же кажденіе отступаетъ на второй планъ передъ другими болѣе священными дѣйствіями и потому совершается съ меньшею торжественностью, тоже безъ свѣчи.

Историческимъ основаніемъ этой разницы является то, что утренняя, съ начала которой перенесено настоящее кажденіе на начало бдѣнія, всегда начиналась ночью, до разсвѣта, когда ходить по храму и всѣмъ его нефамъ и нельзя было безъ свѣтильника; вечерняя же и литургія совершалась всегда днемъ.

Но такъ какъ кажденіе въ началѣ бдѣнія, какъ и утрени, не должно быть все же столь торжественно, какъ на поліелеѣ, то свѣтильникъ указано носить при кажденіи не діакону, какъ на поліелеѣ, а паракклизіарху или кандиложигателю. Впрочемъ далѣе въ скобкахъ Типиконъ замѣчаетъ, что въ соборахъ и приходскихъ храмахъ „дѣйствуетъ сія діаконь“. Въ Кіево-печерской лаврѣ только въ началѣ утрени свѣчу предноситъ кадящему священнику инокъ въ мантии, на бдѣніи же діаконь.

Историческое основаніе для уставнаго требованія, чтобы кадящему священнику предшествовалъ со свѣчей паракклизіархъ, а не діаконь то, что бдѣніе за отсутствіемъ діаконовъ совершалось б. ч. однимъ священникомъ. На поліелеѣ же иначе, п. ч. поліелей введенъ въ службу, когда въ монастыряхъ б. ч. имѣлись діаконы.

Частіе кажденіе предъ бдѣніемъ Типиконъ описываетъ слѣдующимъ образомъ. Кандиложигатель или паракклизіархъ послѣ благоговѣста зажигаетъ свѣчу въ подсвѣчникъ и ставитъ ее предъ царскими дверьми. Въ приходскихъ церквахъ и въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ всенощную начинаетъ діаконь со свя-

щенникомъ, свѣчу носитъ діако́нь, который предноситъ ее священнику и при кажденіи алтаря.

*Облаченіе священнослужителей.* Поставивъ свѣчу, параклисіархъ творитъ поклонъ іерею, котораго чреда, а тотъ предстоятелю; іерей „отшедь“ (т. е. выйдя изъ своей стасидіи) творитъ три поклона: предъ св. дверьми (одинъ) и на оба лика (по одному); во все это время братія сидятъ; іерей, войдя въ алтарь, возлагаетъ на себя епитрахиль, поцѣловавъ на немъ крестъ.—Въ приходскихъ церквахъ и монастыряхъ, гдѣ всенощную начинаетъ священникъ не съ параклисіархомъ, а съ діакономъ, этотъ порядокъ на практикѣ нѣсколько измѣняется. Обыкновенно священникъ и діако́нь, имѣющіе служить, входятъ, сотворивъ указанныя поклоненія въ алтарь, и тамъ облачаются—діако́нь въ стихарь съ ораремъ, священникъ въ епитрахиль и фелонь, о чемъ нынѣшній Типиконъ замѣчаетъ далѣе въ скобкахъ.

Нынѣ принятая практика—участіе діакона въ совершеніи великой вечерни на бдѣніи съ самаго начала ея—не менѣе древняя, чѣмъ предписываемая Типикономъ, по которой діакона замѣняетъ параклисіархъ. Только первая ведетъ свое начало отъ порядковъ древняго Софійскаго собора („Великой церкви“) въ Константинополѣ, а вторая отъ іерусалимскаго устава.

*М. Скабаллановичъ.*

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

### **Мѣсто для погребенія сектантовъ.**

Вопросъ о мѣстѣ погребенія штундистовъ неоднократно поднимался на миссіонерскихъ съѣздахъ духовенства Кіевской епархіи. Тѣмъ не менѣе одного общаго положенія для приходскихъ священниковъ по этому вопросу на практикѣ, кажется, нѣтъ. Сплошь да рядомъ, сколько мнѣ извѣстно, сектанты погребаютъ своихъ собратьевъ на православныхъ кладбищахъ. По затронутому вопросу хочу познакомить духовенство съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Начну нѣсколько издалека.

Въ д. Башахъ штунда давняя; при моемъ предшественикѣ погребались сектанты между православными могилами. Спорить противъ такого обычая съ сектантами было трудно-вато. Такъ дѣло обстояло до іюня мѣсяца прошлаго года. Неоднократно, правда, въ теченіе трехъ лѣтъ, я предупреждалъ сектантовъ, чтобы они подумали о кладбищѣ для себя. 20 іюня умеръ въ деревнѣ пресвитеръ сектантовъ К. Д.; о смерти его узналъ я въ день погребенія, когда траурная процессія двигалась на кладбище. Это было что то особое: пѣніе раздавалось на все село; несмотря на рабочую страдную пору, когда заработная цѣна крестьянской дѣвушки у насъ доходила до 60 коп. въ день, на погребеніе сектанта собралось болѣе 200 сектантовъ и почти столько же православныхъ; сектанты на погребеніе прибыли за десятки верстъ. Погребеніе сектанта застало меня совершенно врасплохъ; помощи нигдѣ я не нашель, если не считать кладбищенскаго сторожа. Нашелся онъ тѣмъ, что не растерялся. У самой ограды кладбища сторожъ заперъ ворота, остановилъ процессію и потребовалъ предъявить ему разрѣшеніе полиціи; такъ какъ у сектантовъ документа этого не оказалось, то сторожъ приказалъ штундистамъ отправиться ко мнѣ и испросить позволеніе войти на кладбище къ могилѣ. Отъ такого неожиданнаго препятствія сектанты смутились, сначала было пришли въ замѣшательство, хотѣли было ломать калитку или рыть могилу подлѣ кладбища; въ такомъ неопредѣленномъ положеніи находились сектанты около часу. Событіе это имѣло свое значеніе и произвело извѣстное впечатлѣніе на присутствующихъ. На самоуправство сектанты не рѣшились: сочли за лучшее явиться ко мнѣ съ жалобой на кладбищенскаго сторожа и просить позволенія похоронить сектанта въ вырытой ямѣ. Угнетенное состояніе сектантовъ, усиленно вѣжливая и деликатная просьба послѣднихъ, все это и побудило меня, не вступая ни въ какія препирательства, разрѣшить предать землѣ сектанта К. Д. Могила сектанту была приготовлена среди православныхъ; на могилѣ сектанты допустили издѣвательство надъ священническимъ печатаніемъ

умершихъ и кощунство надъ изображеніями православной Церкви. Послѣ погребенія штундиста, сектантами было устроено публичное собраніе съ призывомъ къ отпаденію. На поминальный обѣдъ отцу умершаго штундисты несли все, что только кто имѣлъ: деньги, муку, мясо, сало, крупу и т. д. Послѣ такого сектантскаго погребенія, проповѣди, собранія и тучнаго обѣда ихъ сейчасъ же отпало у меня отъ православія 4 семейства ближнихъ родственниковъ умершаго. О столь возмутительномъ погребеніи сектанта узналъ становой приставъ г. Ременный, составилъ три протокола: за самоуправство, собраніе штундистовъ и издѣвательство; протоколы, вполне подтвержденные свидѣтельскими показаніями, г. Ременный направилъ г. мировому судѣ м. Таганчи. Рѣшеніемъ судьи было подвергнуть отца умершаго сектанта взысканію въ размѣрѣ 85 руб., съ замѣной, при его несостоятельности, трехъ недѣльныхъ арестомъ. Урокъ этотъ послужилъ къ тому, что въ октябрѣ мѣсяцѣ, когда у того же самаго штундиста умерла жена, то онъ, не спрося меня, самоправно не рѣшился уже на кладбищѣ рыть могилу. Мѣсто сектанту было указано мной среди самоубійцъ въ углу кладбища. Долгое время сектанты вступали со мной въ препирательство, прося перемѣнить мѣсто, я остался твердъ и непоколебимъ. Сектанты поѣхали съ жалобой на меня къ приставу г. Ременному. Приставъ пріѣхалъ въ село, осмотрѣлъ указанное мной мѣсто и нашелъ его вполне подходящимъ для погребенія сектантовъ. Могила почти была вырыта, а съ погребеніемъ сектанты все мѣшкали; на погребеніе опять, какъ и въ первый разъ, собралось изъ чужихъ селъ слишкомъ 100 сектантовъ. Приставъ предупредилъ, что онъ собранія сектантовъ, агитаціи и проповѣди не допустить, почему и приказалъ чужимъ разойтись. Сектанты заволновались, гнѣву ихъ не было конца, чужіе разошлись во свояси; свои же, обсудивъ вопросъ, отложили погребеніе еще на день, т. е. уже третій со дня смерти, и подали телеграмму г. Кіевскому губернатору и министру внутреннихъ дѣлъ на меня и пристава Ременнаго, на меня—за то, что я, будто бы,

не позволяю погребеніе сектанта, а на пристава—за то, что разгоняеть собраніе. Не дождавшись отвѣта на телеграммы, сектанты умершую похоронили въ указанномъ мной мѣстѣ, безъ всякой помпы, своими силами и безъ собранія. Жалобу сектанта по телеграммамъ пріѣзжалъ въ деревню провѣрять уѣздный исправникъ. 25 октября 1911 года за № 2471 отъ г. Кіевскаго губернатора отвѣтъ послѣдовалъ на нее вотъ какой: „Изъ представленнаго дознанія по жалобѣ Ивана Дидька видно, а) что въ д. Башахъ сектантскаго кладбища не имѣется, а погребеніе умершихъ совершается на мѣстахъ, отводимыхъ по усмотрѣнію православнаго священника, б) что приставомъ Ременнымъ не было допущено собраніе сектантовъ въ д. Башахъ за непредставленіемъ ими соотвѣтствующаго разрѣшенія. Вслѣдствіе сего предлагаю объявить крестьянину Дидьку и другимъ проживающимъ въ д. Башахъ сектантамъ, что на основаніи статьи 13 Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, Высочайше утвержденаго 16 іюня 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, отпавшимъ отъ православія сектантамъ предоставлено имѣть отдѣльныя кладбища, при чемъ, тѣ сектанты, кои не объединены въ общины, могутъ пріобрѣсти необходимый участокъ земли путемъ добровольнаго соглашенія съ сельскимъ обществомъ, или просить всякій разъ объ отводѣ имъ мѣста для погребенія умершаго на общественномъ кладбищѣ за условленную плату“. Отвѣтъ г. Губернатора пришелся не по вкусу моимъ сектантамъ, думаю, что онъ можетъ быть не совсѣмъ пріятенъ и всѣмъ сектантамъ, если всѣ священники, у которыхъ въ приходахъ есть сектанты, пожелаютъ воспользоваться имъ.

Священникъ *Пав. Матушевичъ.*

### Изъ епархіальной хроники.

**Миссіонерскія вечерни.** 22 января, въ воскресенье, торжественныя миссіонерскія вечерни совершены были архіерей-

скимъ служеніемъ во Владимірскомъ соборѣ, въ Николаевскомъ военномъ соборѣ и въ Куреневской Петро-Павловской приходской церкви.

Во Владимірскомъ соборѣ вечерню съ акаѳистомъ св. благовѣрному равноапостольному князю Владиміру совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, въ сослуженіи протоіереевъ: кафедральнаго М. Златоверховникова и настоятеля Владимірскаго собора І. Королькова, о. о. архимандритовъ—Анатолія и Митрофана, протоіереевъ—Н. Браиловскаго, Ѳ. Покровскаго, М. Вишневецкаго и І. Троицкаго, священниковъ—Г. Тихомирова и В. Прилуцкаго. Проповѣдь была произнесена протоіереемъ І. Троицкимъ на тему: „*Въ Церкви—наше спасеніе, а заблужденіе и гибель души въ сектантствѣ*“ (въ разъясненіе притчи о блудномъ сынѣ). Въ концѣ вечерни преосвященнымъ Иннокентіемъ для назиданія многочисленныхъ богомольцевъ предложено было *изъясненіе псалма 136—„На рѣкахъ Вавилонскихъ“*. Во время преподаванія Архипастыремъ благословенія народу и раздачи миссіонерскихъ листовъ соборнымъ хоромъ, подъ управленіемъ г. Надеждинскаго, были исполнены: „*На рѣкахъ Вавилонскихъ*“ и „*Покаянія отверзи ми двери*“.

Во Николаевскомъ военномъ соборѣ вечерню съ акаѳистомъ Успенію Пресвятыя Богородицы совершалъ преосвященный Димитрій, епископъ Уманскій, въ сослуженіи военныхъ протоіереевъ и священниковъ. Проповѣдь произнесъ епархіальный миссіонеръ священникъ М. Митроцкій на тему: *истинное покаяніе изглаждаетъ всякій грѣхъ* (изъясненіе Матѳ. XII, 31—32). Преосвященный Димитрій, епископъ Уманскій, въ концѣ вечерни преподавъ архипастырское наставленіе о томъ, что не слѣдуетъ медлить съ покаяніемъ. Въ военномъ соборѣ на миссіонерской вечернѣ присутствовало много гг. офицеровъ и нижнихъ чиновъ, а также и много народа.

Во Куреневской Петро-Павловской приходской церкви вечерню съ акаѳистомъ Божіей Матери совершалъ преосвя-

ценный Никодимъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи о.о. протоіереевъ—І. Богородицкаго и В. Абрамовича, священниковъ—С. Потѣхина, П. Контранѣвича, А. Скугарь-Скварскаго, А. Песоцкаго и Н. Дядькова. Епархіальный миссіонеръ священникъ С. Потѣхинъ въ своей проповѣди раскрылъ слѣдующія мысли, примѣнительно къ дневной притчѣ о блудномъ сынѣ. Всѣ инославные христіане ушли изъ Церкви, какъ меньшій сынъ, указанный въ притчѣ, изъ дома отчима. Въ особенности это можно думать о сектантахъ, которые унесли изъ Церкви св. Библию, издерживаютъ ея смыслъ и букву своимъ произвольнымъ толкованіемъ и доходятъ до постыднаго состоянія. Православные же призываются Церковью, какъ старшій сынъ, по притчѣ, призывался отцомъ, радоваться возвращенію заблудшихся.

Преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій, въ своемъ словѣ въ концѣ вечерни восполнилъ разъясненіе притчи о блудномъ сынѣ указаніемъ на то, что рассказанное въ евангельской притчѣ часто повторяется и въ наше время, при чемъ нерѣдко бываетъ, что современныя дѣти, согрѣшающія противъ родителей, не раскаиваются, а доходятъ до ожесточенія. Въ виду сего прискорбнаго явленія, Архипастырь внушалъ развивать въ семейныхъ отношеніяхъ добрыя христіанскія чувства любви и послушанія дѣтей къ родителямъ.

Послѣ вечернихъ торжественныхъ миссіонерскихъ архіерейскихъ служеній во всѣхъ названныхъ храмахъ народу раздавались миссіонерскіе листки.

**Миссіонерскій съѣздъ.** По благословенію Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, 24 января въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Никодима, епископа Чигиринскаго, въ присутствіи преосвященныхъ—Иннокентія, епископа Каневского, Назарія, епископа Черкаскаго, и Дмитрія, епископа Уманскаго, и представителей высшаго кіевскаго духовенства происходилъ миссіонерскій съѣздъ о.о. благочинныхъ епархіи и о.о. епархіальныхъ миссіонеровъ. Предъ

открытіемъ миссіонерскаго собранія, до 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. утра совершенъ былъ молебень преосвященнымъ Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ, въ сослуженіи намѣстника Кіево-Печерской Лавры, архимандрита Амвросія, Кіево-Софійскаго кафедральнаго протоіерея М. Златоверховникова, благочинныхъ г. Кіева—протоіерея К. Ооменко и Н. Браиловскаго и кіевскихъ епархіальныхъ миссіонеровъ, священниковъ—С. Потѣхина и М. Митроцкаго.

Въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ миссіонерское собраніе было открыто, послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“, краткой рѣчью преосвященнаго Никодима, епископа Чигиринскаго, привѣтствовавшаго прибывшихъ на собраніе пастырей и опредѣлившаго задачи настоящаго миссіонерскаго съѣзда. Послѣ рѣчи преосвященный Никодимъ объявилъ полученную имъ въ тотъ день утромъ слѣдующую телеграмму Его Высокопреосвященства:

„Привѣтствую собравшихся отцовъ благочинныхъ и призываю благословеніе Божіе на труды ихъ для блага Церкви и Отечества“.

Всѣмъ собраніемъ пастырей пропѣто было многолѣтіе благостнѣйшему Первосвятителю Кіевской епархіи и постановлено отвѣтить на телеграмму Его Высокопреосвященству выраженіемъ (телеграммой) чувствъ глубочайшей всепочтительнѣйшей благодарности собравшихся кіевскихъ архипастырей и пастырей и съ молитвеннымъ пожеланіемъ добраго здравія на многіе годы Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Митрополиту Флавіану.

Первый докладъ съѣзду былъ предложенъ Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ С. Потѣхинымъ о современномъ сектантскомъ движеніи въ Россіи и, въ частности, въ Кіевской епархіи и о пастырскихъ мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ. Въ своемъ докладѣ о миссіонеръ далъ живую характеристику современнаго сектантства, отмѣтилъ размѣры баптистическаго движенія и намѣренія этой секты относительно реформаци въ Россіи, заявленныя на Американскомъ

баптистскомъ сѣздѣ. Указавъ количественный ростъ сектантства въ Кіевской епархіи (уѣзды Бердичевскій, Липовецкій, а также Уманскій), о. Потѣхинъ наглядно изобразилъ, какой страшный вредъ приходской жизни наноситъ сектантство. Для противодѣйствія сектантству о. епархіальнымъ миссіонеромъ указывалось на безотложную настоятельную необходимость управить церковную жизнь въ приходахъ, забота о чемъ возложена ближайшимъ образомъ на о. о. благочинныхъ.

Надо упорядочить въ приходскихъ храмахъ богослуженіе, поставить на подобающую высоту церковное пѣніе и чтеніе. Вмѣстѣ съ этимъ необходимо предпринять мѣры къ недопущенію противозаконныхъ издѣвательствъ и кощунства сектантовъ надъ православною Церковію и православною вѣрой.

Послѣ доклада происходилъ обмѣнъ мнѣніями по поводу мѣръ, предлагаемыхъ о. епархіальнымъ миссіонеромъ. Собраніе съ особеннымъ вниманіемъ отнеслось къ предлагаемымъ мѣрамъ упорядоченія церковно-приходской жизни, въ особенности обсуждало вопросы: объ учрежденіи въ приходахъ благотворительныхъ обществъ, о средствахъ къ улучшенію пѣнія и чтенія, о соборныхъ богослуженіяхъ, о крестныхъ ходахъ, о чтеніи евангелія и т. п.

Второй докладъ сѣзду былъ предложенъ протоіереемъ І. Троицкимъ *объ особенной зловредности штундо-баптизма и о некоторыхъ мѣрахъ приходской борьбы съ этой сектой*. Въ этомъ докладѣ указывались главнѣйшіе способы пропаганды штундо-баптизма, практикуемые сектою со времени объявленія вѣроисповѣдныхъ свободъ. Далѣе кратко отмѣчены были итоги и постановленія баптистскаго сѣзда, происходившаго въ Москвѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Въ качествѣ признанныхъ миссіей необходимыхъ мѣръ приходской борьбы съ штундо-баптизмомъ указывались приходскія народныя миссіонерскія общества, въ видѣ кружковъ ревнителей православія, а также пастырско-миссіонерскіе союзы въ каждомъ благочиніи, какъ для взаимнаго пастырскаго обученія миссіонерскому дѣлу, такъ и для взаимной братской поддержки въ борьбѣ

съ сектантствомъ. Референтомъ были высказаны братскіе совѣты, какъ организовать приходскіе кружки ревнителей православія и какъ ихъ поставить въ такое положеніе, чтобы они оказывали дѣйствительную помощь священнику въ борьбѣ съ сектантствомъ и не превратились въ такое приходское общество, которое можетъ занять по отношенію къ священнику господствующее положеніе.

Собраніе приняло къ свѣдѣнію и руководству предлагаема мѣры приходской борьбы съ сектантствомъ.

Послѣ этого, по предложенію Преосвященнаго председателя, обсуждались нѣкоторые миссіонерскіе недоумѣнные вопросы, намѣченные Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ.

Закончилось собраніе въ 3 часа дня.

### Обозрѣніе иноепархіальной печати.

Новогоднія обращенія къ духовенству.—Бѣдственное матеріальное положеніе духовенства въ епархіяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

Орловскія Епарх. Вѣдомости въ новогодней статьѣ призываютъ пастырей стать на стражѣ, въ виду все болѣе и болѣе осложняющейся религіозной борьбы. Съ одной стороны,—атеизмъ, безвѣріе, идетъ наступательно и проникаетъ въ православную среду, производя здѣсь крушеніе духовныхъ основъ; съ другой стороны, сектантство, во главѣ съ баптизмомъ и адвентизмомъ, смущаетъ совѣсть православныхъ чадъ Церкви ложными обѣщаніями духовныхъ благъ въ отторженіи и удаленіи отъ церковнаго единства. „Надо“,—говорятъ Орловскія Еп. Вѣд.“ (№ 1),—„надлежащимъ образомъ оцѣнить моментъ и надо дѣйствовать сообразно нуждамъ и запросамъ нашей церковно-общественной жизни, надо исчерпать всѣ средства, какими утверждается св. вѣра въ сознаніи и жизни членовъ Церкви“.

Ярославскія Епарх. Вѣдом. (№ 1) призываютъ пастырей быть живымъ примѣромъ благочестія. Какъ вѣра мертва безъ

добрыхъ дѣлъ, такъ напрасны лавнишнія и обычныя попытки пастырскаго вліянія только риторическою проповѣдью и схоластическими наставленіями. Необходима пастырямъ личная дѣятельная святость... Конечно, хорошо, очень хорошо знаютъ это всѣ пастыри Церкви, и въ большинствѣ сокрушаются о своемъ недостойнствѣ... Но есть, къ сожалѣнію, и немало таковыхъ среди пасущихъ стадо Христово, которые съ сознаниемъ полной своей правоты измѣняютъ свою приспособляемость къ жизни и защищаютъ сложившійся полуязыческій укладъ ея, и это говорятъ не семейными тяготами связанные люди, а и свободные отъ нихъ. Одному учать, а другое жизнью своею проявляютъ... Можно ли сваливать вину за нерадѣніе современнаго полувѣбрующаго общества къ Церкви и ея завѣтамъ на что-то и кого-то другого, когда главная, быть можетъ, вина въ пастыряхъ, не зовущихъ жизнью своею къ вѣчнымъ идеаламъ". Упрекъ сильный!..

Не отрицая того, что въ нашей средѣ есть лица, недостойныя по образу жизни, не можемъ не сказать, что всякія нареканія на духовенство за его стяжательность не свободны отъ преувеличенія. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вслѣдствіе неурожая матеріальное положеніе духовенства дошло до такой тяготы, какой не бывало давно на Руси. Газеты сообщаютъ о такомъ обнищаніи духовенства въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, что оно вынуждено даже посылать дѣтей своихъ „сбирать милостыню Христа ради"... Удручающій фактъ!.. Самарскій епископъ Симеонъ официально заявилъ въ обращеніи къ нѣкоторымъ архипастырямъ, что духовенство Самарской епархіи страдаетъ отъ неурожая наравнѣ съ крестьянами, лишилось добротныхъ даяній прихожанъ при требахъ, вообще невыносимо страдаетъ отъ матеріальныхъ недостатковъ. Въ виду этого образовался въ Самарѣ особый Комитетъ для оказанія помощи духовенству (Могилев. Е. В. № 1).

А преосвященный Тихонъ, епископъ Уральскій, обращается къ добрымъ православнымъ русскимъ людямъ съ такимъ воззваніемъ: „Въ настоящее время духовенство Уральской области

терпитъ великую нужду, ибо здѣсь подъ рядъ 2 года неурожай, а потому повсюду скудость хлѣба и недостатокъ корма для скота. Уралъ отъ засухи обмелѣлъ. Ловля рыбная пала. Народъ обѣднѣлъ. Доходы причтовъ почти прекратились, а между тѣмъ духовенство, за немногими исключеніями: 1) казеннаго жалованія не получаетъ, 2) церковной земли и 3) причтовыхъ домовъ не имѣетъ. При своихъ поѣздкахъ я лично убѣдился, что Уральскому духовенству, въ большинствѣ случаевъ, живется плохо. Такой бѣдности я нигдѣ и никогда не видѣлъ. Многіе дѣтямъ своимъ образованія дать даже не могутъ. Причты довольствуются скуднымъ жалованіемъ изъ военныхъ суммъ. Нужно удивляться, какъ можно существовать на такія ничтожныя средства, особенно теперь въ неурожайные годы. Народу идетъ помощь отъ казны, а духовенство ни отъ кого никакой помощи не получаетъ. Въ послѣднее время Уральское духовенство на благотворительныхъ съѣздахъ въ своихъ журналахъ постановило извѣстить меня о своемъ тяжеломъ положеніи.

Православные, Бога ради, откликнитесь и придите на помощь духовенству Уральской области. Прошу и другія газеты перепечатать мое воззваніе.

Пожертвованія прошу посылать по слѣдующему адресу: „Въ г. Николаевскѣ. Самарск. губ., въ канцелярію епископа Уральского“.

Въ годину такого тяжкаго матеріальнаго положенія духовенства, намъ думается, слѣдовало бы въ новогоднихъ обращеніяхъ къ духовенству не огорчать его этимъ болѣзненнымъ укоромъ, скорѣе идущимъ на руку врагамъ духовенства, въ томъ, что есть въ его средѣ лица, не пасущія своихъ овецъ, а стригущія ихъ, а просить бы и умолять тѣхъ пастырей, которыхъ Богъ благословилъ матеріальнымъ довольствомъ, немедленно помочь нуждающимся собратіямъ и ихъ семействамъ...

### Библиографическая замѣтка.

**Священникъ Н. А. Шпачинскій. Поученія о требохъ и таинствахъ церковныхъ.**

(Отдѣльный оттискъ изъ сборника „Проповѣди“, прилож. къ журн. „Руководство для сельскихъ пастырей). Кіевъ 1912 г. стр. 95.

Какъ ни очевидно само по себѣ первостепенное и существенно необходимое значеніе церковной проповѣди въ православно-церковномъ богослуженіи, все же въ русской нашей дѣйствительности проповѣдь далеко не является непремѣнною, органическою частью нашего богослуженія. Особенно это слѣдуетъ сказать о богослуженіи частномъ, служащемъ удовлетворенію духовныхъ потребностей не всего вообще церковнаго общества, а извѣстной лишь его части или отдѣльныхъ членовъ его,—богослуженіи, отдѣльныя чинопослѣдованія котораго обычно называются „требами“ церковными. Великая важность этихъ чинопослѣдованій въ общей экономіи церковной жизни несомнѣнна: въ таинствахъ и другихъ священнодѣйствіяхъ церковныхъ полагается основаніе, даются условія возрастанія и развитія, неизмѣнно имѣется въ виду совершенствованіе всей духовной благодатной жизни христіанъ. Какую, поэтому, высокую важность имѣеть изъясненіе упомянутыхъ чинопослѣдованій, это очевидно само собою. Но именно эти чинопослѣдованія менѣе всего дѣлаются у насъ предметами проповѣднаго слова. Поэтому нельзя не привѣтствовать появленіе въ свѣтъ названнаго въ заглавіи сборника поученій о смотрителя Кіево-Подольскаго духовнаго училища Н. А. Шпачинскаго—поученій, посвященныхъ именно изъясненію чиновъ частнаго богослуженія.

Въ сборникѣ 20 поученій, и они расположены въ послѣдовательности, опредѣляемой нахожденіемъ разныхъ чиновъ въ Требникѣ, а равно и самую дѣйствительною послѣдовательностью благодатныхъ воздѣйствій Церкви на духовно-тѣлесную природу человѣка. Соотвѣтственно этому, распорядокъ поученій въ сборникѣ слѣдующій. Послѣ общаго, вступительнаго, поученія о

любви къ намъ матери нашей св. Церкви, выражающейя въ благодатномъ освященіи ею всѣхъ случаевъ и проявленій нашей общественной и частной жизни и даже предметовъ нашего домашняго житейскаго обихода, слѣдуютъ поученія: о молитвахъ новорожденному младенцу и матери его, о воцерковленіи, о таинствѣ крещенія (два поученія), о таинствѣ покаянія (два поученія), о таинствѣ причащенія (два поученія), о таинствѣ брака (два поученія), о таинствѣ священства (два поученія), о напутствованіи больного и умирающаго, о погребеніи усопшихъ (два поученія), о молебнахъ (два поученія), объ освященіи воды и домовъ.

Всѣ поученія, при полнотѣ богословскаго содержанія, изложены вполне простымъ и общедоступнымъ языкомъ. Духъ глубокаго христіанскаго убѣжденія и одушевленія вѣтъ во всѣхъ поученіяхъ и отдѣльныхъ мысляхъ проповѣдника. „Такъ, братіе, любвеобильна къ намъ св. Церковь! Столько снисхожденія у нея къ нашимъ нуждамъ и немощамъ, столько готовности во всякое время придти къ намъ, грѣшнымъ, своею всесильною помощію и благодатію! Пребудемъ же всѣ мы всегда въ полной покорности своей матери Церкви“... (стр. 94). Эти заключительныя слова проповѣдника выражаютъ основную тему и общій духъ проповѣднаго слова автора рассматриваемаго сборника. Нельзя, поэтому, не отмѣтить появленія „поученій“ о. Н. А. Шпачинскаго, какъ факта глубоко отраднаго, тѣмъ болѣе, что кромѣ поистинѣ классическихъ „Бесѣдъ объ отношеніи Церкви къ христіанамъ“ приснопамятнаго профессора-проповѣдника Я. К. Амфитеатрова, мы имѣемъ очень мало проповѣдей о частномъ богослуженіи.

Священникъ А. Глаголевъ.

---

## Объявленія.

---

### „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“

новый ежемѣсячный церковно-общественный журналъ.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣеть цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-право-

славномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью православной Церкви. Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ: ОТДѢЛЪ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе православной Церкви въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе. ОТДѢЛЪ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библіографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣты на запросы читателей по программѣ журнала. Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

#### **Нѣ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.**

1) Годовая цѣна журнала ЧЕТЫРЕ руб., съ доставк. и перес. За границу ПЯТЬ руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“. 2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., 1/2 стран. 10 руб., 1/4 стран. 5 руб., 1/8 стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію. 3) Весь литературный матеріалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу: „Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172—76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ *Арсеній* и Московскій епархіальный миссіонеръ *Иванъ Айвазовъ*.

### **„Приходскій Священникъ“**

еженедѣльный журналъ для православнаго духовенства.

II годъ изд.

Сохраняя основную задачу перваго года—отвѣчать на запросы православнаго пастырства, «Приходскій Священникъ» въ наступающемъ году увеличиваетъ отдѣлы, посвященные апологетикѣ и поло-

жительному раскрытію христіанства въ соответствии съ требованіями времени. Въ качествѣ бесплатнаго приложения редакція «Приходскаго Священника» будетъ давать ежемѣсячные сборники статей по вопросамъ христіанской вѣры и нравственности. Въ составъ редакціи съ 1-го декабря 1911 года входитъ проф.-свящ. К. М. Аггеевъ. Составъ сотрудниковъ значительно пополненъ. Въ журналѣ принимаютъ участие: проф.-свящ. К. М. Аггеевъ, С. А. Аскольдовъ, проф. И. Д. Андреевъ, свящ. Н. Р. Антоновъ, Н. А. Бердяевъ, Д. И. Боголюбовъ, Д. Г. Булгаковский, Е. Х. Вѣлковъ, проф. С. Н. Булгаковъ, Ф. Н. Вѣлявскій, свящ. М. В. Галкинъ, свящ. І. Ѳ. Егоровъ, свящ. В. Я. Калачевъ, проф. свящ. Е. З. Капраловъ, проф. А. В. Карташевъ, проф. П. П. Кудрявцевъ, проф. Н. Д. Кузнецовъ, І. В. Никаноровъ, М. Ѳ. Паозерскій, А. А. Палковъ, А. И. Платоновъ, проф. В. Д. Поповъ, проф. И. Д. Поповъ, Х. М. Поповъ, Е. Н. Поселянинъ, И. Н. Потапенко, проф.-прот. А. П. Рождественскій, свящ. П. В. Раевскій, проф.-прот. П. Я. Свѣтловъ, прот. І. П. Слободской, Н. П. Смоленскій, А. А. Сокольскій, проф. М. М. Тарѣевъ, проф. Б. В. Титлиновъ, А. Д. Троицкій, проф.-свящ. М. П. Чельцовъ, И. П. Ювачевъ, проф. В. И. Экземплярскій и друг. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ—четыре руб. (за границу 6 руб.), на полгода—2 руб., на 3 мѣс.—1 руб.

Редакторы-издатели: протоіерей *В. П. Галкинъ*, священникъ *М. В. Галкинъ*. Редакторъ священникъ *К. М. Аггеевъ*.

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Пет. стор. Б. Спасекая, 26

Контора редакціи журнала «Приходскій Священникъ». 3—3

Редакторъ протоіерей *Ѳ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

**Содержаніе:** Помощники священника—Благовѣсть и каженіе въ началѣ всенощной.—Мѣсто для погребенія сектантовъ.—Изъ епархіальной хроники.—Обзоръ иноепархіальной печати.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
27-го января 1912 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. Акціон. О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.