

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. 12-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На перенесеніи съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣечную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 14-й

15-го іюля

1906

Часть официальная.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гегедона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, отъ 17 іюня 1906 года послѣдовала такая: „Въ Консисторію для распоряженій“.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Гегедону, Епископу Владикавказскому и Моздокскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Ваше-

го Преосвященства, отъ 25 апрѣля сего года за № 2771, объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви поселка Бирюзьякъ, Кизлярскаго отдѣла.

Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви поселка Бирюзьякъ, Кизлярскаго отдѣла, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Іюня 12 дня 1906 г. И. об. оберъ секретаря А. Романобекій, и. об. секретаря В. Введенскій

Учрежденіе Государственной Думы.

(Продолженіе).

IV. О порядкѣ производства дѣлъ въ Государственной Думѣ.

34. Законопроекты или вносятся въ Государственную Думу Министрами, либо Главноуправляющими отдѣльными частями, либо комиссіями, образованными изъ Членовъ Думы (ст. 57), или же поступаютъ въ Думу изъ Государственнаго Совѣта (ст. 49).

35. Засѣданія Общаго Собранія Государственной Думы, а также ея отдѣловъ и комиссій (ст. 5), назначаются, открываются и закрываются ихъ Предсѣдателями.

36. Сужденія Государственной Думы по дѣлу прекращаются, если оно постановленіемъ Думы признано достаточно выясненнымъ.

37. Предсѣдатель останавливаетъ того изъ Членовъ Госу-

дарственной Думы, который уклоняется отъ соблюденія порядка или уваженія къ закону. Отъ Предсѣдателя зависитъ объявить перерывъ засѣданія или его закрыть.

38. Въ случаѣ нарушенія порядка Членомъ Государственной Думы онъ можетъ быть удаленъ изъ засѣданія или устраненъ на опредѣленный срокъ отъ участія въ собраніяхъ Думы. Членъ Думы удаляется изъ засѣданія по постановленію Общаго Собранія Думы либо ея отдѣла или комиссіи, по принадлежности, а устраняется отъ участія въ собраніяхъ Думы на опредѣленный срокъ не иначе, какъ по постановленію Общаго ея Собранія.

39. Во всѣхъ собраніяхъ Государственной Думы могутъ присутствовать Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, но участвовать въ голосованіи они имѣютъ право только въ томъ случаѣ, если состоятъ Членами Думы.

40. Государственная Дума можетъ обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями за разъясненіями, непосредственно касающимися разсматриваемыхъ ею дѣлъ Министры и главноуправляющіе имѣютъ право отказаться отъ сообщенія Думѣ разъясненій по такимъ предметамъ, кои по соображеніямъ государственнаго порядка, не подлежатъ оглашенію. Равнымъ образомъ Министры и Главноуправляющіе должны быть выслушаны въ засѣданіяхъ Думы каждый разъ, когда они о томъ заявятъ.

41. Разъясненія сообщаются въ указанномъ предшешю (40) статьєю порядкѣ Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями какъ лично, такъ и черезъ ихъ Товарищей или начальниковъ отдѣльныхъ частей центрального управленія. Свѣдѣнія же по спеціальнымъ предметамъ могутъ быть предъявляемы ими при содѣйствіи другихъ должностныхъ лицъ, завѣдывающихъ дѣлами по означеннымъ предметамъ.

42. Въ засѣданія отдѣловъ и комиссій (ст. 5) ни постороннія лица, ни представители печати не допускаются.

43. Предсѣдателю Государственной Думы предоставляется разрѣшать присутствіе въ засѣданіяхъ Общаго ея Собранія, кромѣ засѣданій закрытыхъ, постороннимъ лицамъ въ числѣ не превышающемъ количества отведенныхъ для нихъ мѣстъ, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ. Отъ Предсѣдателя Думы зависитъ разрѣшать, съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, присутствовать въ засѣданіяхъ Общаго ея Собранія, кромѣ засѣданій закрытыхъ, представителямъ выходящихъ въ свѣтъ изданій повременной печати въ числѣ, не превышающемъ количества отведенныхъ для нихъ мѣстъ, но не болѣе одного отъ отдѣльнаго изданія. Въ засѣданіяхъ Общаго Собранія Государственной Думы, кромѣ засѣданій закрытыхъ, имѣютъ право присутствовать Члены Государственного Совѣта, Сенаторы и особы дипломатическаго корпуса. Въ случаѣ нарушенія лицами, допущенными въ засѣданіе, правильности его хода они удаляются изъ засѣданія по распоряженію Предсѣдателя Думы.

44. Закрытыя засѣданія Общаго Собранія Государственной Думы назначаются по постановленію Общаго ея Собранія или по распоряженію Предсѣдателя Думы. По распоряженію Предсѣдателя Думы закрытыя засѣданія Общаго ея Собранія назначаются и въ томъ случаѣ, когда Министръ или Главноуправляющій отдѣльною частью, предметовъ вѣдомства коихъ касается дѣло, подлежащее разсмотрѣнію Думы, заявятъ, что оно, по соображеніямъ государственнаго порядка, не должно подлежать оглашенію.

45. Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ Общаго Собранія Государственной Думы составляются присяжными стенографами и, по одобреніи Предсѣдателемъ Думы, допускаются къ оглашенію въ печати, кромѣ отчетовъ о закрытыхъ засѣданіяхъ.

46. Изъ отчета о закрытомъ засѣданіи Общаго Собранія Государственной Думы могутъ подлежать оглашенію въ печати тѣ части, опубликованіе которыхъ сочтеть возможнымъ либо Предсѣдатель Думы, если засѣданіе было объявлено закрытымъ по постановленію ея Предсѣдателя, либо Министръ или Глав-

ноуправляющей отдѣльною частью, если засѣданіе было объявлено закрытымъ вѣдствіе ихъ о томъ заявленія.

47. Законопроектъ, внесенный въ Государственную Думу Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью, можетъ быть взятъ имъ обратно доколѣ законопроектъ не одобренъ Думою. Законопроектъ, предназначенный по почину Думы можетъ быть взятъ обратно внесшимъ его Министромъ или Главноуправляющимъ не иначе, какъ съ согласія на то Думы. Законопроектъ, предназначенный по почину Государственного Совѣта и, по его одобреніи, поступившій въ Думу, не можетъ быть взятъ обратно Министромъ или Главноуправляющимъ, внесшимъ такой законопроектъ въ Совѣтъ.

48. Постановленіемъ Государственной Думы по рассмотрѣннымъ ею дѣламъ почитается мнѣніе, принятое въ Общемъ ея Собраніи большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, производится новое голосованіе. Если и зтѣмъ не получится большинства голосовъ, то голосъ Предсѣдателя Думы даетъ перевѣсъ. Постановленіе Думы объ отмѣнѣ выборовъ въ Думу, по неправомерности ихъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей наличныхъ Членовъ Думы.

49. Законопроекты, поступившіе въ Государственную Думу и ею одобренные, передаются въ Государственный Совѣтъ. Законопроекты, предназначаемые по почину Государственного Совѣта и имъ одобренные, поступаютъ въ Государственную Думу.

50. Законопроекты не принятые Государственной Думою или Государственнымъ Совѣтомъ, признаются отклоненными.

51. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Государственная Дума, не отклоняя предназначаемаго по почину Государственного Совѣта и имъ одобреннаго законопроекта, признаетъ необходимымъ внести въ него измѣненія, дѣло, для новаго его рассмотрѣнія, можетъ быть, по постановленію Думы, либо возвращено въ Государственный Совѣтъ, либо передано въ особую комисію, обра-

зуюмую изъ равнаго числа Членовъ отъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы по выбору Совѣта и Думы, по принадлежности. Въ комиссіи предсѣдательствуетъ одинъ изъ ея членовъ, по выбору самой комиссіи. Изъ комиссіи дѣло съ ея заключеніемъ вносится въ Государственный Совѣтъ и получаетъ дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

52. Законопроекты, поступившіе въ Государственную Думу и одобренные какъ ею, такъ и Государственнымъ Совѣтомъ, равно какъ законопроекты, предначертанные по почину Государственнаго Совѣта и одобренные какъ имъ, такъ и Государственной Думою, представляются ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта.

53. Законопроекты, предначертанные по почину Государственнаго Совѣта или Государственной Думы и не удостоившіеся ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, не могутъ быть внесены на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи. Законопроекты, предначертанные по почину Государственной Думы или Государственной Думы и отклоненные однимъ изъ сихъ установленій, могутъ быть внесены на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи, если послѣдуетъ ВЫСОЧАЙШЕЕ на то повелѣніе.

54. Въ томъ случаѣ, когда засѣданіе Государственной Думы не состоится по неприбытію положеннаго числа Членовъ (ст. 7), подлежавшее разсмотрѣнію дѣло, если оно признается внесшимъ его Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью неотложнымъ, назначается къ новому слушанію не позднѣе двухъ послѣ десостоявшагося засѣданія недѣль. При такомъ слушаніи, дѣло разсматривается, каково бы ни было число прибывшихъ въ засѣданіе Членовъ Думы.

55. Объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или изданіи новаго закона Члены Государственной Думы подаютъ письменное заявленіе ея Предсѣдателю. Къ заявленію объ измѣненіи дѣйствующаго или изданіи новаго закона долженъ быть приложенъ проектъ основныхъ положеній предлагаемаго измѣненія въ

законъ или новаго закона, съ объяснительною къ проекту запискою. Если заявленіе это подписано не менѣе, чѣмъ тридцатью Членами, то Предсѣдатель вноситъ его на разсмотрѣніе Думы.

56. О днѣ слушанія въ Государственной Думѣ заявленія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или изданіи новаго закона извѣщаются Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, къ предметамъ вѣдомства которыхъ заявленіе относится, съ сообщеніемъ имъ копии съ заявленія и относящихся къ нему приложеній, не позднѣе, какъ за мѣсяць до дня слушанія.

57. Если Государственная Дума раздѣляетъ изложенныя въ заявленіи соображенія о желательности отмѣны или измѣненія дѣйствующаго или изданія новаго закона, то соответствующій законопроектъ вырабатывается и вносится въ Думу подлежащимъ Министромъ либо Главноуправляющимъ отдѣльною частью. Въ случаѣ отказа Министра или Главноуправляющаго отъ составленія такого законопроекта, Думою можетъ быть образована для его выработки коммисія изъ своей среды.

58. О сообщеніи свѣдѣній и разъясненій по поводу такихъ, послѣдовавшихъ со стороны Министровъ или Главноуправляющихъ отдѣльными частями, а равно подвѣдомственныхъ имъ лицъ и устанавленій, дѣйствій, кои представляются незаконными, Члены Думы подаютъ письменное заявленіе Предсѣдателю Думы. Если заявленіе подписано не менѣе, чѣмъ тридцатью Членами, то предсѣдатель вноситъ его на обсужденіе Думы.

59. Принятое большинствомъ Членовъ Государственной Думы заявленіе (ст. 58) сообщается подлежащему Министру или Главноуправляющему отдѣльною частью, которые, не далѣе одного мѣсяца со дня передачи имъ заявленія, либо сообщаютъ Думѣ надлежащія свѣдѣнія и разъясненія, либо извѣщаютъ Думу о причинахъ, по коимъ они лишены возможности сообщить требуемыя свѣдѣнія и разъясненія.

60. Если Государственная Дума большинствомъ двухъ третей ея Членовъ не признаетъ возможнымъ удовлетвориться

сообщеніемъ Министра или Главноуправляющаго отдѣльною частью (ст. 59), то дѣло представляется Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта на ВЫСОЧАЙШЕЕ благовозврѣніе.

61. Въ Государственную Думу воспрещается являться депутациямъ, а также представлять словесныя и письменныя заявленія и просьбы.

VII. О внутреннемъ распорядкѣ въ Государственной Думѣ.

62. Подробности внутренняго распорядка въ Государственной Думѣ, предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія указаннаго въ статьѣ 12 совѣщанія, а также обязанности Канцеляріи Думы, ея Пристава и подвѣдомственныхъ ему лицъ опредѣляются назакомъ, издаваемымъ Думою въ развитіе правилъ сего учрежденія. Наказъ сей публикуется во всеобщее свѣдѣніе черезъ Правительствующій Сенатъ.

63. Правила о допущеніи въ зазванія Государственной Думы постороннихъ лицъ и о вѣдомствѣ помѣщенія въ Думѣ должнаго порядка составляются по соглашенію Предсѣдателя Государственной Думы съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ и утверждаются ВЫСОЧАЙШЕЮ Властью.

(Окончаніе будетъ).

ОТЧЕТЪ

о состояніи Владикавказскаго Епархіальнаго Попечительства за 1905-й годъ.

(Окончаніе*).

Средства Попечительства.

Попечительскаго капитала къ отчетному 1905-му году состояло двадцать восемь тысячъ триста сорокъ два руб. 70 коп. (28.342 р. 70 к.), изъ коихъ

*) См. № 13—14 „Влад. Еп. Вѣд.“

а) 0/0 0/0 -ми бумагами—27.000 р.

б) вкладами по книжкамъ Госуд. Сбер. кассы и Госуд. б. 1235 р. 35 к.

в) наличностию въ сунд. Попеч.—107 р. 35 к.

Въ отчетномъ году разнаго рода поступлений наличными

было 4644 р. 64 к., а расхода наличными же произведено

5749 р. 58 к., причеъ изъ этой суммы расхода употреблено

2578 р. 60 к. на покупку 0/0 0/0 -хъ бумагъ, а именно: согласно

журнал. опредѣл. Попечит. отъ 9 марта 1905 г. за № 5 и 18

сентяб. 1905 г. за № 13, утвержденнымъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕН-

СТВОМЪ, куплены—два 3 1/2 0/0 Заклад. и Дворянск. Земельн.

банка по 1000 р. каждый и одна 5 0/0 облигація 2-го внутрен.

займа 1905 г. въ 1000 р., всего на сумму 3000 р. нарицат.

стоимости. Означенныя 0/0 0/0 -я бумаги сданы на храненіе въ

мѣстное Отдѣленіе Государ. банка по роспискамъ онаго отъ

14 марта 1905 г. за № 9226 и 8 октября 1905 г. за № 9562.

Въ 1906. году так. обр. Попечительскаго капитала остается:

1, 0/0-ми бумагами—

А.) Двадцать семь 3 1/2 0/0 Закладныхъ листовъ Дворянск.

Земел. банка, изъ коихъ семь листовъ за №№ 37416—18,

009090, 038782, 001782—83 по 1000 р. каждый, двадцать ли-

стовъ за №№ 008703—13, —008737—45 по 100 р. каждый, все-

го на сумму 9000 р., хранящіеся въ мѣстномъ Отдѣл. Государ.

банка по роспискамъ онаго—отъ 16 декабря 1903 г. за № 8559,

17 марта 1903 г. за № 8124, 27 февраля 1904 г. за № 8681 и

14 марта 1905 г. за № 9226.

Б.) Три 4 0/0 свидѣтельства Крестьянскаго Земельн. банка

за №№ 81804—6 по 1000 р. каждое, всего на сумму 3000 р.,

хранящіеся по расчетной книжкѣ Сберегат. кассы Владикав-

каз. Отдѣл. Государ. банка за № 1.

В.) Двадцать тетыре свидѣтельства 4 0/0 Государ. ренты,

изъ коихъ пятнадцать за №№ 1053—55, 1962, 2618, 2665,

4403—5, 5796—8, 2644, 1699 и 1700 по 1000 р. каждое, два

за №№ 859 и 1467 по 500 р. каждое, четыре за №№ 484, 485, 1747 и 5356 по 100 р. каждое, три за №№ 136, 469 и 1149 по 200 р. каждое, всего на сумму **17.000** р.—хранящіяся по роспискамъ мѣст. Отдѣл. Государ. банка—отъ 18 ноября и 14 декабря 1900 г. за №№ 6738 и 6782, 15 октября 1901 г. за №№ 7227 19 февраля 1902 г. за № 7407 и 16 декабря 1903 г. за № 8560.

Г.) Одна 5 0/0 облигація 2-го внутренняго займа 1905 г. въ 1000 руб., хранящаяся по роспискѣ мѣстн. Госуд. банка отъ 8 октяб. 1905 г. за № 9592. (Банкомъ выдано временное свидѣтельство, а посему № облигаціи и не обозначается).

Итого 0/0 0/0 -ми бумагами — **30.000** р.

2, наличными—

А.) по книжкѣ Государ. Сберег. кассы за № 13038 — 200 р.

Б.) въ сундукѣ Попечит. 37 р. 76 к.

Итого наличными **237** р. **76** к.,

а всего тридцать тысячъ двѣсти тридцать семь руб. 76 к.

Предсѣдатель Попечительства, священникъ И. Обнобленекій.

Члены: { священникъ Я. Нолянскій,
священникъ Дим. Бѣляевъ,
Секретарь, свящ. А. Цвѣткоев.

Приложение 1-е къ отчету за 1905-й годъ.

СПИСОКЪ

ПЕНСИОНЕРОВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА, КОИ ИМѢЮТЪ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ПОСТОЯННЫМЪ ПОСОБИЕМЪ ВЪ 1906 ГОДУ.

№№	Фамиліи и имена пенсионеровъ.	Размѣръ годового пособія.	Замѣчанія.
		РУБ.	
1.	Священники: Горепекинъ Іоаннь	60	
	Кадатскій Михайль	30	

	Садовскій Николай	40	Принять вновь.
Псаломщики:	Морозовъ Іоаннъ	20	
5.	Семеновъ Косьма	30	
	Стефановъ Анемподистъ	20	
	Терновскій Сильвестръ	30	
	Уриловъ Іаковъ	10	
В д о в ы			
	Протоіерейскія: Коліева Меланія	60	
10.	Поцова Елизавета	30	
	Руднева Любовь	35	
	Священническія: Аладжикова Анна	25	
	Бабіева Елена	40	
	Бабіева Софія	30	
15.	Бакурадзе Екатерина	20	
	Благодравова Пелагея	30	
	(слоб. Нальчикъ)		
	Благодравова Пелагея	40	
	(ст. Стодерев.)		
	Бочарова Евфросинія	30	
	Бѣликова Екатерина	50	
20.	Вертоградская Параскева	30	Пособіе увелич.
	Воскресенская Евдокія	30	
	Габичвадзе Зехатунъ	30	
	Глаголева Надежда	20	
	Глѣбогорская Анна	40	
25.	Джануева Марѳа	15	
	Жускаева Наталія	10	
	Карагачева Александра	35	Пособіе увелич.
	Кудрявцева Марія	30	
	Кухіанидзе Минодора	50	Принята вновь.
30.	Лапина Анастасія	60	
	Лоладзе Софія	30	Принята вновь.
	Макарова Анна	60	
	Маркова Сидонія	20	

		Миловидова Θεона	25	
35.		Палладина Марѳа	50	Пособіе увелич.
		Писадзе Марія	20	Принята вновь.
		Пицхлаурова Марія	25	Принята вновь.
		Попова Марія	25	
		Поспѣлова Пелагея	50	
40.		Путятина Вѣра	35	
		Садовская Евдокія	30	
		Сургуладзе Макрина	20	
		Фелицына Анна	35	Пособіе увелич.
		Хетагурова Марія	30	
45.		Яблонская Наталія	30	
	Діаконскія:	Давиденко Анна	30	
		Касимова Агафія	20	
		Ливанова Серафима	30	
		Полянская Евдокія	25	
50.		Попова Агриппина	20	
		Посѣчникова Марія	20	
		Черджіева Елена	30	Принята вновь.
	Псаломщическія:	Абульвардова Анаст.	25	
		Андреева Анна	20	
55.		Вертоградская Іустинія	25	
		Вишневская Агриппина	15	
		Воинова Варвара	20	
		Дегтярева Евдокія	30	
		Добровольская Ольга	25	
60.		Добровольская Параскева	20	
		Еремина Марія	30	
		Лебединская Марія	20	
		Поликсенова Параскева	20	
		Прелатова Анастасія	24	
65.		Попова Анна	20	
		Соколова Іустинія	27	
		Тихомирова Татіана	20	

	Чуевская Пелагея	20	Принята яновъ.
	Шошина Марія	20	
70.	Щеглова Ольга	10	
С и р о т ы .			
	Священническія: Александрова Алекс.	20	
	Глухаревы Анна и Θεодосія	20	
	Кузнецовъ Николай	40	
	Ливановы А., С., Н., В.	60	Пособіе увелич.
75.	Ливанова Марія	20	
	Сикоевы Н. В., М., Ив.	30	
	Синьковскій Викторъ	60	
	Синановы Тат. и Домна	40	
	Царевская Дарія	20	
80.	Яковлева Марія	20	
	Діаконскія: Чаленковы М., А., М., А.	36	
	Псаломщическія: Абульвардова Елена	35	
	Бѣлевская Наталія	15	
84.	Гадзаловы Георгій и Θεодоръ	20	
		<hr/>	
		Всего 2477	

Приложеніе 2-е. Приходо-расходная ведомость.

Приходъ.	Суммы попечительства. Сиротскія					
	Наличными.		% бу- магами.		суммы.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Къ 1905-му году состояло	1342	70	27000	—	766	9
Въ 1905-мъ году поступило:						
— 1) Кружечнаго сбора	454	17	—	—	—	—
— 2) Сбора на пригласитель- нымъ листамъ	309	18	—	—	—	—
— 3) 3 % взноса съ свѣчной и кошельковой суммы	2542	72	—	—	—	—
— 4) Штрафныхъ денегъ	63	47	—	—	—	—
— 5) Доброхотныхъ пожертвова- ній	6	86	—	—	—	—

6) % % съ Попечительскаго капитала	1109 13	—	—	—	—
7) Половины доходовъ отъ праздныхъ свящ. - церк.-служит. мѣстъ	19 46	—	—	—	—
8) Возвращенныхъ пособій	54 35	—	—	—	—
9) Случайныхъ поступлений	—	—	—	—	—
10) Сиротскихъ суммъ	—	—	—	91	29
11) % -ми бумагами	—	—	3000	—	—
12) 20 % отчислений отъ требоисправлений при погребеніи причтами осетин. церквей	11 80	—	—	—	—
13) Переходящихъ суммъ	73 50	—	—	—	—
<hr/>					
ИТОГО	4644 64	3000	—	91	29
А съ остатками	5987 34	30000	—	8	57 3

Расходъ.

Въ 1905-мъ году значится расхода:

1) На выдачу постоянныхъ пособій	2448 50	—	—	—	—
2) На выдачу единовременныхъ пособій	333 25	—	—	—	—
3) На содержаніе канцеляріи:					
а) въ жалованье секретарю	100 —	—	—	—	—
б) на наемъ писцовъ	100 —	—	—	—	—
в) на канцелярскія принадлежности	12 70	—	—	—	—
4) Почтовыхъ расходовъ	12 30	—	—	—	—
5) За храненіе % бумагъ	16 53	—	—	—	—
6) Случайныхъ расходовъ	2 20	—	—	—	—
7) Сиротскихъ суммъ	—	—	—	239	82
8) На покупку % % бумагъ	2578 60	—	—	—	—
9) За разноску пакетовъ	72 —	—	—	—	—

10) Переходящихъ суммъ. 73 50

ИТОГО ВЪ РАСХОДѢ 5749 58 — 239 82

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1906-му году 237 76 30000 — 617 56

— ❦ —

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Гедeonу Епископу Владикавказскому и Моздокскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) Представленное чрезъ Ваше Преосвященство прошеніе священника Владикавказскаго кафедральнаго собора, Петра Обновленскаго о возстановленіи его въ должностяхъ члена Владикавказской Духовной Консistorіи и ключаря названнаго собора; 2) телеграмму уполномоченнаго отъ жителей г. Владикавказа Лабутина съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ возстановленію священника Обновленскаго въ упомянутыхъ должностяхъ; 3) рапортъ Вашего Преосвященства отъ 19 февраля, сего года за № 114, при коемъ представлено вышеозначенное прошеніе съ отзывомъ по содержанию онаго, и 4) прошеніе гражданъ г. Владикавказа коллежскаго регистратора Лабутина, коллежскаго секретаря Трофимова, Николая Сауханова и другихъ, всего въ числѣ 143, о возстановленіи священника Обновленскаго въ должностяхъ члена консistorіи и соборнаго ключаря. П р и к а з а л и. Не усматривая основаній къ возстановленію священника Обновленскаго въ должности члена Владикавказской Духовной Консistorіи, отъ коей онъ уволенъ по постановленію Святѣйшаго Синода, и принимая

во вниманіе, что назначеніе и увольненіе ключарей кафедральных соборовъ зависитъ отъ епархіальныхъ архіеєвъ, Преосвященный же Владикавказскій не призналъ возможнымъ оставленіе названнаго священника въ должности соборнаго ключаря, Святѣйшій Синодъ по разсмотрѣніи вышеизъясненныхъ прошеній, опредѣляетъ: прошенія эти отклонить, о чемъ и послать указы: Вашему Преосвященству для объявленія о такомъ постановленіи священнику Обновленскому и Терскому Областному Правленію, для объявленія просителямъ Лабутину, Трофимову, Сауханову и другимъ, поручивъ при семъ Вашему Преосвященству предоставить священнику Обновленскому соотвѣтствующее занимаемому имъ нынѣ мѣсто при одной изъ приходскихъ церквей г. Владикавказа. Іюля 4 дня 1906 г. № 7070.

За оберъ секретаря С. Подіорецкій.

Секретарь И. Смердынский.

О Т Ч Е Т Ъ

Владикавказскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1905 годъ.

Балансъ на 1-е января 1905 года.

Заводъ имѣль (активы):	Руб.	Коп.
Въ кассѣ завода наличными	5.031	24
Имущества (зданіе и инвентарь)	17.085	22
Въ кладовыхъ:		
Свѣчей 683 п. 7 ⁷ / ₈ по 35 руб.	23.911	90
Воску пчелинаго 181 п. 11 ¹ / ₂ ф. по 30 р. 50 к.	5.529	26
” огарочнаго 237 п. 37 ф. по 28 р. 50 к.	6.781	21
Фитильной бумаги 19 п. 28 ³ / ₄ ф. по 17 р.	335	21
Оберточной 8 п. 13 ф. по 4 р. 40 к.	36	63

Золота 42 книжки на	29 40
Огарковъ 188 п. 6 ³ / ₄ ф. по 22 р.	4.139 71
Въ мастерской разныхъ матеріаловъ	381 53
Долгу за складами	22.644 29
„ „ церквами	2.772 59
	<hr/>
ИТОГО	88.678 19

Заводъ былъ долженъ (наассивъ):

Церквамъ епархіи (авансъ на открытіе завода)	14.553 90
Поставщику воска Блинову	42.700 —
	<hr/>
	57.253 90
Чистое имущество завода на 1-е января 1905 г. выражалось въ суммѣ	31424 29
	<hr/>
ИТОГО	88678 19

Наличные деньги (касса).

П р и х о д ъ.

На 1-е января 1905 года въ кассѣ завода оставалось	5.031 24
Въ 1905 году поступило:	
За свѣчи и въ уплату долга отъ церквей и складовъ	64.661 55

Р а с х о д ъ.

Блинову въ окончательную уплату долга отослано 42700 р. и ⁰/₁₀₀ 395 р. 05 к. (ст. ст. 9, 40, 75, 88, 130, 151, 197, 229, 248, 274, 319, 345, 440), а всего 43095 05

Рейнскому Т-ву торговли пчелинымъ воскомъ за 333 п. 17 ф. пчелинаго воску по 28 р. 50 к. 9502 р. 61 к., а за исключеніемъ 142 р. 57 к.

0/0 0/0 за преждевременную уплату денег (60/0 год. за 3 мѣсяца) (ст. 403)	9360 04
Быкову за 122 п. 12 фун. бѣлаго пчелинаго воска по 27 р. 50 к. (ст. 204)	3363 —
Ему-же за 4 п. 20 ф. оберточной бумаги по 4 р. (ст. 205)	18 —
Танигашвили за 2 п. 1 ф. желтаго воска по 24 р. (ст. 372)	48 60
Тимофееву за 81 п. 02 ф. бѣлаго огарочнаго воска (ст. 18, 45, 47, 85, 122, 167, 182)	1532 39
Т-ву Панченко за 46 п. 14 ф. оберточной бумаги (ст. 78, 134, 332, 364)	197 42
Соскину за 31 п. 23 ф. фитильной бумаги (ст. 137, 231, 370)	511 40
Князеву за 120 книжекъ золота (ст. 132, 365)	95 —
По отправкѣ свѣчей въ склады и церкви израсходовано (желѣзной дорогѣ, гербоваго сбора и извощикамъ) (ст. 1, 5, 6, 21, 33, 34, 35, 36, 44, 50, 58, 66, 67, 69, 70, 84, 87, 92, 94, 95, 99, 107, 113, 118, 119, 120, 121, 124, 126, 128, 139, 145, 153, 165, 168, 172, 177, 202, 207, 208, 209, 210, 218, 221, 226, 235, 241, 242, 243, 244, 245, 250, 251, 252, 262, 272, 273, 279, 281, 283, 285, 286, 287, 288, 289, 303, 304, 305, 316, 318, 322, 326, 338, 339, 348, 368, 382, 383, 384, 397, 401, 402, 407, 408, 432, 433, 434, 435, 442, 445 и 448)	471 73
При полученіи огарковъ, воска, бумаги и проч. израсходовано (ст. 14, 20, 24, 37, 42, 43, 48, 55, 56, 65, 73, 74, 77, 80, 81, 86, 90, 91, 93, 98, 101, 110, 111, 112, 125, 161, 164, 166, 173, 175, 176, 179, 180, 181, 183, 184, 185, 186, 187, 196, 199, 203, 212, 216, 220, 222, 225, 228, 234, 241, 246, 247, 269, 278, 282, 290, 291, 295, 296, 306, 307, 308, 317, 324, 327, 335, 336, 340, 341,	

343, 347, 353, 357, 369, 373, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 385, 386, 398, 399, 426, 431, 443, 447, и 458)	210 45
За пользование телефономъ за 1905 годъ и 1-ю половину 1906 года уплачено (2, 206, 438)	133 50
Внесено въ Городскую Управу арендныхъ за земельный участокъ завода за 1905 и 1906 г.г. (ст. 22, 224, 439)	303 48
На пересылку денегъ разнымъ лицамъ по почтѣ и чрезъ государственный банкъ израсходи- вано (ст. 10, 19, 41, 46, 76, 79, 89, 131, 133, 135, 138, 152, 198, 230, 233, 249, 275, 320, 346, 366, 371, 404, 411)	27 80
За 6 п. подсолнечнаго масла уплачено (3, 17, 72, 109, 163, 211, 256, 315, 344, 388, 413, 429)	30 75
За 6 п. шпагату уплачено (ст. 4, 54, 148, 259, 330, 428)	52 05
За 100 бланковъ (ж.-дор. накладныя) уплачено (ст. 7, 140, 280, 356)	2 —
На покупку дровъ на базарѣ для сторожки и варки корма собакамъ израсходовано (ст. 8, 24, 56, 82, 125, 178, 199, 240, 277, 325, 359, 414)	25 95
За 4 п. 5 ф. бичевы уплачено (ст. 38, 117, 171, 292)	21 96
На сученіе 44 п. 33 ф. фитильной бумаги израсходовано (ст. 11, 13, 15, 16, 23, 49, 51, 123, 146, 213, 214, 215, 219, 271, 276, 387, 427, 436)	89 65
На пересылку писемъ по почтѣ израсходовано (12, 57, 97, 136, 138, 194, 254, 321, 425)	2 87
Въ типографію Григорьева уплачено за напе- чатаніе разныхъ бланковъ (книгъ, вѣдомостей, кви- танцій и проч.) (ст. 68, 100, 142, 260, 446)	41 35
На разныя канцелярскія принадлежности из- расходовано (ст. 25, 141, 150, 170, 174, 294, 412)	11 40

Въ магазинъ Сергѣева уплачено по счетамъ за разные желѣзные и скобяные товары (ст. 52, 83, 108, 117, 201, 217, 233, 259, 261, 313, 363, 375, 410, 411, 428) 99 14

Мастерамъ уплачено за оказавшуюся въ кругахъ воска воду [ст. 27, 160] 21 73

Имъ же уплачено за выработку свѣчей 1596 руб. 78 к. и перетонку огарковъ 235 р. 75 к. [ст. 26, 59, 106, 157, 188, 227, 267, 301, 328, 396, 424, 449], а всего 1832 53

При вкладѣ денегъ на храненіе въ государственный банкъ израсходовано на гербовыя марки [ст. 31, 64, 96, 159, 193, 268, 302, 342, 457] 45 85

Членамъ ревизіонно-распорядительнаго комитета выдано на расходы по поѣздкамъ на заводъ (ст. 28, 60, 104, 154, 189, 236, 263, 297, 332, 393, 420, 450) 180 —

Смотрителю завода выдано: содержанія 1000 р. и на отопленіе и освѣщеніе 120 р. (ст. 29, 61, 105, 155, 190, 237, 264, 298, 329, 391, 419, 451) 1120 —

Служащему завода уплачено [29, 61, 105, 155, 162, 190, 237, 264, 298, 333, 392, 421, 452] 232 42

Двумъ ночнымъ сторожамъ уплачено (ст. 30, 62, 103, 156, 191, 238, 265, 299, 334, 389, 390, 422, 453) 182 20

За 184 порожнихъ ящика для укупорки свѣчей уплачено (ст. 39, 53, 114, 115, 116, 143, 144, 149, 257, 258, 293, 312, 417) 64 55

При поѣздкѣ смотрителя завода въ ст. Слѣпцовскую для провѣрки свѣчного склада израсходовано (ст. 253) 3 28

За очистку 10 трубъ и кладку печи уплачено (ст. 310) 3 70

На посылку телеграммъ (ст. 284, 314, 400, 406]	израсходовано	5 28
Подрядчику Рагулину уплачено за разные столярныя работы (лѣстница, ставни, двери и пр.) (ст. 415)	48 —
Въ магазинъ Баграева уплачено за револьверъ съ принадлежностями [ст. 360)	28 50
Кролику уплачено за доски и подтоварники (ст. 362, 409)	35 40
Въ магазинъ Кузнецова уплачено за 3 ружья съ принадлежностями къ нимъ (ст. 374, 416, 444)	50 55
Мастеру Житину уплачено за разные металлическія работы по заводу (ст. 147, 169, 437)	77 88
Въ Совѣтъ епархіального женскаго училища отослано на жалованье учительницъ французскаго языка (ст. 349)	300 —
На покупку керосина для освѣщенія сторожки и фонаря на дворѣ завода израсходовано (ст. 354, 455]	14 50
На кукурузную муку и требуху для корма собакъ израсходовано (ст. 24, 32, 56, 63, 73, 101, 102, 125, 158, 173, 192, 199, 239, 240, 266, 269, 291, 300, 308, 335, 347, 357, 394, 405, 424, 426, 454)	37 88
Въ магазинъ Крейчи уплачено за 1 дюж. стульевъ (ст. 195]	29 50
Кузнецу за подѣлку желѣзной рѣшетки уплачено (ст. 367]	8 60
Разнаго мелочнаго и случайнаго расхода (ст. 71, 127, 129, 200, 222, 255, 270, 309, 311, 323, 331, 350, 351, 352, 355, 358, 361, 395, 418, 430, 456)	72 36
	Всего расхода	64139 69
Къ 1 января 1906 г. наличными остается		5553 10
		69692 79

(Окончаніе бюджета).

Разрядный списокъ учениковъ 4 класса Владикавказскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 190⁵₆ учебный годъ.

Разрядъ 1-й.	Булгаковъ Павель, Моничъ Оаддей, Церетели Евграфъ, Чмутовъ Константинъ.	Колпаковъ Николай, Архангельскій Михаилъ, Вязовскій Владимиръ, Ржаксенскій Михаилъ,
Разрядъ 2-й.	Накусовъ Михаилъ, Сохадзе Пармень, КокOLEVскій Левъ, Михайличенко Михаилъ,	Глаголевъ Викторъ, Старостинъ Михаилъ, Тугариновъ Валентинъ.

Общій разрядный списокъ востанниковъ Владикавказскаго духовнаго училища, переведенныхъ безъ экзамена въ концѣ 190⁵₆ учебнаго года съ перечнемъ учебныхъ предметовъ, по коимъ назначены экзамены малоуспѣвшимъ воспитанникамъ.

III К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.	Колесниковъ Евфимъ, Загоруйко Николай,	Архангельскій Петръ.
Разрядъ 2-й.	Зайцевъ Николай, Кухіанидзе Павель, Левитскій Александръ, Бѣлохвостовъ Иванъ, Покровскій Владимиръ,	Стефановскій Николай, Захаровъ Павель, Пасько Михаилъ, Бѣдинъ Александръ, Басіевъ Василій.
Разрядъ 3-й.	Закхеевъ Александръ, Смирновъ Константинъ, Стодеревскій Ювеналій,	экзаменъ по русск. яз. устно. } по арифметикѣ.

Халинъ Дмитрій,

} по русскому, греческому и латинск.
язык., арифметикъ и пѣнію.

Чехадаровъ Кирилль.

} по русскому, славянск., греческому
и латинск. язык., арио. и пѣнію.

II К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.	Куровицынъ Максимъ,	Кудринъ Валерій	
	Смирницкій Михаилъ,	Гадіевъ Петръ,	
	Петровъ Иванъ,	Чмутовъ Василій,	
Разрядъ 2-й.	Аноровъ Петръ	Лавровъ Евгений	
	Путятинъ Александръ	Бабіевъ Семень,	
	Плазуновъ Николай,	Архангельскій Теофилъ,	
	Ланинъ Θεодоръ,	Подгузовъ Николай,	
	Никифоровъ Александръ	Тугариновъ Сергѣй,	
	Джемарджидзе Николай		
	Бицоевъ Аркадій,		} экзамень по вѣсьмъ предмет. кро- мѣ пѣнія.
	Габолаевъ Александръ,		} экзамень по вѣсьмъ предметамъ.
	Ковтуновъ Аркадій,		} экзамень по вѣсьмъ предметамъ кро- мѣ свещ. ист. и пѣнія.
	Кардашевскій Петръ,		} экзамень по славянскому, греч., и латинск. яз. и арифметикъ.
	Погуляевъ Александръ,		} экзамень по вѣсьмъ предметамъ кро- мѣ свещ. исторіи.
	Сикоевъ Иванъ,		} экзамень по вѣсьмъ предметамъ.
	Скворцовъ Владимиръ,		} Оставлены по болѣзни.
	Содеревскій Поліевктъ,		
	Студенецкій Александръ,		} экзамень по русск., слав., греческ. и латин. яз.
	Шумовскій Михаилъ.		} экзамень по слав., греч., лат. яз. и арифметикъ.

I К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.	Сташевскій Николай,	Пигровъ Николай,
	Миловановъ Герасимъ,	Юшковъ Николай,
	Тихомировъ Викторъ,	Оглоблинъ Владимиръ.

Разрядъ 2-й.	Поповъ Димитрій, Прытковъ Григорій, Роговицкій Михаилъ, Закхеевъ Владимиръ, Михайличенко Димитрій, Богоявленскій Александръ,	Горюновъ Николай, Лавровъ Иванъ, Величко Александръ, Богоявленскій Константинъ, Бочаровъ Николай, Миловановъ Кирилль.
Разрядъ 3-й.	Баженовъ Александръ, Благонравовъ, Владимиръ, Глаголевъ Александръ, Лапинъ Семень, Маркозовъ Давидъ, Пхакадзе Александръ, Старостинъ Александръ, Сахаровъ Кузьма, Величко Николай, Голубинскій Вячеславъ, Зинченко Яковъ, Ивановъ Димитрій, Каргалинскій Владимиръ, Любарскій Стефанъ.	по ариѳметикѣ. по ариѳметикѣ. по русскому яз. по ариѳметикѣ. по.-слав. яз. и ариѳметикѣ. по русск. яз. по русск. яз. по русск. слав. яз. и ариѳметикѣ. по русск. слав. яз., ариѳ. и пѣнію. по русск., слав. яз. и ариѳметикѣ. по рус., слав. яз., ариѳ. и пѣнію. по всеъмъ предметамъ. по всеъмъ пред. кромѣ пѣнія.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.	Терентьевъ Александръ, Моничъ Михаилъ, Епихинъ Леонидъ, Смирницкій Сергѣй,	Кукушкинъ Димитрій, Тихомировъ Петръ, Уриловъ Виссаріонъ.
Разрядъ 2-й.	Тугариновъ Алессандръ, Парадіевъ Модестъ, Куплевацкій Василій, Царевскій Пантелеймонъ, Поповъ Арсеній, Ртищевъ Александръ,	Накусовъ Михаилъ, Юшковъ Германъ, Васильевъ Николай, Кудрявцевъ Александръ, Ходовъ Михаилъ.
Разрядъ 3-й.	Ферронскій Георгій, Ивановъ Димитрій.	по всеъмъ предметамъ. по Закону Божію.

Примѣчаніе: Послѣ каникулъ будутъ произведены экзамены для воспитанниковъ училища и для вновь поступающихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 17 и 18 августа приемные экзамены въ приготовительный классъ, 19 и 21 приемные экзамены въ 1, 2, 3 и 4 классы, 22 переэкзаменовки для приготов. и 1 клас. по русск. и ц. слав. яз.; 23 переэкзаменовки для 1 класса по свящ. исторіи и ариѳм., 24—переэкзаменовки для 2 класса по св. ист., русск. яз. и ц. слав. яз.; 25—по ариѳм. для 2 кл., 26 по лат. и греч. яз. для 2 кл., 28—по всѣмъ предметамъ для 3 класса, 31 молебенъ.

Разрядный еписокъ

воспитанницъ 6-го класса Владикавказскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный на основаніи годовыхъ и экзаменныхъ балловъ, и воспитанницъ остальныхъ классовъ, составленный на основаніи однихъ годовыхъ балловъ за 1905—906 учебный годъ.

Шестой классъ.

1. Воинова Александра.
Касаевская Софія.
Кукушкина Таисія.
Тихомирова Анна.

Награждены
книгами.

Скочил
куръь училища
съ званіемъ
домашней
учительницы.

5. Оглоблина Евгенія.
Туаева Екатерина.
Дюкова Евгенія.
Орѣхова Марія.
Ртищева Ольга. Награждена книгою за руководство воспитанницами въ церковномъ чтеніи.
10. Матвѣева Анна.
Васильковская Маргарита. Награждена книгою за участіе въ церковномъ пѣніи.
Матвѣева Александра.
Епихина Параскева.
Власова Елена. Награждена книгою за участіе въ церковномъ пѣніи.
15. Голубинская Валентина. Награждена книгою за участіе въ церковномъ пѣніи.
Закхеева Марія.
Махароблидзе Валентина.
Тихомирова Надежда. Награждена книгою за участіе въ церковномъ пѣніи.
Гахокидзе Надежда.
20. Архангельская Оекла.
Щастливцева Ксенія. Награждена книгою за участіе въ церковномъ пѣніи.
Андреева Зинаида.

Окончили курсъ училища съ званіемъ домашней учительницы.

Пятый классъ.

Первый разрядъ.

1. Лихобабина Марія. Награждена книгою.
Сасыкина Марія.
Милованова Параскева. } Награжд. похвальными листами.
Дзугаева Надежда. }
5. Груздова Надежда.
Лебединская Анна.

Второй разрядъ.

- Родская Валентина.
Бакурадзе Анна.
Тихоновичъ Софья.

Переводятся въ VI классъ.

10. Бѣдина Марія.
Мацчевариане Марія.
Гатуева Екатерина.

Переводятся въ
VI кл.

Имѣеть держать экзаменъ послѣ вакацій.

Сѣрикова Густинія. По Закону Божию.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

14. Зряхова Клавдія.

Уволены за неуплату недоимки:

- Аликова Надежда.
Булгакова Варвара.
Глухарева Александра.
Оглоблина Юлія.
Ходова Ольга.
Царевская Вѣра.

Четвертый классъ.

Первый разрядъ.

1. Шевцова Клавдія. Награждена книгой.
Петровская Татьяна. }
Касимова Людмила. }
Селезнева Софья. }

Награждены похвальными
листами.

5. Добровольская Александра.
Попова Ольга.
Воинова Марія.
Лапина Зоя.
Кудрявцева Валентина.

10. Филиппова Ольга.

Второй разрядъ.

- Родде Евгенія.
Копѣйчикова Марія.
Шумакова Евгенія.
Яковенко Антонина.
15. Власова Евгенія.
Любарская Марія.

Переводятся въ V классъ

Имѣютъ держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ.

Горюнова Меланія. По ариометикѣ.

Шумовская Александра. По ариометикѣ.

19. Каргалинская Любовь. По Закону Божию, русскому из. (устн.) и фр. яс.

Уволены за неуплату недоимки:

Иванова Антонина.

Петровская Зинаида.

Схиртладзе Марія.

Тихомирова Антонина.

Третій классъ

Первый разрядъ.

- | | | |
|-------------------------|---|--------------------------------|
| 1. Колпакова Антонина. | } | Награждены
книгами. |
| Епихина Марія. | | |
| Епихина Анна. | | |
| Давиденко Марія. | } | Награжд. похвальн.
листами. |
| 5. Петровская Антонина. | | |
| Гудева Александра. | | |

IV классъ.
Переводятся въ

Второй разрядъ.

Величко Пелагія.

Минервина Анѳиса.

Ферронская Зоя.

10. Чернявская Наталія.

Лаврова Антонина.

Уволены за невзносъ платы.

Вязовская Евгенія.

Гагкаева Елизавета.

Кононова Марія.

Погорѣлова Екатерина.

Саламова Елизавета.

Челохсаева Вѣра.

Второй классъ.

Первый разрядъ.

1. Сосунова Надежда. Награждена книгой.

Давиденко Софья.

Казинцева Анна.

Позднякова Евгенія.

} Награжд. похвальн.
листами.

5. Швецова Антонина.

Чернивская Надежда.

Васильева Елена.

Касимова Александра.

Топкина Елена.

Второй разрядъ.

10. Гудушаури Варвара.

Топкина Александра.

Лосева Елена.

Бочарова Надежда.

Каргалинская Елена.

15. Москалева Анна.

Данилевская Анна.

Имѣють держать экзаменъ въ августъ мѣсяцѣ:

Туранская Елена. По французскому языку.

Власова Марія. По русскому устн. и франц. яч.

Кухіанидзе Нина По Зак. Бож., по русск. яз. устному и ариметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Каракулина Варвара.

Уволена за невзносъ платы.

20. Накусова Марія.

Первый классъ

Первый разрядъ.

1. Битарова Тамара. Награждена книгой.

к л а с с ъ .
ІІІ
в ъ
П е р е в о д я т с я

- Бѣдина Александра. Награждена похвалой. листомъ.
Акимова Надежда.
Зайцева Анна.
5. Кононова Нина.
Джануева Марія.
Петровская Анна.

Второй разрядъ.

- Урилова Анна.
Коцова Любовь.
10. Мадчевариане Евгения.

Имѣютъ держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ.

- Бойко Ольга. По ариметикѣ.
Гахокидзе Любовь. По Закону Божию.
Гатуева Марія. По русскому языку (устно) и ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

- Ялонская Александра по болѣзни.
15. Гахокидзе Серафима по малоуспѣшности.

Уволены за невзносъ платы:

- Архангельская Павла.
Погорѣлова Марія.
Царевская Клавдія.

Совѣтъ училища объявляетъ что пріемные экзамены въ пригготовительный классъ будутъ произведены 17 и 18 августа, въ первый классъ 19 и 21 августа,—экзамены для воспитанницъ, получившихъ въ 1905—906 уч. году неудовлетворительные годовые балы, и пріемные для поступающихъ во 2, 3, 4, 5 и 6 классы—22 и 23 августа, молебень предъ началомъ ученія и начало учебныхъ занятій—24 августа.

Въ пригготовительный классъ будутъ приниматься дѣвочки не моложе 9-ти лѣтъ и прошедшіе 2-хъ годичный курсъ на-

чальной школы или имѣющія познанія соотвѣтственно этому курсу; въ первый классъ будутъ приниматься дѣвочки не моложе 10 лѣтъ.

Благодарность Епархіального начальства.

Выражена благодарность Епархіального Начальства 20—21 іюня 1906 г. учителю Владикавказской женской гимназіи Виктору Соколовскому за пожертвованіе въ Осетинскую гор. Владикавказа церковь иконы Господа Вседержителя, стоимостью въ 200 руб., и 19 сего іюня жителю отселка Какадуръ Виссаріону Саламову за пожертвованія въ Даргавскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на 62 руб. 50 коп.

Присоединеніе къ православію.

24 іюня сего года священникомъ Успенской станицы Горячеводской церкви, Іоанномъ Парадіевымъ присоединены къ православной церкви мѣщанка посада Еліонки, Черниговской губ. Стародубскаго уѣзда дѣвица Анна Потапова Гладкова изъ раскола Австрійскаго толка, двадцати пяти (25) лѣтъ отъ роду чрезъ св. миропомазаніе.

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ Епископомъ Владикавказскимъ, 23 іюня сего года священники Садоно-Нузальскаго прихода Іоаннъ Габולהвъ и Дагомо-Архонскаго Николай Итоніевъ, согласно прошенію ихъ, переведены одинъ на мѣсто другого.

И. д. псаломщика Владикавказской Св. Троицкой Братской церкви Дмитрій Скидановъ резолюціей Его Преосвященства отъ 3 декабря 1905 года утверждёнъ въ должности псаломщика.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедена Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго отъ 26 іюня сего года послушникъ Кизлярскаго монастыря Григорій Швець назначенъ вр. и. об. псаломщика при церкви отселка Бирюзьякъ.

Резолюціей того же Преосвященнаго отъ 29 іюня сего года и. д. псаломщика церкви ст. Александровской Симеонъ Вязовскій, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности и на его мѣсто назначенъ псаломщикъ ст. Луковской Андрей Вязовскій, а также уволенъ, согласно прошенію и псаломщикъ церкви ст. Нестеровской Ник. Якушевъ отъ занимаемой имъ должности.

Резолюціей отъ 4 іюля сего года назначены окончившіе курсъ ардонской миссіонерской семинаріи: Павелъ Жадинъ къ церкви ст. Нестеровской, а Димитрій Шиловъ къ церкви ст. Луковской.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 6 іюля сего года для пользы службы, перемѣнены: священникъ церкви с. Тарумовки Владимиръ Покровскій къ церкви с. Суеткиной косы, а священникъ послѣдней Мазыкинъ къ церкви ст. Георгіевской, свящ. же церкви ст. Георгіевской І. Тиховъ къ церкви с. Тарумовки.

Резолюціей Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедена Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго отъ 10 сего іюля предсѣдатель Владикавказскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, свящ. Петръ Обновленскій уволенъ отъ занимаемой имъ должности и на его мѣсто назначенъ ключарь кафедральнаго собора свящ. Іоаннъ Поповъ.

Редакторъ официальной части

Священникъ В. Топкинъ



ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14-й

15-го Іюля

1906

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Кое-что по поводу вопросовъ предстоящему съѣзду духовенства, предлагаемыхъ отъ Совѣта Владикавказскаго Епархіальнаго училища.

Въ № 9 нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатаны, между прочимъ, тѣ вопросы, которые Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища предложить на обсужденіе съѣзда депутатовъ отъ духовенства епархіи. Всѣхъ такихъ вопросовъ здѣсь намѣчено 11, причемъ нѣкоторые изъ нихъ изложены довольно обстоятельно, съ надлежащими, гдѣ требуется, мотивировкой и поясненіями. Обиліе этихъ вопросовъ, по сравненію съ количествомъ вопросовъ предыдущихъ лѣтъ, свидѣтельствуетъ, что и у насъ, въ Совѣтѣ училища, какъ будто повѣяло благодатной свободой, что и у насъ зашевелились. И въ добрый часъ! Лучше шевелиться и обновляться, чѣмъ лежать и мхомъ поростать.

Пиша нижеслѣдующія критическія замѣтки по поводу указанныхъ вопросовъ, мы, какъ членъ Совѣта училища—и притомъ недавній—можемъ вызвать недоумѣнія. Но дѣло въ томъ, что, когда въ Совѣтѣ училища обсуждались и рѣшались разсматриваемые вопросы, мы по нѣкоторымъ изъ нихъ остались при особомъ мнѣніи, и не только мы, но и еще одинъ

членъ Совѣта. Между тѣмъ до свѣдѣнія духовенства, чрезъ «Епар. Вѣд.», это мотивированное несогласіе двухъ членовъ Совѣта не доведено. По какой причинѣ—намѣренно или вслѣдствіе простого недосмотра не напечатаны указанные протесты двухъ членовъ Совѣта, это, въ данномъ случаѣ, пожалуй, безразлично; но авторы протестовъ, во всякомъ случаѣ, вправѣ выразить укоризну тому, кто, по закону, распоряжается печатаніемъ со- вѣтскихъ журналовъ и обвинить его въ неуваженіи къ мнѣніямъ членовъ Совѣта. Если въ великомъ дѣлѣ—въ предсоборномъ присутствіи—уваж- ается мнѣніе *каждаго* члена и особое мнѣніе *каждаго*, по желанію, печата- ется въ «Церк. Вѣдом.», во всеуслышаніе Русской церкви, то, спраши- вается, почему не напечатать въ нашихъ „Епарх. Вѣдом.“ особыя мнѣнія двухъ членовъ Совѣта училища—дѣтища епархіальнаго духовенства—когда весь то Совѣтъ нашъ состоитъ изъ пяти членовъ? Полное уваженіе къ мнѣнію *каждаго* члена пытаются и наши съѣзды духовенства, на примѣръ, прошлогодній, не скрывшій отъ епархіи особаго мнѣнія двухъ своихъ членовъ (священниковъ Никольскаго и Кузнецова) по одному церковно- практическому вопросу.*) Но къ дѣлу.

* * *

Вопросъ I о постройкѣ церкви и школы.

По моему мнѣнію, на первомъ планѣ здѣсь нужно поставить школу, а потомъ церковь. Воспитанницы ходятъ на богослуженія въ архіерейскую церковь, отстоящую очень недалеко отъ училища; небольшая крестовая церковь, по своему внутреннему расположенію, совсѣмъ напоминаетъ до- мовую церковь—и лучшую; для стоянія воспитанницъ—отведено особое изолированное мѣсто на хорахъ; на каникулахъ Рождественскихъ и Пасхаль- ныхъ, когда ученицы разъѣзжаются по домамъ и когда ученическаго хора нѣтъ, остающіяся воспитанницы, тѣмъ не менѣе, слушаютъ въ эти вели- кіе дни стройное церковное пѣніе, устраиваемое заботами любящаго учи- лища Владыки. Все это, вмѣстѣ взятое, не заставляетъ особенно горе- вать, что у женскаго Епарх. училища нѣтъ своей домовой церкви.

Совѣтъ училища, доказывая духовенству, почему именно нужна своя училищная церковь, приводитъ, между прочимъ, такой мотивъ: „Переходъ изъ училища въ крестовую церковь и обратно вредно отзывается на здо- ровьѣ воспитанницъ. Училищный врачъ неоднократно указывалъ Совѣту, что процентъ больныхъ увеличивается послѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Особенно, если въ послѣдніе стоитъ неблагоприятная погода*). По- добное же указаніе на вредъ, происходящій будто-бы для здоровья воспи-

*) См. «Владик. Епар. Вѣд.» 1905 г., № 17—18, ч. оффич., стр. 264.

*) См. «Владик. Епарх. Вѣд.» 1906 г. № 9, стр. 102 оффич. ч.

танницъ отъ посѣщенія архіерейской церкви, приводится неоднократно и въ официальныхъ отчетахъ Совѣта о состояніи училища за извѣстный учебный годъ. Въ такихъ заявленіяхъ Совѣта чувствуется неискренность, фальшь. Конечно, дѣти будутъ усиленно заболѣвать «послѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней», если они будутъ отправляться въ церковь съ непокрытыми головами, въ разстегнутыхъ жакетахъ (а то—и въ накидку), многія безъ калошъ (все это, съ общественной точки зрѣнія, считается, кромѣ всего прочаго, не совсѣмъ приличнымъ). Зачѣмъ же на «архіерейскую церковь» сваливать вину, если дѣти заболѣваютъ отъ недостаточной заботливости о нихъ тѣхъ лицъ, которыя на то поставлены? Разсуждая въ указанномъ направленіи, придется, пожалуй, сказать, что и прогулки вообще вредны для воспитанницъ...

Болѣе серьезна вторая половина мотивировки, почему Епархіальному училищу полезно было бы имѣть свой училищный храмъ. „Въ распредѣленіи времени для богослуженія училище должно примѣняться къ возрасту и положенію учащихся; но оно не можетъ по своему усмотрѣнію распорядиться чужимъ храмомъ“. Такъ говоритъ Совѣтъ училища*). Это сужденіе и должно быть исходнымъ, основнымъ въ рѣшеніи вопроса о необходимости имѣть свой собственный училищный-храмъ. Всѣмъ извѣстно, что свой храмъ для учебнаго заведенія имѣетъ громадное религіозно-воспитательное значеніе, особенно, если духовный отецъ учебнаго заведенія пользуется авторитетомъ въ глазахъ воспитываемыхъ и если, далѣе, учительская и воспитательская корпораціи учебнаго заведенія не лѣнятся посѣщать училищный храмъ вмѣстѣ съ учащимися. Въ послѣднемъ случаѣ, дѣйствительно, создается та высокая религіозно-воспитательная атмосфера, о которой въ настоящее время можемъ только мечтать.

Устройство образцовой школы для нашего училища является насущною нуждою, вызываемое самою цѣлью епархіальнаго женскаго училища. Для приготовленія хорошихъ учительницъ епархіальное училище должно имѣть свою практическую начальную школу. Повременное же посѣщеніе воспитанницами чужой (соборной) школы «не можетъ дать имъ полного пракческаго ознакомленія съ порядками школы и школьнымъ дѣломъ, такъ какъ ученица въ чужой школѣ не можетъ близко входить во всѣ проявленія школьной жизни»*). Не говоря уже о томъ, что наше училище, изъ за практическихъ уроковъ, «должно примѣняться къ существующему въ соборной школѣ росписанію уроковъ и нерѣдко урѣзывать или переставлять свои»*), въ чужой школѣ ученицъ-практиканткѣ часто при-

*) Тамъ же.

*) Тамъ же.

*) Тамъ же.

ходится переживать нравственные страдания и волнения, каковых не переживала бы, если бы давала уроки въ „своей“ школѣ, въ знакомой обстановкѣ. Вообще мнѣ кажется, что заставлять будущихъ учительницъ дѣлать первые робкіе шаги на педагогическомъ поприщѣ въ неблагопріятной обстановкѣ—нѣсколько жестоко и, если только имѣется малѣйшая возможность, весьма необходимо открыть образцовую школу, необходимѣе, чѣмъ—церковь, ибо Богу молиться можно во всякомъ храмѣ, а учиться учить—не безразлично, въ какой школѣ.

Восполнить указанный недостатокъ можно, по моему мнѣнію, вотъ какъ. Если у духовенства нѣтъ средствъ на пристройку помѣщенія для образцовой школы, то можно воспользоваться подготовительнымъ классомъ для практическихъ занятій воспитанницъ VI-го класса. Намъ извѣстна женская гимназія, восьмиклассницы—практикантки которой давали уроки именно въ подготовительномъ классѣ своей гимназіи. Подобная комбинація допускается и у насъ. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ по Закону Божию сказано, между прочимъ: „если встрѣтятся къ сему (т. е. къ открытію подготовительнаго класса при всѣхъ епархіальныхъ училищахъ) затрудненія, то для подготовленія дѣвочекъ, не подготовленныхъ надлежащимъ образомъ, въ I классѣ можно пользоваться тѣми начальными школами, которыя существуютъ почти, при всѣхъ епархіальныхъ училищахъ“. Если, такимъ образомъ, здѣсь разрѣшается приспособлять начальныя образцовыя школы для цѣлей подготовительнаго класса, то, думается, можно поступать и наоборотъ—приспособлять подготовительный классъ для цѣлей образцовой школы. Болѣе или менѣе серьезное затрудненіе при осуществленіи указываемой комбинаціи будетъ состоять въ томъ, какъ объединить и согласить въ одной школѣ спеціальныя цѣли и курсъ обученія, преслѣдуемый подготовительнымъ классомъ, съ особыми же цѣлями и курсомъ образцовыхъ начальныхъ школъ. Установить желательный компромиссъ могъ бы педагогическій Совѣтъ училища.

Впрочемъ не будетъ, кажется, нужды прибѣгать и къ вышеуказанному компромиссу, такъ какъ у нашего училища имѣется запаснаго капитала около 10 тысячъ рублей. А это даетъ возможность сдѣлать пристройку къ училищу, и не только для помѣщеній образцовой школы и подготовительнаго класса, но и церкви (во второмъ этажѣ). Прибавить къ указанной суммѣ, должно быть, нужно немного*).

* * *

*) Къ сожалѣнію Совѣтомъ училища не указана сѣмта для предполагаемой пристройки и, вообще, по нѣкоторымъ вопросамъ, разрѣшеніе которыхъ можетъ послѣдовать только на основаніи точныхъ цифровыхъ данныхъ—справокъ (напр. по вопросу V—объ-

Вопрос II — объ упраздненіи должности казначея училища и о назначеніи 300 рублей жалованья предсѣдателю Совѣта.

Въ изложеніи и мотивировкѣ этого вопроса Совѣтъ училища, кажется, сильно хромаетъ и вообще этотъ вопросъ возбуждаетъ много недоумѣній. Совѣтъ училища пишетъ: „При существующемъ порядкѣ училищныя суммы нерѣдко поступаютъ черезъ три руки: предсѣдателя, начальницы училища и казначея*), отчего происходятъ порою ошибки въ отчетности. Счета, подлежащіе уплатѣ, также должны пройти черезъ трехъ членовъ: начальницу (или эконома) скрѣпляющую счета, предсѣдателя распределяющаго счета по статьямъ и казначея, вносящаго счета въ расходную книгу; уже послѣ этого счета поступаютъ въ Совѣтъ и затѣмъ въ канцелярію для составленія журнала. Происходитъ нежелательная медлительность. Въ устраненіе этого неудобства было-бы полезно передать казначейскія обязанности о. предсѣдателю... Въ училищномъ уставѣ должности казначея не указано. Въ другихъ епархіальныхъ училищахъ этой должности нѣтъ (**).

И такъ, училищныя суммы въ настоящее время поступаютъ чрезъ руки начальницы, предсѣдателя и казначея и *потому* происходятъ ошибки въ отчетности. Что часть денегъ поступаетъ въ училище черезъ начальницу—здѣсь нѣтъ ничего удивительнаго, ибо это требуется опредѣленіемъ Св. Синода***); что другая часть денежныхъ суммъ поступаетъ чрезъ особаго казначея—также нѣтъ ничего ненормальнаго, ибо не могутъ же начальница и инспекторъ открываясь отъ своего ежечастнаго дѣла, получать, напримѣръ, деньги по почтовымъ повѣсткамъ, посѣщать банки и т. п. Но какимъ образомъ чрезъ руки еще третьяго лица—предсѣдателя—должны поступать училищныя суммы и именно какія—этого нельзя понять изъ приведенныхъ словъ Совѣта училища. Такимъ образомъ денежною частью

увеличеніи поурочной платы преподавателямъ), не указано, сколько именно потребовалось бы добавить денегъ въ существующей ассигновкѣ. Конечно, съѣздъ духовенства можетъ затребовать у Совѣта училища эти справки во время своихъ засѣданій, но лучше было бы дать эти справки заблаговременно, напечатать одновременно съ предложенными вопросами чтобы оо. депутаты могли заранѣе предрышить болѣе или менѣе опредѣленно указанные вопросы въ своихъ благочиніяхъ.

*) и черезъ четвертыя руки—эконома, добавимъ отъ себя.

**) «Бладик. Еп. Вѣд.» 1906 г. № 9, стр. 103 оффич. ч.

***) 1900 г. № 1388. «Квитанціи въ полученіи денегъ за содержаніе полупансіонеровъ и за обученіе иносословныхъ учениковъ, а равно и въ всѣхъ прочихъ суммъ, поступающихъ безъ письменныхъ заявленій вносящихъ лицъ... выдаются за подписью одного изъ начальствующихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ (въ семинаріяхъ—ректора или инспектора, въ мужскихъ духовныхъ училищахъ—смотрителя или его помощника, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ—начальницы или инспектора классовъ). См. Цирк. по дух.—уч. вѣд., 1900 г. № 20, стр. 15 сл.

въ епархіальномъ училищѣ должны непосредственно завѣдывать два лица: начальница (или инспекторъ классовъ) по должности, на основаніи вышеприведеннаго синодальнаго опредѣленія, и, во вторыхъ, на основаніи дѣйствительной потребности—казначей, по избранію Совѣта (будетъ ли имъ предсѣдатель или членъ Совѣта отъ духовенства). Третье же, лишнее здѣсь лицо, Совѣтъ во всякое время можетъ устранить отъ несенія обязанности пріемщика денегъ.

Какъ бы то ни было дѣло, но изъ того положенія, что деньги поступаютъ чрезъ нѣсколько рукъ, нельзя дѣлать заключеніе, что *отъ этого именно происходятъ порою ошибки въ отчетности*, въ этомъ кроется какое то недоразумѣніе. Есть много учреждений—и даже специально-финансовыхъ—куда деньги поступаютъ чрезъ руки нѣсколькихъ лицъ, тѣмъ не менѣе на безпорядки тамъ не жалуются. Это—оттого, что деньги, поступающія въ учрежденіе, по стройному бухгалтерскому ритуалу, направляются незамедлительно въ однѣ руки—кассира или казначея. Если, при такомъ стройномъ теченіи канцелярскихъ дѣлъ, появляются ошибки въ отчетности, то, очевидно, винить нужно уже не отвлеченный принципъ многочисленности финансовыхъ дѣятелей по училищу, а неаккуратное отношеніе къ своимъ обязанностямъ казначея. Не эту ли мысль и хочетъ прикровенно высказать Совѣтъ, выражая свое неудовольствіе на множество лицъ, принимающихъ деньги? Объ этомъ не говорятъ ли и слѣдующія слова Совѣта: „соединеніе обязанностей предсѣдателя и казначея въ одномъ лицѣ значительно упростило бы веденіе денежной отчетности и внесло бы порядокъ?“*) Но въ такомъ случаѣ, какія гарантіи будутъ у Совѣта въ томъ, что казначей—предсѣдатель будетъ исполнительнѣе, чѣмъ казначей—членъ Совѣта по выбору духовенства? Не нужно ли будетъ, наоборотъ, опасаться, какъ бы предсѣдатель, отъ сознанія своего „высокаго положенія“ въ Совѣтѣ училища или по другой какой причинѣ, не сталъ отказываться нести чернорабочій трудъ казначея (получать на почтѣ деньги, сдавать туда же, ходить по банкамъ, раздавать жалованье, вести приходо-расходныя книги и т. п.) и не передалъ исполненіе этихъ обязанностей эконому и канцеляріи? Такимъ образомъ, вмѣсто фактическаго казначея, предсѣдатель по прежнему можетъ остаться только при исполненіи обязанностей „предсѣдателя, распредѣляющаго счета по статьямъ (для точнаго опредѣленія статей расхода)“, на что указываетъ Совѣтъ. Поэтому, если и передать обязанности казначея другому какому либо члену Совѣта, на примѣръ, предсѣдателю (по избранію Совѣта), то относительно жалованья казначея, во имя справедливости, необходимо сдѣлать такое

*) «Владик. Епарх. Вѣд.» 1906 г. № 9, стр. 103 оффич. ч.

постановленіе, чтобы жалованье это получалъ только тотъ, кто *фактически*, а не *номинально*, будетъ нести казначейскія обязанности.

Какъ на другую причину, заставляющую Совѣтъ высказать пожеланіе о передачѣ обязанностей казначея именно предсѣдателю Совѣта, указывается опять таки на множество лицъ, чрезъ руки которыхъ должны пройти счета, прежде чѣмъ попасть въ канцелярію для составленія журнала и для послѣдующаго затѣмъ производства по нимъ уплаты. Утверждать, что „нежелательная медлительность“ происходитъ именно оттого, что чрезъ руки нѣсколькихъ лицъ*) проходятъ денежные счета—по меньшей мѣрѣ односторонне. Никто не станетъ отрицать того положенія, что успѣхъ всякаго дѣла по общественному и частному учрежденію зависитъ прежде всего отъ исполнительности, способности и живого духа дѣйствующихъ лицъ, а затѣмъ уже отъ совершенства канцелярской организаціи учрежденія. Конечно, бываетъ, что при единоличномъ управленіи извѣстнымъ учрежденіемъ дѣла въ немъ обстоятъ лучше, чѣмъ при коллегіальномъ управленіи. Но чаще бываетъ наоборотъ, чаще бываетъ, что единоличный «правитель», не руководствуясь мнѣніями такихъ же, какъ онъ, „соправителей“, естественно допускаетъ важныя ошибки. Извѣстенъ разсказъ объ одномъ помѣщикѣ, который, желая образцово поставить отчетность по своему большому хозяйству, вмѣсто того, чтобы самому вникать въ свое многостороннее хозяйство, обзавелся разными канцеляріями, справочными конторами, разсылными и т. п. По строго исполнявшемуся у него канцелярскому обычаю, конюхъ, напримѣръ, чтобы получить овса для лошади, долженъ былъ подавать о томъ прошеніе хозяину, который направлялъ это прошеніе главноуправляющему имѣніемъ; тотъ, въ свою очередь, сдавалъ прошеніе въ свою канцелярію для истребованія (письменныхъ) справокъ изъ амбарной конторы о наличности овса, и въ конюшенную контору—о количествѣ выданнаго уже для данной лошади овса и сколько ей еще остается получить по годовой смѣтѣ. Уже послѣ собранія этихъ необходимыхъ, по мнѣнію хозяина, справокъ прошеніе отсылалось обратно къ помѣщику, который дѣлалъ помѣтку (опять таки письменную) о разрѣшеніи выдать овса для такой то лошади—и тогда, съ письменнымъ разрѣшеніемъ въ рукахъ, счастливый конюхъ, наконецъ, отправлялся къ амбарщику за овсомъ. Но однажды случилось, что, пока конюхъ проходилъ всѣ

*) Совѣтъ пишетъ, что—чрезъ руки *трехъ лицъ* (начальницы, предсѣдатели казначея); на самомъ дѣлѣ, по уставу училища, всякая училищная копѣйка можетъ быть израсходована только съ вѣдома и разрѣшенія Совѣта, т. е. *пяти лицъ*. Только начальница (а не предсѣдатель) какъ стоящая непосредственно въ курсѣ ежедневнаго училищнаго хозяйства, для расплаты по мелкимъ текущимъ расходамъ, имѣетъ право единолично расходовать до 50 р. въ мѣсяцъ.

мытарства по части получения овса, лошадь издохла отъ голода. Caveant consules, какъ бы осуществленіе указываемаго стремленія „Совѣта“ объединить въ рукахъ предсѣдателя всю финансовую и хозяйственную часть по училищу не принесло вреда вмѣсто ожидаемой пользы. Факты, возбуждающіе подобнаго рода опасенія, у насъ есть... Не даромъ въ Уставѣ епархіальныхъ училищъ весьма выразительно отгѣняется *коллегіальный, а не единоличный* (какъ въ семинаріяхъ, мужскихъ училищахъ, гимназіяхъ и т. д.) *характеръ управленія дѣлами училища.*

Итакъ, во первыхъ, отчего же происходитъ „нежелательная медлительность“ въ веденіи училищной хозяйственной отчетности и, во вторыхъ, дѣйствительно ли «въ устраненіе этого неудобства было бы полезно передать казначейскія обязанности о. предсѣдателю?» Совѣтъ высказалъ свою правду; мы, какъ членъ Совѣта, позволимъ себѣ высказать то, что намъ кажется правдой. Мы положительно утверждаемъ, что указанная нежелательная медлительность происходитъ прежде всего и главнымъ образомъ оттого, что предсѣдатель *почти никогда** (за исключеніемъ времени засѣданія училищнаго Совѣта и экзаменовъ) *не бываетъ въ училищѣ*, хотя заправляетъ всеѣмъ училищнымъ хозяйствомъ. А для этого управленія у насъ установился слѣдующій *modus vivendi*: экономъ ежедневно является на домъ къ о. предсѣдателю за инструкціями по хозяйству. Такимъ образомъ хозяйственныя нужды училища вѣдомы и предлагаются вниманію и разрѣшенію одного предсѣдателя, въ освѣщеніи притомъ не начальницы или другого полноправнаго члена Совѣта, а именно эконома. Не говоря уже о томъ, что члены Совѣта стали бы напрасно дѣлать эконому свои указанія по хозяйству (экономъ, въ силу своего особаго положенія, игнорируетъ эти указанія, прикрываясь предписаніями предсѣдателя), о самомъ то ходѣ училищнаго хозяйства въ теченіе отчетнаго мѣсяца (приходъ и расходъ мѣсячныхъ суммъ) члены Совѣта узнаютъ только разъ въ мѣсяць, въ очередномъ хозяйственномъ собраніи Совѣта, *узнаютъ притомъ по мертвымъ бумагамъ—счетамъ, завѣреннымъ кономомъ.* Кстати, на незаконность завѣренія счетовъ экономомъ и единоличнаго свидѣтельствванія имъ же, а не начальницею или другими членами Совѣта, хозяйственныхъ матеріаловъ, поступающихъ въ училище, не разъ указывала начальница училища. На это же указывалъ и прошлогодній съѣздъ духовенства, выразившій удивленіе, „почему на этихъ (разум. авансовыхъ) вѣдомостяхъ эконома не было учинено соотвѣтствующихъ надписей о правильности ихъ

*) Имѣемъ въ виду время своей полугодичной службы училищу. За это время, если намъ память не измѣняетъ, о. предсѣдатель всего разъ посѣтилъ училище, собственно ученическую столовую, по поводу заявленія начальницы о жалобѣ воспитанницъ на недостаточную величину пищевыхъ порцій.

хотя бы кѣмъ либо изъ членовъ Совѣта, безъ каковыхъ завѣреній вѣдомости эконома едва ли имѣютъ силу оправдательнаго документа^{*)}). Если съѣздъ усумнился въ законности завѣренія экономомъ авансовыхъ счетовъ, то что же говорить послѣ этого о законности завѣренія однимъ экономомъ всѣхъ прочихъ счетовъ, на солидныя суммы? Итакъ, пресловутая «нежелательная медлительность» происходитъ не оттого, что у насъ существуетъ особая должность казначея, а оттого, что ходомъ училищнаго хозяйства заправляетъ единолично предсѣдатель чрезъ эконома, притомъ изъ кабинетнаго уединенія.

Отсюда, само собою понятно, что и дѣларство, предлагаемое Совѣтомъ (передать казначейскія обязанности о. предсѣдателю), недѣйствительно. Отъ этого можетъ быть, пожалуй, еще хуже. Дѣйствительное же средство состоитъ въ томъ, что предсѣдатель долженъ, по возможности, ежедневно являться въ училище и здѣсь, совместно съ другими членами Совѣта (начальница и инспекторъ классовъ, по крайней мѣрѣ, всегда будутъ налицо), обсуждать нужды училищной жизни и удовлетворять ихъ съ общаго согласія, а не по единоличному рѣшенію; при этомъ здѣсь же кстати, можно будетъ дѣлать разныя необходимыя канцелярскія помѣты на денежныхъ и другихъ документахъ, дѣлать различныя распоряженія по училищу и т. д. Тогда оживится хозяйственная, а можетъ быть и воспитательная и учебная, жизнь училища и, думается, значительно улягутся тѣ хозяйственныя дразги и жалобы, которыхъ такъ много у насъ. Тогда и начальницѣ не придется указывать на то, что предсѣдатель Совѣта, какъ старѣйшій представитель духовенства, попеченію коего ввѣрены епархіальныя училища (§ 13 Учил. Уст.), хотя имѣетъ право непосредственнаго наблюденія за благосостояніемъ училища по всѣмъ частямъ, однако не имѣетъ права „дѣлать какихъ либо единоличныхъ распоряженій по училищу“, ибо „въ женскомъ учебномъ заведеніи ближайшее завѣдываніе всѣми частями училищнаго устройства должно принадлежать начальницѣ училища, а не предсѣдателю Совѣта. Этого требуютъ какъ здравыя педагогическія соображенія, такъ и установившаяся практика всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеній^{**)}).

Пиша все это, мы отнюдь не желаемъ идти противъ выраженнаго желанія Совѣта по существу, т. е. мы не считаемъ нужнымъ настаивать на томъ, чтобы казначей былъ непримѣнно выборный отъ духовенства членъ совѣта (имъ можетъ быть, по нашему мнѣнію, и предсѣдатель, даже экономъ, но непримѣнно по избранію Совѣта); мы, далѣе, отнюдь не жела-

*) «Владик. Епарх. Вѣд.», 1905 г. №№ 17—18, журн. съѣзда № 19, стр. 269.

***) Цирк. по дух.—уч. вѣд., 1901 г. отъ 20 іюня.

емъ, чтобы предсѣдатель Совѣта служилъ училищу безъ жалованья. Нѣтъ всѣмъ выше сказаннымъ мы хотѣли указать лишь на бросающуюся въ глаза неловкость отъ мотивировки, которую приводитъ Совѣтъ училища, желая во что бы то ни стало доказать сѣзду о. о. депутатовъ, что предсѣдателю непремѣнно нужно жалованье, для чего два самостоятельныхъ вопроса—о должности казначея и о жалованьи предсѣдателю—пришлось слить въ одинъ. Мое мнѣніе по этимъ вопросамъ таково: должность казначея, не можетъ быть устранена въ училищѣ, будетъ ли казначемъ предсѣдатель или другой кто; съ другой стороны, предсѣдателю нужно назначить жалованье не во имя той условной сомнительной справедливости, о которой такъ подробно говоритъ совѣтъ училища, не потому, что онъ будетъ нести обязанности казначея, а независимо отъ всего этого, ибо трудъ предсѣдателя по училищу, дѣйствительно не малый: ему приходится нести и трудъ физическій, а еще болѣе, пожалуй,—трудъ нравственный. Вообще, мы не можемъ вполне согласиться съ тѣмъ положеніемъ бывшаго въ прошломъ году сѣзда, что должности предсѣдателя Совѣта и членовъ отъ духовенства должно считать почетными и потому бесплатными¹⁾ Не однимъ почетомъ живъ будетъ членъ Совѣта, но и хлѣбомъ исходящимъ отъ изволенія духовенства—хозяевъ епархіальнаго училища. Отъ бесплатнаго работника и отчета требовать какъ то совѣстно.

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ.)

Инспекторъ классовъ Владикавказскаго епархіальнаго училища
священникъ **А. Юрикасъ.**

Открытое письмо священнику о. Михаилу Попову. (Ессентукскому).

„Ваши предки уже достаточно раскрыли и распространили христіанское ученіе, вамъ нужно заняться его примѣненіемъ къ жизни. Истинное христіанство должно сдѣлать людей счастливыми не только на небѣ, но и на землѣ.“ (Изъ письма С. Симона къ Папѣ Римскому).

Прекрасны Ваши, о. Михаилъ, картины, изображающія современное положеніе православнаго духовенства въ церковно-общественной жизни, но впечатлѣніе отъ нихъ получается тяжелое и даже безотрадное,—ужь

¹⁾ Владик. Епарх. Вѣд. 1905 г. №№ 17 18, стр. 274 офиц. ч. Журн. сѣзда № 22.

очень темный фонъ избрали Вы для нихъ; особенно не пожалѣли красокъ, когда рисовали положеніе священника. Тутъ читателю представляется фигура человѣка—въ рясѣ, съ широкими на подобіе мѣшковъ рукавами, съ длинными загребущими руками, въ глазахъ видна одна алчность, на устахъ чувственная улыбка; но сердца у него нѣтъ, вмѣсто него работаетъ и даетъ жизнь всему организму громадныхъ размѣровъ желудокъ, въ который сыплются отовсюду „мука, зерно, хлѣбъ, яйца“ и т. п.; особенно это замѣчается, когда фигура становится на молитву. Въ эти священныя минуты жадность всецѣло овладѣваетъ человѣкомъ, онъ совѣмъ почти не крестится: ему некогда, потому что спѣшить скорѣе наполнить свои карманы пятаками и желудокъ всякою снѣдью. И это, о ужасъ, тотъ кто долженъ быть свѣтомъ міру и его солью!... Нѣтъ, въ этомъ отвратительномъ существѣ не узнаю я современнаго пастыря словеснаго стада Христова, а поэтому простите мою дерзость, о. Михаилъ, если я на уголкѣ Вашей картины нарисую другой портретъ священника.

Поле. Въ одномъ мѣстѣ движется, копошится масса народа, а къ нему ведетъ одна узкая и тернистая дорожка, и вотъ по этому пути идетъ человѣкъ въ священной одеждѣ. Въ лѣвой рукѣ у него посохъ, а въ правой Евангеліе; въ глазахъ свѣтится любовь къ народу, а на устахъ молитва о его спасеніи и счастья; плечи давитъ тяжелый крестъ. Труденъ путь. Но окрыляемый любовью, вдохновляемый молитвой, сопутствуемый благодатію онъ долго ли, коротко ли достигъ бы своей цѣли: —вошелъ бы въ народъ, распространяя въ всѣ стороны свѣтъ и утѣшеніе, еслибы впереди на самой дорогѣ не лежало препятствіе въ видѣ мѣшковъ съ презрѣннымъ, но сильнымъ металломъ и воевъ съ хлѣбомъ, зерномъ, яйцами и прочимъ гастрономическимъ багажемъ, чѣмъ преградили путь священнику «друзья» его. Онъ готовится ногой разбросать мѣшки, перепрыгнуть черезъ воза; въ это время его останавливаетъ крикъ дѣтей и жены, просящихъ хлѣба. Поникъ головою странникъ, остановился, какъ человѣкъ сразу очутившійся между двухъ огней и не знаетъ, куда идти. Впередъ? За полы одежды уцѣпились и не пускаютъ голодныя дѣти съ ихъ матерью. Назадъ? Жалко стада, которое безъ пастыря могутъ расхитить волки. Чтоже онъ тогда дѣлаетъ? Онъ останавливается на мѣстѣ и одной рукой раздаетъ хлѣбъ семьѣ, а другой благословляетъ стоящій вдали народъ и зоветъ его къ себѣ. Находятся преданные и мужественные изъ народа, которые преодолеваютъ преграду и какъ сытыя овцы, успокаиваются у ногъ своего пастыря, но большинство не выдерживаетъ, спотыкается о мѣшки и падаетъ въ изнеможеніи. Тогда къ нимъ подходятъ съ другой стороны люди похожіе на волковъ,

въ овечьей шкурѣ, подають имъ руку и многихъ уводятъ за собой по гладкому и ровному пути, гдѣ не лежать мѣшки «преткновенія и соблазна». Смыслъ каждому понятенъ.

Такимъ образомъ между тѣмъ и другимъ пастыремъ громадная разница. Священники перваго типа служатъ, молятся, проповѣдуютъ и вообще пасутъ народъ изъ за куска хлѣба. Не питай ихъ овцы своимъ тукомъ, не одѣвай своей шерстью и они вознерадятъ и убѣгутъ отъ нихъ; таковы, по Вашему мнѣнію, всѣ современные священники, по крайней мѣрѣ оговорокъ у Васъ нѣтъ. Теперь все духовенство самымъ безсовѣстнымъ образомъ эксплуатируетъ народное релігіозное чувство; изъ за низменныхъ, утробныхъ интересовъ поддерживаетъ такіе обычаи, которые прямо нарушаютъ уставъ церковный унижаютъ его самого. Къ такому обычаю Вы относите всѣ хожденія по приходу со св. водой, съ молебнами и съ постной молитвой. Но я, о. Михаилъ, думаю совершенно обратное. Такихъ жалкихъ священниковъ меньшинство. Большинство же искренно предано своему дѣлу, любитъ его и пасетъ вѣренному ему стадо“ не изъ за гнуснаго прибитка, но изъ усердія» и по совѣсти. Прямая цѣль дѣятельности многихъ священниковъ—благополучіе пасомыхъ въ земной жизни и вѣчное спасеніе въ будущей. Но много тормазитъ ихъ св. трудъ и убиваетъ пастырскій духъ нищенскій способъ пропитанія. Благодаря ему, духовенство постановлено теперь въ такія условія, которыя каждому даже его непосредственному начальству даютъ поводъ заподозривать его въ неискренности, и самыя чистыя и святыя побужденія объяснить цѣлью наживы. Къ сожалѣнію, и избѣжать этихъ упрековъ нѣтъ возможности, потому что у всѣхъ семейства, которыя нужно прокормить и воспитать. Вотъ гдѣ крестъ современнаго духовенства! Вотъ противъ чего надо дѣйствительно, подавать свой голосъ, а не противъ молебновъ и молитвъ! Послѣдніе нужно поддержать и охранять, потому что ими питается народное благочестіе и поддерживается духовная связь съ народомъ, а Вы, о. Михаилъ, Вашей статьёй безпощадно рвете эти нити, соединяющія насъ съ паствой, насъ же, своихъ братьевъ—товарищей, отдаете врагамъ на позорище. Да теперь не только сектантъ, но и каждый православный, прочитавшій вашу статью, скажетъ въ глаза своему священнику, что онъ молится только за несчастные гроши и хлѣбные куски, пользы же отъ его молитвы для него, прихожанина нѣтъ никакой. Но вѣдь это же жестокая несправедливость.

Вы, конечно знаете, что слѣдствія безъ причины не бываетъ и съ уничтоженіемъ причины пропадаетъ и слѣдствіе. Въ данномъ вопросѣ причина матеріальная необезпеченность вызвала слѣдствіе: разные обряды въ церковно-приходской жизни, такъ Вы утверждаете. Спрашивается, съ

устраненіемъ причины, т. е. съ возможнымъ назначеніемъ жалованья духовенству останется слѣдствіе, или нѣтъ, уцѣлѣютъ обряды или нѣтъ? По законамъ логики конечно, нѣтъ,—отъ нихъ должно остаться лишь горькое воспоминаніе. Но не дай Богъ, чтобы духовенство допустило такую ошибку; тогда оно дѣйствительно подтвердитъ Вашу о немъ рекомендацію, т. е. всѣхъ воочію убѣдитъ, что они, священники на самомъ дѣлѣ наемники и соль обуявшая, которая ни на что не нужна какъ только выбросить ее вонъ на попраніе людямъ, что и будетъ для нихъ праведнымъ судомъ и Божескимъ и человѣческимъ. Но да не будетъ этого! Какія бы не ожидали наше сословіе экономическія реформы, а можетъ быть и катастрофы, но эти священные обряды хожденія по приходу съ крестомъ и иконами оно должно сохранить и, повѣрьте сохранить, потому что это для него единственное средство даказать, что оно совершаетъ молитвы и славословія не для угожденія мамонѣ, а во славу Божию. Тогда только проявится во всей красѣ смыслъ и значеніе этихъ многократныхъ „стрижекъ и доеній овецъ“ какъ средствъ назиданія и общенія съ Господомъ Богомъ и святыми Его. Такимъ образомъ самое положеніе священниковъ въ мірѣ, его «быть или не быть» говоритъ за то, что эти преданія св. старины они должны поддерживать, а если это такъ, то Вашъ взглядъ на нихъ—на обряды, только какъ на способы удовлетворенія «поповской жадности» ошибоченъ, а потому и неудобопріемлемъ.

Кстати сказать, Васъ особенно возмущаютъ постовыя молитвы, а изъ нихъ великопостная и Вы поспѣшили уже выкинуть ихъ изъ своей пастырской практики, усмотрѣвъ въ этомъ неблаговидное нарушеніе церковнаго устава. Ахъ, о Михаилъ, да Вамъ ли обращать на это серьезное вниманіе и искренно ли Вы это дѣлаете? Какъ будто Вы не знаете, что у насъ безъ нарушенія устава не совершается ни одна служба, кромѣ литургии. И на это прихожане не имѣютъ разумныхъ основаній обижаться, потому что „не человѣкъ ради субботы, но суббота ради человѣка“. Развѣ снесутъ мірскіе люди службу, если мы будемъ совершать ее по всѣмъ требованіямъ устава? Да у нихъ первыхъ подкосятся ноги и они, если не попросятъ, то насильно заставятъ насъ служить поскорѣе, а это „поскорѣе“ на нашемъ жаргонѣ означаетъ служить не какъ велитъ уставъ, а какъ „изволитъ настоятель“. Да и въ чемъ тутъ собственно нарушеніе устава? Въ томъ, что совершаемъ эти молитвословія на домахъ? Но вѣдь это не воспрещается ни какими правилами. Всѣ знаютъ, что кромѣ обѣдни всѣ таинства и требы можно отправлять и на домахъ.—Въ томъ, что молимся не своевременно, т. е. на послѣднихъ дняхъ в. поста, тогда какъ должны дѣлать это на первой седмицѣ? Но развѣ будетъ грѣхомъ исполнить тотъ св. обычай въ храмѣ въ положенное время, а потомъ повторить его

на домахъ, предварительно разъяснивъ народу пастырскую цѣль домашнихъ молитвъ, о которой рѣчь будетъ ниже. Да такое отступленіе отъ устава едва ли и покажется для него страннымъ, потому что неоднократные примѣры этого случаются въ году. Такъ, въ Рождество Христово славленіе родившагося Божественнаго Младенца происходитъ сначала въ храмѣ, а потомъ въ домахъ; въ храмовые праздники и другіе великіе дни молебны служатся въ церкви и опять въ домахъ. Васъ соблазняетъ обстановка, въ которой приходится отправлять эту потребу? Но этого легко можете избѣжать, предупреждая прихожанъ въ своемъ приходѣ. Вамъ противны повозки съ хлѣбами? Позабудьте про нихъ и не „напоминайте слащаво хозяйкамъ, что на нихъ нужно что—н. вынести,“ а довольствуйтесь тѣмъ что дадутъ; а лучше всего ходите бѣзъ повозки; имѣете полную возможность къ этому, потому что это вашъ личный доходъ, котораго, если и лишитесь, то не много потеряете, а въ устроеніи спасенія душъ человѣческихъ получите великую прибыль.

Въ этомъ случаѣ, мнѣ кажется, нельзя не согласиться съ тѣмъ взглядомъ, какой имѣетъ на постовыя молитвы авторъ «Настольной книги для священнослужителей», Булгаковъ. „Священникъ долженъ помнить, что его хожденіе по приходу не есть простое хожденіе, но пастырское обозрѣніе своего прихода, отеческое и учительное посѣщеніе своихъ прихожанъ, ввѣренныхъ отъ Господа его попеченію, а потому онъ долженъ пользоваться этимъ случаемъ для своихъ пастырскихъ цѣлей. Въ это время священнику всего удобнѣе дѣлать напминанія прихожанамъ о говѣніи, особенно тѣмъ, которые долго не говѣли. Такъ какъ священникъ при этомъ бываетъ одинъ безъ причта, то можетъ безъ всякаго стѣсненія предлагать свои наставленія и замѣчанія о тѣхъ сторонахъ жизни пасомыхъ, о которыхъ при причтѣ бываетъ неудобно говорить, какъ напр. относительно разногласій между мужемъ и женой. Чтобы посѣщеніе священника не было неожиданностью, слѣдуетъ въ воскресенье или праздничный день объявить прихожанамъ въ церкви о своемъ намѣреніи посѣтить ихъ дома съ молитвой, объяснивъ всѣмъ духовную цѣль посѣщенія и значеніе молитвы читаемой во время поста, и для вящей пользы сдѣлать извѣстнымъ, въ какое время какія части прихода будутъ посѣщены имъ.“

Наконецъ, Вы ставите вопросъ: «если обычай хожденія съ постными молитвами законный и правильный, то почему онъ не выполняется городскимъ духовенствомъ»? Но эта Ваша ссылка неосновательна. Развѣ въ городахъ такъ нормальна церковно-приходская жизнь, что можетъ служить образцомъ для сельскихъ причтовъ? А эти визиты въ великіе праздники по богатымъ и сильнымъ міра сего, не только своего прихода, но

и чужого, скажите, лучше ли сельскихъ постовыхъ молитвъ, съ Вашей точки зрѣнія?...

І І.

Не могу оставить безъ посильнаго возраженія, о. Михаилъ, и послѣдующія Ваши разсужденія объ отношеніи духовенства къ запросамъ и явленіямъ общественной жизни. Вы отрицаете участіе пастырей церкви въ общественной жизни, ограничивая ихъ роль однимъ только учительствомъ. Иначе „мой тусклый и несовершенный взоръ» нигдѣ и не видитъ священника, кромѣ церковной кафедры. Изъ школъ Вы его изгнали; въ домахъ своихъ прихожанъ онъ боится показаться, опасаясь подозрѣній «въ стрижекѣ и доеніи овецъ»; въ чайной-читальнѣ ему не мѣсто; диспуты съ немощными въ вѣрѣ не его дѣло; а для участія въ „многообразныхъ обществахъ, у него не остается времени. (?) Куда же уходитъ его досугъ? На проповѣдь царства Божія, говорите Вы. Долгъ пастыря- быть «благовѣстникомъ, учителемъ, умиротворителемъ и руководителемъ вѣрующихъ». Свои разсужденія Вы подтверждаете заподѣдью Христовою (Мѣ. 28, 19-20) и примѣромъ апостоловъ и преимущественно великаго Павла, который сказалъ о себѣ, что проповѣдь его необходимая обязанность, за неисполненіе которой его ожидаетъ горе (1 Кор. 10, 16). Но это Ваше равнодушіе „къ внѣшней жизни пасомыхъ дѣйствительно ли можетъ быть оправдано авторитетомъ апостоловъ? Вѣрно, они не были общественными дѣятелями, но почему? Потому что не имѣли къ тому врѣмени. Мы съ Вами приписаны къ одному маленькому приходу въ 1000 дворовъ, приходъ же учениковъ Христовыхъ простирался „даже до края земли“. Предъ ними было необъятныхъ размѣровъ невоздѣланное и необработанное поле. Можно ли было требовать отъ нихъ общественной дѣятельности, а тѣмъ болѣе въ современномъ смыслѣ? Дѣло первыхъ епископовъ церкви —бросить въ языческой міръ закваску Христову, посѣять сѣмена Слова Божія, а слѣдить за всходомъ, полоть сорныя травы и собирать урожай для этого они не имѣли врѣмени и физической возможности, потому что спѣшили благовѣствовать другимъ гордамъ и селеніямъ. Совсѣмъ не таковы условія дѣятельности современнаго пастырства. Мы съ Вами получили въ удѣлъ паству, въ пространственномъ отношеніи весьма ограниченную, такъ что всѣ овцы предъ нашими глазами и мы имѣемъ полную возможность черезъ нѣсколько лѣтъ службы не только знать ихъ, но и „глашать всѣхъ по именамъ,“. И вотъ мы видимъ что наши чада уклонились отъ идеала Христова; въ нашемъ стадѣ появились овцы голодныя, холодныя, больныя, хромыя, пожираемыя дикими звѣрями и чтоже? Мы будемъ оставаться равнодушными зрителями этихъ болѣзней и золь, не простирая своихъ заботъ о стадѣ далѣе совѣтовъ, увѣщаній и обличеній?

Не будем ли тогда мы, о. Михаилъ, похожи на тѣхъ пастырей безлосвесныхъ овецъ, которые свои заботы о овцахъ ограничиваютъ предоставленіемъ имъ чистаго и здороваго воздуха безъ зеленыхъ нажитей и безъ источниковъ водъ? Судите, каково стадо у такихъ пастырей. А положеніе разумныхъ овецъ тѣмъ болѣе тяжело и жалко. Примѣръ этого у насъ предъ глазами, въ современномъ состояніи нашей родной православной церкви.

Наша русская церковь въ параличѣ, какъ нынче привыкли выражаться. Безжизненность и застой у насъ вездѣ: и въ управленіи, и въ богословской наукѣ, и въ церковно—общественной жизни. Возьмемъ предметомъ своей бесѣды послѣднюю. Гдѣ у насъ то единеніе, о которомъ молился нашъ Пастыреначальникъ въ важнѣйшія минуты своей земной жизни: „да будутъ всѣ едино, какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино“. (Іоан. 17, 21). Гдѣ то единоедушіе, которое такъ ревностно водворялъ и охранялъ въ первыхъ христіанскихъ обществахъ ап. Павелъ? Есть ли среди насъ такой счастливецъ пастырь который могъ бы „утѣшиться вѣрою общео“ со своими пасомыми? На всѣ эти вопросы съ глубокимъ сожалѣніемъ приходится дать отвѣтъ отрицательный. вмѣсто духовнаго общенія, вмѣсто единенія вѣры и любви въ нашей церкви страшное раздѣленіе: клиръ и міряне образовали два лагеря почти враждебныхъ другъ другу, которые живутъ собственными интересами непонятными для другой стороны. Эту язву нашей жизни лучше всего показали событія послѣднихъ дней. Открылось освободительное движеніе, миллионы русскаго народа встепенулись и возстали на смертный бой за свои поправныя права; а мы, какъ вожди слѣпые, смотримъ на все удивленными глазами, не въ состояніи даже разобраться и дать себѣ отчетъ, да чего же нужно этому народу. Но и онъ въ свою очередь не остается предъ нами въ долгу. Повѣяло и въ нашемъ затхлому вѣдомствѣ весеннимъ воздухомъ: пошли рѣчи о соборѣ, открылись засѣданія предсоборной комиссіи, самъ народъ находится наканунѣ выборовъ депутатовъ отъ себя на соборъ, а интересуется ли онъ имъ, спросите его? Ничуть. „Соборъ“, «патріархъ», «синодъ», „оживленіе прихода«. «приходской совѣтъ»—это для чадъ нашей церкви пустыя и безсодержательныя слова. Но никогда это взаимное непониманіе другъ друга не бросалось такъ рѣзко въ глаза, какъ сейчасъ и грозитъ оно страшной опасностью духовенству и вообще церкви. Во многихъ мѣстахъ нашего отечества народъ объявляетъ бойкотъ своимъ пастырямъ, считая ихъ для себя чужими, а въ лучшемъ смыслѣ грозитъ оставить ихъ безъ куска хлѣба.

И это простой, добродушный и религіозный русскій народъ, народъ

„богоносець„!... А про интеллигенцію, высшіе слои общества я и не говорю: они для насъ, кажется, потеряны безвозвратно.

Откуда же у насъ на Руси пошло это раздѣленіе и гдѣ его корень? Начало ему положилъ царь Петръ. Въ былыя, допетровскія времена „пастыри дѣятельно участвовали во всѣхъ сторонахъ жизни:—общественной, государственной, частной, семейной. Были они совѣтниками государей, великихъ князей, сидѣли въ думѣ, участвовали на земскихъ соборахъ, были воспитателями дѣтей царей и боярѣ, охраняли во время отсутствія царя государство, были третейскими судьями, мирили князей, усмиряли бунтовщиковъ, отстаивали государство отъ враговъ, печаловали предъ властями за народъ и боярѣ, отлучали великихъ князей отъ св. причастія, закрывали храмы въ наказаніе своихъ ослушниковъ, писали и утверждали вмѣстѣ со свѣтской властью законы. Въ рукахъ пастырей и монастырей была сосредоточена вся благотворительность, все просвѣщеніе. Они были просвѣтителями и руководителями народа, распространяли свѣтъ Христовъ, вездѣ и всюду устрояя жизнь человѣка по началамъ Евангелія... Вся внутренняя культурная жизнь Россіи была въ церкви. Пастыри несли съ собою культуру, гражданственность. Въ то далекое время не противоплагали церковное не-церковному» (Бог. Вѣст. 1903. г.) Со времени Петра эта картина страшно измѣняется. Этотъ преобразователь, освободивъ Россію отъ азіатскаго невѣжества, освободилъ ее и отъ вліянія церкви, объявивъ себя «крайнимъ судьей духовныхъ коллегій», т. е. св. синода. Вотъ съ этихъ то временъ и открылся прогрессивный параличъ въ нашей церкви, приведшій ее въ такое плачевное состояніе, которое многимъ даетъ поводъ задаваться вопросомъ: да имѣетъ ли она право на дальнѣйшее существованіе, не есть ли православная вѣра «устарѣлая утопія, годная развѣ для утѣшенія больныхъ и слабоумныхъ людей»? Вотъ какіе горькіе плоды принесъ насильно введенный въ жизнь церкви принципъ невмѣшательства пастырей въ дѣла народа. Но гдѣ же была іерархія? Какъ она допустила такое брѣбечье попраше искони принадлежащихъ ей правъ? Духовенство того времени по своей простотѣ и невѣжеству не протестовало. Да и страшень былъ гнѣвъ деспота-царя на всѣхъ ослушниковъ. А ихъ потомкамъ, нашимъ предкамъ, должно быть понравился этотъ покой и ничегонедѣланіе и они стали такое пассивное отношеніе къ земнымъ насущнымъ нуждамъ своихъ духовныхъ чадъ оправдывать чуть ли не догматически.

Вы говорите, что главнѣйшая наша обязанность проповѣдывать Царство Божіе. Но въ чѣмъ же состоитъ это Царство Божіе? Относительно этого въ христіанскомъ богословіи существуютъ два противоположныхъ взгляда. По первому изъ нихъ, царство Божіе находится внутри насъ, въ

душахъ нашихъ и есть „правда, миръ и радость во святомъ Духѣ“. Этотъ взглядъ преобладаетъ въ нашей церкви; сообразно ему и Царство Божіе въ своемъ отечествѣ мы водворяемъ по принципу религіознаго индивидуализма. Главнѣйшей пастырской задачей у насъ считается проповѣдь личнаго спасенія, или христіанское усовершенствованіе отдѣльныхъ личностей, а на внѣшній миръ, въ которомъ живетъ человѣкъ, не обращается никакого вниманія. Благодаря этому, въ православіи наблюдается такое явленіе: есть высоко развитыя христіанскія личности, есть „серафимы“, но нѣтъ христіанскаго общества; общественная жизнь еще не завшана христіанствомъ. За примѣрами далеко не пойду. Возьмите общественную среду какого угодно населеннаго христіанскаго пункта нашей богоспасаемой Владикавказской епархіи и сравните ее съ жизнью любого чеченскаго или кабардинскаго аула и скажите искренно, замѣтите ли Вы на своихъ или на моихъ прихожанахъ печать Христову, найдете ли Вы въ образѣ ихъ жизни слѣды проповѣдуемыхъ нами христіанскихъ истинъ? Нѣтъ и нѣтъ. Сравненіе окажется не въ пользу христіанъ.—Нормы жизни „свѣтильниковъ міра“ окажутся болѣе языческими, чѣмъ у магометанъ. Вотъ какіе горькіе уроки даетъ намъ наша церковная исторія. Что же, мы и впредь будемъ также пастырствовать? И въ будущемъ также станемъ развивать одинъ духъ въ церкви не обращая на жизнь никакого вниманія? Наше начальство предлагаетъ намъ принять участіе во всѣхъ сторонахъ церковно-общественной жизни, само общество зоветъ насъ къ активной дѣятельности, а мы все еще будемъ отдѣливаться ролью проповѣдниковъ-моралистовъ? Нѣтъ! Довольно убаюкивать себя и другихъ сладкими грезами,—ужь очень горько послѣ нихъ пробужденіе. Пора намъ серьезно заняться «примѣненіемъ христіанства къ жизни». А если мы и впредь также будемъ спать, то пробужденія для насъ совсѣмъ не будетъ, а немедленная смерть. Но пока еще не поздно. Покаемся же, сознаемъ свою двухвѣковую вину предъ русскимъ народомъ и постараемся загладить ее, взявъ примѣромъ широкой общественной дѣятельности хотя бы католическое духовенство.

(Окончаніе будетъ).

Стан. Горячеводская. Священникъ Николай Георгіевскій.

ИСТОРИЯ СЕКТАНСТВА ВО ВЛАДИКАВКАЗСКОЙ ЕПАРХИИ.

Свѣдѣнія о происхожденіи сектанства въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ, зараженномъ сектанствомъ.*)

Третье благочиніе. Г. Георгіевскъ.

Въ г. Георгіевскѣ въ настоящее время проживаютъ—10 семействъ, зараженныхъ старохлыстовствомъ, 23 семейства новохлыстов.**), 8 семействъ баптистовъ и 1 семья іудействующихъ.

Секта хлыстовъ въ Георгіевскѣ имѣетъ слѣдующее происхожденіе. Въ 1872 году Петръ Лордугинъ, послѣ даннаго имъ письменнаго обязательства оставить хлыстовство съ перемѣной мѣстожителства, переселился изъ стан. Лысогорской въ Георгіевскъ, гдѣ и приписался къ мѣщанскому сословію. Здѣсь, находясь подъ наблюденіемъ духовенства и полиціи, Лордугинъ нѣкоторое время велъ себя очень скромно,—при увѣщаніяхъ духовенства, онъ проклиналъ всякое отступленіе отъ Православной церкви. Но народная молва не переставала указывать на него, какъ на руководителя секты хлыстовъ. Скоро Лордугинъ сталъ часто разбѣзжать по окружнымъ станицамъ, якобы для распространенія полезныхъ книгъ, состоя членомъ общества этого имени. Впослѣдствіи выяснилось, что Л—нъ дѣлалъ свои поѣздки для пропаганды хлыстовства.***) Съ переселеніемъ Л—на въ Георгіевскъ, сюда потянулись съ разныхъ сторонъ (главнымъ образомъ изъ Ставропольской губ.) его почитатели, поселяясь въ Георгіевскѣ, они вмѣстѣ съ Л—мъ вели свою пропаганду среди мѣстнаго населенія. Пропаганда Л—на продолжалась до 1888 года, когда онъ по приговору окружного суда долженъ былъ выслаться въ Минскую губернію. Въ это время Л. заболѣлъ, ему разрѣшено было остаться на нѣкоторое время въ Пятигорскѣ, здѣсь Л. умеръ въ 1889 году. По смерти Л—на, хлыстовство въ Георгіевскѣ продолжали поддерживать его ставленники—жена его Ал—ндра, Б—въ*), Г—овъ, а также видные послѣдователи его—Л—ко, В—овъ. Но ни одинъ изъ нихъ далеко не пользовался такимъ вліяніемъ, какъ П. Л—нъ. Въ 1898 г. хлыстовская община въ Георгіев-

*) Продолженіе см. № 7 1906 г.

**) Число новохлыстовъ въ спискѣ сектантовъ за 1904-й годъ (Еп. Вѣд. № 14) отмѣчено было не точно.

***) Въ одно время центральнымъ мѣстомъ для хлыстовскихъ собраній былъ находившійся недалеко отъ стан. Урухской хуторъ Нямчинова.

*) Б—въ былъ самымъ близкимъ къ Лордугину человекомъ.

скѣ лишилась этихъ руководителей—Б—въ и Г—овъ сосланы были за пропаганду хлыстовства на поселеніе въ Сибирь, Л—ко и В—овъ перешли въ секту баптистовъ (вѣроятно боясь судебного преслѣдованія), Ал—ндра Л—на переѣхала на жительство въ слободу Константиногорскую. Секта хлыстовъ (старохлыстовъ) въ Георгіевскѣ стала замѣтно падать. Съ 1897 г. среди старохлыстовъ въ Георгіевскѣ появилась новохлыстовская секта. Главнымъ пропагаторомъ ея былъ сынъ Петра Лордугина—Косьма, сосланный въ 1899 году за пропаганду хлыстовства на поселеніе въ Сибирь*). Большая половина старохлыстовъ постепенно перешла въ новохлыстовство. Изъ бывшихъ старохлыстовъ въ настоящее время въ Георгіевскѣ осталось 10 семействъ, остальные 10 перешли въ новохлыстовство. Число новохлыстовъ въ Георгіевскѣ пополняется пріѣзжими лицами—съ 1898-го по 1906-й годъ въ Георгіевскѣ пріѣхало изъ разныхъ мѣстъ Россіи 7 семействъ новохлыстовъ. Случаевъ перехода изъ православія въ новохлыстовство было два—совращены были двѣ женщины, одна въ 1898 году, другая—въ 1902—3 г. Въ 1904 году возвратился изъ ссылки въ г. Георгіевскъ Г—въ. Г—овъ въ настоящее время старается группировать около себя старохлыстовъ не только г. Георгіевска, но и другихъ мѣстъ Терской области.

Секта баптистовъ появилась въ Георгіевскѣ въ концѣ 1880-хъ гг., занесена была двоими изъ мѣстныхъ жителей, отбывавшими военную службу въ Закавказьѣ и заразившимися тамъ баптизмомъ. Въ 1898 году секта баптистовъ пополнилась двумя семьями хлыстовъ (какъ сказано выше). Въ 1900-мъ году въ секту совращена была одна православная женщина. Остальные три семьи баптистовъ пришли въ Георгіевскъ уже принадлежащими къ сектѣ.

Семья іудействующихъ пришла въ Георгіевскъ въ началѣ 1880-хъ гг., совращена въ секту до прихода въ Георгіевскъ (въ Астраханской губ.)

Станица Георгіевская.

Въ стан. Георгіевской есть послѣдователи старохлыстовства и баптизма. Хлыстовство занесено было въ 1870-хъ гг. переселявшимся въ станицу зольскимъ казакомъ Ж—мъ. Ж—овъ послѣдователей себѣ въ станицѣ не имѣлъ и, видимо, не старался вербовать ихъ, даже своихъ родныхъ сыновей держалъ въ отдаленіи отъ себя. По смерти старика Ж—ва, сыновья его вступили въ сношеніе съ хлыстами г. Георгіевска, и хлыстовство въ станицѣ стало развиваться. Это было въ концѣ 1880-хъ и началѣ 90-хъ гг. Особого развитія хлыстовство въ станицѣ не имѣло. Въ настоящее время слѣды хлыстовства (въ общемъ слабые) замѣчаются въ 13 се-

**) Въ 1904 г. онъ умеръ тамъ.

мействахъ. Баптистовъ въ станицѣ проживаетъ 3 семьи, совращенные въ 1890—1 г. баптистами г. Георгіевска*) одна семья совращена изъ православія, двѣ—изъ секты старохлыстовъ.

Станица Урухская.

Сектанство въ формѣ баптизма появилось въ ст. Урухской съ 1889 года, занесено было съ одного сосѣдняго хутора Ставропольской губ. Въ 1889 году здѣсь совращены были два православныхъ казака (съ семьями). Одинъ изъ нихъ вскорѣ сосланъ былъ на поселеніе въ Сибирь за грубое кощунство надъ православными святынями. Оставшіяся въ станицѣ баптисты (Д—ка) продолжали пропаганду. Въ 1898—9 г. къ нему присоединились двѣ православныя семьи. Эти три семьи повели усиленную пропаганду баптизма. Вслѣдствіе полного отсутствія противодѣйствія имъ со стороны православной миссіи, сектанство вскорѣ приняло грозныя размѣры. Когда, въ началѣ 1902 года миссіонеры, случайно узнавъ о пропагандѣ сектанства въ станицѣ, явились туда, они застали сектанство въ слѣдующемъ положеніи. Въ продолженіе 2-хъ лѣтъ—1900-мъ и особенно 1901-мъ въ станицѣ совращено было изъ православія 16 семействъ**), колеблющіяся въ православіи семьи насчитывались десятками. Въ станицѣ начались постоянныя миссіонерскія бесѣды, которыми развитіе сектанства было остановлено. Поступившій въ станицу новый священникъ о. Петръ Вишневскій энергично занялся миссіонерскимъ дѣломъ—помимо постоянныхъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ сектантами и православными, онъ ввелъ миссіонерское преподаваніе Закона Божія въ школѣ. Съ 1902 г. въ станицѣ не было ни одного отпаденія въ баптизмъ. Въ 1905 году, подъ вліяніемъ толковъ о религіозной свободѣ, въ станицѣ опять обнаружилось броженіе сектанства, появились колеблющіяся лица. Борьба православной миссіи съ сектанствомъ усилилась. Большинство колеблющихся лицъ успокоено, но двѣ семьи внушаютъ серьезныя опасенія.

Станица Нозопавловская.

Въ стан. Новопапавловской въ настоящее время проживаютъ 3 семьи новохлыстовъ***) и 3 семьи баптистовъ. Одна семья новохлыстовъ—пріѣзжая (изъ Кубанской обл. въ 1904 г.), двѣ—совращенныя изъ мѣстныхъ казаковъ. Одна казачья семья издавна принадлежала къ сектѣ старохлыстовъ, въ 1899 году перешла въ новохлыстовство; другая семья совращена

*) Собственно баптистами, проживавшими на участкѣ подъ г. Георгіевскомъ, участокъ теперь принадлежитъ православному человеку—Бабичу.

**) Въ двухъ изъ нихъ отцы семействъ держались православія до 1903 года.

***) Впрочемъ 2 семьи новохлыстовъ проживаютъ на хуторѣ, недалеко отъ станицы.

въ новохлыстовство въ 1905 году. Совращенія въ новохлыстовство произошли подь вліяніемъ новохлыстовъ стан. Марьинской. Въ концѣ 1905 года въ станицѣ Новопавловской обнаружилась усиленная пропаганда баптизма; пропаганда ведется баптистами стан. Урухской и хутора Собаровскаго. Вслѣдствіе не принятыхъ во время со стороны приходской миссіи мѣръ, въ станицѣ три православныхъ семьи перешли въ секту баптистовъ. Пропаганда сектантства въ станицѣ требуетъ постояннаго и усиленнаго противодѣйствія со стороны православной миссіи. Бесѣды спеціальныхъ миссіонеровъ въ станицѣ начались съ конца января 1906 года. Бесѣды сдерживаютъ пропаганду сектантовъ, но для вполне успѣшной борьбы съ сектантствомъ необходимо постоянное наблюденіе за пропагандой сектантовъ и своевременная поддержка каждой колеблющейся семьи со стороны приходскаго пастыря. Къ сожалѣнію, священникъ стан. Новопавловской, по его заявленію, не можетъ въ настоящее время, по условіямъ своей пастырской службы, въ большомъ приходѣ серьезно заниматься миссіонерскимъ дѣломъ, пока въ приходъ не будетъ назначенъ второй священникъ*).

Къ приходу стан. Новопавловской принадлежатъ три хутора, зараженные баптизмомъ—Собаровскаго, Байковскаго и Орловка. Хуторъ Собаровскаго составляютъ 12 дворовъ баптистовъ, на хуторѣ Байковскаго проживаетъ 3 семьи баптистовъ;**) баптисты этихъ хуторовъ пріѣхали сюда сектантами изъ южныхъ губерній Россіи въ 1900—1 г. г. Хуторъ Орловка населенъ православными; въ 1900-мъ году здѣсь совращена была одна православная семья баптистами сосѣдняго Собаровскаго хутора.

Станица Александрійская.

Въ стан. Александрійской существуетъ хлыстовство въ двухъ фракціяхъ—старохлыстовства и новохлыстовства. Хлыстовство въ станицѣ возникло въ началѣ 1860-хъ г. г. Первыми распространителями хлыстовства были упомянутые раньше***)—солдатъ Тамбовской губ. Семень Михайловъ и неизвѣстный Логгінъ Николаевъ. Эти два лица часто являлись въ станицу, стараясь завести съ мѣстными жителями близкое знакомство. Въ то время въ станицѣ существовалъ кружокъ набожныхъ людей, которые въ свободное время собирались по домамъ, для чтенія Слова Божія и пѣнія церковныхъ пѣсень. С. В. и Л. Н. сумѣли войти въ довѣріе этого кружка, приняли участіе въ ихъ собраніяхъ и постепенно стали вводить свои хлыстовскіе обряды. Но когда С. М. открыто сталъ проповѣдывать хлыстовствское ученіе, большинство лицъ этого кружка отшатнулись отъ

*) Дѣло о назначеніи 2-го священника въ станицу начато.

**) Въ одной изъ этихъ семействъ есть православные члены.

***) Еп. Вѣд. 1 06 г. № 1, стр. 20.

него, однако нѣкоторые изъ нихъ (особенно Ф-въ, ум. въ 1904 г.) увлеклись его ученіемъ и стали распространять въ станицѣ хлыстовство. Петръ Лордугинъ обратилъ особое вниманіе на эту станицу, подъ его руководствомъ акта быстро росла. Въ періодъ наибольшаго своего развитія хлыстовство здѣсь насчитывало до 40 домовъ. Къ началу 1890-хъ г. г. развитіе хлыстовства въ станицѣ остановилось, затѣмъ хлыстовство стало ослабѣвать. Съ 1897 года изъ секты старохлыстовъ выдѣлилась фракція новохлыстовъ. Въ настоящее время въ станицѣ насчитывается 16 дворовъ новохлыстовомъ (въ числѣ ихъ 4 двора крестьянъ, издавна проживающихъ въ станицѣ) и 8 дворовъ старохлыстовъ. Уклоненій въ хлыстовство здѣсь не было съ 1895 года.

Станица Лысогорская.

Стан. Лысогорская заражена хлыстовствомъ. Хлыстовство появилось здѣсь въ началѣ 1860-хъ г. г. Первые годы хлыстовство развилось подъ руководствомъ упомянутого выше с. Михайлова, затѣмъ подъ руководствомъ Петра Лордугина, проживавшаго здѣсь до перехода въ Георгіевскъ въ 1872 году. Хлыстовство быстро развилось въ станицѣ и не ослабѣвало до смерти Петра Лор—на. Съ начала 1890-хъ г. г. броженіе хлыстовства начало было ослабѣвать; въ половинѣ 1890-хъ г. г. у хлыстовъ даже не было опредѣленнаго руководителя. Но съ 1897 года хлыстовство снова возбуждено было новохлыстовскимъ движеніемъ и развилось въ станицѣ съ быстротою, напомнившей времена Петра Лор—на. Съ 1898-го по 1901 года въ станицѣ совращено было въ новохлыстовство 14 православныхъ семействъ. За этотъ же періодъ времени въ новохлыстовство перешло изъ старохлыстовской секты 11 семействъ. Поднятое новохлыстами движеніе въ станицѣ пробудило и старохлыстовство. Вынужденные отстаивать свою секту старохлысты съ новой энергіей повели пропаганду, ими совращено было съ 1898 по 1901-й годъ 7 православныхъ семействъ. Въ 1902-мъ году всѣхъ зараженныхъ старохлыстовствомъ семействъ насчитывалось 17 (изъ нихъ 10—давніе приверженцы старохлыстовства). Въ 1902—3 г. г. въ станицѣ постоянно велись бесѣды специальными миссіонерами; бесѣды остановили развитіе хлыстовства. Въ настоящее время миссіонерскія бесѣды въ станицѣ ведутся мѣстнымъ священникомъ. По его сообщенію, число старохлыстовъ въ станицѣ значительно уменьшилось.

Станица Незлобная.

Въ ст. Незлобной въ настоящее время проживаетъ 11 семействъ новохлыстовъ, 2 семьи молоканъ и 1 семья баптистовъ. Хлыстовство въ станицѣ возникло съ 1875 года, занесено было вѣроятно, изъ г. Георгіевска. Въ періодъ своего развитія хлыстовство здѣсь насчитывало до 20-ти се-

мействъ. Съ конца 1880-хъ г.г. хлыстовство стало падать, однако, совращенія въ хлыстовство были и въ началѣ 1890-хъ г. Съ 1897 года въ станицѣ появилась новохлыстовская секта послѣдователи старохлыстовства постепенно перешли въ новохлыстовство. Изъ проживающихъ въ станицѣ въ настоящее время 11-ти семействъ новохлыстовъ— 5 семействъ принадлежатъ къ кореннымъ жителямъ станицы (издавна принадлежавшимъ къ старохлыстовству), остальные 6—временно проживающіе 3 семьи изъ временно проживающихъ пришли въ станицу въ 1890-хъ г. г. принадлежавшими къ старохлыстовской сектѣ, остальные 3 пришли въ 1904 году новохлыстами (одна семья изъ Ставроп. губ., одна изъ г. Георгіевска и одна изъ ст. Зольской). Проживающіе въ станицѣ*) молокане и баптисты пріѣхали сюда сектантами изъ Россіи.

Къ приходу стан. Незлобной принадлежитъ хуторъ при р. Этокѣ (Уськова). Хуторъ существуетъ съ 1888 года. Съ 1888-го по 1898-й годъ здѣсь жили 3 семьи старохлыстовъ изъ крестьянъ—переселенцевъ (пришли на хуторъ старохлыстами), двѣ изъ нихъ ушли съ хутора въ 1904 году, оставшаяся семья въ настоящее время принадлежитъ къ новохлыстовской сектѣ. Въ 1901-мъ году сюда пришли еще 2 семьи старохлыстовъ (изъ Херсон. губ.), въ 1902-мъ году эти семьи перешли въ новохлыстовство,

Станица Зольская.

Стан. Зольская заражена хлыстовствомъ въ 1860-хъ г. г. Въ концѣ 1870-хъ г. г. хлыстовъ въ станицѣ насчитывалось до 30-ти семействъ. Съ начала 1890-хъ г. г. хлыстовство стало падать, въ 1895—6 г. г. хлыстовскіе сборища въ станицѣ совершенно прекратились. Новохлыстовское движеніе имѣло сильное вліяніе на хлыстовство въ стан. Зольской—многіе изъ бывшихъ старохлыстовъ увлеклись новохлыстовствомъ. Въ 1902—3 гг. новохлыстовъ въ станицѣ насчитывалось 12 семействъ. Въ 1904 и половинѣ 1905 г. въ станицѣ замѣчалось затище, нѣкоторыя семьи новохлыстовъ даже оставили секту. Но съ половины 1905 года, подѣ вліяніемъ общаго революціоннаго возбужденія, пропаганда новохлыстовъ усилилась**). Отставшіе было отъ новохлыстовства семьи снова перешли въ секту. Пропаганда новохлыстовъ увлекла одну издавна бывшую въ старохлыстовствѣ семью и православнаго казака; кромѣ того окончательно совращены были двѣ 14-ти лѣтнія дѣвушки, которыхъ родственники новохлысты склоняли въ секту еще въ началѣ 1905 года. Отъ старохлыстовства въ станицѣ въ настоящее время остались мало замѣтные слѣды.

*) Живутъ на станиціи.

**). Въ событіяхъ послѣдняго времени хлысты указываютъ признаки пришествія Христова на страшный судъ, разумѣя подѣ Христомъ, конечно, своего лжехриста.

Приходъ при Св.-Троицкой церкви на хуторъ Хомяковой.

Къ приходу приписаны 3 хутора, населенные баптистами, переселенцами изъ южныхъ губерній Россіи (преимущественно изъ Кіевской и Херсонской) хутора извѣстны подъ общимъ именемъ Зольскихъ. Одинъ изъ нихъ состоитъ изъ 34-хъ дворовъ баптистовъ, и 1-го двора молоканъ, возникъ съ 1891 года, другой (называющійся также хуторомъ Атажукина*) состоитъ изъ 5 дворовъ баптистовъ и одного православнаго дома, возникъ въ 1899—900 г.г., третій состоитъ изъ 6-ти дворовъ баптистовъ, возникъ въ 1906 году. Хутора населены переселенцами изъ южно-русскихъ губ. Всѣ баптисты и семья молоканъ пришли сюда сектантами. На 1-мъ хуторѣ былъ случай совращенія изъ православія дѣвицы, вышедшей въ замужество за баптиста, ложно принявшаго православіе.

Станица Марьинская.

Станица Марьинская всегда служила однимъ изъ главныхъ центровъ хлыстовства, возникшаго здѣсь въ 1860-хъ г.г. Броженіе хлыстовства, никогда не прекращалось въ станицѣ, даже въ началѣ 1890-хъ г.г., когда повсемѣстно среди хлыстовъ замѣчалось затишье. Новохлыстовское движеніе увлекло большую половину старохлыстовъ. Однако и секта старохлыстовъ остается еще сильной, даже пропаганда старохлыстовъ до послѣдняго времени имѣла успѣхъ—съ 1897 по 1901 годъ здѣсь совращено было въ старохлыстовство 4 православныхъ семьи и одна православная женщина. Случаевъ уклоненія въ новохлыстовство было два—одинъ въ 1898 г., другой—въ 1904, оба случая черезъ браки съ новохлыстами (въ первомъ случаѣ совращена была женщина, во второмъ—мужчина). Въ настоящее время число хлыстовъ изъ коренныхъ жителей станицы выражается въ слѣдующихъ цифрахъ—новохлыстовъ 20 семействъ, зараженных старохлыстовствомъ 15 семействъ; кромѣ того, одна семья подозрѣвается въ принадлежности къ новохлыстовству и двѣ семьи въ принадлежности къ старохлыстовству. Число новохлыстовъ въ станицѣ пополняется пріѣзжими лицами; въ настоящее время въ станицѣ проживаетъ 4 семьи пріѣзжихъ новохлыстовъ, поселившихся въ станицѣ въ 1904—5 гг. (одна семья пришла изъ г. Георгіевска, двѣ—изъ Ставропольской губ. и одна изъ Воронежской губ.). По сообщенію священника стан. Марьинской, въ послѣдніе годы были присоединенія къ православію не только отдѣльных членовъ семействъ, но и цѣлыхъ семействъ, главнымъ образомъ изъ секты новохлыстовъ.

Миссіонеръ Нормилинъ.

*; Эти два хутора раньше принадлежали къ приходу стаи. Зольской.

Изъ записокъ о поѣздкахъ къ сектантамъ на хутора Але-Кую.

Въ настоящемъ году, мнѣ дважды пришлось посѣтить съ миссіонерскою цѣлью ст. Наурскую и приписные къ Наурскому приходу хутора. При поѣздкахъ, главнымъ образомъ имѣлось въ виду посѣщеніе хуторовъ. Наурскіе хутора разбросаны по „бурунамъ“ на протяженіи 50—60 вер. отъ станицы. Ушедшіе въ хлѣбопашество, въ хлопоты по скотоводству, люди рѣдко ѣздятъ отсюда въ Божій храмъ, а малосемейные или одинокіе и того рѣже: года въ два разъ, не болѣе. Скучна, и однообразна жизнь въ бурунахъ, особенно въ долгіе осенніе и зимніе вечера; духовной пищи ни какой; радостный Христіанскому сердцу церковный благовѣстъ здѣсь не слышится, взамѣнъ ему реветъ съ страшною силой вѣтеръ, вздымающій тучи песку, сметая его въ одномъ мѣстѣ и наметая въ другомъ огромные курганы. Жутко съ непривычки человѣку, попавшему въ первый разъ въ буруны, особенно въ концѣ лѣта, когда всякая растительность выжжена солнцемъ. Не зная хорошо мѣстности, не возможно ориентироваться, найти дорогу отъ одного хутора до другаго, т. к. въ сущности дороги и пѣтъ, а есть одни лишь мѣстныя примѣты... Въ этой то глуши, посреди множества хуторовъ (не рѣдко иногда дворовъ въ 20), размѣстились своими хуторами и экономіями сектанты баптисты, молокане и баптисты субботники. Первыхъ будетъ добрыхъ двѣ трети всего сектантскаго населенія и живутъ богаче другихъ. Въ противоположность хуторянамъ казакамъ, хутора сектантовъ отличаются благоустроенностью: на всемъ видна печать достатка и зажиточности, особенно экономія Пряничникова Григорія Яковлевича. Сытость, избытокъ и довольство, такъ и дышетъ тутъ даже въ рабочихъ и рабочемъ скотѣ. Къ барскому дому Григорія Пряничникова, окруженному солидными надворными постройками, примыкаетъ большой фруктовый и виноградный садъ; тутъ же при экономіи существуетъ для всѣхъ окружныхъ сектантскихъ хуторовъ потребительская лавка; паровая мельница, зданіе для общественныхъ молитвенныхъ собраній сектантовъ и проч. И гдѣ же все это? Въ бурунахъ! Трудолібіе и зажиточность сектантовъ изумительны. Впрочемъ я взялъ для иллюстраціи богатую экономію Пряничникова, но Пряничниковыхъ и Димакиныхъ овцеводовъ, капиталы которыхъ исчисляють въ сотни тысячъ, не много. Громадное дѣло этихъ богачей требуетъ много рабочихъ рукъ и дѣйствительно пришлаго люда здѣсь много, и всѣмъ находится дѣло и, далеко не черствый кусокъ хлѣба. Естественно, что православный рабочій людъ въ сектантскихъ экономіяхъ, не имѣя возможности въ воскресные дни посѣ-

щать Божіихъ Храмовъ, посѣщаетъ баптистскія сборища, откуда онъ уходитъ обласканнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ можно сказать отравленнымъ сектантскимъ лжеученіемъ, а иной послѣ нѣкотораго колебанія и борьбы, а иной и безъ борьбы, мало по малу свыкаясь со своимъ положеніемъ, постепенно теряя свой православный обликъ и убѣжденія, становится сектантомъ! До сего времени старанія “степныхъ просвѣтителей” сектантовъ остаются малоуспѣшными пока средм хуторянъ казаковъ, ближайшихъ ихъ сосѣдей. Дѣйствительно не слышно совращеній по хуторамъ, но колеблющіеся уже есть и не мало. Да какъ впрочемъ и не быть колеблющимся, когда сектанты ежедневно почти имѣютъ сношенія съ хуторянами казаками и сѣютъ свои плевелы не стѣняясь ни чѣмъ присутствіемъ, что показываетъ слѣдующій случай. При обратномъ проѣздѣ изъ Але-кую (въ первую поѣздку) меня и моихъ спутниковъ, Священника о. С. Касимова и діакона Антоньева-подвозилъ молоканскій пресвитеръ И. П. Поповъ, до хутора Звѣрева, съ которымъ на протяженіи пятнадцати-верстнаго разстоянія бесѣдовали о разныхъ предметахъ. По пріѣздѣ на хут. Звѣрева, Поповъ принялся говорить женѣ Звѣрева, въ нашемъ присутствіи, о не нужности и бесполезности постовъ содержимыхъ православными. Говорилъ долго и убѣдительно и наконецъ сталъ прощаться, уѣзжать обратно домой. Мы все молчавшіе попросили Попова не много еще остаться, и поставили вопросъ о постѣ передъ судомъ библіи. Поповъ остался пристыженнымъ, какъ проповѣдникъ плотоугодія, Звѣрева обрадовалась получившемуся обороту дѣла и созналась, что сектанты давно уже ее „охаживаютъ“. Это случилось при насъ, но что дѣлаютъ сектанты, когда жертвы ихъ казаки да и вообще православные не въ состояніи имъ дать отвѣта? А мало-ли такихъ жертвъ по хуторамъ?—Вѣдомо конечно одному Богу.

Во вторую мою поѣздку, по просьбѣ сектантовъ, меня сопровождали тѣже лица: Свящ. Касимовъ и д. Антоньевъ. Субботу, 22 Апр. мы провели въ бесѣдахъ съ субботниками, въ 4-хъ вер. отъ экономіи Пряничникова, куда мы пріѣхали на ночлегъ въ тотъ же день съ расчетомъ, что на завтра, какъ было условлено,—здѣсь, въ экономіи Пряничникова состоится публичная бесѣда съ баптистами, на которую обѣщали прибыть субботники, а такъ-же кое кто и изъ православныхъ хуторянъ казаковъ.

Пряничниковъ и Димакинъ въ первую нашу поѣздку къ нимъ на хутора. отъ лица всего собранія предложили мнѣ посѣтить ихъ во второй половинѣ Апрѣля, но числа не назначили. Мы побывавъ у субботниковъ, вечеромъ 22-го явились къ Пряничникову. Не смотря на всю любезность, съ которою принялъ насъ Григорій Яковлевичъ, онъ что то все хмурился, что впрочемъ за вечернимъ—же чаемъ и разъяснилось. Оказалось

что съ одной стороны мы опоздали прїѣхать, т. к. всего за два дня до нашего прїѣзда уѣхалъ отсюда, нарочно выписанный изъ Тифлиса, баптистскій проповѣдникъ, родомъ шведъ, воспитанникъ Гамбургской сектантской семинаріи, который прожилъ у нихъ и былъ по другимъ хуторамъ съ 11-го по 20-е Апрѣля. Съ другой стороны, мы оказалось поторопились нѣскольکو прїѣхать, т. к. вызванный другой извѣстный главарь Дѣй Ивановичъ Мазаевъ, извѣстилъ Пряничникова, что прїѣдетъ только въ первыхъ числахъ мая. Стороною мы узнали, что какъ шведъ, такъ и Мазаевъ приглашены были Пряничниковымъ и Димакинымъ къ себѣ въ ожиданіи нашего второго прїѣзда къ нимъ, но намъ было самими же ими назначено прїѣхать между 15 Апрѣля и 1-мъ Мая. Отсюда понятна была и хмурость Пряничникова; ему просто досадно было, что планъ его не удался.

(Продолженіе будетъ)

Миссіонеръ А. Сквозниковъ.

Кахановскій приходскій совѣтъ и его уставъ.

Кахановское ц-п. попечительство совмѣстно съ мѣстными прихожанами выработало проэктъ устава црк-пр. попечительскаго совѣта, но прежде чѣмъ представлять его на утвержденіе, попечительство желало бы помѣстить проэктъ устава въ „Еп. В“, для всесторонней критики, о чемъ и просить Редакцію.

Особенность устава состоитъ въ томъ, что въ него внесена, какъ особый видъ благотворительности, «судная операція». Это введеніе попечительство мотивируетъ тѣмъ, что существующія многочисленныя религіозно нравственныя и просвѣтительныя учрежденія, имѣющія въ основѣ своей и благотворительность, призрѣваютъ бѣдныхъ, убогихъ, больныхъ и вообще не имѣющихъ средствъ къ существованію, но не имѣютъ въ виду людей физически сильныхъ, здоровыхъ и завжиточныхъ, съ случайной матеріальной нуждой. Вслѣдствіе этого благотворительныя учрежденія въ приходѣхъ какъ бы хороши по своей основной цѣли ни были, они остаются при меньшей убогой части прихожанъ, сильные же прихожане невольно усграняются отъ этихъ благотворительныхъ учрежденій, неимѣющихъ съ ними ничего общаго. Такимъ образомъ, бѣдные остаются при своей бѣдности поддерживаемые только случайною и скудною благотворительностью зажиточныхъ при-

хожанъ; послѣдніе же, какъ люди земледѣльческаго труда (имѣются въ виду сельскіе прихожане), при внѣшней зажиточности своей, часто имѣютъ сами крайнюю нужду въ матеріальной помощи и остаются въ безпомощномъ состояніи какъ отъ церкви такъ и всѣхъ родовъ благотворительныхъ учреждений, часто нисходя черезъ это въ разрядъ бѣдныхъ прихожанъ. А посему для объединенія всѣхъ прихожанъ около учреждаемаго цер.-прих. попеч. совѣта, какъ между прочимъ и благотворительнаго, въ уставъ его внесена „судная дѣятельность“, какъ особый рядъ благотворительности для хозяйственныхъ прихожанъ

Необходимость въ открытіи ссудной операціи при цер.-прих. попеч. совѣтѣ вызывается и тѣмъ соображеніемъ, что всякаго рода подачки дѣйствуютъ на человѣка нравственно разслабляюще, тогда какъ условная помощь развиваетъ въ человѣкѣ трудолюбіе и уваженіе къ чужой собственности, т. е. нравственно воспитываетъ.

Хотя для осуществленія ссудныхъ операцій существуютъ разнаго рода кредитныя и ссудныя товарищества, но всѣ эти учрежденія характера чисто коммерческаго, обусловленные опредѣленнымъ паевымъ взносомъ. Что не всегда посильно сѣльскому обывателю, и матеріальной отвѣтственностью предъ третьимъ лицомъ (банкомъ, вкладчикомъ и пр.), а потому не только не могутъ поднять уровня христіанской свободы прихожанъ, но наоборотъ, закабалая ихъ матеріально, забиваютъ ихъ духовно. Да кромѣ того, для прихода желательно группироваться со своими нуждами, какъ религіозно-нравственными, такъ и матеріальными около церкви съ ея служебными учрежденіями, каковымъ въ данномъ случаѣ явится проектированный цер.-прих. попеч. совѣтъ.

Прилагаемый проектъ устава не противорѣчитъ требованіямъ „временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ“ (Церк. Вѣд. № 11—906 г.) и идетъ на встрѣчу опредѣленію Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. „по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни“, а посему приходъ Покровской церкви ст. Кахановской надѣется, что представляемый проектъ устава будетъ утвержденъ начальствомъ безъ особой задержки, но такъ какъ уставъ съ большимъ нововведеніемъ для приходской жизни, то въ немъ могутъ быть большіе промахи, шероховатости и недосказанность, почему попечительство проситъ редакцію помѣстить проектъ устава въ «Еп. Вѣд.» для обсужденія его въ болѣе широкихъ кругахъ приходскихъ дѣятелей и имѣть отъ нихъ отзывы.

Ст. Кахановская. Священникъ А. Избашъ.

Уставъ Церковно-приходскаго попечительскаго совѣта при Покровской церкви станицы Кахановской Владикавказской епархіи Терской области.

Цѣль и способъ образованія церковно-приходскаго попечительнаго совѣта.

1) Церковно-приходской попечительской совѣтъ при Покровской церкви станицы Кахановской Владикавказской епархіи учреждается въ цѣляхъ попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, для противодѣйствія пропаганды мѣстнаго расколо-сектанства, для развитія религіозно-нравственнаго воспитанія и просвѣщенія прихода, а также для благотворительно-ссудныхъ и посредническихъ дѣйствій въ интересахъ прихода,

2) Для осуществленія намѣченной цѣли (ст. 1) прихожанами мѣстной Покровской церкви учреждается церковно-приходской попечительской совѣтъ изъ двѣнадцати человекъ. Въ это число входятъ непременно членами: настоятель мѣстной церкви, церковный староста и атаманъ станицы если онъ православный, въ противномъ же случаѣ-его помощникъ. Остальные члены избираются общимъ собраніемъ прихожанъ на три года, о чемъ доводится до свѣдѣнія епархіальнаго списка.

3) Ежегодно трое изъ членовъ церковно-приходскаго попечительскаго совѣта выбываютъ по старшинству избранія и замѣняются новыми избранными. Выходящія члены, однако, могутъ быть выбраны вновь,

Примѣчаніе: Избранные въ первый разъ, по открытіи церковно-приходскаго попечительскаго совѣта, члены выбываютъ въ первые два года по жребію.

4) Предсѣдатель Церковно-попечительскаго совѣта избирается на три года общимъ собраніемъ прихожанъ, по большинству голосовъ, изъ лицъ пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя вмѣсто него въ церковно-приходскомъ попечительскомъ совѣтѣ предсѣдательствуетъ священникъ— настоятель приходской церкви.

5) Церковно-приходской попечительской совѣтъ можетъ приглашать въ засѣданіи свои и другихъ свѣдущихъ лицъ по своему усмотрѣнію съ совѣщательнымъ голосомъ. Предлагаемые на обсужденіе церковно-приходскаго попечительскаго совѣта предмѣты разрѣшаются по большинству голосовъ, въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ предсѣдательствующаго въ собраніи. Постановленіе

цер. прих. попечительскаго совѣта вносятся въ особую книгу и подписываются присутствующими членами.

6. Порядокъ занятій, раздѣленіе обязанностей между членами опредѣляется самымъ цер.-прих. попечительскимъ совѣтомъ.

7. Цер. прих. попечительскій совѣтъ собирается не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць. О дняхъ засѣданія должно быть вывѣшено объявленіе въ помѣщеніи засѣданій цер. прих. попечительскаго совѣта.

8. Засѣданія цер. прих. попечительскаго совѣта признаются состоявшимися, если въ нихъ присутствуютъ восемь членовъ цер. прих. попечительскаго совѣта.

9. Бумаги и документы исходящія отъ цер. прих. попечительскаго совѣта подписываются предсѣдателемъ, казначеемъ и однимъ членомъ цер. прих. попечительскаго совѣта.

10. Общее собраніе прихожанъ можетъ назначить членамъ цер. прих. попечительскаго совѣта вознагражденіе въ видѣ постояннаго содержанія или въ видѣ процентнаго отчисленія изъ прибыли отъ ссудныхъ и посредническихъ оперецій, или то и другое одновременно

Примѣчаніе. Если членъ цер. прих. попечительскаго совѣта за свои труды по дѣламъ цер.-прих. п. совѣта не получаетъ вознагражденіе или процентнаго отчисленія или это вознагражденіе въ общей сложности съ процентнымъ отчисленіемъ не превышаетъ 12 руб. въ годъ, то онъ имѣетъ преимущество въ пользованіи ссудою. Преимущество опредѣляется общимъ собраніемъ прихожанъ.

11. Жалобы на цер.-прих. попечительскій совѣтъ приносятся повѣрочному совѣту или общему собранію прихожанъ.

12. Членъ цер.-прих. попечительскаго совѣта можетъ быть удаленъ отъ должности по постановленію общаго собранія прихожанъ. Вопросъ объ удаленіи члена цер.-прих. попечительскаго совѣта можетъ быть возбужденъ въ общемъ собраніи по требованію повѣрочнаго совѣта или вслѣдствіе предложенія десяти членовъ прихода;

13. За убытки, причиненныя цер.-прих. попечительскимъ совѣтомъ личнымъ составомъ его неправильными дѣйствіями или неуважительными упущеніями, виновные члены цер.-прих. попечительскаго совѣта отвѣчаютъ всѣмъ своимъ имуществомъ.

14. Цер.-прих. попечительскій совѣтъ имѣетъ печать съ изображеніемъ церкви и надписью «церковно-приходской попечительскій совѣтъ ст. Кахановской Владикавказской епархіи».

15. Шнуровыя книги находятся за печатью и скрепою мѣстнаго благочиннаго.

Капиталы церковно-приходского попечительского совѣта.

16. Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и, вообще, матеріальныхъ средствъ для цер.-прих. попечительскаго совѣта полагаются: а) добровольныя пожертвованія прихожанъ и отъ постороннихъ. Пожертвованія могутъ собираться съ помощью выставляемыхъ для того кружекъ, или по особымъ подпискамъ; кружки могутъ быть обносимы и въ церкви. Для сбора пожертвованій внѣ предѣловъ прихода могутъ быть получаемы отъ епархіальнаго епископа сборныя книги съ яснымъ обозначеніемъ назначенія сбора.

б) Изъ свободныхъ церковныхъ суммъ обрацаемыхъ, однакожь, въ распоряженіе цер.-прих. попечительскаго совѣта съ согласія причта съ церковнымъ старостою и съ вѣдома мѣстнаго епископа.

в) Изъ %%% съ ссудъ, посредническихъ операцій и вообще съ капиталовъ цер.-прих. попечительскаго совѣта.

г) Изъ пособій отъ казны и изъ казачьяго войскового капитала по особымъ ходатайствамъ.

17. Капиталы цер.-прих. попечительскаго совѣта подраздѣляются на *общіе* и *спеціальныя*. Къ общимъ капиталамъ относятся всѣ поступленія въ цер.-прих. попеч. совѣтъ безъ опредѣленнаго назначенія. Спеціальныя средства выдѣляются изъ общей цер.-прих. попеч. суммы на опредѣленную какую-либо цѣль (постройку или ремонтъ церкви, школы, причтоваго дома, содержаніе причта и т. п.): а) по постановленію общаго собранія прихожанъ, б) по волѣ жертвователя (жертвуемая имъ сумма) и в) собранныя по кружкамъ съ опредѣленнымъ названіемъ.

Дѣятельность церковно-приходского попечительскаго совѣта.

18. Цер.-прих. попечительскій совѣтъ заботится: о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, взамѣнъ пришедшихъ въ упадокъ.

19. Заботится, чтобы духовенство прихода пользовалось всѣми представленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ,—объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ

20) Заботится объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта;

21) Изыскивать средства для учрежденія въ приходѣ школъ, больницы, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими соотвѣтствуетъ цѣли цер.-прих. попеч. совѣта.

22) Назначаетъ изъ своей среды двухъ членовъ для присутствованія при мѣсячной повѣркѣ свѣчной выручки церкви съ правомъ расписываться въ приходо-расходныхъ книгахъ церкви.

23. Принимаетъ участіе въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ въ

формѣ и степени, какія будутъ выработаны цер.—прих. попечительнымъ совѣтомъ совмѣстно съ причтомъ и церковнымъ старостою.

24. Собираетъ свѣденія о религіознонравственномъ состояніи мѣстнаго населенія, какъ православнаго, такъ и расколосектантскаго.

25. Наблюдаетъ за всѣмъ тѣмъ, что служитъ поводомъ къ соблазну для расколосектантства и нареканію со стороны православныхъ на православную церковь.

26. Ведетъ частныя бесѣды при всякомъ къ тому удобномъ случаѣ, особенно же съ православными, склонными къ расколу, или же съ раскольниками, склонными къ православію.

27. Ведетъ публичныя миссіонерскія бесѣды, если окажутся къ тому способные члена совѣта, или приглашаетъ въ помощь своей миссіонерской дѣятельности лицъ, способныхъ содѣйствовать въ этой задачѣ цер.-пр. п. совѣта.

28. Распространяетъ, черезъ продажу и путемъ бесплатной раздачи, книги и брошюры, служащія, помимо общехристіанскаго назиданія, къ ослабленію расколосектантства.

29. Обучаетъ лицъ, желающихъ вести бесѣды съ раскольниками и сектантами.

30. Поощряетъ всѣми зависящими отъ цер.-пр. попеч. совѣта средствами, какъ нравственными, такъ и матеріальными лицъ, которые будутъ отличаться особенною ревностью въ дѣлѣ миссіон., и труды которыхъ будутъ сопровождаться замѣтнымъ успѣхомъ.

31. Изыскиваетъ матеріальныя средства на приобрѣтеніе особаго помещенія для публичныхъ собесѣдованій и вообще къ осуществленію миссіонерскихъ задачъ цер.-прих. попеч. совѣта.

32. Имѣетъ книжный складъ для продажи и бесплатной раздачи книгъ и брошюръ религіозно нравственнаго, противораскольническаго и вообще общепросвѣтительнаго содержанія.

33. Имѣетъ бесплатную народную бібліотеку съ воскресной читальней и народными чтеніями.

34. Продаетъ священныя изображенія и иконы правильнаго письма, кресты, ладонъ и лампадное масло.

35. Подаетъ прихожанамъ совѣты и наставленія по сельскому хозяйству, медицинѣ и судебнымъ дѣламъ, входя для этого, когда окажется нужнымъ, въ сношенія съ свѣдущими лицами и специальными учреждениями.

Благотворительно-ссудная дѣятельность церковно-попечительскаго совѣта.

36. Въ благотворительно-ссудной дѣятельности цер.-прих. п. совѣта прихожане раздѣляются на: а) благотворительно-призрѣваемыхъ и б) то-

варищески-ссуждаемыхъ. Къ первымъ (благотворит.-призрѣваемымъ) причисляются люди бѣдные въ смыслѣ не имѣющихъ средствъ къ существованію; ко вторымъ (товарищески-ссуждаемымъ) причисляются люди хозяйственные и къ труду способные, но имѣющіе случайную нужду во временной матеріальной поддержкѣ.

37 Общимъ собраніемъ прихожанъ опредѣляется ежегодно опредѣленная сумма или извѣстный процентъ для выдачи пособій благотворительно-призрѣваемымъ по усмотрѣнію цер.-прих. попеч. совѣта.

38. Цер.-прих. попеч. совѣтъ по своему усмотрѣнію можетъ выдавать пособія лицамъ и не православнаго исповѣданія.

39. Цер. прих. попеч. совѣтъ имѣетъ цѣлью доставлять прихожанамъ мѣстной церкви (товарищески-ссуждаемымъ ст. 36) возможность: а) получить на необременительныхъ условіяхъ ссуды для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей, и б) пользоваться посредничествомъ цер-прих. п. совѣта при покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйственныхъ надобностей прихожанъ, и при продажѣ произведеній ихъ труда.

40 Для указанной выше цѣли цер.-прих. попеч. совѣту. разрѣшаются слѣдующія дѣйствія:

а) выдача ссудъ прихожанамъ по личному довѣрію, или за поручительствомъ.

б) Выдача имъ ссудъ, обезпеченныхъ закладомъ движимости или залогомъ недвижимости, а равно посредничество по покупкѣ предметовъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ прихожанъ, и по продажѣ произведеній ихъ труда, если цер.-прих. попеч. совѣтъ найдетъ нужнымъ взять на себя таковыя услуги прихожанъ, по правиламъ, кои будутъ для этой цѣли приняты общимъ собраніемъ прихожанъ.

41. Въ ссудной дѣятельности ц.-п. п. совѣтъ пользуется правами принадлежащими учрежденіямъ мелкаго кредита, а также онъ можетъ пріобрѣтать движимыя имущества для помѣщенія своего управленія и для храненія предметовъ, поступающихъ въ распоряженіе ц. п. п. совѣта по его операціямъ.

42 Цер.-пр. п. совѣтъ какъ благотворительно-ссудное учрежденіе, не имѣющее къ тому-жъ въ судной своей операціи основного капитала, не подлежитъ платежу государственнаго промысловаго налога. Всѣ письменныя сношенія ц. п. п. совѣта съ правительственными установленіями и должностными лицами, а также росписки по выдаваемымъ ц. п. п. совѣтомъ ссудамъ освобождаются отъ гербоваго сбора (Уст. о герб. сб. ст. 66, п. 6—1900 г.).

43. Благотворительно-ссудная дѣятельность ц. п. п. совѣта состоитъ подъ общимъ наблюденіемъ мѣстнаго епископа. Ему предоставляется пра-

во назначать лицъ: а) для ревизіи кассы, отчетности и дѣлопроизводства ц. п. п. совѣтъ и б) для наблюденія за исполненіемъ имъ требованій закона и устава. О результатѣ ревизіи уполномоченное лицо доводитъ до свѣдѣнія епископа и общаго собранія прихожанъ.

Право на ссуду.

44. Въ члены прихода съ правомъ пользованія товарищескою ссудою могутъ быть принимаемы лица обоого пола православнаго исповѣданія, живущія въ станицѣ Кахановской, имѣющіе право распоряжаться своимъ имуществомъ и ведущіе самостоятельное хозяйство.

45. Малолѣтніе и несовершеннолѣтніе наслѣдники прихожанина, до уплаты числящихся на послѣднемъ долговъ и взысканій, сохраняютъ свое право на ссуду на общихъ основаніяхъ сего устава, но въ дѣлахъ ихъ замѣняютъ опекунъ или попечитель.

46. Правамъ на ссуду и рѣшающимъ голосомъ при обсужденіи ссудныхъ дѣлъ не пользуются лица: а) фактически уклонившіеся отъ православія, б) явно пренебрегающіе догматическія установленія церкви и в) злоупотреблявшіе ссудою съ ущербомъ для ц. п. п. совѣта, а также лица не внесшія причитающейся съ нихъ по общей раскладкѣ суммы для пополненія убытковъ ц. п. п. совѣта, образовавшихся отъ сложенія общимъ собраніемъ прихожанъ долговъ съ несостоятельныхъ заемщиковъ (ст. 73.).

47. За удовлетвореніемъ ст. 46 наблюдаетъ цер.-прих. попечительный совѣтъ, при этомъ сверхъ условій выраженныхъ въ ст. 44 во вниманіе берутся справки отъ мѣстнаго причта.

48. Прихожанинъ, не желающій пользоваться своимъ суднымъ правомъ заявляетъ объ этомъ ц.-п. п. совѣту.

49. По постановленію общаго собранія могутъ быть лишены права на ссуду прихожане не исполняющіе, безъ достаточно уважительныхъ причинъ, какъ своихъ обязательствъ предъ ц.п. п. совѣтомъ, такъ и вообще устава, законныхъ постановленій собранія и требованія ц.-п. п. совѣта.

50. Членъ лишенный права на ссуду по постановленію общаго собранія можетъ получить оное обычнымъ порядкомъ не ранѣе двухъ лѣтъ со дня лишенія права.

Ссудный капиталъ.

51. Капиталъ для ссудныхъ операцій составляетъ и ежегодныхъ отчисленій изъ общей ц. п. п. совѣта суммъ.

52. Право отчислять на ссудныя операціи имѣютъ; а) ц. п. п. совѣтъ въ размѣрѣ половины всей общей ц.-п. п. совѣта суммы, однакожь не болѣе тысячи рублей.

б) Общее собраніе прихожанъ, имѣющихъ право на ссуду и рѣшаю-

щіе голоса при обсужденіи ссудныхъ дѣлъ въ размѣрѣ не болѣе трехъ пятыхъ всей общей ц.-п. п. совѣта суммы, однакожъ не болѣе двухъ тысячъ рублей.

в) Общее собраніе прихожанъ, имѣющихъ вообще право голоса при обсужденіи общихъ дѣлъ ц.-п. п. совѣта, въ размѣрѣ четырехъ пятыхъ всей суммы ц.-п. п. совѣта.

53. При опредѣленіи общей ц.-п. п. совѣта суммы «спеціальныя средства» въ счетъ не входятъ; при опредѣленіи же половины общей ц.-п. п. совѣта суммы, отчисляемой для ссудъ, въ послѣднюю входятъ всѣ долги не покрыты: до того прихожанами по разверсткѣ въ послѣдніе десять лѣтъ и безусловныя убытки послѣднихъ пяти лѣтъ (ст.73)

54. Отъ пониженія общей суммы ц. п. п. совѣта отчисленная для ссудныхъ операцій сумма не понижается, или она не превышаетъ двухъ тысячъ пятисотъ рублей. Эта сумма составляетъ низшій предѣлъ пониженія суммы для ссудныхъ операцій

С с у д ы

55 Ц.-п. п. совѣтъ выдаетъ ссуды только прихожанамъ мѣстной церкви на короткіе сроки (до одного года), а также долгосрочныя, съ уплатою дома въ нѣсколько сроковъ, въ продолженіе отъ одного до двухъ лѣтъ въ томъ и другомъ случаяхъ руководствуясь открытымъ общимъ кредитомъ (ст. 57).

56. Общая совокупность долгосрочныхъ ссудъ не должна превышать половины суммы выданной изъ общаго ц.-п. п. совѣта капитала для ссудныхъ операцій.

57. Общее собраніе прихожанъ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса при обсужденіи ссудныхъ операцій (ст. 74.) опредѣляетъ по соображенію съ состоятельностью каждаго прихожанина и съ довѣріемъ, котораго онъ по своимъ личнымъ качествамъ заслуживаетъ, размѣръ его кредита, т.е. сумму, до которой можетъ быть допущена задолженность его предъ ц.-п. п. совѣтомъ. Собраніе опредѣляетъ также сумму, которая можетъ быть дана прихожанину въ счетъ открытаго ему кредита, въ заемъ на короткій срокъ (ст. 55.) безъ поручительства или иного обезпеченія (по личному довѣрію).

Примѣчаніе. Суммою своего кредита прихожанинъ можетъ пользоваться какъ для позаймствованій, такъ и для поручительства за другихъ членовъ.

58. Опредѣленные (ст. 57.) кредиты пересматриваются обязательно не менѣе одного раза въ годъ, но кредитъ каждаго прихожанина можетъ быть въ случаѣ неблагоприятныхъ свѣденій о заемщикѣ сокращенъ или

совѣмъ закрыть ц. п. п. совѣтомъ очереднаго общаго пересмотра кредитовъ.

59. Ссуда выдается только на хозяйственныя потребности и подъ условіемъ употребленія ея по назначенію, которое опредѣляется при самой ея выдачѣ. Ц.-п. п. совѣтъ обязанъ входить въ разсмотрѣніе, на сколько предпріятіе или предметъ, на которое берется ссуда, обезпечиваетъ возвратъ ея, и вправѣ разрѣшить выдачу ссуды не одновременно, а частями. Въ случаѣ же употребленія заемщикомъ ссуды не по назначенію, ц.-п. п. совѣту предоставляется право приостановить дальнѣйшую выдачу ссуды и даже требовать отъ заемщика досрочнаго возврата выданныхъ денегъ.

60. Ц.-п. п. совѣтъ можетъ, въ изытіе предыдущаго правила (ст. 59), разрѣшить выдачу небольшихъ ссудъ въ счетъ открытаго заемщику кредита безъ обязательнаго опредѣленія назначенія ихъ. Ссуды этого рода могутъ быть только краткосрочныя.

61. Ссуда, если она выдается не по личному довѣрію (ст. 57), должна быть обезпечена поручительствомъ или залогомъ или закладомъ. Поручители должны принимать на себя отвѣтственность въ уплатѣ заемщикомъ всей ссуды или же опредѣленной части ея своевременно, въ назначенныя условіями займа сроки.

62. Къ поручительству по ссудамъ могутъ быть допускаемы какъ прихожане, такъ и постороннія лица. Ц.-п. п. совѣтъ согласуясь съ ст. 57, выясняетъ кто изъ прихожанъ можетъ и до какой суммы брать на себя поручительство за другихъ; равнымъ образомъ онъ разрѣшаетъ въ каждомъ частномъ случаѣ принятіе поручительства отъ постороннихъ лицъ.

63. Кредитъ cadaго прихожанина по всѣмъ видамъ ссудъ не долженъ превышать сто пятидесяти рублей.

64. Размѣръ процентовъ по ссудамъ опредѣляется общимъ собраніемъ прихожанъ и можетъ быть различенъ, въ зависимости отъ сроковъ, размѣра и назначенія ссудъ, во всякомъ случаѣ не выше 10% годовыхъ.

65. Измѣненный размѣръ процентовъ не распространяется на ссуды, выданные ранѣе состоявшагося о томъ постановленія общаго собранія и срокъ коимъ еще не наступилъ.

66. По кратко срочнымъ ссудамъ проценты взимаются при выдачѣ и отсрочкѣ ссудъ впередъ за все время, на которое выдана ссуда или допущена отсрочка, а по долгосрочнымъ за время до слѣдующаго срочнаго платежа.

67. Заемщикъ можетъ возвратить полученную ссуду ранѣе срока, какъ сполна, такъ и частями. При этомъ взятые впередъ проценты (ст. 66), возвращается только за полные мѣсяца, остающіеся до срока.

68. По кратко-срочнымъ ссудамъ (ст. 55) ц. п. п. совѣтъ можетъ,

въ уважительныхъ случаяхъ, допускать отсрочки какъ всей ссуды, такъ и части ея, но не болѣе какъ на шесть мѣсяцевъ. На тотъ же срокъ могутъ быть отсрочиваемы также и частныя уплаты по долгосрочнымъ ссудамъ. Отсрочка можетъ быть дана лишь съ согласія поручителя продлить свое поручительство, или по представленіи заемщикомъ другого благонадежнаго поручителя.

Примѣчаніе: Въ случаѣ особыхъ бѣдствій, каковыя: пожаръ, смерть главы семейства, чувствительный недородъ хлѣба и т. п., если отъ такихъ бѣдствій разстроилось хозяйство заемщика, ц. п. п. совѣтъ, сообразуясь съ платежеспособностью и предприимчивостью пострадавшаго заемщика или его наслѣдниковъ, можетъ допустить отсрочку платежа безъ поручителей, залога и заклада, до десяти лѣтъ для постепеннаго погашенія долга или до болѣе благоприятныхъ хозяйственныхъ условій пострадавшаго, руководствуясь постояннымъ стремленіемъ поддержать трудолюбиваго прихожанина.

69. Не уплаченная въ срокъ ссуда взыскивается опредѣленнымъ въ законѣ порядкомъ (черезъ полицію, станичное правленіе или судебныя учрежденія), съ установленными процентами по день уплаты, съ пеней со дня просрочки, въ размѣрѣ полукапѣйки въ мѣсяць съ рубля и расходами по взысканію. Взысканіе можетъ быть обращено, по усмотрѣнію ц. п. п. совѣта какъ на самого должника, такъ и на поручителей, или на того, на другихъ одновременно; по поручителямъ дается предварительно семь дней срока для добровольной уплаты причитающагося съ него взысканія.

Примѣчаніе: Полиція и станичное начальство обязаны приступить къ описи имущества неисправно заемщика или другимъ мѣрамъ взысканію по указанію ц. п. п. совѣта, не позднѣе 7 дней, по полученіи заявленія ц. п. п. совѣта о томъ (Выс. утв. 1-го іюня 1895 г. полож. объ учрежденіи мелк. кредита, ст. 17.)

70. Оставшаяся неуплаченная, часть долга за принятыми мѣрами взысканія или общимъ собраніемъ сложенная съ заемщика ссуда, составляетъ убытокъ ц. п. п. совѣта, который списывается или покрывается указаннымъ въ ст. 73—75 порядкомъ.

Прибыли и убытки.

71. Чистою прибылью ц. п. п. совѣта признается сумма, остающаяся за вычетомъ изъ валоваго (безъ „спеціальныхъ средствъ“ ст. 17). За минувшій годъ дохода: а) расходовъ, и б) понесенныхъ убытковъ.

72. Чистая прибыль обращается на усиленіе общаго капитала ц. п. п. совѣта (ст. 17.)

73. Убытки ц. п. п. совѣта по ссуднымъ операціямъ раздѣляются на: а) безусловныя и б) пополняемыя. Первые (безусловныя) образуются отъ

несостоятельныхъ должниковъ по примѣненіи къ нимъ законныхъ мѣръ взысканія, или при явной несостоятельности ихъ по продленіи имъ ссуды до десяти лѣтъ (ст. 68 прим.). Вторые (пополняемые) образуются отъ добровольнаго сложенія общимъ собраніемъ прихожанъ части или всего долга безъ примѣненія къ нимъ десятилѣтней отсрочки (ст. 68). Въ послѣднемъ случаѣ общее собраніе должно немедленно пополнить сложный долгъ соотвѣтствующей суммой, собранной, съ прихожанъ имѣющихъ право на ссуду, по установленной самимъ же общимъ собраніемъ разверсткѣ.

Примѣчаніе: Примѣнить-ли къ должнику непосредственное взысканіе, или передать предварительно на обсужденіе общаго собранія вопросъ о сложеніи съ заемщика долга, зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія ц. п. п. совѣта.

74. Прихожане, не внесшіе причитающейся по разверсткѣ суммы лишаются права какъ вообще на ссуду, такъ и на продолженіе срока взятой уже ссуды и права рѣшающаго голоса при обсужденіи ссудныхъ дѣлъ ц. п. п. совѣта, и возстановляются въ своихъ правахъ на ссуду и рѣшающей голосъ по внесеніи ими всѣхъ разверстокъ, какія были сдѣланы безъ нихъ общимъ собраніемъ прихожанъ уплативъ при этомъ и пеню въ размѣрѣ полукопѣйки въ мѣсяць съ рубля.

75. Не покрытые долги (безусловные и пополняемые) списываются съ судной суммы ц. п. п. совѣта по истеченіи десяти дней со дня опредѣленія общимъ собраніемъ разверстки.

Управление дѣлами церковно-приходского попечительскаго совѣта.

76. Управление дѣлами ц. п. п. совѣта и наблюденіе за оными возлагается на: а) ц. п. п. совѣтъ, б) повѣрочный совѣтъ и в) общее собраніе прихожанъ.

А. ц. п. п. совѣтъ-исполнитель своихъ обязанностей.

77. Ц. п. п. совѣтъ, составляя общественное учрежденіе, исполняетъ свои обязанности, какъ органъ мѣстнаго ц.-приходскаго православнаго общества съ необходимою гласностью, устраняя всякія излишнія формальности. Сносится съ посторонними мѣстами и лицами, а такъ-же предъявляетъ иски къ неисправнымъ должникамъ безъ особыхъ на то довѣренностей отъ прихода.

78. Въ частности на ц. п. п. совѣтъ по управленію и наблюденію за дѣлами возлагается: а) составленіе правилъ по всѣмъ отраслямъ дѣйствій ц. п. п. совѣта, внесеніе ихъ въ общее собраніе и, когда нужно, представленіе на утвержденіе мѣстнаго епископа; б) разрѣшеніе и выдача пособій и ссудъ, устройство народныхъ чтеній и бесѣдъ и вообще производство всѣхъ свойственныхъ ц. п. п. совѣту дѣйствій на точномъ основаніи

сего устава; в) веденіе точныхъ списковъ назначенныхъ прихожанамъ кредитовъ, а равно обязательствъ по поручительству какъ членовъ, такъ и постороннихъ лицъ предъ ц. п. п. совѣтомъ; г) покупка и продажа процентныхъ бумагъ и храненіе принадлежащихъ ц. п. п. совѣту цѣнностей; д) производство взысканій въ пользу ц. п. п. совѣта и отвѣтъ на судѣ по искамъ и спорамъ, предъявляемымъ къ ц. п. п. совѣту; е) приглашеніе и наемъ лицъ для занятій по дѣламъ ц. п. п. совѣта; ж) веденіе счетовъ, книгъ и дѣлопроизводства ц. п. п. совѣта составленіе смѣты по всѣмъ операціямъ ц. п. п. совѣта, а равно составленіе годового отчета и другія обязанности, особо поименованныя въ семь уставѣ и вытекающіеся изъ существа постановленій онаго.

79. Наличныя деньги, процентныя бумаги и документы ц. п. п. совѣтъ обязанъ хранить въ безопасномъ мѣстѣ по указанію общаго собранія прихожанъ въ особомъ сундукѣ, за печатью и двумя замками, ключи отъ которыхъ должны находиться у двухъ членовъ ц. п. п. совѣта.

80. Вопросы по предметамъ превышающимъ права ц. п. п. совѣта и общаго собранія прихожанъ равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, ц. п. п. совѣтъ представляетъ мѣстному епископу на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ.

Повѣрочный совѣтъ.

81. Повѣрочный совѣтъ наблюдаетъ за исполненіемъ настоящаго устава, законовъ, утвержденныхъ для ц. п. п. совѣта правилъ и законныхъ постановленій, а равно за цѣлостью капиталовъ и имущества, какъ принадлежащихъ ц. п. п. совѣту, такъ и ввѣренныхъ ему (ст. 40 б.).

82. Въ частности на повѣрочный совѣтъ возлагается: а) повѣрка въ продолженіи года (не менѣе двухъ разъ въ годъ) наличныхъ денегъ, процентныхъ бумагъ и другого имущества ц. п. п. совѣта, а равно повѣрка залоговъ и имущества, ввѣреннаго ц. п. п. совѣту; б) наблюденіе за размѣромъ допускаемаго ц. п. п. совѣтомъ поручительства (ст. 62); в) разсмотрѣніе жалобъ на ц. п. п. совѣтъ; г) разсмотрѣніе предполагаемыхъ ц. п. п. совѣтомъ правилъ и представленіе по нимъ заключеній общему собранію; д) повѣрка отчетовъ, книгъ и документовъ и представленіе общему собранію заключеній какъ о годовомъ отчетѣ, такъ и о результатѣ текущей въ продолженіе года повѣрки дѣйствій ц. п. п. совѣта; е) разсмотрѣніе вопросовъ объ измѣненіи устава ц. п. п. совѣта и другія обязанности, особо въ семь уставѣ указанныя и изъ существа онаго вытекающія.

83. По жалобамъ на ц. п. п. совѣтъ, равно какъ и по обстоятельству, обнаруженнымъ при повѣркѣ кассы, счетоводства и проч. повѣ-

рочный совѣтъ дѣлаетъ указанія ц. п. п. совѣту на допущенныя имъ не-правильности или несогласныя съ выгодами церкви и прихода дѣйствія; въ случаѣ же обнаруженія болѣе существенныхъ безпорядковъ или злоупотребленій въ дѣлахъ ц. п. п. совѣта созывается чрезвычайное общее собраніе.

84. Повѣрочный совѣтъ состоитъ изъ трехъ членовъ и одного кандидата, избираемыхъ общимъ собраніемъ на три года закрытою баллотировкою или числа прихожанъ, не принадлежащихъ къ составу ц. п. п. совѣта и не служащихъ въ одномъ.

85. Статьи 3, 4, 5, 6, 10 и 13 относящіяся до состава, порядка дѣйствій и отвѣтственности ц.-п. п. совѣта примѣняются соотвѣтственно и къ повѣрочному совѣту.

86. Повѣрочный совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, но не менѣе двухъ разъ въ годъ. Отдѣльныя повѣрочныя дѣйствія совѣтъ можетъ возлагать на своихъ членовъ единолично. Равнымъ образомъ, члены повѣрочнаго совѣта могутъ, по собственному усмотрѣнію присутствовать въ засѣданіяхъ ц.-п. п. совѣта, безъ права голоса.

87. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена повѣрочнаго совѣта, мѣста его замѣняетъ кандидатъ.

88. Членъ повѣрочнаго совѣта можетъ быть удаленъ отъ должности по постановленію общаго собранія. Вопросъ объ этомъ можетъ быть возбужденъ не менѣе, какъ десятию чловѣками прихода.

Общее собраніе.

89. Общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства ц. п. п. совѣта составляются изъ всѣхъ православныхъ домохозяевъ прихода и изъ православныхъ же прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ, по закону право, участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго станичнаго общества, а также изъ лицъ коихъ ц.-п. п. совѣтъ признаетъ полезными пригласить къ участію въ своихъ собраніяхъ съ совѣщательнымъ голосомъ, хотя бы и не православныхъ.

90. За каждымъ православнымъ лицомъ, участвующимъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ рѣшающій голосъ, безъ права передачи, при обсужденіи всѣхъ дѣлъ вѣдомства ц.-п. п. совѣта за исключеніемъ дѣлъ по ссудной операціи, въ обсужденіи которыхъ исправные должники и невнесшіе числящійся недоимки по общей разверсткѣ участія съ правомъ рѣшающаго голоса не принимаютъ до возстановленія ими интересовъ ц.-п. п. совѣта.

91. Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на основаніи ст. 89 право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности ц. п. п. совѣтомъ особый списокъ. Первоначально

списокъ сей составляется священникомъ—настоятелемъ церкви и передается на уваженіе общаго собранія прихожанъ.

92. Общія собранія прихожанъ бываютъ: а) очередныя, созываемыя ц. п. п. совѣтомъ ежегодно не позже марта мѣсяца, для размстрѣнія годового отчета.

и б) чрезвычайныя, созываемыя по усмотрѣнію ц. п. п. совѣта или же по обращенному къ послѣднему требованію десяти членовъ прихода. Получивъ такое требованіе, ц. п. п. совѣтъ обязанъ созвать общее собраніе въ теченіи 10 дней. Чрезвычайныя собранія могутъ быть также созываемы повѣрочнымъ совѣтомъ и лицомъ назначеннымъ отъ епископа.

93. Прихожане извѣщаются, покрайней мѣрѣ, за недѣлю въ церкви въ воскресный или праздничный день, а также иными, по усмотрѣнію ц. п. п. совѣта способами о днѣ и мѣстѣ общаго собранія. При чемъ въ мѣстѣ собранія вывѣшивается объявленіе, въ которомъ должны быть указаны предметы, подлежащіе обсужденію въ собраніи.

94. Общее собраніе считается состоявшимся когда въ немъ присутствуетъ не менѣе одной десятой части прихожанъ, исключая случая, когда общее собраніе созывается для обсуждения предметовъ означенныхъ въ пун. е. и ж. ст. 100; въ такомъ случаѣ требуется присутствіе не менѣе половины всѣхъ членовъ прихода.

95. Если въ день, назначенный для общаго собранія, не соберется указаннаго въ ст. 94 числа членовъ, то назначается не позже одного мѣсяца, вторичное общее собраніе, которое признается состоявшимся, если на немъ участвуетъ не менѣе пятнадцати человекъ.

96. Въ общемъ собраніи предсѣдательствуетъ лицо, особо для того избранное общимъ собраніемъ изъ прихожанъ, не принадлежащихъ къ составу ц. п. п. совѣта.

97. Постановленія общаго собранія гносятся въ особую книгу и подписываются предсѣдательствующимъ, присутствующими членами повѣрочнаго совѣта, ц. п. п. совѣта и прихожанами. Законныя постановленія общаго собранія обязательны для всѣхъ прихожанъ, какъ присутствующихъ, такъ и отсутствовавшихъ.

98. Въ общемъ собраніи каждый прихожанинъ имѣетъ право заявить свое возраженіе и занести его въ книжку, если находитъ постановленіе противорѣчащимъ закону, уставу или интересамъ церкви и прихода. Такой протестъ долженъ быть предъявленъ мѣстному епископу.

99. Постановленія общаго собранія, противныя закону и сему уставу, не обязательны. Ц. п. п. совѣтъ и повѣрочный совѣтъ обязаны указать чрезвычайному общему собранію на не законность такихъ постановленій и если общее собраніе не отмѣнетъ таковыя, то ц. п. п. совѣтъ, не

приводя въ исполненіе ихъ, уведомляетъ о томъ епископа и докладываетъ объ этомъ общему собранію.

100. Въдѣнію и рѣшенію общаго собранія подлежатъ:

- а) Назначеніе процента, взимаемаго по ссудамъ;
- б) Смѣта расходовъ по управленію дѣлами ц. п. п. совѣта;
- в) Разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ ц. п. п. совѣта;
- г) Разрѣшеніе жалобъ на ц. п. п. совѣтъ и на повѣрочный совѣтъ, къ собранію обращенныхъ;
- д) Вопросы объ отвѣтственности членовъ ц. п. п. и повѣрочнаго совѣтовъ за упущеніе и неправильные ихъ дѣйствія;
- е) Предположенія объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава;
- ж) Предположеніе о прекращеніи дѣйствій ц. п. п. совѣта вообще или въ какой либо его части.

И другіе вопросы, особо въ настоящемъ уставѣ упомянутые и изъ существа постановленій онаго вытекающіе.

101. Для рѣшенія дѣлъ означенныхъ въ п. п. е и ж ст. 100 требуется большинство двухъ третей присутствующихъ прихожанъ, остальные же вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

102. Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить настоящій уставъ общее собраніе представляетъ о томъ епархіальному епископу прошеніе.

О т ч е т ь .

103. Отчетный годъ ц. п. п. совѣта считается съ 1 января по 31 декабря.

104. Годовой отчетъ долженъ заключать въ себѣ: сообщеніе объ общей дѣятельности ц. п. п. совѣта, приходъ, расходъ и остатки по произведеннымъ въ теченіи года оборотамъ ц. п. п. совѣта, по каждому роду сихъ оборотовъ въ отдѣльно, а равно выводъ прибыли и убытка.

105. Отчетъ за годъ долженъ быть составленъ, подписанъ членами ц. п. п. совѣта не позже одного мѣсяца по заключеніи книгъ, т. е. не позже 1 февраля слѣдующаго года, и по крайней мѣрѣ, за двѣ недѣли до общаго собранія, коему оный долженъ быть представленъ.

106. Прежде представленія общему собранію отчетъ вмѣстѣ съ книгами и документами повѣряется повѣрочнымъ совѣтомъ, который излагаетъ свое заключеніе о немъ на самомъ отчетѣ, за своею подписью.

107. Въ случаѣ не составленія ц.-п. п. совѣтомъ годового отчета въ въ указанный срокъ повѣрочный совѣтъ обязанъ поручить составленіе сего отчета, подъ своимъ наблюденіемъ другимъ лицамъ, за счетъ членовъ ц.-п. п. совѣта.

108. Утвержденный оцимъ собраніемъ отчетъ хранится при дѣлахъ ц.-п. п. совѣта, епархіальному же епископу представляются подробныя свѣдѣнія о дѣятельности ц.-п. п. совѣта.

Преращеніе дѣлъ церковно-приходскаго попечительскаго совѣта.

109. Ц.-п. п. совѣтъ можетъ прекратитъ свои дѣла по постановленію общаго собранія.

110. При прекращеніи дѣлъ ц. п. п. совѣтъ обязанъ:

- а) останovitъ немедленно выдачу ссудъ;
- б) прекратитъ пріемъ разрѣшенныхъ уставомъ порученій отъ членовъ и возвратитъ по принадлежности ввѣренные ему, по принятымъ ранѣе порученіямъ, предметы;
- в) произвести въ установленные сроки взысканіе по ссудамъ, обратитъ въ деньги принадлежащія ц.-п. п. совѣту имущества.

111. При закрытіи ц.-п. п. совѣта капиталы ц.-п. п. совѣта по постановленію общаго собранія могутъ быть назначены на церковь или на благотворительное или общественное дѣло Православной церкви, но ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ раздѣлу между прихожанами.

Ссудная касса духовенства.

[Вниманію сѣзда о. о. депутатовъ Владикавказской Епархіи].

На прошломъ 1905 г. сѣздѣ о. о. депутатовъ Владикавказской Епархіи между прочимъ слушалось заявленіе свящ. о. Ал. Кардашевскаго о желательности имѣть Владик. Епарх. эмеритальную кассу въ одно и тоже время и кассою ссудною подъ залогъ недвижимаго имѣнія. Ссуда, по мнѣнію о. Кардашевскаго, могла бы выдаваться срокомъ на 5 лѣтъ изъ 10% съ обязательствомъ уплаты $\frac{1}{3}$ части займа ежегодно. Священникамъ могла бы выдаваться ссуда до 3 тысячъ, діаконамъ до 2-хъ т. и псаломщикамъ до 1000 рублей... Сѣздъ о. о. депутатовъ, разсмотрѣвъ, это заявленіе, въ принципѣ вполнѣ согласился съ нимъ: „ибо для духовенства епархіи несравненно выгоднѣе, если капиталъ эмеритальной кассы будетъ обращаться не изъ 3—4%, а изъ 10% годовыхъ и весьма полезно имѣть свою ссудную кассу подъ залогъ недвижимости, *могущую сказать духовенству громадную помощь въ экономической ея жизни*“. Съ технической же стороны осуществленіе проэкта о. Кардашевскаго, по мнѣнію сѣзда, трудно выполнимо, т. к. въ основѣ своей проэктъ имѣетъ ввиду капиталъ эмеритальной кассы, которые духовенство всѣми силами стремится сохранить

неприкосновенными, а потому съездъ предложилъ о свящ. Кардашевскому детально разработать свой проэктъ, положивъ въ основаніе не капиталы эмеритальной кассы, а посторонніе источники и напечатать его въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ для ознакомленія всего духовенства епархіи, обмѣна мнѣніями въ печати и обсужденія проэкта на благочинническихъ съездахъ. (Жур. № 14 1905 з. п. 4).

Детальной разработки проэкта о. Кардашевскаго до сихъ поръ въ епархіальныя вѣдомости не поступало, а съездъ о. о. депутатовъ не за-горами по сему считаю себя въ правѣ высказать нѣсколько словъ по поводу означеннаго проэкта о. Кардашевскаго. Осуществленіе проэкта обѣщаетъ духовенству епархіи громадную помощь въ экономической его жизни. Съ точки зрѣнія попечительнаго благодѣянія для духовенства и посмотримъ на этотъ проэктъ. а. Съезду духовенства желательно получить на эмеритальный капиталъ 10% годовымъ. Дадимъ ему ихъ—10% в. Всякій трудъ оплачивается, по этому за веденіе ссудной операціи дадимъ 1% вознагражденія; г. Актовая бумага по закладу недвижимости стоитъ около $\frac{1}{2}\%$; д. поѣздка не менѣ двухъ лицъ (одинъ отвѣтственности на себя не возьметъ) для осмотра недвижимаго имѣнія туда и обратно съ суточнымъ довольствіемъ потребуетъ расхода не менѣ $1\frac{1}{2}\%$ на занимаемую ссуду; ж) на не предвиденные расходы, а они всегда могутъ быть, нужно полагать $\frac{1}{2}\%$.—Итого заемщикъ будетъ уплачивать за благодѣяніе $13\frac{1}{2}\%$ годовыхъ.

Братцы, да развѣ это благодѣяніе для насъ! Развѣ эта громадная помощь въ экономической жизни духовенства!

Это, что угодно, до уголовного растовщичества включительно, но никакъ неблагодѣяніе!

Теперь посмотримъ, на кого можетъ обрушиться это благодѣяніе.

Спасибо, что не на всѣхъ, а только на имѣющихъ недвижимую собственность. А такихъ въ епархіи немного, едвали ошибусь, если скажу, что не болѣе 10% участвующихъ въ эмеритальной кассѣ.

Если же проэктъ можетъ обслуживать только малую часть духовенства, то объ немъ, по моему, и нечего много толковать. Да и никто изъ имѣющихъ возможность воспользоваться проэктируемой кассой, я увѣренъ, не рѣшится закладывать свое имѣніе въ эту ссудную кассу изъ опасенія потерять нажитую собственность.

По сему благодѣтельный проэктъ о. Кардашевскаго а) имѣющей обслуживать весьма немногихъ и б) цѣной въ $13\frac{1}{2}\%$ годовыхъ считаю неприемлемымъ.

Присматриваясь къ матеріальнымъ условіямъ жизни нашего духовенства, я полагаю, что ссудная касса весьма необходима духовенству.

Несомнѣнно, многимъ изъ нашего брата въ минуту жизни трудную,

когда наступает пора отправлять дѣтей въ училища, во время болѣзни и пр. когда безотлагательно нужно имѣть деньги, многимъ приходилось прибѣгать къ займамъ иногда у своихъ, духовныхъ дѣтей. Предоставляю судить испытавшихъ это, какъ легко даются займы! Не легко найти мелкій кредитъ въ 10—20 р. еще труднѣе добыть болѣе крупный.

Чтобы облегчить себѣ кредитъ и не унижаться займами предъ прихожанами—необходимо создать свою духовную взаимопомощь, куда бы всякій изъ насъ обращался съ спокойной совѣстью, какъ въ свой карманъ.

Я проектирую „кассу взаимопомощи духовенства Владикавказской епархіи“ на нижеслѣдующихъ условіяхъ: Каждое финансовое предпріятіе требуетъ основнаго капитала; отсюда весьма важный вопросъ, гдѣ взять основной, хотя на первыхъ порахъ небольшой капиталъ?

Едвали мы создадимъ его, если обратимся къ имѣющимъ средства сдѣлать единовременный взносъ за извѣстные проценты въ основаніе капитала. Во первыхъ, такихъ людей не много, да и не всякій изъ нихъ откликнется на это доброе дѣло.

По моему самое вѣрное и скорое средство, это здѣлать заемъ, въ нашей эмеритальной кассѣ 3 тысячи руб. изъ 4% годовыхъ, слѣдовательно безъ ущерба для эмеритальнаго капитала. Изъ этого основнаго капитала образовать кассу взаимопомощи и выдавать каждому участнику кассы на извѣстное время ссуду изъ 7% годовыхъ. Изъ этихъ 7% четыре % идутъ на покрытіе % по займу основнаго капитала; 1%—за труды по веденію ссуднаго дѣла; $\frac{1}{2}$ %—на покрытіе почтовыхъ, канцелярскихъ и др. расходовъ по кассѣ; а остальные $1\frac{1}{2}$ % отчислять на учрежденіе своего основнаго ссуднаго капитала.

Размѣръ единовременной ссуды участникамъ кассы, по мнѣнію, недолженъ прывышать $\frac{1}{10}$ части годового содержанія—для духовенства, а для свѣтскихъ лицъ—не болѣе мѣсячнаго ихъ жалованія.

Размѣръ выдачи, правда, малъ, но это на первыхъ порахъ, т. к. и ссудный капиталъ не большой, да и малой выдачей вѣрнѣе гарантируется поступленіе платежей.

Здѣсь затрудненіе, по моему, одно; это посягательство на капиталы эмеритур, которые съѣздъ духовенства такъ ревниво оберегаетъ. Но во 1-хъ три тысячи деньги сравнительно небольшіе для нашей эмеритальной кассы; 2-хъ проценты кассы не уменьшаются и 3-хъ риска въ пропажи ихъ не придвидится, т. к. 10 часть своего годового содержанія каждому легко въ продолженіе пѣлаго года уплатить.

За то дѣло упрощается, т. к. капиталъ готовый и можно съ сентября же мѣсяца с.г. начать дѣло взаимопомощи, а это важно, ибо нужда не ждетъ, а слѣдуетъ по пятамъ.

Если же духовенство такъ боится за свой эмеритальный капиталъ и не можетъ поступиться даже и малымъ чѣмъ изъ него, то можно создать и свой специальный взаимопомощный капиталъ: это единовременный, обязательный взносъ въ основной капиталъ всѣхъ участниковъ взаимопомощи священниковъ по 10 р.; штатныхъ діаконовъ по 6 р.; псаломщиковъ по 3 р. Свѣтскія же лица, служащія по духовному вѣдомству—получающія въ годъ жалованія 900 и болѣе руб. взносятъ по 10 р.; отъ 400 руб. до 900 руб.—9 руб.; а получающія 400 руб. и менѣе—по 3 руб.

Таковыми взносами могъ бы составиться основной капиталъ приблизительно тоже до 3000 руб. операція же какъ съ первымъ, такъ и со вторымъ капиталами одинакова.

Составленіе второго капитала, по моему, не такъ удобно и скоро, какъ перваго, т. к. на это надо продолжительное время и не у всякаго найдется свободной сумма нужная для взноса.

Хотя, по пословицѣ, „нѣтъ худа безъ добра“ и здѣсь есть сторона хорошая: если единовременные обязательные взносы будутъ безпроцентные, то можно изъ 7% взимаемыхъ съ заемщиковъ уже не 1½%, а 5½% отчислять на учрежденіе специального взаимопомощнаго капитала, а это, конечно, дастъ возможность скорѣе составить свой капиталъ и возратить внесшимъ ихъ взносы.

Детальная разработка устава кассы взаимопомощи, несомнѣнно принадлежитъ предстоящему съѣзду о. о. депутатовъ, я же, пользуясь правомъ обмѣниваться мнѣніемъ по сему вопросу въ печати (жур. № 14) вношу лишь личныя соображенія по данному вопросу и далекъ отъ мысли, что мое мнѣніе въ разработкѣ взаимопомощи не погрѣшимо. Но только опять заявляю, что взаимопомощь намъ нужна и нужна безотлагательно.

Г. Владикавказъ.—Свящ. П. Власовъ.

Отъ Епархіальной бібліотеки.

Имѣются Библии въ русск. переводѣ съ параллельными мѣстами, въ кожаныхъ переплетахъ, **3 руб.** за экз., съ перес. наложен. платежемъ **3 руб. 56 коп.**

Редакторъ неофициальной части

Священникъ **І. Поповъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ свѣдѣнію

приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ вѣрныхъ православно-національнымъ завѣтамъ и историческимъ задачамъ великой и святой Руси.

ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА принимается (*С. Петербургъ, Невскій, 153*) на

„Колоколъ“

ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную газету.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс.—1 р., за 1 м-ць 50 к. Подписчики „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ присылаютъ только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно начатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи политической современной романъ А. Д. Апраксина „Измѣнники“ изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ «Колоколъ» выпускается бесплатныя еженедѣльные приложенія „На каждый день“; здѣсь помѣщаются на каждый день предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты, краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни дневного святаго, стихотворенія на религіозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырской церковной каѳедры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципиальныя статьи по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и церковнымъ; въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышленія Правдиваго, „На рубежѣ“ Н. С.,—„Провинціальныя отклики“ (изъ писемъ и заявленій въ редакцію) и «На злобу дня». Еженедѣльно помѣщается два фельетона, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской литературы (литературныя замѣтки) и современнымъ явленіямъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (мечты и жизнь, очерки общественной психологіи) Н. Колосова. Въ „Колоколѣ“ немедленно публикуются подробные отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут., Гос. Думы и Совѣта. Заведень особ. отд. Откликовъ изъ провинціи о Госуд. Думѣ и будущ. церковн. Соборѣ. Въ отдѣлѣ „Церковь и религія“ ведется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности центрального и епархіального церковнаго управленія. Въ отд. „Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ“ сообщаются общинтересныя свѣдѣнія о приходской жизнедѣятельности духовенства и паствы. „Колоколъ“ даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архипастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и духовные писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ Л. А. Тихомирова, И. А. Энгельгардта, Н. М.

Соколова; С. К. Эфрона, А. Д. Апраксина, Е. И. Елишева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.).

В редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ „Мисс. Обозр.“ В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты «Колоколь» православно-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ исконными православно-русскими основами.

„Колоколь» зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница Ю. А. Скворцова. Отвѣтственный редакторъ В. Г. Сенатовъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Указъ Св. Синода. Учрежденіе Государственной Думы. Отчетъ попечительства. Указъ Св. Синода. Отчетъ свѣчного завода. Разрядные списки учениковъ духовнаго училища и воспитанницъ Епарх. женскаго училища. Благодарность Епархіальнаго начальства Присоединеніе къ православію. Перемены по службѣ.

Часть неофициальная. По поводу вопросовъ предстоящему съѣзду духовенства, предлагаемыхъ отъ Совѣта В. е. ж. училища.—святц. А. Юрикасъ. Открытое письмо о. М. Попову—святц. Н. Георгіевскій. Исторія сектанства во Владикавказской епархіи—миссіонеръ И. Кормилинъ. Изъ записокъ о повздѣ къ сектантамъ на хутора Але-Кую—миссіонеръ А. Сквозниковъ. Кахановскій приходскій Совѣтъ и его уставъ—святц. А. Избашъ. Ссудная касса духовенства—святц. П. Власовъ. Отъ Епархіальной бібліотеки. Объявленіе.

ВЛАДИКАВКАЗЪ.

Электротпечатня П. К. Григорьева.