

## ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа № 16. 1874 г.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

#### УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Мая 27. — О мѣрахъ по преподаванію еврейскаго языка

въ духовн. семинаріяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ указаніемъ мѣръ къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ духовн. семинаріяхъ. *Приказали:* Признавая проектированныя въ настоящемъ журналѣ учеб. комитета мѣры къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ духов. семинаріяхъ цѣли своей соотвѣствующими, Св. Синодъ опредѣляетъ: настоящій журналъ комитета, съ изложеніемъ мѣръ по сему предмету, утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духов. семинарій къ надлежному исполненію, послать епарх. преосвященнымъ циркулярный указъ съ приложеніемъ, въ коши, журнала учебнаго комитета.

#### Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ

При разсмотрѣніи отчетовъ о ревизіяхъ духов. семинарій учебный комитетъ обратилъ вниманіе на нижеслѣдующія обстоятельства относительно преподаванія еврейскаго языка въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ: Еврейскій языкъ въ духов. семинаріяхъ не введенъ въ число

обязательныхъ предметовъ и на обученіе оному желающихъ изъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ назначается всего два урока въ недѣлю. Такъ какъ въ одинъ годъ, при двухъ урокахъ въ недѣлю, воспитанникамъ семинаріи невозможно пріобрѣсти достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку, а заявленія о желаніи обучаться этому предмету дѣлаются ежегодно при началѣ каждаго учебнаго года, то преподавателямъ еврейскаго языка приходится раздѣлять учащихся по меньшей мѣрѣ на два отдѣленія, помѣщая въ одно отдѣленіе начинающихъ, а въ другое продолжающихъ изученіе предмета. При существованіи двухъ отдѣленій, на каждое изъ нихъ можетъ быть удѣляемо только по одному уроку въ недѣлю (а одного урока мало); соединеніе же обоихъ отдѣленій на каждомъ урокъ представляетъ неудобства какъ для преподавателя, такъ и для учащихся: первому приходится постоянно имѣть предъ собою часть учениковъ, не принимающихъ участія въ занятіяхъ, а вторымъ напрасно тратить время, присутствуя при занятіяхъ учителя съ тѣмъ отдѣленіемъ, къ которому они не принадлежатъ. Для устраненія такихъ неудобствъ, учеб. комитетъ полагалъ бы необходимымъ устроить дѣло такъ, чтобы заявляющіе желаніе обучаться еврейскому языку могли слушать курсъ по этому предмету въ теченіи двухъ лѣтъ, пользуясь еженедѣльно вполне обоими уроками, назначенными на этотъ предметъ по штату. Для достиженія этой цѣли слѣдовало бы:

- 1) Установить во всѣхъ семинаріяхъ двух-годичные курсы изученія еврейскаго языка, сообразно съ чѣмъ должны быть составляемы преподавателями учебныя программы, и
- 2) принимать заявленія о желаніи обучаться еврейскому языку въ два года разъ, а именно: при началѣ каждаго двухгодоваго курса, располагая приступать къ этимъ занятіямъ по преимуществу воспитанниковъ IV и V классовъ. Тѣ изъ воспитанниковъ, которые будутъ начинать курсъ еврейскаго языка съ V класса, будутъ оканчивать его вмѣстѣ съ окончаніемъ полнаго семинарскаго курса, а приступающіе къ нему съ IV класса могутъ оканчивать за годъ до окончанія полнаго семинарскаго курса.

*Примѣчаніе.* Само собою разумѣется, что нѣтъ основанія не допускать ко вступленію въ курсъ и воспитан-



никовъ другихъ классовъ, если они этого пожелаютъ, но въ тѣхъ только случаяхъ, когда общее число всѣхъ желающихъ обучаться еврейскому языку не будетъ доходить до 55.

При такомъ устройствѣ дѣла, всѣ воспитанники, располагающіе посвятить себя изученію богословскихъ предметовъ, будутъ имѣть полную возможность пріобрѣтать въ семинаріяхъ достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку.

Чтобы при введеніи этой мѣры въ исполненіе не лишиться возможности учениковъ IV класса, обучавшихся еврейскому языку, докончить начатый курсъ, потребовалось бы только въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ таковые ученики найдутся, прибавить для нихъ на одинъ годъ по одному уроку въ недѣлю.

1 января 9. — Объ издаваемомъ г. Острогорскимъ журналѣ „Дѣтское Чтеніе“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о допущеніи къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ издаваемаго г. Острогорскимъ журнала „Дѣтское чтеніе“ за 1872 г., съ приложеннымъ къ нему „Педагогическимъ Листкомъ“. И по справкѣ, Приказали: Заключение учеб. комитета о допущеніи къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій издаваемаго г. Острогорскимъ журнала „Дѣтское Чтеніе“ за 1872 г. съ приложеннымъ къ нему „Педагогическимъ Листкомъ“ утвердить и для объявленія правленіямъ семинарій, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ комитета. Что же касается рекомендованія журнала „Дѣтское Чтеніе“ для употребленія въ духовныхъ училищахъ, то журналъ сей былъ уже одобренъ къ допущенію въ сихъ училищахъ циркулярнымъ указомъ Синода отъ 3 марта 1872 г., и потому не усматривается надобности вторично объявлять о томъ же духовнымъ училищамъ.

## Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Дѣтская журналистика составляетъ, какъ извѣстно, одну изъ труднѣйшихъ для выполненія педагогическихъ задачъ. Не только у насъ, но и за границей, не смотря на значительное развитіе дѣтскихъ періодическихъ изданій, эта именно часть журналистики находится далеко не въ блестящемъ положеніи. Пересматривая иностранные опыты въ этомъ родѣ, постоянно встрѣчаемъ крайности. Въ однихъ изданіяхъ преобладаетъ слишкомъ серьезный тонъ статей, мало доступныхъ и еще менѣе интересныхъ для дѣтскаго возраста; въ другихъ, напротивъ, авторы ограничиваются довольно пустою, безсодержательною беллетристикой; въ нѣкоторыхъ преобладаетъ мораль, а напримѣръ, нѣмецкая дѣтская литература до того переполнена нравственными сентенціями, проникнута приторной сантиментальностью, что на русскаго читателя наводитъ невыносимую тоску; притомъ же произведенія эти такъ однообразны, дѣйствующія лица въ нихъ до того безличны, что перечитывая множество подобныхъ разсказовъ, будто читаешь все одно и тоже. Въ этомъ отношеніи нравственные разсказы англичанъ и американцевъ лучше нѣмецкихъ; въ нихъ есть характеры, есть и жизнь, хотя чисто англійская, много серьезности и нѣтъ нѣмецкой сантиментальности, что уже составляетъ большое преимущество. Наша дѣтская литература, сравнительно, не богата. Правда, можно насчитать сотни дѣтскихъ книгъ и у насъ, но это большею частію издѣлія книжной спекуляціи, которыя трудно отнести къ литературѣ. Серьезныхъ дѣтскихъ изданій мало и имъ вообще у насъ не очень счастливится. Первый изъ дѣтскихъ нашихъ журналовъ издавался Новиковымъ („Дѣтское Чтеніе“ 1786—88 г.), просуществовалъ всего три года; возобновленный затѣмъ Гречемъ („Новое Дѣтское чтеніе“) въ 1839 г., онъ едва прожилъ одинъ годъ, выпустивъ всего 5 номеровъ. „Дѣтскій собесѣдникъ“ Греча и Булгарина былъ счастливѣе: онъ просуществовалъ 4 года. Всѣхъ журналовъ дѣтскихъ у насъ, начиная съ 1786 г. по текущій, было 26, а средняя продолжительность ихъ существованія составляетъ около 5

дѣтъ. Только журналы съ казенной поддержкой (напр. „Журналъ для чтенія восп. военно-учебныхъ заведеній“<sup>61</sup>) существовали, и сравнительно, долго, тѣмъ не менѣе ни одинъ изъ старыхъ дѣтскихъ журналовъ не дожилъ до нашего времени. Зависѣло ли это отъ недостатковъ самихъ изданій, или отъ отсутствія потребности въ дѣтскомъ чтеніи, — рѣшить трудно, но фактъ, что дѣтская журналистика у насъ всегда шла неуспѣшно, представляется несомнѣннымъ и указываетъ на трудности этого дѣла. Только въ послѣднее время стали появляться журналы, издатели которыхъ, кажется, правильно поняли свою задачу по отношенію къ дѣтскому чтенію. Въ числѣ этихъ изданій „Дѣтское чтеніе“ г. Острогорскаго занимаетъ видное мѣсто. Этотъ журналъ издается пятый годъ и успѣлъ уже заслужить серъезную репутацію въ средѣ педагоговъ и родителей. Прежніе годы „Дѣтскаго чтенія“<sup>62</sup> были уже на разсмотрѣніи учебнаго комитета и заслужили одобреніе; разсматриваемое нынѣ изданіе того же журнала за 1872 г. вполне поддерживаешь для журнала благоприятную репутацію. Отличаясь здоровымъ, вѣрнымъ направленіемъ, „Дѣтское чтеніе“ въ то же время даетъ весьма разнообразный и пригодный для дѣтскаго чтенія матеріалъ, въ большинствѣ случаевъ очень дѣльно обработанный. Все годовое изданіе журнала состоитъ изъ *двухъ* самостоятельныхъ и отдѣловъ: два тома — собственно „Чтеніе для дѣтей“<sup>63</sup> и 3 №№ — „Педагогическаго листка“<sup>64</sup>, предназначенные для родителей и воспитателей.

1. *Чтеніе для дѣтей*, какъ уже замѣчено, весьма разнообразно; въ составъ его входятъ статьи: беллетристическаго, историческаго, этнографическаго, географическаго содержанія и преимущественно естественно-описательныя очерки. *Беллетристическія* статьи-повѣсти, рассказы, характеристики, очерки, воспоминанія, написаны вообще говоря, довольно удачно. Общая задача ихъ — возбужденіе въ дѣтяхъ чувства гуманности, взаимной любви, стремленія помочь ближнему въ бѣдѣ и пробудить уваженіе къ труду. Конечно, не всѣ эти статьи одинаково удачны, но хорошо уже то, что нѣтъ между ними статей непригодныхъ для дѣтскаго возраста. По всему видно, что г. редакторъ, внимательно и осторожно дѣлалъ выборъ представляемыхъ ему произведеній. Это можно видѣть, между

прочимъ, изъ примѣчанія редакціи къ одной статьѣ: „Дѣлшій, водяной и домовый“. Статья эта представляющая очеркъ нашей народной демонологіи, написанная довольно живо, обильная этнографическимъ матеріаломъ, предназначалась авторомъ для помѣщенія въ отдѣлѣ „Дѣтскаго чтенія“. Но редакція въполнѣ признавая достоинство статьи, не рѣшилась однако-же помѣстить ее въ этомъ отдѣлѣ, давъ дѣтямъ ее прямо въ руки“. Между нашими маленькими читателями, справедливо замѣчаетъ редакція, легко могутъ найтись и такіе, кто толковать съ которымъ о лѣшемъ, водяномъ и домовомъ преждевременно“. Не рѣшаясь по этимъ соображеніямъ предложить эту статью всѣмъ читателямъ въ „Дѣтскаго чтенія“ безъ разбора, редакція внесла ее въ „Педагогическій листокъ“, чтобы воспитатель могъ уже, по своимъ соображеніямъ, прочесть ее, или вѣтъ, своему воспитаннику. Прочитавъ самую статью, нельзя не согласиться въ справедливости такого взгляда редакціи и нельзя, кажется, не признать осторожность редакціи въ столь важномъ дѣлѣ, каково дѣтское чтеніе, почтенною и заслуживающею полного одобренія.

Статей совсѣмъ плохихъ не находимъ въ беллетристикѣ; большинство-же статей принадлежитъ къ дѣльнымъ, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующаго подробнаго обзора всѣхъ статей этого отдѣла. Такъ статья: „Дѣти-товарищи“ будто не имѣетъ конца, написана сухо, и дѣлши въ ней говорятъ слишкомъ умно (напр. на стр. 10 едва ли 5-ти лѣтній ребенокъ на самомъ дѣлѣ могъ бы предложить столь обстоятельныя объясненія обы образу (жизни) дикихъ народовъ). Статья Калужскаго „Познакомтесь съ моею ученицей“ — хуже другихъ. Въ ней больше всего видно самовосхваленіе учителя, о прасказывающаго о своихъ трудахъ и успѣхахъ, хотя въ то же время съ способомъ его воспитанія и обученія трудно согласиться; самостоятельность ученицы, на чемъ настаиваетъ авторъ, тоже должна имѣть и имѣетъ свои границы; ученикъ никогда не въ силахъ и не можетъ, да и не долженъ, самъ себя задавать урокъ, иначе ему неуженъ и учитель. Статья „Горбатый Жакъ“ носитъ отчасти этнографическій характеръ; въ ней описывается бытъ дровосѣковъ; и по мысли, и по изложенію она ствѣчаетъ своей цѣли. Статья „Слѣпой изъ Данилова“ очень удачная въ литературномъ отно-



шеніи, представляетъ задушевный разсказъ о слѣпомъ учителѣ, который много дѣлалъ добра бѣднымъ сельскимъ людямъ и оставилъ по себѣ добрую память. Подобныя статьи несомнѣнно могутъ имѣть доброе воспитывающее вліяніе на дѣтей.

„Исторія съ моими часами“, хотя принадлежитъ Ауэрбаху, но мало заключаетъ въ себѣ поучительности и интереса; она не производитъ ровно никакого впечатлѣнія. Статья „Степанъ и его лошадка“ имѣетъ, повидимому, гуманную цѣль возбудить въ дѣтяхъ чувство состраданія и къ бѣднякамъ-людямъ, и къ „бѣднымъ лошадкамъ“, но составлена она не довольно удачно: событія слѣдуютъ одно за другимъ, безъ всякой видимой связи и нужды, совершенно искусственно. Статья Цебриковой „Изъ воспоминаній дѣтства“ представляетъ мало интереса и не вполне удачна по концепціи; она лишена теплаго согрѣвающего чувства, вѣянія жизни, которое одно можетъ благотворно дѣйствовать на дѣтей и увлекать ихъ волю. Разсказы о высокихъ подвигахъ честности и самоотверженія тогда только оказываютъ сильное вліяніе на читателей, когда въ нихъ есть жизнь. А г-жа Цебрикова думаетъ вложить „душу живую“ въ разсказъ разговорами, да изображеніемъ разныхъ чувствъ, совершенно искусственно. При томъ же честность, борющаяся за правду въ „интендантскомъ дѣлѣ морскаго вѣдомства“, едва ли благородное поле для дѣтскихъ разсказовъ, едва ли дѣтямъ доступны тѣ сложныя житейскія отношенія, какія возникаютъ на этомъ полѣ; было-бы лучше взять сферу попроще, поближе къ дѣтскому кругозору. Такъ ст. п. Ефименко „Мой отецъ“, взятая прямо изъ дѣтскихъ воспоминаній, очень жива и производитъ доброе впечатлѣніе. Мысль этого прекраснаго разсказа: „нужно жить честнымъ трудомъ“ — такъ конкретно сливается съ разсказомъ, что она навѣрно увлечетъ читателей. Вообще говоря, беллетристическія статьи перваго тома „Дѣтскаго чтенія“ даютъ довольно тщательно обработанный матеріалъ и съ хорошимъ направленіемъ, при чемъ хорошо то, что мораль не навязывается насильственно, но вносится, какъ существенный элементъ, въ самое содержаніе разсказа, такъ что учить не моралистъ, а самое дѣло.

и Во II (VIII) томѣ помѣщены вслѣдующія беллетристическія произведенія: „Фульвій“ — рассказъ изъ древней римской исторіи, временъ упадка Рима, гдѣ описывается противоположность жизни богатыхъ гражданъ и бѣдныхъ пролетаріевъ. Содержаніемъ рассказа служитъ сонъ Фульвія бѣдняка, видѣвшаго себя во снѣ знаменитымъ патриціемъ и потомъ пробудившагося въ своей жалкой обстановкѣ, которая стала для него еще и невыносимѣе. Трудно сказать, какая идея руководила авторомъ рассказа. Исхода бѣдняку Фульвію не дано никакого. За что онъ послѣ сна ни брался, все не удавалось ему. Между тѣмъ годы шли, Фульвій старѣлся, силы въ немъ и охота къ дѣятельности пропали, и убитія невозможностью. Известно, что римляне находили исходъ изъ такихъ положеній въ разнообразныхъ видахъ самоубійствъ; авторъ весьма благоразумно минуетъ этотъ исходъ, и заставляетъ Фульвія мириться съ фортуной; но заключительныя слова Фульвія ровно ни на что не намекаютъ: „Эхъ, — думалъ онъ иногда, — коли нечего ждать отъ нея (фортуны) лучшаго на самомъ дѣлѣ, такъ хоть-бы а во снѣ она опять потѣшила меня“! Фульвій представленъ обезсиленнымъ въ концѣ и „убитымъ невозможностью“; заключительная тирада намекаетъ на какое-то созерцательное ожиданіе милостей фортуны, хотя бы во снѣ, но смысла во всемъ этомъ никакого не видно. „Фульвія“ нельзя признавать вредною статьей, но она не додѣлана, безцѣльна и потому неудачна. Здѣсь интересно только описаніе жизни богатыхъ римлянъ, написанное довольно живо и сдержанно. Статьи „Дѣти-друзья голодающихъ“ маленькій симпатичный рассказъ о добромъ дѣлѣ, какое сдѣлали дѣти школьниками одному бѣдняку. Рассказъ „Трубадуръ“ г-и Самойловича написанъ живо, со смысломъ; мораль его проста: „нужно любить добро, правду, людей и никому не дѣлать зла“, но въ рассказѣ эти мысли согрѣты теплотою чувства, искусно воплощены въ лицахъ и дѣйствіяхъ, такъ что дѣти вынесутъ добрыя впечатлѣнія изъ всего рассказа. Рассказъ „Прерванная вечеринка“, очевидно, переводный, написанъ не дурно, только съ значительной примѣсью сентиментальности; тотъ-же характеръ носитъ и маленькій рассказъ изъ послѣдней франко-прусской войны „Любите

враговъ вашихъ“. Разсказъ „Два выстрѣла“ написанъ мастерски, но мораль его едва-ли доступна дѣтямъ; хотя въ сущности цѣль разсказа — внушить дѣтямъ состраданіе къ живымъ существамъ, чтобы никого не лишать жизни, даже хищнаго ястреба, истребителя птицъ; но мысль эта такъ обставлена, что едва-ли будетъ дѣтямъ по силамъ ее уразумѣть. Впрочемъ, авторъ самъ и не рѣшаетъ ничего; онъ только желаетъ навести читателей на размышленіе о томъ, нельзя-ли обойтись безъ уничтоженія живыхъ существъ, такъ, чтобы все существующее развивалось, трудилось и жило на добро, выполняя свое назначеніе. Разсказъ „Отважный пастухъ“ написанъ очень живо и увлекательно; но приложенная къ нему картина „Орелъ, похищающій 5-ти лѣтнюю дѣвочку“, слишкомъ жестка для дѣтскаго чувства: такихъ картинокъ лучше-бы избѣгать. Статья „Наѣздница“ гуманна по идеѣ; разсказъ о тяжелой жизни дѣвочки, которая въ циркѣ кажется веселою, торжествующею, а въ жизни пологая и вѣчно осужденная на опасность сломить себѣ шею ли смѣющаяся для публики сквозь слезы, можетъ пробудить сожалѣніе къ этимъ бѣднымъ существамъ и отучить наслаждаться тѣмъ, что въ сущности составляетъ тяжелый и неблагодарный, часто унижительный трудъ. Статья „Моя мать“ написана очень тепло и задушевно; весь разсказъ проникнутъ неподдѣльнымъ расположеніемъ къ добру; простота и искренности составляютъ одно изъ лучшихъ его достоинствъ. „Атрафена Савишна“ — небольшой, но проникнутый чувствомъ разсказъ; общая мысль его — „не стыдись бѣдности“ проведена въ разсказѣ довольно удачно. Вотъ и всѣ статьи беллетристическаго характера разбираемаго изданія. Не смотря на нѣкоторыя слабыя стороны указанныхъ выше статей, въ виду трудности выполненія задачъ дѣтской литературы, можно одобрить ихъ для чтенія дѣтей не безъ пользы. За тѣмъ должно указать еще нѣсколько статей, имѣющихъ своею темой пробудить въ дѣтяхъ уваженіе къ труду, показать силу знанія и примѣненіе его въ современныхъ великихъ предпріятіяхъ. Сюда принадлежитъ рядъ статей, подъ рубрикою „Чудеса нашего времени“. Здѣсь очень живо, наглядно и вполне доступно для дѣтей опи-

сываются постройки: а) Суэзскаго канала, б) желѣзной дороги отъ атлантическаго къ тихому океану, в) туннеля черезъ гору Монъ-Сенисъ въ Альпахъ. Статьи эти написаны съ знаніемъ дѣла и вполне достигаютъ своей цѣли, тѣмъ болѣе, что снабжены прекрасными картинками, увеличивающими занимательность разсказовъ. Сюда же должно отнести ст. „Изобрѣтатели воздушныхъ шаровъ“, гдѣ передается рядъ опытовъ, имѣющихъ цѣлю овладѣть воздушнымъ пространствомъ, какъ средствомъ для сообщенія и путешествія; затѣмъ статью „Дѣти работники“, гдѣ авторъ довольно живо описываетъ, какъ рано дѣти въ деревняхъ начинаютъ трудиться, приобрѣтаютъ смѣливость, ловкость и проворство, которымъ нельзя не подивиться. Оба разсказа (г. Быковой) весьма хороши и навѣрное окажутъ доброе впечатлѣніе на дѣтей, заставятъ ихъ полюбить трудъ и смотрѣть съ уваженіемъ на трудовую жизнь поселенина. Наконецъ въ ст. „Водолазы“ дѣти знакомятся съ тѣми трудностями, какія приходится побѣждать челоуѣку въ борьбѣ съ природой; благодаря приложеннымъ картинкамъ, дѣти наглядно могутъ ознакомиться съ тѣми приборами, которые въ послѣднее время изобрѣтены для водолазовъ и значительно облегчаютъ трудности работъ подъ водою. Разсказъ написанъ весьма живо и интересно.

Что касается *историческихъ* статей, то ихъ очень мало, всего двѣ: „Ермакъ разбойникъ“, изображающая подвиги удалцовъ Ермака при завоеваніи Сибири, и „Петръ Великій“, представляющая небольшой разсказъ о преобразователѣ Россіи; послѣдняя, по интересу предмета, могла бы быть лучше обработана.

Мало дано статей и по *географіи*. Именно „Фрисландскіе острова“, очеркъ довольно картинно, впрочемъ, написанный; „Зимовка на новой землѣ“ — весьма живая статья, отличающаяся бойкою чисто-русскою рѣчью, которая, впрочемъ, не впадаетъ въ грубый вульгарный тонъ, являющійся обыкновенно страдающею попыткой говорить языкомъ „народнымъ“, и онаконѣцъ, разсказъ подъ заглавіемъ: „На островѣ Питкерна, съ 1787 по 1856 г.“, живой по изложенію, интересный по содержанію.

*Этнографическихъ* статей сравнительно тоже не много. Статья „Какъ празднуютъ новый годъ Японцы“ представ-



ляетъ довольно интересный и обстоятельный очеркъ взятой темы, отчасти пополненной историческими свѣдѣніями. Статья „Земля Чукчей и Коряковъ“ очень бойко написана и картинно представляетъ бытъ этихъ инородцевъ, хотя въ некоторыхъ грубыхъ подробностяхъ этого дикаго быта можно было и опустить. Статья „Дикари“ написана очень хорошо, но и здѣсь авторъ вдался въ такія подробности эскимоскаго обжорства, которыя едва ли для дѣтей удобны, — онѣ слишкомъ омерзительны и могутъ вызвать только одно чувство отвращенія къ эскимосамъ. Вотъ это описаніе (т. VII, стр. 304): „Вотъ какъ рассказываетъ одинъ путешественникъ о пирушкѣ, которую случилось ему видѣть у эскимосовъ. Эскимось поймавъ большого нерпа (тюленя). Онъ наѣлся до того, что лицо его покраснѣло, какъ воспаленное; отъ пресыщенія онъ безпрестанно засыпалъ съ открытымъ ртомъ. Самъ онъ уже не могъ есть, но какъ разстаться съ наслажденіемъ, которое доставляетъ обжорство. Преданная супруга поддерживала его въ этомъ блаженномъ состояніи, она сидѣла возлѣ него и втискивала ему въ ротъ указательнымъ пальцемъ огромные куски недовареннаго мяса. Что не входило ему въ ротъ и висѣло съ губъ, то она отгрызала. Эскимось, несмотря на то, что съевъ одолевалъ его, продолжалъ жевать съ закрытыми глазами, медленно двигая челюстями. Онъ былъ совершенно неподвиженъ и только по временамъ отъ избытка удовольствія выразительно ворчалъ. По его лицу въ избыткѣ текъ жиръ. Это продолжалось до тѣхъ поръ, пока онъ заснулъ. Накормивъ мужей, жены принялись наѣдаться сами.“ Конечно, авторъ далеко отъ оглушенія вадъ дикарями, и даже старается вызвать чувство состраданія къ явнымъ, но можно достигнуть этого и (едва ли не удачнѣе), не приводя картинъ, подобныхъ приведенной. Затѣмъ этнографіи же посвящена статья „Русскіе наряды“, написанная, впрочемъ не особенно мастерски.

Но особенно обильно „Дѣтское Чтеніе“ статьяма *естественно-описательнаго* характера. Правда, что большинство ихъ представляютъ очень коротенькое изложеніе взятаго предмета, но все же онѣ составляютъ главное содержаніе книги. Въ обоимъ томахъ „Дѣтскаго Чтенія“ насчитывается всего до 361 статей. Извѣстно, что ино-

странные дѣтскіе журналы переполнены подобнаго рода очерками; но едвали разумно слѣдовать этому примѣру, тѣмъ болѣе, что статейки эти отрывочны, въ большинствѣ сухи и далеко не всѣ занимательны; многія представляютъ, какъ бы, просто выдержку или отрывокъ изъ учебника естественной исторіи, иныя слишкомъ ясно написаны „на заказъ“ лишь бы сказать что нибудь о предметѣ. Есть, впрочемъ, статьи и очень хорошія. Такъ статья „*Лисица*“ написана живо, картинно и драматично; хотя олицетворенія и здѣсь доходятъ до излишества. У дѣтей и безъ того воображеніе дѣйствуетъ очень сильно. Статья „*Родникъ*“ написана безукоризненно — наглядно, живо, интересно и навѣрное дѣтямъ понравится. Но въ стл. „*Роза*“ слишкомъ много дано мелкихъ подробностей, отъ чего она мало пригодна для дѣтей. Статья „*Ленъ*“ принадлежитъ къ числу лучшихъ въ этомъ отдѣлѣ. Написана она очень живо, наглядно, симпатично; подробности обработки льна изображены картинно и статья имѣетъ отчасти даже этнографическій характеръ въ изображеніи русской жизни. Прекрасныя гравюры сообщаютъ статьѣ еще большій интересъ. Статьи „Уходъ за прирученными животными“ написаны хорошо, и помѣщенные въ первомъ томѣ статьи дѣтьми прочтутся съ интересомъ. „Собіраніе растений“ — Висковатова изложено довольно практично, но напрасно авторъ нагружаетъ собирателей ненужнымъ обиліемъ инструментовъ (стр. 343), и вообще усложняетъ дѣло. Очень недурны статьи „*Соха*“ „*Хомякъ*“, особенно „*Липа*“, гдѣ наглядно изображена обработка у насъ липы и ея различныя примѣненія въ сельскомъ быту. Въ статьѣ „*Муравейники*“ довольно живо изложена жизнь муравьевъ; статья „*Пшеничка*“, хотя и хорошо написана, но слишкомъ въ ней много подробностей. Во II томѣ (VIII) статья „*О небѣ и звѣздахъ*“ д-г. Аргамасова написана просто и наглядно. Статья „*Дикіе слоны*“ картинно и драматически изображаетъ опасности охоты за этими животными. Статья „*Рѣчные наносы*“ написана толково; но въ одномъ мѣстѣ авторъ ея говоритъ, что правый берегъ Волги, начиная отъ Астрахани верстахъ въ 100 и далѣе, гористъ, а лѣвая же сторона остается глубиною до самаго Нижняго Новгорода“ (стр. 58). Это не точно. Авторъ забылъ вѣроятно, что извѣстныя Жи-

гулевскія горы танутся (повыше Самары) на довольно значительномъ разстояніи съ обѣихъ сторонъ Волги и представляютъ цѣпь довольно высокую, какъ съ правой, такъ и съ лѣвой стороны. Статья „Собіраніе насѣкомыхъ“ (заключаетъ въ себѣ подробности для совершенія энтомологическихъ экскурсій; написана она съ знаніемъ дѣла и довольно обстоятельно, но можно сомнѣваться въ пользѣ для дѣтскаго развитія энтомологическихъ экскурсій; — замѣчено, что умерщвленіе разнаго рода насѣкомыхъ, конечно, неизбежное, содѣйствуетъ образованію въ дѣтяхъ чувства жестокости, что весьма не желательно. Статья „О куланіи и плаваніи“ г. Герда, написана просто, практично и прочтется) не безъ пользы, хотя едва ли она что научитъ плавать; но если дѣти узнаютъ нѣкоторыя предосторожности, полезные совѣты — и то хорошо. Что касается до ст. „Укрощеніе львовъ“, то хотя она написана очень легко и живо, но картина укрощенія разъяренныхъ животныхъ въ клеткахъ, и въ описаніи и въ дѣйствительности, представляется неудобною для дѣтей; она слишкомъ сильно производитъ впечатлѣніе на юное чувство, слишкомъ волнуется душу чувствами страха, томительнаго ожиданія, иногда и ужаса. Все, что приводитъ чувства дѣтяти въ чрезмерно напряженное состояніе, нельзя назвать педагогическимъ. Страшная забава, которую не рѣдко можно видѣть въ звѣринцахъ, гдѣ укротители животныхъ подвергаютъ себя передъ публикой явной опасности, вообще заслуживаетъ осужденія; въ народѣ подобныя зрѣлища, какъ это доказано историческими опытами, только возбуждаютъ дикіе, иногда даже кровожадныя, не человѣческіе инстинкты. Что за наслажденіе смотрѣть, какъ человѣкъ рискуетъ жизнью, драгоценнѣйшимъ даромъ, изъ-за грошей или пустаго тщеславія! У каждаго человѣка есть свое человѣческое назначеніе, а это какое-то самоистребленіе. Автору слѣдовало бы, не ограничиваясь картинами укрощенія львовъ, прямо и рѣшительно осудить эти зрѣлища и нельзя не пожалѣть, что авторъ отъ этого уклонился. Статья „Утоль, Селитра, и Сѣбра“ очень суха и мало интересна. Статья „Похищеніе хиннаго дерева“, — очень хороша, равно какъ и слѣдующая за ней статья г. Быковой „Сусликъ“. Уходя

за прирученными животными и въ этомъ томѣ обработаны тщательно, только авторъ вдается здѣсь въ такія мелочи и подробности, которыя едва ли не излишни. Конечно, можно имѣть въ домѣ и собаку, и кошку, и ежа, и кролика, но сдѣлать ухоть за ними, особенно же дрессировку, напр. собакъ, предметомъ какой то специальности, совсѣмъ не желательно. Напр. въ статьѣ „Собака“ авторъ излагаетъ какъ бы цѣлую „собачью педагогію“, гдѣ встрѣчаются, напр., такіе совѣты: „Никогда не должно учить собаку двумъ вещамъ сразу, а непременно постепенно одной вещи послѣ другой“ (стр. 169); „не позволяйте вашему ученику (sic) убѣгать во время урока и ослушиваться васъ“ (ibid); „Не слѣдуетъ учить собаку сразу очень долго и часто въ теченіи дня“ (ibid); „Если собака лѣнитса, не хочетъ учиться, то *накажите* ее; ужь если ничто другое не помогаетъ, *ударьте* (sic), но никогда не наказывайте слишкомъ строго“; (стр. 168) и т. под. Подробно описывается, какъ учить собаку „фокусамъ“, при чемъ авторъ увѣряетъ, что „проучившись около 14 дней, ваша собака выучится сидѣть, не прислоняясь ни къ чему“ (стр. 169) и т. д. Статья „Камень“ написана многословно, болтливо, съ излишними, по мѣстамъ, отклоненіями отъ предмета; напр., на стр. 202, авторъ совершенно не ксати толкуетъ обь электричествѣ. Въ одномъ мѣстѣ авторъ говоритъ: „Расколите *любой камень*, найденный вами на полѣ, на дорогѣ, на городской мостовой, и вы увидите, что онъ состоитъ изъ маленькихъ разноцвѣтныхъ камешковъ, *именно изъ такихъ же*, изъ какихъ состоятъ скалистая горы Финляндіи“ (стр. 205). Горы Финляндскія состоятъ изъ гранита; но камешки на поляхъ и на дорогѣ не всѣ отломки гранита, есть камни песчаниковые, известковые, гипсъ, мраморъ и проч. Авторъ сказалъ слишкомъ много. Небольшая картинка „Осень“ очень хорошо написана. Вообще, гдѣ въ описанія природы вносятся этнографическій и бытовой элементъ (въ „Осени“ — работы поселяевъ), тамъ является живость, интересъ и занимательность. Хороши статьи: „Городская ласточка“, „Стекло“, „Павливъ“. Статья „Шерстяное платье“ пр. Быковой выдается по оригинальности концепціи и интересу. Статья эта можетъ служить очень



хорошимъ матеріаломъ для наглядной бесѣды объ „Овцѣ“ и ея продуктахъ. „Куда улетаютъ отъ насъ птицы на зиму“, „Папирусъ“, „О судоходствѣ“, „Лошадь“ прочтутся съ интересомъ. Статьи „О змѣяхъ“ была бы очень хороша, еслибы не было въ ней нѣкоторыхъ слишкомъ жесткихъ подробностей о тѣхъ представленіяхъ, какія даютъ со змѣями индейскіе фокусники; впрочемъ и въ настоящемъ ея видѣ статья интересна и удобочитаема. Тоже слѣдуетъ сказать и объ „Охотѣ на волковъ“. Вообще не заслуживаютъ одобренія слишкомъ жесткія, кроваваго характера картины, дѣйствующія чрезмѣрно рѣзко на нервную систему, слишкомъ возбуждающія чувствительность дѣтской природы. Впечатлѣнія тихія и ровныя гораздо здоровѣе для дѣтей.

Что касается чистоты и правильности языка статей „Дѣтскаго чтенія“, то, вообще говоря, статьи обработаны всѣ тщательно и со вниманіемъ; можно указать только на немногіе промахи въ этомъ отношеніи. Такъ, на стр. 7 (VII т.): „намъ *про* все это объяснять“ и „вм. все это объяснять“ (или *про* все это рассказать). На стр. 14: „Черепъ лисицы можетъ служить образцомъ черепа“, — здѣсь, вѣроятно, пропущено слово: „животнаго“. Попадаются выраженія мѣстныя, напр. на стр. 494: „суслоны“ — слово мало извѣстное; на стр. 493: „обможисься“ — тоже. На стр. 466 (у г. Цебриковой) встрѣчается: „я была задумавшись“, — оборотъ рѣчи совершенно неправильный, хотя и употребительный. Въ стр. „Собіраніе растеній“ въ одномъ мѣстѣ авторъ называетъ бумагу *проточной* (стр. 344), въ другомъ *протекучей* (стр. 347), а въ третьемъ *протекучей и протечной* (стр. 350), а бумага эта обыкновенно называется *протускной*; эпитетъ же *проточный* къ бумагѣ совсѣмъ не идетъ, его примѣняютъ къ водѣ („проточная вода“). На стр. 294: „Умъ ихъ (дикарей) *очень неразвитъ*“; сказать *очень мало развитъ* — можно; но если не развитъ, то *очень* уже не годится, ибо частица *не* даетъ полное отрицаніе развитія и *очень*, значить, будетъ усиливать то, чего нѣтъ. На стр. 197 есть опечатка въ годахъ; 1852 г. вм. 1552 г. (пскореніе Казани). На стр. 168: „взбы всю Азиму-то пустыя стоятъ, такъ неприютно, *такъ* въ нихъ“, — несвязно. Въ VIII т.

на стр. 273: *Меня мама гартала* (вм. мать звала, кликала) — выражение грубоватое и мѣстное. На стр. 272, ддла“, вѣроятно, опечатка вмѣсто дягиля, изъ котораго ребята по деревьямъ дудки) готовятъ. На стр. 270 „ужасно хорошо“ — выражение довольно общепотребительное, но весьма нескладное: что за ужасъ въ томъ, что хорошо! Вотъ тѣ немногіе промахи, какіе можно усмотрѣть, внимательно прочитавъ все изданіе „Дѣтскаго чтенія“ за 1872 г.: на два тома это очень мало.

Остается еще сказать объ играхъ и занятіяхъ, какія помѣщены въ разбираемыхъ книгахъ для дѣтей. Въ первой книгѣ сюда относится: „Игра въ города“ и „Криветъ“, объѣ можно рекомендовать, какъ упражненія, способствующія развитію въ дѣтяхъ ловкости и вызывающія ихъ къ движенію на вольномъ воздухѣ. Во второй книгѣ (т. VIII) „гимнастическія задачи“, очень недурно составленныя и весьма удобоисполнимыя; „Какъ самому сдѣлать де-калькамани?“ тоже простенькая практическая замѣтка; „Шахматы“ — обстоятельная статья и „Волшебный ящикъ“. Нѣсколько „задачъ“ математическаго характера, предложенныхъ въ „Дѣтскомъ Чтеніи“, могутъ также не безъ пользы занять дѣтскій досугъ.

Затѣмъ должно сказать также, что все изданіе со стороны типографской безукоризненно: хорошо, — опечатокъ почти нѣтъ; бумага плотная, бѣлая; печать четкая, а картинки, прилагаемыя къ тексту, очень хороши, удачны по концепціи, изящно и мастерски выполнены. *Педагогическій листокъ*“, согласно своему имени и назначенію, посвященъ рѣшенію различныхъ педагогическихъ вопросовъ и служить какъ бы дополненіемъ отдѣла „Дѣтскаго Чтенія“, откуда родители и воспитатели могли бы черпать для себя полезныя указанія въ теоріи и практикѣ воспитанія и обученія дѣтей. Лучшая изъ статей „Листка“ принадлежитъ извѣстному педагогическимъ трудами г. Острогорскому: „Русскіе писатели, какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми“. Статья эта, довольно обширная по объему, составлена съ отличнымъ знаніемъ дѣла и серьезнымъ педагогическимъ тактомъ. Авторъ ея имѣлъ цѣлю указать въ каждомъ изъ избранныхъ авторовъ все, съ одной сто-

роны, доступное дѣтямъ по языку и содержанію, а съ другой—представляющее добрыя чувства, мысли и образы, которые желательно запечатлѣть въ дѣтской душѣ, какъ основаніе для образованія сердца и воображенія. Авторъ настаиваетъ на необходимости возможно-близкаго знакомства дѣтей съ избранными произведеніями отечественныхъ авторовъ, такъ, чтобы ребенокъ не только охотно читалъ эти произведенія, но полюбилъ ихъ, перечитывалъ и даже охотно училъ бы ихъ стихи на-изусть. „Дѣтская память, замѣчаетъ авторъ, легко усваиваетъ то, что нравится, и люди, знающіе наизусть много въ дѣтствѣ образцовъ, впоследствии лучше говорятъ и пишутъ“ (стр. 13). Съ этою цѣлю авторъ дѣлаетъ внимательный выборъ сочиненій, пригодныхъ въ педагогическомъ отношеніи, при чемъ имѣлъ въ виду дать:

- 1) матеріаль для объяснительнаго чтенія, какъ средства къ уразумѣнію словъ, частей сочиненія и наконецъ цѣлаго;
- 2) матеріаль для пересказа прочитаннаго;
- 3) матеріаль для разумнаго заучиванія стиховъ на-изусть;
- 4) матеріаль для письменныхъ работъ;
- 5) матеріаль для занятій грамматическихъ и диктовки;
- 6) ознакомить дѣтей съ избраннымъ писателемъ въ той мѣрѣ, въ какой это доступно и полезно въ дѣтскомъ возрастѣ.

Авторъ избираетъ произведенія писателей, наиболѣе распространенныхъ въ семьѣ и школѣ, именно: Кольцова, Крылова, Пушкина, Жуковскаго, Гоголя и Лермонтова. Было бы слишкомъ продолжительно излагать обстоятельно содержаніе прекраснаго труда г. Острогорскаго; скажемъ только, что поставленныя имъ задачи выполнены вполне удовлетворительно, взгляды его на дѣло педагогически вѣрны, а выборъ статей для чтенія изъ авторовъ отличается строгостью и разумнымъ критическимъ тактомъ. Какъ образецъ такого отношенія къ дѣлу укажемъ хотя на отзывъ почтеннаго автора о произведеніяхъ Гоголя, столь увлекательно написанныхъ и читаемыхъ нерѣдко дѣтьми. „Вечера на хуторѣ близъ Диканьки“. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что въ нихъ слишкомъ много фантастическаго. „Цѣлю дѣтскаго чтенія, говоритъ онъ, должно быть здоровое воспитаніе воображенія и добраго

чувства, поселеніе (въ душѣ дитяти) ясныхъ, реальныхъ, преимущественно свѣтлыхъ образовъ, а не одно занятіе празднаго досуга“. Указавъ затѣмъ всю „чертовщину“, какою переполненъ „Вечеръ на канунѣ Ив. Купалы“, „Страшная мѣсть“, „Майская ночь или утопленница“, „Ночь предъ Рождествомъ“, „Заколдованное мѣсто“, „Пропавшая грамота“, „Сорочинская Ярмарка“ и „Шпонька“, авторъ замѣчаетъ, что всѣ ужасы всякаго рода, которыми преисполнены означенные рассказы, имѣющіе мѣсто развѣ въ народныхъ преданіяхъ,— „не для дѣтей“. „Мы знали, говоритъ онъ, такихъ маленькихъ читателей, которые не могли, по прочтеніи этихъ повѣстей, спать цѣлую ночь и пристращались къ подобнаго рода произведеніямъ до того, что теряли вкусъ ко всему, что не имѣло подобнаго, черезъ-чуръ разжигающихъ воображеніе сюжетовъ“. Замѣчаніе это вполне вѣрно и мы лично имѣли случай сами наблюдать подобныя-же явленія. Справедливо и то, что, напр., „Ночь предъ Рождествомъ“ представляетъ множество совершенно не дѣтскихъ подробностей, могущихъ вызвать съ ихъ стороны такіе вопросы, на которые дѣтямъ щекотливо и слишкомъ рано отвѣчать. Вообще авторъ относится къ дѣлу весьма серьезно, и прекрасную статью его можно съ пользою рекомендовать учителямъ отечественнаго языка. Изъ другихъ статей „Листка“— „Советъ педагога, какъ советъ доктора“, обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что съ докторами родители совѣтуются, съ педагогами же никогда, хотя область воспитанія весьма сложна и трудна; „здѣсь всего бы умѣстнѣе также обращаться за советами къ опытнымъ специалистамъ“. Авторъ представляетъ соображенія, какъ осуществить эту мысль. Статья д-ра Кленке „Лихорадка у дѣтей“ представляетъ практическіе советы родителямъ, какъ лечить дѣтей отъ этой болѣзни. Подобный-же характеръ имѣетъ и статья „Домашнія средства при леченіи больныхъ дѣтей“. Статья г. Волкова „Новый способъ обученія началамъ геометріи, основанный на рѣшеніи задачъ изъ геодезіи“, составлена дѣльно, съ толкомъ и можетъ быть рекомендована съ пользою наставникамъ этого предмета. Статья „Заиканье и причины его, лежащія въ домашнемъ воспитаніи“, --переводъ изъ журнала „Gonelia“;



составлена ясно, съ знаніемъ дѣла и можетъ съ пользою послужить въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣти заикаются. О статьѣ: „Лѣшій, водяной и домовой“ было уже сказано выше; „Письма пріятеля“ о разныхъ педагогическихъ вопросахъ представляютъ семейную бесѣду и хотя заключаютъ нѣсколько дѣльныхъ замѣтокъ, но, вообще говоря, они мало вызываютъ интереса въ читателей. „Замѣтка о лѣвшахъ“ по Вольфраму не бесполезна для педагоговъ; но статья „Два слова о цѣляхъ воспитанія“ написана нѣсколько отвлеченно; наконецъ, замѣтка „Дѣти и прислуга“ затрогиваетъ весьма важный вопросъ о значеніи прислуги въ дѣлѣ воспитанія и прочтется родителями съ интересомъ. Нѣсколько летучихъ мелкихъ свѣдѣній и замѣтокъ дополняютъ этотъ отдѣлъ.

Что касается библіографіи „Листка“, то, вообще говоря, она ведется очень толково, хотя иногда и очень легко; но всегда сдержанно, благожелательно, деликатно, что въ наше время, когда перѣдко критика обращается въ личную перебранку, особенно пріятно. Отзывы о книгахъ вообще кратки, не многословны, — это тоже достоинство. Отмѣтимъ нѣкоторые недостатки этого отдѣла. Книжка г. Бѣлова „Изъ жизни“ рассмотрѣна довольно поверхностно (здѣсь, между прочимъ, находимъ выраженіе „отплевываніе (?) отъ фортепіано“ (стр. 68). Въ разборѣ „сборника игръ для дѣтей“ г. Игнатовичъ сказано, что нужно дѣлать выборъ игръ, безъ чего книга можетъ принести даже вредъ (стр. 71), а не показано, какія игры редакция полагала-бы рекомендовать; какія напротивъ, не желательно было-бы примѣнять, — этимъ она оказала-бы дѣйствительно услугу лицамъ, имѣющимъ помянутый „Сборникъ“. Задача педагогической журналистики служить указателемъ и проводникомъ здоровыхъ и ясныхъ возрѣній. Очень также поверхностно оцѣнены книги г. Бороздиной „Годъ въ деревнѣ“ и Корфа „Малютка“; въ послѣднемъ редакція пашла даже „оригинальность замысла“, тогда какъ книжка эта есть простое примѣненіе идей, давно высказанныхъ Ушинскимъ, и примѣненіе притомъ весьма неудачное. Впрочемъ, и сама редакція „Листка“ объ этой книжкѣ не высокаго мнѣнія. Остальныя рецензіи коротко, ясно и вѣрно даютъ отзывы о важнѣй-

шихъ явленіяхъ въ нашей педагогической литературѣ 1872 года.

Основываясь на вышеизложенномъ подробномъ разборѣ „Дѣтскаго чтенія“ и „Педагогическаго листка“ г. Острогорскаго, Учебный комитетъ находитъ возможнымъ допустить изданный г. Острогорскимъ журналъ „Дѣтское чтеніе“—за 1872 годъ, съ приложеннымъ къ нему „Педагогическимъ листкомъ“, къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

—22.— О томъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали присутствіямъ по воинской повинности о лицахъ окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и оставившихъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.

Св. Синодъ слушали предложенное г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 23 минувшаго мая, отношеніе къ нему министра внутр. дѣлъ, въ которомъ объяснено: на основаніи 2 пункта 62 статьи Устава о воинской повинности, лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности: съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе же церковно-служительство, по истеченіи шести лѣтъ, зачисляются прямо въ запасъ до тридцати шести лѣтняго возраста. А потому въ видахъ предоставленія присутствіямъ по воинской повинности возможности наблюдать за правильнымъ и своевременнымъ исполненіемъ сими лицами воинской повинности, министръ внутр. дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы духовныя консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, современіи освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.

Приказали: въ виду вышеизложеннаго предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства циркулярнымъ указомъ, чтобы духовныя консисторіи сообщали уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ, по принадлежности, о тѣхъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, которые оставляютъ мѣсто псаломщика ранѣе 15 лѣтъ, со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ТУЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

1) Тульское губернское правленіе въ отношеніи своемъ, отъ 31 іюля въ тульскую дух. консисторію прописало: губернское правленіе слушали: отношеніе правленія тульской духов. семинаріи, отъ 11-го прошлаго мая, слѣдующаго содержанія: разными административными мѣстами и лицами тульской губерніи, часто требуются изъ семинарскаго правленія свидѣтельства объ окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, или копій съ нихъ, тѣхъ изъ служащихъ по гражданскому вѣдомству, бывшихъ воспитанниковъ тульской семинаріи, которые неокончили курса въ семинаріи, безъ приложенія выданныхъ этимъ воспитанникамъ семинарскихъ свидѣтельствъ. Во избѣжаніе излишней переписки, замедляющей дѣло о производствѣ въ первый гражданскій чинъ таковыхъ лицъ, правленіе тульской семинаріи просить опубликовать въ тульскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, что циркулярными указами Св. Синода, отъ 15 января 1870 г. и 31 іюля 1873 г., между прочимъ предписано, чтобы ученикамъ семинарій, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, было выдаваемо только свидѣтельство изъ семинарскаго правленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключенный поступилъ въ семинарію по окончаніи курса въ томъ или другомъ духовномъ училищѣ, и чтобы въ случаѣ поступленія въ семинарскія и училищныя правленія просьбъ

со стороны увольняемыхъ изъ семинаріи учениковъ, о выдачѣ имъ копій съ училищныхъ свидѣтельствъ прописывать, установленнымъ порядкомъ, таковыя копіи на оборотѣ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ означеннымъ воспитанникамъ изъ семинаріи при увольненіи ихъ. А потому при требованіи таковыхъ копій, откуда бы то ни было, непременно должны быть доставляемы въ семинарское правленіе подлинныя семинарскія свидѣтельства. Опредѣлила: настоящее отношеніе правленія тульской духов. семинаріи принять въ губернскомъ правленіи къ свѣдѣнію, а въ потребномъ случаѣ должному исполненію и для таковой же надобности должностнымъ лицамъ, равнымъ и низшимъ присутственнымъ мѣстамъ по губерніи припечатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, независимо сего послать во всѣ мѣста, по принадлежности, кому слѣдуетъ, циркулярныя указы и отношенія, а во всѣ столы правленія и въ отдѣленія строительное, врачебное и чертежное передать свѣдѣнія.

2) Тоже губерн. правленіе въ отношеніи своемъ, отъ 14 сего августа, въ тульскую дух. консисторію прописало слѣдующее: г. управляющій министерствомъ внутр. дѣлъ, въ циркулярномъ предложеніи, на имя г. губернатора, отъ 20 іюня сего 1874 г., изъяснилъ: министръ финансовъ увѣдомилъ, что въ одной губерніи чиновникъ, поступившій изъ отставки вновь на службу, продолжалъ получать пенсію, на основаніи представляемыхъ имъ въ казначейство аттестата о прежней службѣ и свидѣтельствъ мѣстной полиціи, о нелишеніи имъ права на пенсію, хотя пенсія ему была назначена, за болѣзнію, по 90 ст. пенс. уст. и по силѣ 2-го примѣчанія къ ст. 14 того же уст. (по продолж. 1868 г.) подлежала, за поступленіемъ его на вторичную службу, прекращенію. Въ объясненіи своемъ по этому предмету мѣстное начальство изложило, что требуемая ст. 220 пенс. уст. свѣдѣнія, не были сообщены губернскому казначейству, на томъ основаніи, что этому чиновнику, при опредѣленіи его вновь на службу, не было назначено жалованье, а 2 примѣчаніе въ ст. 14 пенс. уст. (по прод. 1868 г.) относится только до лицъ, получающихъ таковое. Высочайше утвержденное 20 ноября 1866 г. мнѣніе государственнаго совѣта, вошедшее въ при-



мѣч. къ ст. 12 и 14 пенс. уст. по прод. 1868 г. основано на томъ соображеніи, что поступленіемъ лица, получавшаго пенсію за болѣзнію, по силѣ 90 или 91 ст. пенс. уст. какъ свидѣтельствующемъ о его выздоровленіи и восстановленіи способности къ труду, уничтожается самое основаніе, по коему ему назначена пенсія. На это ясно указывается и въ прим. въ ст. 14, гдѣ прямо выражено, что при опредѣленіи такого пенсіонера на службу, производившаяся ему пенсія во всякомъ случаѣ прекращается и по вторичномъ выходѣ въ отставку возобновляется не иначе, какъ по новомъ разсмотрѣніи его права на пенсію. Вслѣдствіе этого, а также принимая во вниманіе, что по смыслу 421 ст. Ш. т. св. зак. уст. о служ. по опред. отъ прав. выданные чиновникамъ при прежнемъ увольненіи въ отставку аттестаты, по вторичномъ опредѣленіи ихъ на службу, должны находиться при дѣлахъ новаго мѣста ихъ служенія, и что вслѣдствіе невыполненія этихъ постановленій производятся неправильныя выдачи денегъ въ пенсію, г. управляющій министер. внутр. дѣлъ, согласно съ ходатайствомъ статсъ-секретаря Рейтерна, просить губернатора разъяснить подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, что требуемая 220 ст. пенс. уст. свѣдѣнія о поступленіи пенсіонеровъ изъ отставки на службу должны быть доставляемы, какъ департаменту государ. казначейства, такъ и подлежащимъ казначействамъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда пенсіонеры опредѣляются на службу безъ жалованья; равно подтвердить о неопустительномъ исполненіи 421 ст. уст. о служ. по опред. отъ правительства. О чемъ губернское правленіе, для руководства въ потребномъ случаѣ должнаго исполненія имѣетъ честь увѣдомить духовную консисторію.

---

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательность епархіал. начальства.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ по дѣлу о пожертвованныхъ въ церковь с. Лошачей одоев. у. двухъ билетахъ тул. город. общ. И. Д. Сушкина банка въ 100 р. цер. старостою кр. Филиппомъ Никит. Савушкинымъ и александринскаго тул. банка въ 350 р. отъ неизвѣстнаго, между прочимъ заключено: о пожертвованныхъ деньгахъ по билетамъ напечатать въ Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ признательности епархіал. начальства первому жертвователю.

### б) Отъ правленія ефремов. дух. училища.

Правленіе ефремов. дух. училища объявляетъ, что 1) при этомъ училищѣ имѣются двѣ учительскія вакансіи въ параллельномъ при 1-мъ классѣ: одна по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ, съ платою за 12 уроковъ недѣльныхъ 240 р. въ годъ, другая по св. исторіи, ариметикѣ, церковному пѣнію и чистописанію съ платою за 10 уроковъ 200 р. въ годъ; 2) занятіе сихъ вакансій имѣють право какъ академическіе воспитанники и имѣющіе званіе студента семинаріи, такъ и наставники изъ другаго вѣдомства; 3) окончательнымъ срокомъ для подачи прошеній съ документами назначается 9 декабря сего года, когда имѣють начаться и пробныя уроки.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Августа

№ 16.

1874 года.

## Т О Л К О В А Н І Е

НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѢЕЯ(\*).

### Г л а в а 6.

Продолженіе нагорной бесѣды: о милостынѣ (1—4); о молитвѣ (5—15); о постѣ (16—18); о небесномъ сокровищѣ (19—21); о чистотѣ духовнаго ока (22—23); о служеніи Богу и мірскихъ заботахъ (24—34).

1. *Внемлите милостыни вашея не творити предъ челоуѣки, да видими будете ими; аще ли же ни, мзды не имате отъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ.*

2. *Егда убо твориши милостыню, не воструби предъ собою, яко же лицемѣри творятъ въ сонмищахъ и въ стогахъ, яко да прославятся отъ челоуѣкъ; аминь глаголю вамъ, восприемлютъ мзду свою.*

3. *Тебѣ же творящу милостыню, да не увѣсть шуйца твоя, что творитъ десница твоя.*

4. *Яко да будетъ милостыня твоя въ тайнѣ; и Отецъ твой видяй въ тайнѣ, той воздастъ тебѣ явѣ.*

—Смотрите, не творите милостыни вашей предъ людьми съ тѣмъ, чтобъ они видѣли васъ; иначе не будетъ вамъ награды отъ Отца вашего небеснаго.

—И такъ, когда творишь милостыню, не труби предъ собою, какъ дѣлаютъ лицемѣры въ синагогахъ и на улицахъ, чтобы прославляли ихъ люди. Истинно говорю вамъ: они уже получаютъ награду свою.

(\*) См. № 12.

— У тебя же, когда творишь милостыню, пусть лѣвая рука твоя не знаетъ, что дѣлаетъ правая;

— Что бы милостыня твоя была въ тайнѣ; и Отецъ твой видящій тайное, воздастъ тебѣ явно.

Господь предостерегаетъ своихъ учениковъ отъ фарисейской лицемѣрной добродѣтели и вопервыхъ отъ благотворительности, совершаемой не съ цѣлю помочь ближнему въ нуждѣ, а только изъ тщеславія. Не заслужить награды отъ Отца небеснаго такая благотворительность, потому что лицемѣръ подъ наружностью добродѣтели всегда скрываетъ гнуснѣйшій порокъ: фарисеи творили милостыню на показъ и въ то же время поѣдали дома вдовицъ (Мат. 23, 14. 28); звукомъ трубы сзывали къ себѣ нищихъ и дѣлали это нарочно въ мѣстахъ многочисленныхъ собраній, въ синагогахъ наприм., куда собиралось множество народа, особенно по субботамъ, для богослуженія, и на улицахъ, съ единственною цѣлю—да прославятся отъ человѣкъ; благотворительность, которую они совершали для этой только цѣли, а не изъ любви къ ближнему, была такъ ничтожна, что не заслуживала, да и не искала себѣ никакой другой награды, кромѣ похвалы обманутыхъ ею людей. Не только тщеславіе предъ людьми, но и внутреннее самоуслажденіе не достойно христіанина, творящаго милостыню. Христіанская благотворительность должна быть по возможности тайною: этого требуетъ и духъ христіанскаго смиренія, и долгъ уваженія къ чувству стыда, съ которымъ нуждающійся принимаетъ милостыню.

## ПО ВОПРОСУ О ПРЕСѢЧЕНІИ НЕЗАКОННОЙ РОЗНИЧНОЙ ПРОДАЖИ СВѢЧЕЙ ДЛЯ УВЕЛИЧЕНІЯ СРЕДСТВЪ КЪ СОДЕРЖАНІЮ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Какъ извѣстно, духовно-учебныя заведенія издавна содержались на счетъ свѣчной прибыли, вносимой ежегод-



но церквами, и только лишь въ недавнее время Высочайше повелѣно было отпускать на содержаніе этихъ заведеній по 1500000 р. въ годъ изъ государственнаго казначейства, а сборъ свѣчной прибыли замѣненъ 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносомъ съ церковныхъ суммъ: свѣчной, кружечной и кошельковой. Въ видахъ увеличенія свѣчной прибыли и доставленія возможности содержать безбѣдно духовно-учебныя заведенія, въ разное время были издаваемы узаконенія, воспрещавшія розничную продажу свѣчей внѣ церкви и указывавшія мѣры наблюденія надъ исполненіемъ этихъ узаконеній о воспрещеніи розничной продажи свѣчей; но узаконенія эти почти никогда и нигдѣ не выполнялись, потому что начальство гражданское или мало сочувствовало интересамъ духовно учебныхъ заведеній, или по мѣстамъ находило выгоднымъ для себя смотрѣть на эти узаконенія сквозь пальцы и даже игнорировать ихъ, и нисколько съ своей стороны не старалось энергично содѣйствовать духовенству и церковнымъ старостамъ въ преслѣдованіи незаконной продажи свѣчей счетомъ внѣ церкви. Въ послѣдніе годы прошлаго десятилѣтія и въ настоящее десятилѣтіе, когда духовенство введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинарій и духовныхъ училищъ было поставлено въ необходимость заботиться объ увеличеніи средствъ къ содержанію своихъ учебныхъ заведеній и приискивать къ тому мѣстныя средства, во многихъ епархіяхъ, какъ извѣстно, было обращено вниманіе на устройство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и свѣчныхъ складовъ и возбуждаемъ былъ вопросъ о необходимости пресѣченія незаконной розничной продажи свѣчей. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ дѣйствительно устроены теперь епархіальные свѣчные заводы и свѣчные склады, а начальство орловской епархіи наконецъ добилось разъясненія прежнихъ узаконеній относительно содѣйствія ему гражданскаго начальства въ пресѣченіи незаконной розничной продажи свѣчей внѣ церковей, и эта продажа въ орловской епархіи теперь дѣйствительно не существуетъ: помимо церковей и церковныхъ лавокъ и складовъ тамъ теперь негдѣ купить свѣчей, и это никому тамъ не кажется страннымъ, а тѣмъ болѣе стѣснительнымъ для торговли и промышленности.

Въ числѣ другихъ епархій, и наша тульская епархія не могла въ послѣднее время не встрѣтиться съ вопросомъ о пресѣченіи незаконной розничной продажи свѣчей, въ видахъ увеличенія средствъ къ лучшему содержанию духовно-учебныхъ заведеній епархій. На двухъ предпослѣднихъ епархіальныхъ сѣздахъ 1872 и 1873 г. въ этихъ именно видахъ былъ возбуждаемъ вопросъ объ устройствѣ свѣчныхъ епархіальныхъ складовъ, а благочиннымъ градскихъ бѣлевскихъ церквей въ 1873 г. былъ возбужденъ вопросъ объ обложеніи денежнымъ сборомъ свѣчныхъ торговцевъ г. Бѣлева, вызвавшій собою распоряженіе епархіальнаго начальства относительно пресѣченія незаконной розничной продажи свѣчей въ лавкахъ заводчиковъ и другихъ торговцевъ какъ въ г. Бѣлевѣ, такъ и въ другихъ городахъ тульской губерніи. Однако же вопросъ о пресѣченіи этой незаконной продажи тѣмъ или другимъ путемъ т. е. путемъ ли устройства свѣчныхъ епархіальныхъ складовъ или же путемъ приведенія въ дѣйствіе прежнихъ узаконеній, воспрещающихъ эту продажу, доселѣ еще остается вопросомъ, требующимъ окончательнаго рѣшенія его такъ или иначе, но непременно въ пользу духовно-учебныхъ заведеній: устройство свѣчныхъ епархіальныхъ складовъ еще не рѣшено на сѣздахъ духовенства и самый вопросъ о нихъ недостаточно разработанъ на прошлогоднемъ сѣздѣ и требуетъ тщательнаго обсужденія его путемъ печати чрезъ посредство Тул. Еп. Вѣд., а послѣднее распоряженіе епархіальнаго начальства доселѣ еще не приведено въ исполненіе, и незаконная розничная продажа доселѣ существуетъ по прежнему. Послѣдній епархіальный сѣздъ, бывшій въ іюнѣ настоящаго года, не могъ приступить къ окончательному рѣшенію вопроса объ устройствѣ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ потому, что комиссія, коей поручено было выработать ко времени сѣзда главныя основанія проекта положеній объ епархіальныхъ складахъ, не успѣла окончить своихъ трудовъ, — и среди разсужденій по этому вопросу лишь пришелъ къ мысли о необходимости поручить комиссіи докончить свою работу и самый вопросъ о складахъ сдѣлать открытымъ для обсужденія въ печати чрезъ посредство Тул. Еп. Вѣд. и поставить его такъ, чтобы

потомъ окончательное рѣшеніе его было съ одной стороны полезно для духовно-учебныхъ заведеній, а съ другой удобоисполнимо. Такимъ образомъ, нужда увеличенія средствъ къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній выдвинула на видъ вопросъ о принятіи мѣръ къ пресѣченію незаконной розничной продажи свѣчей. Но не одна только эта нужда дѣлаетъ этотъ вопросъ однимъ изъ вопросовъ первой важности для духовенства нашей епархіи, въ немъ заинтересованы и всѣ церкви епархіи, при окончательномъ рѣшеніи этого вопроса мы не должны оставлять безъ вниманія и интересовъ церквей въ этомъ случаѣ.

Законоположеніемъ 21 декабря 1870 г., какъ извѣстно, прежній сборъ свѣчной прибыли съ церковей замѣненъ 21<sup>0</sup>/<sub>100</sub> взносомъ церковей съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго. Со введеніемъ въ дѣйствіе этого новаго законоположенія, съ 1871 года въ составъ духовно-учебнаго капитала по нашей епархіи, вмѣсто прежнихъ 17000 р., отчисляется ежегодно по 31090 р.; мѣстныя средства къ содержанію духовныхъ училищъ вслѣдствіе этого значительно сократились противъ прежней цифры оставшихся на эти училища мѣстныхъ средствъ, а взносы отъ церковей значительно увеличились. Такъ какъ новый взносъ съ церковей по 21<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вмѣсто прежней свѣчной прибыли былъ основанъ единственно на показаніи доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго по поступленію ихъ въ 1868 году, а въ составъ этихъ доходовъ, по существующему порядку отчетности, по многимъ церквамъ вошли не только такія случайныя поступленія, какъ наприм. единовременное пожертвованіе на украшеніе церкви или перестройку ея, но и такія, какъ суммы, получавшіяся отъ размѣна банковыхъ билетовъ на наличныя деньги, или какъ билеты на внесенныя въ 1868 г. въ кредитныя учрежденія суммы; то для многихъ церковей новый взносъ оказался непосильнымъ, такъ что нѣкоторыя церкви были бы не въ состояніи доставлять причитавшейся суммы 21<sup>0</sup>/<sub>100</sub> взноса. Такъ, напр. въ нашей Воскресенской церкви г. Бѣлева въ 1868 г. поступило на приходъ 200 р., данныхъ еще въ 1853 г. въ задатокъ елецкому купцу Р. за отлитіе колокола и возвращенныхъ въ нее по суду, а въ

Успенской церкви въ томъ же году былъ размѣненъ банковый билетъ въ 200 р. на нужды церкви, и вотъ за то, что въ первую церковь были возвращены свои же деньги, а во второй былъ размѣненъ билетъ на наличныя деньги, по новому 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбору должно было ежегодно платить каждой церкви по 42 р. лишнихъ. Между тѣмъ въ другихъ церквахъ епархіи, преимущественно богатыхъ, гдѣ, по существовавшему въ былое время обычаю имѣть при церквахъ такъ называемыя „потайныя“ суммы, не показывались сполна всѣ суммы въ годовой отчетности, 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ равнялся очень незначительной цифрѣ: такъ, напр. я знаю одну богатую церковь, имѣющую въ годъ отъ 750 р. до 800 р. всѣхъ вообще доходовъ, и съ ней причиталось всего только 70 р., благодаря тому, что не всѣ суммы записывались въ расходъ и на приходъ. Подобнаго рода неравномѣрность въ распредѣленіи 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса между церквами неминуемо повела къ измѣненію вѣдомости, первоначально составленной консисторіею для опредѣленія 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса съ каждой церкви. Надъ болѣе или менѣе равномерною раскладкою этого взноса не мало пришлось потрудиться какъ о.о. благочиннымъ, такъ и сѣздамъ духовенства, пока наконецъ Владыка самъ не сдѣлалъ окончательной раскладки этого взноса между всѣми церквами епархіи. Однако же и теперь можно ли сказать, что эта раскладка вполне удовлетворительна, вполне соотвѣтствуетъ средствамъ каждой церкви, и не потребуетъ измѣненія въ скоромъ будущемъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можно дать только отрицательный. Произведенная самимъ Его Высокопреосвященствомъ раскладка есть „средній выводъ изъ показаній о.о. благочинныхъ и назначенія епархіальнаго сѣзда 1872 г., какъ болѣе точно опредѣляющій состоятельность церквей“ (\*). Но какъ въ показаніяхъ о.о. благочинныхъ, такъ и въ назначеніи епархіальнаго сѣзда 1872 г. были своего рода крайности, которыя сдѣлали не вполне равномерною и ту раскладку, которая произведена самимъ Владыкою. Это вполне зависѣло отъ того, чѣмъ руководились какъ

---

\*) См. резолюцію Его Высокопр. на раскладочн. вѣд. Еп. Сѣзда 18г. 7·2



о.о. благочинные въ своихъ показаніяхъ приблизительно доходности церковей своего округа благочинническаго, такъ и уполномоченные епарх. съѣзда при своей раскладкѣ. Одни о.о. благочинные, какъ это было видно на съѣздѣ 1872 г. изъ сравненія благочинническихъ показаній съ вѣдомостью 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, составленною консисторіею, въ своихъ показаніяхъ старались удержать ту же самую цифру общаго по ихъ благочинническимъ округамъ 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, какая показана въ вѣдомости консисторіи, или по возможности приближались къ этой цифрѣ, а другіе напротивъ хотѣли по возможности уменьшить цифру 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора со всѣхъ церковей своего округа, и потому по всѣмъ вообще церквамъ показали среднюю цифру доходности и 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса въ размѣрѣ значительно меньшемъ противъ назначенія консисторіи. Равнымъ образомъ, и на епархіальномъ съѣздѣ однѣ изъ его комиссій (\*) старались при своей раскладкѣ распредѣлить взносы по церквамъ своихъ училищныхъ округовъ такимъ вообще образомъ, чтобы въ итогѣ взносовъ по цѣлому училищному округу вышла та же самая цифра, какая была назначена консисторіею, какъ это сдѣлали комиссіи епарх. съѣзда, занимавшіяся раскладкою взносовъ между церквами бѣлевскаго и веневскаго округовъ; а другія, какъ напр. комиссія, занимавшаяся раскладкою взносовъ между церквами тульскаго училищнаго округа, произвели раскладку, значительно уменьшивши цифру общаго сбора по своему училищному округу противъ назначенія консисторіи. Вслѣдствіе этого-то именно обстоятельства на епархіальномъ съѣздѣ 1872 г. возникло пререканіе между уполномоченными тульскаго училищнаго округа съ одной стороны и уполномоченными прочихъ училищныхъ округовъ съ другой. Уполномоченные тульскаго училищнаго округа требовали того, чтобы слѣдующая съ ихъ округа сумма къ зачисленію въ составъ духовно-учебнаго капитала была съѣздомъ уменьшена на томъ основаніи, что по произ-

(\*) Для удобства произведенія раскладки на съѣздѣ 1872 г. было образовано четыре отдѣльныхъ комиссій, по числу училищныхъ округовъ, и каждой комиссіи было поручено сдѣлать раскладку по церквамъ своего округа.

веденной ими раскладкѣ 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ церковей тульскаго округа общая цифра итога вышла значительно меньше итога по раскладкѣ консисторіи; а уполномоченные прочихъ училищныхъ округовъ не хотѣли съ этимъ согласиться, указывая имъ на то, что и они при своей раскладкѣ могли бы уменьшить цифру общаго сбора по своимъ округамъ, на сколько захотѣли бы, но не сдѣлали этого потому, что хотѣли или удержать ту же самую цифру итога, какая была показана въ раскладочной вѣдомости консисторіи, или же приблизиться къ ней, и требовали, чтобы и тульскій округъ съ своей стороны сдѣлалъ точно такую же раскладку. Пререканіе это кончилось на сѣздѣ не въ пользу требованій тульскаго округа на томъ основаніи, что по указу Св. Синода отъ 6 ноября 1871 г. при раскладкѣ должны быть исключены по каждой церкви только одни случайныя поступленія, а уполномоченные тульскаго округа чуть не со всѣхъ церковей уменьшили 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ, не доказавши сѣзду, что они имѣютъ право на такую раскладку, и что съ другой стороны какъ каждая епархія, такъ въ частности и каждый училищный округъ рассчитываются сами за себя. Раскладка, произведенная послѣ этого сѣзда самимъ Его Высокопреосвященствомъ нѣсколько сгладила, но не совсѣмъ уничтожила тѣ крайности, которыя я выше показалъ въ вѣдомостяхъ, доставленныхъ благочинными на сѣздъ и въ раскладочныхъ вѣдомостяхъ епарх. сѣзда 1872 г.; и теперь еще есть не мало церковей богатыхъ, которыя платятъ значительно меньше церковей бѣдныхъ, и наоборотъ есть немало церковей бѣдныхъ, которыя вносятъ не по своимъ средствамъ много, отдавая на это свои послѣднія копѣйки, благодаря тому, что священники и старосты этихъ церковей сполна вносили на приходъ и расходъ всѣ суммы, тогда какъ въ богатыхъ церквахъ сплошь да рядомъ этого не дѣлалось. Жалобы на неравномѣрность раскладки и на отягощеніе многихъ бѣдныхъ церковей и теперь уже слышатся, а въ недалекомъ будущемъ жалобы эти будутъ еще слышнѣе.

Но и помимо вышеуказанной неравномѣрности теперешней раскладки 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса между церквами есть еще одно обстоятельство, которое въ недалекомъ будущемъ неминуемо поведетъ къ новому измѣненію размѣра 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

взноса со всѣхъ церквей епархіи, и на которое я уже имѣлъ честь указывать епархіальному съѣзду 1872 г. въ пору возникшаго на съѣздѣ вышеупомянутаго пререканія между уполномоченными тульского округа съ одной стороны и уполномоченными прочихъ округовъ съ другой изъ-за отчисленія суммъ въ составъ духовно-учебнаго капитала по вѣдомости Св. Синода. Это именно—ожидаемое скоро новое росписаніе приходовъ, долженствующее произвести большое измѣненіе въ самыхъ доходахъ многихъ церквей. Перечисленіе деревень отъ одной церкви къ другой, приписка церквей и измѣненіе состава приходовъ неминуемо поведетъ къ измѣненію доходовъ по церквамъ и пререканіямъ между причтами и церковными старостами относительно размѣра 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса съ церквей по новому росписанію ихъ; недоборы этого взноса то съ той церкви, то съ другой сдѣлаются очень обыкновеннымъ явленіемъ, и окружные съѣзды духовенства вынуждены будутъ чуть не ежегодно дѣлать новую дополнительную раскладку этихъ недоборовъ съ церквей. А средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній у духовенства все-таки будетъ мало, не смотря на эти ежегодныя дополнительные взносы! Духовенство все еще будетъ трудиться надъ разрѣшеніемъ вопроса о пріисканіи средствъ къ удовлетворенію насущнымъ нуждамъ своихъ учебныхъ заведеній.

И такъ, теперешній размѣръ 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса съ церквей ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть окончательнымъ, однажды навсегда опредѣленнымъ размѣромъ: это не болѣе, какъ только мѣра временная. Въ недалекомъ будущемъ потребуется новая раскладка этого взноса между церквами. Раскладка эта еще болѣе отяготитъ многія церкви. вмѣстѣ же съ тѣмъ съ теченіемъ времени и нужды духовно-учебныхъ заведеній будутъ все болѣе и болѣе расти, если заранѣе не будетъ епархіальнымъ начальствомъ и самимъ духовенствомъ на его съѣздахъ принято никакихъ мѣръ къ тому, чтобы дать церквамъ полную возможность оказывать духовенству значительную помощь въ дѣлѣ содержанія духовно-учебныхъ заведеній. И чѣмъ можно помочь этому горю духовенства? Какъ уничтожить розничную продажу свѣчей внѣ церквей и тѣмъ самымъ увеличить средства къ содержанію духовно-учеб-

ныхъ заведеній? Устроить свѣчныя заводы епархіальные и свѣчныя склады? Дѣло хорошее и очень выгодное. Но не такъ легко это сдѣлать, какъ легко каждому говорить объ этомъ. На устройство свѣчныхъ заводовъ потребуетъ затрата большихъ денегъ, а у насъ ихъ нѣтъ; сверхъ того для управленія заводами необходимо имѣть людей опытныхъ въ этомъ дѣлѣ и честныхъ, чего тоже трудно добиться и безъ чего все дѣло можно испортить: лучше всего было бы устроить эти заводы при монастыряхъ подобно тому, какъ въ Оптиномъ монастырѣ устроенъ обширный свѣчной заводъ, но-увы!—наши монастыри далеко-далеко не Оптинъ; одинъ только нашъ бѣлевскій женскій монастырь, если бы захотѣлъ, могъ бы легко устроить у себя свѣчной заводъ, а еще легче того свѣчной складъ, но этого трудно ожидать. Устройство епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, помимо монастырей, такъ же потребуетъ или большой затраты суммъ или не выгодныхъ для духовно-учебныхъ заведеній и церквей сдѣлокъ съ устроителями этихъ складовъ. При томъ же какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ придется принять какія-либо мѣры къ тому, чтобы теперешній 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ съ церквей былъ распределенъ между церквями сообразно съ дѣйствительною постоянною доходностью каждой церкви, иначе же дѣло распределенія 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора останется въ томъ же самомъ неудовлетворительномъ состояніи, въ какомъ оно находится теперь, или въ какомъ будетъ находиться при введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ. А въ виду этого всего, не лучше ли заранѣе, прежде чѣмъ состоится новое распределеніе приходовъ, заняться серьезно разрѣшеніемъ вопроса о болѣе правильномъ и болѣе рациональномъ способѣ собиранія свѣчнаго дохода съ церквей и уничтоженія незаконной розничной свѣчной продажи существующей въ ущербъ интересамъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи?

До какихъ обширныхъ размѣровъ въ настоящее время дошла незаконная розничная продажа свѣчей, это можно видѣть изъ того, что у насъ, напр., въ Бѣлевѣ церковныя свѣчи продаются чуть—чуть не въ кабакахъ. Не только въ видныхъ лавкахъ колоніальными товарами, вы всегда найдете цѣлыя десятки пудовъ этихъ свѣчей, про-



даваемыхъ въ разницу; но и въ самыхъ мелочныхъ лавочкахъ вы на прилавкѣ увидите эти свѣчи, продаваемыя тамъ наряду съ саломъ, мыломъ и дегтемъ, а въ базарные дни — пятницу и воскресенье, особенно предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи и предъ великимъ постомъ, вы найдете эти свѣчи на столикахъ торговыхъ наряду съ сельдями, калачами и пряниками. Одинъ и тотъ же мальчикъ, который сейчасъ только отвѣшивалъ крестьянину сальныя свѣчи, мыло и деготь, или одна и та же торговка, которая сейчасъ же возилась своими руками въ кадкѣ сельдей, въ виду вашемъ будутъ продавать счетомъ восковыя свѣчи, и вы не смѣете имъ ничего сказать(\*). Продажа свѣчей считается дѣломъ самымъ обыкновеннымъ для каждаго торговца, а обращаются съ ними при продажѣ какъ съ самую обыкновенною, но нужною для всякаго вещью. И вотъ, благодаря этому, у насъ въ городскихъ церквяхъ и во всѣхъ пригородныхъ сельскихъ церквяхъ продажа свѣчей не существуетъ, или есть только одна тѣнь существованія этой продажи. Каждый идетъ въ церковь со свѣчею, купленною въ лавчонкѣ торговца, но съ какою свѣчею? — не съ свѣчею чистою, прямо взятою съ завода, а съ свѣчею запыленною, засаленною, братою нечистыми руками и уже не стоящею того, чтобы быть внесенною во святое мѣсто и поставленною предъ престоломъ Божиимъ или предъ св. иконами. Что же поддерживаетъ и даже нѣкоторымъ образомъ поощряетъ эту не законную розничную продажу свѣчей внѣ церкви, доведенную до такихъ обширныхъ размѣровъ? Выгода, получаемая торговцами отъ этой незаконной продажи, заставляетъ каждаго даже мелочнаго торговца имѣть у себя въ лавкѣ свѣчи для продажи; выгода же и удобство заставляютъ крестьянъ и городскихъ жителей покупать свѣчи не въ церквяхъ, а въ лавкахъ. Въ церквяхъ свѣчи всегда продаются дороже, чѣмъ въ лавкахъ, и притомъ въ церквяхъ свѣчи можно покупать только во вре-

---

(\*) Не смотря на ясныя указанія закона, полицейскіе чины всегда говорятъ, что они „не имѣютъ никакихъ предписаній пресѣкать розничную продажу“, а градская дума „не хочетъ стѣснять торговли“, хотя торговля эта явно незаконная

мя службы, а въ лавкахъ во всякую пору дня и вечера: имѣя это въ виду, каждый домохозяинъ покупаетъ свѣчи въ лавкѣ, а не въ церкви, а каждый торговецъ радъ отъ этого нажить въ годъ лишнихъ рублей двадцать—тридцать или цѣлыхъ сто. Продавайся свѣчи въ церкви по той же самой цѣнѣ, по какой онѣ покупаются самими церковными старостами; тогда домохозяева не находили бы выгоднымъ для себя покупать свѣчи въ лавкахъ, а торговцы не находили бы выгоднымъ для себя продавать ихъ въ своихъ лавкахъ по той же цѣнѣ, по какой сами ихъ покупаютъ, и не стали бы имѣть ихъ у себя. Но какъ можно церковныхъ старостъ заставить продавать свѣчи въ церкви безъ всякой отъ того прибыли для церкви, когда каждый староста знаетъ, что въ полученіи этой прибыли, по самой инструкціи церковнымъ старостамъ, состоитъ его похвала и его непремѣнная обязанность, когда онъ знаетъ, что этою прибылью онъ будетъ покрывать назначенный съ церкви взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній? Желаніе получить побольше прибыли отъ продажи свѣчей и легче покрыть слѣдующій съ церкви взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній всегда стоитъ у большинства старостъ на самомъ первомъ планѣ ихъ дѣятельности и до того сдѣлалось ихъ спеціальностью, что они не считаютъ за грѣхъ употреблять при этомъ разные уловки и пускать въ ходъ мелочное торгашество, лишь бы получить лишнюю копѣйку отъ свѣчной продажи. И посмотрите, до чего они доходятъ при этомъ! Я не буду здѣсь много говорить о томъ, что старосты одну и ту же свѣчу иногда раза два-три подчищаютъ, подскабливаютъ и потомъ продаютъ за новую: это еще не такъ наглядно. Но вотъ что недостойно ихъ званія служителей храма въ своемъ родѣ и оскорбительно для благочестиваго христіанскаго чувства: зачастую старосты въ полномъ смыслѣ слова ухитряются пріобрѣсти для церкви лишнюю копѣйку при продажѣ свѣчей на счетъ оскорбленія благочестиваго христіанскаго чувства. Вотъ, напримѣръ, входятъ въ церковь одинъ за другимъ три или четыре человѣка и подаютъ старостѣ по одинаковой свѣчѣ поставить праздничной иконѣ или по одинаковой монетѣ для свѣчи къ той же иконѣ. Посмотрите, какъ иной староста,

положивши свѣчи или деньги на ящикъ, выслѣживаеъ, гдѣ стали въ церкви сейчасъ только подавшіе ему эти свѣчи или деньги, высматриваеъ, озирается по сторонамъ и потомъ вмѣсто трехъ или четырехъ свѣчей ставитъ къ иконѣ одну, а остальные двѣ или три прячетъ въ ящикъ. Посмотрите, какъ потомъ тотъ же староста спѣшитъ снимать свѣчи съ подсвѣчника, не давши имъ и до половины догорѣть. Какое печальное явленіе! Свѣчи приносятся въ жертву Богу отъ усердія вѣрующихъ, а старосты стараются дать имъ совсѣмъ другое назначеніе! Не то же ли это самое, что поступки сыновей Илія съ принесившими Богу жертвы въ ветхозавѣтной скинни въ Силомѣ (см. 1 кн. цар. гл. 2 ст. 12—17)? Не такъ же ли это оскорбительно для благочестиваго чувства христіанина, какъ и отнятіе частей жертвенныхъ было оскорбительно для всѣхъ израильтянъ, приходившихъ въ Силомъ при Иліѣ? Не такъ же ли это противно духу религіи христіанской, какъ и то было противно предписаніямъ закона Моисеева? Похвалить этого, принятаго большинствомъ старость, обычая получить лишнюю копѣйку прибыли отъ продажи свѣчей и воска никакъ нельзя. Духовенству давно бы пора подумать о лучшемъ способѣ собиранія прибыли отъ продажи свѣчей для увеличенія средствъ духовно-учебныхъ заведеній, чѣмъ какой способъ существуетъ теперь: желательнo не только уничтоженіе незаконной розничной продажи свѣчей счетомъ внѣ церковей, но и поставленіе церковныхъ старость въ такое положеніе, чтобы они бросили свое мелочное торгашество при церковномъ ящикѣ.

Какимъ же именно образомъ можно легко достигнуть пресѣченія незаконной розничной продажи свѣчей, и при томъ достигнуть безъ стѣсненія торговли и безъ монополіи, больше получить прибыли отъ продажи свѣчей въ пользу учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и совсѣмъ избавить старость отъ нѣкоторой нужды прибѣгать къ мелочному торгашеству при церковномъ ящикѣ?

Прежде всего должны мы замѣтить, что одно пресѣченіе незаконной розничной продажи свѣчей безъ кореннаго измѣненія самаго способа взиманія свѣчной прибыли въ пользу духовно-учебныхъ заведеній не доставитъ

этимъ послѣднимъ заведеніямъ той пользы, какую они могли бы получать, если бы дѣйствительно вся свѣчная прибыль шла на ихъ содержаніе. Для того, чтобы узнать истинную цифру свѣчной прибыли и обратить всю эту прибыль по назначенію на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, необходимо, вмѣстѣ съ пресѣченіемъ незаконной продажи свѣчей счетомъ внѣ церквей, измѣнить и самый способъ взиманія свѣчной прибыли въ пользу этихъ заведеній, такъ чтобы никто ни одной свѣчи не продалъ, не представивши должной за нее прибыли, и ни одна копѣйка этой прибыли не пропала для этихъ заведеній, и чтобы съ другой стороны вывелось само собою заведенное старостами мелочное торгашество въ церквахъ и неточное показаніе количества покупаемыхъ и продаваемыхъ ими свѣчей и неправильное веденіе книгъ. Какимъ же образомъ можно этого достигнуть? Какимъ образомъ можно, безъ введенія монополіи и безъ стѣсненія торговли, пресѣчь незаконную продажу свѣчей счетомъ внѣ церквей, получить законную прибыль отъ продажи свѣчей въ церквахъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, возстановить правильный контроль надъ этою продажею и правильное веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ и избавить церковныхъ старостъ отъ нѣкотораго рода нужды прибѣгать къ мелочному торгашеству при продажѣ свѣчей въ церквахъ?—

Мнѣ кажется, что достигнуть такихъ благихъ результатовъ возможно въ настоящее время не иначе, какъ отмѣною взиманія свѣчной прибыли съ церквей и установленіемъ взиманія этой прибыли съ заводовъ при самомъ выпускѣ свѣчей, въ видѣ пошлины въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, и продажи свѣчей подъ бандеролями подобно тому, какъ подъ бандеролями продается табакъ. Предлагаемая мною мѣра, или способъ взиманія свѣчной прибыли, съ перваго раза дѣйствительно каждому можетъ показаться монополіею и привилегіею предоставляемыми духовенству или церквамъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ, и явнымъ стѣсненіемъ торговли. Но если мы хорошо всмотримся въ то, какимъ именно образомъ наложеніемъ бандеролей будетъ оплачиваться свѣчная прибыль и какъ можетъ производиться въ лавкахъ и церквахъ



продажа свѣчей, оплаченныхъ этою прибылью или пошлиною при самомъ выпускѣ ихъ съ заводовъ; тогда окажется, что введеніе продажи свѣчей подь бандеролью не есть ни монополія, ни какая нибудь новая привиллегія, ни стѣсненіе торговли, а есть наиболѣе возможный, лучший и цѣлесообразный способъ взиманія свѣчной прибыли въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, пресѣченія незаконной розничной продажи свѣчей въ лавкахъ, установленія бдительнаго контроля надь свѣчною продажей и уничтоженія мелочнаго торгашества церковныхъ старостъ и неправильнаго веденія церковной прихода-расходной отчетности старостами.

Свящ. М. Бурцевъ.

(Продолженіе будетъ.)

## ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю 21-ю.

*Рече Господь притчу сію: Изыде сѣяй сѣяти сѣмене своего.* Лук. 8, 5.

Вотъ вышелъ сѣятель на поле и началъ сѣять сѣмена. Пришелъ Господь на землю, принесъ отъ Отца небеснаго слово о нашемъ спасеніи, о царствіи небесномъ, и началъ всѣхъ учить.

Сыплются въ обиліи сѣмена изъ рукъ сѣятеля на право и на лѣво. Но не всякое сѣмя попадаетъ на добрую землю; иное падаетъ на притоптанную дорогу. Не умолкаетъ также и слово Господне. Вездѣ его слышимъ, вездѣ оно проповѣдуется. Въ церковь прійдемъ, тутъ намъ читаютъ слово Божіе: имѣй только уши, чтобы слышать. Воротимся домой, тамъ у насъ лежитъ святое Евангеліе: раскрой и читай. Но не у всѣхъ открыты уши, чтобы внимательно слушать евангельское слово. И не часто раскрывается у насъ эта священная книга, говорящая о нашемъ вѣчномъ спасеніи. У разсѣяннаго человѣка сло-

во Божіе ложится какъ будто на поверхности души, или и вовсе лежитъ не тронутое и не прочитанное на столѣ. Сѣмя, упавшее на дорогу, потопчутъ прохожіе, или птица прилетитъ и поклюетъ. Разсѣянный человѣкъ—тоже, что притоптанная дорога: взадъ и впередъ бродятъ у него разныя мысли въ головѣ. Гдѣ же тутъ и когда подумать о словѣ евангельскомъ, хотъ и слышанномъ или прочитанномъ? А надо подумать, да въ сердце углубить его поглубже, тогда оно и принесетъ намъ плодъ на всю вѣчную жизнь. Задумаешься надъ какимъ нибудь словомъ изъ евангелія: глядишь, и совѣсть пробудится, и отъ грѣха начинаешь удерживаться. Зная это, лукавый искушитель такъ и старается чѣмъ нибудь развлечь насъ, поддержать нашу разсѣянность, чтобы какъ нибудь не запало слово Божіе въ самую глубь души, и чтобы не спаслись мы какъ нибудь. Онъ и есть та хищная птица, которая поклевываетъ сѣмена, лежація на притоптанной дорогѣ.

Другія же сѣмена упали на каменистыя мѣста. Не много земли и влаги бываетъ на каменистой почвѣ. Не глубоко пускаетъ корень упавшее на нее зерно пшеницы. Взойдетъ солнце, высушитъ послѣднюю влагу,—корень и все растеніе засохнетъ. Такъ бываетъ и съ человѣкомъ, у котораго сердце жестокое, какъ камень. Не размягчитъ его слово самаго Христа Спасителя. За то нѣтъ малодушнѣе такого человѣка. Случись какое нибудь несчастіе: онъ готовъ отречься отъ Христа. Напротивъ же, въ комъ глубоко укоренилось ученіе Христово, тотъ устоитъ твердо противъ всякой невзгоды.

Но вотъ нѣкоторыя сѣмена изъ рукъ сѣятеля попадаютъ подъ терновый кустъ. Выростаетъ терніе и не даетъ никакого роста сѣменамъ. Заглушаютъ и заботы житейскія все доброе ученіе, какое только мы услышимъ изъ святаго Евангелія. Кто думаетъ о томъ, какъ бы нажить побольше денегъ, какъ бы

пожить въ свое удовольствіе, тому ужъ не до слова Божія, тому и слушать его некогда, и читать не хочется, а чтобы задуматься надъ прочитаннымъ или услышаннымъ — душа у него не такъ настроена, за-  
давлена, какъ терніемъ, житейскими думами и по-  
печеніями.

Хорошо, если бы сѣмя падало всегда на добрую землю. Хорошо, если бы мы всегда слушали слово Божіе внимательно, всегда глубоко принимали его къ сердцу; хорошо, если бы умѣли хоть на время отложить всякое житейское попеченіе, хоть на то время, когда нужно послушать и почитать слово Божіе. Много бы добраго плода принесло оно намъ для жизни вѣчной. Аминь.

А. И.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ настоящемъ №—рѣ печатается проэктъ о. Бурцева, имѣющій цѣлью прекращеніе незаконной розничной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей. Не имѣя у себя окончанія этого проэкта, мы воздерживаемся пока отъ всякихъ замѣчаній по поводу его. Не можемъ только не выразить сочувственнаго автору желанія, чтобы какъ можно скорѣе прекратилась у насъ эта незаконная продажа, подобно тому, какъ это уже сдѣлано, если вѣрить автору, въ соседней орловской епархіи. Если бы и у насъ удалось прекратить незаконную розничную продажу церковныхъ свѣчей, да еще притомъ открыть свой епархіальный свѣчной заводъ и свои епархіальные склады, то мы имѣли бы разомъ два обильныхъ источника доходовъ для покрытія всѣхъ епархіальныхъ нуждъ и еще увеличили бы доходы и средства нашихъ церквей. Какую пользу могутъ принести даже церквямъ епархіальный заводъ и склады, можно видѣть изъ

примѣра пензенской епархіи. О выгодахъ, достигнутыхъ учрежденіемъ епархіал. свѣчнаго завода въ этой епархіи, „Пензенскія Епар. Вѣд.“ пишутъ, что до учрежденія завода цѣны на свѣчи были выше нынѣшнихъ не менѣе, какъ на 5 р. въ пудѣ.

Цѣны на свѣчи такъ значительно понизились единственно благодаря учрежденію епархіальнаго свѣчнаго завода, 5 рублей въ пудѣ—значительная разность! Церковь, расходующая въ годъ 5 пудовъ, переплачивала 25 р., а вся епархіа, расходующая, какъ полагаютъ, до 5000 пудовъ свѣчъ, переплачивала частнымъ заводчикамъ 25000 р. церковныхъ денегъ ежегодно. Это первый результатъ. Второй результатъ тотъ, что въ церквахъ появились свѣчи хорошаго достоинства. До учрежденія завода мелкія свѣчи были не свѣчи, а только свѣтильня изъ суровыхъ нитокъ, обтянутая тоненькимъ слоемъ воска; крупныя бѣлыя свѣчи, при той же суровой, только толѣтой, свѣтильнѣ, были бѣлы только снаружи, внутри же наполнялись почти совсѣмъ желтымъ огарочнымъ воскомъ и, кажется, даже восчиною. Оттого какъ мелкія, такъ и крупныя свѣчи оплывали, сгорали скоро, и давали не столько свѣта, сколько страшной удушающей копоти; теперь же не то. Свѣчи епархіальнаго завода весьма доброкачественны, не оплываютъ, горятъ сравнительно долго яркимъ и ровнымъ пламенемъ, не дѣлая замѣтной копоти. Если до учрежденія епархіальнаго завода маленькая свѣча сгорала въ  $\frac{3}{4}$  часа, то нынѣ она горитъ цѣлый часъ. А это значитъ то, что если въ церкви въ продолженіи года прежде сгорало свѣчъ на 40 р., то нынѣ тѣхъ же свѣчъ и при томъ же количествѣ сгораютъ только на 30 р., а 10 рублей остаются у церкви. Если по всей епархіи сгорало въ годъ 4000 пудовъ, то нынѣ при томъ же количествѣ и разборѣ сжигаемыхъ свѣчъ, сжигается оныхъ только 3000, *а тысяча пудовъ или сумма ихъ стоимости около 25 тысячъ рублей остается въ церквахъ, что съ прежними составитъ 50000 р., остающихся въ церквахъ въ экономіи... 50 тысячъ ежегодно остающіяся въ церквахъ, благодаря единственно учрежденію епархіальнаго свѣчнаго завода, и впередъ будутъ въ нихъ оставаться, пока существуетъ этотъ заводъ. Да кромѣ того заводъ долженъ и можетъ продать*



въ годъ 5000 пуд. и, продавая желтыя свѣчи только по 25 р., а бѣлаго воска 26 р. 50 к. (т. е. по цѣнамъ, какихъ до учрежденія завода никогда не было, и по которымъ частные торговцы только этимъ учрежденіемъ вынуждены продавать свѣчи нынѣ), онъ можетъ дать пользы по 4 р. съ пуда, т. е. 20000 р. въ годъ. Изъ нихъ до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ израсходуются на управленіе, уплату процентовъ и прочіе расходы, а 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ въ годъ должны быть чистымъ остаткомъ въ собственность епархіи... Расчетъ очевиденъ, выгоды отъ завода несомнѣнны, какъ для самаго завода, такъ и для церквей епархіи, съ тою разницею, что самыя существенныя выгоды достаются на долю церквей и лишь малая часть ихъ на долю епархіального завода. Но не поддерживайте завода, закройте его тогда опять будете платить, какъ прежде платили 28—30 р. за пудъ желтыхъ свѣчъ и 31—32 р. за пудъ бѣлыхъ, т. е. давать въ пользу торговцевъ отъ 5 до 8 руб. на каждый пудъ.

Несомнѣнно, что епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ предстоитъ самая блестящая будущность. Это будетъ первымъ основаніемъ небывалой еще въ духовенствѣ корпораціонной собственности, начальнымъ фондомъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, распоряженіе которыми должно остаться навсегда въ рукахъ епархіальнаго духовенства или, точнѣе сказать, его съѣздовъ. Чѣмъ больше будутъ увеличиваться эти собственные средства духовенства, тѣмъ независимѣе оно будетъ по отношенію къ другимъ сословіямъ, тѣмъ выше поднимется его корпораціонный духъ, тѣмъ меньше оно будетъ тяготить своими нуждами общество; даже та часть собственно церковныхъ средствъ, которая теперь понеобходимости входитъ въ составъ мѣстныхъ епархіальныхъ, можетъ наконецъ въ послѣдствіи сдѣлаться совершенно свободною, не говоря уже о томъ, что выгоды отъ епархіального свѣчнаго завода, какъ показалъ опытъ пензенскаго завода, должны будутъ раздѣлить съ духовенствомъ всѣ церкви. Корпораціонная собственность

духовенства можетъ быть современемъ увеличена другими предпріятіями, подобными свѣчному заводу. Что наприм. можетъ препятствовать духовенству, имѣющему свой печатный органъ въ Епархіал. Вѣдомостяхъ, завести свою собственную типографію и свою книжную торговлю, которая легко можетъ быть совмѣщаема съ свѣчною торговлею. Самую же громадную корпораціонную собственность духовенства составитъ его эмеритальная касса въ соединеніи съ страховымъ капиталомъ. Но на ряду съ развитіемъ собственныхъ средствъ духовенства требуютъ также развитія, если не въ количественномъ, то въ качественномъ отношеніи, тѣ средства, которыя получаютъ духовенствомъ отъ прихода. Духовенство давно уже тяготеетъ первобытнымъ способомъ непосредственнаго собиранія своихъ доходовъ отъ прихожанъ; теперь начинаютъ чувствовать неловкость взаимныхъ отношеній духовенства и прихожанъ нѣкоторыя земства. Газета „Русскій Міръ“ передаетъ по этому предмету слѣдующее знаменательное извѣстіе.

Въ виду того, что православное духовенство въ сельскихъ приходяхъ, въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія, находится въ крайне затруднительномъ положеніи, причемъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ, заставляя его требовать платы за отправленіе требъ, ставитъ его въ неловкое положеніе въ отношеніи прихожанъ, умалая достоинство его сана, — нѣкоторыми земскими собраніями возбужденъ, какъ слышно, вопросъ, чтобы для улучшенія матеріальнаго быта духовенства принять содержаніе его на счетъ земства или общества, или же ходатайствовать предъ правительствомъ о возвышеніи получаемаго имъ жалованья до необходимой нормы, плату же за отправленіе требъ обязательныхъ, т. е. таинства и погребеніе, совсѣмъ уничтожить.

Въ казанской епархіи, какъ видно изъ отчета преосвященнаго казанскаго (Извѣстія по казан. епархіи № 16), въ 1873 г. предпринимались мѣры къ

упорядоченію способовъ взиманія духовенствомъ доходовъ съ прихожанъ, и хотя еще не достигнуто никакихъ положительныхъ результатовъ, но самую попытку въ этомъ родѣ нельзя не отнести къ добрымъ знаменіямъ нашего времени. По отчету пресвященнаго казанскаго,

Если иногда происходятъ между причтами и прихожанами столкновенія по поводу взиманія руги и вообще вознагражденія за требы, то для устраненія сихъ столкновений епархіальнымъ начальствомъ было предписано духовенству войти въ самое тщательное соображеніе и въ соглашеніе съ прихожанами, такъ чтобы это соображеніе и соглашеніе вездѣ было формулировано въ видѣ актовъ, наприм. въ видѣ мірскихъ, или общественныхъ приговоровъ. Опыты подобныхъ приговоровъ уже начали представляться епархіальному начальству изъ нѣкоторыхъ мѣстностей. Но въ этомъ отношеніи замѣчательнѣе мѣра, принятая духовенствомъ и земствомъ Козмодемьянскаго уѣзда, гдѣ священно-церковно-служители всѣ ихъ сборы съ прихожанъ капитализировали по каждому приходу, и это переложеніе на деньги всѣхъ сборовъ съ прихожанъ въ видѣ ружнаго хлѣба, или въ формѣ денежной платы за требоисправленія, представлено на обсужденіе мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія. Козмодемьянское же земское собраніе хотя и сочувственно отнеслось къ этому дѣлу, но какъ дѣло это имѣетъ общее и весьма важное значеніе не для одного только уѣзда, а для всей губерніи, то вопросъ о переложеніи на деньги всѣхъ сборовъ, дѣлаемыхъ духовенствомъ съ прихожанъ, и причиняющихъ обѣимъ сторонамъ множество неприятныхъ столкновений, перенесенъ на разсмотрѣніе въ казанское губернское земское собраніе, гдѣ онъ еще не получилъ окончательнаго рѣшенія.

## ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

### Христіанское Чтеніе(\*).

*Май и Іюнь.*—I. Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ: Литургія апостольскихъ поста-

(\*) См. №№ 6 и 10.

повленій (окончаніе. Стр. 109—138). II. Исторія ветхозав. текста и очеркъ древнѣйшихъ его переводовъ по ихъ отношенію къ подлиннику и между собою (продолж. Измѣненіе древней орѳографіи съ введеніемъ гласныхъ буквъ. Измѣненіе древнихъ грамматич. формъ. Неопредѣленность формы еврейскаго текста и тенденціозныя измѣненія его). Д. А. Хвольсона (3—74). III. Очеркъ религіозно-обрядовой стороны быта хорватовъ. Л. В. Березина (75—92). IV. Исторія новозав. канона (книги новозав. кан. общепризнанныя II и III в.; древность каноническаго собранія ихъ въ церкви вселенской и ихъ подлинность). В. Г. Рождественскаго (93—115). V. Символика греч. церкви, соч. В. Гасса, и толки по поводу ея въ нѣмецкой богослов. литературѣ. Н. П. Рождественскаго (165—190). VI. Три слова преосв. Іоанна смоленскаго (191—202). VII. О нуждахъ единовѣрія, чтенія прот. І. В. Васильева (203—235). VIII. Рѣчь по поводу разсужденій о нуждахъ единовѣрія. И. Ѳ. Нильскаго (236—312). IX. Раскольники и острожники, т. IV. Соч. Ѳ. Ливанова. Библиографич. замѣтка. Z. Z. (313—321). X. Современное обозрѣніе: внутреннее (Новый апостоль въ петербургскомъ большомъ свѣтѣ. Личность лорда Рэдстока, характеръ и степень достоинства его проповѣди по разсказамъ газетъ. Чѣмъ объясняется вниманіе къ лорду Рэдстоку со стороны нашего высшаго общества. Проектъ публичныхъ лекцій по церковнымъ вопросамъ. Замѣчаніе о нашемъ проповѣдничествѣ и мѣрахъ къ его усилению. Религіозное состояніе нашего общества по изображенію предисловія къ сочиненіямъ Хомякова. Невѣріе въ области науки. Идеализмъ прежняго времени.—Матеріализмъ. Безвѣріе бытовое. Типъ челоуѣка набожнаго. Религіозность нашего простаго народа и задачи пастырскаго служенія въ настоящее время.—Благожеланія „Вѣстника Европы“ относительно нашихъ церковн. дѣлъ. Законопроектъ о бракахъ раскольниковъ и вопросъ о безусловной свободѣ совѣсти въ Россіи. Наши замѣчанія на пожеланія „Вѣстника Европы“.—Наши государственные интересы требуютъ ли узаконенія права открытаго перехода изъ православія въ расколъ? Насколько обязательенъ для насъ примѣръ Запада. Существуетъ ли въ Россіи клерикализмъ



законодательства. Ремесленные училища для дѣтей духовенства. Слѣдуетъ-ли отнять отъ священниковъ право веденія метрикъ и отъ семинаристовъ право обученія въ народныхъ школахъ? О клерикальныхъ кружкахъ въ русскомъ обществѣ). (стр. 116—132. 322—338). Иностранное (вѣсти съ востока; извѣстія съ запада) (133—163. 339—374).

### **Труды кievской духов. академіи (\*).**

*Июнь и Июль.* I. Востокъ христіанскій. Сирія. Переводъ съ греч. преосв. Порфирія (346—457). II. Древній канонарь синайской бібліотеки. А. Антонина (458—495). III. Описаніе рукописей церковно-археологическаго музея при кiev. дух. акад. Н. Петрова (81—176). IV. Вѣра въ Бога, какъ всеблагаго міропромыслителя (продолж. 1—71). V. Слово Стефана Яворскаго. В. П. (72—121). VI. Древнѣйшая бытовая исторія славянъ (продолж. 122—177). VII. Руководство къ библ. археологіи (продол. 561—592).

### **Православное Обзорѣніе(\*\*).**

*Май и Июнь.*—I. Источники церковнаго права. Курсъ лекцій профес. моск. универ. Н. К. Соколова. (Особое приложеніе. Стр. 65—128). II. Нравственность, какъ условіе истинной цивилизаціи и спеціальнй предметъ науки. Разборъ теоріи Бокля. А. Θ. Гусева (стр. 495—528. 609—634). III. Кризисъ западной философіи. Статья 3-я. В. С. Соловьева (529—541). IV. Судьбы уни въ русской холмской епархіи. Н. А. Попова (542—566, 635—673). V. Религіозная политика Пруссіи. Э. Прессансе (567—600). VI. Новѣйшая церковная полемика между сиріанами и маронитами. Н. П. (602—608). VII. Нѣмецкая богословская литература. Новыя сочиненія по первоначальной исторіи Христіанства. Свящ. А. А. Смирнова (674—708). VIII. Записки миссіонера. Свящ. В. Вербицкаго (709—720). IX. Извѣстія и замѣтки (289—382).

(\*) См. №№ 7 и 13.

(\*\*) См. №№ 6 и 9.

## Душеполезное Чтеніе(\*).

*Іюнь и Іюль.*—I. Толкованіе посланія къ галатамъ. Преосвящ. Теофана (137—153 265—298). II. Слово. Прот. Н. Благоразумова (153). III. Состояніе іудеевъ подъ властію персидскихъ царей (158—180). IV. Архіерей—патріотъ (1812 г.), Амвросій тобольскій. Прот. А. Сулоцкаго (181—186). V. Бесѣда на освященіе церкви. Настоятеля никольскаго единоверческаго монастыря игум. Павла (187—195). VI. Объясненія догматика 7-го гласа. Діакона С. Борзцовскаго (196). VII. Слово. Преосвящ. Сергія еп. курскаго (206). VIII. Изъ путешествія въ св. землю. Переводъ съ франц. (210). IX. Двѣ рѣчи преосв. Леонида (234). X. Св. Духъ—обличитель невѣрія во Христа. Прот. В. Нечаева (239). XI. Отвѣтъ Современнымъ Извѣстіямъ. Его же (249). XII. Резолюціи митроп. Филарета (257—264. 373—380). XIII. Іерусалимъ (299—319). XIV. Нѣкоторыя черты изъ жизни М. М. Сперанскаго. Прот. Н. Флоринскаго (319—330). XV. Пареміи изъ книги Исходъ. Прот. В. Нечаева (331—360). XVI. Пустынникъ Григорій Агаѳонов. В. Дрызлова (360). XVII. Слово. Преосвящ. Леонида (368). XVIII. О таинствѣ исповѣди (въ приложеніи). Свящ. А. Хойнацкаго. (1—16).

### АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ въ Іюль.

*Тула.* Іюля 5 — По случаю храмоваго празднованія обрѣтенія честныхъ мощей преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія игумена радонежскаго чудотворца, Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ придѣлѣ Казанской церкви, посвященномъ имени сего преподобнаго.  
— 7. — Его Высокопреосвященство служилъ соборнѣ литургію въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, гдѣ, по окончаніи поной, совершено было молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. князя Сергія Александровича (вм. 5 ч.).

(\*) См. №№ 8 и 11.

—14.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ священнослужителей. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство съ градскимъ духовенствомъ совершилъ благодарственный молебень, по случаю соединенныхъ празднованій тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя вел. князя Владиміра Александровича (вм. 15 ч.) и благовѣр. Государыни вел. княгини Ольги Ѳеодоровны, Ихъ Величествъ королевенъ! эллиновъ Ольги Константиновны и Виртембергской Ольги Николаевны (вм. 11 ч.) и дня рожденія Ея Император. Высочества благовѣр. Государыни вел. княжны Анастасіи Михайловны (вм. 16 ч.).

—20.— Въ праздникъ св. пророка Іліи Его Высокопреосвященство совершилъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Ильинскую ц. и здѣсь совершилъ соборнѣ литургію.

—22.— Въ день тезоименитства Ея Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государыни Цесаревны велик. княгини Маріи Ѳеодоровны и благовѣр. Государынь вел. княгини Маріи Николаевны, и вел. княжны Маріи Александровны Его Высокопреосвященство совершилъ, съ шестью служащими, литургію и, со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, молебствіе въ Успенскомъ соборѣ. На литургіи слово(\*) произнесъ Троицкой ц. протоіерей А. Н. Ивановъ.

—27.— Въ день рожденія Ея Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, рожденія и тезоименитства Его Император. Высочества благовѣр. Государя вел. князя Николая Николаевича (старшаго) и тезоименитства вел. князя Николая Николаевича (младшаго) Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ томъ же соборѣ съ шестью служащими и молебствіе со всѣмъ градскимъ духовенствомъ. На литургіи слово произнесъ Петропавловской ц. свящ. А. Іон. Никольскій.

(\*) Напечатано въ Душенов. чтеніи, августъ 1874 г.

*Село Малахово тул. у. Іюля 28.*—Его Высокопреосвященство 27 изволилъ прибыть въ это село и совершить всенощное бдѣніе въ новоустроенномъ каменномъ храмѣ въ сослуженіи эконома архіерейскаго дома іеромонаха Іоанна, мѣст.: благочиннаго и священника и одного сельскаго сторонняго священника, а 28 іюля совершилъ освященіе сего храма во имя Казанскія Божія Матери и литургію въ немъ съ тѣми же сослужащими.

## ИЗЪ ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1872 ГОДЪ.

*Мѣры по улучшенію быта православнаго духовенства въ Россіи.*

Вопросъ *объ улучшеніи быта православнаго духовенства въ Россіи вообще* издавна и доселѣ остается однимъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ, занимающихъ наше правительство и общество. Особенно въ два послѣднія десятилѣтія много говорили, писали и проектировали *объ улучшеніи быта духовенства*; но и доселѣ благопріятныхъ и замѣтныхъ результатовъ отъ всего этого можно указать немного. Такое положеніе дѣла подтверждается самымъ отчетомъ, въ которомъ встрѣчаемъ такой отзывъ. „Улучшеніе матеріальнаго быта православнаго духовенства, столь необходимсе для возвышенія и нравственнаго его достоинства, составляя одну изъ насущныхъ нуждъ русской церкви, оставалось однимъ изъ главнѣйшихъ предметовъ заботъ со стороны церковнаго правительства. Заботы эти далеко не достигли еще конечныхъ результатовъ, но уже начинаютъ приносить нѣкоторый, хотя немногій, плодъ, обѣщая большее въ будущемъ.“ Такія выраженія, отличающіяся чрезвычайно, нигдѣ въ такой степени не замѣчаемою въ отчетѣ, сдержанностію, ясно показываютъ, что послѣдствія всѣхъ мѣръ, принимаемыхъ къ улучшенію быта духовенства, пока еще очень незначительны.

Главною мѣрою къ улучшенію быта духовенства признано было возможное *сокращеніе причтовъ и приходовъ* по силѣ Высочайше утвержденнаго закона 16 апр. 1869 года. Эту мѣру вообще нельзя не признать разумною и



необходимую, нужда которой, въ большей или меньшей мѣрѣ, во всякое время можетъ открываться по требованіямъ самой дѣйствительности. Условія общественно-церковной жизни, указывающія нужду открытія или закрытія, увеличенія или уменьшенія числа церквей и причтовъ, въ разное время и въ различныхъ мѣстностяхъ, измѣняются. Особенно значительныя измѣненія этихъ условій повсюду обнаруживаются въ послѣднее время,—съ открытіемъ и быстрымъ увеличеніемъ новыхъ двигателей жизни: улучшенныхъ желѣзныхъ и париходныхъ путей сообщенія, — съ образованіемъ, вслѣдствіе того, новыхъ центровъ прежде вовсе неизвѣстныхъ родовъ промышленности, напр. каменноугольной, нефтяной, новыхъ родовъ желѣзно и чугунно-заводской производительности и т. под. Вслѣдствіе подобныхъ новыхъ условій жизни, очень скоро происходитъ обыкновенно то, что мѣстности, города и села, бывшія прежде очень многолюдными, богатыми и значительными, въ промышленномъ напр. отношеніи, теряютъ это значеніе, не обнаруживаютъ прежняго довольства, уменьшаются даже въ числѣ народонаселенія. Такъ въ приволжскихъ поселеніяхъ до открытія и усиленія париходства всѣ прибрежныя, не говоря о большихъ, и меньшіе города и сколько-нибудь значительныя поселенія были многолюдными, постоянно и вомножествѣ посѣщаемыми станціями всѣхъ проходившихъ, движимыхъ конною или человѣческою силою, грузовъ. А теперь, исключая тѣхъ мѣстъ, гдѣ есть большія пристани, большая часть другихъ поселеній, прежде кипѣвшихъ многолюдствомъ, потеряли свое прежнее промышленное значеніе и стали приходять въ запустѣніе. Очень естественно, что во всѣхъ такихъ мѣстахъ церквей прежде требовалось больше, большее также число церквей и причтовъ могло и содержаться. А съ измѣненіемъ условій жизни, сама собою можетъ открываться нужда закрытія или уменьшенія тѣхъ и другихъ. Уничтоженіе крѣпостнаго права, какъ извѣстно, необходимымъ своимъ послѣдствіемъ также имѣло то, что во многихъ мѣстахъ явилась неизбежная необходимость закрытія или сокращенія церквей и причтовъ. Въ другихъ же за то мѣстахъ произошло совсѣмъ наоборотъ. Отъ новыхъ усовершенствованныхъ путей сообщенія или

отъ другихъ причинъ, привлекающихъ челоуѣка въ то или другое мѣсто, ничтожныя прежде поселенія или даже совсѣмъ пустыя мѣста сдѣлались важными центрами промышленности и производства, или представили особыя удобства для поселенія, и такимъ образомъ приходятъ въ цвѣтущее состоянiе, дѣлаются многолюдными, отличаются довольствомъ. Въ такихъ мѣстахъ вновь образуются приходы и является нужда строить церкви, открывать при нихъ полный или неполный составъ причта. Не проходитъ ни одного года, въ который бы, по требованiю мѣстныхъ нуждъ, не строились церкви вновь. Такъ и въ отчетномъ 1872 году ихъ построено болѣе 570 (см. при отчетѣ, вѣдом. № 5). Такимъ образомъ закрытiе и открытiе, увеличенiе и уменьшенiе приходовъ, церквей и причтовъ, вызываются условiями и требованiями жизни, мѣста и времени, и всегда съ ними должны сообразоваться. Такъ и предпринятое положенiемъ 16 апр. 1869 г. сокращенiе причтовъ и уравненiе приходовъ не есть произвольное распоряженiе, но настоятельно вызвано новыми измѣнившимися условiями жизни. Такiе города, напр. какъ Вологда, Владимiръ, Устюгъ, Муромъ, Переяславль-Залѣсскiй, Свiяжскъ и т. под., въ настоящее время уже не имѣютъ, и на половину противъ прежняго, ни торговаго, ни промышленнаго, ни политическаго значенiя. Въ прежнее время, при прежнемъ значенiи этихъ городовъ, всѣ находившiеся тамъ приходы, церкви и причты не были излишними. Но въ настоящее время, съ упадкомъ этихъ городовъ, тамъ явилось много такихъ обѣднѣвшихъ приходовъ, гдѣ менѣе 100 душъ; и оттого въ нихъ, естественно, не могутъ содержаться ни церкви, ни причты, такъ что закрытiе ихъ представляется дѣломъ неизбѣжной необходимости. Такiя, совсѣмъ не соотвѣтствующiя современному положенiю общественно-церковной жизни, распределенiя приходовъ во множествѣ встрѣчаются повсюду на обширномъ пространствѣ православной Руси; они неизбѣжно влекутъ за собою оскуденiе церквей и крайне бѣдственное, убогое положенiе служащихъ при нихъ причтовъ. Предпринятое же сокращенiе приходовъ и причтовъ, имѣющее въ виду уравненiе ихъ, представляется, въ настоящее время, однимъ изъ вѣрныхъ средствъ къ устраненiю

этого оскудѣнія и убожества и къ прочному улучшенію быта духовенства, — вообще представляется мѣрою своевременною, разумною и полезною и для приходоѡв и для приходскихъ причтоѡв. Посему кажется справедливымъ желать, чтобы мѣра эта, — осторожно и послѣдовательно, но вмѣстѣ съ тѣмъ твердо и неуклонно, — приводилась въ исполненіе безостановочно и повсюду, и не встрѣчала бы противодѣйствій, ни явныхъ, ни тайныхъ.

Въ дѣйствительности же предположенная мѣра сокращенія приходоѡв и причтоѡв приводится въ исполненіе еще не во всѣхъ епархіяхъ, и гдѣ вводится, то не съ одинаковымъ умѣньемъ и успѣхомъ. Это видно и изъ отчета, не смотря на замѣтное въ немъ стремленіе представить дѣло въ благопріятномъ видѣ. Раскрывая *положеніе дѣла по приведенію въ исполненіе законоположенія 16 апр. 1869 г.* отчетъ говоритъ, что „къ 1872 году уже изъ значительной части губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства внесены были въ главное присутствіе по дѣламъ духовенства проекты новыхъ росписаній приходоѡв и причтоѡв въ епархіяхъ. Для скорѣйшаго и подробнаго разсмотрѣнія этихъ проектовъ, Высочайше утвержденнымъ 10 іюня 1872 года журналомъ главнаго присутствія назначена особая коммиссія, подѣ председательствомъ члена Св. Синода архіеп. Василія, изъ присутствующихъ въ синодѣ тульскаго епископа Никандра и протоіеря Рождественскаго. Къ концу 1872 года означенная коммиссія успѣла выполнить возложенное на нее порученіе по 22 епархіямъ — архангельской, астраханской, владимірской, вологодской, воронежской, екатеринославской, енисейской, иркутской, калужской, кишиневской, курской, могилевской, оренбургской, пермской, рязанской, саратовской, таврической, тамбовской, тобольской, томской, уфимской и харьковской. Подвергнувъ предположенія губернскихъ присутствій тщательному обсужденію и повѣривъ съ представленными изъ присутствій мѣстными свѣдѣніями и документами, на которыхъ тѣ предположенія основаны, принявъ въ соображеніе и всѣ поступившія въ главное присутствіе заявленія и просьбы приходскихъ обществъ и даже частныхъ лицъ и сдѣлавъ нѣкоторыя, соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ или об-

щимъ началамъ, измѣненія въ проектированныхъ губернскими присутствіями росписаніяхъ, комиссія представила главному присутствію свое заключеніе по сему предмету, съ изложеніемъ своихъ соображеній касательно введенія въ дѣйствіе новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ въ тѣхъ 22-хъ епархіяхъ. Разсмотрѣніе предложеній комиссіи въ главномъ присутствіи и дальнѣйшія со стороны его распоряженія по этому дѣлу принадлежатъ уже слѣдующему 1873 году.— По отношенію ко всѣмъ девяти епархіямъ западнаго края, установленъ особый порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія росписаній приходовъ и причтовъ,— порядокъ болѣе сложный, требующій особенной осмотрительности и вызванный особыми обстоятельствами. Съ 1867 года, для выполненія предпринятой министерствомъ внутреннихъ дѣлъ усиленной постройки и исправленія церквей въ западныхъ епархіяхъ, во всѣхъ нихъ учреждены „губернскія церковно-строительныя присутствія“, на которыя, кромѣ строительной части, возложено также опредѣленіе числа и границъ самостоятельныхъ приходовъ. А такъ какъ при этомъ церковно-строительныя присутствія легко могли, въ своихъ взглядахъ по вопросамъ о числѣ и составѣ самостоятельныхъ приходовъ, расходиться съ губернскими присутствіями по дѣламъ духовенства; то въ западныхъ губерніяхъ рѣшено вести это дѣло такъ: „губернскимъ присутствіямъ по обеспеченію духовенства и церковно-строительнымъ всѣ собранныя ими свѣдѣнія и соображенія, касательно опредѣленія числа и состава самостоятельныхъ приходовъ, а также состава ихъ причтовъ, поручено разсмотрѣть въ соединенныхъ засѣданіяхъ обоихъ присутствій и, по составленіи затѣмъ новыхъ росписаній, представить оныя чрезъ генераль губернаторовъ и министра внутреннихъ дѣлъ на окончательное утвержденіе главнаго присутствія по дѣламъ духовенства... Несомнѣнно, что совмѣстное обсужденіе обоими присутствіями вопроса о новомъ составѣ приходовъ и причтовъ послужитъ къ скорѣйшему и болѣе обстоятельному его рѣшенію, такъ какъ собранныя тѣмъ и другимъ присутствіемъ свѣдѣнія и выработанныя ими соображенія по этому вопросу могутъ съ пользою дополняться одни другими“.



Что касается практическаго значенія разсматриваемой мѣры, то введеніе ея въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, по словамъ отчета, начинаетъ достигать цѣли. „Среди отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ о настоящемъ матеріальномъ положеніи приходскихъ священно-и-церковно-служителей,—говорится въ отчетѣ,—уже встрѣчаются заявленія, что за послѣднее время, съ изданіемъ закона 16 апрѣля 1869 г., оное значительно улучшилось; потому что въ приходяхъ, гдѣ прежде въ составѣ клира было до четырехъ и болѣе лицъ, теперь число членовъ причта часто подходитъ къ нормальному штату, опредѣленному законоположеніемъ 1869 года, слѣд. и тѣ средства содержанія, которыя въ прежнее время дробились между нѣсколькими священно-и-церковно-служителями, теперь обращаются въ пользу двухъ только лицъ,—настоятеля церкви и псаломщика. Съ другой стороны и прихожане, въ большинствѣ случаевъ, стремясь удержать за своими церквами право самостоятельныхъ приходскихъ, начали прилагать должное попеченіе о возможно лучшемъ обезпеченіи мѣстныхъ церковныхъ причтовъ,—строить для нихъ дома, отводить землю, назначать ругу, устанавливать опредѣленное жалованье, въ замѣнъ случайныхъ вознагражденій за требоисправленія“.

По нерѣдко можно встрѣтить и въ обществѣ и въ печати совсѣмъ другіе взгляды на реформу приходскихъ штатовъ, которые, за ихъ видимую основательность и за ту энергію, съ какою они развиваются, несправедливо было бы обойти молчаніемъ.

Къ числу лицъ, неблагопріятно относящихся къ реформѣ, принадлежатъ прежде всего тѣ лица духовнаго сословія, которыя имѣютъ основаніе быть недовольными этою реформою потому, что она лишаетъ ихъ нѣкоторыхъ выгодъ и поставяетъ въ затруднительное во многихъ отношеніяхъ положеніе. Такъ съ сокращеніемъ состава приходовъ и причтовъ, большинство дѣтей духовныхъ лицъ принуждены оставлять привычный имъ путь къ устроенію себя на церковныхъ должностяхъ и отыскивать себѣ новые пути въ жизни и новые роды занятій. Еще болѣе побужденій къ недовольству имѣютъ близкіе родственники и особенно овдовѣвшія матери дѣтей тѣхъ умершихъ

членовъ причта, послѣ которыхъ мѣста ихъ назначены къ закрытію; для этихъ родственниковъ и матерей являются чрезвычайныя затрудненія въ воспитаніи и устройствѣ оставшихся на ихъ рукахъ осиротѣвшихъ дѣтей, которыя въ прежнее время очень часто получали въ наслѣдство отцовскія мѣста и не только устраивались сами, но находили возможность содержать и прочихъ членовъ осиротѣвшаго семейства. Впрочемъ къ чести лицъ духовнаго сословія, особенно дѣтей ихъ, — нужно сказать, что изъ среды ихъ, насколько можно наблюдать, не слышится сильныхъ жалобъ и неудовольствій. Хотя не безъ смущенія и не безъ сердечнаго огорченія, но они мирятся съ новыми мѣрами — отчасти потому, что для ожидаемаго улучшенія всего близкаго имъ сословія и вообще для блага церкви, считаютъ какъ бы святымъ долгомъ принести и съ своей стороны посильныя жертвы, — а отчасти и потому, что устраненіе отъ священно-церковно-служительскихъ должностей лишаетъ ихъ немногаго. Большинство молодаго поколѣнія въ духовенствѣ разсуждаетъ конечно такъ, что какой бы жизненный путь ни выпалъ на ихъ долю, въ рѣдкомъ случаѣ можетъ ихъ ожидать худшее того, что испытываетъ большинство лицъ, занимавшихъ церковныя должности. Посему то въ большей сравнительно степени недовольство реформою замѣчается въ тѣхъ, отъ кого естественно было бы ожидать болѣе рѣшительнаго содѣйствія ея успѣху и которые однакожь вмѣсто того оказываютъ болѣе или менѣе скрываемое противо-дѣйствіе ей. Такъ, прошло уже пять лѣтъ со времени изданія закона 16 апрѣля 1869 г. о сокращеніи и уравненіи приходовъ и причтовъ; но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и доселѣ еще не замѣтно никакихъ мѣръ, направленныхъ къ успѣху реформы, а распоряженія по опредѣленію на священно-церковно-служительскія мѣста дѣлаются такъ, какъ будто того закона и не было. Такого рода дѣятели и распорядители не находятъ новыхъ законоположеній полезными и благодѣтельными для церкви и духовенства и внутренно не сочувствуютъ имъ, по своимъ личнымъ убѣжденіямъ. Не менѣе недовольны реформою и *прихожане* тѣхъ приходовъ, гдѣ церкви по новому положенію должны остаться безъ причта и закрыться. Это весьма естественно

со стороны строителей и прочих прихожанъ, приносившихъ до толѣ свои кровныя жертвы на устройство своего храма. Дѣйствительно, тяжело перенести это заупустѣніе своего храма и, за исключеніемъ очень немногихъ дней, видѣть его почти круглый годъ закрытымъ. Но такия, неизбежныя при всякой крупной реформѣ, лишенія и жертвы со временемъ забылись бы и самыя неудовольствія скоро бы смолкли, если бы предположенная мѣра введенія новаго состава приходовъ и причтовъ въ общей сложности и въ конечномъ результатѣ оказалась несомнѣнно полезною и благотвительною. Но, къ сожалѣнію, это дѣло представляется еще на практикѣ какъ открытый вопросъ. Высказывались и прежде, а еще больше высказываются въ послѣднее время, неблагоприятныя взгляды на предпринятую мѣру введенія новаго состава приходовъ и причтовъ. Такъ недавно *Русскія Вѣдомости* (1874 г. № 98) помѣстили одну корреспонденцію изъ Петербурга, въ которой между прочимъ говорится, что „принимаемыя Св. Синодомъ мѣры къ сокращенію приходовъ и причтовъ, съ цѣлію обезпеченія быта сельскаго и городскаго духовенства, по полученнымъ свѣдѣніямъ изъ епархій, мало гдѣ приносятъ пользу, — матеріальныя средства духовенства остаются почти что тѣже, несмотря на значительное расширеніе приходовъ, припискою новыхъ деревень“, вслѣдствіе чего каждый самостоятельный приходъ сталъ состоять не менѣе, какъ изъ 1000 душъ; потому что въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ введенъ новый составъ приходовъ и причтовъ, „въ настоящее время приходы отъ 200 и до 900 душъ не пользуются самостоятельностью и считаются приписными“... „Прихожане, по имѣющимся свѣдѣніямъ, относятся къ новому причту весьма недружелюбно, считая присоединеніе ихъ храмовъ къ сосѣднимъ приходамъ результатомъ корыстныхъ домогательствъ сосѣдьяго причта. На первое время по закрытіи ихъ храмовъ, они по большей части даже перестаютъ ходить въ новую для нихъ приходскую церковь, часто отстоящую на 10 и болѣе верстъ, затѣмъ въ большинствѣ отказываются за дальностію разстоянія исправлять нѣкоторыя церковныя требы, какъ-то исповѣдь, не принимаютъ въ годовые праздники причтъ съ св. водою, вслѣдствіе чего происходятъ ссоры между причтомъ

и новыми прихожанами... При такихъ обстоятельствахъ средства причта, несмотря на расширение прихода, несколько не умножаются. Новые прихожане не исполняютъ многихъ требъ и не принимаютъ къ себѣ причтъ, а прежніе уменьшаютъ дачу, на томъ основаніи, что приходъ увеличился. Такимъ образомъ причтъ остается при прежнемъ содержаніи"... Несмотря на очевидное преувеличеніе и несомнѣнную частность приведенныхъ фактовъ, которые никакъ нельзя обобщать въ невыгодномъ для реформы смыслѣ, подобныя извѣстія заслуживаютъ вниманія: предъ такими фактами не должны оставаться равнодушными и бездѣтельными мѣстныя епархіальныя начальства, но употреблять всѣ мѣры къ устраненію неблагоприятныхъ послѣдствій. Гораздо важнѣе и прискорбнѣе то обстоятельство, что реформа, по извѣстіямъ корреспондента, грозитъ немалою опасностію для спокойствія и цѣлости церкви. По его словамъ, „другіе приписные приходы поступаютъ инымъ образомъ: со дня присоединенія ихъ храма къ сосѣднему приходу, они объявили себя послѣдователями старой вѣры, и духовенство самостоятельнаго прихода оказывается безсильнымъ возвратить ихъ въ православіе... Были случаи, что прихожане подавали прошенія архіерею и даже восходили до Св. Синода съ ходатайствомъ объ оставленіи ихъ храмовъ самостоятельными, намекая въ противномъ случаѣ о возможности перехода въ расколъ. И дѣйствительно, въ епархіяхъ кievской, полтавской, екатеринославской и херсонской, одновременно съ сокращеніемъ приходовъ, замѣчается усиленіе сектъ штундистовъ, шалапутовъ и другихъ. Борются съ этимъ усиленіемъ священники не въ состояніи, тѣмъ болѣе, что приходы ихъ раскинуты по большей части на громадное пространство. Въ епархіяхъ казанской и уфимской, мало преданное православному ученію татарское населеніе массами возвращается въ магометанство, какъ замѣтно въ виду того главнымъ образомъ, что въ каждой полутатарской деревнѣ устраиваются мечети и училища, тогда какъ православными храмами эти двѣ губерніи не очень изобилуютъ“. Нельзя не видѣть и здѣсь преувеличенія — распространеніе штундизма и совращеніе крещеныхъ татаръ въ магометанство началось гораздо ранѣе реформы



и зависѣло совсѣмъ не отъ нея, а отъ другихъ причинъ — и нельзя не повторить, что въ подобныхъ мѣстностяхъ открывається для епархіальныхъ начальствъ широкое поприще новой энергической дѣятельности, которую реформа не стѣсняетъ, а поощряетъ, потому что сокращеніе приходскихъ штатовъ, предположенное въ началѣ уравнианія и точнаго соответствія дѣйствительной потребности, въ дѣйствительности равно требуетъ какъ сокращенія такъ и увеличенія штатовъ.

(Продолженіе будетъ.)

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

**Подписка на еженедѣльный педагогическій журналъ „Школьная Жизнь“. Годъ третій.**

Задача и цѣль журнала „Школьная жизнь“ содѣйствовать самообразованію и самовоспитанію учителей элементарныхъ школъ, т. е. сельскихъ школъ, содержимыхъ земствомъ и частными лицами, церковно-приходскихъ школъ, городскихъ начальныхъ школъ, приготовительныхъ классовъ, ротныхъ школъ для нижнихъ чиновъ и школъ для взрослыхъ рабочихъ и выяснять, чрезъ взаимный обмѣнъ взглядовъ и сужденій самихъ учителей элементарныхъ школъ, объемъ и строй обученія, методы обученія.

Программа журнала „Школьная жизнь“ была разсмотрѣна особымъ отдѣломъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: „разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начального народнаго обученія“.

Педагогическій журналъ „Школьная жизнь“ издается по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искусства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоого пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебныя матеріалы и принадлеж-

ности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ предлагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія.)

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библіографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Журналъ „Школьная жизнь“ выходитъ въ продолженіе учебнаго года, т. е. съ 1-го сентября по 15 іюня еженедѣльно, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 номера въ учебный годъ.

Цѣна журнала „Школьная жизнь“ за 42 номера четыре рубля съ пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи журнала „Школьная жизнь“ по Фонтанкѣ у Семеновскаго моста, домъ № 88, кв. № 24.

Оригинальныя статьи, помѣщенныя въ журналъ „Школьная жизнь“, оплачиваются по 5 коп. за печатную строку.

Статьи, корреспонденціи и подписныя деньги просятъ высылать на имя редактора-издателя Николая Петровича Столпянскаго. С.-Петербургъ. По фонтанкѣ, домъ № 88, кв. № 24.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 13 августа 1874 года.