

15 Іюня ❀ ГОДЪ ШЕСТОЙ ❀ 1911 года.

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ привлеченіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.—2р. 25 к. за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость  
приносимъ, Богородице Дѣво.

№ 12.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

№ 12.

I.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### О перемѣнахъ по службѣ.

Назначены: намѣстникъ Яблочинскаго монастыря, іеромонахъ *Серій* помощникомъ благочиннаго монастырей Холмской епархіи 22 мая; сынъ псаломщика *Антоній Лукасюкъ*—исправляющимъ должность псаломщика Новоселковскаго прихода, Томашовскаго уѣзда, съ 1-го іюня.

Утверждены: въ должности церковнаго старосты: къ Луковской церкви Свѣдлецкой губерніи, секвестраторъ Луковскаго уѣзда, Губернскій

секретарь Константинъ *Ваериновичъ*; къ Подгорецкой церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Ковальчукъ*; къ Гноинской церкви, Константиновскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Василюкъ*; къ Туробинской церкви, Красноставскаго уѣзда, Николай *Ефремовъ*;

2) въ должности члена благотворительнаго совѣта 3 Грубешовскаго округа, священникъ Слипченскаго прихода *Іаковъ Лисицкій*;

3) въ должности псаломщика—исправляющій должность псаломщика Рудской церкви, Холмскаго уѣзда, *Николай Круль* 27 мая.

**Перемѣщены:** священникъ *Харлампій Омеляновичъ*, перемѣщенный въ село Шкопы, Соколовскаго уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ настоятелемъ Долговскаго прихода, Радинскаго уѣзда; настоятель Рудненскаго прихода Радинскаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Лагодинскій*—для пользы службы настоятелемъ Шкоповскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, съ 1 іюня; священникъ Вировскаго монастыря *Іоаннъ Бортиновскій*, назначенный въ Долговскій приходъ—въ село Рудно, Радинскаго уѣзда, настоятелемъ церкви съ 1 іюня.

**Уволены:** псаломщикъ церкви села Новоселки, Томашовскаго уѣзда, *Антоній Лукасюкъ* — за штатъ съ 1 іюня по болѣзни; псаломщикъ Яновской церкви *Владиміръ Лозинъ* — отъ должности псаломщика съ 1 іюня.

#### IV.

### Краткій годичный отчетъ по церковно-археологическому музею и библіотекѣ при немъ за 1908—1909 г.

(Продолженіе).

76. Отчетъ Братства во имя Царицы Небесной за 1903 годъ 1 экз. Отъ него-же.

77. Ц-овъ Г. Б. Изъ Привислиня. 1 экз. Отъ него-же.

78. Списокъ церквей и духовенства Холмско-Варшавской епархіи. Варшава 1886 г. 1 экз. Отъ него-же.

79. Избера Ф. Всероссійскій музей, или собраніе предметовъ ка-сающихся познанія Русской имперіи. Варшава 1879 г. 1 экз. Отъ него-же.

80. Новое Время 1908 г. за 25 ноября. Отъ него-же.

81. Олеографія на листу: Русскія святія жены. 1 экз. Отъ Н. Аароновича.

82. Мюнстеръ А. Э. Портретная галерея русскихъ дѣятелей. СПб. 1864 г. 1 экз. Отъ него-же.

83. Богдановичъ Е. Св. благовѣрный князь Довмонтъ Псковскій. СПб. 1899 г. 1 экз. Отъ него-же.
84. Модестъ епископъ. Жизнь св. Иннокентія, перваго епископа Иркутскаго. Иркутскъ 1900 г. 1 экз. Отъ него-же.
85. Жизнь и подвиги святителей Московскихъ Алексія, Петра, Ионы, Филиппа и Гермогена. Москва 1903 г. 1 экз. Отъ него-же.
86. Жизнь и страданіе Великомученицы Варвары. Москва 1902 г. Отъ него-же.
87. Жизнь и страданіе Великомученицы Екатерины. Москва 1906 г. 1 экз. Отъ него-же.
88. Описаніе Почаевской Успенской Лавры. Почаевъ 1904 г. 1 экз. Отъ него-же.
89. Аароновъ Н. Крупицы. Религіозно-нравственныя стихотворенія. Житомиръ 1907 г. 3 экз. Отъ него-же.
90. Его-же. Стихотвореніе. 3 экз. Отъ него-же.
91. Копейка царя Василія Ив. Шуйскаго. Отъ него-же.
92. " Иоанна IV Грознаго. Отъ него-же.
93. " Бориса Годунова. Отъ него-же.
94. " Михаила Феодоровича. Отъ него-же.
95. Копейка татарскаго періода. Отъ него-же.
96. Шесть бляшекъ — украшеній для сбруи. Отъ него-же.
97. Мѣдный крестовикъ = 5 коп. 1726 г. Отъ него-же.
- 98 а) Сибирская монета = 10 коп. 1772 г. "
- 98 б) " " = 5 коп. " "
99. " " = 5 коп. (годъ стертъ). Отъ него-же.
100. " " = 2 коп. 1772 г. Отъ него-же.
101. " " = 1 коп. 1773 г. "
102. 5 копѣекъ 1783 г. „Е. М.“ Отъ него-же.
103. 2 " 1800 г. „К. М.“ " "
104. 2 " 1812 г. „Л. М.“ " "
105. 2 " 1814 г. „А. М.“ " "
106. 1 " 1780 г. " "
107. Сибирская монета = 1 коп. 1771 г. Отъ него-же.
108. " " " 1777 г. " "
109. " " " 1774 г. " "
110. Копѣйка 1834 г. „Ф. Х.“ Отъ него-же.
111. Денежка 1852 г. „Е. М.“ " "
112. " 1861 г. „И. М.“ " "
113. Сибирская монета = 1 коп. 1778 г.
114. Денга 1736 г. Отъ него-же.
115. " 1745 г. " "
116. " 1748 г. " "

117. Денга 1748 г. " "  
118. " 1749 г. " "  
119. " 1750 г. " "  
120. Полушка 1748 г. " "  
121. " 1734 г. " "  
122. Копѣйка 1786 г. " "  
123. Серебряный жетонъ въ память коронаціи Государя Императора Николая II 1896 г. Отъ него-же.  
124. Мѣдный жетонъ въ память коронаціи Государя Императора Александра III 15 мая 1883 г. Отъ него-же.  
125. Мѣдный жетонъ Людовика XVI. Отъ него-же.  
126. Жетонъ безъ даты; на оборотѣ „польскій одноглавый орель“. Отъ него-же.  
127. Жетонъ съ изображеніемъ на оборотѣ Александра Великаго. Отъ него-же.  
128. Два жетона. Отъ него-же.  
129. Оловянная медаль на взятіе въ 1714 г. крѣпости Нейшлота. Отъ него-же.  
130. Медаль бронзовая въ память 1000 лѣтія Россіи. Отъ него-же.  
131. Медаль оловянная въ память освобожденія крестьянъ 19 февр. 1861 г. Отъ него-же.  
132. Жетонъ бронзовый въ память французской выставки въ Москвѣ 1891 г. Отъ него-же.  
133. Средній створъ складня съ изображеніемъ св. Георгія Побѣдоносца. Отъ него-же.  
134. Средній створъ складня съ изображеніемъ Богоматери—всѣхъ скорбящихъ Радости. Отъ него-же.  
135. Складень—въ среднемъ створѣ изображеніе Владимірской Богоматери. Отъ него-же.  
136. Складень—средній створъ изображеніе Святителя Николая Чудотворца. Отъ него-же.  
137. Средній створъ — „Денусъ“. Отъ него-же.  
138. Натѣльникъ съ изображеніемъ Николая Чудотворца. Отъ него-же.  
139. Натѣльникъ съ изображеніемъ Св. Троицы. Отъ него-же.  
141. Натѣльникъ съ изображеніемъ Богоматери — всѣхъ скорбящихъ Радости. Отъ него же.  
142. Натѣльникъ складень — съ изображеніемъ Богоматери съ предстоящимъ св. Антоніемъ и св. Θεодосіемъ. Отъ него же.  
143. Лѣвый створъ складня съ изображеніемъ Кирика и Гулиты. Отъ него-же.

144. Правый створъ складня съ изображеніемъ св. Василя Великаго. Отъ него-же.
145. Натѣльникъ съ изображеніемъ Богоматери — недугующимъ исцѣленіе. Отъ него-же.
146. Серебр. монета 4 грош. 1805 г. Отъ него-же.
147. " " 10 " 1840 г. " "
148. " " 10 " 1822 г. " "
149.  $\frac{1}{24}$  R. 1779 г. (англ. Георга III). Отъ него-же.
150. 2 шиллинга 1801 г. (С. К. VII).
151. Баварская монета Фердинанда I. 1848 г. Отъ него-же.
152. Grossus triplex Danensis 1755 г. Отъ него-же.
153. Свѣтлой бронзы монета Георга III-го 1794 г. Отъ него-же.
154. Мѣдная датская монета 1 іоръ 1678 г. Отъ него-же.
155. " португ. " 10 рейс. 1734 г. " "
156. " датская " 1 іоръ 1760 г. " "
157. " " " 2 іора 1751 г. " "
158. " англійс. "  $\frac{1}{3}$  шил. 1803 г. " "
159. " шлез.-голлт. " 1787 года. " "
160. " польская " 3 гроша 1826 г. " "
161. " " " 1 " 1824 г. " "
162. " " " 1 " 1839 г. " "
163. " " " 1 " 1839 г. " "
164. " " " 1 " 1828 г. " "
165. " " " 1 " 1812 г. " "
166. " финляндс. " 10 пенни 1866 г. " "
167. " польская " 3 гроша 1831 г. " "
168. " англійская "  $\frac{1}{2}$  шил. 1826 г. " "
169. " австрійск. " 15 крейц. 1807 г. " "
170. " франц. " Людовика XVI 1783 г. Отъ него-же.
171. " датская "  $\frac{1}{6}$  іора 1683 г. Отъ него-же.
172. " " "  $\frac{1}{6}$  " (годъ стертъ). Отъ него-же.
173. " англійская " 16 шил. 1814 г. Отъ него-же.
174. " австрійск. " 3 пфен. 1831 г. " "
175. " " " 1 крейц. 1780 г. " "
176. " польская " Августа III 1750 г. " "
177. " прусская " 1812 г. " "
178. " австрійск. " 1 крейц. 1800 г. " "
179. " " " 2 " 1893 г. " "
180. " " " 1 " 1828 г. " "
181. " польская " 1 грошъ 1790 г. " "
182. " австрійск. "  $\frac{1}{24}$  тал. 1783 г. " "
183. " польская " 1 грошъ 1768 г. " "

184. Мѣдная польская монета Августа. Отъ него-же.
185. Двѣ турецкихъ монеты. Отъ него-же.
186. Аароновъ. Памяти Государя Императора Александра Ш.  
26 окт. 1894 г. Ногайскъ. Отъ него-же.
187. Фототипи: 1) Видъ Почаевской Успенской Лавры;
188. 2) Стопа Божіей Матери съ изображеніемъ явленія Богома-  
тери на горѣ Почаевской;
189. 3) Серебряная рака преподобнаго Иова. Отъ него-же.
190. Фотографія: Церковь во имя св. Николая при Киренскомъ  
(Иркутской епархіи, Богоявленскомъ монастырѣ. Отъ него-же.
191. Чтенія въ церковно-историческомъ и археологическомъ обще-  
ствѣ при Кіевской дух. академіи. Вып. IX. Кіевъ 1908. Отъ свящ.  
С. Богдановича.
192. Богдановичъ Савва. Разговоръ миссіонера съ образованнымъ  
евреемъ о вѣрѣ еврейской и о православно-христіанской. Кіевъ 1908 г.  
Отъ него-же.
193. Его-же. О благодатныхъ способахъ, которыми Богъ призываетъ  
людей къ спасенію. Кіевъ 1908. Отъ него-же.
194. Его-же. Источники естественнаго Богопознанія и его недоста-  
точность. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.
195. Его-же. Краткія религіозно-нравственныя размышленія и на-  
ставленія. Кіевъ 1907 г. Отъ него-же.
196. Его-же. Значеніе религіи для общественной жизни. Кіевъ  
1908. Отъ него-же.
197. Его-же. Значеніе догматовъ въ дѣлѣ нашего спасенія. Кіевъ  
1908 г. Отъ него-же.
198. Его-же. Если религія есть необходимая потребность чел. духа,  
то какъ же объяснить явленіе атеизма? Умань 1905 г. Отъ него-же.
199. Его-же. Бесѣда моя о вѣрѣ римско-католической и православ-  
ной съ католикомъ. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.
200. Бесѣда миссіонера со штундистомъ о томъ, что весьма боль-  
шое различіе между истиннымъ пастыремъ Церкви и лжепресвитеромъ  
штундистскимъ. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.
201. Его-же. О празднованіи воскреснаго дня и почитаніи свя-  
тителя Николая. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.
202. Его-же. Миссіонерская бесѣда со штундистами по поводу ука-  
зываемыхъ ими причинъ отдѣленія отъ церкви православной. Кіевъ  
1908 г. Отъ него-же.
203. Его-же. Миссіонерская бесѣда со штундистами о крестѣ и  
крестномъ знамени. Кіевъ 1907 г. Отъ него-же.
204. Его-же. Рѣшеніе нѣкоторыхъ возраженій штундистскихъ.  
Кіевъ 1907 г. Отъ него-же.

205. Его-же. О видѣніяхъ штундистовъ. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.

206. Его же. Разговоръ миссіонера съ толстовцемъ о постѣ. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.

207. Его-же. Миссіонерскія сѣмена I и II ч. Кіевъ 1907 г. Отъ него-же.

208. Его-же. Бесѣда миссіонера съ представителемъ штундизма о таинствѣ св. причащенія. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.

209. Его-же. Бесѣда миссіонера со штундистомъ о невозможности равенства людей между собою въ имущественномъ и во всякомъ другомъ отношеніи. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.

210. Его-же. Бесѣда со штундистомъ о почитаніи святыхъ иконъ. Кіевъ 1907 г. Отъ него-же.

211. Его же. Бесѣда о лжевѣрїи штундистовъ. Кіевъ 1907 г. Отъ него-же.

212. Его-же. Скорбная страничка изъ дневника миссіонера священника. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.

213. Его-же. Бесѣда съ „начинающимъ штундистомъ“ о молитвѣ за умершихъ. Кіевъ 1907 г. Отъ него-же.

214. Его-же. Разговоръ со штундистомъ о томъ, что оставшіи Церковь Христову, какъ бы внѣшне по жизни чистъ ни былъ, вѣчной погибели не избѣгутъ. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.

215. Его-же. Разговоръ миссіонера со штундистомъ по поводу словъ „церковь“ и „храмъ“. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.

216. Его-же. Бесѣда со штундистомъ о томъ, что должно почитать святыхъ и молиться имъ. Кіевъ 1907 г. Отъ него-же.

217. Его-же. Пастыри Церкви для штундистовъ не враги, а что родная мать. Кіевъ 1908 г. Отъ него-же.

218. Его-же. Бесѣда со штундистами по поводу наименованія священниковъ „отцами и учителями“. Кіевъ 1907 г. Отъ него-же.

219. Поученія о душепагубности штундистскаго ученія. Кіевъ 1907 г. Отъ него-же.

220. Кутузовъ Василій. Волнорѣзъ на современные событія. Вильна 1906 г.

*м. Январь 1909 г.*

221. Акты, издаваемые Виленскою Комиссіею для разбора древ. актовъ. Т. XXIII, Вильна 1908 г. Отъ Вил. Ком.

222. Григорьевъ А. Архангельскія былины и истор. пѣсни съ напѣвами, записанными посредствомъ фонографа. Москва 1904 г. Отъ автора.

223. Его-же. Библиографическіе матеріалы, собранные Андреемъ Поповымъ. „Слово кратко“ въ защиту монастырскихъ имуществъ. Москва 1902. Отъ него же.
224. Цвѣтаевъ Д. В. Въ школь. Рѣчи, Вып. III-ий. Москва 1908 г. Отъ автора.
225. Самоквасовъ Д. Я. Рѣчь 5 августа 1908 г. въ торжественномъ юбилейномъ засѣданіи XIV-го археологическаго съѣзда. Черниговъ 1908 г. Отъ автора.
226. Труды Рязанской Архивной Комиссіи 1906 г., т. XXI, вып. 2-ой. Рязань 1908 г. Отъ С. Яхонтова.
227. Труды Рязанской Арх. Ком. 1907 г., XXII т., вып. 1-й. Рязань 1908 г. Отъ него-же.
228. Вырѣзка изъ прибавленія къ Почаевскому листку за 1908 г. № 4-й съ статьей: „Къ 300-лѣтію со дня кончины К. К. Острожскаго, гдѣ помѣщено стихотвореніе въ память изданія этимъ княземъ Библіе въ г. Острогѣ 1580—81 г. Отъ Е. Ливотова.
229. Письмо, отпечатанное на листу, пригласительное къ участию въ открывающейся при Братствѣ ученой архивной Комиссіи. Отъ канцеляріи (Холмъ) Братства.
230. Труды съѣзда представителей Западнорусскихъ православн. братствъ, состоявшагося въ г. Минскѣ съ 29—31 авг. 1908 г. Отъ Преосв. Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго.
231. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Варш. прав. Братства за 1907 г. Отъ Варш. Братства.
232. Сборникъ Черниговскаго Епарх. древлехранилища. Черниговъ 1908.
233. Кутузовъ В. Волнорѣзъ на современные событія. Вильна 1905 г.
234. Любовичъ Н. Н. Къ исторіи иезуитовъ въ Литовско-русскихъ земляхъ въ XVI в. Варшава 1888 г. Отъ автора.
235. Острогожскій братскій на 1908 г. календарь.
236. Отчетъ о дѣятельности Рязанской ученой архивной Комиссіи за 1905 г. Отъ Ряз. арх. Комиссіи.
237. Тоже за 1906 г. Рязань 1908 г. Оттуда-же.
238. Рукопись. Серединскій. О богослуженіи Западной церкви. 1849 г. Отъ прот. Н. Страшкевича.
239. Письма (1—52) б. архіепископа Холмско-Варшавскаго. Отъ него-же.
- (Продолженіе будетъ).



## I.

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ХОЛМЩИНЫ.**

Въ общее собраніе Госуд. Думы внесенъ, наконецъ, докладъ по многострадальному, выдержавшему жесточайшую польско-оппозиционную обструкцію законопроекту о выдѣленіи Холмщины.

Докладчикъ націоналистъ Д. Н. Чихачевъ вложилъ въ представленный имъ докладъ колоссальное количество самаго добросовѣстнаго, самаго кропотливаго труда.

Его докладъ обнимаетъ особою 426 печатныхъ страницъ. По объему этотъ докладъ самый пространнѣйшій изъ всѣхъ докладовъ, внесенныхъ за время существованія русской Государственной Думы.

По внутреннему своему содержанию докладъ Д. Н. Чихачева, въ полномъ соответствіи съ его внѣшней грандіозностью, поражаетъ глубиною изслѣдованія вопроса.

Къ этому докладу, такъ живо и всесторонне рисующему многогранныя отношенія несчастной Холмщины, зажатой въ тискахъ инородческаго засилья, намъ придется вернуться еще не разъ. Пока же приходится лишь сказать, что докладчикъ начинаетъ свои изслѣдованіе „съ зари исторической жизни Холмскаго края, останавливается на эпохѣ отъ Длугоша до Нарушевича, на переселеніи племенъ въ Забужье, на періодѣ первыхъ русскихъ князей, бракъ Ягайло съ Ядвигой, Люблинской уніи, дѣятельности въ Холмщинѣ иезуитовъ, на Берестейскихъ соборахъ 1596 г., базилианахъ, Юсафатѣ Кунцевичѣ, олатиненіи униатовъ, на подвигахъ казачества и гоненіяхъ на православное населеніе, приводитъ проектъ уничтоженія греко-россійскаго исповѣданія, рассказываетъ о „заѣздахъ церквей и монастырей“, о вмѣшательствѣ Россіи и гайдамацкомъ движеніи и т. д. и т. д.

Съ каждой новой страницей доклада все шире и шире развертывается историческое прошлое Холмскаго края, ознакомившись съ которымъ, а равно съ данными о характерѣ населенія и этнографическомъ его составѣ, а также съ доводами сторонниковъ и противниковъ выдѣленія Холмскаго края изъ состава Царства Польскаго, ко-

миссія по направленію законодательныхъ предположеній пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Холмскій край по историческому своему прошлому неразрывно связанъ со всею Западною Русью и составляетъ часть этой послѣдней.

2. Холмскій край, несмотря на тяжелыя историческія и современныя условія, сохранилъ свой національный русскій обликъ и большинство населенія этого края принадлежитъ къ русской народности.

3. Выдѣленіе Холмскаго края представляется необходимымъ какъ въ интересахъ коренного русскаго населенія этого края въ цѣляхъ предупрежденія его ополяченія, такъ и въ интересахъ Царства Польскаго въ виду необходимости введенія въ немъ земскаго и городского самоуправления и иныхъ реформъ.

4. Правительственный законопроектъ о выдѣленіи Холмскаго края изъ состава Царства Польскаго въ основныхъ своихъ положеніяхъ является вполне цѣлесообразнымъ и приемлемымъ.

Комиссія, сравнительно съ правительственнымъ проектомъ значительно расширила границы вновь образуемой Холмской губерніи.

---

## II.

### **Паломничество воспитанниковъ выпускнаго класса Холмскаго духовнаго училища въ Яблочинскій Свято—Онуфріевъ монастырь.**

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнаго Епископа Холмскаго и Люблинскаго Евлогія 23—24 минувшаго апрѣля воспитанники Холмскаго духовнаго училища (въ цѣломъ составѣ выпускнаго класса) во главѣ съ о. Смотрителемъ училища совершили паломничество въ Яблочинскій Свято—Онуфріевъ монастырь. Эта древле-православная и единственная пока мужская обитель въ Забужной Руси, пережившая унию и польское возстаніе и удержавшая свое православное знамя до сего дня, должна быть дорога и близка сердцу всѣхъ родителей и борцовъ православія въ Холмщинѣ, такъ какъ

она является не только историческимъ памятникомъ твердости и стойкости православія въ этомъ краю, но молитвами своего святаго покровителя, угодника Божія преподобнаго пустынника Онваидскаго Онуфрія Великаго служила и служить мѣстомъ, гдѣ бѣдное и обиженное поляками православное населеніе Холмской Руси можетъ отдохнуть душой, сплотиться.

Благодаря просвѣщеннымъ трудамъ ученыхъ иноковъ, прибывшихъ въ эту обитель на зовъ Холмскаго Архипастыря, печальника и защитника нуждъ православнаго населенія Холмщины, Яблочинскій монастырь съ каждымъ годомъ благоукрашается совнѣ и богатѣетъ такими сокровищами духа, которыми всегда жила, живетъ и нынѣ русская православная душа. Своимъ авторитетомъ и мисіонерски-просвѣтительными трудами обитель поднимаетъ духъ мѣстнаго православнаго населенія, увлекаемаго по своей темнотѣ и заботости въ вѣчную гибель сѣтями польско-ксендзовской лжи и злобы. Для воспитанниковъ духовной школы, какъ будущихъ пастырей церкви, близкое знакомство съ этимъ оплотомъ православія въ Холмщинѣ, съ этимъ очагомъ молитвы и христіански-самоотверженной любви, нельзя не признать очень желательнымъ. Вотъ почему начальство училища уже второй годъ организуетъ паломничество въ Яблочинскую обитель.

Какъ и прошлый годъ, паломничество настоящее, какъ говорится, вышло очень удачнымъ. Весь планъ и порядокъ паломничества заранѣе былъ выработанъ путемъ личныхъ переговоровъ о. Смотрителя съ настоятелемъ обители. Въ паломничествѣ изъявили желаніе принять участіе: преподаватель училища Н. Н. Вяхиревъ, учитель А. Н. Васильковичъ, надзиратель С. Н. Сагайдаковскій и нѣскольکو дамъ изъ семействъ учительской корпораціи. Высадившись около 7 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. вечера на станціи „Дубица“, паломники направились къ обители, съ восторгомъ вдыхая чудный воздухъ сосноваго лѣса и полей, любуясь картиной полноводнаго Буга. Предъ вратами обители было пропѣто величаніе угоднику Божію, и съ припѣвомъ—„Преподобне Отче Онуфріе, моли Бога о насъ“—ученики въ порядкѣ и тихо вошли въ монастырскій храмъ какъ разъ въ то время, когда долженъ былъ

начаться акаѳистъ Воскресенію Христову, читаемый здѣсь подѣ воскресные дни вмѣсто каѳизмъ. Торжественное чтеніе этого умилительнаго и содержательнаго акаѳиста при одушевленномъ пѣніи хора и всѣхъ молящихся, чудное освѣщеніе уютнаго храма, смиренныя одежды иноковъ—отъ всего этого повѣяло на юныхъ паломниковъ духомъ какой-то особенной одушевленной молитвы. Чудно-хорошо было слушать акаѳистъ и смотрѣть не отрываясь на свѣгящійся ликъ воскресшаго Христа на за-престольной иконѣ въ алтарѣ. Продолжительна монастырская служба, но она такъ содержательна, такъ одушевлена въ чтеніи и пѣніи, что всѣ дѣти достояли до конца службы безъ особенной усталости. Въ концѣ всенощнаго бдѣнія дѣти и учителя, вслѣдъ за иноками, приложились къ чудотворной иконѣ угодника Божія преподобнаго Онуфрія и приняли благословеніе отъ о. Настоятеля обители. Послѣ службы въ ученической причетнической столовой дѣтямъ предложена была скромная трапеза, а учителя и члены ихъ семействъ приглашены были на трапезу въ покояхъ о. Настоятеля. Ночлегъ для дѣтей былъ устроенъ въ помѣщеніяхъ псаломщической школы, при чемъ воспитанники этой школы великодушно уступили дѣтямъ свои постели, что особенно поучительно и трогательно было для нашихъ дѣтей.

Рано, рано утромъ на другой день ученики были уже на ногахъ и съ любопытствомъ осматривали окрестности обители, наслаждаясь прелестью чуднаго весенняго утра и пѣніемъ птицъ, которымъ здѣсь больше раздолье. Въ 8 ч. дѣтямъ былъ предложенъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ и молокомъ, а въ 9 ч. торжественные удары монастырскаго голосистаго колокола собрали насъ всѣхъ въ храмъ на позднюю литургію, которую совершалъ соборнѣ о. Архимандритъ Серафимъ. Дѣти заняли лѣвый клиросъ и составили второй хоръ, а послѣ обѣдни пропѣли одни молебень преподобному Онуфрію. Торжественная служба по чину монастырскому, сердечное поученіе о. Архимандрита, во второй своей половинѣ всецѣло обращенное къ дѣтямъ — паломникамъ, ясный погожій день и радостный гулъ монастырскихъ колоколовъ—все это неволью поднимало духовное настроеніе, и у всѣхъ на душѣ былъ

праздникъ. Послѣ обѣдни ученики и всѣ прибывшіе съ ними учителя приглашены были на общую братскую праздничную трапезу, и тутъ дѣти могли поучиться, какъ надо садиться за столъ, какъ вести себя за столомъ и какъ благодарить Господа послѣ стола.

Часа въ  $2\frac{1}{2}$  дня дѣти въ сопровожденіи о. Намѣстника обители, іеромонаха Сергія, о. Смотрителя, учителя А. Н. Васильковича пѣшкомъ совершили паломничество въ отстоящій въ 6 верстахъ отъ обители монастырскій скитъ во имя Валаамскихъ чудотворцевъ Сергія и Германа, и это путешествіе, думается, оставитъ въ сердцахъ ихъ много отраднхъ воспоминаній. За версту до скита къ паломникамъ присоединился о. Архимандритъ, и отсюда до воротъ скита всѣ паломники шли съ одушевленнымъ пѣніемъ пасхальныхъ пѣснопѣній и другихъ молитвъ въ честь чтимыхъ въ обители и скиту угодниковъ Божіихъ. Въ воротахъ скита паломниковъ встрѣтилъ привѣтственной рѣчью начальникъ скита—іеромонахъ Θεодоритъ, послѣ чего всѣ направились въ скитской храмъ, гдѣ послѣ краткаго молебствія о. Архимандритъ познакомилъ дѣтей съ исторіею возникновенія скита, а также разъяснилъ имъ, въ чемъ смыслъ и сущность подвига скитниковъ и почему скитской храмъ и весь скитъ устроители ихъ посвятили памяти Валаамскихъ чудотворцевъ Сергія и Германа. По выходѣ изъ храма о. Θεодоритъ повелъ всѣхъ осматривать свое любимое дѣтище—садъ, вырощенный его умѣньемъ и трудами на пескѣ. Съ великою любовію и ласкою старецъ бесѣдовалъ съ дѣтьми, отвѣчая на ихъ сыпавшіеся градомъ любопытные вопросы, объясняя, что и какъ у него и когда посажено, какъ слѣдуетъ дѣлать привики плодовыхъ деревьевъ. Послѣ осмотра сада дѣтямъ на воздухѣ предложенъ былъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ и молокомъ, и каждый изъ нихъ получилъ десертъ, а затѣмъ имъ предоставлена была возможность гулять въ лѣсу, а главное кататься въ лодкахъ по чудному Бѣлому озеру. Вдоволь нагулявшись и накатавшись, дѣти отстояли въ скитскомъ храмѣ утреню, за которой читали и пѣли, и затѣмъ, поблагодаривши о. Начальника скита и получивши его благословеніе, отправились въ обратный путь въ обитель, но уже не пѣшкомъ,

а размѣстившись на громадныхъ возахъ, любезно высланныхъ за ними изъ обители. Въ монастырѣ дѣтей уже ожидала трапеза, послѣ которой паломничество ихъ должно было закончиться по плану молебствіемъ въ церкви — алтарѣ. Когда дѣти, направившись къ этой церковкѣ, выходили изъ воротъ обители, глазамъ ихъ представилось великолѣпное зрѣлище: церковь—алтарь была вся залита огнями, которые въ темнотѣ ночи мигали и переливались при самомъ легкомъ дыханіи воздуха. Налюбовавшись достаточно этой картиной, дѣти проѣли отслуженный о. Смотрителемъ и о. Намѣстникомъ обители молебенъ Божіей Матери и преподобному Онуфрію и затѣмъ, собравшись въ покои о. Настоятеля, благодарили его за все, что они видѣли здѣсь и слышали и особенно за любовь и ласку, которыми они были окружены въ стѣнахъ св. обители. Каждаго воспитанника о. Архимандритъ сердечно благословилъ, а отъ о. Намѣстника каждый изъ нихъ получилъ образокъ преподобнаго Онуфрія и листки объ этомъ угодникѣ, объ обители и скитѣ.

Съ ночнымъ поѣздомъ экскурсанты — паломники въ специально высланномъ для нихъ изъ Бреста вагонѣ выѣхали обратно въ Холмъ, куда и прибыли въ понедѣльникъ утромъ, до начала уроковъ.

Нельзя сомнѣваться, что это паломничество будетъ имѣть свое доброе значеніе для мальчиковъ: было въ обители что посмотреть и чему поучиться. Конечно, дѣти пока не могутъ еще хорошо осмыслить всего, что они видѣли и слышали въ обители, но въ ихъ впечатлительную душу пало зерно, которое въ свое время дастъ плодъ по сѣмени своему.

*С. I. P.*

---

### III.

**Эсхатологическая идея, какъ основа общехристіанскаго мира.**

(Продолженіе).

Естественной точкой отправленія для насъ въ данномъ случаѣ можетъ служить откровенное признаніе Геккеля:

„Религіозна вѣра есть всегда вѣра въ чудесное, и какъ таковая, съ естественной вѣрой разума, стоитъ въ непримиримомъ противорѣчїи“. Не трудно видѣть, что цитированныя нами выше слова Н. Минскаго содержать ту же мысль, хотя и въ другихъ выраженїяхъ. Теперь спрашивается, безукоризненна ли эта мысль, въ чисто — логическомъ отношенїи? Имѣетъ ли она для себя вполне достаточныя основанїя, или, наоборотъ, покоится на недоказанномъ, на вѣру принятомъ предположенїи? Отвѣтитъ на эти вопросы — значитъ ясно, опредѣлено и честно формулировать свое отношенїе къ премїрно—чудесному въ христіанствѣ. По нашему глубокому убѣжденїю, отрицанїе премїрно — чудеснаго, какъ оно формулировано у Минскаго и Геккеля, сильно грѣшитъ противъ логики. Именно, нельзя, какъ  $2 \times 2 = 4$ , доказать принципиальную невозможность чуда, потому что и чудо не говоритъ, что  $2 \times 2 = 5$ ; другими словами, чудо отнюдь не отрицаетъ принципиально законовъ бытїя, какъ этого упорно не хотятъ понимать невѣрующїе; въ чудѣ лишь частично, свободно видоизмѣняются дѣйствїя этихъ законовъ, при наличности тѣхъ же силъ и средствъ природы, какія дѣйствуютъ въ обычномъ порядкѣ вещей. „Ты не видишь раздѣльно того, говорилъ Св. Іоаннъ Златоустъ, что смѣшано; Недремлющее Око видитъ все“, — т. е., мы знаемъ законы, силы природы, но не знаемъ, въ 1-хъ, точнаго соотношенїя этихъ законовъ, силъ, во 2-хъ, значенїя ихъ, взятыхъ въ отдѣльности, внѣ той связи ихъ съ другими, въ каковой только и можемъ ихъ наблюдать въ экспериментѣ. И такъ мы признаемъ принципиальную возможность религіознаго чуда, поскольку не можетъ быть доказана принципиальная его невозможность. Далѣе, нельзя исторически доказать, какъ  $2 \times 2 = 4$ , что чудесъ, хотя бы Евангельской исторїи, не было, потому что всѣ возраженїя противъ этихъ чудесъ исходятъ не отъ исторїи, не отъ фактовъ, датъ и цитатъ, а отъ той-же теоретической непрїемлемости чуда для извѣстнаго индивидуальнаго разума, о которой только что была рѣчь. Отсюда мы признаемъ фактическую достовѣрность чудесъ исторїи христіанства и чудесъ исторїи Евангельской въ первую очередь поскольку исторически недоказуема отрицательная инстанція, — фактическая ихъ недостовѣрность. Для насъ эти чудеса — факты исторїи, документально за-

вѣрныя. И мы имѣемъ полное право изъ этихъ фактовъ дѣлать соотвѣтствующіе выводы, заключенія. Именно, наличность чудесъ, уже совершившихся, исторически за- вѣренныхъ, постулируетъ къ признанію логической необ- ходимости въ христіанствѣ момента эсхатологическаго, какъ послѣдняго завершительнаго чуда въ исторіи чело- вѣчества, чуда органически связаннаго съ чудесами для насъ несомнѣнными: воскресъ, Христосъ, воскреснемъ и мы. И это вовсе не эгоизмъ, какъ нѣкоторымъ кажется, наивной вѣры, желающей во чтобы то ни стало сохра- нить свое „я“ и за предѣлами гроба. Нѣтъ, это постулатъ разумно-христіанскаго вѣросознанія, который требу- етъ, чтобы христіанское зданіе имѣло и основанія, и ку- полъ; чтобы христіанское дерево имѣло и корень и крону. Корень—евангельская исторія, полная элемента премірно- чудеснаго; крона—христіанская эсхатологія съ централь- нымъ значеніемъ того же элемента. Таково наше „испо- вѣданіе“. Оно діаметрально противоположно тому, что исповѣдуетъ антицерковная современность. Но оно имѣетъ предъ этимъ послѣднимъ безспорное преимущество въ томъ отношеніи, что за него говоритъ логика здраваго смысла, и вслѣдствіе этого наше вѣросознаніе предста- вляетъ собою нѣчто законченное, цѣлостное. Напротивъ, у тѣхъ, кто отрицаетъ христіанскія чудеса и христіан- скую эсхатологію, но кто фактически не можетъ отречься отъ Христа и христіанства<sup>1)</sup>, съ коими онъ, помимо своей воли, связанъ самой жизненной атмосферой и всѣмъ лучшимъ, чѣмъ онъ можетъ гордиться, у тѣхъ нѣтъ и не можетъ быть міровозрѣнія прочнаго, устойчиваго. Счи- тая себя людьми передовыми, прогрессивными, въ дѣй- ствительности эти люди—просто безвольные представи- тели тѣхъ безчисленныхъ идейныхъ теченій, постоянную смѣну которыхъ даетъ вѣчный круговоротъ спорящей съ Богомъ человѣческой мысли. Истинное христіанство внѣ этого круговорота. Вѣками неизменно, твердо стоитъ оно на вѣрѣ въ чудеса своей начальной и дальнѣйшей ис- торіи и въ эсхатологію, какъ конечное завершеніе этихъ чудесъ. Не въ туманно-абстрактное чудо вѣруетъ право- славное наше сознаніе.

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> Для этого нуженъ сумасшедшій гений покойнаго Ницше.



IV.

Русская Церковь въ началѣ 18-го вѣка.

(Продолженіе).

Кто предпочитаетъ латинскій языкъ, писалъ Досиѳей Царю, тотъ есть еретикъ и отступникъ и еще яко на латинскомъ языкѣ написана суть толикая ереси, толикая шпыньства, паче же безбожства. Но Петру было не до тонкостей школьной науки, онъ ясно видѣлъ то, что духовенство не имѣетъ совсѣмъ образованія, не можетъ вліять на народъ и даже не желаетъ отдавать дѣтей своихъ въ науку.

Съ 1700 года начался рядъ указовъ относительно устройства школъ для дѣтей духовенства. Съ этого же времени начались и такъ называемые „разборы дѣтей духовенства“. Уже въ 1705 г. было приказано безграмотныхъ дѣтей духовенства верстать въ военную службу. Указъ этотъ повторяется много разъ: въ 1708 и 1710 году, когда указъ былъ распространенъ и на дѣтей церковно — служителей, церковныхъ сторожей и просвирень; въ 1711 году, когда указъ былъ направленъ противъ духовенства, укрывавшаго дѣтей отъ отдачи въ школы; за укрывательство опредѣлено было тяжелое наказаніе. Въ 1718 году вышло два указа, которые требовали отъ кандидатовъ священства школьной подготовки; при чемъ монастырскому приказу, который завѣдывалъ школами, предписывалось удерживать учениковъ отъ преждевременнаго выхода изъ школъ въ разные чины, а тѣхъ, которые успѣли выйти, требовалось съискать и снова отсылать въ школы, а за прогульные дни дѣлать вычеты изъ содержанія, отпускавшагося на учениковъ.

Настойчиво требуя отъ духовенства учить дѣтей, Царь Петръ столь же настойчиво требовалъ отъ епископовъ заводить и устраивать школы. Первые школы, появившіяся въ Россіи въ началѣ XVIII вѣка, были не спеціальныя, а общеобразовательныя. Одной изъ первыхъ была школа, открытая въ 1702 году при епархіальномъ домѣ въ Ростовѣ. Основателемъ ея былъ святой Димитрій ростовскій. Школа была устроена по образцу кiev-

ской коллегии, т. е. главнымъ предметомъ былъ латинскій языкъ; преподавались еще языки польскій и греческій, но вмѣстѣ съ языками русскимъ и славянскимъ, они занимали второстепенное мѣсто. Курсъ обученія, какъ опредѣлилъ его самъ святитель Димитрій, былъ грамматическій, и только въ 1709 году учитель о. Богомодлевскій началъ преподавать ученикамъ „*principia*“ риторики. Святитель относился къ школѣ съ полнымъ вниманіемъ, онъ заботился какъ объ ученикахъ, такъ и объ учителяхъ. Но скудость средствъ для содержанія школы была такъ велика, что и терпѣливый Димитрій возропталъ и высказалъ свою жалобу въ письмѣ къ новгородскому архіепископу Іову, извѣстному въ то время школьному меценату. Я грѣшный, писалъ Димитрій, пришедши на престолъ ростовскій, завелъ было училище греческое и латинское; ученики поучились было года два и больше, и уже начали было грамматику разумѣть недурно, но поущеніемъ Божиимъ скудость архіерейскаго дома положила препятствіе, питающій насъ вознегодовалъ, будто много издерживается на учителей и учениковъ, и отнято все, чѣмъ дому архіерейскому питаться, не только вотчины, но и церковныя дани и вѣчные памяти. Умалчиваю о прочихъ поведеніяхъ нашихъ.<sup>1)</sup>

По смерти свят. Димитрія школа, оставшаяся безъ поддержки, была закрыта. Одновременно съ ростовской школой была открыта школа въ Tobольскѣ, въ 1703 или 1704 году, митрополитомъ Филошеемъ Лещинскимъ, происходившимъ изъ Малороссіи. Еще раньше назначенія Филошеея, Петръ Великій обратилъ вниманіе на плохое состояніе православной миссіи въ Сибири и вообще на недостаточную образованность сибирскаго духовенства. Поэтому, въ 1700-мъ году, при жизни митрополита Игнатія, было издано распоряженіе прискаты въ Кіевъ между монахами достойнаго кандидата на мѣсто сибирскаго митрополита, чтобы онъ взялъ съ собой нѣсколько молодыхъ ученыхъ монаховъ, которые могли бы изучить въ Сибири языки монгольскій и китайскій и занялись бы дѣломъ духовнаго просвѣщенія края.<sup>2)</sup>

Въ 1701 году вышелъ указъ объ открытіи школы въ

<sup>1)</sup> Соловьевъ, С. М. *op. cit.* т. XVI, 30.

<sup>2)</sup> П. С. З. т. IV, 1800.

Тобольскѣ, которая предназначалась прежде всего для кандидатовъ священства. На имя дворянина архіерейскаго дома Андрея Городецкаго получено было распоряженіе: для утвержденія и расширенія Слова Божія устроить въ Тобольскѣ училище поповскихъ, дьяконскихъ, дьячковскихъ и церковническихъ дѣтей; ребятаокъ учить грамотѣ, а потомъ славянской граматикѣ и прочимъ на славянскомъ языкѣ книгамъ и катихизису православной вѣры (изд. 1696 г.), чтобы они, узнавъ все это, могли, удостоенія въ чинъ священства, народъ учить. Въ 1702 году прибылъ въ Тобольскѣ Филоеей, который вполне сочувствовалъ желанію Царя устроить школы и распространять просвѣщеніе; поэтому, сейчасъ по прибытіи въ Тобольскѣ, онъ рѣшилъ устроить общеобразовательную школу съ обязательнымъ преподаваніемъ латинскаго языка. Въ этомъ смыслѣ была послана челобитная на имя Государя. Петръ отвѣчалъ Филоею: преосвященному митрополиту паче простираться въ ученіи славяноросійской грамматики и чтобы вся, яже попу или дьякону надобно знать, изучились и православной вѣры катихизисъ достаточно знали, и по согласію содержащей въ ней артикуль умѣли и людей мірскихъ учили. Въ духѣ этого указа школа и была открыта. Учителями въ ней были пріѣхавшіе съ Филоеемъ ученые малороссы. Школа подъ покровительствомъ Филоея скоро достигла процвѣтанія. Въ 1705 году ученики разыгрывали передъ тобольской публикой разныя комедійныя акціи. Латинскій языкъ въ школѣ не преподавался. Преемники Филоея—Іоаннъ Максимовичъ и Антоній Стаховскій были тоже усердными и просвѣщенными покровителями школы. Митрополитъ Антоній довелъ число учениковъ до 90 человекъ, но скудность средствъ заставила сократить это число до 35 человекъ. Въ школьномъ отчетѣ за 1727 годъ говорится, что тобольскія дѣти къ ученію вельми тупы и что само духовенство не очень охотно отдаетъ дѣтей въ науку.<sup>1)</sup>

При Далматовомъ монастырѣ была устроена школа для обученія дѣтей монастырскихъ вотчинныхъ крестьянъ. Эта школа становится извѣстной съ 1719 года. Можно думать, что школа имѣла вначалѣ специальное на-

<sup>1)</sup> П. С. и. и р. т. IV, 1393.

значение—готовить людей, способных вести вотчинную экономію. Впослѣдствіи школа была преобразована въ духовное училище.

Въ 1714 году открыта была школа въ Смоленскѣ митрополитомъ Дорощеемъ; въ ней было введено „латинское ученіе“, учениковъ было 35 человекъ, а учителемъ былъ приглашенный изъ Кіева нѣкто Іоасафъ Маевскій, который, хотя и не кончилъ курса въ кіевской академіи, но былъ человекъ умный и дѣятельный и дѣло свое въ школѣ онъ велъ съ большимъ успѣхомъ. Послѣ смерти м. Дорощея, въ Смоленскѣ былъ назначенъ Сильвестръ Холмскій, извѣстный своею ненавистью къ кіевлянамъ. Учитель Іоасафъ Маевскій еще до пріѣзда Сильвестра удалился въ Польшу, но по просьбѣ епископа онъ возвратился въ Смоленскъ и былъ назначенъ проповѣдникомъ. Состояніе школы при Сильвестрѣ было не важное, а при его преемникахъ стало еще хуже. По отчету школы за 1727 годъ учениковъ въ школѣ было 19 человекъ; обученіе ограничивалось письмомъ, чтеніемъ и пѣніемъ.

Изъ этого времени извѣстна еще школа казанская, устроенная при митрополитѣ Тихонѣ. Эта школа имѣла специальное назначеніе, именно, миссіонерское; въ ней обучались дѣти инородцевъ; всѣхъ учениковъ было 32 мальчика, въ школѣ изучали только славянскую грамоту. Черезъ два года послѣ своего открытія, школа была закрыта по приказанію графа Апраксина, потому что новокрещенныя дѣти, жившія въ школьномъ общежитіи, стали болѣть и многія изъ нихъ умерли.<sup>1)</sup>

Въ началѣ XVIII-го вѣка была открыта школа въ Черниговѣ. Эта школа раньше существовала (съ 1636 года) въ Новгородѣ-дѣверскѣ—въ видѣ іезуитскаго коллегіума; затѣмъ Лазарь Барановичъ перевелъ школу (въ 1689 г.) въ Черниговъ и преобразовалъ въ православную школу. Еще разъ она была преобразована Іоанномъ Максимовичемъ; курсъ обученія устроенъ былъ въ ней по образцу кіевской академіи, но безъ богословія, поэтому желавшіе изучать богословіе должны были ѣхать въ Кіевъ. Въ школу принимали дѣтей всѣхъ сословій.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Знаменскій, П. Духовныя школы въ Россіи до реф. 1808 г. К. 1881. 30—40.

<sup>2)</sup> Пекарскій. Наука и литер. при П. В. СПБ. 1862. т. I. 109—110.

Въ дѣлѣ развитія школьнаго просвѣщенія въ Велико-россии особаго вниманія заслуживаетъ дѣятельность митрополита новгородскаго Іова. Іовъ былъ родомъ великороссъ и его школа была устроена въ духѣ старо—русскихъ взглядовъ на образованіе. Такимъ образомъ, Іовъ не ограничивался, подобно другимъ великорусскимъ епископамъ, одними протестами и преслѣдованіями кievскихъ ученыхъ и латинскаго языка, но свои взгляды и желаніе осуществилъ на дѣлѣ и, дѣйствительно, устроилъ греко—славянскую школу въ чисто православномъ направленіи. Митрополитъ Іовъ не чуждался и кievскихъ ученыхъ, особенно тѣхъ, которые не увлекались крайностями схоластики и не были слишкомъ усердными поклонниками латинскаго ученія. Когда въ Москвѣ было поднято гоненіе (съ 1690 г.) на кievлянъ, то митрополитъ Іовъ охотно принималъ ихъ у себя. Особенно большую помощь въ дѣлѣ просвѣщенія оказали Іову греческіе монахи, братья Лихуды. Іовъ вызвалъ къ себѣ опальныхъ грековъ Лихудовъ и, благодаря имъ, новгородскія школы скоро достигли цвѣтущаго состоянія. Этихъ школъ было двѣ или вѣрнѣе въ одной школѣ было два класса. Одна школа была греко—славянская, а другая—славянская для малостатейныхъ учениковъ. Въ школѣ съ самаго начала было около 100 учениковъ, изъ разныхъ сословій, но преимущественно дѣти духовенства. Были въ школѣ и взрослые ученики—архіерейскіе пѣвчіе, дьяконы и даже митрополичій архидіаконъ. Въ низшей, славянской школѣ, ученики учились читать, писать, изучали славянскую грамматику по учебнику М. Смотрицкаго. Въ высшей изучали греческій языкъ и греческую грамматику, составленную самими братьями Лихудами; нѣкоторые ученики проходили и риторику. Съ 1715 года на школы Іова обратило вниманіе правительство и стало посылать въ нихъ учиться грамотѣ безграмотныхъ дворянскихъ недорослей. Въ теченіе двухъ лѣтъ такихъ недорослей набралось болѣе 100 человекъ. Для нихъ была открыта особая школа, въ которой учителями были—иподьяконъ и дьячекъ. Помѣщенія для этихъ школьниковъ нанимались въ частныхъ домахъ, но пищей и учебными пособиями они довольствовались за счетъ архіерейскаго дома, какъ и другіе ученики. Митрополитъ Іовъ былъ очень доволенъ Лихудами и ихъ дѣятельностью. Это онъ выра-

жалъ неоднократно въ письмахъ къ разнымъ лицамъ, напр., епископу Сильвестру Холмскому, Римскому—Корсакову, Мусину-Пушкину, кн. Меншиковой и др. „Словеснѣйшіе, высокоученые, честнѣйшіе братья Лихуды“, какъ называлъ ихъ Іовъ, совершенно устранили въ своемъ преподаваніи схоластику; риторикѣ они дали особую постановку: Аристотеля они замѣнили святыми отцами; божественное и героическое краснорѣчіе, т. е. Священное Писаніе, они поставили выше краснорѣчія человѣческаго, т. е. сочиненій Цицерона и другихъ языческихъ писателей, которымъ въ кievскихъ школахъ удѣлялось слишкомъ много вниманія. Кромѣ преподаванія въ школахъ, Лихуды занимались и литературными трудами, составленіемъ и переводомъ съ греческаго полезныхъ книгъ.

Митрополитъ хотѣлъ завести у себя типографію и началъ хлопотать объ этомъ предъ Царемъ, онъ просилъ уступить ему типографскій станокъ и другія типографскія принадлежности, хранившіяся со времени Симеона Полоцкаго безъ всякой пользы на чердакѣ царскаго дворца. Іовъ просилъ еще о присылкѣ способныхъ переводчиковъ изъ числа типографскихъ справщиковъ, именно Николая Головина, который и самъ просился въ Новгородъ, такъ какъ не уживался въ Москвѣ съ кievлянами, Карпа Θεодорова, и монаховъ изъ Чудова монастыря—Каріона и Германа. Вообще, Іовъ задавался широкими просвѣтительными планами, онъ хотѣлъ сдѣлать новый переводъ съ греческаго языка Св. Писанія и перевести какъ можно больше полезныхъ книгъ; но всѣ мечты Іова сдѣлать Новгородъ центромъ просвѣщенія не осуществились во всей широтѣ. Типографіи и переводчиковъ ему не дали, а еще отняли у него одного изъ главныхъ сотрудниковъ Софронія Лихуда.

Въ это время въ Москвѣ въ греко—славянской академіи, благодаря кievскимъ ученымъ, стало опять возражаться латинское направленіе. Іовъ новгородскій отнесся къ этому обстоятельству несочувственно и подозрительно. Съ цѣлью испытать православіе новыхъ руководителей московской школы, Іовъ послалъ въ Москву просьбу отвѣтить на слѣдующіе три вопроса: 1) философскій: Если душа создается отъ Бога, то откуда въ ней нечистота? если она отъ тѣла, то зачѣмъ Богъ вводитъ чистую душу въ нечистое тѣло? если отъ души, то про-

тивно Богу нечисту душу созидати; 2) метафизическій: Вода св. Крещенія освящаетъ ли только тѣло или вмѣстѣ и душу; если одно тѣло, то душа не крещена пребываетъ, если вмѣстѣ и душу, то какъ возможно вещественной водѣ очистить невещественную душу? 3) богословскій: Какъ объяснить слова Діонисія ареопагита объ ангелахъ: Кругловидно божественни умы... соединяются безначальнымъ и безконечнымъ осіяніемъ безконечнаго Бога. Стефанъ Яворскій, бывшій протекторомъ академіи, понялъ этотъ запросъ какъ испытаніе, и потому отвѣтилъ самъ, и въ своемъ отвѣтѣ, во вступленіи, замѣтилъ, что вопрошающіе сами не знаютъ, о чемъ спрашиваютъ, ибо и первый и второй вопросы не имѣютъ ничего ни философскаго, ни метафизическаго, а просто—богословскіе вопросы. Іовъ благодарилъ за отвѣтъ, но какъ видно изъ его письма къ Сильвестру Холмскому, онъ не скоро измѣнилъ свое мнѣніе о Московской академіи; и только когда Стефанъ Яворскій началъ борьбу въ Москвѣ съ католиками и протестантами, Іовъ понялъ, что не всѣ киевляне одинаковы, а потому и самъ постарался оказать содѣйствіе Стефану и Теофилакту въ ихъ борьбѣ съ еретиками. Въ 1713 году Іовъ писалъ письмо царевичу Алексѣю и рекомендовалъ Теофилакта, какъ надежнаго православнаго человѣка.

Съ отъѣздомъ изъ Новгорода Софронія Лихуда, школьное дѣло уже не могло идти съ прежнимъ успѣхомъ, потому что оставшійся въ Новгородѣ Іоанникій Лихудъ былъ старый человѣкъ, началъ уже выживать изъ ума или, какъ выразился о немъ Іовъ, началъ быть малодушнымъ; это малодушіе выражалось, между прочимъ, въ томъ, что Іоанникій началъ раздавать и разсылать рѣдкія и дорогія книги изъ своей библіотеки. Въ виду болѣзни Іоанникія, Іовъ просилъ Государя отпустить въ Новгородъ Софронія Лихуда, но вышло наоборотъ, Софронія не отпустили, а взяли въ Москву Іоанникія Лихуда.

До самой смерти Іовъ не переставалъ хлопотать и заботиться о своихъ школахъ. Послѣ его смерти школы стали приходять въ упадокъ. Во главѣ школьнаго дѣла былъ поставленъ глубокой старикъ іеромонахъ Іовъ, который по цѣлымъ мѣсяцамъ не являлся въ школу, и ученики отвыкали отъ занятій, они приходили въ школу

только за полученіемъ хлѣба, который раздавалъ имъ архіерейскій ключникъ. По смерти іеромонаха Іова во главѣ школы поставленъ былъ Ѳеодоръ Максимовичъ, при которомъ дѣло ученія пошло нѣсколько успѣшнѣе. Максимовъ былъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ Лихудовъ и въ школѣ преподавалъ грамматику и риторику. Въ 1723 году Максимовъ издалъ свою славянскую грамматику,<sup>1)</sup> которая должна быть признана лучшей сравнительно съ грамматикой М. Смотрицкаго.

Возвратившіеся въ Москву братья Лихуды снова взялись за школьно-просвѣтительную дѣятельность. Софроній собралъ своихъ учениковъ—Ѳеодора Поликарпова, Николая Семенова, монаха Ѳеолога и Іосифа и составилъ дѣятельное и дружное переводческое общество. Самымъ важнымъ дѣломъ этого общества были занятія по пересмотру библейскаго перевода для изданія новой славянской Библии. Занятія эти не были доведены до конца. Это общество не сочувствовало латинскому направленію въ школахъ и поддерживало греко—славянское образованіе. Кромѣ того, Софроній Лихудъ былъ поставленъ во главѣ греческой школы, которая существовала отдѣльно отъ славяно-латинской академіи. Греческая школа помѣщалась сначала въ Казанскомъ подворьѣ, а затѣмъ (съ 1722 г.) переведена была въ типографію, которой завѣдывалъ Ѳеодоръ Поликарповъ и гдѣ трудилось переводческое общество. Софроній назначенъ былъ главнымъ учителемъ, а Поликарповъ завѣдующимъ школой. Но школа не могла процвѣтать, а тѣмъ болѣе конкурировать съ латинской академіей. Софроній былъ старъ и преподаваніе его было безуспѣшнымъ, ученики не слушались учителя, разбѣгались изъ класса, а оставшіеся больше занимались шалостями, чѣмъ ученіемъ, какъ объ этомъ доносилъ Поликарповъ своему начальству, Мусину—Пушкину, начальнику монастырскаго приказа. Въ школѣ оставалось всего 13 учениковъ. Учителя получали ничтожное жалованье, напр., грекъ Анастасій получалъ всего 10 руб. въ годъ. Въ 1722 году Софроній былъ удаленъ въ монастырь, а на его мѣсто назначенъ былъ грекъ Аѳанасій Скіада. Съ этого времени школа нѣсколько улучшилось, особенно при прѣменикѣ Скіады -- Барсовѣ, но все же

<sup>1)</sup> П. с. п. в. р. т. III, 1094.



разница между греческой школой и латинской академіей была огромная; въ греческой школѣ было 35 учениковъ, а въ академіи 362, кромѣ 108 учениковъ младшаго отдѣленія. Въ 1724 году вышелъ указъ—перевести греческую школу въ латинскую академію и поставить ее въ зависимость отъ академическаго начальства. Такое подчиненіе могло быть только полезнымъ для греческой школы, такъ какъ латинская академія была въ это время въ цвѣтущемъ состояніи. Въ запискахъ Басевича слѣдующимъ образомъ описывается случай посѣщенія академіи (26 мая 1724 г.) голштинскимъ герцогомъ и его свитой: Мы были встрѣчены ректоромъ отцомъ Гедеономъ съ прочими архіепископами, епископами и архимандритами и введены въ аудиторію. Хотя помѣщеніе было старинное, однако, внутри было довольно хорошо украшено обоями и живописью. Надъ кафедрой стоялъ портретъ императрицы съ украшеніемъ изъ лентъ. При нашемъ входѣ играли въ трубы и литавры и когда все усьлиось, то респондентъ монахъ профессоръ теологіи сказалъ рѣчь на русскомъ языкѣ. По окончаніи ея изъ-за кафедры послышалась очень хорошая музыка, а потомъ вышли два оппонента, именно, нашъ придворный проповѣдникъ пасторъ Ремарусъ и монахъ капуцинскаго ордена. Предметъ диспута состоялъ въ разсмотрѣніи вопроса de professione Spiriti Sancti. Ректоръ Гедeonъ, какъ председатель диспута, сидѣлъ не на кафедрѣ, а на стулѣ. Когда диспутъ окончился, то герцогъ былъ угощаемъ виномъ и конфектами и пробылъ въ обществѣ духовенства болѣе двухъ часовъ.<sup>1)</sup>

Съ 1714 года правительство Петра стало заводить такъ называемыя цифирныя школы при архіерейскихъ кафедрахъ и при знаменитыхъ монастыряхъ;<sup>2)</sup> эти школы должны были явиться въ помощь или какъ бы въ восполненіе архіерейскихъ школъ; онѣ назначались для дѣтей духовенства, но имѣли характеръ общеобразовательный; кромѣ дѣтей духовенства, въ эти школы могли поступать и изъ другихъ сословій, oprичь однодворцевъ; содержаніе этихъ школъ было отнесено на счетъ доходовъ архіерейскихъ домовъ. Свое названіе школы полу-

<sup>1)</sup> Записки Басевича. Op. cit.

<sup>2)</sup> П. с. п. и р. т. II, 624.

чили отъ того, что, по желанію Петра, на первомъ мѣстѣ въ ряду предметовъ обученія было поставлено изученіе цифири и нѣкоторой части геометріи (обученіе циркульнымъ пріемамъ, плоской геометріи и тангенсамъ). Преподавателями назначались ученики навигацкихъ школъ. Съ учениковъ запрещено было брать плату, но каждый ученикъ, по окончаніи ученія въ школѣ, обязывался заплатить учителю одинъ рубль.<sup>1)</sup> Учитель долженъ былъ выдавать окончившимъ ученіе особое свидѣтельство. Чтобы побудить обывателей отдавать дѣтей въ школы, Петръ запретилъ выдавать вѣчныя памяти не получившимъ школьнаго свидѣтельства, т. е. не получившіе школьнаго образованія не имѣли права вступать въ бракъ.<sup>2)</sup>

Хотя цифирныя школы были открыты для дѣтей всякаго званія, но въ дѣйствительности онѣ наполнялись исключительно дѣтьми духовенства. Съ самаго возникновенія школъ, отъ ученія въ нихъ были освобождены дѣти однодворцевъ, потому что это сословіе поголовно составляло народное ополченіе; вскорѣ, затѣмъ, правительство уволило и дѣтей дворянъ, такъ какъ они также нужны были для военной службы, а въ 1720 году въ Сенатѣ было получено прошеніе посадскихъ людей, которые заявляли, что дѣти нужны имъ въ торговыхъ дѣлахъ, между тѣмъ ихъ понуждаютъ поступать въ школы и многихъ держать въ тюрьмахъ и за карауломъ. Сенатъ освободилъ и дѣтей посадскихъ отъ обязательнаго ученія.

Главное завѣдываніе цифирными школами было поручено Скорнякову — Писареву, который въ 1719 году доносилъ Государю, что въ школахъ учатся только дѣти духовенства и что до тѣхъ поръ правильное ученіе производилось только въ Ярославской школѣ, гдѣ удалось собрать 26 учениковъ. Въ 1720 году Скорняковъ доносилъ, что въ Московской школѣ было 70 учениковъ, а въ провинціяхъ учениковъ совсѣмъ малое число.

Распоряженіе правительства объ устройствѣ цифирныхъ школъ и особеннотребованіе забирать для этихъ школъ дѣтей духовенства не понравилось тѣмъ епископамъ, которые имѣли свои школы. Такъ, изъ Новгорода поступило про-

<sup>1)</sup> Тамъ же. 624.

<sup>2)</sup> П. С. З. т. IV, 2778.

шеніе на имя Государя, гдѣ разъяснялось, что въ Новгородѣ 14 лѣтъ существуетъ школа, вполне пригодная „для обученія церковничьихъ дѣтей, и что если этихъ дѣтей отдать въ школу цифирную, то греко—славянской школѣ не только не будетъ растенія, но и процвѣтающее растеніе принуждено будетъ увянуть“. Пока это прошеніе шло въ Петербургъ, мѣстная губернская административная власть распорядилась, чтобы поскорѣе было отведено мѣсто для цифирной школы и посланы были нарочные съ приказаніемъ собрать духовенство съ дѣтьми, и произвести разборъ дѣтей, годныхъ въ школу, а если бы кто отказывался являться, таковыхъ велѣно забирать подъ караулъ. Управлявшій епархіей епископъ Ааронъ послалъ въ мѣстную приказную палату представленіе, въ которомъ возставалъ противъ распоряженій администраціи и доказывалъ, что при архіерейскомъ домѣ не нужна цифирная школа, что дѣти духовенства учатся въ греко—славянской школѣ, въ которой дается имъ достаточная подготовка для будущаго пастырскаго служенія, а если отдать учениковъ въ цифирную школу, то некого будетъ ставить на церковныя мѣста. Это представленіе было послано въ Петербургъ и вызвало тамъ страшный гнѣвъ Скорнякова — Писарева, который отвѣтилъ новгородскому епархіальному начальству дерзостями и обвинилъ его въ сопротивленіи царской власти, а также въ непониманіи пользы обученія дѣтей ариѳметикѣ и геометріи. Епархіальное начальство поспѣшило послать извиненіе, оправдывая себя тѣмъ, что посадскіе люди тоже посылали подобную просьбу и не возбудили противъ себя никакого гнѣва, при чемъ просьба купцовъ не имѣла достаточнаго основанія и однако была удовлетворена. Такимъ образомъ, и въ Новгородѣ епархіальному начальству пришлось устроить цифирную школу. Обстоятельства перемѣнились, когда новгородскимъ архіепископомъ былъ назначенъ Θεодосій Яновскій. Школьные вопросы Яновскій могъ рѣшать по своему усмотрѣнію.

Столкновенія духовнаго начальства съ свѣтскимъ изъ-за школъ не ограничились одной Новгородской епархіей. Вопросъ о правахъ духовной школы выяснялся постепенно и не безъ оживленной борьбы и полемики. Въ тѣхъ указахъ, въ которыхъ обученіе дѣтей духовенства

въ греко—славянскихъ школахъ объявлено было обязательнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ запрещенъ былъ преждевременный выходъ изъ школъ для поступленія на свѣтскую службу. Но въ дѣйствительности послѣдній вопросъ о выходѣ учениковъ изъ духовныхъ школъ на свѣтскую службу правительство рѣшало въ свою пользу, оно нуждалось въ людяхъ образованныхъ и потому не могло и не хотѣло запрещать дѣтямъ духовенства, получившимъ образованіе, поступать на государственную службу. Такъ точно, правительство, въ тѣхъ же государственныхъ видахъ, не запрещало дѣтямъ духовенства поступать въ другія школы, помимо епархіальныхъ, напр., въ цифирныя. Чтобы имѣть больше образованныхъ работниковъ, правительство приказало (1715 г.) дѣтямъ дворянъ поступать только въ спеціальныя свѣтскія училища: морское, артиллерійское и инженерное. Въ 1716 году дворянскимъ недорослямъ, учившимся въ московской академіи, дозволено было окончить въ ней курсъ, если они поступили раньше 1715 г., а поступившихъ послѣ велѣно было штрафовать и выслать въ Петербургъ. Такихъ оказалось 213 человекъ. Въ 1717 году они прибыли въ Петербургъ, и самъ Петръ далъ каждому изъ нихъ опредѣленное назначеніе. Съ этихъ поръ за самовольное поступленіе дѣтей дворянъ въ духовныя школы опредѣлено было тяжкое наказаніе—ссылка въ каторгу или на галеры. Только въ томъ случаѣ, когда въ свѣтскихъ школахъ не находилось мѣста для кандидатовъ изъ дворянъ, ихъ отсылали въ епархіальныя школы; здѣсь эти ученики составляли обыкновенно особую группу или классъ, и по достиженіи 16 лѣтъ, ихъ отсылали или для поступленія въ свѣтскія школы или прямо опредѣляли на службу. О поступленіи дѣтей податныхъ сословій въ духовныя школы въ это время не было и рѣчи, правительство смотрѣло на этотъ классъ только какъ на платежную силу и потому заботилось объ одномъ—сохранить цѣлость этой силы.

Само собой разумѣется, что духовныя власти не могли сочувствовать всѣмъ такимъ взглядамъ и стремленіямъ свѣтскаго правительства. Чѣмъ больше духовныя власти устраивали школъ и приспособляли ихъ для цѣлей церковныхъ, тѣмъ болѣе онѣ противились и протестовали противъ стремленія свѣтскихъ властей использовать цер-

ковныя школы для цѣлей гражданскихъ, военныхъ и т. п. Въ виду этого духовной власти приходилось отстаивать не только получившихъ образованіе кандидатовъ священства, но и учениковъ, которыхъ правительство не стѣнялось захватывать и опредѣлять на самыя разнообразныя мѣста, ничего общаго не имѣвшія съ служеніемъ церкви. Напр., въ 1711 году велѣно было чрезъ монастырскій приказъ взять въ адмиралтейство 50 человекъ церковныхъ, грамотѣ и писать умѣющихъ, и опредѣлять ихъ тамъ къ обученію разнымъ мастерствамъ. Въ 1718 г. вышло подобное же распоряженіе: набрать въ адмиралтейскіе плотники изъ церковничьихъ дѣтей 500 человекъ, въ томъ числѣ чтобы сколько возможно было больше грамотныхъ, а мѣстоблюстителю патриаршаго престола описать, чтобы во всей Московской епархіи до окончанія того разбора поповыхъ и дьяконовыхъ и пономаревыхъ и всякихъ церковниковыхъ дѣтей въ духовный чинъ не производить до указа. Митрополитъ Стефанъ на присланномъ указѣ написалъ: „указъ Государя о томъ, чтобы церковниковъ избрать въ плотники, исполнить, а чтобы не посвящать въ попы, идѣже самая нужда требуетъ, сему дѣлу нѣсть должно быти“. Дѣтьми духовенства комплектовались медицинскія и другія школы. Такой отливъ изъ духовнаго сословія многихъ лицъ и иногда лучшихъ былъ неудобенъ для церкви и непріятенъ для духовныхъ властей. Поэтому съ особымъ удовольствіемъ представители церкви должны были встрѣтить указъ 1718 года о запрещеніи выходить изъ духовныхъ школъ раньше окончанія курса для поступленія на свѣтскую службу, а также указъ 1719 года, запрещающій забирать въ медицинскую школу воспитанниковъ славяно—греко—латинской академіи. Къ сожалѣнію, эти распоряженія не выполнялись, да и не могли выполняться, что зависѣло отъ неопредѣленности и несамостоятельнаго положенія церковныхъ школъ. Школы духовнаго вѣдомства были не спеціальными, а въ большинствѣ общеобразовательными и находились въ зависимости не столько отъ епархіальной власти, сколько отъ монастырскаго приказа и другихъ свѣтскихъ учреждений. Монастырскій приказъ распоряжался и опредѣленіемъ учениковъ въ школы и распредѣленіемъ ихъ по мѣстамъ по выходѣ изъ школы. Хотя школы содержались на церковныя средства, но до-

ходы церковныхъ вотчинъ учитывались опять монастырскимъ приказомъ, который распредѣлялъ доходы на содержаніе архіерейскихъ каедръ, монастырей и уже отстатки опредѣлялись на школы. Вотъ почему вопросъ о подчиненіи школъ рѣшался въ пользу не духовнаго, а свѣтскаго вѣдомства.

Со времени учрежденія Святѣйшаго Синода произошли значительныя перемѣны въ церковной жизни. Учрежденіе Синода имѣло то ближайшее значеніе, что во главѣ церкви появилась, наконецъ, послѣ двадцатилѣтняго безвластія, опредѣленная власть, которая могла отстаивать права и интересы церковныя, между прочимъ, и въ школьномъ дѣлѣ. Святѣйшему Синоду, дѣйствительно, пришлось продолжать, но уже съ большимъ успѣхомъ, ту же борьбу, какую вели раньше церковныя власти. Прежде всего Синодъ позаботился о томъ, чтобы освободить дѣтей духовенства отъ обязанности учиться въ свѣтскихъ цифирныхъ школахъ,<sup>1)</sup> а затѣмъ ему пришлось добиваться и того, чтобы свѣтская власть не забирала изъ духовныхъ школъ учениковъ для своихъ нуждъ. Когда эти желанія были удовлетворены, то свѣтская администрація и учителя цифирныхъ школъ остались крайне недовольны. Отъ нихъ посыпались жалобы въ Сенатъ на духовенство, переставшее посылать своихъ дѣтей въ свѣтскія школы. Такія жалобы поступили изъ Москвы, Коломны, Калуги, Рязани, но онѣ остались безъ послѣдствій.<sup>2)</sup> Какъ только былъ рѣшенъ этотъ вопросъ Синодъ поднималъ новый. Цифирныя школы содержались на средства архіерейскихъ домовъ, но Синодъ, имѣя въ виду, что въ новыхъ духовныхъ школахъ ученики будутъ изучать ариметику, рѣшилъ совершенно отказаться отъ содержанія цифирныхъ школъ. По этому поводу произошли общія совѣщанія у Синода съ Сенатомъ. Сенатъ требовалъ непременно соединить цифирныя школы съ архіерейскими, Синодъ возражалъ противъ этого, указывая на то, что до сихъ поръ при архіерейскихъ каедрахъ нѣтъ школъ, кромѣ новгородской. Тогда Сенатъ настоялъ на томъ, чтобы сліяніе ограничилось пока этой одной школой. Синодъ уступилъ, но съ тѣмъ огра-

<sup>1)</sup> П. с. п. и р. т. I. 285. § 10. т. II, § 50.

<sup>2)</sup> П. с. п. и р. т. II, 624.

ниченіемъ, что содержаніе цифирной школы будетъ отнесено на счетъ губернскихъ доходовъ.

Не желая принимать въ свои духовныя школы лицъ постороннихъ, вродѣ дворянскихъ недорослей, Синодъ старался вмѣстѣ съ этимъ удержать ученыхъ кандидатовъ священства отъ поступленія на свѣтскую службу.<sup>1)</sup> Такъ, пришлось вести борьбу съ докторомъ Бидлоо, начальникомъ хирургической клиники и школы, который, нуждаясь въ ученикахъ, знающихъ латинскій языкъ, не стѣснялся переманивать къ себѣ воспитанниковъ славяно—латинской академіи.<sup>2)</sup> Въ Синодъ поступила жалоба префекта Гедсона Грембецкаго на доктора Бидлоо, что онъ, докторъ Быдловъ, презрѣвъ запретительный указъ государевъ, невѣдомо какую властью, потаенно, словенолатинскихъ школъ что ни лучшихъ учениковъ къ себѣ призываетъ и записуетъ въ анатомическое учение безъ ректорскаго и префектовскаго вѣдома; и буде помянутому доктору таковой умыселъ хитрый указомъ изъ Св. Синода не заградить, то весьма школамъ словенно—латинскимъ быть въ раззореніи, яко же и прежде бывало, покамѣстъ ему Быдлову указомъ Его Имп. Величества не было запрещено. Доктору Бидлоо удалось переманить къ себѣ за время отъ 1719 по 1722 годъ болѣе ста учениковъ. Выступалъ Синодъ съ протестами и въ тѣхъ случаяхъ, когда воспитанниковъ духовныхъ школъ забирали въ солдаты и матросы. Заступничество Синода всегда имѣло успѣхъ.

Святѣйшій Синодъ не ограничивался только защитой и выясненіемъ правъ церковныхъ школъ, но вмѣстѣ съ этимъ принималъ и активное участіе въ церковно-школьной жизни.

Духовный регламентъ, легшій въ основу устройства Синода и церковныхъ реформъ, подробно говоритъ объ устройствѣ школъ. Правила эти предваряются обширной статьей, въ которой съ обычнымъ остроуміемъ, свойственнымъ Теофану, доказывается сначала положительнымъ путемъ польза и необходимость образованія, а затѣмъ полемическимъ, черезъ опроверженіе тѣхъ возраженій, какія высказывались сторонниками старины, опа-

<sup>1)</sup> П. с. п. и р. т. IV, 1164.

<sup>2)</sup> Тамъ же т. IV, 1209.

савшимися, что вмѣстѣ съ образованіемъ появятся ереси и заблужденія. Духовный регламентъ высказываетъ ту мысль, что для пользы церкви при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ должны быть устроены школы для дѣтей не только духовенства, но и прочихъ сословій, въ надеждѣ священства опредѣляемыхъ. Духовный регламентъ проводитъ еще мысль, что для всѣхъ вообще сословій должны учреждаться особыя школы, и въ частности, для городского, приказного сословія, хотя для дѣтей этого послѣдняго сословія регламентъ открываетъ двери и духовныхъ школъ.

По мысли регламента высшее управленіе духовными школами должно принадлежать Синоду, а ближайшій надзоръ—мѣстному епископу, при чемъ отъ подчиненія архіерею не освобождались и высшія школы—академіи.<sup>1)</sup> Что касается навигацкихъ или цифирныхъ школъ, то онѣ попрежнему оставались при духовныхъ учрежденіяхъ, но исключались изъ подчиненія Синоду.

Для управленія школами и типографіей Синодъ учредилъ у себя особую контору, правителемъ которой назначилъ синодскаго совѣтника, Гавріила Бужинскаго, съ титуломъ—школъ и типографій протектора. Правила о подчиненіи школъ епископамъ въ дѣйствительности не скоро стали осуществляться, особенно въ тѣхъ мѣстахъ юго — западной Россіи, гдѣ школы существовали уже давно и имѣли общесословный характеръ, таковы, напр., школы — кіевская и черниговская. Митрополитъ Варлаамъ и послѣ 1725 года жаловался, что академія „не хочетъ быть послушной и повольной его смиренію“.

<sup>1)</sup> П. с. п. в р. т. I, 5 (указъ 16 ф. 1721 г.).

---

При этомъ номеръ прилагается „Холмскій Народный Листокъ“, № 12-й.

---

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I.—Освобожденіе Холицины. II.—Паломничество восп. Холмск. д. училища. III.—Эсхатологическая идея и ея общественное значеніе. IV.—Русская церковь въ началѣ 18 вѣка.

---

Дозволено Цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Варлаамъ.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.



# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Попечительскаго фонда духовенства Холмской епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1910- годъ, составленный на основаніи § 52 Устава Попечительскаго фонда.

---



Холмъ, Любл. губ.

Типо-Лит. Вайнштейновъ, Люблинская ул. № 14.

1911 г.

савишмиою, что вмѣстѣ съ образованіемъ поощряется просвѣщеніе и заблужденіе. Духовный регламентъ высказываетъ ту мысль, что для пользы церкви при всякихъ архіерейскихъ каѳедрахъ должны быть устроены школы для дѣтей не только духовенства, но и прочія сословія, въ видахъ свѣдѣнія оспредѣляемыхъ. Духовный регламентъ приводитъ еще мысль, что для всякаго вообще сословія должны учреждаться особыя школы, и въ частности, для городского приказного сословія, хотя для дѣтей этого сословія сословія регламентъ открываетъ двери и духовныхъ школъ.

## ПРЕДЪ

По мысли регламента, воспитаніе духовными школами должно принадлежать Синоду, а ближайшій надзоръ — митрополиту епископу или архіерею. **О воспитаніи духовнаго сословія въ 1810 году.** **О воспитаніи духовнаго сословія въ 1810 году.** **О воспитаніи духовнаго сословія въ 1810 году.**

Отд. отт. изъ X. Ц. Ж. за 1911 годъ.

титоломъ — **Синодъ и типографія протоктора**. Приказъ о подчиненіи школъ епископамъ въ дѣйствительности не скоро сталъ осуществляться, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ — западной Россіи, гдѣ школы существовали уже давно и имѣли общесословный характеръ, такыя, напр., школы — дворянскія и чернаголовскія. Митрополитъ Варлаамъ и послѣ 1745 года возмѣнилъ, что академія не хотѣла быть послушною **Синоду** его распоряженію.

\*) П. с. ч. т. р. л. 1. 2 (извѣст. 16 ф. 1711 г.).

При этомъ номерѣ прилагается *Холмскій Набожный Листокъ*, № 128.

## СОДЕРЖАНІЕ

I — **Объясненіе Кодекса** (Синодальный указъ о Кодексе, 1794 г.)  
 II — **Синодальный указъ** о **Синодальной канцеляріи** (Синодальный указъ, 1794 г.)  
 III — **Синодальный указъ** о **Синодальной канцеляріи** (Синодальный указъ, 1794 г.)  
 IV — **Синодальный указъ** о **Синодальной канцеляріи** (Синодальный указъ, 1794 г.)

Л. Ж. съ вѣдомствъ Синодальной канцеляріи

Дополненъ Синодомъ.

Редакторъ **Архимандритъ Варлаамъ**.

1891

Холмъ, Тип. Введенскій.

# О Б Щ А Е

О приходах, расходах и остатке денежных сумм и капи

Холмоной (спрхін) Комитета. — 1910 год.

Виды	Сумма
Остаток на 1 января 1910 года	70841.406500

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

### О средствах, находящихся въ вѣдѣніи Попечительскаго Комитета.

1. Средства отъ пожертвований	1845.08
2. Средства отъ женовладѣльцевъ	1308.33
3. Средства отъ казеннаго покровительства	10149.02
4. Средства отъ казеннаго покровительства	161.94
5. Средства отъ казеннаго покровительства	21000
6. Средства отъ казеннаго покровительства	10132.07
7. Средства отъ казеннаго покровительства	21000

Виды	Сумма
Остаток на 1 января 1910 года	49056.28300
Суммы Попечительства о бѣдныхъ духовъ	108440.4817500
Всего прихода съ остаткомъ	108440.4817500
Итого поступило	108440.4817500

# ОБЩАЯ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капи  
Холмской епархіи

## 1. СУММЫ ФОНДА.

### П р и х о д ъ.

Остатка на 1 января 1910 года . . . . .

Въ 1910 году вновь поступило:

1. 6% взносовъ отъ жалованья участниковъ фонда . . . . .
2. Дополнительныхъ взносовъ отъ лицъ, перешедшихъ на службу изъ иныхъ епархій . . . . .
3. Перевышекъ отъ жалованья лицъ, перешедшихъ на высшій окладъ . . . . .
4. Дополнительныхъ взносовъ отъ лицъ, перешедшихъ съ высшаго оклада на меньшій и платящихъ по прежнему высшему окладу . . . . .
5. Процентовъ отъ капитала . . . . .
6. Случайныхъ поступленій . . . . .
7. Приобрѣтено процентныхъ бумагъ . . . . .

Наличн.		Билетами	
Р.	К.	Р.	К.
708	41	406	500
275	33	91	
1345	05		
1308	25		
	33		
15749	92		
161	94		
			21000

Итого поступило . . . . . 46132 07 21000

Всего прихода съ остаткомъ . . . . . 46840 48 427500

## 2. Суммы Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмской епархіи.

### П р и х о д ъ.

Остатка на 1 января 1910 года . . . . .

490 56 29300

12) Краткая историческая записка о судьбах Холмской духовной семинарии за 150 лѣтъ ея существованія (Рѣчь, читанная на юбилейномъ актѣ 9-го сентября 1910 года).

17. Сергѣй Львовичъ Кулюкинъ:

1) О возмущеніи Корея.— Экономическій этюдъ о еврейскомъ священствѣ (Христ. Чтеніе, 1900 г.).

2) Можно ли отрицать личное безсмертіе съ точки зрѣнія науки (Богосл. Вѣстникъ, 1898).

3) Идеализмъ или матеріализмъ.— По поводу философскихъ воззрѣній профессора Паульсена (Странникъ, 1898 г.).

4) Законы мышленія съ психологической точки зрѣнія (Вѣра и Разумъ, 1897 г.).

18. Михаилъ Петровичъ Кобринъ:

1) День очищенія въ Ветхомъ Завѣтѣ. Библейско-археологическое изслѣдованіе. Москва 1902 г. (Магистерская диссертация).

2) Краткій историческій очеркъ колонизаціи западно-русскаго края и ея слѣдствія для Холмской Руси (Х. В. Еп. В. 1902 г.).

3) Какъ одинъ грамотей обличалъ пана въ его ложной наукѣ (Х. Нар. Кал. на 1902 г.).

4) Не всегда можно вѣрить тому, что говорятъ люди (Тамъ-же, 1903 г.).

5) Православно-русская миссія въ Холмской Руси. О такъ называемомъ униатскомъ упорствѣ и о средствахъ борьбы съ нимъ (Миссіонерское Обзорніе, 1904 г.).

6) Жизнь крестьянъ въ неволѣ и на волѣ (Х. Нар. Кал. на 1904 г.).

7) Отвѣтъ графу Влад. Тышкевичу (Газета „Русь“, 1905 г., № 31).

8) Какъ откликнулся русскій народъ на царское слово о войнѣ съ Японіей (Х. Нар. Кал. на 1905 г.).

9) Какъ отнеслись къ намъ—русскимъ наши братья славяне за границей послѣ объявленія намъ войны Японіей“ (Тамъ-же)

10) Не правда католическаго ученія о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы (Тамъ-же).

11) Польское самоуправленіе и Холмская Русь (Газета „Новое Время“, 1906 г., № 11025).

12) Польскій натискъ (Тамъ-же).

13) Польская школьная матица (Тамъ-же, № 11024).

14) Ворѣва за наслѣдіе святого князя Владиміра (Тамъ-же, № 11056).

15) Открытое письмо Генриху Сенкевичу. По поводу его рѣчи въ Варшавѣ о выдѣленіи Холмщины изъ состава Царства Польскаго (Недѣля Окраины, 1906 г.).

15) Открытое письмо Г. Стецкому, Члену Госуд. Думы отъ Любл. губ., по поводу его сужденій о выдѣленіи Холмской Руси изъ Царства Польскаго (Варш. Вѣст., 1906 г.).

17) О католичествѣ древней Руси (Х. Цер. Жизнь, 1906 г.).

18) Въ Холмскомъ Народномъ Листкѣ помѣстилъ рядъ статей по исторіи юго-западной Руси, по вопросу объ особомъ представителѣ отъ Холмщины въ Государственной Думѣ, о выборахъ въ Думу и по другимъ вопросамъ мѣстной жизни.—Такой же рядъ статей въ „Братской Бесѣдѣ“.

#### Литературные труды другихъ лицъ.

1. Духовникъ—іеромонахъ Христофоръ (Священникъ Хрисанфъ Саковичъ):

1) Духовныя пѣснопѣнія. Почаевъ 1887 г.

2) Народная пѣснь на праздникъ 900-лѣтія крещенія Руси. Ноты и стихотвореніе (Х. В. Еп. В., 1888 г.).

3) Семь словъ на крестѣ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа (Тамъ-же, 1889 г.).

4) Молитвенная пѣснь въ праздникъ святого Рождества Христова (Х. Нар. Кал. на 1892 г.).

2. Помощникъ инспектора — Амвросій Семеновичъ Крыловскій: Львовское Ставропигиальное Братство. — Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Кіевъ 1904 г. (Магистерская диссертация).

3. Помощникъ инспектора—Левъ Ивановичъ Владимірскій: Отецъ Іоаннъ Бронштадтскій (Х. Нар. Кал. на 1895 г.).

Литературные труды лицъ, служившихъ въ семинаріи до 1875 г.

1. Ректоръ семинаріи Іоаннъ Поцей издалъ на польскомъ языкѣ: 1) Zbiór wiadomości historycznych i aktów dotyczących dziejściu kościelnych na Rusi. Warszawa 1845 г. (Сборникъ историческихъ свѣдѣній и актовъ, относящихся къ костельнымъ десятинамъ на Руси. Варшава 1845 г.).

2) O pierwotnem chrześcianstwie, o Jezusie Chrystusie, o pierwotnych chrześcijanach i ich domach modlitwy; rzecz stanowiska historyczno-religijnego. Warszawa 1852 г. (О пер-

воначальномъ христіанствѣ, о Иисусѣ Христѣ, о первыхъ христіанахъ и ихъ домахъ молитвы. Историко-религіозный очеркъ. Варшава 1852 г.).

2) Преподаватель священникъ Θεодотъ Смоленецъ: *Paschalia chrześcijańska*. Warszawa, 1860 г. (Христіанская пасхалія. Варшава 1860 г.).

3) Преподаватель—протоіерей Лука Цыбикъ:<sup>1)</sup>

1) Библейская исторія Ветхаго Заветъа для учениковъ низшей гимназіи. Львовъ 1863 г. Типомъ Ставропигійскаго института. Части I и II.

2) Исторія Церкви Христовой. Законоучебная книга для учениковъ высшей гимназіи. Состав. по д-ру Іос. Феслеру. Львовъ 1862 г. Части I и II. Типомъ Ставропигійскаго института.

3) Учебная книга католическаго вѣроученія для учениковъ высшей гимназіи. Составлена по д-ру Конраду Мартину, еписк. Падерборнскому. Львовъ 1861—1863. Части I и II. Типомъ Ставропигійскаго института.

4) Слово, произнесенное въ Варшавской Успенской церкви, 25 января 1876 г., по случаю торжественнаго акта воссоединенія Варшавско-Успенскаго прихода съ православною Церковію. Издвненіемъ Редакціи „Слова“; печат. въ типогр. Ставроп. Инст. Львовъ 1876 г.

5) Слово сказанное 9 декабря 1881 г. въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ воссоединившимся изъ униатства съ православіемъ. Печ. въ типогр. Варш. Учеб. округа.

6) Слово въ 4-ю недѣлю Великаго поста 1884 г., сказанное въ Варшав. Успенской церкви. Типогр. Варш. Учеб. округа.

7) Слово въ день храмоваго праздника въ Варш. Успенск. церкви 15 августа 1884 г. Типогр. Варш. Учеб. округа.

8) Слово въ XX недѣлю по Сошествіи Св. Духа, сказанное въ Варш. Успенск. церкви. Тип. Варш. Учебнаго округа 1884 г.

9) Слово во II недѣлю Великаго поста, сказанное въ Варшав. Успенской церкви. Тип. Варш. Учебнаго округа 1886 г.

4. Преподаватель—протоіерей Филиппъ Дьячанъ<sup>2)</sup>: 1) Геродотъ и его музы. Историко-литературное изслѣдованіе. Варшава 1877 г.

<sup>1)</sup> Преподавалъ Каноническое право съ 9 апрѣля 1871 г. по 1 августа 1874 г.

<sup>2)</sup> Преподавалъ Нравственное богословіе съ 28 сент. 1866 г. по 16 іюня 1872 г.

2) Основы и времена греческих неправильных глаголов съ указаніемъ корней и происходящихъ отъ нихъ словъ. Варшава 1881 г.

3) Участіе народа въ верховной власти въ славянскихъ Государствахъ до XIV и XV в. в.

Въ дополненіе къ стр. 18: Маркелль Онуфріевичъ Попель издалъ въ 50-хъ г. г. прошлаго ст. въ Галиціи — „Нравственное богословіе“ на русскомъ языкѣ. Учебникъ напечатанъ былъ слав. шрифтомъ и нѣкоторое время служилъ руководствомъ въ гимназіяхъ Венгрии. Два года М. О. Попель издавалъ журналъ „Недѣля“ во Львовѣ на народномъ нарѣчій.

- 2) Исторія Наркья Христова. Изданіе для Училищъ. Составилъ П. П. Тимонъ. Львовъ 1882 г.
- 3) Учебная книга по церковному правописанию. Составилъ П. П. Тимонъ. Львовъ 1881—1882 г.
- 4) Слово, произнесенное въ Варшавской Училищной думѣ, въ 1876 г. по случаю торжественнаго акта, посвященнаго Варшавско-Училищному вѣдому въ день его вступленія въ должность. Составилъ П. П. Тимонъ. Львовъ 1876 г.
- 5) Слово, сказанное 9 декабря 1881 г. въ Варшавскомъ вѣдомомъ соборѣ по случаю вступленія въ должность П. П. Тимона въ должность вѣдомаго. Составилъ П. П. Тимонъ. Львовъ 1881 г.
- 6) Слово въ 1-ю недѣлю Великаго поста 1884 г. сказанное въ Варшавской Училищной думѣ. Тимонъ П. П. Львовъ 1884 г.
- 7) Слово въ день храмового праздника въ Варш. Училищ. думѣ 13 августа 1884 г. Тимонъ П. П. Львовъ 1884 г.
- 8) Слово въ XX недѣлю по Гомеостинъ Св. Духа, сказанное въ Варш. Училищ. думѣ. Тимонъ П. П. Львовъ 1884 г.
- 9) Слово во II недѣлю Великаго поста, сказанное въ Варшавской думѣ. Тимонъ П. П. Львовъ 1886 г.
- 1) Произнесенное въ Варшавской Училищной думѣ 1-го сентября 1877 г. Тимонъ П. П.
- 2) Произнесенное въ Варшавской Училищной думѣ 2-го сентября 1877 г. Тимонъ П. П.
- 3) Произнесенное въ Варшавской Училищной думѣ 3-го сентября 1877 г. Тимонъ П. П.
- 4) Произнесенное въ Варшавской Училищной думѣ 4-го сентября 1877 г. Тимонъ П. П.



# ВѢДОМОСТЬ

таловъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Попечительскаго Комитета  
за 1910 годъ.

	Наличн.		Билетами	
	р.	к.	р.	к.
<b>1. СУММЫ ФОНДА.</b>				
<b>Расходъ.</b>				
Въ 1910 году израсходовано:				
1. На выдачу постоянного пособия заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ . . . . .	24798	32		
2. На покупку процентныхъ бумагъ . . . . .	19893	16		
3. На храненіе процентныхъ бумагъ . . . . .	167	65		
4. На страхованіе выигрышныхъ билетовъ . . . . .	28	60		
5. На жалованіе служащихъ, на путевыя издержки иногороднихъ членовъ Комитета и командировки по дѣламъ Попечительства . . . . .	1015	—		
6. На канцелярскіе расходы . . . . .	253	38		
7. На мелочные расходы . . . . .	14	62		
8. Случайные расходы . . . . .	234	85		
9. Билетами расхода не было . . . . .	—	—		
<b>Итого</b>	<b>46405</b>	<b>58</b>		
Затѣмъ остается къ 1911 году . . . . .	434	90	427500	
<b>А съ остаточными всего</b>	<b>46840</b>	<b>48</b>	<b>427500</b>	
<b>2. Суммы Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмскаго епархіи.</b>				
<b>Расходъ.</b>				
Въ 1910 году израсходовано:				
1. На выдачу единовременнаго пособия вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ . . . . .	1555	—		

	Наличн.		Билетами	
	Р.	к.	Р.	к.
Въ 1910 году вновь поступило:	490	56	293	00
1. Процентвъ отъ капитала . . . . .	1149	77		
2. По подписнымъ листамъ отъ духовенства и церквей епархіи . . . . .	584	61		
3. Кружечнаго сбора въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія . . . . .	17	92		
4. Штрафныхъ денегъ . . . . .	175	44		
5. Случайныхъ поступленій . . . . .	87	68		
6. Приобрѣтено процентныхъ бумагъ . . . . .	—	—	700	
<b>Итого поступило</b>	<b>2015</b>	<b>42</b>	<b>700</b>	
Всего прихода съ остаткомъ	2505	98	3000	
<b>3. Капиталь „Вѣчный даръ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, учредителя Епархіальнаго Попечительскаго фонда“.</b>				
<b>П р и х о д ъ.</b>				
Остатка на 1 января 1910 года . . . . .	4	5	5400	
Въ 1910 году вновь поступило:				
1. Процентвъ отъ капитала . . . . .	205	20	—	
2. Билетами поступленій не было . . . . .	—	—	—	
<b>Итого прихода съ остаткомъ</b>	<b>209</b>	<b>25</b>	<b>5400</b>	
<b>4. Капиталь покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича.</b>				
<b>П р и х о д ъ.</b>				
Остатка на 1 января 1910 года . . . . .	—	—	1000	
(наличность числилась въ суммахъ 2-го рода и выведено въ расходъ подъ лит. Б.).				
Въ 1910 году вновь поступило процентвъ отъ капитала . . . . .	42	49	—	
<b>Итого</b>	<b>42</b>	<b>49</b>	<b>1000</b>	

	Наличн.		Билетами	
	Р.	к.	Р.	к.
2. На выдачу единовременнаго пособия ко дню Св. Пасхи изъ % отъ капитала покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича за 1909 г.	42	19		
3. На покупку % бумагъ.	636	09		
4. На храненіе % бумагъ	12			
5. На почтовые расходы по пересылкѣ пособій .	6	40		
6. Случайные расходы	54	74		
7. Билетами расхода не было	—	—		
<b>Итого</b>	<b>2306</b>	<b>42</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
Затѣмъ остается къ 1911 году	199	56	30000	
<b>А всего съ остаткомъ</b>	<b>2505</b>	<b>98</b>	<b>30000</b>	
<b>3. Капиталь „Вѣчный даръ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, учредителя Епархіальнаго Попечительскаго фонда“.</b>				
<b>Р а с х о д ъ.</b>				
Въ 1910 году израсходовано:				
1. На выдачу пособия вдовамъ	205	—		
2. На храненіе % бумагъ	2	40		
3. Билетами расхода не было	—	—		
<b>Итого въ расходѣ</b>	<b>207</b>	<b>40</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
Затѣмъ остается къ 1911 году	1	85	5400	
<b>А всего съ остаткомъ</b>	<b>209</b>	<b>25</b>	<b>5400</b>	
<b>4. Капиталь покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича.</b>				
<b>Р а с х о д ъ.</b>				
1. Расхода ни наличными, ни билетами не производилось	—	—		
Затѣмъ остается къ 1911 году	42	49	1000	
<b>Итого</b>	<b>42</b>	<b>49</b>	<b>1000</b>	

## ПОДРОБНЫЙ ОТЧЕТЪ

о суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Попечительскаго Комитета,  
съ указаніемъ статей прихода-расходныхъ книгъ, а по нимъ и  
оправдательныхъ документовъ за 1910 годъ.

### I. СУММЫ ФОНДА.

#### ПРИХОДЪ.

Остатка отъ 1909 года.

наличными	708 р. 41 к.
билетами	406500 р. — к.
<b>Итого</b>	<b>407208 р. 41 к.</b>

Въ 1910 году вновь поступило:

А.

6%-наго взноса отъ жалованья участниковъ фонда, со-  
гласно § 6 Устава:

		СУММА	
		Руб.	К.
1) Чрезъ Бѣлгородское Уѣздное Казначейство ст. 26, 61, 104, 135, 181, 217, 262, 296, 342, 379, 422, 463	1688	42	1)
2) Чрезъ Грубешовское Уѣздное Казначейство ст. 27, 62, 105, 136, 182, 218, 263, 297, 343, 387, 432 и 464.	4016	26	2)

1) Не получено: по вакансіи помощника настоятеля Вишской ц. съ 1 по 7 августа 1910 г. — 93 к. и по вакансіи псаломщ. Крешовской ц. съ 15 ноября по 1 декабря 1910 г. — 50 к.

2) Не получено по вакансіи помощ. настоятеля Грубешов. Никол. ц. съ 1 янв. по 1 августа 1910 г. — 28 р., псаломщ. Бородинской ц. съ 15 февр. по 1 марта 1910 г. — 50 к.; настоятеля Масломенчской ц. за октябрь 1910 г. — 6 р.; настоятеля Мирченской ц. за февр. 1910 г. — 6 р.; псаломщ. с. Мягкое съ 15 ноября по 1 декабря 1910 г. — 50 к.