

ЖАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

1883 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Декабря 15.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ:

Ихъ Императорскія Высочества Государи Великіе Князья Петръ Николаевичъ и Георгій Михайловичъ, по случаю совершеннolѣтія Ихъ, произнесли торжественно предъ лицомъ святой церкви и подъ знаменемъ чести, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Ихъ на предлежащее Имъ отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы съ непоколебимою вѣрою возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія, да осѣняетъ и укрѣпляетъ Ихъ на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего престола и отечества. Мы

твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣроподданные единократно присоединятся къ симъ Нашимъ о Нихъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 26-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третья, царствованія же Нашего въ третья.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 19—22 октября 1883 года за № 2088, о Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора пожертвованій въ пользу духовнаго училища на о. Халки.

(Къ свѣдѣнію).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 октября 1883 года за № 4834, о томъ, что Государь Императоръ въ 8-й день октября сего года Высочайше соизволилъ на продолженіе производства по всей имперіи, въ теченіе одного года, сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патріархіи центральнаго духовнаго училища на островѣ Халки, согласно постановленному о семъ 10—31 августа текущаго года опредѣленію Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, при казаніи

ли: для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

II. Отъ 7 сентября—12 октября 1883 г. за № 1735, о напечатаніи вновь пересмотрѣннаго устава духовныхъ консисторій и снабженіи церквей печатными его экземплярами.

(Къ исполненію).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 апрѣля 1883 г. за № 5085, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія о напечатаніи въ с.-петербургской синодальной типографіи, въ количествѣ 40 т. экземпляровъ, рассмотрѣннаго Святѣйшимъ Синодомъ устава духовныхъ консисторій, согласованнаго съ нынѣ дѣйствующими узаконеніями, для введенія онаго съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія въ дѣйствіе взамѣнъ такового же устава, Высочайше утвержденнаго въ 27 день марта 1841 г. и о выпускѣ этой книги въ продажу по 40 к. за экземпляръ для церквей и по 50 к. для постороннихъ учрежденій и лицъ. Приказали: Для снабженія подлежащихъ духовныхъ учрежденій экземплярами упомянутаго устава и для продажи таковыхъ постороннимъ учрежденіямъ и лицамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: напечатать означенный уставъ въ с.-петербургской синодальной типографіи въ количествѣ 40 т. экземпляровъ, на бѣлой бумагѣ, гражданскимъ шрифтомъ, согласно ут-

вержденному образцу, на счетъ типографскаго капитала и выпустить сіи книги въ продажу, сообразно исчисленнымъ на сей предметъ с.-петербургскою синодальною типографіею издержкамъ по печатанію, равно и расходамъ и расходамъ по переплету книгъ и по перепискѣ проекта устава, по 40 к. за экземпляръ для церквей, и по 50 к. для постороннихъ учреждений и лицъ въ печатной оболочкѣ; при этомъ предложить епархіальнымъ начальствамъ, а также и главному священнику арміи и флотовъ, снабдить сими экземплярами какъ духовныя консисторіи и духовныя правленія, такъ и находящіяся въ ихъ вѣдѣніи православныя церкви, по установленной цѣнѣ, на счетъ тѣхъ средствъ, какія будутъ указаны для сего мѣстными духовными начальствами. Для объявленія о семъ распоряженіи по духовному вѣдомству выписку изъ настоящаго опредѣленія сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку для напечатанія.

Циркулярное предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ объ оказаніи содѣйствія православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ.

(Къ свѣдѣнію).

Православное духовенство, движимое ревностнымъ стремленіемъ къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ массѣ народа, открываетъ во многихъ епархіяхъ церковно-приходскія школы, причѣмъ не только помѣщеніе и трудъ учительства жертвуются не-

рѣдко безмездно, но часто и самыя учебныя пособія приходится устроителямъ этихъ школъ покупать на свои скудныя средства.

Искренно сочувствуя такимъ добрымъ начинаніямъ православнаго духовенства на пользу народнаго просвѣщенія, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство поручить всѣмъ лицамъ и учреждениямъ вѣреннаго вамъ учебнаго округа, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ начальнымъ школамъ, оказывать полное содѣйствіе православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, снабжая послѣднія, по мѣрѣ возможности, учебными пособіями изъ складовъ училищныхъ дирекцій. Я убѣжденъ, что ваше превосходительство вполне раздѣляетъ мнѣніе всѣхъ религіозно-настроенныхъ людей касательно особой важности и пользы подобныхъ школъ во всякое и особенно въ настоящее время, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему тотъ глубоко-религіозный характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу.

О случаяхъ нравственной поддержки церковно-приходскихъ школъ и матеріальныхъ имъ пособіяхъ, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство доводить до свѣдѣнія министерства въ отчетахъ по вѣренному вамъ округу.

Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія по-
печителямъ учебныхъ округовъ, отъ 20-го октября
1883 г. (сообщенный Оберъ-Прокурору Св. Синода
20-го октября) о приравненіи лицъ, окончившихъ
курсъ четырехъ общихъ классовъ семинарій, въ
отношеніи права на полученіе званія начальнаго
учителя, къ окончившихъ курсъ среднихъ обще-
образовательныхъ заведеній.

(Къ свѣдѣнію).

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовав-
шаго по всеподданѣйшему докладу бывшаго Министра
Народнаго Просвѣщенія, дѣйствительнаго тайнаго совѣт-
ника графа Толстаго, въ 23-й день февраля 1876 г.,
лица, окончившія курсъ въ высшихъ и среднихъ обще-
образовательныхъ заведеніяхъ, получаютъ званіе учителя
начальнаго народнаго училища безъ особыхъ для того
испытаній, на основаніи однихъ аттестатовъ или свидѣ-
тельствъ объ окончаніи ими курса, причѣмъ для удосто-
вѣренія въ педагогическихъ способностяхъ такихъ лицъ
постановлено требовать отъ нихъ лишь сдачи пробнаго
урока.

Нынѣ возбужденъ въ министерствѣ народнаго про-
свѣщенія вопросъ о томъ, могутъ ли воспитанники ду-
ховныхъ семинарій, вышедшіе изъ оныхъ по окончаніи
курса четырехъ общихъ классовъ, быть приравнены
въ отношеніи права на полученіе званія начальнаго учи-
теля, къ окончившимъ курсъ среднихъ общеобразова-
тельныхъ заведеній.

Имѣя въ виду, что курсъ четырехъ общихъ клас-
совъ духовныхъ семинарій даетъ прошедшимъ оный за-
конченное общее образованіе и права какъ по отбытію

воинской повинности, такъ и для поступленія въ нѣкоторыя спеціальныя высшія учебныя заведенія, равныя съ правами окончившихъ курсъ въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, я признаю возможнымъ предоставить лицамъ, имѣющимъ свидетельства объ успѣшномъ окончаніи курса четырехъ общихъ классовъ семинарій, право на полученіе званія сельскаго начальнаго учителя, безъ особаго для того испытанія, на основаніи одного лишь пробнаго урока.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство для надлежащаго руководства по учебному округу.

II.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

О невнесеніи въ послужные списки штрафовъ и другихъ взысканій о налагаемыхъ въ административномъ порядкѣ.

(Къ руководству).

Изъ дѣлопроизводства Консисторіи усматривается, что въ послужные списки священноцерковнослужителей, вопреки существующихъ узаконеній, вносятся нерѣдко штрафы и другія взысканія, налагаемыя въ административномъ порядкѣ. Почему Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: чрезъ епархіальныя вѣдомости разъяснить мѣстному духовенству, что штрафы и другія взысканія, налагаемыя епархіальною властію на священнослужителей, слѣдуетъ вносить въ послужные ихъ списки въ такомъ только случаѣ, когда о томъ прямо сказано въ указѣ Консисторіи.

III.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) *прихожанамъ* села Ивановой Дубровы, Мосальскаго уѣзда, за дѣятельное участіе и труды по устройству каменной ограды вокругъ приходской церкви; 2) священнику села Капустниковъ, Медынскаго уѣзда, Павлу *Донову*, за усердную и полезную дѣятельность по возобновленію приходскаго храма; 3) священнику Малоарославецкаго уѣзда села Стунь Стефану *Троишкому*, за дѣятельное участіе по устройству церковно-приходской школы; 4) причетнику села Рождества на Суходровѣ, Калужскаго уѣзда, *Крылову*, за обученіе въ своемъ домѣ приходскихъ мальчиковъ; 5) *С.-Петербургскому жителю*, не пожелавшему объявить своего имени, за пожертвованіе въ церковь села Вырска, Лихвинскаго уѣзда, священническихъ облаченій на 70 руб. и портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ; 6) *родственникамъ* Калужскаго 2-й гильдіи купца *Сазонова*, нынѣ умершаго, за пожертвованіе имъ при жизни, въ церковь села Сугонова, Калужскаго уѣзда серебро-позлащеннаго ковчега съ футляромъ и священническихъ облачей, на сумму до 800 руб.; 7) *прихожанамъ* села Кириловки, Мещовскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 480 руб. 60 коп. на покрытіе приходской церкви желѣзомъ; 8) церковному старостѣ села Избави, Козельскаго уѣзда крестьянину Ивану *Дорину*, за пожертвованіе имъ 251 руб. 36 коп. на обивку изнутри стѣнъ приходской церкви холстомъ и росписаніе по нему священными изображеніями; 9) *прихожанамъ* села Недѣлина, Малоарославецкаго уѣзда: крестьянину Ивану *Глазунову* и крестьянкѣ Анастасіи

Харчевой, за пожертвование въ приходскую церковь *первымъ* серебро-позлащенной съ эмалевыми вѣнцами ризы на образъ „Тайной вечери“, стоимостью въ 550 руб., а *второю*—двухъ парчевыхъ облачений на престоль и жертвенникъ; 10) *лигамъ*, необъявившимъ своего имени, за пожертвование ими въ церковь села Трубина, Малоюрославецкаго уѣзда напрестольнаго серебро-позлащеннаго креста и таковаго же евангелія, стоимостью около 300 руб., и въ церковь села Кутепова—облачения и покрыва на престоль, стоимостью до 100 руб.

Объявляется особое Архипастырское благословеніе Его Пресвященства церковному старостѣ Калужской Георгіевской за верхомъ церкви г. отставному гвардіи поручику *Вячеславу Ивановичу Станкевичу*, за особенно-усердное попеченіе о благосостояніи и благолѣпнн храма и труды по возобновленію церкви, съ пожертвованіемъ для того изъ собственныхъ средствъ болѣе 12-ти тысячъ рублей.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Открыты внѣ-богослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры: а) въ Мещовскомъ уѣздѣ—въ селахъ: Сабуровщинѣ, Беклемищевѣ, Малынинѣ, Ресѣ и Мезенцевѣ; б) въ церквахъ города Перемышля: Николаевской и Рождественской, и въ селахъ: Куровскомъ, Рыченкахъ, Желови и Борищевѣ; в) въ церквахъ гор. Жиздры: Соборной, Казанской, Покровской и Сер-

гивской (съ 20 февраля 1883 г.) и въ селахъ: Ловати (съ 6 февраля) и Бояновичахъ (съ 20 февраля); г) въ селѣ Фроловѣ, Калужскаго уѣзда (съ 25 сентября); д) въ селѣ Спась-Загорьѣ, Малоярославецкаго уѣзда (съ 8 ноября), и е) въ церквахъ гор. Козельска: Соборной, Богоявленской, Свято-духовской и Васильевской, Вознесенской и Николаевской.

Открыта церковно-приходская школа въ селѣ Ближней Боршовки, Калужскаго уѣзда, настоятелемъ церкви священникомъ Василиемъ *Благовъщенскимъ*,—ноября 1.

Утверждены депутатами на епархіальные съезды по Малоярославецкому уѣзду священники: гор. Малоярославца Алексѣй *Златоустовскій* и села Спась-Загорья Алексѣй *Федралевъ*, и кандидатами къ нимъ: села Уготскаго завода Василій *Всесвятскій*, и села Обътуви Стефанъ *Троицкій*.

Утвержденъ въ должности помощника благочиннаго 1 участка, Жиздринскаго уѣзда священникъ села Бояновичъ Іоаннъ *Казанскій*.

Посвященъ въ стихарь: и. д. псаломщика Мосальскаго уѣзда села Боровенска Константинъ *Орловъ*,—6 ноября.

Исключается изъ списка пенсіонеровъ, вдова священника Сухиничскаго собора Пелагея *Лоренцо*, за смертію ея—11 ноября.

Рукоположены во діакона: 1) псаломщикъ села Людинова, Жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Палладинъ*, — 27 ноября, и 2) испр. должн. псаломщика села Котори того же уѣзда Григорій *Журавлевъ*, — 6 декабря.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ селѣ Створожнѣ, Калужскаго уѣзда, сынъ діакона Козельской Вознесенской церкви Захарій *Комаровскій*, — 29 ноября.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства назначенъ Его Преосвященствомъ на 17-е число Января 1884 года, о чемъ и объявляется по епархіи.

Имѣются праздныя мѣста:

1. Настоятельскія: въ селахъ: Чубаровѣ, Боровскаго уѣзда, и Крюковѣ, Мещовскаго уѣзда.

2. Псаломщицкія: при Калужской Георгіевской за лавками церкви, и въ селѣ Логинѣ, Калужскаго уѣзда.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
Ежемесячный, Иллюстрированный Журналъ
ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ

1884 г.

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

«ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ» особенно рекомендованъ Учебнымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просв. и допущенъ въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ Учебнымъ Ком. при Св. Синодѣ.

Трехлѣтнее существованіе журнала надѣмся достаточно опредѣлило его направленіе. Признавая религію, любовь къ родинѣ и правильное развитіе художественнаго пониманія главными основами воспитанія, мы строго придерживаемся этихъ основъ въ выборѣ печатаемаго матеріала. За три года въ ДѢТСКОМЪ ОТДЫХѢ были между прочимъ помѣщены произведенія: гр. Л. Н. Толстаго, И. Е. Забѣлина, Д. И. Иловайскаго, В. П. Ключникова, Евг. Туръ, Т. Толычевой и мн. др. Журналъ выходитъ ежемѣсячно 15 числа въ объемѣ отъ 7½ до 9 листовъ печатнаго текста. Цѣна изданію за годъ съ пересылкою 6 руб. Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи журнала: Большая Дмитровка, д. Алексѣева. Выписывающіе ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ за три года его существованія и присоединяющіе подписку на 1884 г. прилагаютъ вмѣсто 24 руб. 21 рубль.

Редакторъ В. К. Истомина. Издательница Н. А. Истомина.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

Секретарь *Н. Томашевскій.*

ПРИЗВАНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 23.

Выходитъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числѣ.

1883 г.

Декабря 15.

Содержаніе: Высокопреосвященный Одесскій Ди-
митрій. Изъ Боровска. Объявленія.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ДИМИТРІЙ, АРХІ- ЕПИСКОПЪ ОДЕССКІЙ.

(Некрологъ).

Къ семи архипастырямъ, переселившимся въ ны-
нѣшнемъ году въ вѣчность, прибавилась еще новая, тя-
желая для нашей Русской церкви утрата. Знаменитый
проповѣдникъ, преемникъ русскаго Златоуста на Одес-
ской кафедрѣ, одинъ изъ ученѣйшихъ нашихъ іерарховъ,
пользовавшійся заслуженною извѣстностію на православ-
номъ востокѣ, высокопреосвященный *Димитрій* (*Муре-
товъ*) архіепископъ Одесскій и Херсонскій, скончался въ
Одессѣ 14 ноября, въ 11 час. утра, скоростижно.
Готовясь выѣхать въ соборъ для служенія благо-
дарственнаго молебствія, по случаю высокотожественна-
го дня рожденія Государыни Императрицы, архіепископъ
почувствовалъ себя дурно, прилегли отдохнуть и че-
резъ нѣсколько минутъ умеръ, какъ полагаютъ, отъ раз-
рыва сердца.

Въ Возѣ почившій архипастырь родился въ 1807 г. въ Рязанской епархіи и былъ сыномъ діакона. Въ 1834 год. постриженъ въ монашество, а въ 1835 году окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи первымъ магистромъ и вслѣдъ затѣмъ назначенъ бакалавромъ въ Кіевскую духовную академію; въ 1838 г. онъ определенъ инспекторомъ той же академіи и назначенъ архимандритомъ Кіево-Выдубицкаго монастыря, а въ 1841 г. ректоромъ Кіевской духовной академіи и настоятелемъ Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря. Въ 1851 году, марта 4 хиротониссанъ въ Петербургѣ во епископа Тульскаго и Бѣлевскаго; въ 1857 г. іюня 11 перемѣщенъ на Одесскую кафедру (Херсонскимъ и Таврическимъ, а съ 16 ноября 1859 г. Херсонскій и Одесскій); въ 1860 году, апрѣля 3 возведенъ въ санъ архіепископа; въ 1874 году, октября 2 перемѣщенъ на Ростовско-Ярославскую кафедру; въ 1876 г. апрѣля 26, по случаю вреднаго вліянія на его здоровье ярославскаго климата, перемѣщенъ на Волыно-Житомирскую кафедру, а въ 1882 году, февраля 20, снова возвращенъ на Одесскую. Въ 1858 г. въ маѣ мѣсяцѣ архіепископъ Дмитрій былъ вызванъ во Св. Синодъ и присутствовалъ въ немъ по 15 мая 1860 года.

Приснопамятный іерархъ отличался глубокимъ, всестороннимъ богословскимъ образованіемъ, замѣчательнымъ умомъ и ученостью. Въ средѣ христіанскаго населенія Одессы высокопреосв. Дмитрій пользовался глубокимъ уваженіемъ, какъ человекъ безпримѣрной доброты, великодушія и подвижникъ христіанскаго благочестія. Служеніе высокопреосвященнаго Дмитрія всегда

привлекало массу молящихся; его рѣчи выслушивались съ глубокимъ благоговѣніемъ; каждый разъ при выходѣ изъ храма его окружала несмѣтная толпа почитателей, получавшихъ отъ него святительское благословеніе. Ученые заслуги покойнаго архіепископа извѣстны только бывшимъ его воспитанникамъ, слушавшимъ курсы богословскихъ наукъ. Своими лекціями по догматическому богословію архіеп. Димитрійъ внесъ новый свѣтъ въ богословскую науку, или собственно говоря, создалъ эту науку, такъ какъ до него она представлялась чѣмъ-то до крайности хаотическимъ, и просто могла служить олицетвореніемъ схоластической сухости, запутанности и туманности. Его же научные труды дали совершенно новое направленіе богословію и исторіи церкви, — направленіе, которое, если можно такъ выразиться, назовемъ вполне реальнымъ, ибо онъ путемъ цѣлаго ряда историческихъ фактовъ, стремился доказать, что догматы православія, пройдя чрезъ горнилы вѣковъ, нисколько не видоизмѣнились, а напротивъ того, сохранили свою первоначальную чистоту. Такимъ образомъ будучи основателемъ цѣлой богословской школы, вводя въ свою науку раціональный историческій методъ изслѣдованія, — усопшій іерархъ принесъ этимъ громадную пользу православной церкви, для служителей которой онъ является истиннымъ учителемъ и руководителемъ въ дальнѣйшихъ трудахъ.

Служба арх. Димитрія въ Кіевской академіи ознаменовалась основаніемъ въ 1837 г. журнала „Воскресное Чтеніе“. Хотя мысль основанія этого журнала принадлежала Иннокентію, но Димитрійъ былъ однимъ изъ

дѣятельнѣйшихъ его помощниковъ по разработкѣ программы изданія и по участию въ немъ своими литературными трудами.

Въ теченіе долгой своей жизни высокопр. Димитрій не оставлялъ почти ни одной обыкновенной церковной службы или какого либо особаго молитвословія, чтобы не произнести слова. Ораторское искусство, которымъ онъ обладалъ въ высокой степени, одушевленіе его проникавшее, отпечатлѣвавшееся на его сильной, убѣдительно и всѣмъ понятной рѣчи, въ соединеніи съ величественною осанкою почившаго, глубоко западали въ душахъ слушателей и производили неотразимое на нихъ впечатлѣніе. Его любвеобильныя бесѣды услаждали всѣхъ къ нему приходившихъ, которые выходили изъ дома какъ бы облагодѣтельствованные свыше.

Почившій архипастырь по своей глубокой вѣрѣ и благочестію, по своей безграничной кротости, милосердію и добротѣ, евангельской простотѣ и незлобivosti, по своему вѣстоичному долготерпѣнію, апостольской нестяжательности—былъ по истинѣ мужъ апостольскій, напоминавшій собою святителей первыхъ вѣковъ христіанства. Онъ раздавалъ послѣдніе свои гроши нуждающимся, которые цѣлыми сотнями всегда осаждали его домъ. Милосердію и благотворительности его не было предѣла. Всѣ свои матеріальные средства онъ отдавалъ безъ остатка на помощь не имущимъ или пострадавшимъ; бывали случаи, что за неимѣніемъ денегъ, раньше розданныхъ бѣднымъ, онъ отдавалъ рясу, шубу, какуюнибудь драгоценность и т. под. Всѣмъ извѣстенъ фактъ, какъ уѣзжая изъ Тулы въ Одессу въ 1857 году, онъ

роздалъ все, даже прогонныя дельги, выданныя ему изъ казны, и экономъ долженъ былъ сдѣлать заемъ у губернатора. Деньги переданы были въ руки послушника, которому и приказано было самому дѣлать всѣ расходы по путешествію.

Изъ многихъ другихъ разсказовъ объ этой чертѣ добраго архипастыря приведемъ по сообщенію „Кіевлянина“, слѣдующій относящійся къ его первому служенію въ Одессѣ до перехода въ Ярославскую епархію. Является къ нему съ просьбою о помощи одна бѣдная вдова изъ дворянскаго сословія: „Ну право же теперь и у меня не чѣмъ помочь вамъ, не зайдете ли послѣ? Ласково отвѣтилъ владыка. Но вслѣдъ за симъ приносятъ денежный пакетъ отъ богатаго Одесскаго семейства, по просьбѣ котораго онъ недавно совершалъ погребеніе одного изъ членовъ этого семейства. На пакетъ не было означено сколько въ немъ денегъ. Тутъ же передавая этотъ пакетъ просительницѣ нераспечатаннымъ, преосвященный сказалъ: „а вотъ Богъ посылаетъ и мнѣ и вамъ“. Чрезъ нѣсколько минутъ вдова возвращается и говоритъ, что въ пакетъ 300 р. и что она не смѣетъ брать себѣ такой суммы. „А почему же? Замѣтилъ преосвященный. Берите и благодарите Бога и добрыхъ людей. Это на ваше счастье Богъ послалъ!“

Немудрено, что при такихъ условіяхъ послѣ смерти іерарха не осталось никакого состоянія, если не считать банковыхъ билетовъ на сумму до 3000 рублей, которые хранилъ покойный, какъ онъ самъ выражался, „на случай выхода въ отставку“ (на покой), о чемъ онъ въ послѣднее время неоднократно заявлялъ близкому къ

нему духовенству, ссылаясь на слабость своего здоровья. Наличными деньгами найдено сто с лишнимъ рублей, предназначенныхъ на текущіе расходы. Приснопамятный архипастырь состоялъ почетнымъ членомъ Кіевской, Московской, Петербургской и Казанской духовныхъ академій, Новороссійскаго университета и проч.

Съ наступленіемъ осени, силы архипастыря, очевидно, стали бодрѣе. Онъ даже нашелъ возможнымъ въ половинѣ октября отправиться въ Почаевскую лавру, по случаю юбилейнаго торжества ея, а потомъ въ Кіевъ для поклоненія святынямъ, дорогимъ для него по служебнымъ воспоминаніямъ и для посѣщенія высокопреосвященнаго митрополита Платона, къ которому всегда питалъ глубокое почтеніе и самыя дружественныя чувства. По возвращеніи, онъ чувствовалъ себя сравнительно очень бодрымъ, служилъ по праздничнымъ днямъ литургіи, по пятничнымъ читалъ акаѣисты предъ чудотворною Касперовскою иконою Божіей Матери, рѣшалъ ежедневно представляемыя ему дѣла по управленію, былъ благодушенъ и пріятливъ. 11-го ноября читалъ въ соборѣ акаѣисты съ особенною выразительностію и одушевленіемъ.

Въ послѣднее время у него стала проявляться болѣзнь сердца. Въ послѣдніе дни біеніе сердца было у него очень слабо—35 ударовъ въ минуту. Ночь на канунѣ смерти высокопреосвященный Димитрій провелъ очень беспокойно и почти не спалъ. Въ 8 часовъ утра, послѣ молитвы, высокопреосвященный выпилъ молока и сказалъ что поѣдетъ въ соборъ служить молебенъ. Секретарь высокопреосвященнаго, зная что онъ не спалъ и

очень слабъ, сталъ уговаривать его немного отдохнуть. Архипастырь былъ уже одѣтъ и прилегъ на кровать, попросивъ, если онъ заснетъ, чтобъ его разбудили, такъ какъ во всякомъ случаѣ намѣренъ ѣхать въ соборъ на молебствіе. Черезъ полчаса онъ проснулся, всталъ; прошелся по комнатѣ, причемъ заявилъ, что несовсѣмъ хорошо себя чувствуетъ и опять прилегъ, сказавъ, чтобы лошади были готовы для поѣздки въ соборъ. Затѣмъ онъ привсталъ и попросилъ напиться воды. Послѣ этого присутствовавшіе удалились, и секретарь счелъ необходимымъ послать за докторомъ Мочутковскимъ. Черезъ нѣсколько минутъ высокопреосвященный закашлялся, но никто не рѣшился входить и беспокоить его, предполагая что онъ вздремнулъ. Въ это время явился д—ръ Мочутковскій, тихонько вошелъ въ комнату высокопреосвященнаго и подойдя къ нему взялъ его за руку: пульса и никакихъ признаковъ жизни уже не было. Мастигый архіепископъ былъ уже мертвъ. Онъ скончался смертію праведника, безъ малѣйшихъ мученій.

Высокопреосвященный умеръ отъ перерожденія сосудовъ сердца (параличь сердца). (*)

Почившему іерарху было указано въ одесскомъ соборѣ на „свободный уголокъ для упокоенія“ на выѣшнее мѣсто, гдѣ устроенъ склепъ, по лѣвую сторону, про-

(*) Покойный высокопреосвященный родился въ 1806 г. селѣ Лучинскѣ, Пронскаго уѣзда, Рязанской губ. и назывался въ мірѣ Климентомъ Муретовымъ. Отецъ его былъ не богатый діаконъ мѣстной приходской церкви.

тивъ могилы свѣтлѣйшей княгини Воронцовой, и онъ согласился, что мѣсто это дѣйствительно удобно. Въ последнее время высокопреосвященный часто высказывалъ желаніе удалиться на покой въ Бизюковъ монастырь, вблизи Херсона: „Старъ я сталъ и не дозволю мной; говорятъ, что распутилъ епархію, пора уступить мѣсто другому, а мнѣ пора уже на покой“, товаривалъ онъ неоднократно. Но Одесситы, горячо любившіе своего архипастыря, заявили, что не отпустить его отъ себя. Каждый разъ говорили высокопреосвященному: „Не оставляйте насъ, ваше высокопреосвященство; живите съ нами, чтобы мы могли хоть изрѣдка видѣть васъ въ своей средѣ“. И добрѣйшій архипастырь, несмотря на свое разстроенное здоровье и на свою слабость, продолжалъ оставаться въ Одессѣ, продолжалъ съ прежнею любовью и смиреніемъ нести свою службу.

Торжественное перенесеніе тѣла почившаго архіепископа Дмитрія изъ Крестовой архіерейской церкви въ каѳедральный Спасо-Преображенскій соборъ совершилось 17 ноября, въ 3^{1/2} часа по полудни, по за ранѣ составленному церемоніалу, при огромномъ стеченіи народа. Вдоль всего шествія раставлены были шпалерами расположенныя въ Одессѣ войска. Въ шествіи участвовали: воспитанницы епархіальнаго училища, женской гимназіи, воспитанники одесской духовной семинаріи, духовнаго училища, городского сиротскаго дома, одесскихъ гимназій, прогимназій, греческаго коммерческаго училища и др. учебныхъ заведеній въ сопровожденіи своего начальства и преподавателей, монахини женскаго Михайловскаго монастыря въ полномъ составѣ и сестры милосер-

дія Стурдзовской богадѣльни. Затѣмъ были несомы евангеліе, коливо и крышка гроба, а за ними слѣдовалъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Передъ евангеліемъ несли роскошные вѣнки отъ слѣдующихъ учреждений и учебныхъ заведеній: института благородныхъ дѣвицъ, херсонскаго епархіального женскаго училища, одесскаго греческаго благотворительнаго общества и одесскаго еврейскаго общества. Вѣнокъ отъ греческаго общества возложило на гробъ греческое духовенство, которое представило отъ себя большой крестъ, украшенный цвѣтами и вставленный въ этотъ вѣнокъ. На роскошныхъ лентахъ блага цвѣта, которыми вѣнки были перевязаны, красовались надписи отъ учреждений и учебныхъ заведеній, представившихъ эти вѣнки. Далѣе слѣдовали священники, іеромонахи, протоіереи; за ними несли на подушкахъ знаки отличія покойнаго архипастыря, причемъ наиболѣе важные ордена несомы были архимандритами греческой св. Троицкой церкви Евстафіемъ и Визіюкова м—ря Нектаріемъ, митроноснымъ протоіереемъ о. Павловскимъ и др. За знаками отличія слѣдовали: преосвященный Геннадій, еписк. Сумскій, а за нимъ архіепископъ Кишиневскій Сергій. За гробомъ владыки, несомымъ духовенствомъ, слѣдовали: г. временный одесскій генералъ-губернаторъ, командиръ 8-го армейскаго корпуса, одесскій градоначальникъ, городской голова Г. Г. Маразли и товарищъ его съ городскимъ знаменемъ въ рукахъ, попечитель одесскаго учебнаго округа, генералитетъ, консула, представители судебнаго вѣдомства, мировой институтъ, члены городской управы, гласные думы, старшины и выборные одесскаго купеческаго сословія, профессора университета, члены одесскаго славянскаго благотворительнаго об-

щества, болгарскаго настоятельства (покойный владыка состоялъ почетнымъ членомъ этихъ учреждений), представители различныхъ учреждений города, мѣстныхъ благотворительныхъ учреждений, старшина и выборные мѣщанскаго общества, войска и масса народа.

Тѣло усопшаго архипастыря покоится въ герметически закупоренномъ свинцовомъ гробѣ, верхняя часть котораго до половины задѣлана стекломъ, чрезъ которое видны: воздухъ, прикрывающій лицо архипастыря, грудь и покоющіяся на ней руки. Архіепископъ положенъ въ бѣломъ саккосѣ, съ митрою на головѣ.

Погребеніе и отпѣваніе тѣла почившаго архіепископа Димитрія въ одесскомъ кафедральномъ соборѣ совершено было 18 ноября. Заупокойную литургію совершилъ высокопреосв. архіепископъ Кишиневскій Сергій съ преосв. Сумскимъ Генадіемъ, съ архимандритами: Евстафіемъ и Нектаріемъ, протоіереями: Павловскимъ, кафедральнымъ А. Лебединцевымъ и друг. Къ началу литургіи въ соборъ прибыла кіевская депутація отъ лавры — архим. Илларионъ и отъ Кіевской духовной академіи проф. В. О. Пѣвницкій. Во время причастнаго стиха ректоръ одесской духовной семинаріи прот. М. Чемена произнесъ надгробное слово. По окончаніи литургіи началось отпѣваніе усопшаго іерарха, которое совершили оба преосвященные, съ 3 архимандритами и со всемъ одесскимъ духовенствомъ. Послѣ прочтенія пятаго евангелія профессоръ Пѣвницкій произнесъ въ похвалу усопшаго слово вызвавшее у многихъ слезы. При слусканіи тѣла въ могилу произнесъ рѣчь кафедральный протоіерей Лебединцевъ.

Наконецъ насталь тяжелый, подавляющій моментъ, моментъ опусканія всѣмъ дорогаго тѣла незабвеннаго архипастыря въ хладную, безмолвную могилу, въ нѣдрахъ которой суждено покоиться останкамъ этаго славнаго представителя русской церкви. Мы не въ силахъ передать того глубокаго, потрясающаго впечатлѣнія, которое произведено было на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ при опусканіи гроба въ могилу. Слезы душили всѣхъ, многіе плакали на-взрыдъ.

„Вѣчная память“ произнесъ гробовымъ голосомъ протодіаконъ. Клеръ пѣвчихъ повторилъ эти заветныя слова. Гробъ съ дорогими останками наконецъ опущенъ былъ въ могилу при всеобщихъ рыданіяхъ.

Миръ праху твоему, дорогой, честнѣйшій, просвѣщеннѣйшій и гуманнѣйшій архипастырь. Да будетъ тебѣ вѣчная память!

Богослуженіе начавшееся въ 9^{1/2} ч. окончилось въ 3 час. (Газет. Востокъ).

Телеграмма Константинопольскаго патріарха Іоакима на имя греческаго консула И. Вучины: „глубоко огорченный кончиною архіепископа херсонскаго и одесскаго Димитрія, благочестивѣйшаго владыки, молимся объ упокоеніи души его. Вселенскій патріархъ Іоакимъ.“

ИЗЪ БОРОВСКА.

(Корреспонденція. Москов. Вѣдом. 1883 г. № 329).

Въ Калужской губерніи, какъ извѣстно, весьма обильный старообрядцами, городъ Боровскъ служитъ однимъ изъ главнѣйшихъ центровъ раскола. Сѣмена раскола посеяны въ

Боровскѣ еще въ самое первое время появленія на Руси глаголемаго старообрядчества знаменитымъ расколоучителемъ протопопомъ Аввакумомъ и его ученикомъ Теодоромъ Юродивымъ. До половины нынѣшняго столѣтія въ Боровскѣ были прочно организованныя и безпоповщинскія и бѣглопоповскія секты. Когда же появилась у старообрядцевъ (въ концѣ 40хъ годовъ) такъ-называемая Бѣлогриницкая іерархія, то въ средѣ боровскихъ раскольниковъ, особенно бѣглопоповцевъ, она нашла многочисленныхъ и самыхъ ревностныхъ почитателей, такъ что теперь чтители этой іерархіи составляютъ главный процентъ боровскаго старообрядчества. Благодаря этому въ Боровскѣ была открыта особая раскольническая епископская кафедра, которую теперь занимаетъ окружническій лжеепископъ Θεодосій. Часто пріѣзжалъ сюда и противоокружническій лжеіерархъ Тарасій, который, говорятъ, очень любитъ гостить въ здѣшнемъ женскомъ раскольническомъ монастырѣ. Но въ послѣднее время нынѣшній преосвященный Калужской епархіи обратилъ вниманіе на заблудшую паству боровскую и успѣлъ уже сдѣлать многое для ослабленія боровскаго раскола. Въ сентябрѣ текущаго года открыто въ Боровскѣ, заботами преосвященнаго, братство преподобнаго Пафнутія Боровскаго Чудотворца, имѣющее своею главною цѣлію способствовать обращенію глаголемыхъ старообрядцевъ въ лоно Православной Церкви. Но эта цѣль преслѣдовалась преосвященнымъ еще ранѣе учрежденія имъ Боровскаго братства: въ прошломъ году по его благословенію открыты были въ Боровскѣ публичныя собесѣдованія со старообрядцами по воскреснымъ днямъ, веденіе которыхъ преосвященнымъ было ввѣрено хорошо знакомымъ съ полемикой раскола, мѣстнымъ священникамъ отцу В. Казанскому, отцу А. Соколову и отцу Жарову. Два послѣдніе до

принятія ими священнаго сана состояли миссіонерами при Калужскомъ братствѣ Іоанна Богослова и тамъ уже успѣли заявить себя сильными борцами противъ раскола. Бесѣды, систематически веденныя этими священниками въ Боровскѣ съ конца прошлаго года и до лѣтнихъ мѣсяцевъ нынѣшняго, точно записываемыя ими и затѣмъ въ печатныхъ брошюрахъ распространяемыя въ народѣ, обнажали ложь раскольниковскаго ученія и начетчиковъ старообрядческихъ часто ставили въ неловкое положеніе. Вожаки боровскаго раскола въ пылу своихъ споровъ съ православными миссіонерами употребляли всѣ усилія доказать въ своихъ разглагольствіяхъ съ миссіонерами мнимую истинность своихъ вѣрованій. Наконецъ въ послѣднее время они поставлены были въ необходимость признать свое безсиліе въ этомъ отношеніи, но къ сожалѣнію были далеки отъ того, чтобы признать и ясно доказать правоту старообрядчества православнымъ миссіонерамъ и вмѣстѣ *поразить ихъ*, они рѣшились на послѣднее средство, вызвать къ себѣ на помощь знаменитаго старообрядческаго богослова, извѣстнаго наперсника покойнаго Антонія Шутова, О. В. Швецова. Сей ревнитель старообрядчества не замедлил откликнуться на зовъ своихъ единовѣрцевъ и прибыть въ Боровскъ, тѣмъ болѣе что ему обѣщана была за это плата, соотвѣтственная его знаменитости среди старообрядцевъ. Швецовъ пробылъ въ Боровскѣ болѣе недѣли, но увя! Великія надежды возлагаемыя на него боровскими старообрядцами не оправдались. Швецовъ имѣлъ двѣ бесѣды съ православными миссіонерами въ Боровской Пятницкой церкви и бесѣды въ старообрядческой молельнѣ съ бѣглоповцами и безноповцами; этими бесѣдами онъ не только не доставилъ никакого торжества своимъ единовѣрцамъ, но только еще

болѣе разстроилъ и безъ того смущенныхъ боровскихъ старообрядцевъ.

Бесѣды съ православными миссіонерами происходили 30 октября и 6 ноября; главнымъ предметомъ обѣихъ бесѣдъ былъ вопросъ о посольствѣ митрополита Амвросія на Бѣлориницкую кафедру. На первой бесѣдѣ вопросъ этотъ не былъ рѣшенъ окончательно, благодаря тому обстоятельству что Швецовъ, по усвоенной старообрядцами привычкѣ, успѣвалъ такъ или иначе уклоняться отъ главнаго предмета преній. На прямой вопросъ миссіонеровъ: кто послалъ митрополита Амвросія въ Бѣлую Криницу и кто вручилъ ему власть надъ старообрядцами, Швецовъ уклончиво отвѣтилъ, что епископы, какъ преемники апостоловъ, посланныхъ на проповѣдь самимъ Христомъ, суть посланники Христовы, если только соблюдаютъ то что заповѣдано Христомъ; ни въ какомъ другомъ посланничествѣ они не нуждаются, и старообрядцы поэтому правильно приняли Амвросія, какъ истиннаго посланника Христова, такъ какъ при переходѣ въ старообрядчество онъ очистилъ покаяніемъ всѣ свои грѣхи и заблужденія. Когда же ему указали на необходимость для каждаго епископа имѣть внѣшнее посольство отъ церковной власти, тогда Швецовъ, въ противорѣчіе себѣ признавая необходимость таковаго посольства, сталъ уже доказывать чисто еретическую мысль, что митрополиту Амвросію не отъ кого было получить это посольство, ибо всѣ епископы уклонились въ ересь. Миссіонеры выяснили ему, что уклоненіе въ ересь всѣхъ епископовъ равнялось бы паденію Церкви Христовой, что противно обѣтованію Божію о ея неодолимости. Но Швецовъ продолжалъ доказывать свою неправославную мысль, исходя въ своихъ доказательствахъ изъ того, что грѣхъ при-

сущъ каждому человѣку, а такъ какъ ересь есть тоже грѣхъ, то слѣдовательно могутъ погрѣшить ею какъ каждый епископъ въ отдѣльности, такъ равно и всѣ въ совокупности. На это миссіонеры замѣтили замушествовавшемуся старообрядческому богослову, что если допустить возможность уклоненія въ ересь всѣхъ епископовъ, то отчего же не допустить, что вмѣстѣ съ тѣмъ и священники и міряне также могутъ заразиться еретичествомъ, то-есть значить можно допустить, по его мнѣнію, совершенное уничтоженіе Церкви Христовой. Швецовъ пустился было доказывать свою мысль о возможности склоненія въ ересь епископовъ всей Церкви примѣрами изъ исторіи распространенія арианства и моноелитства, когда уклонились въ ересь многія частныя церкви со всѣми своими предстоятелями, но ему замѣтили, что вопросъ идетъ не о частныхъ церквахъ, а о Вселенской Церкви, въ которой всегда были и пребудутъ въ вѣкъ православные епископы. Положеніе старообрядческаго апологета было такимъ образомъ болѣе чѣмъ критическое, но Швецовъ разъ навсегда рѣшивъ, что гораздо удобнѣе защищать старообрядчество не отъ Писанія, а отъ лжеименнаго разума, хотя бы о при этомъ пришлось становиться въ прямое противорѣчіе съ ученіемъ отцовъ Церкви, не задумался во въ данномъ случаѣ пренебречь этимъ ученіемъ, чтобы только не остаться безотвѣтнымъ. Собственно говоря, отвѣчалъ онъ, Вселенской Церкви нѣтъ на землѣ, да и быть не можетъ, потому что Вселенская Церковь объемлетъ собою вохъ вѣрующихъ вохъ вмѣстѣ, время и народовъ, а въ такомъ случаѣ даже и вселенскіе соборы не представляли собою Церкви Вселенской, такъ какъ были собраніемъ лицъ извѣстнаго только времени. Миссіонеры разъяснили Швецову, почему существующая на землѣ Христова Церковь называется Вселенскою, почему со-

боры вселенскіе суть именно вселенскіе, какъ они и называются въ Кормчей Книгѣ, противорѣчить коей истинный сынъ Церкви не можетъ, такъ какъ книга эта принята для руководства всею Православною Церковію. Было уже около одиннадцати часовъ вечера и бесѣда, продолжавшаяся около четырехъ часовъ, была прикончена. Какъ на всѣхъ слушателей, такъ даже и на самого Швецова эта бесѣда произвела сильное впечатлѣніе не въ пользу старообрядчества. Швецовъ, по словамъ очевидца, вышелъ изъ храма нахмуреннымъ: онъ ожидалъ возраженій, легкой побѣды надъ боровскими миссіонерами и горько ошибся въ своихъ расчетахъ. Тѣмъ не менѣе онъ ласково и любезно простился съ миссіонерами и изъявилъ желаніе побесѣдовать съ ними еще разъ.

Вторая бесѣда собралась въ Боровскій Пятницкій храмъ такую массу народа, что храмъ буквально былъ полонъ. Старообрядцы многого ожидали отъ этой бесѣды и придавали ей особенное значеніе. Предметомъ бесѣды служилъ опять вопросъ о посольствѣ митрополита Амвросія на Бѣлокриницкую кафедру, не рѣшенный окончательно благодаря уклончивости Швецова отъ прямого отвѣта на предыдущей бесѣдѣ. Швецовъ и на этой бесѣдѣ сталъ было развивать ту же мысль, что и на прошлой, то-есть что Амвросій имѣлъ Христово посольство, сознаваемое имъ внутренно. Но миссіонеры чтобы помѣшать ему уклониться и теперь въ сторону отъ дѣла, просили его дать письменныя категорическіе отвѣты на нѣсколько вопросовъ, и Швецовъ не считалъ удобнымъ отъ этого отказаться. Во первыхъ, его спросили: необходимо ли имѣть епископамъ въѣздное посольство въ церкви Христовой. Швецовъ собственноручно написалъ отвѣчаю: „необходимо нужно“. На второй вопросъ: „имѣлъ ли Амвросій

вѣншее посольство въ то время, когда былъ принимаемъ старообрядцами“, Швецовъ написалъ въ отвѣтъ: „имѣлъ отъ патріарха Цареградскаго Григорія, его рукоположившаго“. Такой отвѣтъ, противорѣчившій прежнему увѣренію Швецова, что со времени образованія старообрядчества всѣ епископы уклонились въ ересь, заставилъ миссіонеровъ предложить ему еще слѣдующій вопросъ: „какъ понимаете о церкви Греческой въ настоящее время, православна она или нѣтъ?“ Швецовъ отвѣтилъ: „мы о ней такъ понимаемъ, какъ Никонъ понималъ о древней Русской церкви, бывшей до него“. Но ужели начитанный Швецовъ держится не на чемъ неоснованнаго, ходячаго въ старообрядчествѣ убѣжденія, что якобы патріархъ Никонъ относился къ древле-русской церкви какъ не православной? Надѣмся что Швецовъ не защитникъ этой грубой нелѣпости, и тогда смыслъ его прикровеннаго отвѣта тотъ, что церковь Греческая настоящаго времени вполне православная. Но въ такомъ случаѣ Швецовъ самъ произнесъ приговоръ надъ старообрядчествомъ, такъ какъ наша Православная Церковь состояла и состоитъ въ полнѣйшемъ единеніи съ церковію Греческою, и значитъ также, какъ она православна, а не православны, слѣдовательно, освѣтѣнны, какъ старообрядцы, отъ нея отдѣляются. Если же, наоборотъ, въ своемъ отвѣтѣ Швецовъ хотѣлъ сказать что Греческая церковь не православна, то въ такомъ случаѣ этимъ отвѣтомъ онъ уничтожалъ свой предыдущій отвѣтъ, такъ какъ если бы и въ самомъ дѣлѣ патріархъ Цареградскій Григорій далъ вѣншее посольство на Бѣлокриницкую кафедру митрополиту Амвросію, какъ написалъ въ своемъ отвѣтѣ Швецовъ (а это самая беззастѣнчивая ложь), то это посольство, какъ исходящее отъ неправославнаго патріарха, не могло имѣть ровно никакого значенія, и указывать на него было не къ

чему. Чувствуя, что сталъ на крайне зыбкую почву, Швецовъ уже, не мудрствуя лукаво, сталъ приводить въ оправданіе своевольнаго перехода митрополита Амвросія на Бѣлокриницкую кафедру тѣхъ правила, какія обыкновенно приводятся старообрядцами въ такихъ случаяхъ (13, 14, 15 пр. соб. второюперваго, 3 пр. 3 всел. соб. и 31 апост.), утверждая, что самыя правила и послали митрополита Амвросія къ старообрядцамъ. Когда же ему доказали со всею ясностію, что указанныя имъ правила къ Амвросію совсѣмъ неприменимы, такъ какъ въ нихъ говорится о тѣхъ лицахъ, которыя, отдѣляясь за ересь отъ епископа, не отступаютъ отъ Церкви Православной, въ которой пребываютъ, и что, кромѣ того, сами по себѣ, безъ правителей, правила недействительны и слѣдовательно не могутъ никому давать какого-либо посольства, Швецовъ тогда сослался, и наконецъ, на то что по тѣснотѣ времени правила церковныя можно и не исполнять, и въ доказательство такой мысли указалъ на Св. Мелетія, который будто былъ перемѣщенъ на Антиохійскій престолъ аріанами безъ посольства отъ Православной Церкви. Было прочитано житіе Св. Мелетія, и каждый могъ убѣдиться, что Св. Мелетій былъ возведенъ на Антиохійскій престолъ соборомъ Церкви, въ которомъ участвовалъ Св. Евсей Самосатскій. „Скажите же теперь по совѣсти“, обратились миссіонеры къ Швецову, „имѣлъ ли Амвросій законное посольство отъ кого-либо, когда приходилъ къ вамъ?“ Швецовъ отвѣтилъ: „Нѣтъ, не имѣлъ“. Это было торжественнымъ признаніемъ со стороны первостепеннаго старообрядческаго богослова незаконности своевольнаго перехода греческаго митрополита Амвросія къ старообрядцамъ, что равняется признанію незаконности и всей возникшей отъ Амвросія старообрядческой іерархіи.

Бесѣда съ рѣшеніемъ вопроса о посольствѣ митрополита Амвросія окончилась, но не окончилась еще испытанія Швецова. Непосредственно послѣ бесѣды тутъ же во храмѣ подступили къ нему двое старообрядцевъ бѣглопоповецъ и безпоповецъ и начали разговоръ по поводу бывшаго у нихъ съ нимъ собесѣдованія въ старообрядческой молельнѣ. Оказалось, что Швецовъ держится весьма умѣренныхъ для старообрядческаго проповѣдника возрѣній на тѣ обряды Православной Церкви, изъ-за которыхъ отдѣлились отъ послѣдней старообрядцы. Такъ, по его мнѣнію, ни троесперстіе, ни крестъ четвероконечный не заключаютъ въ себѣ ничего еретическаго и предосудительнаго, а суть только вещи не освященныя якобы употребленіемъ въ нашей древле-русской церкви; имя Спасителя Іисусъ было употребляемо и въ древнихъ книгахъ и св. отцами. Конечно, какъ пріемлющій окружное посланіе, Швецовъ и не долженъ держаться другихъ возрѣній на эти предметы, но истинныхъ-то *Окружнаго Посланія*, теперь въ средѣ старообрядцевъ не сыщешь и съ огнемъ. Поэтому-то высказанныя Швецовымъ мнѣнія относительно обрядовъ Православной Церкви крайне не понравились не только мѣстнымъ бѣглопоповцамъ, а тѣмъ болѣе безпоповцамъ и противоокружникамъ, но и ближайшимъ единовѣрцамъ Швецова — окружникамъ.

Послѣ бесѣды 6 ноября Швецовъ выѣхалъ изъ Боровска и выѣхалъ въ невеселомъ расположеніи духа, хотя, какъ носится упорный слухъ, и получилъ за труды свои отъ вызвавшихъ его сюда старообрядцевъ плату въ двѣсти рублей серебромъ. Но онъ еще болѣе опечалится, когда узнаетъ, какія послѣдствія имѣли его боровскія бесѣды съ православ-

ными миссіонерами. Онѣ смутили не только боровскихъ старообрядцевъ, но и окрестныя старообрядческія общества, говоръ о нихъ долетѣлъ даже до Калуги. Противъ обычая старообрядцы совѣмъ не похвалятся этими бесѣдами предъ православными, а въ интимныхъ разговорахъ даже поругиваютъ своего пресловутаго богослова. Мало этого: по отъѣздѣ изъ Боровска Швецова, боровскій старообрядческій епископъ Θεодосій все собираетъ соборы, на которыхъ происходятъ совѣщанія о томъ, что же сотворить теперь съ православными миссіонерами, смущающими въ конецъ своими бесѣдами „древлеблагочестивыхъ христіанъ“? Но что же больше дѣлать съ ними, когда самъ О. В. Швецовъ не въ состояніи былъ опровергнуть силы приводимыхъ ими свидѣтельствъ въ доказательство ложности старообрядчества! И дѣйствительно Θεодосіевскіе соборы пока еще не выдумали никакого новаго средства на пораженіе православныхъ миссіонеровъ, и понятно, на томъ и кончатъ свои думы, если уже не кончили. Соборы опредѣлили только со всею строгостію: умалчивать о тѣхъ воззрѣніяхъ Швецова на троеперстіе, четвероконечный крестъ и пр., какія онъ высказалъ въ бесѣдахъ съ бѣглопоповцами и безпоповцами. Что же, развѣ эти воззрѣнія еретическія? Въ такомъ случаѣ ревнителямъ старообрядчества, согласно I правилу II Вселенскаго собора, слѣдовало бы такія воззрѣнія Швецова предать анаемѣ, а съ нимъ самимъ не имѣть никакого общенія (см. Ап. 45 и 65; Лаод. соб. 33 и др.). Впрочемъ, вѣдь, правила церковныя исполняются старообрядцами только тогда, когда это имъ удобно или угодно. Что же касается собственно лжеепископа Θεодосія, то онъ надумалъ только задать самый строгій выговоръ тѣмъ лицамъ, которыя вызвали въ Боровскѣ Швецова для бесѣды съ православными миссіонерами. Ужели же епис-

копѣ не вѣдалъ о прїѣздѣ г. Швецова въ Боровскъ, или не имѣлъ на столько власти, чтобы запретить ему бесѣдовать? Боровскіе старообрядцы не только, если вѣрить слухамъ, понапрасну истратили 200 руб., въ чайни принести пользу старообрядчеству, но еще за свои заботы о поддержаніи своей вѣры были награждены выговоромъ отъ своего верховнаго пастыря... Не благоприличнѣ ли было сему пастырю, вмѣсто того чтобы карать строгими выговарами радѣющихъ о пользѣ старообрядчества, самому выступить на поддержку своей смущенной пасты? Но истинная бѣда старообрядцевъ въ томъ, что ихъ пастыри не суть свѣтильники вѣры и благочестія. По чистосердечному признанію лучшаго изъ раскольническихъ епископовъ, Пафнутія казанскаго, въ одномъ изъ его писемъ къ священно-иноку Пафнутію, отъ старообрядческихъ епископовъ „только что и есть свѣта сіянія, пока на нихъ амофоръ, да митра, а съ отложеніемъ этого священнаго блеска исчезаетъ и весь свѣтъ благочестія...”

С. М—въ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 1884 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

Московскія Церковныя Вѣдомости.

Какъ газета она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и вѣшной жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета церковная, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый

фактъ еще не успѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтитъ свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму и безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета *Московская*, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могущество и силу еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа русской исторіи, найдеть, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи *единственнымъ* органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, Моск. Церк. Вѣдомости приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы газета въ 1884 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

- 1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.
- 2) *Московская церковная каеэдра*, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ.
- 3) *Московская хроника* или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.
- 4) *Внутреннія извѣстія*, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ сту-

пеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея правленіяхъ.

5) **Иностранное обозрѣніе**, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, причѣмъ особенное вниманіе будетъ удѣлено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) **Миссіонерскій отдѣлъ**, въ которомъ кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) **Замѣтки и сообщенія о печати**, отдѣлъ въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или обще-церковный характеръ.

8) **Библіографія**.

9) **Обзоръ текущей словесности**.

10) **Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности**.

11) **Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи**.

12) **Извѣстія и замѣтки**—отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.

13) **Гигіеническіе совѣты**, лекарственныя и хозяйственныя рецепты.

14) **Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей**, отчеты, уставы и т. д.

15) **Нумера выигрышей**, тиража и т. д.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ пересылкою 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи—на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ:

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналь: «Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1884 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ печатать философскія лекціи протоіерея Теодора Александровича Голубинскаго.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣеть постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обеспечивается успешное выполнение программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помещаемы матеріалы для исторіи Русской церкви. Въ распоряженіи редакціи имѣются матеріалы для біографіи митрополита Филарета и другихъ.

Въ 1884 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристіна и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» съ пересылкою на города 7 руб.

Лица подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной бібліотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ пересыл. 10 руб.

Воскресныя бесѣды.

«Воскресныя бесѣды» будутъ издаваться и въ 1884 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помещаемы поученія, составляемыя по руководству Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 коп.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 коп.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„Церковно-Общественнаго Вѣстника“

въ 1884 году.

Съ истеченіемъ текущаго 1883 года оканчивается 10-ти лѣтній періодъ изданія нашей газеты. Вступая въ одиннадцатый годъ изданія, мы будемъ стремиться къ достиженію той же цѣли, которую имѣли и въ истекшемъ десятилѣтіи. Задача нашего изданія — отмѣчать, по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее интересоваться его въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Но этимъ не ограничивается задача «Церковно-Общественнаго Вѣстника»: рядомъ съ вопросами о духовенствѣ и въ томъ-же объемѣ, мы принимаемъ участіе и въ обсужденіи текущихъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, въ смыслѣ упроченія принциповъ правды, законности, свободы и общаго преуспѣянія человѣчества. Откровенно и съ полною независимостію сужденія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнію вопросамъ, существеннымъ образомъ затрогивающимъ интересы духовенства и общества, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды духовенства и общества, особенно же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, стараясь содѣйствовать постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея редакціей и постоянными сотрудниками. Постоянная и горячая нравственная поддержка со стороны нашихъ многочисленныхъ читателей въ теченіе 10-ти лѣтняго существованія газеты и сочувствіе къ ней въ большинствѣ органовъ какъ

духовной, такъ и свѣтской прессы, даетъ намъ увѣренность, что и на будущее время они не откажутъ намъ въ этой поддержкѣ и сочувствіи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ при «Церк. Общ.-Вѣстникѣ» въ 1884 г. будетъ изданъ въ видѣ бесплатнаго приложенія «Календарь для духовенства», въ которомъ кромѣ необходимыхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены практическія указанія и справочныя свѣдѣнія на разнаго рода случаи общественной жизни духовенства. Видное мѣсто въ немъ на будущій 1884-й годъ займетъ сводъ «Епархіальнаго законодательства», какъ имѣющаго важное значеніе для духовенства. Содержаніе этого отдѣла слѣдующее: 1) О наставленіи пасомыхъ въ истинахъ вѣры и нравственности. 2) О начальныхъ школахъ. 3) О духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 4) О бібліотекахъ и книжныхъ складахъ. 5) О Богослуженіи и его принадлежностяхъ. 6) О совершеніи требоисправленій. 7) О веденіи церковныхъ документовъ. 8) О построеніи и исправленіи церквей. 9) О церковной собственности и ея охраненіи. 10) О сборахъ и пожертвованіяхъ. 11) О причтѣ, — опредѣленіи на мѣста и перемѣщеніи его членовъ. 12) О разныхъ служебныхъ обязанностяхъ и порученіяхъ духовенству. 13) Объ отношеніяхъ причтовъ къ предписаніямъ гражданской власти. 14) Объ обязанностяхъ причтовъ по отношенію къ разнымъ потребностямъ прихожанъ. 15) Объ обязанностяхъ причтовъ во время болѣзней въ приходсахъ. 16) Объ отпускахъ причта. 17) О средствахъ и способахъ содержанія причта. 18) О наградахъ и наказаніяхъ причта. 19) О пенсіяхъ и вспоможеніяхъ изъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. 20) О церковныхъ старостахъ и просфорняхъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на «Церк.-Общ. Вѣстн.»: на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. 50 коп., на три мѣсяца

2 руб. 50 коп., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 руб.—Отдѣльныя М. № по 10 коп.

Требованія на газету слѣдуетъ адресовать: въ редакцію «Церковно-Общ. Вѣстника», въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

1884 годъ. „ЭХО“ 1884 годъ.

Большую Еженедѣльную, Политическую, Общественную и Литературную Газета.

существующую четвертый годъ.

Достаточно выразившись въ послѣдніе мѣсяцы при новомъ издателѣ и составѣ редакціи успѣхъ газеты, позволяетъ не только удержать прежнюю подписную цѣну, но и значительно расширить программу.

ТАКИМЪ ОБРАЗОМЪ ГАЗЕТА „ЭХО“
самая дешевая изъ всѣхъ большихъ газетъ.

Направленіе газеты „ЭХО“ определяемъ коротко: добросовѣстное и трезвое отношеніе къ явленіямъ русской жизни. Въ эпоху крайняго осложненія и путаницы въ ходѣ внутренней и вѣшной общественной жизни страны, пришлось намъ выступить на арену печатнаго слова. По всюду слышались жалобы на отсутствіе идеаловъ въ обществѣ, повсюду общество ищетъ пути, по которому оно можетъ идти твердою

стопою къ намѣченной имъ цѣли. Въ этихъ поискахъ общество доходитъ до крайностей, обращаясь на западъ, то думая видѣть спасеніе только за китайской стѣной. Мы думаемъ, что истина и правда—вездѣ одна, поэтому наука и нравственность не можетъ имѣть національности. Въ силу этого мы будемъ проводить въ русское общество, данныя науки и нравственныя начала, не обращая вниманія на то, откуда придется ихъ брать: съ запада или изъ русской жизни. Мы прежде всего должны выработать себѣ опредѣленную мѣрку для уясненія, къ чему мы, русскіе, должны стремиться, чтобы оправдать свое назначеніе, какъ извѣстно группы человечества. Поэтому мы будемъ брать хорошее и у запада, если оно дѣйствительно хорошо, и отвращаться отъ дурнаго у себя на родинѣ, если оно дѣйствительно дурно. Но въ то же время мы сознаемъ, что вельзя обществу навязывать того, къ чему оно внутренне не приготовлено: необходимо вызывать само общество къ развитію тѣхъ или другихъ таящихся въ немъ нравственныхъ началъ. Поэтому мы ставимъ своею цѣлью способствованіе свободному и широкому проявленію обществомъ его внутреннихъ силъ, причемъ, конечно, считаемъ необходимымъ способствовать проявленію хорошихъ только стремленій, устраняя развитію дурныхъ,—внесеніемъ въ сознаніе и нравы общества, возможно больше знанія и нравственныхъ началъ. Исходя изъ такой задачи, мы думаемъ сдѣлать изъ своего органа, какъ проводникъ знанія и нравственныхъ принциповъ въ общество, такъ и орудіе ознакомленія общества съ самимъ собою. Съ этою цѣлью мы разширили программу нашего изданія до размѣровъ большой газеты.

Съ 1-го января будутъ помѣщены: большой оригинальный романъ послѣднихъ дней „чиновное болото“ „прологъ къ рома-

ну М. Н. Альбова. Повѣсть „ВЪ ПОЛУТЬ-
МЪ“ и др., уже находящіяся въ распоря-
женіи редакціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: (Съ доставкою и пересылкою).
Въ Россіи: На годъ 10 р., на полгода 6 р., на три мѣсяца
3 р., на одинъ мѣсяць 1 руб.

Подписка принимается на всѣ вышеупомяну-
тые сроки не иначе, какъ съ 1 го числа cadaго
мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года, съ достав-
кою по городской почтѣ въ Петербургъ и пересылкою во всѣ
города Россійской Имперіи.

ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ: въ С.-Петербургѣ—въ глав-
ной конторѣ (на углу Большой Садовой и Большой Итальян-
ской ул., д. № 5—10, кв. № 3) и въ отдѣленіи главной
конторы (на углу Большой Садовой и Мучнаго пер., д. № 27,
въ «Русской Скоропечатнѣ» К. И. Куна).

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ для
служащихъ въ С.-Петербургѣ—по третямъ, черезъ ихъ казен-
начевъ; не служащіе не могутъ обращаться съ своими заяв-
леніями въ Петербургѣ—въ главную контору «ЭХО».

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ плате-
жѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ день-
ги въ слѣдующіе сроки: при подпискѣ 5 руб., въ концѣ мар-
та 3 руб. и въ началѣ августа 2 руб.

Отдѣльные №№ по 5 коп.

Открыта подписка на 1884 годъ

ХVI ГОДЪ. „НИВА“ ХХI ГОДЪ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ, выходитъ еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и 2400 столбцовъ текста) съ особымъ дарованнымъ ежемѣсячнымъ приложеніемъ.

„ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“

(около 500 модныхъ гравюръ и рисунковъ бѣлья, 400 выкроекъ въ натуральную величину и 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ)

и многими другими преміями

будетъ издаваться въ 1884 году по той-же программѣ, какъ и прошедшія четырнадцать лѣтъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ Редакціи, по Большой Морской, № 9.

Подписная цѣна на годовое изданіе «НИВЫ»

съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 6 руб.

«НИВА» въ продолженіи четырнадцатилѣтняго своего существованія, неуловно преслѣдуя свою задачу быть наилучшимъ общественнымъ и общепольнымъ журналомъ для СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ въ Россіи и вмѣстѣ съ тѣмъ, по дешевой цѣнѣ своей, быть доступнымъ каждому, заслу-

жила полнѣйшее довѣріе и сочувствіе публики, выразившіеся въ небываломъ до его времени въ русской журналистикѣ количествѣ подписчиковъ. Въ 1883 году «НИВА» печаталась въ количествѣ 100,000 экземпляровъ.

Что касается до главной преміи на будущей 1884 г., то мы дадимъ большую олеографическую картину, точно такого же формата, какъ и въ предыдущіе 1882—83 г.г. написанную специально для «НИВЫ» професс. Имп. Ак. Худ. Е. Е. **МАКОВСКИМЪ** и имѣющую названіе.

„Г у с л я р ь“.

Картина представляетъ сцену изъ русской боярской жизни XVI вѣка.

Для будущаго 1884 года нами приготовлено—кромѣ массъ художественно выполненныхъ гравюръ—рядъ капиталныхъ литературныхъ произведеній; здѣсь мы ограничимся только именами ихъ авторовъ, какъ-то: Д. В. Григоровичъ, В. С. Соловьевъ, графъ Е. А. Салиасъ, Я. П. Полонскій, В. И. Немировичъ-Данченко, Н. Д. Ахшарумовъ, Н. Н. Карзинъ, А. Я. Максимовъ, Н. В. Успенскій и мн. др.

Такимъ образомъ въ «НИВѢ» будутъ помѣщены произведенія лучшихъ современныхъ писателей и художниковъ.

Издатель «НИВЫ» **А. Ф. МАРЕСЬ**.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей **І. Любимовъ**.