



# Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 11.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

17 Марта.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:  
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ  
Вѣдомостей»

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца  
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе Товарища Оберъ-  
Прокурора Святѣйшаго Синода съ Высочайше утвержденными 7  
сего марта правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта

отъ духовенства, для руководства при первыхъ выборахъ. Приказали: Статьей 4-й Отдѣла 1 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, отъ 20 февраля сего года, предоставлено Святѣйшему Синоду избрать отъ духовенства православной Россійской церкви членовъ Государственнаго Совѣта, на основаніи порядка, Синодомъ опредѣляемаго и нынѣ получившаго Его Императорскаго Величества утвержденіе. Препровождая при семъ правила, сей порядокъ устанавливающія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ преподать нижеслѣдующія общія указація для правильнаго пониманія и руководства сими правилами: Высочайшею волею даровано право духовенству господствующей въ Имперіи церкви, въ лицѣ лучшихъ ея представителей, участія въ Государственномъ Совѣтѣ. Это право не можетъ быть почитаемо и разсматриваемо только какъ право, принадлежащее духовенству, какъ одному изъ существующихъ въ государствѣ сословій, а какъ преимущество, предоставленное священнослужителямъ именно господствующей церкви. Это явствуетъ изъ того, во 1-хъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣетъ представителей никакое иное духовенство, кромѣ духовенства православной церкви, и во 2-хъ, изъ того, что ихъ избраніе предоставлено высшей церковной власти. Посему и способъ избранія кандидатовъ, принятый Святѣйшимъ Синодомъ и удостоившійся Высочайшаго утвержденія, нѣсколько отличенъ отъ общаго порядка, обыкновенно соблюдаемаго въ гражданскихъ законахъ. Это отличіе выражается прежде всего въ томъ, что всякія избранія въ церкви въ основѣ и въ принципѣ должны быть избраніями единодушными, что и ставится, какъ главное основаніе въ ст. 4 правилъ. И только въ случаѣ невозможности достигнуть этого единодушія устанавливается порядокъ баллотировки и счета голосовъ. Равнымъ образомъ право, предоставленное Епископамъ, намѣтить трехъ кандидатовъ въ Государственный Совѣтъ изъ монашествующаго духовенства не только не исключаетъ, но и предполагаетъ предварительное сужденіе о сихъ кандидатахъ съ тѣми лицами монашескаго и даже бѣлаго духовенства, мнѣніе которыхъ представляется особенно цѣннымъ въ данной епархіи, дабы кандидаты, представленные Преосвященными, были дѣйствительнымъ выраженіемъ ихъ сознательнаго выбора послѣ всяческаго обсужденія и испытанія. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что духовенство на благочинническихъ собраніяхъ, зная хорошо лучшихъ и выдающихся священнослужителей своей епархіи, конечно далеко не всегда будетъ прибѣгать къ необходимости производить

баллотировку, а будетъ единодушно указывать на достойнѣйшаго пастыря. Къ выборамъ кандидатовъ, какъ Преосвященными, такъ и на благочинническихъ собраніяхъ, слѣдуетъ относиться съ глубокимъ вниманіемъ, помня всю важность того дѣла, которое можетъ выпасть на долю избираемыхъ, и ту отвѣтственность, которая можетъ пасть на избирателей при нѣсколько неосмотрительномъ отношеніи къ сему важному дѣлу. Кандидаты должны обладать способностью быть дѣятельными, полезными и авторитетными членами высокаго законодательнаго учрежденія. Настоящія правила преподаются на избраніе членовъ Государственнаго Совѣта лишь для перваго раза, дабы опытъ могъ показать, какія исправленія въ этомъ порядкѣ надлежитъ сдѣлать для выборовъ будущихъ. Надлежитъ имѣть также въ виду, что Святѣйшій Синодъ остановился именно на предложенномъ способѣ указанія духовенствомъ кандидатовъ, а не на какомъ либо иномъ, быть можетъ, и болѣе совершенномъ, вслѣдствіе чрезвычайной краткости срока, остающагося до созыва Государственнаго Совѣта. Высшая церковная власть, на обязанность коей выпадаетъ избраніе въ члены Государственнаго Совѣта, признавала правильнымъ и въ этотъ краткій срокъ, безъ возможныхъ замѣшательствъ, услышать голосъ самого духовенства относительно признаваемыхъ имъ за лучшихъ и излюбленныхъ собратій своихъ на сіе важное дѣло. Сверхъ всего Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ указать: 1) По полученіи настоящихъ правилъ Преосвященные должны немедленно распорядиться о созывѣ благочинническихъ съѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время. 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ епархіальному Преосвященному съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избранникомъ, и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакеты отъ благочинныхъ, относящіеся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи Преосвященныхъ или, по ихъ порученію, викарныхъ Епископовъ и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ. 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ намѣченнымъ на отдѣльномъ благочинническомъ съѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены Преосвященнымъ (п. 2) для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ

не дѣлается отличія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ съѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ съѣздахъ. Такъ, напримѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе избирательныхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, напримѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи указывается число голосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ на съѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ спискомъ кандидатовъ, намѣченныхъ Преосвященнымъ изъ монашествующаго духовенства, и съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ. 5) Все дѣло должно быть закончено въ возможно краткій срокъ, при чемъ, если кандидаты изъ монашествующаго духовенства будутъ окончательно намѣчены Преосвященнымъ ранѣе завершенія выборовъ кандидатовъ изъ благаго духовенства, — первые могутъ быть представлены и ранѣе вторыхъ. О чемъ, для исполненія, послать Преосвященнымъ циркулярные указы, съ препровожденіемъ и указанныхъ правилъ въ копіяхъ. Марта 10 дня 1906 года.

Высочайше утвержденныя въ 7-й день марта 1906 г. правила о порядкѣ избранія Святѣйшимъ Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта (ст. 4 Полож. о Госуд. Сов.).

1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ Епархіальными Преосвященными и избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ

2) Каждый Епархіальный Епископъ указываетъ изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи.

3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ съѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благо-

чинническомъ съѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благочинническомъ съѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ получившіе такое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на съѣздѣ.

5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочинническихъ съѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ такіе кандидаты.

6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ бѣлаго духовенства Епархіальный Преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ Преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествующаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ Преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ бѣлаго духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

8) Настоящія правила принимаются къ руководству при выборахъ въ семь 1906 году и должны подлежать пересмотру и представленію вновь на утвержденіе Его Императорскому Величеству для выборовъ послѣдующихъ.

Въ Новгородскую Духовную Консисторію

Гурія Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго

предложеніе.

Препровождая при семъ циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 сего марта за № 4, съ Высочайше утвержденными правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства, предлагаю Консисторіи немед-

ленно сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей означенный указъ Св. Синода о выборѣ членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства съ правилами для сего выбора отпечатать для свѣдѣнія и руководства духовенства Новгородской епархіи; 2) немедленно предписать всѣмъ о.о. благочиннымъ Новгородской епархіи, чтобы а) они—каждый въ своемъ благочинническомъ округѣ—по полученіи указа о выборѣ членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства, тотчасъ-же, безъ всякаго промедленія, назначили мѣсяцъ (мартъ или апрѣль сего года, смотря по мѣстнымъ условіямъ); число мѣсяца (не позже первой половины апрѣля мѣсяца) и мѣсто для благочинническаго съѣзда подвѣдомаго имъ духовенства съ обозначеніемъ цѣли съѣзда о выборѣ членовъ Государственнаго Совѣта изъ среды бѣлаго духовенства Новгородской епархіи, съ указаніемъ номера Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которомъ напечатанъ будетъ о семъ указъ Св. Синода, отъ 10 марта за № 4, съ правилами выбора и съ приглашеніемъ всѣхъ штатныхъ членовъ духовенства обязательно явиться на этотъ съѣздъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые по болѣзни не могутъ явиться на съѣздъ или которые состоятъ подъ судомъ; б) въ самый день съѣзда они должны сдѣлать распоряженіе первѣе всего о совершеніи молебна предъ началомъ такого важнаго дѣла, имъ предстоящаго, съ многолѣтіемъ Государю Императору и всему Августѣйшаему Семейству, Святѣйшему Синоду, мѣстному Преосвященному и всѣму освященному собору духовенства; в) по совершеніи молебна, въ помѣщеніи, гдѣ будетъ собрано духовенство благочинническаго округа, они должны прочесть указъ Св. Синода о выборѣ членовъ Государственнаго Совѣта и правила для сего Высочайше утвержденныя съ разъясненіями, если таковыя потребуются тѣми или другими членами духовенства; при самомъ выборѣ кандидата въ члены Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства благочинные должны предложить собравшемуся духовенству, чтобы оно указало священнослужителей изъ Новгородской епархіи, которыхъ онъ считаетъ болѣе достойными быть избранными въ составъ членовъ Государственнаго Совѣта, и по безпристрастномъ обсужденіи предложенныхъ кандидатовъ пришло бы къ добровольному и единодушному соглашенію на выборъ одного кандидата изъ священнослужителей бѣлаго духовенства Новгородской епархіи въ составъ членовъ Государственнаго Совѣта, и о выбранномъ кандидатѣ составило актъ, который долженъ быть подписанъ раз-

борчиво всѣми членами духовенства, присутствовавшими на съѣздѣ, съ обозначеніемъ церкви и села, должности, имени и фамиліи подписавшихся; въ случаѣ же, если не послѣдуетъ общаго согласія на выборъ одного кандидата изъ священнослужителей бѣлаго духовенства Новгородской епархіи, благочинные должны предложить баллотировку тѣхъ кандидатовъ изъ священнослужителей, которые будутъ указаны, какъ достойные кандидаты на выборъ въ члены Государственнаго Совѣта, и по баллотировкѣ составленъ былъ актъ объ избранномъ кандидатѣ по большинству голосовъ или объ избранныхъ кандидатахъ, получившихъ одинаковое большинство избирательныхъ голосовъ, который долженъ быть подписанъ всѣми, участвовавшими въ баллотировкѣ лицами, равно какъ долженъ быть подписанъ и баллотировочный списокъ, съ обозначеніемъ въ семъ послѣднемъ числа голосовъ—избирательныхъ и неизбирательныхъ; въ случаѣ, если на баллотировкѣ изъ кандидатовъ, предложенныхъ въ члены Государственнаго Совѣта, ни одинъ не получитъ большинства голосовъ избирательныхъ, т. е. болѣе половины общаго числа голосовъ, должна быть произведена перебаллотировка; счетъ же голосовъ долженъ быть произведенъ по прежде установленному порядку; г) по составленіи актовъ о выборѣ кандидатовъ въ члены Государственнаго Совѣта изъ бѣлаго духовенства и подписаніи ихъ членами съѣзда, благочинные должны немедленно ихъ представить, а также и избирательные списки, если на томъ или другомъ благочинническомъ съѣздѣ духовенства не послѣдовало единодушнаго избранія кандидата въ члены Государственнаго Совѣта, своему Епархіальному Преосвященному; д) при выборѣ членовъ въ составъ Государственнаго Совѣта благочинные должны между прочимъ указать членамъ съѣзда духовенства, что избираемыми лицами въ члены Государственнаго Совѣта могутъ быть только штатные священнослужители и притомъ по § 11 Именного Высочайшаго указа Правительствующему Сенату, припечатаннаго въ номеръ восьмомъ Церковныхъ Вѣдомостей, имѣющія возрастъ не менѣе 40 лѣтъ, получившіе полное образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или въ среднихъ (напр. въ семинаріяхъ), а не въ низшихъ заведеніяхъ, и вообще лица такіа, которыя по указу Св. Синода должны обладать способностью быть дѣятельными, полезными и авторитетными членами высшаго законодательнаго учрежденія.

*Гурій* Архіепископъ Новгородскій.

## Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Новолокской церкви, Валдайскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Новгородской духовной семинаріи Михаилъ Надеждинъ, 26 февраля.

На священническое мѣсто къ Носовской церкви, Череповскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Александроневскій, 25 февраля.

Священники Рѣчно-Котецкой церкви, Старорусскаго уѣзда, Михаилъ Духовскій и Трофимовской церкви, того же уѣзда, Василій Ивановъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 28 февраля.

Священникъ Угрюмовской церкви, Череповскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ перемѣщенъ къ Выксинской церкви того же уѣзда, 28 февраля.

На діаконское мѣсто къ Георгіевской Выставской церкви, Новгородскаго уѣзда, назначенъ псаломщикъ Иванско-Волокодержковской церкви, Боровичскаго уѣзда, Петръ Лебедевъ, 2 марта.

На діаконское мѣсто къ Доворецкой церкви, Старорусскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Горской церкви, Новгородскаго уѣзда, Петръ Бѣляевъ, 2 марта.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Трубской церкви, Боровичскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій ученикъ Новгородскаго духовнаго училища Ѳедоръ Дмитріевъ, 28 февраля.

Псаломщики Дретенской церкви, Старорусскаго уѣзда, Алексій Ужинскій и Доворецкой—того же уѣзда Иванъ Кобецъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 7-го марта.

На псаломщическое мѣсто къ Боровичскому собору назначенъ діаконъ Заозерицкой церкви, Боровичскаго уѣзда, Іоаннъ Ермоловъ, 28 февраля.

На священническое мѣсто къ Богородице-Бѣльской церкви, Боровичскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ Холовской церкви, Крестецкаго уѣзда, Василій Озеровъ, а на его мѣсто опредѣленъ и. д. псаломщика бывшій ученикъ духовнаго училища Иванъ Озеровъ 13 марта.

## Праздныя вакансіи.

Священническія: При Киснемской церкви, Кирилловскаго уѣз., при Горнецкой церкви, Крестецкаго уѣзда, при Успенской Андозерской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, при Іоанно-Богословской



кладбищенской церкви г. Старой Руссы; при Угрюмовской цер. и Устье-Угольской церкви, Череповскаго уѣзда.

Діаконскія: При Заозерицкой церкви, Боровичскаго уѣзда; при Филицогорской церкви, Демянскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Великопорожской церкви, Боровичскаго уѣзда, при Бѣлозерскомъ соборѣ, Старорусской градской Мининской церкви, при Успенской Андозерской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, при Борисовской церкви, Череповскаго уѣзда, при Корбозерской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, при Заозерицкой церкви, Боровичскаго уѣзда: при Иванско-Волокодержковской церкви, Боровичскаго уѣзда; при Горской церкви, Новгородскаго уѣзда; при Бѣлебѣльской церкви, Старорусскаго уѣзда; при Горушинской церкви, Крестецкаго уѣзда.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

10 марта прибылъ въ Новгородъ Высокопреосвященный Архіепископъ Гурій.

### Проповѣдано ли Евангеліе?

Проповѣдано ли Евангеліе мнѣ, вамъ, обществу, среди котораго мы живемъ? Стоитъ задать себѣ этотъ вопросъ и вспомнить всю свою жалкую жизнь—страшно грубую и темную, чтобы съ чрезвычайною ясностью увидѣть въ себѣ истиннаго язычника. Каждый изъ насъ когда-то училъ слово Божіе, и читалъ Его, и все же каждый чувствуетъ, что оно совсѣмъ не извѣстно, не проповѣдано. Едва-едва какъ будто что-то запало въ сердце и иногда шевелится, какъ будто развертывается, растеть, но съ

невообразимой медленностью, такъ что только на протяженіи ряда лѣтъ чуть-чуть замѣтно измѣненіе въ характерѣ, да и то можетъ быть это иллюзія. Вотъ когда вы чувствуете себя язычникомъ, вмѣсто того, чтобы проповѣдывать другимъ, избираете болѣе скромное рѣшеніе—немножко просвѣтитъ себя. Стоитъ взять въ руки знакомый томикъ и развернуть его, чтобы убѣдиться, что мы его совсѣмъ не знаемъ.

И причина этого отчасти способъ ознакомленія нашего съ евангеліемъ. Начиная съ семьи и школы, ничто такъ не отвращаетъ отъ религіи, какъ учебники вѣры. Они подмѣняютъ собою—легко сказать: Евангеліе и Библию!—самые первоисточники древняго Откровенія. Какой-нибудь предприимчивый батюшка съ божественнаго, двухтысячелѣтняго языка, полнаго простоты, необычайной силы, образности, величія—переводитъ великую былинку на свой пошлый, затрапезный языкъ, и въ строѣ своихъ цивилизованныхъ понятій пересказываетъ чудеса—приспособляясь не только къ своему мелкому уму, а даже къ зачаточному пониманію ребятъ. Затѣмъ, проведя всю эту чепуху черезъ ученый комитетъ,—не безъ обычной мзды,—выпускаетъ учебникъ въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. Въ результатѣ такой проповѣди Евангелія у батюшки каменные дома и рысаки. И цѣлыя поколѣнія христіанъ, испивъ мутной водицы учебниковъ, уже навсегда получаютъ отвращеніе къ Слову Божію, не заглядываютъ ни въ Евангеліе, ни въ Библию. А если случайно и заглядываютъ, то въ возрастѣ слишкомъ поздній для воспитанія души, заглядываютъ безъ должной привычки, безъ воспитанной потребности къ Слову.

Именно благодаря учебникамъ и преподавателямъ закона Божія мы не знаемъ закона Божія. Именно по этой причинѣ Христосъ еще не сошелъ на землю для большинства образованныхъ христіанъ. Только по этой причинѣ духъ христіанства всюду замеръ и великое ученіе остановилось вширь и вглубь. Если Священное Писаніе дѣйствительно заключаетъ въ себѣ нѣчто священное—по мудрости и красотѣ,—то это *unicum*, ничѣмъ не замѣнимый, и каждая душа человѣческая непосредственно должна приложить жаждущія уста къ источнику живому и пить, сколько хочетъ. Какъ нельзя замѣнить слѣпому глаза, глухому—уши, такъ нельзя никому на свѣтѣ, ни священнику, ни папѣ, замѣнить непосредственное слово Христа. Оно должно каждымъ читаться съ самаго дѣтства. Оно должно учиться наизусть. Не-

премѣнно наизусть, какъ и всѣ дѣйствительно великія произведенія, поэмы, формулы, законы природы.

Нынче господствуетъ глупый взглядъ, будто заучиванье наизусть не нужно, будто мальчикъ долженъ „своими словами“ передать то, что онъ долженъ знать. Но это колоссальнѣйшая изъ нелѣпостей, которыми столь богата новѣйшая педагогія. Именно великія знанія нельзя знать иначе какъ наизусть, ибо форма ихъ безусловно неотдѣлима отъ мысли. Цѣлыя тысячелѣтія у всѣхъ культурныхъ народовъ школа была основана на заучиваньѣ наизусть: учили не многое, безспорно казавшееся важнымъ, но зато вѣдряли въ душу цѣликомъ, прививали его органически, въ самую ткань сознанія. Такъ евреи учили Библию, греки—Гомера, индусы—свои сутты, китайцы—философовъ, средневѣковые европейцы—Аристотеля. И этимъ методомъ народы дѣлались образованными. Познаніе не скользило по ихъ душѣ, а входило въ самый образъ ихъ, преображая его: При умноженіи знаній, вы скажете, трудно усваивать ихъ наизусть, но школа должна отдѣлять значительное отъ ничтожнаго. Памяти человѣческой всегда хватитъ на то, что ей нужно знать. Предѣлы памяти вообще громадны. У индусовъ необъятная литература передавалась цѣлыя столѣтія устно. Если память нынѣшнихъ людей слаба, то именно отъ отсутствія упражненія, отъ неразвитія подчасъ самаго жалкаго. Въ старинныя времена, когда въ школахъ и дома налегали на память, она постепенно дѣлалась атлетической, и школяры одолѣвали безъ труда то, передъ чѣмъ пасуютъ нынѣшніе студенты. Правда, заучивали не всегда понимая. Но для образованія вовсе нѣтъ нужды понимать все, что учишь. Это тоже одна изъ педагогическихъ глупостей—добиваться яснаго пониманія всего, что нужно знать. Сколько ни бейтесь, яснаго пониманія отъ ребенка не получите. Развѣ самъ учитель серьезно понимаетъ, почему на примѣръ единица, дѣленная на нуль, равна безконечности? Величайшіе умы довольствуются приблизительнымъ пониманіемъ. Какъ результатъ знанія пониманіе приходитъ позже своего матеріала. Непонятое, но вошедшее въ память, иной разъ выяснится потомъ, въ сочетаніи съ другими знаніями, и именно ихъ выяснитъ лучше, чѣмъ они сами. Это особенно приложимо къ религіи и поэзіи: ихъ символы становятся разумными лишь въ совокупности ихъ. Разумъ Евангелія раскрывается не съ первой строчки, а изъ долгаго и глубокаго проникновенія. Вспомните, что самъ Христосъ не въ силахъ былъ добиться быстраго пониманія даже отъ избранныхъ двѣ-

надцати. На всемъ протяженіи Евангелія до самой смерти Спасителя, и даже послѣ смерти до Вознесенія, Ему приходилось испытывать боль непониманія учениковъ Его. Потребовалось уже послѣ смерти Христа ниспосланіе Духа Божія, т.-е. особенной благодати прозрѣнія. (Нов. Вр.).

## Научный социализмъ и социаль демократическая и социаль—революціонная партія.

Всѣ социалисты—утописты въ своихъ предположеніяхъ о переустройствѣ человѣчества исходили изъ общихъ нравственныхъ идей справедливости, любви, равенства и ставили ихъ осуществленіе въ зависимость отъ доброй воли человѣка. Не то представляетъ собою социализмъ современный, научный. На мѣсто нравственныхъ идей и свободной воли тутъ является нествратимый историческій законъ; что казалось утопистамъ заманчивымъ идеаломъ, для достиженія чего они обращались къ гуманнымъ чувствамъ людей, то для научнаго социализма представляется неизбѣжнымъ слѣдствіемъ, не подлежащимъ сомнѣнію фактомъ будущаго, который рано или поздно непременно будетъ имѣть мѣсто въ исторіи совершенно независимо отъ воли человѣка. Научный социализмъ или „коллективизмъ, говоритъ одинъ изъ виднѣйшихъ его представителей Ж. Гэдъ, не покоится на одномъ изъ апріорныхъ представленій о справедливости, свободѣ, равенствѣ или братствѣ; эти представленія входятъ по нашему мнѣнію въ область той метафизики, о которой Вольтеръ могъ сказать приблизительно слѣдующее: метафизика—тамъ, гдѣ два человѣка не могутъ понять другъ друга. Онъ уже не ссылается на „великодушныя чувства“ или „на стремленія къ благосостоянію“, которыя были во всѣ времена, но никогда не достигали цѣли, потому что не желанія человѣка правятъ міромъ, но міръ своими послѣдовательными, неизбѣжными преобразованіями создаетъ наши чувства, наши желанія, то, что называютъ еще нашимъ идеаломъ. Коллективизмъ опирается исключительно на экономическую зволюцію обществъ, являясь только ея фазой, неизбѣжнымъ и грядущимъ окончаніемъ“. Превращеніе утопическаго социализма въ научный случилось благодаря двумъ „открытіямъ“ Маркса, одно изъ которыхъ составляетъ материалистическое пониманіе исторіи (чит. только что приведенныя разсужденія Гэда), другое—законъ „прибавочной цѣнности“.

Заработная плата никогда не составляет всей стоимости самого труда, т. е. расходуемой на него рабочей силы. Если собственный производитель пользуется всей стоимостью продуктовъ, то рабочій, продавая свою рабочую силу, получаетъ лишь часть стоимости своего труда, и благодаря конкуренціи рабочихъ только ту часть, которая безусловно необходима для его существованія и воспроизведенія. Другая часть ея поступаетъ владѣльцу капиталисту. Это присвоеніе капиталистами неоплаченнаго чужого труда, это поступленіе „прибавочной цѣнности“ или прибыли въ пользу капиталистовъ и составляетъ тайну капиталистическаго производства. Въ Англіи, на примѣръ, на заработную плату расходуется 7 милліардовъ при годичномъ производствѣ въ 29 милліардовъ. Благодаря закону прибавочной цѣнности капиталъ имѣетъ, какъ это понятно, естественное стремленіе къ накопленію и къ концентраціи въ немногихъ рукахъ. Чѣмъ значительнѣе капиталъ, тѣмъ больше доставляемая имъ прибыль, тѣмъ менѣе имѣетъ возможность конкурировать съ нимъ сравнительно небольшой капиталъ. Производство въ крупныхъ размѣрахъ дѣлаетъ все болѣе и болѣе затруднительнымъ, почти невозможнымъ, совмѣстное существованіе съ нимъ мелкаго производства. Тамъ, гдѣ капиталистическій способъ производства овладѣвалъ какимъ либо ремесломъ, онъ благодаря удешевленію своихъ товаровъ уничтожалъ всѣ прежнія средства производства. Послѣднія все болѣе и болѣе обезцѣпивались, и сравнительно мелкимъ собственникамъ ничего не оставалось, какъ поступить въ ряды рабочихъ. Такъ исчезаетъ постепенно средній классъ общества, служащій какъ бы буферомъ, препятствующимъ столкновенію пролетаріата съ капиталистами. Исчезаютъ мелкіе промышленники и мелкіе торговцы. Въ Германіи въ 1882 г. на 100 человекъ приходилось 34, 4 самостоятельныхъ предпринимателя, а въ 1895 г. только 24, 9; то же и въ торговлѣ: число самостоятельныхъ торговцевъ упало съ 44, 6 въ 1882 г. до 36, 6 въ 1895 г. Число рабочихъ, занятыхъ въ мелкихъ промышленныхъ предпріятіяхъ, составляло въ 1882 г. 59% всего числа рабочихъ, въ 1895 г. оно составляло только 46%; число же рабочихъ въ крупномъ производствѣ, напротивъ того, удвоилось. Въ Англіи послѣдній ручной ткачъ давно уже умеръ съ голоду; въ Германіи дни ручныхъ ткачей также сочтены. Съ такою же послѣдовательностью происходитъ поглощеніе мелкой земельной собственности крупною. Мелкіе землевладѣльцы лишены возможности пользоваться примѣненіемъ машинъ, вслѣд-

ствіе чего трудъ ихъ обезцѣнивается, и сами они мало по малу превращаются въ пролетаріевъ. Въ Германіи въ 1882 г. сельскимъ хозяйствомъ занималось 19.225 т. человѣкъ; въ 1895 г. только 18,500 т. — значить на  $\frac{3}{4}$  милліона меньше, несмотря на общій приростъ населенія въ 7 милліоновъ. Начавшійся процессъ концентраціи капитала и постоянный ростъ пролетаріата не могутъ идти въ безконечность. Какъ скоро капиталъ окончательно поглотитъ мелкихъ собственниковъ, между капиталистами и пролетаріатомъ неминуемо произойдетъ столкновение, неизбежнымъ слѣдствіемъ котораго будетъ экспроприація, т. е. отнятіе имущества капиталистовъ въ пользу государства. Частная собственность на средства производства, т. е. на землю и капиталъ, будетъ объявлена собственностью общественной. Каждому человѣку будетъ предоставлено право собственности лишь на средства потребленія, т. е. на продукты, необходимые для существованія. Если мы представимъ себѣ, что всѣ собственники передали государству въ качествѣ вѣчнаго вклада свои земли и капиталы, съ правомъ вмѣсто процентовъ пользоваться продуктами, причемъ количество послѣднихъ зависѣло бы не отъ величины вклада, а отъ количества труда, то мы получимъ приблизительную картину будущаго соціалистическаго строя. Въ такомъ строѣ очевидно не можетъ быть мѣста теперешнему экономическому и соціальному неравенству; въ немъ не будетъ ни эксплуатаціи бѣдныхъ и слабыхъ богатыми и сильными, ни раздѣленія на классы, на кризисовъ, ни всякихъ другихъ ненормальностей капиталистическаго строя. „На мѣсто буржуазнаго общества, говорятъ Марксъ и Энгельсъ, съ его классами и антагонизмомъ, возникаетъ ассоціація, въ которой развитіе каждаго является условіемъ свободнаго развитія всѣхъ“. „Прекратится борьба отдѣльныхъ индивидуумовъ за существованіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ человѣкъ, въ извѣстномъ смыслѣ, выйдетъ изъ животнаго состоянія и перейдетъ изъ животныхъ условій существованія въ истинно человѣческія условія. Лишь съ этого момента люди вполнѣ сознательно начнутъ сами творить свою исторію, и только, начиная съ этого времени, всѣ причины общественнаго характера будутъ вызывать и желательныя для человѣчеству слѣдствія. Совершится переходъ чѣловѣчества изъ царства необходимости въ царство свободы“. „Мы соціаль-демократы, восклицаетъ Бебель, желаемъ осуществить на дѣлѣ всеобщее братство. Идите же къ этому обездоленному народу съ проповѣдью соціаллзма: съ идеалами равенства, свободы, знанія и полнаго человѣческаго существованія. Несите ему лозунгъ: быть чело-

вѣкомъ“. Такова миссія рабочаго класса. Но чтобы осуществить ее, онъ долженъ сначала пріобрѣсть политическое господство, стать факторомъ закона. Къ этому и должны быть направлены всѣ его ближайшіе цѣли.

Идеи марксизма нашли себѣ добрую почву среди рабочаго и отчасти интеллигентнаго класса и создали особую политическую партію, такъ называемую соціалъ-демократію, которая, стараясь объединить около себя все трудящееся и эксплуатируемое население, ставитъ своей задачей чрезъ пропаганду соціалистическихъ идей и проведеніе нѣкоторыхъ мѣропріятій ускорить процессъ классовой борьбы и окончательную побѣду пролетаріата. Конечную цѣль соціалъ-демократіи, тахіміш ея программы, составляетъ уничтоженіе собственности на средства производства, т. е. на землю и капиталъ, и обращеніе ихъ въ собственность общественную. Средствомъ для такого соціальнаго переворота служитъ „диктатура пролетаріата, т. е. завоеваніе пролетаріатомъ такой политической власти, которая позволитъ ему подавить всякое сопротивление эксплуататоровъ“. Сознавая однако невозможность осуществленія соціалистическаго строя въ ближайшемъ будущемъ, вслѣдствіе незавершенности капиталистическаго процесса, соціалъ-демократическая партія ставитъ своей ближайшей задачей (мініміш программы) проведеніе такихъ мѣръ политическаго и экономическаго характера, которыя благопріятствовали бы развитію классовой борьбы пролетаріата съ буржуазіей. Эти мѣры слѣдующія: отмѣна всѣхъ косвенныхъ налоговъ и установленіе прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства, восьмичасовой рабочей день для всѣхъ наемныхъ рабочихъ, еженедѣльный непрерывный отдыхъ не менѣе 42 часовъ, полное запрещеніе сверхурочныхъ работъ и ночного труда, кромѣ технически необходимаго, воспрещеніе предпринимателямъ пользоваться трудомъ дѣтей, особенныя законодательныя мѣры для охраны труда женщинъ и подростковъ, государственное страхованіе рабочихъ на счетъ капиталистовъ, реорганизація и расширеніе фабричной инспекціи, воспрещеніе женскаго труда въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ онъ вреденъ для женскаго организма, устройства яслей при заводахъ и фабрикахъ, гдѣ работаютъ женщины и т. д.

Строго говоря, съ точки зрѣнія основныхъ принциповъ соціалъ-демократовъ въ ихъ программѣ не можетъ быть никакой рѣчи объ улучшеніи быта крестьянъ въ желаемомъ для этихъ послѣднихъ направленіи. Завѣтная мечта соціалъ-демократовъ, какъ сказано, уничтоженіе собственности на средства производства,

т. е. на землю и капиталъ, и обращеніе ихъ въ собственность общественную. Поэтому увеличеніе крестьянскихъ и земельныхъ надѣловъ на счетъ государственныхъ и другихъ земель несомнѣнно отодвигаетъ назадъ капиталистическій процессъ въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, замедляетъ переходъ мелкихъ землевладѣльцевъ въ пролетаріатъ. А прикрѣпленіе земли къ общинѣ, лишаящее крестьянина права продать свою землю, прямо создаетъ непреодолимые трудности для концентраціи земли“. Вотъ почему еу с.—д. требуютъ „отмѣны всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянина въ распоряженіи его земель“. Вотъ почему они не сочувствуютъ дополнительнымъ надѣламъ путемъ выкупа частновладѣльческихъ земель, Вотъ почему, наконецъ, конфискація государственныхъ, удѣльныхъ и церковныхъ земель предлагается ими не для увеличенія крестьянскихъ надѣловъ, а для образованія „особаго народнаго фонда на культурныя и благотворительныя нужды сельскихъ обществъ“. Такое употребленіе конфискуемыхъ земель не препятствуетъ будущему превращенію мелкихъ земельныхъ собственниковъ въ пролетаріевъ. Другого отвѣта на аграрный вопросъ социаль-демократія дать не можетъ.

Вполнѣ понятно послѣ этого, что социаль-демократическая программа не можетъ вызвать къ себѣ сочувствія среди крестьянскаго населенія. Едва ли кому можетъ улыбаться перспектива пролетарія, хотя бы и покупалось этой цѣной будущее освобожденіе человѣчества. Такимъ образомъ у крестьянъ социаль-демократамъ дѣлать нечего.

Вмѣсто нихъ здѣсь выступаютъ социаль-революціонеры. Не отрицая капиталистическаго процесса (т. е. неизбежнаго сосредоточенія капитала въ немногихъ рукахъ имѣющаго въ концѣ концовъ породить столкновеніе между пролетаріатомъ и представителями капитала) въ промышленной области и предоставляя рабочимъ ждать его естественнаго конца, они совершенно не раздѣляютъ надеждъ социаль-демократовъ на то, что тотъ же процессъ совершится и въ земледѣльческомъ хозяйствѣ. И это по видимому не безъ основанія. Даже самъ Каутскій, этотъ строгій марксистъ, въ послѣднемъ изданіи своего „Комментарія съ положеніямъ Эрфрутскаго съѣзда“, долженъ былъ сознаться въ поспѣшности своихъ прежнихъ выводовъ о ходѣ сельскаго хозяйства. „Лишь по одному пункту, говоритъ онъ, мнѣ пришлось нѣсколько измѣнить то, что было сказано въ предыдущихъ изданіяхъ: это относительно предположеній объ упадкѣ мелкаго сельскаго хозяйства. Мелкое крестьянское хозяйство разлагается не такъ быстро,



какъ 20 лѣтъ тому назадъ; мѣстами онъ даже развивается. Въ 1882 г. это еще не было такъ очевидно. По этому пункту мнѣ теперь пришлось выразиться нѣсколько осторожнѣе, чѣмъ тогда“. Не вѣря въ возможность естественнаго наступленія социализаціи земли, революціонный социализмъ считаетъ необходимымъ насильственное, революціонное отобраніе всѣхъ частновладѣльческихъ земель и передачу ихъ въ руки трудящихся массъ, но не въ собственность лицъ, а въ собственность общественную и „въ распоряженіе демократически организованныхъ общинъ и территориальныхъ союзовъ общинъ на началахъ уравнительнаго пользованія“ (т. е. опять же при отрицаніи частной собственности). „Въ случаѣ, если это главное и основное требованіе аграрной программы—минимумъ не будетъ осуществлено сразу, въ качествѣ революціонной мѣры“, партія социаль-революціонеровъ въ своей дальнѣйшей политикѣ выступаетъ за переходныя къ нему мѣры, какъ напр.: расширеніе правъ общинъ по экспроприаціи частновладѣльческихъ земель, конфискація земель монастырскихъ, удѣльныхъ кабинетныхъ и т. п., обращеніе ихъ, какъ и государственныхъ земель, на дѣло обезпеченія общинъ достаточнымъ количествомъ земли, а также на нужды расселенія и переселенія; ограниченіе платы за пользованіе землею размѣрами чистаго дохода хозяйства и т. д. По рабочему вопросу социаль-революціонеры предлагаютъ тѣже почти требованія, что и социаль-демократы. (Бог. Вѣст.).

### Добрый починъ.

Съ апрѣля текущаго года предполагается открыть частное женское учебное заведеніе въ 25 верстахъ (на лошадахъ) отъ станціи Боровенка Николаевской жел. дороги (6 часовъ отъ Петербурга), въ имѣніи „Зорька“ Новгородской губ. Крестецкаго уѣзда, въ домѣ, предложенномъ для этой цѣли въ безвозмездное пользованіе владѣльцемъ имѣнія профессоромъ Н. П. Симановскимъ. Имѣется въ виду школа новаго типа (типа Анцевской школы) гимназія въ деревнѣ съ общежитіемъ при простой домашней обстановкѣ. Для начала будетъ открыто учебное заведеніе 3 разряда, т. е. съ курсомъ, соотвѣтствующимъ 1 и 2 кл. женскихъ гимназій Мин. Нар. Пр. Будутъ преподаваться всѣ предметы въ указанномъ объемѣ кромѣ рисованія. Французскій и нѣмецкій языки войдутъ въ курсъ школы. Балловой системы не будетъ. Принимаются дѣти всѣхъ сословій въ возрастѣ приблизительно 10—12 лѣтъ, прошедшія начальную

школу. Въ виду того, что съ открытія школы до лѣтнихъ каникулъ останется только  $2\frac{1}{2}$  учебныхъ мѣсяца, въ нынѣшнемъ учебномъ году могутъ быть приняты дѣвочки и нѣсколько моложе указаннаго возраста для того, чтобы желающія поступить осенью въ тотъ или другой классъ этой школы, но не вполне усвоившія предшествующій курсъ, могли за это время пополнить пробѣлы и подготовиться болѣе основательно. Въ этомъ учебномъ году занятія начнутся послѣ Пасхи, а вообще будутъ начинаться въ первыхъ числахъ сентября и оканчиваться въ маѣ. По желанію родителей, учащіяся успѣшно проработавшія годичный курсъ, могутъ сдавать экзаменъ при правительственныхъ гимназіяхъ. На лѣто всѣ ученицы разъѣзжаются по домамъ.

Столъ въ школѣ самый простой, близкій къ крестьянскому. Въ 8 часовъ утра—чай съ бѣлымъ хлѣбомъ или кренделями; въ полдень—обѣдъ (супъ или щи съ мясомъ, картофель или каша, по возможности и молоко); въ 4 часа—чай съ бѣлымъ хлѣбомъ или кренделями, въ  $7\frac{1}{2}$  ужинъ (повтореніе обѣда).

Всѣ ученицы принимаютъ участіе въ работахъ по наведенію порядка и чистоты въ домѣ: метутъ комнаты, накрываютъ на столъ, убираютъ и моютъ столовую и чайную посуду; по четвергамъ моютъ полъ, стираютъ бѣлье (классныхъ занятій въ этотъ день нѣтъ). Работы распредѣляются соотвѣтственно возрасту и силамъ ученицъ.

За обученіе и содержаніе платится 100 р. въ годъ (по-полугодно впередъ). Въ нынѣшнемъ учебномъ году (за апрѣль и половину мая) вносится 10 р. За пользованіе книгами (съ будущаго учебнаго года) вносится 3 р. въ годъ.

Ученицы должны привезти обувь (между прочимъ, высокіе сапоги, а къ зимѣ и валенки), одежду, бѣлье (носильное и постельное), подушку, одѣяло, постельникъ, т. е. наволочку для набивки соломой; кровати есть въ школѣ.

Изъ документовъ необходимы: 1) метрическое свидѣтельство, 2) свидѣтельство врача, что дѣвица здорова и можетъ быть помѣщена въ общежитіи безъ вреда для другихъ, 3) свидѣтельство о привитіи ей предохранительной оспы.

Заявленія о желаніи опредѣлить дѣтей можно посылать теперь же по адресу: С.-Петербургъ, Манежный пер. 11, кв. 22. Людмилъ Ивановнѣ Зарницкой; съ апрѣля же по адресу: Николаевская жел. дор. станція Боровенка, черезъ Борокъ Тимофеевской волости, въ имѣніе „Зорька“—Людмилъ Ивановнѣ Зарницкой.

Въ прошеніяхъ о приѣмѣ ученицъ слѣдуетъ указать, когда именно желаютъ опредѣлить дѣвицу (съ апрѣля текущаго года или съ сентября), какого она возраста и какой подготовки.

На отвѣтъ необходимо прилагать почтовую марку.

Вышеприведенное сообщеніе прислано редакціи при такомъ письмѣ: „прошу редакцію не отказать помѣстить въ ближайшемъ номерѣ программу, при семъ прилагаемую, вновь открываемой гимназіи въ деревнѣ. О.о. іереевъ прошу объявить въ своихъ приходахъ. Приниматься будутъ дѣти всѣхъ сословій. За разрѣшеніемъ всякихъ недоумѣній обращаться къ Людмилѣ Ивановнѣ Зарницкой, адресъ которой подробно указанъ въ программѣ. На отвѣтъ прилагать марку“.

Священникъ Ручьевской церкви *Александръ Граничновъ*:

### Любопытный документъ.

Священникъ Старорусской Духовской церкви сообщаетъ копію съ печатнаго письма изъ Θεодосіи отъ 28 февраля 1906 года на имя церковныхъ старостъ. „Милостивый Государь. Хозяйство храмовъ нашей епархіи находится въ весьма плачевномъ состояніи. Г.г. старосты не только не имѣютъ возможности отложить какую либо сумму на поддержаніе храмовъ въ благолѣпномъ видѣ, но подъ воздѣйствіемъ настоятелей и благочинныхъ лишены возможности возжигать, хотя бы въ большіе праздники предъ мѣстными иконами поставныя свѣчи или налѣпки (ни тѣхъ ни другихъ и въ заводѣ не имѣется).

Происходитъ это не по бѣдности прихожанъ (нашъ храмъ имѣетъ чистой прибыли отъ свѣчной операціи до 5000 рублей и кошелековаго сбора до 1000 р.), а отъ чрезмѣрнаго обложенія валовой выручки на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ эмеритуру духовенства, на улучшеніе содержанія чиновниковъ консисторіи или другія епархіальныя надобности. Интересуясь этою стороною дѣла и, желая, путемъ опроса Г.г. церковныхъ старостъ, сравнить наши порядки съ таковыми же въ другихъ епархіяхъ, позволяю себѣ почтительно просить Васъ не отказать въ любезности наполнить прилагаемый листъ желательными отвѣтами и затѣмъ листъ этотъ возвратитъ мнѣ, присовокупляя что все сообщенное будетъ использовано мною безъ указанія Вашей фамиліи и Вашего храма. Заранѣе принося благодарность,

за исполненіе моей покорнѣйшей просьбы съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашимъ покорнымъ слугою В. Александровъ.

(Печ. разр. И. д. Полицеймейстера В. Поновъ. Θεοδοσία Тип. А. Е. Цвибава).

Вопросы 1) Имѣется ли въ Вашей епархіи епархіальный свѣчной заводъ; если да, то присвоено ли ему исключительное право снабжать церкви свѣчами, или церквамъ предоставлено право покупать свѣчи на сторонѣ? 2) По сколько рублей за пудъ свѣчей взимаетъ епархіальный заводъ съ церквей? и сколько даетъ за огарки? 3) Назначаетъ ли заводъ наименьшую цѣну съ пуда (и какую именно) свѣчей, продаваемыхъ старостами прихожанамъ? 4) Могутъ ли частные люди покупать восковую свѣчу фунтами на Епархіальномъ заводѣ, благотворительныхъ складахъ, и въ церквахъ и почему въ этомъ случаѣ берутъ съ фунта. 5) Сколько свѣчей пролаетъ Ваша церковь въ теченіи года? 6) Изъ хорошаго ли воска <sup>и</sup>изготавливаетъ свѣчи Епархіальный заводъ? изъ чистаго ли воска? 7) Торгуютъ ли въ вашемъ городѣ или другихъ городахъ епархіи восковыми свѣчами частные предприниматели и почему продаютъ они хорошую свѣчу? 8) Сколько  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  отъ свѣчной и кошелековой выручки платитъ Ваша церковь на содержаніе епархіальныхъ духовныхъ учебныхъ заведеній и сколько рублей въ годъ это составитъ?—по кошельку отдѣльно. 9) Не взимается ли на тотъ же предметъ  $\frac{0}{100}$  сборъ—съ суммъ, поступающихъ въ церковь съ спеціальнымъ назначеніемъ на украшеніе и возобновленіе храма? 10) Если Вашъ храмъ располагаетъ имуществомъ или капиталами, завѣщанными или пожертвованными съ тѣмъ, чтобы доходы съ этихъ капиталовъ шли на украшеніе храма, то не облагаются ли эти доходы  $\frac{0}{100}$   $\frac{0}{100}$  сборомъ на содержаніе Епархіальныхъ духовно учебныхъ заведеній? 11) Сколько рублей въ годъ отдаетъ Вашъ храмъ вообще на всѣ обща—Епархіальныя нужды, т. е. на надобности, до храма вовсе не касающіяся? 12) Остающейся, по уплатѣ епархіальныхъ налоговъ, суммы хватаетъ ли на хозяйственныя нужды—отопленіе, наемъ сторожей, содержаніе свѣчехъ и сколько платите послѣднимъ? 13) Если имѣется Епархіальный свѣчной заводъ, то давно ли онъ существуетъ и не приходилъ ли въ упадокъ и по какимъ причинамъ“?

Итакъ, по мнѣнію автора письма, плачевное матеріальное состояніе храмовъ зависитъ отъ чрезмѣрнаго обложенія валовой выручки на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ эмеритуру духовенства, на улучшеніе содержанія чиновниковъ конси-

сторіи и на др. Епархіальныя надобности. Призывая г.г. церковныхъ старостъ разныхъ губерній къ отвѣту на вопросный листъ, авторъ письма присовокупляетъ, что все сообщенное будетъ имъ использовано безъ указанія фамиліи и храма. Мнѣ же непонятно, почему авторъ письма и вопросовъ обѣщаетъ скрыть фамилію и храмъ того церковнаго старосты, который дастъ ему требуемыя свѣдѣнія. Не кроется ли здѣсь какая-либо посторонняя мысль? Не призывъ ли здѣсь церковныхъ старостъ къ стачкѣ и забастовкѣ противъ платежа на Епархіальныя надобности и пр. и пр.? Необходимо серьезно подумать епархіальному духовенству надъ всѣмъ этимъ.

Старорусской градской Свято-Духовской церкви  
священникъ *Симеонъ Райковъ*.

### Постановленія пастырскаго собранія духовенства г. Новгорода 5 февраля 1906 года.

Пастырское собраніе происходило въ помѣщеніи Духовнаго Училища подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства Преосв. Θεодосія, Еп. Кирилловскаго. Присутствовало 30 священниковъ и Протоіереевъ.

1) Секретаремъ собранія избранъ свящ. К. Яковцевскій.

2) По вопросу о разграниченіи города по приходамъ—постановили:

а) въ настоящее время, когда Вышею Духовною Властію пастыри церкви призываются къ усиленію своей пастырской дѣятельности для духовнаго блага пасомыхъ, къ поднятію и развитію церковно-приходской жизни, и православные міряне къ болѣе живому и дѣятельному участию въ дѣлахъ церкви и прихода, признать необходимымъ распредѣленіе города по приходскимъ районамъ.

б) Признать ненормальною существующую нынѣ практику, по которой прихожаниномъ считается человѣкъ, живущій подлѣ другой церкви, или на краю города другой стороны и почти никогда не бывающій въ томъ храмѣ, гдѣ его считаютъ прихожаниномъ, а наоборотъ не считается прихожаниномъ живущій подлѣ церкви и ее посѣщающій, при чемъ многіе дома съ ихъ православнымъ населеніемъ нерѣдко не посѣщаются ни однимъ прав. священникомъ, почему и остаются безъ всякаго пастырскаго вліянія и постепенно отчуждаются отъ церкви.

в) Распредѣленіе города по приходамъ должно быть сдѣлано по кварталамъ, улицамъ и домамъ и должно быть обязательно для всѣхъ священниковъ города, которые въ случаѣ обращенія къ нимъ для исполненія требъ жителями не приходскаго района должны указать обращающимся—къ какому священнику по мѣсту жительства имъ слѣдуетъ обратиться. Право исполнять требы въ извѣстномъ приходскомъ районѣ д. принадлежать приходскому священнику, онъ же долженъ въ праздники посѣщать всѣхъ православныхъ жителей района. Не приходскій священникъ м. посѣщать проживающихъ въ чужомъ районѣ въ праздники Рождества и св. Пасхи лишь по особому приглашенію и по особой духовной связи съ приглашающими (напр. духовныя дѣти).

г) Исполнять долгъ исповѣди и св. Причастія жители гор. Новгорода могутъ конечно и у тѣхъ духовниковъ, у которыхъ они раньше исполняли, но при этомъ священникъ, принявшій на исповѣдь проживающихъ въ чужомъ районѣ, *самъ обязанъ* сообщить священнику, въ районѣ котораго будетъ числиться то лицо, объ исповѣди его прихожанина для отмѣтки въ приходскихъ документахъ.

д) Для распредѣленія города по приходамъ избрать двѣ комиссіи первую для Софійской стороны изъ священниковъ: К. Яковцевскаго, Θ. Знаменскаго, Γ. Лаванскаго, С. Валдайскаго и вторую для Торговой стороны—изъ священниковъ П. Осиновскаго, И. Созина, Π. Рождественскаго и В. Сперанскаго.

е) Просить Комиссіи: затребовать изъ Духовной Консистеріи дѣло о распредѣленіи города по приходамъ и отъ каждаго причта заявленіе—какія улицы и дома считаются въ приходѣ и какія не считаются, хотя бы по мѣсту положенія должны принадлежать къ приходу извѣстной церкви; при распредѣленіи по приходамъ имѣть въ виду, что основа каждаго прихода должна *быть* прежняя, т. е. тѣ дома, расположенные въ районѣ прихода, которые и теперь входятъ въ составъ каждаго прихода и прихожанами слѣдуетъ считать не только домохозяевъ, но и квартирантовъ, проживающихъ въ ихъ районѣ. Соборы считать по прежнему безприходными; въ составъ комиссіи должны быть приглашены священники приходовъ, которые будутъ подлежать разграниченію; разграниченіе сдѣлать по возможности въ теченіи великаго поста и свои заключенія представить общему собранію.

3) По вопросу о совершеніи исповѣди:

а) Требованія церкви и церковной дисциплины для всѣхъ готовящихся къ исповѣди и св. Причастію одинаковы, а потому

и со стороны священниковъ должны быть предъявляемы одинаковыя требованія къ говѣющимъ. Для единства дѣйствій и поднятія духовнаго авторитета пастырей необходимо наблюдать, чтобы священникъ, принимающій на исповѣдь изъ живущихъ въ чужомъ районѣ, особенно въ 1-ый разъ, предварительно освѣдомлялся—почему приходящій мѣняетъ духовника или не желаетъ исповѣдаться у своего приходскаго священника и не состоитъ ли подъ эпитиміею и, узнавъ причину, руководясь пастырскимъ благоразуміемъ, долженъ, если кающійся приходитъ къ нему по неудовольствію къ прежнему духовнику, посоветовать возвратиться къ своему приходскому духовнику, или исповѣдаться по надлежащемъ наставленіи. Настоящее постановленіе вызывается тѣмъ обстоятельствомъ что нерѣдки случаи, когда по самымъ ничтожнымъ причинамъ и неудовольствіямъ духовныя дѣти мѣняютъ своихъ духовныхъ отцевъ или ищутъ такихъ духовниковъ, которые наиболѣе снисходительно относятся къ исполненію долга исповѣди и приготовленія къ ней и св. Причастію. Постановленіе это должно быть обязательно и для іеромонаховъ, принимающихъ на исповѣдь мірянъ—жителей г. Новгорода, которые обязательно должны выдавать у нихъ исповѣдающимся свидѣтельства для представленія приходскимъ священникамъ. Въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ говорится: „оберегаться долженъ пресвитеръ принимать къ тайнѣ сей чужихъ прихожанъ, кои бѣгаютъ своего пастыря стыда ради, что отъ заобыклаго грѣха не отстали и по многихъ увѣщаніяхъ пребываютъ неисправны. Чего ради, если правильной причины къ принятію ихъ на исповѣдь не окажется, то къ собственному ихъ духовному отцу, по довольномъ увѣщаніи, да отошлетъ“. (§ 99).

б) Предъ исповѣдью обязательно по прочтеніи молитвъ должно предлагать общее пастырское наставленіе, въ которомъ бы изъяснялись свойства истиннаго покаянія.

в) Въ виду заявленій нѣкоторыхъ исповѣдниковъ, что ожидающіе исповѣди очень близко придвигаются къ мѣсту исповѣди, такъ что слышна бываетъ вся исповѣдь, чѣмъ не могутъ не стѣсняться многіе кающіеся, желательно, чтобы на это было обращено вниманіе о.о. Настоятелей и приняты надлежащія мѣры къ тому, чтобы и съ внѣшней стороны дано была полная возможность кающимся чистосердечно раскрыть свою душу. Таковыми мѣрами признаются исповѣдь въ отдѣльныхъ придѣлахъ, гдѣ таковыя имѣются; ширмы должны становиться какъ можно дальше отъ мѣста исповѣди; діаконы и псаломщики могутъ чи-

тать поучительныя статьи, по указанію священниковъ, ожидающимъ исповѣди и т. п.

г) Не слѣдуетъ священникамъ подносить просфоры нѣкоторымъ (наиболѣе состоятельнымъ) причастникамъ или приглашать для заправки нѣкоторыхъ лицъ въ алтарь, такъ какъ въ другихъ, не получившихъ просфоръ или не приглашенныхъ въ алтарь, возникаетъ невольно недовольство и осужденіе священника. Въ церкви предъ нелицепріятнымъ судомъ Божиимъ всѣ одинаково равны и богатые и бѣдные, и знатные и простые, и священникъ долженъ одинаково относиться и одинаково оказывать честь каждому изъ причастниковъ, какъ только что пріѣвшему св. Тайны Тѣла и Крови Христовой и черезъ то соединившемуся съ своимъ Господомъ и только для Господа извѣстно, какой чести и дара достоинъ каждый изъ причастниковъ.

4) *По вопросу о времени совершенія богослуженій*—имѣя въ виду, что указомъ Консисторіи отъ 14 марта 1905 г. за № 3330 для установленія однообразія во времени совершенія богослуженій, указано уже время совершенія богослуженій, но не всѣхъ (не указано времени совершенія великопостныхъ богослуженій) и назначеніе времени для звона къ раннимъ литургіямъ (послѣ утрени) неопредѣленно, такъ какъ утренняя оканчивается въ разное время, выразить желаніе, чтобы въ великомъ посту на первыхъ 5-ти седмицахъ часы совершались въ 11 ч., преждеосвященная литургія въ 10 ч., повечеріе въ 4 часа, и на 6 и 7-й, въ виду чтенія Евангелій, часы и прежд. литургія должны служить часомъ раньше, т. е. часы въ 10, лит. 9 ч.; на 1-й седмицѣ должны во всѣхъ церквахъ служить утрени отдѣльно отъ повечерій въ 6 часовъ утра, а на прочихъ недѣляхъ по установившемуся порядку вмѣстѣ съ повечеріемъ въ 4 ч., кромѣ монастырей и соборовъ, гдѣ утрени должны служить утромъ въ свое время; на Страстной недѣлѣ въ субботу вездѣ должны служить утрени утромъ въ установленное время, а не съ вечера въ Пятницу. Въ недѣлю Св. Пасхи: въ 1 день утрени въ 12 часовъ ночи и сряду литургія, вечерня въ 3 ч. а въ прочіе дни—утрени 6 ч., ранняя литургія 7 ч. (звонъ не рѣдкій, а частый съ трезвономъ), поздняя 9 ч., вечерни 4 ч. Въ прочее время года: звонъ къ раннимъ обѣднямъ въ будни въ 7 ч. у., въ праздники въ 6 ч., вечерни 4 ч., утрени 6 ч., поздняя литургія въ 9 ч. (кромѣ особыхъ дней въ году), всенощныя въ 6 ч. Постановленіе это желательнo, чтобы исполнялось и въ Тихвинской военной церкви, какъ находящейся



среди города и посѣщаемой жителями города наравнѣ съ другими церквами.

5) По вопросу объ участиі мірянъ въ пастырскихъ собраніяхъ— мірянъ приглашать въ пастырскія собранія по мѣрѣ надобности въ ихъ участиі и совѣтѣ и по особымъ постановленіямъ пастырскихъ собраній.

6) Постановленія изложенныя въ п. 3 и 4 представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Секретарь собранія свящ. *К. Яковцевскій.*

О двухъ пастырскихъ собраніяхъ священниковъ I округа, Демянскаго уѣзда.

Второе пастырское собраніе всѣхъ священниковъ I округа, Демянскаго уѣзда, было въ г. Демянскѣ 19 января сего года и третье (частное) собраніе семи священниковъ того-же округа было 6 февраля у мѣстнаго о. благочиннаго. Главнымъ пунктомъ разсужденій этихъ собраній явились—распоряженіе Св. Синода и указъ Новгородскаго Епархіальнаго Начальства о введеніи въ приходахъ церковно-приходскихъ совѣтовъ.

По этимъ распоряженіямъ—обсужденіе прихожанами приходскихъ дѣлъ поставлено въ болѣе широкомъ видѣ, чѣмъ въ правдахъ ц.-пр. попечительствъ, ибо приходъ разсуждаетъ не только о благоустройствѣ храма и школь т. е. болѣе о хозяйственной сторонѣ приходскихъ учрежденій, а вообще имѣетъ сужденіе о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, а также члены совѣта могутъ быть приглашаемы къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ; весь приходъ прямо считается братствомъ во Христѣ и всѣ прихожане призываются содѣйствовать духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей; такимъ образомъ, возстаетъ забытое право прихожанъ подавать свой голосъ по всѣмъ приходскимъ дѣламъ.

При обсужденіи этихъ распоряженій у духовенства возникли слѣдующія недоумѣнія: во 1-хъ, въ указѣ говорится о настоятелѣ церкви, какъ предсѣдателѣ совѣта, но ничего не говорится о другихъ членахъ причта и церковномъ старостѣ. Какое они должны занять положеніе по отношенію къ совѣту и должны-ли

они участвовать въ немъ? Во 2-хъ, говорится только о 12 членахъ, выбранныхъ отъ прихожанъ, но не упоминается, можетъ ли это число быть уменьшено или увеличено, тѣмъ болѣе, что при нѣкоторыхъ, существующихъ въ настоящее время, ц.-пр. попечительствахъ имѣется до 40 и болѣе членовъ и нужно имѣть въ виду, что попечительства, при введеніи совѣтовъ, врядъ-ли будутъ существовать? Въ 3-хъ, въ вопросѣ о контролированіи церковнаго хозяйства сказано, что члены совѣта могутъ участвовать „по приглашенію причта и старосты“, а не упоминается о томъ, не есть-ли это ихъ неотъемлемое право?

Въ виду этого—духовенство нашло цѣлесообразнымъ: во 1-хъ, допустить въ совѣты всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосту; во 2-хъ, не ограничивать числа членовъ отъ мірянъ только 12-ю. По мнѣнію духовенства необходимо въ совѣтѣ присутствіе выборнаго члена отъ cadaго селенія, какъ для большаго объединенія прихода, такъ и для болѣе успѣшнаго проведенія мнѣній и рѣшеній совѣта въ жизнь прихода; въ 3-хъ, предоставить совѣту право полнаго контроля въ завѣдываніи и распоряженіи всѣмъ церковнымъ хозяйствомъ и всѣми церковными суммами.

Но и при такомъ желаемомъ расширеніи состава и полномочій совѣтовъ, послѣдніе, по мнѣнію духовенства, едва-ли,—при современномъ укладѣ жизни и ненормальномъ положеніи паствы, оживятъ наши приходы.

Этимъ распоряженіемъ о совѣтахъ Высшее Духовное Начальство затрагиваетъ самыя завѣтныя мечты cadaго священника, первою заботою котораго являлась и есть—забота объ оживленіи своего прихода. Мы всѣ сознаемъ, что духовенству, заботящемуся о поднятіи религіозно-нравственной жизни прихожанъ, и заботы объ улучшеніи экономическихъ условій жизни всего народа и въ частности своихъ прихожанъ не должны быть чужды, что народу недостаточно предлагать только духовную пищу, настойчиво проповѣдывать ему одно только терпѣніе и покорность, сводящіяся къ осуждаемому нами непротивленію злу, и утѣшать его загробными благами, а нужно и на дѣлѣ помочь бѣднымъ и нуждающимся, которыхъ у насъ непочатый уголь.

Но достигнуть-ли этого, при современныхъ условіяхъ жизни, проектируемые Совѣты? Намъ, кажется, нѣтъ; и мечтамъ пастыря не суждено будетъ сбыться, если на встрѣчу послѣднему не придутъ: Правительство, Епархіальное Начальство и само общество—и не на бумагѣ только, а на самомъ дѣлѣ: „яко

никто-же приставленія ризы новы приставляетъ на ризу ветху: аще ли же ни, и новую раздереть, и ветсѣй не согласуетъ, еже отъ новаго“. (Лук. V—36).

Духовенство, какъ раньше, такъ и теперь—недоумѣваетъ: во 1-хъ, какимъ образомъ члены совѣта (разумѣемъ сельскіе темные приходы) могутъ содѣйствовать пастырю къ поднятію религіозно нравственной жизни прихода, тѣмъ болѣе, что въ составъ церковнаго совѣта могутъ быть избраны приходомъ люди, по своимъ взглядамъ и нравственнымъ качествамъ, не только не способные внести обновленіе въ церковно-приходскую жизнь, но могущіе затормозить ее и придать ей совершенно нежелательное направленіе. Второе недоумѣніе духовенства, и главное, заключается въ томъ, на какія средства приходскіе Совѣты разовьютъ просвѣтительную и благотворительную дѣятельности? Вотъ уже нѣсколько лѣтъ функціанируютъ при церквахъ нашего благочинія ц.-пр. попечительства, цѣлію которыхъ тоже является поднятіе нѣкоторыхъ сторонъ жизни прихода, но и въ тѣхъ, сравнительно узкихъ, рамкахъ, въ которыхъ дѣйствовало попечительство, оно сдѣлало очень немногое. Такъ, было произведено нѣсколько необходимыхъ по церквамъ ремонтовъ, удовлетворялись и другія нужды церкви, а не прихожанъ, но врядъ-ли все это не было бы произведено и самимъ приходомъ, безъ существованія приходскихъ попечительствъ, такъ какъ члены попечительства являлись только простыми сборщиками. Что-же касается благотворительной и просвѣтительной дѣятельности, то въ этомъ смыслѣ попечительства, по крайней мѣрѣ при церквахъ нашего благочинія, не сдѣлали ничего. Мы не можемъ указать ни одной школы, открытой или содержимой на средства попечительства или какого-либо другого благотворительнаго учрежденія, созданнаго на средства послѣдняго, не смотря на то, что члены попечительствъ относились серьезно къ своимъ обязанностямъ.

Какая же причина столь непроизводительной дѣятельности попечительствъ? Въ данномъ случаѣ, по нашему (духовенства) мнѣнію, главною причиною—является бѣдность нашихъ приходовъ, при которой, не смотря на всѣ усилія членовъ попечительства, ихъ сборы—льномъ, зернами и копейками,—годовая касса попечительства, даже при шеститысячномъ приходѣ обоюго пола, колебалась отъ 80—200 руб. въ годъ. Если-же примемъ во вниманіе большіе поборы съ церковей и понятную, при бѣдности приходовъ, ихъ малопродуктивность, то и эти небольшія средства приходится употреблять единственно на нужды храма, а не прихода.

Что-же, спрашивается, могут сдѣлать, при подобномъ положеніи, приходскіе совѣты? Мы всѣ сознаемъ, что къ устраненію замѣчаемой нынѣ розни—между священникомъ и приходомъ можетъ служить приходская благотворительность, организованная на самыхъ широкихъ началахъ, такъ—мы находимъ необходимымъ—открытіе въ приходсахъ: школъ, библіотекъ, аптекъ, богадѣленъ и т. п., но спрашивается, откуда на это явятся средства у совѣта, если останутся въ силѣ прежніе поборы съ церковей и прихожанъ и прихожане наши будутъ попрежнему бѣдны?

Уже-ли, если мы только видоизмѣнимъ кругъ дѣятельности попечительства, образовавъ изъ нихъ приходскіе совѣты, то приходы наши будутъ богаче и сборы съ нихъ увеличатся?

Помимо бѣдности и темноты нашихъ приходовъ противъ оживленія приходской жизни идутъ бытовья условія самого руководителя прихода—священника и способъ его обезпеченія. Всякая денежная подачка послѣ совершенія той или другой требы заставляеть прихожанъ смотрѣть на священника уже не какъ на своего пастыря, а какъ на наемника. Всѣ дѣйствія и указанія своего пастыря сводятся прихожанами къ вопросу на копейку. Отслужилъ, совершилъ какую требу, какъ батракъ—свою работу, получи денежки и уходи! Отзвонилъ, дескать, да и съ колокольни долой! Печально, но такова дѣйствительность. Справедливы и укоры прихожанъ: „Что ты, батюшка, все трактуешь о помощи бѣднымъ; мы, самъ знаешь, почти всѣ бѣдняки а вѣдь ты со всѣхъ насъ самъ первый берешь и у насъ-же побираешься. Другихъ учишь помогать-то, а самъ все себѣ наровишь“! Вотъ въ какое ложное положеніе ставятъ пастыря его бытовья условія и существующая система вознагражденія за свои труды! Съ уничтоженіемъ этого способа обезпеченія и замѣнѣ его другимъ, приходскому духовенству не пришлось бы слышать тѣхъ оскорбительныхъ словъ и насмѣшекъ надъ его большими, но на самомъ дѣлѣ и въ большинствѣ случаевъ пустыми карманами. Обезпеченіе духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ возвысило-бы его въ глазахъ прихожанъ и дало бы ему возможность настойчивѣе требовать отъ своей паствы исполненія христіанскихъ обязанностей. А посему собраніе не могло не обратить вниманія на этотъ жгучій вопросъ и высказало пожеланіе о скорѣйшемъ измѣненіи способа обезпеченія духовенства назначеніемъ ему отъ казны опредѣленнаго жалованья. Доколѣ-же этого не будетъ и жизнь общественная будетъ находиться въ прежнихъ рамкахъ, духовенство не можетъ ждать отъ проектируемыхъ совѣтовъ обновленія приходской жизни и посему постановило: не вводя оз-

наченныхъ совѣтовъ, оставить въ силѣ дѣйствіе ц.-пр. попечительствъ, расширяя, по мѣрѣ силъ и возможности, кругъ ихъ дѣятельности; не оставляя, конечно, безъ ознакомленія и всего прихода съ дѣятельностію попечительствъ, какъ это практикуется и теперь.

Обновленіе нашихъ приходовъ и вообще всего отечества должно начаться съ оцѣнки того положенія, въ какое мы стали нашей распущенностію, грѣховностію, забвеніемъ православія и народныхъ завѣтовъ, отчего Святая Русь раздѣлилась на два сословія: иногда произвольно властвующихъ, и безправныхъ, олчаливыхъ подвластныхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Разныя извѣстія.

О. протоіерей А. В. Вихровъ, побывавшій во Псковѣ, и осмотрѣвшій тамъ духовное училище, обратилъ вниманіе на существующую при немъ столярную, въ которой обучаются ученики духовнаго училища столярному и токарному мастерству. При училищѣ же есть и переплетная для желающихъ обучаться и сему искусству. Здѣсь, въ столярной, пишетъ о. протоіерей, мы видѣли сработанныя учениками скамейки, шкатулки и пр. Вдохновителемъ къ работамъ въ сей мастерской является самъ о. смотритель сего училища, достопочтенный о. прот. Павелъ Ив. Соколовъ, не заботящійся о своемъ покоѣ ради любимаго имъ училища. Эта мастерская о. Соколову обязана и устройствомъ своимъ, и особенно важна для неудачниковъ школы. Эти несчастныя дѣти, въ случаѣ увольненія изъ училища, — зная столярное мастерство хотя не въ большой степени, — всетаки могутъ заработать себѣ кусокъ хлѣба, сперва хотя въ подмастерьяхъ у хозяевъ. Такимъ образомъ мастерская можетъ хоть немного скрасить судьбу нашихъ неудачниковъ. Поэтому, желательно, чтобы и при другихъ дух. училищахъ устраивались для несчастныхъ нашихъ дѣтей ремесленныя мастерскія, въ родѣ псковской; еще лучше было бы, еслибы духовенство на съѣздахъ нашло средство на устройство для такихъ дѣтей какой-либо ремесленной школы, хотя бы портняжной и сапожной. Пора бы духовенству на съѣздахъ поразсудить не только объ учащихъ, но и объ изгнанникахъ. Инструменты вѣдь не дороги, да и мастера то-же. Вотъ какія мысли возродились у меня при осмотрѣ мастерской въ духовномъ училищѣ. Всякое дѣло вѣдь съ малаго начинается.

Прот. А. Вихровъ.

Результаты совѣщанія о проведеніи въ жизнь въ Орловской епархіи указаній Св. Синода по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни. 11 февраля состоялось въ г. Орлѣ особое совѣщаніе духовенства и мірянъ по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни. Отмѣчаемъ результаты совѣщанія, какъ весьма полезныя и раціональныя для дѣла оживленія нашихъ приходовъ.

1. Распространить путемъ печати въ средѣ духовенства свѣдѣній изъ существующей литературы по вопросу о возрожденіи прихода, предпочтительно же свѣдѣнія о томъ, какіе практическіе результаты дала идея возрожденія приходской жизни и какими способами осуществляли ее въ жизни извѣстные въ этомъ отношеніи дѣятели-пастыри.

2. Разъяснить священникамъ, что главная цѣль настоящей реформы прихода не хозяйственная какъ многіе думаютъ, а духовная, заключающаяся въ подъемѣ христіанской жизни: эта цѣль-сближеніе, единеніе членовъ прихода, возрожденіе интереса къ духовной и церковной жизни, стремленіе дать почувствовать людямъ, какихъ радостей они лишаются себя, живя въ отчужденіи отъ Церкви, научить ихъ переживать всѣ событія и установленія церковныя, на примѣръ, постъ и слѣдующій за нимъ праздникъ Воскресенія—этого величайшаго событія въ христіанствѣ; разъяснить пастырямъ, что основой государственнаго единства нашего служитъ вѣра Православная и что ослабленіе русскаго могущества и разъединеніе произошло у насъ именно отъ охлажденія народной вѣры и отъ бюрократизаціи (обращенія въ чиновничье учрежденіе) Церкви. Церковное единеніе возродитъ и укрѣпитъ въ народѣ сознаніе единенія и въ государственномъ отношеніи.

3. Указать священникамъ, что для привлеченія простаго народа къ жизни въ приходской христіанской общинѣ первое средство—благотворительность. Нужно устроить на первое время хоть какую нибудь приходскую богадѣльню для стариковъ и калѣкъ и пріютъ для бродячихъ сиротъ въ домахъ вдовъ и бабылей. Выдача пособій деньгами и продуктами, пріисканіе работы—все это могучія средства для возрожденія приходовъ. Особое вниманіе должно быть обращено на молодежь, на ея нравственность вообще, на посѣщеніе церковныхъ службъ. Устройство церковнаго хора, бібліотеки, чтеній и собесѣдованій необходимо. Предстоитъ настойчивая борьба съ пьянствомъ, развратомъ и сквернословіемъ. Благотворительность должна вы-

разиться и въ учрежденіи фельдшерскаго пункта, а если возможно и въ незамысловатой больничкѣ на первое время. Приходскіе совѣты и собранія надо располагать къ оказанію покровительства обиженнымъ и къ изысканію примирительнымъ воздѣйствій при семейныхъ, земельныхъ и рабочихъ недоразумѣніяхъ. Устройство приходской потребительной лавки можетъ помочь бѣднымъ въ ихъ заботахъ о продовольствіи и сократить расходы по поѣздкамъ въ города и торговья села.

Въ г. Курскѣ съ 23 января по 1 февраля состоялся епархіальный съѣздъ клира и мірянъ. Благодаря инициативѣ преосвященнаго Пителима, объединенныя епархіальныя собранія клира и мірянъ обѣщаютъ совершенно вытѣснить тѣ узко-сословныя епархіальныя съѣзды, какіе существовали недавно.

Эти новые общіе епархіальныя съѣзды внесли небывалое оживленіе въ епархіальную церковно—общественную жизнь, пробудили интересъ къ церковнымъ вопросамъ во многихъ слояхъ общества до сего мало или совсѣмъ не интересовавшихся такими вопросами. Епархіальный съѣздъ является результатомъ предшествующихъ ему окружныхъ такъ называемыхъ благочинническихъ собраній, состоящихъ изъ представителей клира и мірянъ, избирающихъ изъ своей среды уполномоченныхъ на общепархіальный съѣздъ. Каждый же благочинническій съѣздъ въ свою очередь есть результатъ многихъ приходскихъ собраній, изъ которыхъ каждое разсматриваетъ и обсуждаетъ вопросы, подлежащіе рѣшенію окружнаго съѣзда, и посылаетъ своихъ депутатовъ въ окружное собраніе. При такомъ порядкѣ, безъ преувеличенія можно сказать, что вся епархія принимаетъ участіе въ работахъ епархіальнаго съѣзда, и оживленіе, какое работы съѣзда выносятъ на поверхность епархіально-общественной жизни, глубоко проникаетъ и до дна ея, до самыхъ малыхъ приходскихъ общинъ.

На послѣднемъ курскомъ епархіальномъ собраніи было признано, что высшимъ полномочнымъ органомъ епархіальнаго управленія долженъ быть епархіальный съѣздъ—соборъ подъ предсѣдательствомъ своего епархіальнаго епископа. Въ составъ епархіальнаго собора входятъ представители отъ клира и мірянъ. Вѣдѣнію собора подлежатъ всѣ стороны епархіальной церковно-общественной жизни: пастырское дѣло, миссіонерское дѣло, всѣ благотворительныя, просвѣтительныя и хозяйственныя учрежденія епархій, а также духовно-учебныя заведенія не въ хозяйственномъ отношеніи только, но и въ учебно-воспитательномъ. Во-

просы въ епархіальномъ соборѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, причемъ при равенствѣ голосовъ перевѣсъ дается голосу епископа. Въ случаяхъ особо спорныхъ, вопросъ передается на рѣшеніе слѣдующей соборной инстанціи, каковою въ будущемъ явится соборъ областной или митрополичій. Въ качествѣ исполнительнаго и отвѣтственнаго передъ епархіальнымъ соборомъ органа учреждается выборный епископскій совѣтъ, въ составъ котораго войдутъ какъ клирики, такъ и міряне. Епископскій совѣтъ долженъ замѣнить собою существующую нынѣ консисторію.

Былъ также возбужденъ вопросъ объ участіи мірянъ въ новомъ гласномъ духовномъ судѣ. (Кол.).

**Д-ра Шиндлеръ-Барнай**  
«Маріенбадскія Редукціонныя Пилули» противъ  
**О ЖИРѢНІЯ**  
и отличное слабительное средство.  
**Настоящая упаковка въ коробкахъ  
краснаго цвѣта**  
съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ  
и аптек. магаз.

## Содержаніе № 11.

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**—Указъ Св. Синода.—Предложеніе Высокопр. Гурія.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Совѣта Палес. Общ.

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.**—Проповѣдано ли Евангеліе.—Научный социализмъ.—Добрый починъ.—Любопытный документъ.—Постановленія пастырскихъ собраній въ гор. Новгородѣ, въ 1 Демянс. окр.—Разныя извѣстія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1906.