



12211-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1893 г.

Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста—окончившій курсъ Вятской Духовной Семинаріи *Николай Утробинъ* въ село *Верхолипово*, Орловскаго уѣзда,—11 Мая; 2) на псаломщическія мѣста—уволенный изъ 3-го класса Вятской Духовной Семинаріи *Николай Юминъ* въ село *Кичминское*, Уржумскаго уѣзда,—3 Мая; окончившій курсъ въ Глазовскомъ Духовномъ Училищѣ *Алексій Поповъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ селѣ *Бѣльско-Троицкомъ*, Глазовскаго уѣзда,—5 Мая.

Перемѣщены по прошеніямъ: псаломщикъ села *Быстрицкаго*, Орловскаго уѣзда, *Александръ Куклинъ* въ село *Гостевское*, Котельническаго уѣзда,—3 Мая; псаломщикъ Вятской тюремной церкви *Константинъ Поповъ* въ село *Быстрицкое*, Орловскаго уѣзда,—7 Мая.

Уволены за штатъ: псаломщикъ села *Бѣльско-*

Троицкаго, Глазовскаго уѣзда, *Василій Кибардинъ*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости силъ, — 5 Мая; псаломщикъ Вятской Покровской церкви *Иванъ Ложкинъ*, согласно прошенію, по болѣзни, — 7 Мая.

Умерли: заштатный протоіерей села Сунскаго, Нюлинскаго уѣзда, *Викторъ Ардашевъ* — 7 Апрѣля; заштатный дьячекъ села Галицкаго, Яранскаго уѣзда, *Тимовой Вершининъ* — 12 Апрѣля; заштатный псаломщикъ с. Васильковскаго, Котельничскаго уѣзда, *Димитрій Красноперовъ* — 8 Апрѣля; псаломщикъ села Гостевскаго, Котельничскаго уѣзда, *Иванъ Куклинъ* — 21 Апрѣля; священникъ села Зюздино-Георгіевскаго, Глазовскаго уѣзда, *Викторъ Базилевскій* — 30 Апрѣля.

Свободныя мѣста.

Изъ объявленныхъ въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей священно-служительскихъ вакансій занята священническая въ селѣ Верхолиповѣ, Орловскаго уѣзда; вновь открылась священническая вакансія въ с. Зюздино-Георгіевскомъ, Глазовскаго уѣзда.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Прихожанамъ, членамъ приходскаго попечительства и духовенству с. Пыжинскаго, Вят. у., за пожертвованіе въ приходскую церковь сребропозлащенныхъ сосудовъ, стоимостію въ 285 руб., преподано Архипастырское благословеніе.

Присоединеніе къ православію.

Въ минувшемъ 1892 году присоединены изъ раскола въ православіе:

б) На правахъ единовѣрія:

По Малмыжскому уѣзду:

Малмыжскаго уѣзда: Большеучинской волости, при-

хода Единовѣрческой Красноярской церкви: поч. Табаневского — запасной рядовой Θεодосій Ивановъ Вешняковъ, 39 лѣтъ, жена его Варвара Никифорова, 40 лѣтъ; дѣти ихъ: Симеонъ 5 и Θεодосія, 9 лѣтъ; села Красноярскаго — крестьянинъ Прокопій Венедиктовъ Мезринъ, 49 лѣтъ; дѣти его: Серапiонъ, 12 лѣтъ, и Домника, 18 лѣтъ; крестьянинъ Василискъ Григорьевъ Вологжанинъ, 31 года; жена его Вѣра Ермилова, 35 лѣтъ; крестьянинъ Оаддѣй Меркуриевъ Мезринъ, 32 лѣтъ; жена его Анисія Потапова, 30 лѣтъ, и сынъ ихъ Иванъ, 9 лѣтъ; крестьянка Екатерина Григорьева Шустова, 62 лѣтъ; поч. Табаней: крестьянина Діонисія Вешнякова жена Анна Ермилова, 45 лѣтъ; дѣти ихъ: Аввакумъ, 22 лѣтъ, Оуфрiй, 12 лѣтъ, и Анна, 7 л.; крестьянка Параскева Дмитрiева Вешнякова, 32 лѣтъ; Уватуклинской волости, Сямможгинскаго прихода, поч. Дмитрешура — крестьянка Θεодосія Тимоѣева Кудрявцева, 37 лѣтъ; дочери ея: Анастасія, 18 лѣтъ, Пелагiя, 16 лѣтъ, Анна, 14 лѣтъ, и Васса, 4 л.; Рыбноватажской волости, Зонскаго прихода, дер. Чарпы — крестьянинъ Иванъ Никифоровъ Смирновъ, 25 лѣтъ. *Елабужскаго уѣзда:* Большекибынской волости, прихода Сарсакской Богоявленской Единовѣрческой церкви и села того-же: крестьянина Луппа Θεодорова Лепихина сводная жена Татiана Ермолаева, 20 лѣтъ; крестьянскiй сынъ Ларiонъ Θεодоровъ Лепихинъ, 14 лѣтъ; крестьянина Луппа Васильева Горбунова сводная жена Марѳа Ермолаева, 32 л.; дѣти ихъ: Ксенiя, 6 л., и Гюлианiя, 3 лѣтъ; крестьянинъ Ермолай Ивановъ Рыболовлевъ, 57 л.; сводная жена его Марiя Михайлова, 55 лѣтъ; сынъ ихъ Самуиль, 18 лѣтъ; крестьянинъ Осiя Ильинъ Рыболовлевъ, 19 л.; крестьянинъ Романъ Максимовъ Грязевъ, 37 л.; дочери его: Параскева, 15 л., Анастасія, 7 л., Анна 6 и Евдокiя,

2 л.; крестьянинъ Агафонъ Демидовъ Горбуновъ, 39 л.; жена его Мавра Платонова, 39 л.; дѣти ихъ: Романъ 7 и Іустинія, 15 л.; крестьянинъ Григорій Ермолаевъ Рыболововъ, 37 л.; жена его Марина Алексѣева, 37 л.; дѣти ихъ: Михаилъ, 10 л., Автономъ, 7 мѣсяц., Евдокія, 6 л., и Екатерина, 4 л.; крестьянинъ Лупшъ Ѳедоровъ Лепихинъ, 23 л.; дочь его Іуліанія, 4 мѣсяцевъ; крестьянинъ Родіонъ Ивановъ Рыболовлевъ, 40 л.; жена его Іуліанія Викулова, 40 л.; дѣти ихъ: Викуль, 15 л., Симеонъ, 2 л., Анна, 15 л., Марія, 13 л., Марѳа 7 и Евдокія, 4 л.; крестьянинъ Поликарпъ Лазаревъ Невоструевъ, 47 л.; дочь его Васса, 12 л.; поч. Ивановскаго: крестьянская вдова Агриппина Ѳедорова Кандакова, 32 л.; дѣти ея: Кандаковъ Степанъ Елифановъ, 12 л., Агапія, 9 л., Татіана, 7 л., Акилина 4 и Вѣра, 2 л.; крестьянина Космы Платонова Кандакова дѣти: Андрей, 12 л., и Агриппина, 15 лѣтъ. *Пермской губерніи, Оханскаго уѣзда, Путинской волости, Верхлыпскаго прихода, поч. Кузнецовскаго, крестьянская дѣвица Домна Захарова Микрюкова, 20 лѣтъ.*

По Сарапульскому уѣзду.

Сарапульскаго уѣзда: Сарапульской волости, прихода Сарапульской Единовѣрческой церкви, дер. Борисовой крестьянина Исидора Каменскихъ дѣти: Иванъ, 19 л., Моисей 14 и Лаврентій, 9 л.; крестьянскій сынъ Антоній Агафоновъ Кулагинъ, 15 л.; Юринской волости, прихода Сарапульской Единовѣрческой церкви, дер. Аѳониной Бобровки—Симеонъ Григорьевъ Красноперовъ крестьянинъ, 21 года; Перевозинской вол. и прихода Единовѣрческой церкви, Воткинскаго завода—сынъ сельскаго обывателя Евлампій Трофимовъ Тутынинъ, 20 л.; дочь сельскаго обывателя дѣвица Евѳимія Прокопьева Кожевникова, 17 л.; Воткинской вол. и завода, прихода

Ижевской Единовѣрческой церкви—дочь сельскаго обывателя Василя Николаева Шадрина дѣвица Марѳа, 18 лѣтъ; Свѣтлянской волости, прихода Перевозинской Единовѣрческой церкви, дер. Черной—дочь сельскаго работника Оекла Иванова Коробейникова, 33 л.; дочери ея: Ксенія, 13 л., Анна, 6 л., Марѳа, 10 л., и Минодора, 2 л.; Нагорной вол. прихода Ижевской Единовѣрческой церкви и завода—сельскій обыватель Владиміръ Дмитріевъ Рябовъ, 19 лѣтъ; Зарѣчной вол. прихода Ижевской Единовѣрческой церкви и завода—сельскій обыватель Мокій Ивановъ Богатыревъ, 25 л.; сельскій обыватель Романъ Егоровъ Мухлынинъ, 49 лѣтъ; *Пермской губерніи*, Осинскаго уѣзда, Сайгатской вол., прихода Сарапульской Единовѣрческой церкви: поч. Кемуля—запасной рядовой Θεодотъ Егоровъ Чепкасовъ, 25 л.; завода Камбарскаго—крестьянскій сынъ Иванъ Степановъ Заводчиковъ, 12 лѣтъ.—

РОСПИСАНІЕ

крестныхъ ходовъ со Святыми Иконами изъ **ВЯТСКАГО КАВЕДРАЛЬНАГО СОБОРА** въ 1893 году.

А) **ВЕЛИКОРѢЦКІЙ** крестный ходъ: 21-го Мая проводы Св. Иконъ изъ города Вятки и краткое молебствіе въ церкви села Макарьевскаго. Празднества въ селахъ: 22 Бобинскомъ и Загарскомъ, 23 Орловскаго уѣзда—Монастырскомъ и Гороховскомъ, 24 и 25 Великорѣцкомъ, 26 Вятскаго уѣзда—Мѣдянскомъ и **встрѣча** Св. Иконъ при Филейской часовнѣ, 27—Филейскомъ селѣ и **встрѣча** Св. Иконъ на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 28 **Встрѣча Св. Иконъ** въ Каедральномъ Соборѣ.

Б) **КУРИНСКІЙ** крестный ходъ: 1-го Іюня проводы Св. Иконъ изъ г. Вятки. Празднества въ селахъ: 2-го

Бахтинскомъ, 3 Быстрицкомъ, 4—г. Орловъ въ Казанско-Богородицкомъ соборѣ, въ селахъ: 5-го Русановскомъ, 6 Тохтинскомъ и **встрѣча** Св. Иконъ въ селѣ Куринѣ, 7 и 8 въ с. Куринѣ,—гдѣ въ первый или послѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія Св. Иконы Архистратига Божія Михаила, въ селахъ: 9-го Спасскомъ, 10 Окатьевскомъ, 11 Кобрскомъ, 12 Порѣльскомъ, 13 Вонданскомъ, 14 Верховонданскомъ, 15 Тороповскомъ, 16 Даровскомъ, 17 Срѣтенскомъ, 18 Макарьевскомъ и (проходомъ) Верхокуринскомъ, 19 Круглыжскомъ, 20-го Ивановскомъ, 21 Рождественскомъ, 22 Архангельскомъ, 23 Троицкомъ, 24 Богородскомъ, 25 Высокогорскомъ и Семеновскомъ, 26 Юмскомъ, 27 Лцвежскомъ и Александровскомъ, 28 Екатерининскомъ, 29 Молотниковскомъ и Гостевскомъ, 30 Красногорскомъ, **Юля** 1-го Истобенскомъ, 2 Пищальскомъ, 3 Касинскомъ, 4 Илганскомъ, 5 Желтопесковскомъ, 6 Верхошижемскомъ, 7 Зишижемскомъ, 8 Суводскомъ, 9 Татауровскомъ, 10 Воскресенскомъ, 11 Верхоивкинскомъ, 12 Вознесенскомъ, 13 Нижнеивкинскомъ, 14 Адышевскомъ, 15 Пасѣговскомъ и **встрѣча** Св. Иконъ на Ахтырскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 16 **встрѣча** Св. Иконъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты
Вятской епархіи за 1891—92 учебный годъ.

(Продолженіе *).

4) Учебники въ школахъ грамоты употреблялись или одобренные для сихъ школъ Святѣйшимъ Синодомъ,

*) См. № 9 Вят. Еп. Вѣд.

или тѣ же, какіе употребляются въ церковно-приходскихъ школахъ. Снабжались школы учебниками по преимуществу Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, а также Уѣздными Отдѣленіями и отчасти Земскими Уравами, какъ напр. въ Орловскомъ и Вятскомъ уѣздахъ. Саранульское Отдѣленіе свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые ввѣренныя его вѣдѣнію школы снабжались учебниками и оо. завѣдующими или на свои собственныя средства или на пособія отъ земства, а также снабжались и нѣкоторыми посторонними жертвователями, — и только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ пріобрѣтались учебники родителями на собственнѣйшій счетъ. Въ школѣ грамоты при домѣ призрѣнія немущихъ г. Елабуги какъ учебники, такъ и классныя принадлежности пріобрѣтались все на счетъ попечителя школы, коммерціи совѣтника Ивана Григорьевича Стахѣева. Вятское Отдѣленіе, говоря о снабженіи школъ учебниками и учебными пособиями, отмѣчаетъ такой фактъ: въ школу Рождественскую мѣстный священникъ Евфимій Медвѣдицынъ пожертвовалъ книги своего сочиненія: Катихизическія поученія на Символь Вѣры, Молитву Господню и десятословіе, Объясненіе всенощнаго бдѣнія и литургіи Іоанна Златоустаго (въ бесѣдахъ), Уроки по Закону Божію, содержащія въ себѣ краткую Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завета. По распоряженію завѣдующаго школою, эти книги учитель читалъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и особенно во время святокъ односельчанамъ, которые для сего съ охотою и въ большомъ количествѣ собирались вмѣстѣ съ учащимися въ школьное помѣщеніе.

5) Потребныя свѣдѣнія о помѣщеніяхъ школъ грамоты сообщаются въ слѣдующей таблицѣ:

УЪЗДЫ.	Сколько собственныхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	При церковныхъ домахъ или сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщений застраховано.	При сколько школьн. помѣщ. имѣется земельный участокъ.
Вятскій . . .	—	2	16	1	12	7	—	—	—
Глазовскій . .	1	4	27	3	18	17	—	—	—
Елабужскій . .	1	3	13	1	14	4	—	—	—
Котельническій	—	—	34	—	—	34	—	—	—
Малмыжскій . .	2	12	31	4	11	38	—	—	—
Нолинскій . . .	—	6	9	—	9	6	—	—	—
Орловскій . . .	—	11	15	—	13	13	—	—	—
Сарапульскій .	2	9	9	—	4	16	1	—	—
Слободской . .	—	2	22	1	3	22	—	—	—
Уржумскій . . .	—	11	24	—	9	26	—	—	—
Яранскій . . .	—	1	55	1	2	55	—	—	—
Итого . . .	6	61	255	11	95	238	1	—	—
Въ предшествующемъ 1890-91 году	4	69	41	5	54	65	1	—	1

Въ отчетномъ году построено новое зданіе для Шудзинской школы грамоты прихода Ижевскаго собора, Сарапульскаго уѣзда. Постройка произведена заботами о. Наблюдателя, священника Василія Олючина (опъ же

и завѣдующій школою) на остаточныя суммы отъ земскаго пособія за 1890 г., въ количествѣ 50 рублей, и отъ пособія Епархіальнаго училищнаго Совѣта за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ, въ количествѣ 40 р., а главнымъ образомъ на средства, пожертвованныя имъ же самимъ на школу, въ количествѣ 150 рублей. При школьномъ зданіи имѣется однодворичное мѣсто, обнесенное новою загородою. Все расходы по постройкѣ дома и ограды опредѣляются въ 229 р. 40 к.

Свѣдѣнія о средствахъ содержанія школъ грамоты и учащихся въ нихъ показаны нераздѣльно со школами церковно-приходскими (см. гл. VII отчета). По отзыву большинства увѣздныхъ отдѣленій, учителя школъ грамоты получали вознагражденіе изъ тѣхъ же источниковъ, изъ какихъ получали оное и учителя церковно-приходскихъ школъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ учащіе получали вознагражденіе по соглашенію съ родителями учащихся. Вознагражденіе учителей было весьма разнообразно. Такъ *Вятское Отдѣленіе* говоритъ въ своемъ отчетѣ, что учителя школъ грамоты получали вознагражденія отъ 10 до 30 р. въ годъ. Въ *Глазовскомъ уѣздѣ* давалось симъ учителямъ вознагражденія отъ 8 до 50 р. въ годъ. *Елабужское Отдѣленіе* свидѣтельствуетъ, что вознагражденіе за свои труды большая часть изъ учителей школъ грамоты получали отъ родителей учащихся самое незначительное, отъ 15 до 50 коп. въ мѣсяцъ съ учащагося. Сравнительно большимъ вознагражденіемъ за свои труды пользовались окончившія курсъ въ прогимназіи: одна изъ нихъ получала 30 р. въ годъ при готовомъ столѣ и квартирѣ, другая, не пользуясь готовымъ столомъ, получала 60 р. въ годъ и третья 75 р. Учитель Серсакъ-Аремивской единовѣрческой школы получалъ въ годъ 50 р. отъ земства и 25 р. отъ отдѣленія, и только лишь одинъ учи-

тель городской школы грамоты при домѣ призрѣнія немущихъ запрещенный священникъ — отъ попечителя школы, коммерціи совѣтника Ивана Григорьевича Стахъева получалъ по 10 р. въ мѣсяць. *Орловское Отдѣленіе* говоритъ въ отчетѣ, что въ школахъ грамоты, открытыхъ Отдѣленіемъ, учителя получали вознагражденія отъ 10 до 15 р. въ годъ, и только въ одной школѣ получилъ учитель 45 р. въ годъ. Въ школѣ Пльнинской, Русановскаго прихода, учитель пользовался за свой трудъ добровольными подаваніями отъ прихожанъ мѣстной церкви. Въ 17 же школахъ, переданныхъ въ вѣдѣніе уѣзднымъ земствомъ, съ ассигнованіемъ на содержаніе сихъ школъ 2500 р., учителя получали вознагражденія отъ 84 до 144 р. въ годъ. Въ *Сарапульскомъ уѣздѣ* вознагражденіе учителямъ школъ грамоты производилось въ размѣрѣ отъ 20 до 120 р. въ годъ, а въ Слободскомъ учителя получали вознагражденіе, по условію съ родителями учащихся, отъ 15 до 50 коп. съ учащагося въ мѣсяць. *Нолинское Отдѣленіе* пишетъ въ своемъ отчетѣ, что вознагражденіе учащимъ школъ грамоты было: 1) отъ завѣдующихъ школами священниковъ: Брыткннской и Перелазской, 2) отъ родителей учащихся въ школахъ: Усть-Ситминской, Сухаревской, Мало-Турской, Воронской и 3) отъ земства изъ суммы 200 р., ассигнованной на земскомъ собраніи прошедшаго года на школы грамоты — въ школахъ: Шуранской, Илейской, Пльльской, Сарвищенской и Черноключинской, но какъ велико было это вознагражденіе каждому учителю въ частности — въ отчетѣ указанія нѣтъ. *Малмыжское Отдѣленіе* свидѣтельствуетъ, что на содержаніе школъ грамоты въ отчетномъ году израсходовано изъ разныхъ источниковъ 1291 р. 40 коп., но сколько именно получали учителя, — указаній въ отчетѣ нѣтъ, а сдѣлана только замѣтка относительно

новооткрытыхъ школь, что плату за труды учителя сихъ школь получали по добровольному соглашенію съ родителями учащихся и нерѣдко съ квартирою и столомъ въ домахъ ихъ. Что же касается Отдѣленій *Котельническаго, Уржумскаго и Яранскаго*, то о вознагражденіи учителей школь грамоты они ничего не говорятъ въ своихъ отчетахъ.

6) Свѣдѣнія о числѣ учащихся въ отчетномъ году, съ сравнительнымъ указаніемъ въ предшествующемъ 1890—91 отчетномъ году, представляетъ слѣдующая таблица.

№ по порядку.	У Ѳ З Д Ы.	Въ отчетномъ году.			Въ предшествующемъ 1890/1 отч. г.		
		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
1	Вятскій	418	153	571	95	47	142
2	Глазовскій	489	110	599	177	55	232
3	Елабужскій	457	82	539	250	42	292
4	Котельническій	450	92	542	77	16	93
5	Малмыжскій	1026	154	—	428	61	489
6	Нолинскій	218	125	343	23	41	64
7	Орловскій	729	167	896	567	111	678
8	Сарапульскій	588	123	711	470	63	533

9	Слободской	319	103	422	75	5	80
10	Уржумскій	717	226	942	380	80	460
11	Яранскій	903	252	1155	203	15	218
Итого .		6314	1587	7901	2745	536	3281
Въ отчетномъ году учившихся болѣе предыдущаго года на 4620 чел.							

7) Обь успѣхахъ обученія въ школахъ грамоты уѣздныя отдѣленія дѣлають такіе отзывы: *Вятское*—успѣхи въ школахъ грамоты были вообще весьма удовлетворительны. Слабѣ другихъ оказалась Огрызовская школа. Это объясняется тѣмъ, что учительница этой школы, Шишкина, по случаю свирѣпствовавшей въ этой мѣстности скарлатины, по распоряженію врача, должна была прекратить обученіе на нѣсколько мѣсяцевъ. *Глазовское* пишетъ въ своемъ отчетѣ: „успѣхи учащихся въ школахъ грамоты въ истекшемъ учебномъ году были несравненно выше предыдущаго: изъ 489 м. и 110 д. послѣ майскихъ испытаній 92 м. и 16 д. получили удостовѣренія объ успѣшномъ окончаніи курса въ школь грамоты; 1 мальчикъ изъ Большедубровской школы выдержалъ испытаніе для полученія свидѣтельства на льготу по военной повинности и 6 дѣвочекъ выдержали испытаніе съ правомъ полученія свидѣтельства. Въ нѣкоторыхъ школахъ успѣхи учащихся обращаютъ

на себя особенное вниманіе, --- такъ, о Бачумовской школѣ грамоты о. наблюдатель пишетъ въ своемъ отчетѣ: „школа успѣла благотворно повліять на вотяковъ и едѣлажь доброе для ихъ семей: ученики школы учатъ своихъ братьевъ и сестеръ молитвамъ и дѣло идетъ успѣшно.“ О школахъ грамоты IV округа Наблюдатель въ своемъ отчетѣ говоритъ: „учащіеся въ школахъ грамоты отчетливо знаютъ по Закону Божію молитвы, заповѣди, символъ вѣры и нѣкоторыя событія изъ Священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта; по русски читаютъ и объясняютъ порядочно; по славянски читаютъ удовлетворительно; но численію рѣшаютъ устные задачи, знаютъ таблицу умноженія, счетъ цифръ, пишутъ до 100; по чистописанію нѣкоторые пишутъ подъ диктовку и съ книгъ довольно порядочно; по пѣнію поютъ съ голоса общеупотребительныя молитвы.“ *Елабужское Отдѣленіе* свидѣтельствуемъ: „успѣхи учащихъся въ школахъ грамоты, не смотря на то, что большинство самихъ учителей получили недостаточное школьное образованіе, въ общемъ все-таки могутъ быть признаны удовлетворительными, такъ какъ учащіеся дѣти изучили молитвы, ознакомились съ главнѣйшими истинами вѣры, научились довольно хорошо читать по церковной и гражданской печати. Лучшими среди школъ грамоты, какъ по постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и по достигнутымъ результатамъ являются школы: Кумурсинская, Сарсакъ-ареминская и Валадаръ-можгинская. Хотя познанія учениковъ этихъ школъ менѣе обширны сравнительно съ познаніями учениковъ школъ церковно-приходскихъ, но тѣмъ не менѣе ученики сихъ школъ сознательно усвоили то, что имъ было преподавано, и самое обученіе въ сихъ школахъ велось примѣнительно къ программамъ школъ церковно-при-

ходскихъ. Учащіеся въ этихъ трехъ школахъ въ воскресные и праздничные дни читаютъ въ церкви шестопсалміе и часы.“ *Котельническое Отдѣленіе* такъ отзывается о состояніи учебнаго дѣла въ школахъ грамоты „не смотря на неприглядность и неудобства помѣщеній и на малообразованность учителей, школы грамоты можно назвать удовлетворительными; онѣ оправдываютъ свое назначеніе — распространять грамотность въ духѣ религіи, нравственности и церковности. Дѣти школъ грамоты иногда настолько успѣваютъ, что въ церковно-приходскихъ школахъ имъ приходится проучиться лишь одинъ годъ, чтобы получить свидѣтельство съ правомъ на льготу по воинской повинности.“ *Малмыжское Отдѣленіе* объ успѣхахъ въ школахъ грамоты говоритъ слѣдующее: „успѣхи во всѣхъ школахъ очень удовлетворительны, сѣются сѣмена добрыя повсюду. Обученіе въ сихъ школахъ вполне религіозно-нравственно, въ духѣ церковности. Законъ Божій былъ во всѣхъ школахъ первенствующимъ предметомъ и составлялъ первую заботу въ преподаваніи. Ученики знаютъ молитвы, Символь вѣры, главныя событія изъ Священной исторіи, заповѣди, читаютъ удовлетворительно по русски и по славянски, знаютъ изъ ариметики на всѣ дѣйствія письменно до 100, успѣшно производятъ вычисленія и на счетахъ, поютъ начальныя молитвы. Но во многихъ школахъ преподаваніе велось и въ объемѣ программъ церковно-приходскихъ школъ. Лучшими школами оказались: Янкинская, Посенурская, Дургинская, Ахпайская, Ново-Бурецкая и Чужьяловская.“ *Орловское Отдѣленіе* пишетъ въ отчетѣ, что успѣхи обученія и воспитанія въ школахъ грамоты, за немногими исключеніями, вполне удовлетворительны; нѣкоторыя школы по успѣшности преподаванія стоятъ даже выше церковно-приходскихъ.

Лучшими школами признаются: Малышевская, Помаскинская, Чарушниковская, Чуваровская и Мъдянская. Школы, сравнительно, хуже других поставлены: Хохинская, Шиминская, Дымковская, Высоковская и Юшкачевская. Слабые успѣхи учащихся въ сихъ школахъ происходили отъ недостаточнаго развитія учителей, незнанія ими приемовъ преподаванія, а въ нѣкоторыхъ и отъ недостаточнаго прилежанія и усердія учащихся къ своему дѣлу. Неспособные и неусердные къ своему дѣлу учителя, по свидѣтельству Отдѣленія, съ началомъ новаго учебнаго года будутъ замѣнены болѣе усердными и способными. *Сарапульское Отдѣленіе* такимъ образомъ отзывается объ успѣхахъ обученія въ школахъ грамоты: „успѣхи обученія въ школахъ грамоты, вообще говоря, вполне удовлетворительны. Особенно выдаются въ этомъ отношеніи школы, существующія болѣе или менѣе продолжительное время и сравнительно лучше обеспеченныя, таковы: Лагуновская, Яганская, Носачевская, Боярская и др. Число окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности въ этихъ школахъ немного менѣе, чѣмъ въ церковно-приходскихъ. Въ этихъ школахъ и младшія группы учащихся, по донесеніямъ членовъ Отдѣленія, обзрѣвавшихъ школы, оказались также достаточно подготовленными во всѣхъ предметахъ начальнаго курса. Относительно же школъ грамоты недавно открытыхъ или матеріально менѣе обеспеченныхъ нужно сказать, что въ нихъ успѣхи учениковъ были нѣсколько слабѣе, но при всемъ томъ для начальныхъ школъ вполне удовлетворительные. Ученики пріобрѣтали краткія свѣдѣнія изъ Закона Божія, усваивали молитвы, научались пѣть ихъ, равно какъ и нѣкоторыя другія церковныя пѣснопѣнія, навывали въ ясномъ, раздѣльномъ церковно-славянскомъ и русскомъ чтеніи, съ пониманіемъ про-

читаннаго, научались письму и начальнымъ приѣмамъ счисленія. Въ частности изъ школъ грамоты въ учебно-воспитательномъ отношеніи выдѣляются еще школы: Лагуновская и Дебесская (Ариковская). Въ первой хорошая постановка дѣла, утвердившаяся съ давнихъ поръ, въ отчетномъ году еще болѣе совершенствовалась. О школѣ Дебесской г. земскій начальникъ въ своемъ отчетѣ говоритъ: „занятія въ школѣ происходятъ аккуратно. Журналы ведутся и школа посѣщается учениками исправно. Знаніе молитвъ и Закона Божія отличное. Чтеніе удовлетворительно. Но письменныя работы посредственны. Ариметика поставлена хорошо, пѣніе дружное, стройное и не оставляетъ желать лучшаго. Вообще занятія ведутся весьма усердно и толково.“ Обращаютъ на себя вниманіе по своей постановкѣ учебнаго дѣла еще слѣдующія школы 3-го благочинія: Шудзинская, Кукуевская и Кленовская, которыя въ глуши, между инородцами и раскольниками, тихо, но съ несомнѣнно выдающимся успѣхомъ выполняютъ свое назначеніе. Благоустройство первой изъ этихъ школъ и вліяніе ея на мѣстное вотское населеніе о. наблюдатель описываетъ въ слѣдующихъ словахъ: „въ школѣ, пишетъ онъ, первоначальное обученіе ведется по звуковому методу. Учитель знакомитъ далѣе дѣтей съ Священною исторіею Ветхаго и Новаго Зава, объясняетъ Символь вѣры, молитвы, праздники, знакомитъ со счетоводствомъ, приучаетъ къ письму. Одинъ только недостатокъ въ школѣ: дѣти мало приучаются говорить по русски, влѣдствіе чего учителю приходится преподавать на вотскомъ языкѣ. Достоинство этой школы заключается въ томъ, что она служитъ постояннымъ проводникомъ слова Божія въ средѣ мало еще развитыхъ инородцевъ. Цѣль школы миссіонерская, и цѣль эта вполне достигается.

Укажу на одинъ оградный фактъ, который лучше всего показываетъ значеніе школы. Въ зимнее время, въ длинные вечера, въ деревнѣ Шудзѣ, благодаря школѣ, теперь нерѣдко можно встрѣтить такое явленіе: мальчуганъ-школьникъ, по желанію родителей, интересующихся успѣхами своего сына, садится за столъ и читаетъ что нибудь или изъ Евангелія, или изъ жизни святыхъ; отецъ слушаетъ и въ то же время толмачитъ другимъ членамъ семьи то, о чемъ читаетъ сынъ. Это живая и постоянная проповѣдь слова Божія! Ведется въ школѣ и пѣніе молитвъ; во время же пасхальнаго крестнаго хода учащіеся во главѣ со своимъ учителемъ сопровождаютъ Св. иконы, — и по всей деревнѣ изъ дома въ домъ они ходятъ съ пѣніемъ пасхальнаго канона и славословятъ Воскресшаго Господа, что очень и нравится инородцамъ.“ Такими же чертами характеризуются и двѣ другія школы съ тѣмъ только различіемъ, что благотворное вліяніе ихъ простирается не только на православное, но и на инородческое населеніе. Какъ въ Кокуевской, такъ и Кленовской школахъ лучшіе изъ питомцевъ въ праздничные и воскресные дни, съ благословенія приходскаго священника, въ присутствіи постороннихъ слушателей, читаютъ часы, повечеріе или полунощницу, при этомъ бываетъ и пѣніе молитвъ. Кромѣ того, въ Кленовской школѣ учителемъ Нѣгановымъ нерѣдко ведутся и особыя религіозно-нравственныя чтенія для взрослыхъ.“

Слободское Отдѣленіе говоритъ, что правильнѣе и съ хорошимъ успѣхомъ шло дѣло обученія и воспитанія въ школахъ: Холунополомской, Холуницко-Ильинской, Быдановской, Пантыльскаго прихода, и Елевской. *Уржумское Отдѣленіе* такъ отзывается объ успѣхахъ школъ грамоты: „въ отчетномъ учебномъ году успѣшность въ школахъ грамоты очень замѣчательна въ сравненіи съ

прежними годами, а именно: окончило курсъ ученія мальчиковъ 66 и дѣвочекъ 12. Такая успѣшность замѣчательна тѣмъ болѣе, что большинство учителей школъ грамоты изъ неподготовленныхъ къ учебному дѣлу, малоучившихся и получающихъ скудное вознаграженіе за свою дѣятельность: при бѣдственномъ неурожаѣ родители учащихся почти повсемѣстно отказались давать учителямъ условленную плату. “*Яранское Отдѣленіе* по постановкѣ учебнаго дѣла и успѣхамъ учащихся дѣлать школы грамоты на два разряда: на школы, открытыя прежде, и на школы, открытыя вновь. Въ первыхъ организація учебнаго дѣла такая же, какая и въ церковно-приходскихъ школахъ. Закопъ Божій преподавали завѣдующіе сими школами священники; учителями, большею частію, были лица, подготовленные къ учительству. Успѣхи этихъ школъ при такой постановкѣ естественно не могли не быть лучше другихъ. Окончившихъ курсъ со льготою по военной повинности въ сихъ школахъ было 31, что по отношенію къ числу учащихся въ нихъ — 245 мальчикамъ составляетъ свыше 12⁰/₀, а по отношенію ко всеѣмъ учащимся въ школахъ грамоты Яранскаго уѣзда 3,4⁰/₀. Изъ вновь же открытыхъ школъ болѣе правильно велось дѣло только въ четырехъ. Новость дѣла, недостаточная подготовка къ преподаванію учителей, къ тому же еще повсемѣстный въ уѣздѣ неурожай, отразившійся преимущественно на скудномъ вознагражденіи учителей, послужили главнымъ препятствіемъ къ успѣшному веденію школьнаго дѣла, но можно имѣть надежду, что въ наступающемъ учебномъ году обученіе въ нихъ приметъ видъ болѣе соответствующій программамъ и правиламъ, Высочайше утвержденнымъ въ 4-й день мая 1891 г., и въ то же время школы эти умножатся и въ числѣ своемъ. Изъ школъ грамоты

обращаетъ на себя вниманіе по числу учащихся школа Яравьмучакшская, въ которой обучалось 75 мальчиковъ и дѣвочекъ. Школа эта открыта въ прошедшемъ году, въ одно время съ открытіемъ села, сыномъ священника Курочкинымъ, много лѣтъ бывшимъ учителямъ Сосновской церковно-приходской школы. Такое количество учащихся въ школѣ тѣмъ болѣе замѣчательно, что приходъ состоитъ всего изъ 700 душъ, между которыми есть черемисы и раскольники. Это явленіе объясняется ни чѣмъ инымъ, какъ только очевиднымъ сознаніемъ народа въ необходимости и пользѣ для него грамотности, преподаваемой подъ кровомъ св. Церкви и въ духѣ церковности.

7) Церковному пѣнію въ школахъ грамоты дѣти обучались съ голоса; пѣли молитвы, тропари дванадцатыхъ праздниковъ и болѣе другихъ употребительныя церковныя пѣснощія. Лучше другихъ постановлено пѣніе въ школахъ: по Вятскому уѣзду—Мерзляковской; по Елабужскому—Кумурейнской, ученики которой, когда бывають въ церкви, принимаютъ участіе въ пѣніи литургій; по Малмыжскому—Дургинской, учитель которой Ефремовъ—человѣкъ преданный своему дѣлу; онъ уже много лѣтъ съ большимъ успѣхомъ обучаетъ дѣтей церковному пѣнію съ голоса и образовалъ хоръ изъ 7 мальчиковъ, которые поють стройно,—Чужьяловской, ученики которой поють очень стройно, а лучшіе изъ нихъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ поють даже на клиросѣ, и Сосновоключинской и по Полинскому—Шуранской и Плъльской.

8) Число мальчиковъ въ школахъ грамоты, выдержавшихъ экзамень на льготу по военной повинности, и дѣвочекъ, окончившихъ курсъ со свидѣтельствомъ въ знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы, представляетъ слѣдующая таблица.

№ по порядку.	У ъ з д ы.	Мальчиковъ со свидѣ- тельствомъ на льготу по воинской повинности.	Процентное отноше- нїе къ числу учащихся.	Дѣвочекъ со свидѣтель- ствомъ о знанїи курса одноклассной церковно- приходской школы.	Процентное отноше- нїе къ числу учащихся.
1	Вятскій	20	4,8	2	1,3
2	Глазовскій	1	0,2	6	5,5
3	Елабужскій	6	1,3	8	9,8
4	Котельническій	4	0,9	—	—
5	Малмыжскій	72	7	3	1,9
6	Нолинскій	5	2,2	1	0,8
7	Орловскій	43	5,8	1	0,6
8	Сарапульскій	60	10,2	9	7,3
9	Слободской	5	1,6	—	—
10	Уржумскій	66	9,2	12	5,3
11	Яранскій	31	3,4	—	—
	И т о г о .	313	5	42	3,6
	Въ предшествующемъ 1890-91 учебномъ году .	191	7	21	3,9

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При пополненіи церковныхъ библіотекъ книгами рекомен-
дуется духовенству епархіи руководствоваться нижеслѣдующимъ
спискомъ, составленнымъ Вятскимъ Епархіальнымъ мис-
сіонеромъ, старопечатныхъ книгъ и противораскольническихъ
сочиненій, приобрѣтенныхъ въ 1892 году Епархіальнымъ
Начальствомъ на ассигнованные бывшимъ въ Августѣ 1890 года
Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1000 руб. и въ текущемъ
1893 году вновь выписываемыхъ на Епархіальныя средства,
для пополненія Епархіальной и уѣздныхъ миссіонерскихъ
библіотекъ Вятской губерніи.

А. Изданіе Московской единовѣрческой типографіи.

- 1) Катихизисъ Большой. Цѣна 5 р. 50 к. (вѣсу 10 ф.).
- 2) Катихизисъ Малый. Цѣна 1 р. (вѣсу 2 фун.).
- 3) Кириллова книга. Цѣна 9 руб. (вѣсу 15 фун.).
- 4) Книга о вѣрѣ. Цѣна 5 руб. (вѣсу 8 фун.).
- 5) Кормчая Патр. Іосифа. Цѣна 15 руб. (вѣсу 20 ф.).
- 6) Апостоль Толковый. Цѣна 15 руб. (вѣсу 26 ф.).
- 7) Златоустъ. Цѣна 5 руб. (вѣсу 8 фун.).
- 8) Книга Ефрема Сирина. Цѣна 6 р. (вѣсу 11 ф.).
- 9) Маргаритъ. Цѣна 14 р. (вѣсу 21 ф.).
- 10) Потребникъ съ Номоканонъ. Цѣна 14 руб. (вѣсу
23 фун.).
- 11) Евангеліе Благовѣстное. Цѣна 16 р. (вѣсу 23 ф.).
- 12) Кн. Никона Черногорца. Цѣна 16 р. (вѣсу 26 ф.).
- 13) Евангеліе Толковое. Цѣна 8 р. 50 к. (вѣсу 15 ф.).
- 14) Служебникъ Іосифовскій. Цѣна 4 р. (вѣсу 8 ф.).
- 15) Прологъ, въ 4-хъ книгахъ. Цѣна 30 руб. (вѣсу
1 пуд. 13 фун.).
- 16) Псалтирь съ возслѣдованіемъ. Цѣна 10 руб. 50 к.
(вѣсу 18 фун.).
- 17) Потребникъ. Цѣна 4 р. 50 к. (вѣсу 7 фун.).
- 18) Канонникъ семидесятный. Цѣна 5 р. 50 к. (вѣсу 10 ф.).

Примѣчаніе. Означенныя книги (въ количествѣ 105 экз.) выписаны Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1892 году (для вышеуказанной цѣли) изъ конторы Московской Единовѣрческой типографіи, со скидкою 20⁰/₀ съ назначенной цѣны.

19) Псалтирь учебная. Цѣна 4 р. (въсу 7 фун.).

Примѣчаніе. Эта книга Епархіальнымъ Начальствомъ выписывается изъ конторы Московской Единовѣрческой типографіи (для той же цѣли) вмѣстѣ съ прочими книгами, поименованными подъ №№ 1, 3, 5, 9, 10, 11, 12 и 13, въ количествѣ 30 экземпляровъ.

Б. Изданія Синодальныя, Братства Св. Петра Митрополита и лицъ, принадлежащихъ къ Братству, и постороннія изданія.

1) Дѣяніе Московскаго собора 1654 г. Цѣна 35 коп. (въсу 1 фун.).

2) Дѣяніе соборовъ 1666 и 1667 г.г. съ пояснительнымъ предисловіемъ и съ приложеніемъ точныхъ снимковъ съ подписей членовъ собора 1667 г. Цѣна 1 руб. (въсу 2 ф.).

3) Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды, изданное отъ Св. Синода 4 марта 1886 г. Цѣна 2 коп. (на 1 ф. 25 экз.).

4) Истинно — древняя и истинно — православная Христова церковь. соч. Митр. Григорія. Цѣна 1 р. (въсу 3 ф.); въ кожанномъ переплетѣ, въ доскахъ: 1 р. 50 к. (въсу 4 ф.).

5) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. Соч. Митр. Филарета. Цѣна 20 к. (на 1 ф. 2 экз.).

6) Пастырское воззваніе Епископовъ православныя Грекороссійскія церкви, въ Богоспасаемомъ градѣ Казани собравшихся, бывшимъ о Господѣ чадомъ Грекороссійскія церкви, а нынѣ внѣ единенія съ оною пребывающимъ, глаголемымъ старообрядцамъ. Цѣна безъ перес. 2 к. (на 1 ф. 25 экз.).

7) Пастырское посланіе къ глаголемымъ старообрядцамъ Кіевскаго Митр. Платона. Цѣна 3 к. (на 1 ф. 25 экз.)

8) Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ. **А. И. Озерскаго**, въ 2 томахъ. Цѣна 1 р. 20 к.; въ кожан. переплетѣ, въ доскахъ: 1 р. 70 к. (вѣсу 5 фун.)

9) Собраніе сочиненій Архимандрита Павла въ 3-хъ частяхъ, изъ коихъ первыя двѣ части (4-е изданіе) славянскимъ шрифтомъ, а третья часть (1-е изданіе) гражданскимъ. Цѣна за первыя двѣ части 1 р. 75 к. (вѣсу 6 ф.), въ кожанномъ переплетѣ, въ доскахъ: 2 р. 50 к. (вѣсу 7 ф.), а за третью часть 85 к.; въ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).

Его же, отдѣльными книжками:

10) — — — — — Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви. Цѣна 4 к. (на 1 ф. 10 экз.).

11) — — — — — Разговоръ со священникомъ, желавшимъ получить совѣтъ, какъ вести ему бесѣды съ именуемыми старообрядцами. Цѣна 4 к. (на 1 ф. 15 экз.).

12) — — — — — Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи, существовавшихъ въ древнія времена и во времена Московскихъ Патріарховъ. Цѣна 5 к. (на 1 ф. 10 экз.).

13) — — — — — Отвѣтъ одному возражателю о клятвахъ собора 1667 г. Цѣна 10 к. (на 1 ф. 5 экз.).

14) — — — — — Бесѣды о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства. Цѣна 10 к. (на 1 ф. 5 экз.).

15) — — — — — Отвѣты по нѣкоторымъ вопросамъ о прекращенія ветхозавѣтной жертвы и сокрытіи жертвеннаго огня во время плѣна Вавилонскаго. Цѣна 2 к. (на 1 ф. 18 экз.).

16) — — — — — Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимои церкви. Цѣна 4 к. (на 1 ф. 12 экз.).

выми пятью російскими Патріархами. Трудъ Іеромон. Филарета. Цѣна 15 к (на 1 ф. 4 экз.).

30) Чинъ литургіи св. Златоуста по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаго и древлеписменныхъ служебниковъ. Трудъ Іером. Филарета. Цѣна 10 к. (на 1 ф. 4 экз.).

31) Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи. Трудъ Іером. Филарета. Цѣна 10 к. (на 1 ф. 5 экз.).

32) О брадобритіи. Сочин. Іером. Филарета. Цѣна 5 к. (на 1 ф. 15 экз.).

33) Разборъ отвѣтовъ на вопросы, поданные въ старообрядческой „Духовный Совѣтъ“ нѣсколькими бывшими членами Бѣлокриницкой іерархіи предъ ихъ присоединеніемъ къ православной церкви. Его же. Цѣна 20 к. (вѣсу 1 ф.).

34) Былъ ли и остался ли преданъ старообрядчеству Митр. Амвросій (по поводу статьи въ газетѣ „Старообрядецъ“), его же. Цѣна 5 к. (на 1 ф. 15 экз.).

35. Отвѣты на девятнадцать вопросовъ старообрядцевъ, его же. Цѣна 10 к. (на 1 ф. 4 экз.).

36) О клятвахъ собора 1667 г. и о полемическихъ сочиненіяхъ, его же. Цѣна 3 к. (на 1 ф. 15 экз.).

37) Слово св. Ипполита объ антихристѣ, въ славянскомъ переводѣ, по списку 12 вѣка, съ присовокупленіемъ перевода русскаго. Цѣна 15 к. (на 1 ф. 5 экз.).

38) Толкованіе на Апокалипсисъ Андрея, Архіепископа Кесарійскаго, въ славянскомъ переводѣ, по древнимъ спискамъ, съ присовокупленіемъ русскаго перевода съ греческаго текста. Цѣна 1 р. (вѣсу 1 ф.).

39) Такъ называемое Θεодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ. Цѣна 5 к. (на 1 ф. 10 экз.).

40) Разсмотрѣніе содержимаго глагол. старообрядцами ученія о мнимомъ неправославіи греческой церкви. Н. Субботина. Цѣна 10 к. (на 1 ф. 5 экз.).

41) Отвѣты на пять вопросовъ, поданныхъ старообрядцами бывшему Іеромонаху Пафнутію, его же. Цѣна 25 к. (на 1 ф. 3 экз.).

42) Исторія бѣлокриницкаго священства, его же. Цѣна 1 р. 25 к. (вѣсу 2 ф.).

43) Окружное посланіе, Уставъ и Омышленіе, изд. имъ же, съ предисловіемъ и портретомъ Иларіона Георгіевича Ксеноза. Цѣна 75 к. (вѣсу 1 ф.).

44) Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія, обрѣтающихся въ рукописяхъ и книгахъ Хлудовской бібліотеки, составленный помощ. бібліотекаря Д. И. Харитоновымъ. Цѣна 15 к. (на 1 ф. 4 экз.).

45) Бесѣды съ защитникомъ австрійскаго священства Климентомъ Перетрухинымъ, единовѣрческаго священника К. Онуфріева. Цѣна 7 к. (на 1 ф. 6 экз.).

46) Вопросы (сборникъ) о церкви, іерархіи и таинствахъ, въ разное время поданные именуемымъ старообрядческимъ епископамъ старообрядцами, усумнившимися въ правотѣ старообрядчества. Цѣна 10 коп. (на 1 ф. 10 экз.).

47) Разборъ составленной и изданной Онисимомъ Швецовымъ „Апологіи старообрядствующей іерархіи.“ Соч. Игумена Пароенія. Цѣна 15 к. (на 1 ф. 4 экз.).

48) Замѣчанія на книгу „Мечъ Духовный,“ составленную секретаремъ старообрядческаго Духовнаго Совѣта Перетрухинымъ. Е. Антонова. Цѣна 80 к.

49) Матеріалы для исторіи раскола *):

Томъ второй, содержащій акты собора 1666—1667 г.г. Цѣна 2 р. 50 к. (вѣсу 2 ф.).

Томъ третій, содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. Цѣна 2 р. 50 к. (вѣсу 2 ф.).

Томъ четвертый, содержащій челобитную Никиты (Пусто-свята), сочиненія Лазаря и подъяка Ѳеодора, и челобитную инока Сергія. Цѣна 2 р. (вѣсу 1 ф.).

Томъ пятый, содержащій сочиненія протопопа Аввакума. Цѣна 2 р. 50 к. (вѣсу 2 ф.).

Томъ шестой, содержащій сочиненія бывшаго Благо-

*) Тома перваго въ продажѣ не имѣется.

вѣщенскаго собора діакона Θεодора Иванова. Цѣна 2 р. (вѣсу 1 ф.).

Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна 2 р. 50 к. (вѣсу 2 ф.).

Томъ восьмой, содержащій вновь открытыя сочиненія протопопа Аввакума, житіе Морозовой и проч. Цѣна 2 р. (вѣсу 1 ф.).

50) Посланіе Св. священномуч. Игнатія Богоносца. Цѣна 25 к. (на 1 ф. 4 экз.).

51) Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола съ призовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ. **Н. Ивановскаго**. Въ 3-хъ частяхъ. Цѣна за всѣ части 2 р. 20 к. (вѣсу 2 ф.).

52) Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами. **Іером. Арсенія**, часть I, о храмѣ. Цѣна 1 р. 50 к. (вѣсу 1 ф.); часть II, о свящ. иконахъ. Цѣна 1 р. 50 к. (вѣсу 2 ф.).

53) Молоканская секта, **прот. Е. А. Остромысленскаго**, въ 2-хъ выпускахъ. Цѣна по 10 к. за выпускъ (на 1 ф. 6 экз.).

54) О почитаніи святыхъ иконъ, **Н. Кутепова**. Цѣна 12 к. (на 1 ф. 19 экз.).

55) О почитаніи и молитвенномъ призываніи святыхъ Ангеловъ и челоувѣковъ противъ мнимо-духовныхъ христіанъ. Цѣна 10 к. (на 1 ф. 7 экз.), **его же**.

56) О священномъ преданіи противъ мнимо-духовныхъ христіанъ. Цѣна 10 к. (на 1 ф. 10 экз.), **его же**.

57) Штунда. Подробный разборъ и опроверженіе ученія штундистовъ, **прот. Дим. Склабовскаго**. Цѣна 30 к. (на 1 ф. 8 экземпляровъ).

58) Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе, сочин. **Ореста Новицкаго**. Цѣна 2 р. (вѣсу 2 ф.).

Примѣчаніе: Означенныя книги и сочиненія (въ количествѣ 929 экземпляровъ 58 наименованій) выписаны Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1892 году изъ Московскаго Братства Св. Петра Митрополита (книжный складъ при Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ), со скидкою 10% съ назначен-

ной цѣны, кромѣ книгъ „Матеріалы раскола“ (№ 49) и переплета.

59) Стоглавъ. Цѣна 1 р.

60) Объ осьмомъ вѣкѣ, противъ ученія безпоповцевъ о времени явленія антихриста Сочин. Іером. Филарета. Цѣна 3 к. (на 1 ф. 20 экз.).

61) Три бесѣды Св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Матѳея, гл. 24, ст. 1—2, 16—18, 32—33, зач. 97—100 (безъ нравоученій), въ славянскомъ переводѣ по списку 1624 года, съ приложеніемъ русскаго перевода. Цѣна 20 к. (на 1 ф. 2 экз.).

62) Предисловіе къ грамматикѣ, напечатанной въ Москвѣ по благословенію патріарха Іосифа „въ лѣто 1648-е, мѣсяца Декабря въ 6 день.“ Цѣна 10 к. (на 1 ф. 3 экз.).

63) Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины бывшаго безпоповца Григорія Яковлева (съ приложеніемъ „карты суземка раскольническаго“ и „Лѣтописца Выговскаго“), изд. Н. Субботинымъ. Цѣна 60 к. (на 1 ф. 2 экз.).

64) Богословіе Павла Бѣлокриницкаго, изд. имъ же. Цѣна 20 к. (на 1 ф. 6 экз.).

65) Сказаніе о Московскомъ безпоповщинскомъ соборѣ 1679—1780 г. г., изд. имъ же. Цѣна 40 к. (на 1 ф. 6 экз.).

66) Какъ я жилъ и что видѣлъ въ расколѣ. Разсказъ крестьян. О. В. Мучкина. Цѣна 25 к. (на 1 ф. 6 экз.).

67) Записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви и существующаго въ оной новоучрежденнаго (австрійскаго) священства, поданная нѣсколькими лицами изъ общества старообрядцевъ—окружниковъ въ соборъ ихъ именуемыхъ епископовъ 25 октября 1879 г. Цѣна 5 к. (на 1 ф. 10 экз.).

68) Присоединеніе къ церкви бывшаго старообрядца В. Г. Кормакова (съ приложеніями). Цѣна 7 к. (на 1 ф. 8 экз.).

69) О промыслѣ Божіемъ. Сочин. **Игумена Пареевнѣя**.
Цѣна 75 к. (вѣсу 2 ф.).

70) О правѣ церкви измѣнять церковныя постановленія,
обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся **Свящ.**
С. Маркова. Цѣна 6 к. (на 1 ф. 15 экз.).

71) Разборъ отвѣтовъ на тринадцать вопросовъ. **Егора**
Антонова. Цѣна 15 к. (на 1 ф. 5 экз.).

72) Значеніе вопроса объ іерархіи въ судьбахъ старо-
обрядчества, его же. Цѣна 50 к. (на 1 ф. 2 экз.).

73) Просвѣтитель. Преп. **Іосифа Валоцкаго**. Изд. Каз.
Дух. Акад. Цѣна 3 р. (вѣсу 2 ф.).

74) Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное
на основаніи свящ. писанія въ бесѣдахъ правосл. мірянина
съ сектантами. Подъ руководствомъ еп. **Феофана** составилъ
А. Ушинскій. Цѣна 1 р. (вѣсу 1 ф.).

75) Сборникъ бесѣдъ съ старообрядцами и другихъ со-
чиненій, относящихся къ старообрядчеству, изд. подъ редак-
ціею профессора **Ивановскаго**. Цѣна 1 р. 25 к. (вѣсу 1 ф.).

76) Краткій историческій очеркъ австрійскаго расколъ-
ническаго священства съ начала его существованія и до на-
стоящаго времени. Составилъ **С. Марковъ**. Цѣна 35 к. (на 1
ф. 5 экз.).

77) Присоединеніе къ православію раскольническихъ
епископовъ и другихъ членовъ такъ называемой Бѣлокриницкой
іерархіи въ 1865 г. Цѣна 50 к.

78) Розыскъ св. **Димитрія Ростовскаго** чудотворца. Цѣ-
на въ корешкѣ 1 р. 20 к., въ кожан. перепл. 1 р. 35 к.
(вѣсу 2 ф.)

79) Историческій очеркъ **Единовѣрія**. Цѣна 1 р.
(вѣсу 1 фун.)

80) Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ, въ особенно-
сти же объ устроеніи ихъ въ Москвѣ, и нѣкоторыя поученія,
въ нихъ произнесенныя, съ присовокупленіемъ царской гра-
моты и грамотъ Вселенскихъ Патріарховъ о учрежденіи Св.
Синода и изложенія православнаго исповѣданія Восточно-
Кафолической церкви. Цѣна 2 р. 50 к. (вѣсу 4 ф.).

81) Виноградъ церковный. Сочин. Игумена Парфенія. Цѣна 1 р. 50 к (вѣсу 2 ф.)

82) Отвѣты на 105 вопросовъ старообрядцевъ. Антонова. (Цѣна неизвѣстна).

Примѣчаніе: означенныя подъ №№ 59 — 82 книги и сочиненія Епархіальнымъ Начальствомъ выписываются нынѣ въ количествѣ 123 экземпляровъ (вмѣстѣ съ таковыми же книгами и сочиненіями, значащимися подъ №№ 38, 43, 48, 52, 53, 55, 56 и 57, уже выписанными въ 1892 году и нынѣ вновь затребованными въ количествѣ 69 экз.) изъ книжнаго склада Братства св. Петра Митрополита въ Москвѣ, со скидкою 10% съ назначенной цѣны.

83) Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на 14 посл. Св. Ап. Павла, церк. печати, въ листъ съ киновар., напечатанныя согласно съ изданіемъ Кіево-Печерской Лавры 1623 г. Цѣна 7 р. 50 к.

84) Св. Іоанна Дамаскина точное изложеніе правосл. вѣры, или богословіе. Цѣна 1 руб.

Примѣчаніе: эти двѣ послѣднія книги (№№ 83 и 84) Епархіальнымъ Начальствомъ выписываются въ количествѣ 24 экземпляровъ изъ Московской Синодальной книжной лавки, чрезъ Московскую Синодальную Контору.

Цѣна всѣмъ поименованнымъ въ настоящемъ спискѣ книгамъ, брошюрамъ и листамъ показана безъ пересылки, на которую, при требованіи, деньги слѣдуетъ высылать, соотвѣтственно показанному при каждомъ сочиненіи вѣсу, считая по разстоянію отъ Москвы до мѣста требованія.

Выписывающіе одни только изданія единовѣрческой типографіи благоволятъ обращаться съ требованіями сихъ изданій прямо въ Контору типографіи единовѣрцевъ, въ Москву, у Салтыкова моста. При чемъ желающіе воспользоваться скидкою 20% при выискѣ изъ Московской Единовѣрческой типографіи значительнаго количества книгъ должны предва-

рительно заручиться удостовѣреніемъ отъ Епархіальнаго Начальства въ томъ, что книги эти выписываются для церквей, и посылать это удостовѣреніе вмѣстѣ съ требованіемъ книгъ и слѣдующими за нихъ деньгами; безъ этого удостовѣренія означенная типографія можетъ и не сдѣлать скидки съ назначенной цѣны.

Выписывающимъ книги, брошюры и листы, означенные въ настоящемъ списокѣ, исключая изданій Единоувѣрческой типографіи, а также и значащихся подъ №№ 82 и 83, на сумму не менѣе 25 руб. дѣлается съ назначенной цѣны скидка, въ размѣрѣ 10⁰/₁₀.

(Извлечено изъ каталога книгъ братства св. Петра митрополита въ Москвѣ, 1890 года).

Настоящій списокъ печатается на страницахъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, — *„къ свидѣнію тѣхъ настоятелей церквей Вятской епархіи, которые бы сами пожелали приобрести для своихъ церковныхъ библіотекъ тѣ или другія изъ поименованныхъ въ списокъ книги.“*

Почетный Членъ Училищаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Тайный Совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ, препроводивъ одинъ экземпляръ нотныхъ переложеній Д. Соловьева „Стихиры и тропари воскресны и неизмѣняемая пѣснопѣнія Божественной Литургіи и Всенощнаго Бдѣнія“, отъ 14 Апрѣля сего года за № 489 просилъ Его Преосвященство оказать свое Архипастырское содѣйствіе къ распространенію сего учебнаго руководства въ Вятской епархіи.

На сообщеніи этомъ послѣдовала такая резолюція

Его Преосвященства: „1893 Мая 2. Поименованное
„издавіе Г. Соловьева рекомендовать духовенству Епар-
„хіи съ указаніемъ подробнаго объявленія о немъ въ
„№ 42-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ“

О семъ объявляется духовенству епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія. Росписанія крестныхъ ходовъ. Отчетъ
о состояніи церковно-приходскихъ школь Вятской епархіи. Объяс-
ленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Ал. Стратилатовъ.*



В Я Т К А.
Типографія Маишеева,
бывшая
Кукулина и Краевского.

1893.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1893 г.

Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Архіепископъ Волынскій

(бывшій Епископъ Вятскій)

Агаѳангелъ (Соловьевъ).

Очеркъ жизни и дѣятельности Преосвященнаго.

(Продолженіе *).

Пожары, истребившіе большую часть города Костромы и Богоявленскій монастырь въ 1847 году, и послѣдствія пожаровъ.

Только что спаслись заключенные въ огненной засадѣ и разбрелись кто куда могъ, стала дымиться находящаяся за сѣвѣрною стѣною Свято-Троицкая старинная церковь. Крыша церкви не выдержала напиряющаго со стороны монастыря и Власьевской улицы жара и пламени, и загорѣлась; но, слава Богу, только и кончился ея пожаръ разрушеніемъ крыши, обгорѣли панерти и нѣкоторые карнизы; монастырская стѣна, около которой она находилась, весьма высокая, защитила самый корпусъ церкви. Не оставались праздными и

*) См. № 5 Еп. Вѣд.

руки защитниковъ ея. Вотъ какія несчастія постигли гражданъ и древнюю обитель города въ какіе-нибудь четыре дня!

Величайшія бѣдствія и опустошенія, постигшія Кострому въ четыре, послѣдовавшихъ одинъ за другимъ, пожара, были такъ паразительны для гражданъ, что они долго не могли успокоиться отъ потрясающихъ ихъ волненій. Погорѣльцы, не имѣя возможности пріютиться въ оставшихся отъ пожара домахъ, должны были выселяться за черту города и раскидывать подъ открытымъ небомъ, въ различныхъ направленіяхъ, палатки или сбивать наскоро балаганы и бараки. Многіе выселились по Галичскому и Кинешемскому трактамъ, пріютившись гдѣ-нибудь у кустарниковъ, или около Аракчеевскихъ аллеекъ, разсаженныхъ около почтоваго тракта. Большинство же бѣдныхъ людей изъ рабочаго, мелкоторговаго и ремесленнаго класса размѣстились на пескахъ, по берегу Волги. Около балагановъ и палатокъ были нерѣдко и вещественныя доказательства недавняго разоренія и огненнаго погрома; кучами были сложены, около каждой почти палатки, нѣкоторыя спасенныя отъ пожара вещи: полуразрушенная мебель, посуда, сундуки и всякіе виды домашняго скарба. Болѣзненно сжималось сердце, при взглядѣ на такіе бивуаки! Вездѣ говорили гласно о поджогахъ и проклинали поляковъ, иногда выкликивая ихъ по именамъ и фамиліямъ. Всѣ были убѣждены, какъ одинъ человекъ, что виновники разоренія гражданъ были проживающіе въ Костромѣ и по уѣздамъ — поляки; нѣкоторыя даже интеллигентныя лица стали заявлять объ этомъ слухъ открыто мѣстной администраціи, представляя противъ поляковъ и нѣкоторыя сильныя доказательства; на примѣръ, что нѣкоторыя пожарныя трубы оказались неѣдѣйствующими,

потому что онѣ были насыпаны гальками и камнями. Гражданскій губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ г. Григорьевъ внялъ общей молвѣ и жалобамъ и энергично принялся за дѣло разслѣдованія и преслѣдованія указанныхъ виновныхъ.—Объ этомъ официальномъ дѣлѣ такъ говорится въ Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ: „Первымъ дѣломъ мѣстной власти было захватить подъ стражу всѣхъ проживающихъ въ Костромѣ Поляковъ. Всѣ они безъ изъятія, обоего пола, были заключены въ тюрьму, а нѣкоторые подъ конвоемъ солдатъ, съ обнаженнымъ оружіемъ, были еще водимы по городу для показанія народу. Народъ смотрѣлъ на преданныхъ позору людей, какъ на своихъ злодѣевъ.—Можетъ быть, что между ними были и невинные. Былъ нѣкто надворный совѣтникъ Ходоровичъ, старшій врачъ городской больницы; онъ и все его семейство подверглись тяжкому обвиненію и позору. Нѣкоторые молодые чиновники—поляки испытали ту же участь. Нѣкоторыхъ же лицъ, изъ подозрѣваемыхъ въ преступленіи—поджоговъ, по происхожденію и состоянію своему не изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, начальство подвергло экзекуціи“¹⁾).

О такомъ распоряженіи и дѣйствіяхъ губернатора Григорьева скоро сдѣлалось извѣстно въ Петербургѣ и дошло до свѣдѣнія Государя Императора. Государь Императоръ Николай Павловичъ, для разслѣдованія такого дѣла, Высочайше повелѣтъ соизволилъ немедленно отправиться въ Кострому Генераль-адъютанту князю Италійскому Суворову-Рымникскому съ чрезвычайнымъ полномочіемъ; ему поручено было и временное управленіе Костромскою губерніею. Князь Су-

¹⁾ См. тамъ же.

воровъ немедленно, по прибытіи въ Кострому, всѣхъ лицъ изъ польскихъ уроженцевъ, арестованныхъ при губернаторѣ Григорьевѣ и взятыхъ подъ стражу, освободилъ изъ тюрьмы; затѣмъ началъ вести переслѣдованіе дѣла и чинить новые допросы арестованнымъ и ихъ доказчикамъ.

Суворовъ, внявъ показаніямъ поляковъ объ ихъ невинности въ изслѣдуемыхъ событіяхъ, призналъ губернатора Григорьева виновнымъ въ дѣйствіяхъ поспѣшныхъ и необдуманыхъ и донесъ о немъ немедленно Государю Императору. Государь, велѣдствіе такихъ донесеній Суворова, немедленно отозвалъ Григорьева въ Петербургъ, чтобы предать его военному суду при С.-Петербургскомъ *Ордонансъ-Гаузъ* ¹⁾.

Впослѣдствіи времени было слышно, что губернаторъ Григорьевъ была прощенъ за свою необдуманную горячность и дѣло для него кончилось безъ особенно горькихъ послѣдствій ²⁾.

По отъѣздѣ бывшаго начальника губерніи князь Суворовъ продолжалъ слѣдствіе и допросы; но ходъ слѣдственнаго дѣла намъ извѣстенъ настолько, насколько онъ опубликованъ въ Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Въ нихъ написано, между прочимъ, слѣдующее: „Распространившаяся въ Костромѣ молва о заговорѣ поляковъ была нелѣпная выдумка. Единственнымъ фактомъ о семъ заговорѣ въ началѣ было показаніе одного несовершеннолѣтняго мѣщанскаго мальчика, потомъ другаго также несовершеннолѣтняго канто-

¹⁾ См. тамъ же въ «Костр. Губ. Вѣдомостяхъ».

²⁾ Князь Суворовъ впослѣдствіи времени, коротко познакомившись съ о. Агаангеломъ, въ интимной бесѣдѣ съ нимъ высказалъ, что такой ходъ дѣла обуславливался будто бы политическими соображеніями Правительства склонившагося на доводы князя Паскевича Варшавскаго. (Разсказывалъ намъ покойный Преосв. Агаангель). *Авторъ.*

ниста и крѣпостной женщины г. Ходоровича. напоследокъ объявленіе одного рядоваго изъ польскихъ уроженцевъ. Но при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла (княземъ Суворовымъ и его слѣдователями), означенные мальчики и женщина, явясь добровольно въ слѣдственную комиссію, съ чистосердечнымъ раскаяніемъ признались и при неоднократныхъ допросахъ подъ священническимъ увѣщаніемъ утвердили, что показанія ихъ о заговорѣ поляковъ ложны и сдѣланы ими: однимъ мальчикомъ въ надеждѣ награды за вымыселъ, если оный впоследствии получитъ видъ вѣроятія, а другимъ мальчикомъ и женщиною — черезъ пристрастіе при первыхъ допросахъ бывшимъ начальникомъ губерніи. Съ тѣмъ вмѣстѣ они отвергли и сдѣланные прежде лично на нѣкоторыхъ польскихъ уроженцевъ извѣты, которые, впрочемъ, и тогда не подкрѣплялись никакими достовѣрными фактами“.

„Утверждаетъ нынѣ, говорится далѣе, о существованіи заговора только рядовой, по показанію котораго, одно лицо, занимающее въ Римско-католической іерархіи въ Россіи важный постъ, возбуждая будто бы въ немъ при исповѣди ненависть къ Русскимъ, убѣждало его къ поджогамъ. Но прежде, чѣмъ допустить сколько-либо достовѣрности въ показаніи его, надобно знать, что за человекъ этотъ извѣтчикъ? Сколько извѣстно, сей рядовой, при началѣ польскаго мятежа, бѣжавъ изъ войскъ, бродяжничалъ около пяти лѣтъ; потомъ по поимкѣ, во время препровожденія изъ Варшавы во внутреннія губерніи, онъ снова изыскалъ случай къ побѣгу, но черезъ два года былъ схваченъ, какъ бродяга, и два же года, по неполученіи о немъ письменныхъ свѣдѣній, содержался подъ арестомъ и не задолго до случившихся въ Костромѣ пожаровъ былъ употреб-

лень для примотра за огородомъ Ярославскаго гарнизоннаго баталіона; а по распространившейся молвъ на счетъ заговора поляковъ, помѣщенъ въ казармы. Черезъ нѣсколько дней онъ самовольно отлучился изъ казармъ. На другой день, бывъ найденъ въ огородѣ пьяный, съ двумя женщинами предосудительнаго поведенія, объявилъ свой извѣтъ! Пьяный развратный бродяга вдругъ исполнился вѣрности къ присягѣ и высказалъ *возмутительное поученіе, данное ему при исповѣди! Пробудившаяся-ли это совѣсть? Не клевета-ли это на святое таинство религіи?*“... ¹⁾.

Прочитавъ вышеприведенныя строки, официально написанныя въ Костромскихъ Губ. Вѣдомостяхъ, невольно удивляешься: къ чему онѣ написаны? Для успокоенія ли погорѣвшихъ гражданъ, что ихъ сожгли не поляки? Что прежніе доказчики на поляковъ отrekliсь отъ своихъ словъ, что прежнее слѣдствіе, произведенное губернаторомъ Григорьевымъ, было неправильно и свидѣтельскія показанія были облыжны, и что дѣйствія прежней администраціи были произвольны и незаконны? Если только для этого, то совершенно напрасно; потому что означенная статья нисколько не имѣетъ въ себѣ успокоительнаго характера для заинтересованныхъ въ правдѣ и разоблаченіи дѣла гражданъ. Здѣсь никакой правды не открыто, причина пожаровъ не разъяснена, хотя никто не можетъ сказать, что Кострома сгорѣла случайно. Но и помимо всего этого, въ сей статьѣ замѣчается сильная натянутость и бесполезность доказательствъ. Напр. рядовой, уроженецъ царства Польскаго, свидѣтельствовавшій о поджогахъ

¹⁾ Подписано: Печатано въ Губернской типографіи, съ разрѣшенія управляющаго губерніею Его Свѣтлости Генераль-адъютанта Князя Италійскаго графа Суворова-Рымникскаго.

и при новой строжайшей слѣдственной комиссіи, представленъ въ статьѣ какимъ-то извергомъ и свято-татцемъ. Странно! такой человѣкъ, какимъ онъ рекомендуется и описывается, бѣглый рядовой солдатъ, бродяга, при тогдашней строгости военныхъ законовъ, однако проживалъ почти на свободѣ, и въ послѣднее время даже поставленъ былъ для присмотра за казеннымъ огородомъ Ярославскаго Гарнизоннаго Баталіона. Данное ему возмутительное увѣщаніе на исповѣди его духовнымъ отцомъ, какимъ-то вліятельнымъ въ средѣ русскихъ поляковъ Римско-Католическимъ патеромъ, комиссія сочла за кошунственную его выдумку и признала его за это потерявшимъ всякую совѣсть и не обузданнымъ клеветникомъ на святое таинство католической религіи, а потому не заслуживающимъ никакого довѣрія и въ другихъ отношеніяхъ. Нѣтъ, надобно думать, что рядовой сказалъ сущую правду. Католическое духовенство давно компрометировало себя подобными внушеніями и наставленіями при совершеніи таинства покаянія; оно дѣйствовало въ этомъ случаѣ, какъ іезуиты, цѣлю оправдывая всякія свои средства. Въ запискахъ самого же князя Паскевича о польской смутѣ въ 1846 году говорится, между прочимъ, слѣдующее: „главною пружиною вліянія на простой народъ и въ особенности женщинъ было католическое духовенство, которое прибѣгало для того къ мѣрамъ преступнымъ и таинство исповѣди употребляло, какъ средство, именемъ Бога побуждая народъ къ возстанію. Въ Галиціи и Познани, какъ извѣстно, оно не только участвовало въ бунтѣ, но приготавливало и устраивало бунтъ; въ Краковѣ монастыри служили складочнымъ мѣстомъ оружія и запасовъ. Въ царствѣ Польскомъ, съ достовѣрностію сказать можно, духовенство католиче-

ское не лучше; но оно дѣйствуетъ болѣе скрыто и не такъ смѣло. Изъ прокламаціи князя Чарторыжскаго ясно видно, какую роль духовные играли въ приготовленіяхъ къ бунту. Князь Чарторыжскій убѣждалъ помогать имъ переходить изъ одного мѣста въ другое, слушать ихъ науку о освободѣ и о всемъ, что будутъ они внушать и проповѣдывать, быть у нихъ въ послушаніи и отъ нихъ ожидать указанія, когда наступитъ время поднять оружіе“¹⁾.

Итакъ, ни освобожденіе Поляковъ изъ-подъ ареста, яко невинныхъ страдальцевъ, ни перемѣна администраціи, ни успокоительныя статьи Губернскихъ Вѣдомостей, съ опроверженіемъ распространенныхъ слуховъ въ народѣ о полякахъ, не могли разубѣдить Костромскихъ гражданъ въ ихъ безповоротныхъ и, кажется, справедливыхъ мнѣніяхъ о причинахъ ихъ бѣдствій. Они и послѣ говорили, и теперь говорятъ ихъ дѣти и внуки, что Костромскіе пожары 1847 года были местию поляковъ за патріотическаго предка Костромичей Ивана Сусанина. А гласъ народа—гласъ Божій!..

(Продолженіе будетъ).

**О догматѣ, канонѣ, обрядѣ и обрядово-канонической
измѣняемости.**

*(Продолженіе *).*

3) Умъ, особенно частныхъ, святыхъ не изыять отъ погрѣшностей, и потому правила ихъ не чужды ошибокъ. Пр. Іосифъ Волоцкій на Стоглавомъ соборѣ говорилъ: „мнози святіи отъ правилъ апостольскихъ и

¹⁾ См. «Русская Старина» 1885 г. Ноябрь, стр. 406—407 статья: Князь И. О. Паскевичъ въ царствѣ польскомъ въ 1846 г.

^{*}) См. № 8-й.

отеческихъ оставиша, что есть на вредъ Церкви и на соблазненіе христіанству“¹⁾). Изреченіе это жестокословно, но справедливо въ томъ смыслѣ, что святые не всегда въ должной мѣрѣ примѣняли вселенскія истины къ обстоятельствамъ мѣста, времени и лицъ, а иногда и просто поставляли свою волю. Напр., Типики Іерусалимскій и Студійскій составлены людьми святыми, и межъ тѣмъ пр. Никонъ жалуется, что въ этихъ Типикахъ онъ нашелъ много противорѣчій и постановленій совсѣмъ не засвидѣтельствованныхъ „ни писаніемъ Божественнымъ, ни отеческимъ обычаемъ“, все же „несвидѣтельствованное своеволью, и пристрашно и въ зазоръ есть“²⁾). Въ другомъ мѣстѣ Тактикона, разсуждая о постахъ и праздникахъ, онъ же пишетъ: „Типики же великихъ монастырей еще же и Постниковъ глаголемый Номоканонъ въ таковыхъ не согласуютъ Божественнымъ правиломъ, ниже иному писанію Божественному и законному“³⁾). Но и пр. Никонъ, жалуясь на ошибки святыхъ, самъ не избѣжалъ того-же. Кѣмъ принято и кого не соблазнить даже теперь его позволеніе мірянамъ вкушать по Воскресеньямъ святой Четыредесятницы мясо? Въ 52 словѣ Пандектъ Никонъ пишетъ: „чистительный огонь прежде суда вѣруемъ быти“⁴⁾). Это ученіе католическое. Въ Кн. о вѣрѣ есть на него обличеніе, кончающееся словами: „А кто вѣруетъ въ чистецъ, той будетъ въ немъ очиститися (мучиться) вовѣки“⁵⁾). Слыша такіе факты, пусть никто не блазнится о святыхъ; слыша объ ихъ ошибкахъ по недовѣдѣнію,

¹⁾ Стоглавъ, гл. 79, 350 стр. Казан. изд.

²⁾ Такт., предисл. 11 л. и об.; 43 л., 44 об. и 45.

³⁾ Л. 34 и 35.

⁴⁾ Л. 383 об.; Такт., л. 24 об. и 25; Панд., 438 л. об.

⁵⁾ Л. 117 об.

пусть каждый помнитъ сужденіе, изложенное въ Макаріевской Четвы-Минеи: мы ихъ (святыхъ) „ученія, еже кромѣ Господскаго гласа не приедемъ, самѣхъ же отъ стада отеческаго не отлучаемъ“ (Макар. Четвы Минея, 31-е Авг.). Этимъ ошибкамъ суждено быть „по многому Божію промыслу“, —учить Златоустъ. „Что убо реклъ бы нѣкто, — пишетъ онъ, — яко не вся знаху святіи? И яко не знаху, отъ многихъ мѣстъ бы нѣкто увѣдалъ (приводить примѣры)... Сіе же бываетъ по многому Божію промыслу... самыхъ ради святыхъ и вѣрующихъ имъ“. Ради святыхъ: „симъ оставляетъ (Богъ) многая не вѣдѣти, да смиряются“; ради „вѣрующихъ имъ“: да не имать бо кто глаголати, яко не человекы суще, исправшиа, яже исправшиа *и тако всѣ лѣниви будутъ*“¹⁾. Т. е. Господь потому не надѣлилъ святыхъ безгрѣшностью, чтобы люди, зря ее, не говорили, что то, что исправили святые, исправили не человекы, нашему разуму здѣсь нѣтъ мѣста, и чтобы чрезъ это самое не облѣнились „всѣ“. Такимъ образомъ Златоустъ косвенно приглашаетъ и насъ грѣшныхъ продолжать и дополнять ту работу, какую дѣлали святые. Но здѣсь косвенно, а въ другомъ мѣстѣ онъ прямо зоветъ насъ на эту работу: „ниже бо вся отъ мене подобаетъ научитися вамъ, *но и самѣмъ потрудитися* и възыскати, да не лѣнивѣйшіи будете“²⁾. Мужа древности такъ и поступали, не взирая на свое достоинство. Дрожь беретъ и волосъ становится дыбомъ отъ тѣхъ дѣяній Теофила, про которыя рассказываетъ „житіе“ Златоуста при Маргаритѣ, и однако его каноны, даже не совсѣмъ согласные съ вселенскими канонами (ср. его 12 пр. съ 8 пр. 1-го вс. собор.), приняты въ руководство Церковью. Антио-

¹⁾ Бес. 4-я на 1 Тессалон.

²⁾ Бес. 1-я на Римл.

хійскій соборъ IV в. состоялъ изъ аріанъ ¹⁾, и все же его каноны помѣщаются въ Кормчей.

Послѣ вышеизложенныхъ объясненій, справедливо будетъ сдѣлать такое заключеніе: неподвижны догматы вѣры, но измѣняемы каноны и обряды, эти только „образы нѣщии вѣры“,—и если вещественные „образы“ (иконы), стираемые временемъ, поновляются и передѣлываются, такъ что на истлѣвшей доскѣ вмѣсто одного святаго появляется ликъ другаго, и въ томъ нѣтъ оскорбленія ни кистью стертому лику, ни грѣха для переписующаго; такъ не должно видѣть грѣха и обиды апостоламъ, соборамъ и угодицамъ Божиимъ въ томъ, если на истлѣвшихъ отъ времени скрижаляхъ исторіи пишутся свѣжими красками, невещественные „образы вѣры“, каноны и обряды. И хотя мы знаемъ, что „все, еже древностью разнствующе, честно“ ²⁾, но также не меньше знаемъ и то, что древность ровно не имѣетъ никакого вліянія на спасительность конона и обряда, ибо вѣдаемъ, что древнѣйшій канонъ, отъ самого Іоанна Богослова данный, о празднованіи Пасхи съ жидами не спасъ тетрадитовъ отъ клятвы соборовъ. Слѣдовательно, глаголемую передѣлку каноновъ совсѣмъ не слѣдуетъ цѣнить съ точки зрѣнія древности послѣднихъ, а должно здѣсь слѣдить за тѣмъ, чтобы эта передѣлка была въ строго православномъ духѣ и производилась властью на то имущими. Не всякій человѣкъ въ правѣ производить эту работу. Частный человѣкъ, какъ-бы высокъ онъ ни былъ, не долженъ трогать освященнаго Церковію чина и порядка. „Внимати потреба,—читаемъ въ Кн. о вѣрѣ,—яко ни Іаковъ, ниже Петръ безъ совѣта всея Церкве о обрѣзаніи установляти

¹⁾ См. Житіе Эл. при Марг.; Барон., лѣтн. 341. 4, л. 253 об.

²⁾ Велик. Ссбор, л. 218.

державу, аще и самую истину рекъ быти“¹⁾. Самовольство въ церковныхъ дѣлахъ жестоко осуждаютъ множайшіе свв. отцы. Напр., Симеонъ Солунскій такъ пишетъ на этотъ счетъ: „И никто ни коимъ образомъ не долженъ, полагаяся на себя, управлять самимъ собою.. Ибо Христовъ тотъ, кто по примѣру Христа живетъ смиренно, не дѣлаетъ ничего *отъ себя*“. Нашъ Номоканонъ самочиніе или „особочиненіе“ возбраняетъ даже въ добровольномъ наложеніи на себя поста, а непременно „съ совѣтомъ“²⁾. Другое дѣло вся Церковь: по словамъ Кн. о вѣрѣ она является полною госпожей въ своей жизни, она, значить, и производитъ нужныя ей измѣненія въ обрядахъ и канонахъ. Краснорѣчивѣйшее свидѣтельство на этотъ счетъ есть въ Номоканонѣ Зонары. „Церкви Божія святая, — читаемъ здѣсь, — судитъ о всякомъ правилѣ, якоже есть, аще како когда прилучится; сего ради и *нѣкихъ* много *исправленіихъ*, яже належитъ истязоватися, *исправлятися отъ Церкви святыя Божія повелѣно бысть Духомъ Святымъ*“³⁾. Такимъ образомъ Церковь имѣетъ власть судить о *всякомъ правилѣ* (канонѣ), какое-бы и когда-бы ни случилось; она же рѣшаетъ всѣ споры, возникающіе по поводу тѣхъ или другихъ исправленій въ церковной жизни; это ея обязанность, это ей „повелѣно бысть Духомъ Святымъ“. Что скажутъ на это старообрядцы? Не знаемъ. Но знаемъ одно, что Церковь искони вѣковъ и всегда пользовалась этимъ правомъ, завѣщаннымъ ей Духомъ Святымъ: вводила новое, измѣняла и отмѣняла

1) Л. 63.

2) Книга 1-я 229 гл. (гражд. печати); Номок., при Ивоч. Потр. 1639 г., л. 32; Стоглавъ говоритъ: «самочинникъ не можетъ спасти» (Гл. 11, стр. 98. Каз. изд.).

3) Пр. 224, л. 40 об.

старое, смотря по нуждѣ лицъ, времени и мѣста, такъ что на пространствѣ вѣковъ мы видимъ непрестанную измѣняемость въ канонахъ. Укажемъ примѣры. Большинство, или многіе изъ старообрядцевъ думаютъ, что весь чинъ церковный чуть отъ Христа не данъ въ томъ законченномъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ теперь. Но это не такъ. Первоначально былъ „вмалѣ весь чинъ церковный“ и „свершенніи отцы наши правиломъ устава не имяху“¹⁾. Напр., въ IV в. епископы ѣли мясо. Когда епископъ Власій былъ посаженъ въ темницу, благочестивая нѣкая вдова „закла венрецъ свой (поросенка); принесе къ святому въ темницу; святойже, Бога похваливъ, вкуси принесеннаго ядѣнія“. Монахи въ то время невозбранно ѣли мясо, „за еже тогда,—узнаемъ отъ Василія Великаго,—во днехъ онѣхъ не бѣ и еще инокомъ отъ мяса совершенное удаленіе“²⁾. Потомъ не стало такъ. Въ древнее время епископы не всѣ были монахами, а просто неженатыми. Монаховъ, принимавшихъ епископство, со временемъ презирать даже стали. Этотъ обычай соборъ „соединенія“ (879 г.) возвелъ въ канонъ (2 пр.) и провозгласилъ безчиннымъ дѣяніемъ иноку быть архіереемъ, и таковыхъ безчинниковъ повелѣлъ извергать, равно извергать и тѣхъ епископовъ, которые, принявъ иночество, не престанутъ священное дѣйствовать. Это „правило во днѣхъ киръ Θεодосія, патріарха Антіохійскаго“, разсматривалось „на соборѣ“, найдено благословнымъ и распространено на іереевъ и даже дьяконовъ. Его приняла Александрійская церковь. Въ 12 вѣкѣ при патріархѣ Лукѣ Хризвергѣ его вновь разсматривали

¹⁾ Панд., л. л. 514 об. и 200 об.

²⁾ Четьи-Миней, 11 февр.; Тактик., л. 8; ср. 210 л.

и подтвердили. Николай Музалонъ, епископъ Амиклійскій, преступившій это правило даже „по нуждѣ отметникъ“, былъ осужденъ Хризостомомъ¹⁾. И что же? Не взирая на всѣ эти каноны, формально не отмѣненные вселенской Церковью, мы знаемъ (и кто не знаетъ?) цѣлый сонмъ величайшихъ угодниковъ Божіихъ, принявшихъ епископство въ монашествѣ. До Василія Великаго и нѣкое время при немъ во храмахъ не существовало ни иконостаса, ни завѣсы. Все сіе ввелъ этотъ учитель и то случайно: служащій съ нимъ дьяконъ соблазнился лицомъ близъ стоящей женщины, и—читаемъ въ Четви-Миней— „отъ того убо времени св. Василій повелѣ быти въ церквѣ предъ олтаремъ завѣсамъ и преградѣ женъ ради²⁾. До Василія Великаго, Григорія Богослова и Григорія Нисскаго былъ обычай креститься въ 30 лѣтъ, они его отмѣнили³⁾. Изъ праздниковъ двенадесятихъ нѣкоторыхъ долго совсѣмъ не было. „Праздникъ Преображенія и Срѣтенія—читаемъ у Никона Черногорца—не изначала предани быша святыми апостолы, но въ послѣднихъ временъ божественными отцы“. Празднованіе ихъ было не одинаково: если Благовѣщеніе случится въ Великій постъ, пр. Никонъ говоритъ: „стихологисуемъ“, Студійскій уставъ—„отнюдь“ не стихологисовать, въ какой-бы день поста ни случился этотъ праздникъ; равно одни уставы разрѣшали Златоустову литургію, если Благовѣщеніе случится въ великій пятокъ, другіе совсѣмъ ее не разрѣшали, въ какой-бы день Великаго поста этотъ празд-

¹⁾ Панд., л. 550; Такт., л. 174 об. и 175; Номок. при Потреб., л. 63 об. и 64.

²⁾ Подъ 1 янв.

³⁾ Четви-Миней подъ 25 янв.

никъ ни случился ¹⁾. Многія службы церковныя возникли потомъ уже, напр. всенощное бдѣніе введено уже въ V в. Іоанномъ Златоустомъ ²⁾. Самыя службы своимъ содержаніемъ были бѣдны, ибо многія пѣсни церковныя, тропари, каноны составлены долго спустя потомъ. Такъ, напр., каноны составилъ Іосифъ Пѣснописецъ, а онъ жилъ во времена импер. Льва Армянина, послѣ уже вселенскихъ соборовъ. Отправленіе этихъ службъ не было въ согласіи съ послѣдующимъ временемъ и даже съ своимъ. По Іерусалимскому Типику, напр., запрещалась преждеосвященная въ первую недѣлю поста „даже и до пятка“. Русской Церковію это не принято. Тотъ же уставъ воспретилъ преждеосвященную въ великій пятокъ, тѣмъ не менѣе, говоритъ Никонъ Черногорецъ, „преждесвященная всюдѣ бываетъ, кромѣ Палестины“ ³⁾. Большая часть постовъ явилась по времени; узаконенія о нихъ были крайне противорѣчивы даже въ XI вѣкѣ. Жившій въ этомъ вѣкѣ Никонъ Черногорецъ пишетъ въ своихъ Пандектахъ, что кто прочтетъ его книгу „исперва даже до конца“, найдетъ „въ праздницѣхъ и постѣхъ различія не мало“; а въ Тактиконѣ говоритъ: „О типикахъ же Іерусалимскихъ, якоже знаеши..., яко различни типики Іерусалимскія обрѣтохомъ, и единъ другому не сравняется и не согласуется, ниже послѣдуетъ въ нихъ (постахъ)... и не сравниются съ древнимъ... Такожде и Студійскія обрѣтохъ типики различни и ниже тѣи сравниются другъ другу..., ни отъ Божественныхъ писаній имѣяху свидѣтельства нѣкая, но точію глаголюще сиче:

¹⁾ Панд., л. л. 479 и 507 и об.

²⁾ Марг., «житіе», л. 70 об. и 71.

³⁾ Четьи-Миней подь 4 апр.; Панд., л. 486.

яко сотворяемъ се и се“¹⁾). Примѣровъ на сей счетъ у Никона очень много. Укажемъ нѣкоторые. Лаодикійскаго собора 50-е пр. гласить: „не достойтъ въ четверодесятницы, въ послѣдней недѣли четверговъ разрѣшати и всю четверодесятницу безчестити, но достойтъ всю четверодесятницу постити, сухоядуше... Постникова же (уставъ Іоанна Постника) не согласуетъ въ такихъ Божественнымъ правиломъ, такоже ни типицы монастырстїи“. Это несогласїе заключалось въ томъ, что означенные Типики безъ винословія разрѣшали въ этотъ день „варенїе и обваренное съ масломъ ясти и вино пити“. Самъ Никонъ Черногорець, какъ мы знаемъ, разрѣшилъ мірянамъ ѣсть мясо по Воскресеньямъ Великаго поста. 6 всел. соборъ (89 пр.) узаконилъ „въ средонѣщный часъ“ великія субботы отговѣвати... Въ завѣщанїяхъ же св. апостолъ *до прѣтлоглашенїя* вzakоневаютъ. Типицы же Студійскїй и Іеросалимскїй и св. Горы *до третїаго часа*“. Самъ Никонъ установилъ „до третїаго часа“²⁾. Успенскїй постъ во времена Никона Черногорца былъ предметомъ великихъ споровъ и разногласїй: одни его совсѣмъ отвергали, другїе, принимая, не постились одинъ день, въ праздникъ Преображенїя (уставъ Антиохійской патріархіи), третїи съ этимъ праздникомъ не постились еще четыре дня (уст. Студійскїй), четвертые — 8 дней (уст. Іерусалимскїй). Самъ Никонъ принялъ этотъ постъ, но узаконилъ „разрѣшати на вся“ въ Преображенїе и въ его по праздниество³⁾. Этотъ уставъ не принятъ Церковью, не блюдутъ его и старообрядцы.

¹⁾ Панд., 515; Такт., 44 об. и 598 и 974 л. л. дѣрн. 1

²⁾ Такт., л. 43 об., 12 л., 44, 66—68 л. л. дѣрн. 1

³⁾ Панд., л. 478 об. и 479; Такт., л. 16 об. и 17. л. дѣрн. 1

Оставимъ Никона Черногорца и перейдемъ къ позднѣйшимъ вѣкамъ. Блаженный Симеонъ, архіепископъ Ѳессалоникійскій, въ первой половинѣ XV в., оставилъ намъ прекрасное описаніе чиновъ и обрядовъ своего времени. Изъ этого описанія мы узнаемъ, что въ его время существовали такіе чины и обряды, которые вовсе не согласуются съ общепринятымъ на Руси уставомъ; узнаемъ, что они различны были въ разныхъ церквахъ тогдашней Византіи. Оказывается, напр., что тогда съ крещаемого тотчасъ же не смывали мѹра, а дѣло обстояло такъ: крещенный облекался въ хитонъ, принималъ на голову кукуль и, причастившись у жертвенника, шелъ домой предшествуемый свѣчами, при пѣніи: *елицы во Христа крестистесь...* Въ такомъ облаченіи крещаемый ходилъ „до седьмага дня, ради святаго помазанія, и отнюдь“ не омывался; а послѣ седьмага дня шелъ въ храмъ для смыванія мѹра. Ничего подобнаго не практиковалось на Руси ¹⁾.

На Аѳонѣ того времени проскомидію совершали не одни пресвитеры, а *дьяконы*. Эту практику Симеонъ осуждаетъ, однако, по его же словамъ, раньше она была и въ Ѳессалоникѣ ²⁾. Нѣкогда въ церкви Константинопольской существовалъ чинъ „обновленія“, равно и въ другихъ греческихъ епархіяхъ, но потомъ онъ былъ оставленъ всѣми ³⁾. Пѣснь: *Слава Тебѣ, Христе Боже...* при рукоположеніи епископа въ Константинополь вовсе не пѣлась, тогда какъ въ церкви Ѳессалоникійской она пѣлась ⁴⁾. Такъ называемое „послѣдованіе хвалебное“ было оставлено „въ другихъ церк-

¹⁾ Книга 1-я, стр. 72—75 (гражд. печ.).

²⁾ Ibid., гл. 64, стр. 133.

³⁾ Кн. 1-я, гл. 90—93, стр. 169—174.

⁴⁾ Ibid., 173 гл., 261 стр.

вахъ“ и лишь оставалось въ Фессалоникѣ ¹⁾). Про Іерусалимскій уставъ блаж. Симеонъ говоритъ, что въ то время, какъ онъ былъ принятъ почти всюду, нѣкоторые монастыри и церкви „оставили у себя на извѣстные времена свой уставъ, издревле заимствованный у великой Константиновольской церкви, и въ мірскихъ церквахъ не читаютъ псалтири, кромѣ одной великой чотыредесятницы, такъ какъ выполнять все по уставу — не по силамъ людей, живущихъ въ мірѣ“ ²⁾. Греческіе іерархи того времени, въ томъ числѣ александрійскій патріархъ, совершали литургію съ покровенной главой, другіе же съ открытой. Блаж. Симеонъ, одобряя послѣдній обычай, осуждаетъ первый ³⁾.

Русская Церковь также пользовалась завѣщаннымъ ей Духомъ Святымъ правомъ „смотрѣніе творити“ въ нужныхъ случаяхъ. Напр., вопреки 95 пр. 6 вс. собора перекрещивать только нѣкоторыхъ еретиковъ она въ 1620 г. („соборное изложеніе“ п. Филарета) узаконила *всѣхъ* еретиковъ перекрещивать, въ томъ числѣ и латинянъ, хотя практика Греческой Церкви противорѣчила этому. Множество русскихъ святыхъ почтены особенными, въ память ихъ составленными службами, тропарями, кондаками и прочими пѣснями церковными. Всѣхъ этихъ службъ нѣтъ въ греческихъ книгахъ, онѣ составляютъ особенность книгъ русскихъ. Ни въ какихъ, напр., древнихъ греческихъ книгахъ не найти службы, составленной митр. Казанскимъ Гермогеномъ (потомъ патріархомъ) въ честь св. Гурія и Варсанофія, чинъ поминовенія воиновъ, павшихъ при взя-

¹⁾ Ibid., 266 гл., 403—404 стр.

²⁾ Ibid., 268 гл., 405 стр.

³⁾ Кн. 2-я, вопросъ 45, стр. 23 и 24.

тии Казани и пр. и пр. Первые пять Россійскихъ патріарховъ не только по согласію со всею русскою церковью, а просто по своему личному усмотрѣнію или по докладу типографскихъ справщиковъ то выкидывали извѣстный чинъ, то вновь его принимали, то въ такомъ видѣ печатали данный чинъ, то въ иномъ видѣ. Напр., патріархъ Филаретъ въ своемъ Требникѣ печатаетъ чинъ священническаго погребенія, его пріемлетъ Іоасафъ, преемникъ Филарета, и вдругъ тотъ же Іоасафъ въ потребникѣ 1639 г. выкидываетъ этотъ чинъ, какъ еретическій. Достойно замѣчанія, что это дѣло было самовольное и ошибочное. Чинъ священническаго погребенія древнѣйшій и православный, а вовсе не еретическій. Патріархъ Іосифъ исправилъ ошибку своего предшественника и внесъ помянутый чинъ въ свои Требники.

Споконъ вѣка обыкъ русской человѣкъ ходить на іорданъ утромъ въ самый день Крещенія. 13 лѣтъ по утрамъ любовалась православная Москва при патр. Филаретѣ величественнымъ іорданскимъ ходомъ изъ Кремля на Москву рѣку. Наступаетъ 14-й годъ, и этого зрѣлища нѣтъ: въ этотъ годъ (1633) по благословенію патріарха напечатанъ Уставъ, возбранившій утренній іорданскій ходъ. Но это было лишь одинъ годъ. Слѣдующій патріархъ опять разрѣшилъ его.

До 1639 года ни Апостоль, ни Евангеліе не читались при крещеніи и только съ этого года стали ихъ читать (Потребн. 1639 г. Іоасафа).

Такимъ образомъ перестройка въ чинахъ и обрядахъ непрерывно шла до патріарха Никона и — что печальнѣй всего — строители никакъ не могли придти къ согласію даже въ самомъ существенномъ, какъ напр.,

въ формулѣ крещенія ¹⁾, а послѣдній изъ нихъ (патр. Іосифъ) предъ вступленіемъ Никона на кафедру торжественно сознался предъ всею русскою церковью, что правую книгу, „безъ порока“, невозможно найти нигдѣ на Руси (см. предисл. къ староп. Кормчей). Ужели и послѣ такого заявленія Никону „смотряніе творити“ не „лѣтъ“ было? Очевидно, „лѣтъ“. „...Нѣкихъ много исправленіихъ, яже належитъ истязовати, исправлятися отъ Церкви святыя Божія повелѣно бысть Духомъ Святымъ“. Патріархъ лишь исполнилъ повелѣніе Духа.

Въ заключеніе нашей статьи, чтобы не услышать самимъ: „и иное знаютъ, да ухищреніемъ замываютъ“, мы разберемъ тѣ мѣста „писанія“, какія старообрядцы приводятъ въ доказательство догматической неизмѣнности канона и обряда. Главнѣйшія изъ нихъ — это опредѣленія 6-го и 7-го всел. соборовъ и собора „соединенія“ 879 г., которыя можно читать въ 63 сл. Пандектъ Никона Черногорца и въ предисловіи его Тактикона, также на 630-хъ и 640-хъ листахъ старопечатной Кормчей (новоп. Кормч. II ч., л. 188 об. и слѣд.).

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Трифоно-Печенгскаго монастыря.

Въ Хозяйственномъ при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіи, съ разрѣшенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, при-

¹⁾ Въ Іоасафовскомъ Требникѣ 1639 г., въ послѣдованіи младенческаго крещенія, въ чинопріятіи отъ ересей и въ Номоканонѣ (прав. 199), равно въ Іосифовскомъ Служебникѣ 1647 г. формула крещенія заканчивалась словами: «нынѣ и присво и во вѣки вѣкомъ». — Подробно мы не останавливаемся на разностяхъ староп. книгъ, отсылая читателя къ трудамъ на эту тему іером. Филарета.

нимаются пожертвованія на сооруженіе храма, устройство въ немъ иконостаса и другія настоятельныя нужды возобновляемаго нынѣ, по благословенію Святѣйшаго Синода, древняго монастыря, основаннаго въ XVI вѣкѣ преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ, на сѣверной окраинѣ Россіи, у береговъ Ледовитаго океана, но вскорѣ послѣ блаженной кончины разграбленнаго и сожженнаго шайкою норвежскихъ разбойниковъ, звѣрски умертвившихъ тогда жа всѣхъ иноковъ обители.

Желающіе могутъ направлять свои пожертвованія и помимо Хозяйственнаго Управленія, адресуя письма и посылки въ г. Колу, архангельской губерніи, для передачи настоятелю Трифоно-Печенгскаго монастыря, какъ о томъ было уже напечатано въ № 5 „Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“ за текущей годъ.

Нужды новоустройстваемаго Трифоно-Печенгскаго монастыря велики и разнообразны, а наличныя средства малы и скудны. Но смиренныя иноки не падаютъ духомъ, ободряя себя твердою надеждою, что на святой Руси, крѣпкой вѣрою, благочестіемъ, любовью къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и ревностію о ихъ благоустроеніи и благоукрашеніи, найдутся радѣтели о пустынной и бѣдной, на дальнемъ сѣверѣ, обители преподобнаго Трифона и потщатся оказать ей посильную помощь во имя Христа Спаса нашего и Его угодника преподобнаго Трифона, святые мощи котораго, прославленныя нетлѣніемъ и чудесами, и доселѣ тамъ почиваютъ во благоуханіи святыни.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

- 1) Съ 16 августа сего 1893 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ воспитанниковъ.
- 2) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ Ака-

деміи назначены слѣдующіе предметы: свѣщ. писаніе новаго зав (для окончившихъ курсъ въ гимназій—правосл. христіанскій катехизисъ), древняя общая церковная исторія, словесность съ исторіей русской литературы и два древніе языка—греческій и латинскій; кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—историческаго и третья—литературнаго.

Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназій.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ пріемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназій.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гим-

назическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные — своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностью академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Просить выразить содѣйствіе по предпринятому собранію отечественныхъ пословицъ и поговорокъ, чрезъ напечатаніе настоящаго письма въ Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, и тѣмъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что лица, которыя пожелали бы сообщить всякаго рода **МѢСТНЫЯ** пословицы, поговорки, присловія, скороговорки, присказки, побасенки, приговорки, рѣченія, обиняки, иносказанія, окольные выраженія, и всякаго рода другія, характерныя и общеупотребительныя выраженія и обороты устной рѣчи, могутъ прислать ихъ въ открытыхъ, простыхъ и по желанію заказныхъ письмахъ, адресуя: Полтава. Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Н. П. Тимофѣеву. Собственный домъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Архіепископъ Волинскій, бывшій епископъ Вятскій. Агаѳангель Соловьевъ. О догматѣ, канонѣ, обрядѣ и обрядово-канонической измѣняемости. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 14 Мая 1893 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.



В Я Т К А.
Типографія *Маишеева*,
вышла
Нуклина и Красовскаго
1893.

