

**ВОРОНЕЖСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ**  
**ВѢДОМОСТИ.**

1-го Іюля

№ 13.

1881 года.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 числѣ.

**ГОДЪ XVI.**

Цѣна годовому изда-  
нію съ пересылкою и  
доставкою 5 руб.

**ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:**

**О приѣмѣ въ 1880—81 учебномъ году семинарскихъ во-  
спитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ  
академіяхъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 37, о приѣмѣ въ 1880—81 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представлений о результатахъ приѣма въ 1880—81 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлечение изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій

сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

*Извлеченія изъ донесеній экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1880 года.*

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы:

1. По Священному Писанію, въ с.-петербургской академіи. «Подвергавшіеся повѣрочному испытанію по Священному Писанію Новаго Завѣта воспитанники духовныхъ семинарій оказали вообще достаточныя познанія какъ по исторіи, такъ и по толкованію новозавѣтныхъ священныхъ книгъ. Отмѣтки менѣе трехъ (3) никто изъ экзаменовавшихся не получилъ. Какихъ-либо особенно выдающихся недостатковъ въ отвѣтахъ не было замѣчено; можно пожелать впрочемъ, чтобы въ семинарскомъ преподаваніи было обращено болѣе вниманія на тщательное усвоеніе воспитанниками, при послѣдовательномъ чтеніи свящ. книгъ, особенностей содержанія каждой изъ нихъ; при вопросахъ, касавшихся этой стороны предмета, многіе изъ экзаменовавшихся затруднялись отвѣтомъ или даже совсѣмъ не могли дать его. Лучшими по отвѣтамъ оказались воспитанники семинарій: новгородской, калужской, нижегородской, с.-петербургской и тверской».



2. По догматическому богословію въ кievской академіи. «Въ общемъ отвѣты новопоступающихъ студентовъ должны быть названы не больше, какъ посредственными. Изъ 58 испытывавшихся студентовъ только 15 получили баллъ 4 или  $4\frac{1}{2}$ ; большинство же, именно 32 студента, получило по 3 или  $3\frac{1}{2}$ ; 10 студентовъ получили 2 или  $2\frac{1}{2}$ ; и только одинъ получилъ 5. Лучшие отвѣты давали студенты семинарій: тамбовской, орловской, могилевской и пензенской; худшіе — студенты семинарій: кievской, волынской, екатеринославской, минской и тифлисской, посредственные — студенты семинарій: калужской, черниговской, курской, владимірской, одесской, холмской, харьковской, кишиневской, кавказской, астраханской и пензенской; смѣшанные — студенты семинарій: рязанской и саратовской (смѣсь лучшихъ отвѣтовъ съ посредственными), тульской и полтавской (смѣсь посредственныхъ отвѣтовъ съ худшими).

Въ отвѣтахъ студентовъ замѣчены были слѣдующія особенности:

Во первыхъ, студенты въ отвѣтахъ своихъ тщательно держались учебника, и почти совсѣмъ не встрѣчалось отвѣтовъ болѣе или менѣе развязныхъ, свидѣтельствующихъ о самостоятельной переработкѣ воспитанниками усвоеннаго изъ учебника матеріала; и потому въ тѣхъ случаяхъ, когда студентъ оказывался не усвоившимъ учебника, онъ не въ состояніи былъ давать отъ себя отвѣты на такіе вопросы, на которые весьма легко могъ-бы отвѣтить, если бы привыкъ къ самостоятельному мышленію и свободной передачѣ свѣдѣній. Напримѣръ студентъ, которому слѣдовало говорить о царскомъ служеніи Іисуса Христа и который оказался не выучившимъ въ этомъ пунктѣ учебника (и вслѣдствіе этого не давшимъ удовлетворительнаго отвѣта), не въ состоя-

ни былъ отъ самаго себя припомнить и объяснить тѣхъ общеизвѣстныхъ изъ новозавѣтной исторіи фактовъ, въ которыхъ проявилось царское служеніе Іисуса Христа. Или студентъ, напр., которому пришлось говорить о таинствахъ и который также оказался мало приготовленнымъ по учебнику къ отвѣту, не въ состояніи былъ самъ собою опредѣлить, что такое таинство и т. д... Хотя тщательное изученіе учебника желательно и необходимо, но желательно, чтобы наставники семинарій при вопросахъ воспитанниковъ требовали отъ нихъ болѣе или менѣе обстоятельнаго и живаго разъясненія усвоеннаго по учебнику. А для этого необходимо, конечно, чтобы самъ преподаватель выступалъ за предѣлы учебника и сообщалъ воспитанникамъ, при всякомъ назначеніи урока, то, что можетъ быть почеркнуто имъ изъ рекомендованныхъ особій по преподаванію догматическаго богословія.

Въ связи съ сказаннымъ находится другая особенность, замѣченная въ отвѣтахъ студентовъ. Текстовъ изъ библіи студенты болѣею частію знали, можно сказать, довольно; но часто случалось, что тексты были приводимы совсѣмъ не идущіе къ тому положенію, которое требовалось подтвердить текстомъ, или же студентъ не въ состояніи былъ разъяснить смыслъ приведеннаго текста. Иногда даже надобно было удивляться, какъ можно было приводить извѣстный, текстъ къ подтвержденію такого положенія, которое было поставлено студенту (или же имъ самимъ) весьма ясно, но къ которому приведенный текстъ не имѣлъ никакого отношенія. А смысла не могли объяснить нѣкоторые студенты даже такихъ классическихъ текстовъ, какъ — «Не оскудѣетъ князь отъ Іуды»... «Семьдесятъ седмиць»..., или какъ нѣкоторыя мѣста изъ посланій ап. Павла и даже изъ Евангелія. Отсюда выходитъ та заключеніе, что студенты заучивали догматическія положенія и относящіяся къ нимъ тексты



болѣе или менѣе механически, не сознавая ясно, — что они заучиваютъ и къ чему заучиваютъ. А отсюда вытекаетъ то требованіе по отношенію къ преподавателямъ семинарій, чтобы они въ занятіяхъ своихъ съ воспитанниками по догматическому богословію не ограничивались приведеніемъ текстовъ на извѣстное догматическое положеніе, но чтобы тщательно разъясняли смыслъ текста, и такимъ образомъ текстъ дѣлался бы для ученика не голословною фразою. Однимъ словомъ, желательно такое преподаваніе догматическаго богословія въ семинаріяхъ, чтобы всякій преподаанный учителемъ урокъ представлялъ собою систему мыслей или понятій, въ которую, органически (а не механически) входили бы и тексты.

Въ связи съ указанными двумя особенностями въ отвѣтахъ студентовъ находится и третья особенность, которую слѣдуетъ выставить на видъ. Именно — студенты оказались весьма мало свѣдущими въ догматическихъ разностяхъ между православною, католическою и протестантскою церквами. Оказывались слабыми въ опредѣленіи даже такихъ разностей, какъ разность по вопросу о значеніи въ православной и католической церквахъ епитиміи въ таинствѣ покаянія. Это опять показываетъ, что воспитанники весьма мало выступали за предѣлы учебника, въ которомъ нѣтъ сравнительнаго отдѣла, но который требуется семинарскою программой по догматическому богословію, — опять показываетъ, что въ преподаваніе въ семинаріяхъ догматическаго богословія мало приносятся такіе элементы, которые бы оживляли, разнообразили и обогащали преподаваніе. Только двѣ-три семинаріи могутъ составить въ этомъ отношеніи исключеніе (и прежде всего тамбовская). Въ *московской* академіи: «изъ числа 67 студентовъ, явившихся для поступленія въ составъ XXXIX академическаго курса и державшихъ экзаменъ по догматическому богословію, балль 5 получили девятнадцать человекъ,

4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> четырнадцать, 4 двадцать восемь, 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пять, 3 одинъ; такимъ образомъ только шесть человѣкъ отвѣчали хорошо, а прочіе отлично и очень хорошо. Въ среднемъ выводѣ студенты виванской, московской и ярославской семинарій получили балль 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, костромской 4<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, тверской 4; а изъ прочихъ семинарій явилось по одному, по два, по три студента, почему и затруднительно дѣлать какія либо заключенія объ успѣшности или неуспѣшности преподаванія въ нихъ догматическаго богословія на основаніи средняго вывода. Отличные отвѣты дали воспитанники семинарій—московской пятеро, ярославской трое, владимірской, новгородской и уфимской по двое изъ каждой, виванской, костромской, симбирской, тверской по одному. Можно было замѣтить слѣдующіе недостатки въ отвѣтахъ многихъ экзаменованныхъ: они отвѣчали неудовлетворительно или и совсѣмъ не отвѣчали на вопросы изъ науки сравнительнаго богословія, вошедшіе въ семинарскую программу догматическаго богословія; затѣмъ они не знали ни контекста приводимыхъ ими изреченій Священнаго Писанія, ни того, въ какихъ библейскихъ книгахъ находятся эти изреченія». Въ *казанской* академіи; «испытанія по догматическому богословію обнаружили въ имѣющихъ поступить воспитанникахъ достаточное знакомство съ предметомъ въ предѣлахъ существующей для семинарій программы. Знаніе текстовъ удовлетворительное, отвѣты на вопросы были большею частію прямые и точные, такъ что только двумъ воспитанникамъ (изъ вологитеровъ) комиссія принуждена была поставить неудовлетворительный балль, хотя и предлагала имъ по нѣскольکو вопросовъ».

3. *По церковной исторіи.* Въ *киевской* академіи. «Недостаточное знаніе исторіи церкви апостольской, обнаружившееся на пріемномъ испытаніи прошлаго года, выступало и теперь въ меньшей степени, изобличая вмѣстѣ съ тѣмъ



слабое знаніе Священнаго Писанія Новаго Завѣта. Коммиссія полагаетъ даже, что на это обстоятельство слѣдовало бы обратитъ особенное вниманіе. Исторія церкви въ періоды гоненій и вселенскихъ соборовъ усвоена полнѣе и основательнѣе, хотя недостатки въ знаніяхъ по этому предмету, замѣченные на прежнихъ испытаніяхъ, еще не настолько сгладились, какъ бы то было желательно. Свѣдѣнія по церковной географіи у многихъ экзаменовавшихся по прежнему не полны и сбивчивы. Новая церковная исторія нѣкоторою частію экзаменовавшихся совсѣмъ не была изучаема. Лучшіе отвѣты даны были воспитанниками семинарій: тамбовской, саратовской, черниговской; слабѣйшіе — волонтерами изъ семинарій кіевской и полтавской». Въ *московской* академіи. «изъ числа 67 воспитанниковъ семинарій, явившихся для поступленія въ составъ XXXIX академическаго курса, на повѣрочномъ испытаніи по церковной исторіи никто не получилъ балла 5, десять воспитанниковъ получили баллъ  $4\frac{1}{2}$ , четырнадцать баллъ 4, шестнадцать  $3\frac{1}{2}$  и двадцать семь 3. Такимъ образомъ большая половина воспитанниковъ дали на испытаніи средняго достоинства отвѣты, и никѣмъ не дано отвѣтовъ отличныхъ. При достаточномъ знаніи учебниковъ, экзаменовавшіеся, за весьма немногими исключеніями, затруднялись отвѣчать на вопросы о подробностяхъ даже наиболѣе важныхъ историческихъ событій, особенно — же на вопросы, касающіеся хронологіи и географіи». Въ *казанской* академіи: «явившіеся на пріемныя испытанія воспитанники семинарій по общей церковной исторіи отвѣчали всѣ удовлетворительно и несравненно лучше, чѣмъ въ прошедшіе годы. Только воспитанникъ уфимской семинаріи отказался отвѣчать по новой церковной исторіи, заявивъ, что она не была пройдена, да и по древней церковной исторіи далъ отвѣтъ слабѣе другихъ, отмѣченный балломъ 3».

4. *По русской гражданской исторіи.* Въ казанской академіи: «при испытаніи воспитанниковъ семинарій по русской гражданской исторіи слабо-подготовленными оказались волонтеры, явившіеся изъ вичанской, уфимской и владимірской семинарій. Особенно неудовлетворительные отвѣты ихъ были по новой исторіи».

5. *По логикѣ.* Въ кievской академіи: «изъ пятидесяти восьми воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по логикѣ, дали отвѣты вполне удовлетворительные 33 воспитанника (изъ нихъ одинъ получилъ балль 5; два  $4\frac{1}{2}$ ; девятнадцать 4 и одиннадцать  $3\frac{1}{2}$ ), удовлетворительные 20 воспитанниковъ и не удовлетворительные 5 воспитанниковъ. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема этими воспитанниками за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссія признаетъ такой результатъ вообще удовлетворительнымъ. Но при этомъ изъ отвѣтовъ, даваемыхъ воспитанниками семинарій, комиссіею усмотрѣно было:

а) что при изученіи правилъ логики воспитанники семинарій недостаточно были упражняемы въ этихъ правилахъ практически; недостатокъ прочнаго, практическаго усвоенія воспитанниками правилъ логики особенно выдавался на ихъ знаніи правилъ умозаключенія и доказательства: и въ приведеніи самими ими примѣровъ на эти правила и въ анализѣ предлагаемыхъ имъ примѣровъ по правиламъ логики большая часть воспитанниковъ сильно затруднялись. Желательно было бы, чтобы при изученіи особенно этихъ важнѣйшихъ отдѣловъ логики, въ практическомъ усвоеніи которыхъ главнымъ образомъ и заключается вся польза изученія логики, этой науки доказательствъ (какъ опредѣлялъ ее отецъ логики силлогизма—Аристотель, какъ опредѣляетъ ее и новѣйшій составитель логики индуктивной—Милль), обращено было осо-



бенное вниманіе на практическое упражненіе воспитанниковъ въ правилахъ логики.

б) что почти во всѣхъ семинаріяхъ воспитанники изучали логику по одобренному Учебнымъ Комитетомъ руководству къ логикѣ профессора Свѣтилина, но въ однѣхъ семинаріяхъ по первому изданію его, въ другихъ—по третьему, а въ иныхъ по четвертому; и это дѣлало разницу въ отвѣтахъ ихъ: болѣе удовлетворительные отвѣты даваемы были воспитанниками, изучавшими логику по учебнику Свѣтилина 4-го изданія, лучше приспособленному къ пониманію семинарскихъ воспитанниковъ, и

в) что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (тамбовской и рязанской) логика изучалась по запискамъ, составленнымъ преподавателями; хотя отвѣты воспитанниковъ этихъ семинарій по логикѣ (особенно тамбовской) были и удовлетворительны, но комиссія полагала бы, что при существующемъ, одобренномъ Учебнымъ Комитетомъ, печатномъ руководствѣ къ логикѣ нѣтъ надобности обременять воспитанниковъ излишнею работою переписки и заставлять ихъ изучать науку по запискамъ, достоинство которыхъ неизвѣстно Учебному Комитету».

б) *По словесности съ исторіею русской литературы.* Въ с.-петербургской академіи: «испытаніе по названному предмету произвело на экзаменаторовъ, говоря вообще, вполне благоприятное впечатлѣніе. Молодые люди, поступающіе въ академію, представляются вполне развитыми и умственно зрѣлыми, хорошо разсуждающими, въ предѣлахъ семинарской программы вполне усвоившими предметъ и умѣющими излагать его ясно и отчетливо. Можно бы впрочемъ пожелать большаго знакомства экзаменовавшихся съ образцовыми произведеніями литературъ древне-классической и новыхъ иностранныхъ, которыя отвѣчавшимъ, и при томъ отнюдь не

всѣмъ, извѣстны лишь по названіямъ, а также съ произведеніями народной русской словесности, которая, какъ выраженіе народнаго міровоззрѣнія, должна быть однимъ изъ предметовъ преимущественнаго вниманія при изученіи теоріи и исторіи литературы».

7. *По древнимъ языкамъ.* Въ с.-петербургской академіи: «воспитанники семинарій, подвергавшіеся въ академіи повѣрочному испытанію въ настоящемъ году, по греческому языку писали сочиненіе, состоявшее изъ перевода съ русскаго на греческій, а по латинскому языку переводили съ латинскаго на русскій изъ сочиненій классиковъ съ этимологическими и синтаксическими объясненіями. Письменное упражненіе показало, что означенные воспитанники почти всѣ приготовлены по греческому языку удовлетворительно, имѣютъ основательныя познанія въ существенныхъ грамматическихъ правилахъ этого языка и достаточный навыкъ къ составленію греческихъ фразъ и предложеній, только не тверды въ знаніи правилъ, касающихся менѣе важныхъ предметовъ, наир. энклитическихъ словъ, удареній и т. п. Сочиненія, оказавшіяся неудовлетворительными (3 изъ 94), составляютъ незначительное исключеніе и не могутъ служить доказательствомъ недостаточнаго преподаванія греческаго языка въ тѣхъ семинаріяхъ, къ которымъ принадлежатъ воспитанники подавшіе эти сочиненія, такъ какъ другіе воспитанники изъ тѣхъ же семинарій оказали хорошія познанія въ греческомъ языкѣ, а изъ нѣкоторыхъ семинарій явилось по нѣскольку воспитанниковъ съ познаніями очень хорошими, какъ то: с.-петербургской, новгородской, рязанской, вологодской и нижегородской. Устные отвѣты по латинскому языку также свидѣтельствуютъ объ удовлетворительномъ знаніи латинскаго языка большею частію этихъ воспитанниковъ, исключая весьма немногихъ и притомъ изъ волонтеровъ, невыдержавшихъ



испытанія (5 изъ 94). Отвѣчавшіе удовлетворительно оказали знакомство со всѣми классическими писателями, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ и избранными для перевода на экзаменѣ, довольно твердое усвоеніе грамматическихъ правилъ языка, особенно синтаксическихъ, и приобрѣтеніе достаточнаго запаса латинскихъ словъ съ ихъ коренными и второстепенными значеніями; послѣднее обнаруживалось между прочимъ и въ довольно свободномъ переложеніи фразъ съ русскаго на латинскій языкъ. Менѣе основательными оказались познанія ихъ въ этимологической части грамматики, и кромѣ того слабѣйшіе изъ нихъ недостаточно свѣдущи въ правилахъ латинской просодіи, необходимыхъ для правильнаго чтенія по латынѣ. Лучшими по отвѣтамъ признаны воспитанники, прибывшіе изъ новгородской семинаріи (трое), калужской (двое) и изъ нѣсколькихъ другихъ семинарій (по одному), а худшими — изъ тверской (двое), новгородской, олонекской и рязанской (по одному). Въ *кіевской* академіи: «при производствѣ испытаній студентамъ было предоставлено, вслѣдствіе постановленія совѣта, держать экзаменъ по ихъ выбору — или по латинскому языку, или — по греческому. Большинство (изъ 57—36 студентовъ) изъявило желаніе экзаменоваться по латыни, а меньшинство (21) по гречески. Но такой выборъ не свидѣтельствуетъ о лучшемъ знаніи студентами латинскаго языка, чѣмъ греческаго. Многіе изъ экзаменовавшихся по латыни, при умѣннй практически перелазать латинскую рѣчь на русскій языкъ, обнаружили: а) скудныя грамматическія свѣдѣнія, вслѣдствіе чего замѣчается у нихъ иногда нарушеніе самыхъ элементарныхъ правилъ латинскаго языка; б) незнакомство съ законами удареній и недостаточныя свѣдѣнія относительно краткости и долготы слоговъ; в) незнаніе особенностей, встрѣчающихся въ языкѣ Саллюстія; д) малый запасъ словъ и оборотовъ, иногда са-

мыхъ простыхъ и общеупотребительныхъ. Напротивъ студенты, экзаменовавшіеся погречески, оказались знакомыми съ особенностями греческаго языка. При переводѣ предложенныхъ имъ писателей изъ прозаиковъ (Демосѳена, Платона) и поэтовъ (Гомера), они обнаружили знаніе особенностей іонической рѣчи, умѣнье читать стихи по метру съ указаніемъ правилъ гекзаметра и достаточное знакомство съ синтаксическими особенностями языка. Но, признавая отвѣты студентовъ по греческому языку въ общемъ удовлетворительными, нельзя не пожелать, чтобы въ семинаріяхъ обращали большее вниманіе на сознательное усвоеніе учениками этимологии греческаго языка, такъ какъ нѣкоторые изъ экзаменовавшихся не знали отчотливо —  $\alpha$ ) правилъ энклинаціи,  $\beta$ ) фонетическихъ измѣненій въ склоненіяхъ и спряженіяхъ,  $\gamma$ ) различія соотносительныхъ мѣстоимѣній и нарѣчій,  $\delta$ ) образованія глаголовъ 2-го спряженія,  $\epsilon$ ) составныхъ частей или корней словъ.

Процентное отношеніе лучшихъ и худшихъ отвѣтовъ съ точностію опредѣлить трудно, потому что изъ одной и той же семинаріи одни студенты экзаменовались по латинскому языку, другіе по греческому. Изъ студентовъ (21), экзаменовавшихся погречески, шесть человекъ получили баллъ 5, девять — 4, остальные — 3. Лучшіе отвѣты были даны студентами семинарій — тамбовской (одинъ 5), черниговской (одинъ 5), калужской (одинъ 5), орловской (одинъ 5 и одинъ 4), рязанской (одинъ 5), саратовской (два по 4), кіевской (одинъ 5 и одинъ 4). Слабо отвѣчали двое — одинъ изъ кіевской семинаріи и одинъ изъ волынской. Изъ 36 студентовъ, державшихъ экзамень полатыни, пятеро получили баллъ 5, тринадцать 4, одинъ 2. Лучше другихъ отвѣчали студенты тамбовской семинаріи (двое 5, одинъ 4 и одинъ 3), полтавской (одинъ 5), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), волынской (двое 4), рязанской (двое 4), курской (двое 4); изъ троихъ студентовъ



кіевской семинаріи одинъ получилъ самый высшій баллъ (5), одинъ удовлетворительный (3) и одинъ неудовлетворительный (2). Кромѣ кіевского слабѣ другихъ отвѣчали одинъ изъ кавказской семинаріи и одинъ изъ волынской». Въ *московской* академіи: «на повѣрочномъ испытаніи по древнимъ языкамъ студенты семинарій, подлежавшіе испытанію въ числѣ 67 человекъ, получили слѣдующіе баллы: баллъ 5 по греческому языку 12, по латинскому 16; баллъ 4½, по греч. 11, по лат. 15; баллъ 4 по греч. 26, по лат. 26; баллъ 3½, по греч. 8, по лат. 2; баллъ 3 по греч. 10, по лат. 8. Отличные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій тверской (6 человекъ), ярославской и московской (по 4 чел.), костромской (3), тульской, тамбовской, смоленской, воронежской (2), калужской (1 чел.). Недостатки, замѣченные при испытаніи, состоятъ преимущественно въ томъ, что нѣкоторые студенты семинарій обнаруживали малое знакомство съ значеніемъ греческихъ и латинскихъ словъ, даже такихъ, которыя весьма часто употребляются у писателей классическихъ, и что многіе при чтеніи греческаго текста не наблюдали удареній». Въ *казанской* академіи: «по латинскому языку успѣхи оказались вообще удовлетворительные. Лучше другихъ отвѣчали воспитанники вятской и тамбовской семинарій. Воспитанники, явившіеся на испытаніе въ качествѣ волонтеровъ, отвѣчали значительно слабѣ воспитанниковъ, назначенныхъ семинарскими начальствами, но тоже, говоря вообще, удовлетворительно». На экзаменѣ по греческому языку грубыхъ ошибокъ не встрѣчалось. «Главный недостатокъ въ отвѣтахъ замѣчался тотъ же, что и прежде; это совершенно механическое усвоеніе грамматическихъ формъ; поэтому безукоризненно отчетливое знаніе ихъ показалъ только одинъ студентъ, изъ Костромы, Михаилъ Михайловскій».

8) По сочиненіямъ. Въ *с.-петербургской* академіи да-

ны были для сочиненія темы по догматическому богословію и психологіи. Профессоры, читавшія сочиненія, написанныя на эти темы, дали слѣдующіе отзывы: «Сочиненія студентовъ по догматическому богословію написаны ими, вообще говоря, удовлетворительно, какихъ либо особенно выдающихся недостатковъ не замѣчено. Сочиненія вновь поступающихъ студентовъ показываютъ, что ихъ авторы владѣютъ достаточнымъ для семинарскихъ воспитанниковъ запасомъ богословскихъ знаній по данному предмету и въ большинствѣ случаевъ умѣютъ выразить догматическія истины довольно точнымъ богословскимъ языкомъ. Сочиненія казеннокоштныхъ студентовъ за незначительными исключеніями выше сочиненій волонтеровъ». «Изъ 94 сочиненій на тему: «можетъ ли воля имѣть вліяніе на возникновеніе, напряженность и продолжительность чувствованій» не оказалось ни одного, которое можно было бы назвать неудовлетворительнымъ со стороны содержания или по изложенію. Замѣтно что авторы обладаютъ болѣе или менѣе значительнымъ запасомъ правильныхъ и основательно усвоенныхъ психологическихъ понятій и приобрѣли нѣкоторый навыкъ въ трудномъ дѣлѣ анализа фактовъ сознанія и умѣнье правильно оцѣнивать логическое отношеніе между мыслями и излагать ихъ литературно. Прямого отвѣта на предложенный въ темѣ вопросъ гг. студенты не нашли въ доступныхъ имъ руководствахъ и пособіяхъ по психологіи. Этимъ объясняется съ одной стороны отсутствіе единообразія въ рѣшеніи вопроса (по мнѣнію однихъ, воля можетъ оказывать вліяніе какъ на возникновеніе, такъ и на напряженность и продолжительность чувствованій; по мнѣнію другихъ, вліяніе воли простирается только на возникновеніе; иные ограничиваютъ вліяніе воли только продолжительностію и напряженностію; наконецъ, нѣкоторые вовсе отрицаютъ вліяніе воли на чувствованія)—съ другой стороны болѣе или менѣе



значительная самостоятельность въ обработкѣ темы: каждый излагаетъ что вибудь такое, что самъ продумалъ; каждое сочиненіе за самыми ничтожными исключеніями, представляетъ небольшой опытъ изслѣдованія, не ограничиваясь простою передачею свѣдѣній, усвоенныхъ изъ печатныхъ руководствъ и объясненій наставника. Въ недостаткамъ слѣдуетъ отнести со стороны содержанія: допущенное нѣкоторыми студентами смѣшеніе чувствованій съ ощущеніями (къ чувствованіямъ отнесены ощущенія голода, жажды, тепла, холода и т. п.) и органическими процессами, въ которыхъ чувствованія находятъ виѣшнее выраженіе (виѣсто того, чтобы доказывать вліяніе воли на чувствованія доказывается вліяніе воли на игру мускуловъ, сопровождающую тѣ или другія чувствованія, хотя-бы при этомъ самое душевное состояніе подъ вліяніемъ воли не измѣнялось нисколько, — этотъ промахъ замѣченъ у двухъ студентовъ с.-петербургской семинаріи); со стороны изложенія: несоразмѣрность частей сочиненія (въ иныхъ сочиненіяхъ слишкомъ много дано мѣста анализу понятій о чувствованіи, волѣ, напряженности и продолжительности, и сравнительно мало выводу изъ этого анализа), заключеній по отношенію къ предложенному въ темѣ вопросу. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій: тамбовской (1), с.-петербургской (4), нижегородской (1), новгородской (2), саратовской (1) и тульской (1).

Въ *киевской* академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на темы богословскаго, философскаго и литературнаго содержанія. «Въ сочиненіи по догматическому богословію на тему: «объясненіе Гал. 5, 13» большинство студентовъ обнаружили недостатокъ яснаго представленія о предметѣ. Вопросъ объ отношеніи ветхаго завѣта къ новому и о христіанской свободѣ никѣмъ не рѣшенъ удовлетворительно. Многіе ограничиваются сбивчивыми и неопредѣленными выраженіями, что «ветхій завѣтъ, съ пришествіемъ Іисуса

Христа, сталъ подь вліяніе новаго», что «апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ ведетъ борьбу съ закономъ Моисея», что «внѣшняя жизнь потеряла значеніе въ новомъ завѣтѣ» и т. п. Въ частномъ развитіи и выраженіи мыслей обращаетъ на себя вниманіе незнакомство многихъ студентовъ съ богословскою терминологіею и употребленіе словъ неточныхъ и несоотвѣтствующихъ предмету («божественный Павелъ»; «законное пѣстунствованіе»; «вѣра отворяемая любовію» и т. п.), а также незнаніе св. Писанія, обнаруживающееся въ приведеніи текстовъ не кетати и въ извращенномъ видѣ, особенно когда они приводятся славянскою рѣчью. Сбивчивость и неясность понятій обнаруживается въ самомъ правописаніи. Нѣкоторые считаютъ нужнымъ, при опредѣленіи богословской истины, употреблять по возможности больше прописныхъ буквъ и ставятъ ихъ тамъ, гдѣ онѣ вовсе не нужны, напр... «Ученики Просвѣщенные Свѣтомъ Христовой Вѣры» (изъ сочиненія воспитанника рязанской семинаріи); «любить Бога и Ближнихъ (изъ сочиненія воспитанника тифлисской семинаріи); «свобода Ваша» и т. п. Есть и другія погрѣшности противъ правописанія; нѣкоторые пишутъ: Христось, хрістіане (воспитанникъ полтавской семинаріи); Галате; градуцій; всѣ почти пишутъ: вѣтхозавѣтный. Впрочемъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ съ богословской почвы рѣчь переходитъ въ сферу общихъ положеній, значительная часть студентовъ разсуждаютъ послѣдовательно и развязно». «Въ числѣ сочиненій, написанныхъ на тему философскаго содержанія, есть нѣсколько, впрочемъ немного, вполне удовлетворительныхъ и по содержанію и по изложенію. Большинство сочиненій, по прежнему, не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ и въ литературномъ и въ философскомъ отношеніи. Большею частію авторы были озабочены не тѣмъ, чтобы, по возможности, вдуматься въ предло-



женный вопросъ и изложить въ порядкѣ свои мысли, но только тѣмъ, чтобы припомнить заученныя фразы изъ учебника, болѣе или менѣе относящіяся къ данной темѣ, и кое-какъ, безъ всякаго опредѣленнаго плана, сгруппировать ихъ. Это видно изъ того, что во многихъ сочиненіяхъ встрѣчаются однѣ и тѣже фразы, и притомъ эти фразы повторяются во всѣхъ такихъ сочиненіяхъ съ буквальною точностію. Встрѣчаются нерѣдко грамматическія неправильности; въ особенности же неправильная конструкція предложений и періодовъ составляетъ обычное явленіе. Вообще, сравнительно съ прежними годами незамѣтно особеннаго улучшенія въ письменныхъ упражненіяхъ студентовъ семинарій». «Экзаменныя сочиненія литературнаго содержанія по большей части не отличаются философскими стремленіями и глубокомысліемъ, но, за не многими исключеніями, написаны довольно стройно, живымъ, иногда бойкимъ языкомъ, свидѣтельствующемъ о начитанности воспитанниковъ и занятіяхъ ихъ письменными упражненіями. Встрѣчаются и значительныя недостатки. Нѣкоторыя сочиненія не отвѣчаютъ прямо на вопросъ; иныя разсматриваютъ предметъ односторонне; въ трехъ или четырехъ авторы отдѣляются общими мыслями, которыя при томъ же сцѣпляются механическимъ образомъ; замѣчаются мѣстами неясность и наивность представленія, противорѣчіе въ мысляхъ, уклоненіе отъ предмета въ сторону и т. п. Есть нѣсколько сочиненій, написанныхъ тяжелымъ шероховатымъ языкомъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ воспитанниковъ волынской, кіевской, кавказской, астраханской, рязанской и харьковской семинарій встрѣчаются даже грамматическія погрѣшности. Лучшими оказались сочиненія воспитанниковъ курской семинаріи. Затѣмъ, изъ сочиненій воспитанниковъ семинарій, изъ которыхъ явилось на

экзаменъ по нѣсколькѣ человекъ, въ среднемъ выводѣ имѣютъ слѣдующіе баллы: пензенской и полтавской 4, тамбовской и минской  $3\frac{3}{4}$ , рязанской  $3\frac{1}{2}$ , кievской, тульской и саратовской  $3\frac{1}{4}$ , волынской, калужской и орловской 3. Но частные баллы иногда значительно отступаютъ отъ этихъ среднихъ цифръ. Кромѣ двухъ воспитанниковъ курской семинаріи, съ лучшими баллами ( $4\frac{1}{2}$ ) оказались сочиненія: 1 воспитанника волынской семинаріи, 2-хъ тамбовской и 1 полтавской. Балль 4 получили 1 воспитанникъ волынской семинаріи, 3 — пензенской, 1 — владимірской, 1 — черниговской, 1 — могилевской, 2 — кievской, 2 — тульской, 2 — полтавской, 1 — астраханской, 1 — екатеринославской и 1 — минской; балль  $3\frac{1}{2}$  — воспитанники: 3 — волынской, 3 — кievской, 1 — тамбовской, 4 — рязанской, 1 — кавказской, 1 — харьковской, 1 — холмской, 1 — кишиневской и 1 — одесской семинарій; балль 3 воспитанники: 6 — волынской, 3 — кievской, 1 — тифлисской, 1 — тульской, 1 — калужской, 2 — саратовской, 1 — тамбовской и 2 — орловской семинарій».

Въ *московской* академіи для сочиненій даны были темы по священному Писанію, догматическому богословію и философіи. «Баллы на письменныхъ упражненіяхъ по догматическому богословію въ среднемъ выводѣ дали  $3\frac{4}{6}$ . Отличныя сочиненія написали студенты семинарій — костромской (1), московской (1), новгородской (1), тверской (1), курской (1). За тѣмъ балломъ  $4\frac{1}{2}$  отмѣчены четыре сочиненія, балломъ 4 тридцать одно, балломъ  $3\frac{1}{2}$  одиннадцать, балломъ 3 — шестнадцать». О сочиненіяхъ по священному Писанію и философіи совѣтомъ академіи свѣдѣній не доставлено.

Въ *казанской* академіи даны были для сочиненій темы по богословію и философіи. «Сочиненіе по богословію на тему: «Христіанское ученіе о назначеніи человека» написано допущенными къ пріемному экзамену студентами семинарій удовлетворительно. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что стерео-



типный механизм фразы составляет по прежнему почти общій недостатокъ этой работы. Грамматическихъ ошибокъ немного». «Существенный недостатокъ сочиненій, написанныхъ на тему философскаго содержанія, составляетъ беспорядочность изложенія. Стараясь указать какъ можно больше причинъ матеріализма, нѣкоторые студенты ставятъ подъ рядъ факты далеко не равнозначущіе, соединяя ихъ одними частицами *еще, а затѣмъ*. Странно также, что многіе придаютъ какое-то всемірно-историческое значеніе сочиненіямъ Фейербаха, хотя впрочемъ фразу: «Фейербахъ — отецъ матеріализма» можно считать и обмолвкой. Но вообще видно, что студенты имѣютъ подготовку къ слушанію философіи; рецензентъ не имѣлъ достаточнаго основанія ставить менѣе трехъ ни на одномъ сочиненіи».

**О сочиненіи Поддубнаго «Доска для черченія географическихъ картъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, 12-го минувшаго марта за № 99, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ исторіи и географіи въ V и VI с.-петербургскихъ гимназіяхъ Иваномъ Поддубнымъ учебное пособіе по географіи: «Доска для черченія географическихъ картъ частей свѣта и отдѣльно каждаго государства». (С.-Петербургъ, 1880 г.) одобрить для приобрѣтенія въ духовныя училища, въ качествѣ пособія при изученіи географіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ,

сообщить, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

**Объ утвержденіи магистра С. Покровекаго въ должности инспектора калужской семинаріи.**

Преподаватель калужской духовной семинаріи, магистръ, Семень Покровскій, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи правленія оной избранію, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 13-го—25-го сего мая за № 1038, утвержденъ въ должности инспектора названной семинаріи.

Приказомъ Оберъ-Провурора Святѣйшаго Синода, мая 28-го дня 1881 года (№ 9), *переводится*: чиновникъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ межевомъ департаментѣ Правительствующаго Сената, сверхъ комплекта, исправляющій должность юрисконсульта консультаціи, при министерствѣ юстиціи учрежденной, и управляющій гражданскимъ отдѣленіемъ сего министерства, въ званіи камеръ-юнкера, дѣйствительный статскій совѣтникъ Мордвиновъ — въ вѣдомство православнаго исповѣданія, съ опредѣленіемъ въ должность помощника управляющаго канцелярією Святѣйшаго Синода (съ 21-го мая 1881 года).



Св. Тихонъ. Св. Митрофанъ



**ПРИКЛЮЧЕНИЕ**

# **КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ**

1-го Юля

№ 13

1881 года.

## **АДРЕСЪ**

Ректору Воронежской духовной Семинаріи отъ служащихъ  
при Владимірской духовной Семинаріи.

Глубокоуважаемый и достопочтеннѣйшій отецъ Протоіерей Дмитрій Ѳедоровичъ!

Корпорація служащихъ при Владимірской духовной семинаріи, изъ коихъ многіе были Вашими сослуживцами или учениками, глубоко сожалѣя о постигшемъ Васъ 7-го мая сего года несчастномъ случаѣ, считаетъ нравственнымъ своимъ долгомъ выразить предъ Вами сердечную радость о сохраненіи Вашей жизни и молить Гос-

пода, да продлить дни Вашей многотрудной и полезной службы ко благу воспитываемаго Вами духовнаго юношества.

Ректоръ Владимірской Духовной Семинаріи Протоіерей Михаилъ Херасковъ.

Инспекторъ Семинаріи Ѳедоръ Павливскій.

Преподаватель Василій Розановъ.

Преподаватель Владиміръ Боголюбовъ.

Преподаватель Михаилъ Плаксинъ.

Преподаватель Василій Орловъ.

Преподаватель Павелъ Бѣлосоровъ.

Членъ Правленія Семинаріи Священникъ Димитрій Миловскій.

Преподаватель Александръ Цвѣтковъ.

Преподаватель Николай Комаровъ.

Преподаватель Священникъ Іоаннъ Любимовъ.

Преподаватель французскаго языка В. Чернышевъ.

Преподаватель К. Надеждинъ.

Преподаватель Николай Бѣляевъ.

Членъ Правленія Священникъ Александръ Остроумовъ.

Преподаватель Иванъ Соболевъ.

Преподаватель Священникъ А. Сервицкій.

Преподаватель М. Рудольфъ.

Членъ Правленія Священникъ Евгений Воскресенскій.

Надзиратель Семинаріи Алексѣй Чижевъ.

Экономъ Титулярный Совѣтникъ Ив. Поспѣловъ.

Секретарь А. Рождественскій.

11 іюня  
1881 года.



## О ВѢРѢ.

Изъ публичныхъ чтеній въ Митрофановомъ монастырѣ.

Въ наше время, когда во всѣхъ сословіяхъ замѣчается значительное охлажденіе къ вѣрѣ и церкви Христовой, размысленіе о вѣрѣ, о необходимости и благотворности для насъ не будетъ несовременнымъ или излишнимъ.

Есть вѣра въ Бога—это вѣра религіозная, и есть вѣра въ то, что сообщаютъ или о чемъ свидѣтельствуютъ подобные намъ люди—это вѣра историческая или довѣріе къ людямъ.

Безъ вѣры религіозной невозможно угодить Богу, говоритъ Апостолъ, а безъ довѣрія къ людямъ нельзя благополучно прожить на свѣтѣ. Это и будетъ предметомъ настоящей нашей бесѣды.

Напередъ скажемъ, что вѣра не есть какая либо особая сила въ душѣ; она относится къ силѣ познавательной и замѣняетъ собою знаніе, гдѣ послѣднее невозможно для насъ или, въ предметахъ маловажныхъ, не считаетъ нужнымъ повѣрять собственнымъ дознаніемъ сообщенное намъ. Даже сходствуетъ вѣра съ познаніемъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, напр. тѣмъ, что какъ въ познаніи необходимо согласіе души на признаніе чего либо за истину и авторитетъ, на основаніи котораго бываетъ это согласіе, такъ и въ вѣрѣ; разница только въ томъ, что въ познаніи истина, на признаніе которой душа соглашается, вырабатывается ею самою—дѣятельностію познавательныхъ ея способностей, потому и авторитетомъ для нея бываетъ она же сама для себя, довѣряя своимъ познавательнымъ способностямъ; а въ вѣрѣ и истина для признанія дается отъ внѣ и авторитетъ существуетъ также внѣ души. Напр. истина, что мръ вещественный не можетъ быть вѣчно такимъ, какъ онъ есть, но долженъ или

разрушится или видоизмѣнится, получается чрезъ самодѣятельность души такимъ образомъ: все, состоящее изъ частей, удоборазрушаемо и удобоизмѣняемо; а мѣръ вещественный состоитъ изъ многихъ и многоразличныхъ частей: слѣд. мѣръ вещественный рано или поздно долженъ разрушиться или видоизмѣниться. Душа соглашается здѣсь на призваніе этой истины по довѣрію къ познавательнымъ своимъ способностямъ и къ непреложности врожденныхъ ей законовъ мышленія. Но для вѣры достаточно одного авторитета, чтобъ признать истину, безъ собственныхъ сужденій и умозаключеній. Напр. въ откровенномъ ученіи говорится: во второе пришествіе Христа Спасителя оставшіеся въ живыхъ не умрутъ, но измѣнятся и, по легкости измѣненнаго состоянія тѣла, на облацѣхъ срѣтять Господа, грядущаго съ сонмами Ангеловъ и Святыхъ. Эту истину душа признаетъ одною вѣрою, потому что авторитетомъ для нея Самъ Богъ, возвѣстившій эту истину, всемогущій, всегда истинный и непогрѣшительный.

Изъ сказаннаго доселѣ видно, что расположеніе къ вѣрѣ такъ же прирождено намъ, какъ прирождена потребность мышленія и познанія. Дѣйствительно, съ самаго малолѣтства человѣкъ бываетъ любопытенъ и любознательнъ. Дитя, по своей умственной бѣдности и ограниченности, относится къ старшимъ себя съ множествомъ вопросовъ: что это? на что это? почему это? для чего это? И все, что ни скажутъ ему на его вопросъ, привимаетъ за истину, всему вѣритъ, нисколько не колеблясь, и бываетъ спокойно и довольно; но если не отвѣчаютъ ему на его вопросы, бываетъ не спокойно и недовольно. А въ быту житейскомъ какъ бываетъ тяжело на душѣ для находящихся въ близкихъ и необходимыхъ отношеніяхъ между собою, когда вкрадывается у нихъ недовѣріе другъ къ другу и неискренность; напротивъ величайшимъ удовольствіемъ въ жизни служатъ взаимное довѣріе,



искренность и промядушіе. Вообще въ быту житейскомъ до-  
вѣріе къ людямъ служитъ опорою и храненіемъ нашего благо-  
состоянія, спокойствія и самой жизни. Представимъ себѣ,  
что мы, живя въ обществѣ людей, никому ни въ чемъ  
недовѣряемъ. Говорятъ намъ: что то и другое безопасно  
и полезно для употребленія въ пищу, но мы не вѣримъ, а  
силимся сами доходить до всего собственнымъ дознаніемъ и опы-  
томъ. И чтоже? Находимъ какое либо растеніе, какой либо  
плодь и пробуемъ, пріятно ли оно на вкусъ и можетъ ли  
утолять голодь; но, прежде чѣмъ успѣли дознать это, оно  
уже зловредно подѣйствовало на нашъ организмъ и мы пла-  
тимся здоровьемъ, а иногда и самою жизнью. Случилось за-  
болѣть; намъ предлагаютъ цѣлительныя средства, но мы не  
вѣримъ, болѣзнь усиливается и дѣлается неизлечимою. Взя-  
лись соорудить себѣ домъ, намъ совѣтуютъ такъ и такъ ра-  
сположить его, то и другое сдѣлать, чтобъ онъ былъ и те-  
пель, и сухъ, и для здоровья благпріятенъ, и отъ разруши-  
тельныхъ дѣйствій стихій обезопасенъ; но мы не вѣримъ  
разумнымъ и благонамѣреннымъ совѣтамъ, а все дѣлаемъ  
по — своему и оказывается нашъ домъ и холодень, и сыръ,  
и непрочень. Подула сильная буря, и домъ нашъ похилился  
на бокъ и сдѣлался еще негоднѣе для житья; затопили  
печи и произошелъ пожаръ отъ неискускаго устройства  
печей и близкаго прохода огня къ веществамъ горючимъ.

Таково значеніе довѣрія къ людямъ въ быту житейскомъ.  
Но еще гибельнѣе невѣріе въ истины религіи. Вѣра истори-  
ческая или довѣріе къ людямъ имѣетъ областію своею пред-  
меты временной жизни нашей; а вѣра религіозная всецѣло  
устремлена къ небесному, Божественному, вѣчному, къ то-  
му, что составляетъ интересъ для вѣчной жизни нашей. Вѣ-  
ра историческая можетъ быть шатка, обманчива, потому что  
мы довѣряемъ въ ней подобнымъ намъ людямъ, которые и

сами могутъ ошибаться и насъ вводить въ заблужденіе; а вѣра религіозная тверда и непреложна, потому что Самъ Богъ, всегда истинный, всевѣдущій и всемогущій, возвѣщаетъ одну истину непреложную. Если невѣріе людямъ можетъ подвергать насъ опасностямъ, бѣдствіямъ и лишенію самой жизни, то все это ничего незначитъ въ сравненіи съ тѣми опасностями и бѣдствіями, коимъ подвергаетъ человѣка невѣріе, а тѣмъ болѣе намѣреное, сознательное противленіе свидѣтельству Божественному, относящемуся къ благу нашей вѣчной жизни. Свидѣтельствуемое людьми рано или поздно можетъ быть познано и повѣрено нами самими; а религію свидѣтельствуемая истины болѣею частью таковы, что самими проицательными умами человѣческими не могутъ быть постигнуты. Сколько вѣковъ трудились умы человѣческіе надъ познаніемъ Бога и Его отношеній къ міру и человѣку, надъ познаніемъ начала міра, и все усилія ихъ оканчивались болѣею частью заблужденіями, одно другаго грубѣйшими и нелѣпыми. Отъ того и измышляемая ими виды Богопочитанія были таковы, что недостойны и имени Богопочитанія. Въ ложныхъ религіяхъ языческихъ служили и покланялись не Богу а бездушнымъ тварямъ или страстямъ человѣческимъ въ видѣ бездушныхъ истукановъ. И еслибы Богъ не явился на землю и не освѣтилъ умы человѣческіе Божественнымъ ученіемъ своимъ, то родъ человѣческій погибъ бы въ нечестіи своемъ. Ибо вѣра или невѣріе въ истиннаго Бога не безразличны по вліянію на временную и вѣчную судьбу человѣка, но неизбежно первая сопровождается счастіемъ и блаженствомъ вѣчнымъ, а послѣднее вѣчною гибелью. Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ, сказалъ Спаситель. И такъ истина непреложная, что безъ вѣры въ истиннаго Бога, безъ вѣры въ Откровенное ученіе Его невозможно угодити Богу и спасти ду-



шу свою для жизни вѣчной; а безъ довѣрія къ людямъ нельзя прожить на свѣтѣ.

Откуда же выраждаются въ христіанскихъ обществахъ невѣрующіе въ истиннаго Бога и отрекающіеся или только охладѣвающіе къ святой церкви Его и святымъ ея таинствамъ? Собственно говоря, у насъ нѣтъ, или почти нѣтъ невѣрующихъ въ прямомъ смыслѣ слова, а есть только, такъ называемые, либералы, влающіеся всякимъ вѣтромъ ученія. И это происходитъ главнымъ образомъ отъ незнанія своей вѣры (религіи), въ которой родились и выросли; за тѣмъ отъ жизни плотской, разсѣянной; въ излишествахъ плотоугодія провождаемой, — отъ вліянія страстей, — отъ общества съ людьми легкомысленными, ни въ какихъ правилахъ не утвердившимися и потому легко усваивающими всякія вольномыслія, особенно благопріятныя для плотоугодія, и наконецъ отъ излишняго мудрствованія.

Кто у насъ обыкновенно заражается невѣріемъ, или маловѣріемъ? Какіе нибудь пятнадцатилѣтніе, двадцатилѣтніе либералы, неизучившіе основательно и тѣхъ наукъ, которыя преподаются въ гимназіяхъ, и другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а съ науками Богословскими, историческими древностями, здравою критикой и вовсе незнакомые. Между тѣмъ много было во все вѣка христіанства мужей даровитѣйшихъ, геніальныхъ, съ обширными, разнообразными и многосторонними познаніями, которые всесторонне изслѣдывали и повѣряли все относящееся къ вѣрѣ Христіанской, и торжественно предъ всѣмъ міромъ признали ее Божественною и по происхожденію и по содержанію и по благодѣтельному ея вліянію на родъ человѣческій. Христіанская Вѣра требуетъ отъ своихъ послѣдователей строгой нравственности и чистоты въ мысляхъ, чувствованіяхъ, желаніяхъ, дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ, жизни скромной и воздержной, въ сношеніяхъ съ ближ-

ними, безкорыстія и чистосердечія и, въ случаѣ надобности, самоотверженія, безъ гордости, превозношенія и самолюбія; а все это не по вкусу лѣнивой и сластолюбивой плоти. Вотъ почему Вѣра Христова кажется плотскимъ людямъ и тяжелою и будто бы насилующею природу нашу (какъ будто вся природа наша заключается въ одномъ тѣлѣ), и постановленія церкви кажутся имъ несообразными съ условіями жизни современной, стремящейся все болѣе къ прогрессу и цивилизаціи. Отсюда охлажденіе къ Вѣрѣ и церкви. А примѣры распущенности въ нравахъ еще болѣе ободряютъ скучающихъ строгостію и умѣренностію жизни Христіанской. Такимъ образомъ небольшіе сначала ручьи вольнодумства и распущенности правовъ болѣе и шире разливаются и охватываютъ цѣлыя общества, и доходитъ до того, что захлебнувшіеся этими потоками считаютъ за отличіе для себя выставять на показъ свое невѣріе и вольнодумство, считая строгое и неуклонное выполненіе требованій Вѣры и церкви рутинной, отжившей свой вѣкъ, приличной только дряхлымъ старцамъ и старицамъ. Иное дитя получило прекрасное религиозное направленіе въ домѣ родительскомъ; но попадаетъ въ общество людей своевольныхъ, вольномыслящихъ, отпадшихъ уже отъ доброй нравственности и благочестія христіанскаго, мало по малу свыкается съ ихъ образомъ мыслей и поступковъ, и добрая сѣмена, засѣяныя въ юной душѣ и сердцѣ его, гложутъ среди тернія душевредныхъ ученій. А невѣдобавокъ ко всему этому злостные политическіе замыслы враговъ нашего отечества тайными путями проводятся въ массы неопытныхъ будущихъ гражданъ нелюбимой страны, и злая цѣль ихъ достигается. Эти будущіе граждане отечества нашего, потерявъ вѣру отцевъ своихъ и преданность ихъ престолу и отечеству, дѣлаются ревностными помощниками враговъ своего отечества, усердно помогая имъ всѣми воз-



можными способами и средствами подкапывать благоденствие и нравственную силу своего отечества. Ибо отпадшій отъ вѣры и благочестія христіанскаго готовъ на всѣ злодѣянія и бываетъ подобенъ лютому звѣрю.

Есть еще невѣрующіе, такъ сказать, самородные, сами для себя вырабатывающіе невѣріе. Это тѣ, которые, по излишней пытливости, силятся постигнуть то, что есть непостижимаго въ религіи, и невѣрятъ въ Божественность религіи Христіанской и охладѣваютъ къ церкви Божіей потому именно, что многое въ ней непостижимо для нихъ и несообразно съ ихъ понятіями. Но можетъ ли быть все постижимо въ религіи для ума ограниченнаго, когда она есть отношеніе конечнаго къ безпредѣльному — человѣка къ Богу? Небезумно ли предпочитать авторитетъ своего я авторитету Божественному. Свое мнѣніе считать болѣе достойнымъ вѣры, нежели то, что Богъ открылъ роду человѣческому, во что увѣровали и вѣруютъ милліоны людей? Къ невѣрующимъ идетъ совѣтъ Премудраго: «что заповѣдано тебѣ, о томъ размышляй; ибо не нужно тебѣ, что сокрыто. (Спр. 3, 22. — Боящіися Господа не будутъ недовѣрчивы къ словамъ Его». (Спр. 2, 15.).

Предрасположеніе къ вѣрѣ въ Бога и въ Богооткровенное ученіе есть и въ человѣкѣ естественномъ, еще необлагодатствованномъ, но въ людяхъ совершенныхъ, живущихъ жизни духовною, вѣра бываетъ уже не естественною только замѣною знанія, но бываетъ силою, чудною, Божественною, чудотворящею силою, — не естественнымъ только удовлетвореніемъ потребности знанія, но благодатнымъ даромъ Божіимъ, упраздняющимъ нескромныя попытки познать непостижимое. Облагодатствованные такою вѣрою всецѣло и въ полномъ довольствѣ и снокойствіи почиваютъ на откровенномъ словѣ Божіемъ, которое для нихъ слаще всѣхъ сладостей земныхъ.

Такою-то вѣрою побѣждали царства, погашали силу огненную, избѣгали острія меча, заграждали уста львовъ, — такой-то вѣрѣ предоставлена Спасителемъ сила переставлять горы, повелѣвать всѣми стихіями, быть неприступными для всего смертоноснаго. Незызя видѣть равнодушно, что въ наше время невидно проявленій такой благодатной, всемогущей вѣры, — видятъ что даже и такая вѣра которая замѣняетъ только собою знаніе, во многихъ христіанахъ ослабѣваетъ, а многими даже дерзко пренебрегается. Не думайте, мудрствующіе по стихіяхъ міра, что ваши мудрствованія, растлѣвающія многихъ христіанъ, останутся безъ горькихъ для васъ послѣдствій если не въ настоящей еще, то непременно въ будущей жизни. Каждая христіанская душа дорого куплена Господомъ — Икупителемъ рода человѣческаго; потому строго взыщется съ тѣхъ, которые совратили ее съ пути истины и лишили вѣры въ Господа Иисуса, въ которомъ одномъ спасеніе всѣхъ и cadaго.

*Прот. Прокопій Коронцевъ.*

## РѢЧЬ

**къ поселянамъ въ день погребенія Государя Императора  
Александра Николаевича.**

Если когда, то въ особенности въ нынѣшній день я долженъ подѣлиться съ вами, возлюб. бр., тѣми прискорбными чувствами, которыми преисполнена душа моя.

Въ нынѣшній день солнце наше, которое 26 лѣтъ согрѣвало и освѣщало землю Русскую, сокроется изъ глазъ ея. Въ нынѣшній день новый мученикъ, Благочестивѣйшій Государь нашъ будетъ погребенъ. Во всю жизнь свою, во все двадца-



тишестилѣтнее царствованіе свое онъ не содѣлалъ никакого зла ни одному изъ своихъ подданныхъ. Во всю жизнь свою Онъ постоянно думалъ только о благоденствіи Россіи; вся жизнь его протекла въ заботахъ не только о своихъ вѣрно-поданныхъ, но и о другихъ единоплеменныхъ и единовѣрныхъ намъ народахъ. Онъ освободилъ отъ рабства васъ и подобныхъ вамъ до двадцати милліоновъ. Единовѣрныхъ намъ Болгарь, 400 лѣтъ страдавшихъ подъ тяжкимъ игомъ Турецкимъ, Онъ, освободилъ отъ рабства, а съ ними облагодѣтельствовалъ Сербовъ и Черногорцевъ.

И этотъ незабвенный благодѣтель рода человѣческаго, двѣ недѣли тому, въ своемъ царствующемъ градѣ, среди бѣлаго дня, звѣрски былъ умерщвленъ страшными адскими снарядами. Не разъ и не пять разъ злодѣи покушались на драгоценную жизнь Его; но Богъ хранилъ Его. Сохранялъ Его въ Парижѣ, Петербургѣ, въ Москвѣ, въ пути на желѣзныхъ дорогахъ, въ своемъ дворцѣ. Промыслъ Божій всегда хранилъ Его, какъ помазанника Своего; хранилъ до 1 марта сего 1881 года, несчастнѣйшаго изъ всѣхъ годовъ существованія Россіи; сохранилъ Его Господь и 1 марта отъ перваго взрыва. Вышедши изъ экипажа невредимымъ, Онъ возблагодарилъ Господа Бога и осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ. Но движимый состраданіемъ Онъ пожелалъ взглянуть на раненыхъ при этомъ взрывѣ и когда подходилъ къ нимъ, въ эту самую минуту раздался второй страшный взрывъ, происшедшій отъ брошеннаго къ ногамъ Его адскаго снаряда. Этотъ дѣвольскій снарядъ истерзалъ на клочки всю царскую Его одежду; раздробилъ голени Его. И Онъ мученикъ лежалъ на снѣгу безъ одежды, окровавленный, израненный съ раздробленными ногами. Кровь лилась изъ ногъ Его ручьями, и пока довели Его до дворца, Онъ истекалъ кровію. Черезъ часъ Отецъ нашъ, какъ истинный христіанинъ на ка-

нунѣ этого роковаго дня пріобщившійся св. таинъ, и предъ самую кончиною вторично напутствованный оными, скончался, предавъ духъ свой въ рудъ Бога—Царя Небеснаго.

Чье сердце не содрогнется при одномъ только представленіи этаго страшнаго зрѣлища. Во всей исторіи Россіи, отъ начала ея существованія не было такого несчастія, какое постигло Россію 1 марта сего 1881 года.

Чѣмъ мы можемъ увѣковѣчить память нашего Царя и Освободителя. Что воздадимъ Ему за все Его безчисленныя благодѣянія къ Россіи?

Устроимъ бр. близъ Св. Храма нашего часовню съ иконою Ангела Хранителя Его, Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго съ не угасимою лампадою. Эта часовня изъ рода въ родъ и изъ вѣка въ вѣкъ будетъ напоминать всему вашему потомству, что этотъ мученикъ освободилъ отъ рабства васъ и все ваше потомство; мало того что освободилъ, но быть можетъ и за ваши грѣхи принялъ мученическую смерть. Праведная душа Его видя Вашу сердечную любовь къ Нему и по смерти Его, будетъ вѣчно у Престола Царя небеснаго молиться и ходатайствовать за Васъ.

Господи Іисусе Христе! Ты своею крестною смертію освободилъ весь родъ человѣческій отъ грѣха, проклятія и смерти, день праведнаго своего воздаянія, воспомани, святыи подвигъ освобожденія отъ рабства двадцати милліоновъ рабовъ, совершенный покойнымъ монархомъ нашимъ. Ты распятъ былъ за грѣхи всего рода человѣческаго. И Онъ претерпѣлъ нестерпимыя страданія будучи весь истерзанъ и израненъ. Господи! возложи на главу Его мученическій вѣнецъ нетлѣнія и славы, причисли Его къ сонму Святыхъ Своихъ и водвори праведную душу Его въ обителяхъ Своихъ.

Сл. Петрова.

*Священникъ І. Иконописцевъ.*

---

Послѣ рѣчи прихожане постановили приговоромъ построить часовню.

---



## С Л О В О

высокопреосвященнаго Манарія митрополита московскаго и коломенскаго (\*).

*Блюдите, да никто же васъ прельститъ*  
(Матѣ. XXIV, 4).

Если и всегда, то особенно въ настоящее время, необходимо намъ, братіе мои, твердо помнить это завѣщаніе нашего Спасителя. Нынѣ посреди насъ является столько прельстителей! И эти прельстители всего болѣе устремляютъ свое вниманіе на тѣхъ, кого удобнѣе прельстить, на юношей, еще не окрѣвшихъ въ своихъ убѣжденіяхъ и легко увлекающихся, и на простой народъ, малограмотный и вовсе неграмотный. И къ какимъ ужаснымъ послѣдствіямъ приводятъ такіа прельщенія и увлеченія! Живой примѣръ предъ нами. Вы слышали, что происходитъ, или недавно происходило въ нѣкоторыхъ городахъ и селахъ нашего южнаго края, какъ бѣдный нашъ народъ, прельщенный и подстрекаемый поднимался цѣлыми массами на евреевъ, разрушалъ и опустошалъ ихъ жилища, истреблялъ или расхищалъ ихъ имущества, разорялъ самыя молитвенныя ихъ дома. И, увы, такъ дѣйствовали люди именующіе себя православными христіанами; такъ дѣйствовали сыны Россіи. О стыдъ, о позоръ! Развѣ этому учить насъ истинная православная вѣра Христова? Развѣ такъ должны поступать русскіе, преданные своему Государю и отечеству?

Отличительная заповѣдь христіанства, опредѣляющая всѣ наши отношенія къ людямъ, есть заповѣдь любви, и такой любви, о какой прежде міръ не имѣлъ и понятія. *Заповѣдь новую даю вамъ, сказалъ Христосъ, да любите другъ друга, яко же возлюбихъ вы* (Іоан. XIII, 34). А какъ и до какой степе-

\*) Произнесено въ Москвѣ въ большомъ Успенскомъ соборѣ 17 мая (изъ «Моск. Вѣдом.»).

ни Онъ возлюбилъ насъ? Возлюбилъ до того, что, будучи единороднымъ Сыномъ Божиимъ, себе *умалилъ*, *зракъ раба пріимъ* (Фил. II, 7) и сдѣлался сыномъ человѣческимъ; до того возлюбилъ, что, будучи совершенно безгрѣшнымъ и невиннымъ, по божеству и по человѣчеству, принялъ на себя грѣхи всего міра и потерпѣлъ за нихъ то, что мы должны были потерпѣть по законамъ вѣчной Правды; до того возлюбилъ, что вкусилъ за насъ самую позорную и мучительную смерть на крестѣ, пролилъ за насъ свою безцѣнную кровь, положилъ за насъ самую свою душу. И за кого же перенесъ Онъ столько страданій? За друзей? Нѣтъ, за враговъ: потому что всѣ мы, всѣ люди, какъ грѣшники, враги Богу; всякій грѣхъ, всякое беззаконіе есть нарушеніе воли Божіей, противленіе Богу, вражда на Бога. Люди-грѣшники осудили Христа на смерть; люди-грѣшники распяли Его на крестѣ. Но и за самихъ распинателей своихъ Онъ молился, вися на крестѣ: *Отче, отпусти имъ; не вѣдаютъ бо что творятъ* (Лук. XXIII, 31). Показавъ намъ образецъ такой совершеннѣйшей любви въ собственномъ примѣрѣ, Христосъ тому же самому училъ насъ и своимъ словомъ. *Слышасте*, говорилъ Онъ своимъ послѣдователямъ, *яко речено есть: возлюбими искренняго твоего и возненавидими врага твоего. Азъ же глаголю вамъ: любите враги ваши, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ, и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгоняющія вы* (Матѳ. V, 43, 44). Вотъ какова должна быть наша любовь къ людямъ, христіане! Если мы любимъ только своихъ родныхъ, близкихъ къ намъ, своихъ соплеменниковъ и единовѣрцевъ: тутъ христіанскаго еще мало; такъ любятъ и не-христіане. А любите всѣхъ людей безъ различія, близкихъ и дальнихъ, какого-бы племени они ни были, какой-бы вѣры ни держались, будутъ ли то христіане иныхъ, неправославныхъ исповѣданій, будутъ ли то іудеи, магометане, язычники; любите самихъ враговъ вашихъ. Если мы дѣлаемъ добро, не дѣлаемъ зла и никакихъ насилій и притѣсненій только тѣмъ,



кто намъ творить добро, насъ не обижаютъ и не притѣсняютъ: тутъ нѣтъ ничего исключительно христіанскаго. Но добро творите даже ненавидящимъ васъ, благословляйте даже клянущихъ васъ, не воздавайте зломъ за зло самимъ гонителямъ вашимъ и притѣснителямъ и молитесь за нихъ: вотъ это будетъ истинно по-христіански! Судите же сами, православные, какъ тяжело грѣшать противъ нашей святой вѣры тѣ несчастные изъ нашихъ братій, которые, по увлеченію или по неразумѣнію, вооружаются противъ евреевъ и безжалостно истребляютъ ихъ достояніе; какъ оскорбляютъ эти несчастные самого *Начальника* нашей вѣры и совершителя Господа *Исуса* (Евр. XII, 2). Который весь есть благодать, весь есть любовь, и намъ заповѣдалъ одну только любовь ко всѣмъ людямъ, даже ко врагамъ; какъ огорчаютъ эти несчастные наши братья нашу общую духовную Матерь, святую православную церковь, которой и безъ того мы причиняемъ постоянную скорбь нашими повседневыми грѣхами.

Но не здѣсь предѣль виновности этихъ заблуждающихъ нашихъ собратій. Какъ сыны Россіи, они виновны еще предъ своимъ Державнымъ Отцомъ и отечествомъ. Еще такъ недавно всѣ мы изрекли предъ всемогущимъ Богомъ и Его святымъ Евангеліемъ клятвенный обѣтъ служить вѣрою и правдою своему новому истинному и природному всемилостивѣйшему Государю Императору, всегда и во всемъ Ему повиноваться, слѣдовать Его предначертаніямъ и законамъ, покоряться поставляемымъ отъ Него надъ нами властямъ, свято исполнять наши гражданскія обязанности, безо всякаго нарушенія правъ нашихъ согражданъ, и такимъ образомъ содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, общему благу и счастью нашего дорогаго отечества. А что же дѣлаютъ эти русскіе, которые, почему бы то ни было, встаютъ на евреевъ, нарушаютъ ихъ права, отнимаютъ или истребляютъ ихъ собственность? Вѣдь и евреи, какъ русскіе, какъ и всѣ племена входящія въ составъ русскаго госу-

дарства, суть подданные одного и того же нашего Государя и наши сограждане, суть дѣти нашего общаго Державнаго Отца и наши братья по отечеству. Какъ же мы осмѣливаемся поднимать руки на своихъ братьевъ въ гражданскомъ смыслѣ, какой-бы вѣры и племени они ни были? Если они чѣмъ-либо насъ обижали и нарушали наши права, то у насъ есть на то законы, есть власти поставленныя надъ нами благочестивѣйшимъ Монархомъ: къ нимъ-то мы и должны обращаться и у нихъ искать себѣ защиты и справедливости противъ всякой неправды. Но вооружаться самовольно противъ своихъ согражданъ, кто бы они ни были и въ чемъ бы предъ нами ни согрѣшили, мстить имъ и преслѣдовать ихъ самоуправно въ цѣломъ ихъ племени и безъ различія виновныхъ отъ невинныхъ, дѣлать имъ всякаго рода насилія, оказывать непокорность и противленіе самимъ властямъ, которыя, естественно, должны защищать и охранять гонимыхъ и прекращать самоуправство— это вопіющее преступленіе, которое не можетъ быть терпимо ни въ какомъ благоустроенномъ государствѣ. Всякое противленіе властямъ, исполняющимъ свой долгъ, есть вмѣстѣ противленіе самому Государю, отъ котораго онѣ поставлены и посланы. Нападая безразсудно на евреевъ и ихъ имущество, люди темные и увлеченные воображаютъ, что наносятъ вредъ однимъ только евреямъ; а между тѣмъ вредятъ вмѣстѣ и самимъ себѣ и своимъ семействамъ. Не хотятъ подумать, что надобно же будетъ потомъ дать отвѣтъ предъ судомъ и закономъ за своеволие, самоуправство и возмутительныя насилія; надобно будетъ понести заслуженное наказаніе, можетъ быть, даже очень тяжкое, которое гибельно повліяетъ на всю ихъ послѣдующую судьбу. Да и не самимъ только себѣ вредятъ, но и всему обществу, всему государству. Это противозаконное движеніе, направленное противъ евреевъ, или противъ какихъ бы то ни было нашихъ согражданъ, неизбѣжно нарушаетъ общественный порядокъ и тишину, разстраиваетъ и ослабляетъ всякаго рода промышленность, торговлю и всѣ вообще



отправленія общественной и государственной жизни, производить смуту въ умахъ, безпокойство въ сердцахъ, возбуждаетъ общую скорбь и тревогу.

Благодареніе Господу! Среди насъ, братіе мои, въ нашемъ первопрестольномъ городѣ не было ничего подобнаго тому прискорбному движенію, какое обнаружилось въ разныхъ мѣстахъ нашего южнаго края. Но и намъ нынѣ, какъ и вездѣ въ Россіи, необходима особенная осторожность, постоянная бдительность противъ этого опаснаго движенія. И вы, безъ сомнѣнія, съ благодарностію приняли то предупредительное воззваніе, съ какимъ на дняхъ обратился къ вамъ главный начальникъ первопрестольной столицы, попеченію котораго она ввѣрена нашимъ Самодержавнымъ Монархомъ, и съ полною готовностію постараетесь, въ случаѣ нужды, воспользоваться изложенными тамъ указаніями.

Тяжкое и тревожное время переживаетъ нынѣ земля русская. Усерднѣе молитесь Господу, сыны Россіи, да наставитъ и подкрѣпитъ, и убережетъ Онъ всѣхъ насъ своею благодатию. Но и сами не переставайте бодрствовать надъ собою, какъ бы по оплошности не увлечься намъ тѣми или другими злохитрыми кознями нашихъ враговъ; сами берегите себя и другъ друга отъ ихъ разнообразныхъ оболъщений, тайно распространяемыхъ ими повсюду и всецѣло направленныхъ ко вреду нашего государства. Будемъ неуклонно держаться тѣхъ коренныхъ непреложныхъ правилъ, какіе внушаетъ намъ наша святая вѣра и которыхъ вседа держались наши предки *Бога бойтеся, царя чтите* (1 Петр. II, 17); *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется; нѣсть бо власть, аще не отъ Бога* (Рим. XIII, 1). Пребудемъ неизмѣнно вѣрными той священной присягѣ, которую всѣ мы недавно дали Богомъ дарованному намъ благочестивѣйшему Государю Императору, „служить ему вѣрно и нелицемѣрно и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли кро-

ви“, и тѣмъ самымъ служить и нашему возлюбленному отечеству и способствовать къ его укрѣпленію, благоденствію и процвѣтанію. Аминь.

**Рѣчь, преосвященнаго Амвросія, епископа Дмитровскаго, при торжественномъ открытіи «общества любителей церковнаго пѣнія» \*).**

Мы испрашиваемъ въ молитвѣ Божіа благословенія на наше новое Общество. Чтобъ имѣть надежду получить Божіе благословеніе на какое либо дѣло, какъ залогъ несомнѣннаго его успѣха, для этого надобно имѣть убѣжденіе, что дѣло наше честно, согласно съ волею Божіею и служить къ славѣ Божіей и пользѣ человѣчества. Всѣ эти качества несомнѣнно имѣетъ за собою церковное пѣніе, и слѣдовательно оно можетъ быть достойнымъ предметомъ и нашей любви, и нашихъ занятій; а если мы будемъ понимать его и упражняться въ немъ какъ должно, то можемъ надѣяться и благословенія Божія на труды наши.

Церковное пѣніе—небеснаго происхожденія. Пророкъ Исаія «видѣлъ Господа сѣдящаго на Престолѣ высокомъ и превознесенномъ. Его обрुжали шестобрылые серафимы и зывали другъ къ другу и говорили: Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ! Полна вся земля славы Его» (Ис. 6, 2, 3). Серафимы—бездѣлесные, чистые, духи; въ ихъ царствѣ нѣтъ звуковъ подобныхъ нашимъ, и хотя содержаніе ихъ пѣснопѣнія переведено было пророку на языкъ человѣческій, но въ чемъ собственно состояло ихъ зываніе, или пѣніе, мы не можемъ себѣ представить, какъ и апостоль Павелъ говоритъ,

\*) Произнесена 26 ариѣля на литургіи въ церкви Дванадцати апостоловъ въ Кремлѣ.



что въ томъ же царствѣ чистыхъ духовъ онъ «слышалъ неизреченные глаголы, которыхъ человѣку нельзя пересказать» (2 Кор. 12, 4). Но они зывали другъ къ другу, слѣдовательно передавали другъ другу свои ощущенія и, возбуждая другъ друга къ славословію величія Божія, взаимнымъ соучастіемъ умножали свою внутреннюю радость и блаженство. Но не зная серафимскаго пѣнія, мы знаемъ серафимскія ощущенія гармоніи духа, благодатнаго мира и радости о Господѣ при созерцаніи величія Божія, и учимся въ самыя великія минуты нашего Богослуженія славословить Господа ихъ же словами: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ!»

Но вотъ другой опытъ небеснаго пѣнія въ иномъ родѣ. Къ ангелу возвѣстившему Виолемскимъ пастырямъ радость рожденія Спасителя міра слетаетъ на землю многочисленное воинство небесное, славить Бога и зываетъ стройнымъ хоромъ и уже земными звуками и голосами человѣческими: «Слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе» (Лук. 2, 13, 14), что поемъ и мы часто по примѣру ангеловъ.

Замѣтимъ, что какъ серафимы на небесахъ, такъ и ангелы на землѣ славословятъ Бога за благодѣянія являемыя Имъ у насъ, въ нашемъ земномъ мірѣ: «Полна вся земля славы Его», восклицають они, «на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе». Итакъ, они учатъ насъ созерцать славу Божию, возвышаться умомъ и сердцемъ къ чистымъ духовнымъ утѣшеніямъ, долженствующимъ составить для насъ со временемъ въ мірѣ чистыхъ духовъ источникъ вѣчнаго блаженства. Совершенства Божіи явленныя намъ въ природѣ, благодѣянія Божіи дарованныя въ искупленіи, — вотъ предметы доступные на землѣ для нашего созерцанія. Не постигая гармоніи небесной, возбуждающей ангеловъ къ созерцанію, мы повинаемъ Богомъ устроенные законы гармоніи земной въ

природѣ и въ искусствахъ намъ доступныхъ: гармоніи линій и пропорцій—въ архитектурѣ, гармоніи формъ и цвѣтовъ—въ живописи, гармоніи звуковъ—въ музыкѣ и пѣніи. Всѣми этими средствами для возвышенія нашего духа пользуется церковь Божія, руководимая небесными откровеніями. Наше дѣло держаться въ пользованіи искусствами на этой высотѣ, которая Богомъ и Его церковію намъ указана.

Мы знаемъ по опытамъ, что внутреннія движенія счастья и радости человѣкъ любитъ самъ выражать во внѣшнихъ гармоническихъ произведеніяхъ и что, наоборотъ со стороны ощущаемая гармонія также производитъ на насъ пріятныя, улаждающія душу впечатлѣнія. Но созданіе искусства только тогда производитъ полное впечатлѣніе на созерцающаго, питаетъ и возвышаетъ его душу, когда при внѣшней гармоніи формъ, даетъ понять и внутреннее его содержаніе; въ противномъ случаѣ оно производитъ въ душѣ хотя и возбужденное, но смутное настроеніе. Поэтому музыка инструментальная, не обладающая средствами выраженія мысли, производя въ духѣ нашемъ пріятныя ощущенія, оставляетъ ихъ неопредѣленными, безиредметными, и путемъ наслажденій не возводитъ насъ къ совершенству, потому что не оставляетъ въ нашемъ сознаніи яснаго представленія обьискомыхъ нами состояніяхъ счастья и блаженства; отъ того она и не принята въ Богослуженіе нашею православною церковію. То же происходитъ въ насъ и при наслаженіи пѣніемъ, когда слишкомъ изысканное его построеніе застигаетъ отъ насъ содержаніе пѣснопѣній и оставляетъ насъ подвліяніемъ тѣхъ же неопредѣленныхъ впечатлѣній. Поэтому серафимы обращаются другъ къ другу и поютъ ясными голосами: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ», поэтому и ангелы, обращаясь къ пастырямъ, даютъ понять имъ, за какое великое благодѣяніе оказанное людямъ славятъ они Бога—«На



землѣ миръ, въ челоуѣбахъ благоволеніе»; поэтому и учредители церкви, пророки и апостолы требуютъ етъ поющихъ прежде всего пониманія содержанія возносимымъ къ Богу пѣснопѣній. Псалмопѣвецъ говоритъ: «пойте Богу нашему; Богъ Царь всей земли, пойте все разумно» (Пс. 46, 7, 8). Апостолъ Павелъ пѣніе безъ пониманія его содержанія сравниваетъ съ молитвой на незнакомомъ языкѣ и даетъ понять, что подобныя упражненія могутъ дать участвующему въ нихъ общее со всеми возбужденное настроеніе духа, но безсодержательное, при которомъ, по его выраженію, «умъ остается безъ плода». Поэтому, говоритъ онъ: «стану молиться духомъ, стану молиться и умомъ; буду пѣть духомъ, буду пѣть и умомъ» (1 Кор. 14; 14; 15). Именно такими пѣснопѣніями, какихъ требуетъ апостолъ, т. е. при изыщной музыкальной мелодіи сохраняющими ясность и понятность содержанія, богата наша православная церковь. И вотъ первая цѣль нашего новаго Общества — достойнымъ исполненіемъ этихъ пѣснопѣній доставлять своимъ членамъ истинно духовное, назидательное утѣшеніе и наслажденіе.

Мы не привыкли соединять въ одно понятіе слова: наслажденіе и назидательность. Но въ смыслѣ духовномъ они легко соединяются. Подъ словомъ *воспою и умомъ* ап. Павелъ именно разумѣетъ окривляемое пѣніемъ созерцаніе пути ведущаго къ совершенству и блаженству. Въ церковномъ пѣніи высшій интересъ — отдать свою душу подъ впечатлѣнія благодатнаго содержанія пѣснопѣній, удобнѣе пріемлемыхъ съ помощію размягчающихъ наше сердце музыкальныхъ мелодій. Возвыситься къ созерцанію Бога, Его совершенствъ и благодѣяній, проникнуться воспоминаніями великихъ событій изъ исторіи вѣры, одушевиться примѣрами святыхъ, церковію прославляемыхъ, почувствовать очищеніе помысловъ и облегченіе сердца въ отдѣленіи отъ мірской суеты, или наслажде-

ніе вышешю духовною жизнью, это значить, по выраженію апостола, имѣть *плодъ духовный* т. е. нѣкоторое возрастаніе въ духѣ достигаемое посредствомъ духовнаго опыта. Мы очень будемъ счастливы, если подобныя опыты послужатъ хотя для немногихъ въ воскресные и праздничные дни средствами отвлеченія и охраненія ихъ отъ чувственныхъ удовольствій и нравственно разслабляющихъ наслажденій, такъ овладѣвшихъ нами въ послѣднее время.

Намъ скажутъ, что это дѣлается въ храмахъ именно въ праздничные дни, но, во первыхъ, по заповѣди Божіей отъ насъ требуется не посѣщеніе только Богослуженія въ праздники, но и соотвѣтствующія имъ домашнія упражненія. А какое упражненіе, послѣ поученія въ Словѣ Божіемъ, болѣе церковнаго пѣнія соотвѣтствуетъ значенію дней праздничныхъ? Во вторыхъ, къ великому сожалѣнію, многіе не успѣваютъ понять въ храмахъ смысла церковныхъ пѣснопѣній, многіе не посѣщаютъ всенощныхъ бдѣній на праздники и будничныхъ Богослуженій, на примѣръ, въ Великій постъ, и поэтому вовсе не слышатъ многихъ прекраснѣйшихъ церковныхъ пѣснощѣній; эту недостатки могутъ быть хотя отчасти восполняемы нашими хоровыми исполненіями. Наконецъ, всюду слышны жалобы, что пѣніе въ нашихъ церквахъ такъ неудовлетворительно, что поэтому трудно выдерживать наше продолжительное Богослуженіе. На этихъ жалобахъ слѣдуетъ остановиться. Кто долженъ, по нашимъ понятіямъ, пѣть для насъ въ храмахъ и удовлетворять нашимъ музыкальнымъ вкусамъ? Немногочисленные клирики, или же не на нашъ счетъ нанимаемые пѣвцы? А что же мы сами, особенно когда имѣемъ для этого нужные таланты? Зачѣмъ мы утратили добрый обычай нашихъ предковъ пѣть во храмахъ вмѣстѣ съ церковнымъ клиромъ? Зачѣмъ мы потеряли и самую память о древнемъ обычаѣ пѣть всюю церковію? Отчего мы не сты-



димся отдавать свой голос на служеніе театральнымъ зрѣлищамъ, а стыдимся, или лѣвимся посвятить ихъ во славу Божию на служеніе церкви? Пора намъ понять, что упадокъ церковнаго благолѣпія есть одно изъ свидѣтельствъ нашего собственнаго нравственнаго упадка. Улучшенію нашего церковнаго пѣнія во храмахъ между прочимъ и желаетъ отъ всего сердца помочь наше новое Общество, предлагая свои услуги для обученія желающихъ церковному пѣнію и для упражненія въ немъ. Если изъ членовъ Общества появятся пѣвцы по приходскимъ церквамъ, — это будетъ исполненіе одного изъ лучшихъ его желаній.

Наконецъ, у насъ нынѣ замѣчается и еще великій недостатокъ въ умѣнн пѣть въ удобное время лично для себя, для своего утѣшенія, или для утѣшенія своего семейства. Апостоль Іаковъ говоритъ: «Весель ли кто изъ васъ, пусть поетъ псалмы» (Іаковъ 5, 13). А намъ и пѣть нечего въ смыслѣ духовномъ ни въ радости, ни въ печали; большая часть изъ насъ не знаетъ ни одного псалма, ни употребительныхъ для псалмовъ напѣвовъ, въ чемъ далеко превосходятъ насъ многіе христіане пвыхъ исповѣданій. Апостоль Павелъ совѣтуетъ: «Научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу» (Кол. 3, 16). А мы большею частію не знаемъ какъ и взяться за исполненіе этого постановленія. Между тѣмъ еще не такъ давно, на нашей памяти, въ семействахъ и въ кружкахъ знакомыхъ было въ употребленіи въ свободное время духовное пѣніе. Какъ всѣ эти пребранные обычаи у насъ быстро исчезаютъ! И между тѣмъ какъ желательно бы нашему обществу, да я полагаю и всѣмъ добрымъ христіанамъ, содѣйствовать ихъ возстановленію! Духовное пѣніе въ семействахъ, — какое это было бы могущественное и вѣрное средство для воспитанія въ

дѣтяхъ чувства благочестія! Мы видимъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, особенно женскихъ, съ какимъ усердіемъ и одушевленіемъ поютъ церковныя и ѿнопѣнія неиспорченныя дѣти. Смотри на нихъ поющихъ и въ семействахъ, родители, конечно отъ всего сердца пожелали бы, чтобы Господь сохранилъ отъ пороковъ вѣка, и чтобы они со временемъ были причислены къ лику небесныхъ пѣвцовъ, которые обращаясь другъ къ другу неустанно восклицаютъ: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ!».

Вотъ цѣли и желаніе нашего новаго Общества! Примемся съ усердіемъ за предстоящее намъ дѣло. Усердіе чистое и искреннее, и при томъ къ такому христіанскому дѣлу, надѣмся, привлечетъ къ намъ сочувствіе нашей православной Москвы, многолюдной и богатой всѣми талантами и средствами, и при помощи Божіей мы не останемся безъ успѣха

---

## Уставъ общества любителей церковнаго пѣнія.

(Утвержденъ Товарищемъ Министра Внутреннихъ дѣлъ).

### I.

§ 1. Общество любителей церковнаго пѣнія учреждается въ Москвѣ, подъ покровительствомъ и наблюденіемъ Преосвященнаго митрополита Московскаго и Коломенскаго.

### II.

#### ЦѢЛЬ ОБЩЕСТВА.

§ 2. а) Исполнять въ помѣщеніи Общества церковно-духовныя пѣснопѣнія.

б) Поддерживать и развивать существующую въ русскомъ народѣ склонность къ хорошему церковному и вообще духовному пѣнію чрезъ обученіе и упражненіе въ ономъ.



в) Восполнять замѣчаемый нынѣ недостатокъ хорошихъ пѣвцовъ въ храмахъ.

г) Доставлять духовное упражненіе и утѣшеніе народу въ праздничные дни посредствомъ хорового исполненія церковныхъ пѣснопѣній большими хорами, составляемыми изъ членовъ Общества и стороннихъ участниковъ, порядкомъ указаннымъ въ § 28 сего устава.

*Примѣчаніе.* При семъ Общество не лишается права давать духовные концерты изъ такъ называемаго итальянскаго пѣнія.

### III.

#### СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

§ 3. Общество состоитъ изъ лицъ обоего пола, носящихъ званія:

а) Членовъ покровителей.

б) Членовъ распорядителей.

и в) Членовъ дѣйствительныхъ.

§ 4. Членами покровителями называются лица, отличающіяся любовью къ церковному пѣнію и имѣющія возможность своимъ вліяніемъ, или средствами, содѣйствовать успешнѣйшему достиженію цѣлей Общества.

§ 5. Дѣйствительными членами называются лица, вносящія въ кассу Общества ежегодно не менѣе 5 р. или единовременно 100 р.

§ 6. Членами распорядителями называются лица, извѣстныя своими познаніями въ церковномъ пѣніи и ревностью къ охраненію и распространенію онаго.

§ 7. Члены распорядители избираются въ сіе званіе общимъ собраніемъ по предложеніямъ Совѣта Общества, и по приглашенію Совѣта могутъ участвовать въ его собраніяхъ и съ совѣщательнымъ голосомъ; изъ нихъ же по выборамъ

составляется половина положеннаго числа членовъ Совѣта (§ 13).

#### IV.

### ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

§ 8. Общество любителей церковнаго цѣнія управляется посредствомъ общаго собранія своихъ членовъ и Совѣтомъ Общества.

### ОБЯЗАННОСТИ ОБЩАГО СОБРАНІЯ.

§ 9. Общее собраніе составляется изъ членовъ покровителей, членовъ распорядителей и дѣйствительныхъ членовъ Общества. Оно бываетъ очередное разъ въ годъ, или экстренное въ случаѣ особенной надобности.

§ 10. Общее собраніе: а) избираетъ Совѣтъ Общества; б) повѣряетъ отчеты чрезъ посредство особо избираемой ревизіонной комиссіи и утверждаетъ смѣты; в) рассматриваетъ и утверждаетъ предложенія, вносимыя Совѣтомъ, относительно развитія дѣла и избранія членовъ Общества, покровителей и распорядителей.

§ 11. Всѣ предложенія членовъ касательно развитія дѣла Общества и приобрѣтенія средствъ для достиженія его цѣли, или относительно его управленія вносятся ими въ общее собраніе не иначе, какъ письменно по предварительномъ разсмотрѣніи въ Совѣтѣ и съ его мнѣніемъ.

§ 12. Всѣ вопросы рѣшаются въ общемъ собраніи большинствомъ голосовъ, подаваемыхъ по общепринятымъ способамъ. Предсѣдатель общаго собранія избирается каждый разъ собраніемъ записками, или инымъ способомъ.

### СОВѢТЬ ОБЩЕСТВА.

§ 13. Совѣтъ Общества состоитъ изъ предсѣдателя, его товарища, шести членовъ распорядителей (спеціалистовъ) и



шести членовъ дѣйствительныхъ. Всѣ избираются общимъ собраніемъ на трехлѣтній срокъ.

§ 14. Члены Совѣта, избранные общимъ собраніемъ, назначаютъ изъ среды своей двухъ членовъ на должность дѣлопроизводителя и казначея и устанавливаютъ порядокъ дѣлопроизводства и письмоводства.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ надобности дѣлопроизводитель можетъ быть приглашенъ изъ лицъ стороннихъ, за известное вознагражденіе, но въ такомъ случаѣ онъ не пользуется правомъ голоса въ Совѣтѣ. Писцы приглашаются по найму.

§ 15. Собраніе Совѣта можетъ быть признаваемо дѣйствительнымъ, или состоявшимся, когда придутъ въ оное не менѣе пяти членовъ съ предсѣдателемъ

§ 16. Совѣтъ собирается не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

§ 17. Всѣмъ засѣданіямъ Совѣта ведутся журналы, въ которые записываются всѣ дѣйствія и распоряженія Совѣта.

§ 18. Спорные вопросы въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ на общемъ основаніи.

§ 19. Совѣтъ завѣдуетъ всѣми дѣлами Общества, ведетъ переписку, производитъ расходы по утвержденнымъ сметамъ и особымъ полномочіямъ отъ общаго собранія, созываетъ сіе собраніе въ очередныя или экстренныя засѣданія. Очередныя собранія назначаются на 4 декабря, въ день св. Іоанна Дамаскина.

§ 20. Переписку съ мѣстами и лицами правительственными Совѣтъ ведетъ чрезъ предсѣдателя: бумаги же по частной корреспонденціи подписываются или предсѣдателемъ же или однимъ изъ членовъ Совѣта.

§ 21. Чрезъ каждые три мѣсяца Совѣтъ избираетъ изъ среды себя трехъ членовъ для повѣрки суммъ Общества, состоящихъ въ вѣдѣніи казначея, въ наличныхъ ли деньгахъ,

или въ процентныхъ бумагахъ и на текущихъ счетахъ кредитныхъ учреждений.

§ 22. Совѣтъ разсматриваетъ письменныя предложенія членовъ Общества и въ случаѣ согласія ихъ съ уставомъ Общества, передаетъ съ своимъ мнѣніемъ на рѣшеніе общаго собранія (§ 11).

§ 23. Совѣтъ выдаетъ дипломы на званіе членовъ покровителей Общества за подписью предѣдателя, двухъ членовъ Совѣта и дѣлопроизводителя.

§ 24. На обязанности Совѣта лежитъ составленіе ежегодныхъ отчетовъ за истекшій годъ и смѣтныхъ предположеній на предстоящій и представленіе сихъ отчетовъ и смѣтныхъ назначеній на утвержденіе очереднаго общаго собранія.

§ 25. Общество имѣетъ свою печать съ изображеніемъ раскрытой книги церковныхъ нотъ и съ надписью: «печать Общества любителей церковнаго пѣнія».

## V.

### ШКОЛЫ ОБЩЕСТВА.

§ 26 Общество можетъ имѣть свои школы хороваго пѣнія, въ Москвѣ и другихъ мѣстностяхъ Россіи, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея.

Назначеніе директоровъ школъ, утвержденіе программъ для занятій и наблюденіе за школами лежитъ на обязанности Совѣта Общества.

*Примѣчаніе.* Если Общество признаетъ нужнымъ и удобнымъ присоединить въ своихъ школахъ къ обученію пѣнія и обученіе грамотности и наукамъ, то ходатайствуетъ о семъ особо предъ правительствомъ установленнымъ порядкомъ.

## VI.

### ХОРОВЫЯ ИСПОЛНЕНІЯ.

§ 27. Спѣвки, концерты и хоровыя исполненія церков



ныхъ пѣснопѣній назначаются Совѣтомъ Общества, по составленнымъ отъ него программамъ и въ избранныхъ имъ мѣстахъ.

§ 28. Программы публичныхъ хоровыхъ исполненій и порядокъ оныхъ представляются на утверждение мѣстнаго губернатора и епархіальнаго архіерея.

(*Моск. церк. вѣд. № 4.*)

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Почему русскій народъ особенно чествуетъ св. Пророка Илію и св. Николая Чудотворца? Русскій народъ издревле чтить, изъ числа всѣхъ святыхъ, преимущественно Пророка Илію и Николая чудотворца Муръ-Ликійскаго. Причину того не безъ основанія относятъ къ крещенію „первыхъ кіевскихъ князей“ Аскольда и Дира въ 866 году (еще за 91 г. до крещенія в. к. Ольги и за 122 года до крещенія в. к. Владиміра), въ Константинополѣ, при греческихъ императорахъ Михаилѣ III и Василіи Мекедонскомъ и при патриархѣ Фотіи, — въ греческую вѣру, съ нареченіемъ въ крещеніи, какъ весьма вѣроятно полагаютъ, Аскольда „Николаемъ“, а Дира «Иліей». Хотя жизнь и дѣянія ихъ и неизвѣстны вполне, однако исторія свидѣтельствуетъ, что въ Кіевѣ и до нихъ уже было много христіанъ греческой вѣры, а въ 17 лѣтъ (862—879) княженія ихъ и послѣ нихъ — еще болѣе, и что эти кіевскіе христіане почтили память двухъ „первыхъ христіанскихъ князей кіевскихъ“ сооруженіемъ въ Кіевѣ, на ихъ гробахъ, христіанскихъ церквей во имя тезоименитыхъ имъ Святителя Николая и св. Пророка Иліи \*). И нынѣ еще въ Кіевѣ, на правомъ

\*) «Исторія Русской Церкви» преосвященныхъ: Филарета архіепископа Черниговскаго и Макарія, нынѣ митрополита Московскаго, и «Тысячелѣтіе христіанства въ Россіи», А. М\*\*\* въ Современныхъ Извѣстіяхъ, издававшихся при Московскихъ вѣдомостяхъ. № 5, 13 февраля 1866 г.

берегу Днѣпра, ниже военнаго собора во имя Святителя Николая (что прежде былъ Большой Николаевскій монастырь, основанный въ 1696 гетманомъ Мазепою), на скатъ Печерской горы къ Днѣпру, находится древнее „Угорское мѣсто“, названное такъ потому, что тутъ въ 898 г. переправлялись черезъ Днѣпръ шедшіе съ в. на з. „угры или венгры. На этомъ Угорскомъ мѣстѣ, по преданію, былъ погребень убіенный язычникомъ Олегомъ въ 879 г. Аскольдъ—Николай, а на могилѣ его, св. в. к. Ольга, послѣ крещенія своего въ 957 г., построила небольшую церковь во имя Святителя Николая, вѣроятно по тезоименитству христіанскаго имени Аскольда, и въ ней же повелѣла пресвитеру Григорію похоронить и себя, а отсюда нетлѣнныя мощи ея были перенесены св. равноапостольнымъ в. к. Владиміромъ, послѣ крещенія его въ 988 г., въ созданную имъ Десятинную церковь. Угорское мѣсто до сихъ сихъ поръ, по преданію въ Кіевѣ слыветъ Аскольдовою могилою и весьма уважается народомъ. Церковь св. Николая, сооруженная тутъ в. к. Ольгой, была разрушена, послѣ кончины послѣдней, сыномъ ея, язычникомъ Святославомъ. Въ 1808 же году на этомъ мѣстѣ была построена небольшая, кругообразная съ колоннами церковь во имя св. Николая, существующая до нынѣ и приписанная къ Малому Никольскому монастырю или Слупу (Столпу), возлѣ Николаевскаго военнаго собора. Сверхъ того на Подолѣ нынѣ находятся три приходскія церкви во имя св. Николая, именуемыя: одна—св. Николая Добраго, другая—Набережною (на берегу Днѣпра) и третья—Притискъ. Что касается церквей во имя св. Пророка Іліи въ Кіевѣ, то первою и древнѣйшею въ немъ по времени считалась находившаяся на Подолѣ еще при Олегѣ и въ которой христіанскіе варяги въ 945 г. присягали при договорѣ его съ греками. Построеніе ея относятъ еще къ временамъ Аскольда и Дира, послѣ крещенія ихъ, и приписываютъ первому греческому епископу Михаилу, посланному патриархомъ Фотіемъ въ 866 г. въ Кіевъ, управлять тамошнею новоучрежденною епархіей. Но, судя по описанію Несторомъ мѣстоположенія этой первой церкви св. Пророка Іліи въ Кіевѣ,



на Подолѣ, она стояла не на томъ мѣстѣ, гдѣ находится нынѣ существующая, на Подолѣ же, каменная церковь во имя св. пророка Іліи, построенная въ 1692 г. Первая же, древнѣйшая, вѣроятно была сооружена на могилѣ Дира Іліи \*\*)

**Объ отмѣтнахъ снятія подсудности въ клировыхъ вѣдомостяхъ.**  
При разсмотрѣніи въ Оребургской консисторіи клировыхъ вѣдомостей по одному благочинническому округу оказалось что въ послужномъ спискѣ одного изъ псаломщиковъ не значится бытности его подъ судомъ въ 1856 году. Изъ отзыва благочиннаго выяснилось, что подсудность не указана въ послужномъ спискѣ вслѣдствіе того, что Св. Синодъ, по вниманію къ дальнѣйшей безпорочной службѣ псаломщика, въ 1879 г. разрѣшилъ епархіальной власти не считать этой подсудности препятствіемъ къ полученію тѣмъ псаломщикомъ наградъ по службѣ. По поводу этого консисторія разъяснила духовенству, что за силою 788—90 ст. т. III уст. о сл. гражд. всякая подсудность священно и церковно-служителей должна обозначаться въ послужныхъ ихъ спискахъ въ соотвѣтственныхъ графахъ, и что въ случаѣ разрѣшенія Св. Синоду—не считать подсудности препятствіемъ къ полученію наградъ по службѣ, слѣдуетъ только изъяснить о томъ вслѣдъ за обозначеніемъ подсудности съ ссылкой на годъ, мѣсяць и № синодальнаго указа.

(Церков.-Обществ. Вѣстникъ).

**Слѣдуетъ ли совершать полное чинопослѣдованіе вѣнчанія надъ тѣми лицами, кои по недостиженію совершеннолѣтія одного изъ нихъ были разлучены отъ брачнаго сожитія, а по достиженіи такового пожелаютъ продолжать супружество<sup>1</sup>.**

Въ ст. 39, т. X, ч. 1-й, Св. Зак. изд. 1857 г. сказано:  
„тѣ, которые разлучены по недостатку церковнаго къ браку

\*\*) Указатель святыхъ и священныхъ достопамятностей Кіева, изданіе Кіево-Печерской Лавры, разныхъ годовъ доннынѣ.

совершеннолѣтія, могутъ буде, по достиженіи полнаго гражданскаго въ ст. 3-й сего свода опредѣленнаго совершеннолѣтія, пожелаютъ сего, продолжать супружество: въ семь случаевъ союзъ ихъ подтверждается въ церкви по установленному для того чиноположенію». Къ этому о. протоіерей Парвовъ въ своемъ „Практическомъ изложеніи церковно—гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ“. Изд. 4-е, 1870 г., стран. 137,—добавилъ: *т. е. они снова вѣнчаются полнымъ чиноположеніемъ вѣчанія*; и въ «Запискахъ по церковному законовѣдѣнію» прот. Скворцова, изд. 4-е, 1871 года, стран. 195, сказано, что если разлученные, по достиженіи совершеннолѣтія гражданскаго, пожелаютъ продолжать супружескую жизнь, *то бракъ ихъ вновь вѣнчается въ церкви.*

Въ циркулярномъ указѣ Св. Синода 31 января 1838 г.<sup>2)</sup> ясно сказано: что такіе браки возстановляются<sup>3)</sup> по чиноположенію, съ повтореніемъ вопросовъ и отвѣтовъ, установленныхъ при вѣчаніи относительно свободности желанія на вступленіе въ бракъ и съ повтореніемъ молитвъ въ концѣ вѣчанія въ требникѣ напечатанныхъ.

Слѣдовательно, надъ лицами на-время разлученными и потомъ пожелавшими продолжать супружество нѣтъ никакой надобности совершать полное чинопослѣдованіе вѣчанія, а слѣдуетъ только въ церкви предложить имъ вопросы относительно свободности ихъ желанія и за-тѣмъ, по полученіи удовлетворительныхъ отвѣтовъ, прочесть молитву—„Боже, Боже нашъ, пришедый въ Кану Галилейскую...“ и за-тѣмъ надъ преклонными ихъ главами молитву: „Отецъ, Сынъ и Св. Духъ“..

Слѣдуетъ ли при возстановленіи такихъ супружествъ дѣ-

<sup>1</sup> Въ отвѣтъ нѣкоторымъ священникамъ, спрашивавшимъ насъ объ этомъ.

<sup>2</sup> Въ своемъ Руководствѣ о. прот. Парвовъ вѣроятно указываетъ на этотъ-же самый указъ (стран. 159), только у него дата 31 декабря 1837 года

<sup>3</sup> Не напрасно поэтому и въ стат. 39, т. X, сказано: «бракъ подтверждается».



дать предбрачное оглашеніе: писать обыскъ и записывать въ метрическую книгу. Отвѣта на это мы нигдѣ не нашли, даже въ приведенномъ нами указѣ Св. Синода, но, полагаемъ, что слѣдуетъ, такъ какъ обыскъ и статья въ метрической книгѣ перваго ихъ бракосочетанія, признаннаго судомъ незаконнымъ, уничтожены.

(Харьков. Епарх. Вѣдомости).

### Слѣдуетъ ли совершать полное чинопослѣдованіе.

По вѣдомству православнаго исповѣданія, въ силу установившагося издавна порядка, весьма много дѣлъ представляется на Высочайшее разрѣшеніе. Нынѣ, какъ передаютъ «Новости», послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы нѣкоторыя дѣла, до сихъ поръ восходившія на Высочайшее возрѣніе, окончательно рѣшались самимъ Св. синодомъ. Синоду, именно, предоставлено нынѣ рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за границу, о назначеніи епархіальныхъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія и пенсій изъ суммъ св. Синода, объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія обкладовъ содержанія отъ казны, объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ, о дѣлахъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, объ ассигнованіи денежныхъ суммъ на церковныя учрежденія и на лицъ духовной службы на счетъ специальныхъ средствъ св. Синода (которыхъ, въ общей сложности, имѣется до 30,000,000 рублей), и др. дѣла второстепенной важности. вмѣстѣ съ тѣмъ, Синоду же предоставлено право самому награждать духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, отъ Синода выдаваемыми. Примѣнительно же къ размѣру, назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ

вѣдомствамъ, наградныхъ нормъ, и по духовному вѣдомству установлена нынѣ норма 1:20, т. е. изъ 20 лицъ будетъ ежегодно подлежать наградѣ только одно.

— Та же газета слышала, что на-дняхъ въ св. Синодѣ разсматривался вопросъ объ единовѣрцахъ. Синодъ призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство ихъ относительно предоставленія единовѣрческой церкви нѣкоторыхъ льготъ и правъ, въ видахъ наибольшаго сближенія этой церкви съ церковью православною. Какъ и можно было ожидать, св. Синодъ нынѣ счелъ себя въ правѣ разъяснить единовѣрцамъ значеніе, положенной московскимъ церковнымъ соборомъ 1666 года, клятвы на раскольниковъ, не испрашивая по этому предмету мнѣнія восточныхъ патріарховъ, хотя на упомянутомъ соборѣ и засѣдали нѣкоторые изъ патріарховъ востока.

(Пензенск. Епарх. Вѣд.)

## У ВЪ Д В Л Е Ш И А.

### Отъ Правленія Павловскаго Духовнаго Училища.

1, При Павловскомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность Надзирателя за учениками, окладъ жалованья по должности Надзирателя 200 рубл. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Студенты Семинарии, желающіе занять эту должность, могутъ подавать прошеніе на имя Правленія съ приложеніемъ аттестата о своемъ образованіи къ 15-му августа 1881 года.

2, При Павловскомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность учителя Чистописанія и Церковнаго Пѣнія при 16 недѣльныхъ урокахъ; студенты семинарии, желающіе занять эту должность, имѣютъ подать прошеніе на имя Правленія



Училища съ приложеніемъ аттестата о своемъ образованіи къ 15 му августа 1881 года.

**КОМИТЕТЪ ПО СООРУЖЕНІЮ ПРАВОСЛАВНАГО ХРАМА У ПОДНОЖІЯ**

**БАЛКАНЪ** для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ, въ дополненіе къ отчету своему, напечатанному въ № 57-мъ газеты “Русскій Инвалидъ”, отъ 14-го марта сего года, долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія жертвователей, что къ поступившимъ въ комитетъ по 1-е февраля сего года пожертвованіямъ на сумму 51,395 р. 73 $\frac{1}{2}$  к., по 1-е апрѣля поступило: чрезъ хозяйственное управленіе Святѣйшаго Синода, доставленныхъ въ январь и февраль мѣсяцахъ 28,392 р. 67 к., непосредственно въ комитетъ 247 р. 75 к., итого 28,640 руб. 42 к., всего 80,036 р. 15 $\frac{1}{2}$  к.; изъ означенной суммы израсходовано (на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, листовъ, воззваній и правилъ, публикацій и пересылку): по 1-е февраля сего года 1,830 р. 51 к., въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ 307 р. 94 к., всего 2,138 р. 45 к., съ вычетомъ означеннаго расхода къ 1-му апрѣля 1881 г. въ наличности состоитъ 77,897 р. 70 $\frac{1}{2}$  к.

Изъ числа поступившей въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ суммы 28,392 р. 67 к., поступило: отъ начальниковъ, офицеровъ, нижнихъ чиновъ и вообще служащихъ отдѣльныхъ военныхъ сухопутныхъ и морскихъ командъ, частей и учрежденій 3,019 р. 41 к., отъ епархіальнаго духовенства, собранныхъ по монастырямъ и приходамъ 5,840 р. 11 к., отъ учебныхъ учрежденій мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 424 р. 99 к., отъ служащихъ разныхъ правительственныхъ учрежденій гражданскаго вѣдомства 3,730 р. 89 к., собранныхъ по подпискамъ предводителей дворянства 336 р. 50 к., отъ городскихъ общественныхъ учрежденій 490 р. 56 к., отъ земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій 971 р. 64 $\frac{1}{2}$  к., отъ начальниковъ губерній и полицейскихъ учрежденій, собранныхъ чрезъ волостныя управленія 7,628 р. 65 $\frac{1}{2}$  к., отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій 176 р. 22 к., отъ желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и страховыхъ обществъ 3,532 р. 76 к., отъ крестьянъ 1,362 р. 53 к., отъ клубовъ 225 р., отъ фабрикъ и заводовъ 549 р. 30 к., отъ разныхъ лицъ 104 р. 10 к.

550,88	000	отъ 190	7,10
720,88	808,1	—	108,1
800,88	808,1	—	808,1
870,88	808,1	—	808,1

**ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.**

Правленіе Государственнаго банка имѣетъ честь довести до свѣденія публики, что по произведенному 1 августа 1880 г. правленіемъ банка тиражу 4% билетовъ Государственнаго банка (металлическихъ) 1, 2 и 4 выпусковъ назначены къ погашенію билеты за нижеслѣдующими номерами;

20 тиражъ. 1-го выпуска номера билетовъ включительно.	20 тиражъ. 2-го выпуска номера билетовъ включительно.	19 тиражъ. 4-го выпуска номера билетовъ включительно.
съ № 701 по 750	съ № 22,201 по 22,250	съ № 3,351 по 3,400
3,451 — 2,500	23,651 — 23,700	5,301 — 5,350
4,301 — 4,350	24,001 — 24,010	7,951 — 8,000
9,251 — 9,300	26,001 —	8,501 — 8,550
13,001 — 13,050	26,004 — 26,008	9,101 — 9,150
14,151 — 14,000	26,010 — 26,013	14,601 — 14,650
16,101 — 16,150	26,018 — 26,019	15,101 — 15,111
18,901 — 18,950	26,023 —	17,051 — 17,100
20,051 — 20,100	26,027 —	19,351 — 19,400
21,201 — 22,250	26,029 — 26,030	19,901 — 19,950
23,751 — 23,800	26,032 — 26,036	24,051 — 24,100
24,501 — 21,542	26,038 — 26,040	26,551 — 26,600
25,051 — 25,100	26,042 — 26,043	28,001 — 28,050
31,201 — 31,250	26,045 —	29,651 — 29,700
36,301 — 36,350	26,047 —	29,701 — 29,750
36,701 — 36,750	26,049 — 26,050	31,551 — 31,600
39,601 — 39,650	26,051 — 26,300	39,651 — 39,700
На сумму 252,600	27,301 — 27,350	На сум. 243,300
20 тиражъ	27,601 — 27,650	
2-го выпуска	28,651 — 28,700	
номера билетовъ	28,801 — 28,850	
включительно	32,901 — 32,950	
съ № 901 по 950	38,055	
4,801 — 4,803	38,057	
4,805 — 4,806	38,063	
4,808 — 4,809	38,079	



4,812 — 4,819	38,084
4,821 — 4,850	38,088
6,601 — 6,650	38,097
8,751 — 8,800	38,100
12,651 — 12,700	39,851--39,900
13,301 — 13,350	На сумму 252,600 р.
19,951 — 20,000	

Уплата капитала по симъ билетамъ будетъ производиться исключительно въ Государственномъ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1 Февраля 1881 года. Предъявляемые къ уплатѣ билеты должны имѣть всѣ, принадлежащія къ нимъ, купоны. За недостающіе купоны стоимость ихъ вычтется изъ капитальной суммы причитающейся по билету.

### Отъ Государственнаго Банка.

Государственный банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка 1 августа 1880 г. тиражу Государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ четвертаго выпуска 1876 года назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты.

100 рубл. достоин. 1,000 рубл. достоин. 5,000 рубл. достоин.

Нумера билетовъ включительно	Нумера билетовъ включительно	Нумера билетовъ включительно
съ № 26,001 по 26,500	съ № 1,351 по 1,400	съ № 1,701 по № 1,710
59,001 — 59,500	5,751 — 5,800	1,971 — 1,980
95,001 — 95,500	7,101 — 7,150	2,111 — 2,120
500 рубл. достоин.	11,451 — 11,500	2,361 — 2,370
съ № 1,301 по 1,400	20,951 — 21,000	3,581 — 3,590
7,901 — 8,000	21,001 — 21,050	3,611 — 3,620
19,101 — 19,200	28,901 — 28,950	4,861 — 4,870
34,701 — 34,800	30,501 — 30,550	
	32,251 — 32,300	

Всего на сумму  
1,150,000 руб.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты на срокъ 10-го ноября 1880 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 10-го ноября 1880 г. въ Банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ, въ первомъ въ полной суммѣ, а въ послѣднихъ двухъ учрежденіяхъ—конторахъ и отдѣленіяхъ Банка съ вычетомъ  $\frac{1}{100}$  изъ капитальной суммы за переводъ денегъ. Желаящіе получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока, 10-го ноября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ Банкѣ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 10-го ноября, но въ такомъ случаѣ проценты по купону на срокъ 10-го ноября 1880 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 10-го ноября, должны имѣть при себѣ всѣ купоны, начиная съ купона на срокъ :0 ноября 1880 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 10-го ноября должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 10-го мая 1881 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

**Только что отпечатана**  
**НОВАЯ КНИГА:**  
**ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ**  
**НА**  
**РАЗНЫЕ СЛУЧАИ.**

При составленіи сборника поученій на разные случаи, мы имѣли въ виду практически, въ образцахъ и примѣрахъ выяснитъ какъ можно и должно пользоваться разными случаями въ дѣлахъ пастырскаго назиданія. Содержаніе нашего сборника по самому предмету своему весьма разнообразно. Въ



началъ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастыря къ прихожанамъ—при поступленіи на приходъ, противъ обычнаго недовольства прихожанъ, въ защиту приходскаго духовенства, прощальныя рѣчи. Далѣе идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ—предохраненіе отъ раскола, противъ штундистовъ, шалопутовъ, такъ называемыхъ “людей божіихъ,” и “странниковъ,” противъ келейныхъ сборищъ, безчинныхъ обычаевъ и т. п. Затѣмъ слѣдуютъ поученія при обращеніи къ православію раскольниковъ, Евреевъ, лютеранъ.... Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новобрачнымъ. Надгробныя рѣчи. О поминовеніи и необходимости вынимать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи, обновленіи и украшеніи храмовъ;—при открытіи училищъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ. О почитаніи властей и противъ лжеученія анархистовъ. Рѣчи къ новобранцамъ при вынутіи жеребья и приведеніи къ присягѣ. Краткія поученія къ свидѣтелямъ при приводѣ къ присягѣ. Опытъ увѣщанія подсудимаго. Поученія къ сельскимъ прихожанамъ по уборкѣ хлѣба, послѣ сѣнокоса, по случаю молебствія на поляхъ, неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. п. О помощи бѣдствующимъ....

Цѣна 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 60 к.

**Требованія адресовать въ г. Воронежъ. Преподавателю  
Семинаріи Василю Абрамовичу МАВРИЦКОМУ.**

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1); *Святель*. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 5-е 1880 г. Ц. р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

2); Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 4-е 1880 г. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

3); Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно—народной проповѣди. 1880 г. Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

## хронологическій указатель узаконеній,

относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленный г. Перми протоіереемъ А. Луканинымъ. Два выпуска. Вып. 1-й. Пермь; типографія Никифоровой; 1878 г.; узакон. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Вып. 2-й. Пермь; типографія Каменскаго; 1881 г.; узакон. съ 1851 по 1880 г.; стр. 195. Получать можно исключительно въ г. Перми отъ протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоимъ выпускамъ безъ пересылки 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп. Каждый выпускъ отдѣльно не продается.

Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ руководство къ производству дознаній и слѣдствій о проступкахъ и преступленіяхъ священноцерковнослужителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Пермь. 1880 г. Типографія Каменскаго. VI; стр. 216. Цѣна въ бум. 75 коп., съ пересылкою 1 руб., въ корешковомъ сафьяномъ переплетѣ 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Въ канцеляріи правленія Пермской семинаріи продается небольшое количество экземпляровъ „ИСТОРИЧЕСКАГО ОЧЕРКА РУССКАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА и ГРЕЧЕСКАГО“. 800 страницъ. Цѣна за экземпляръ, съ пересылкою, 2 рубля.

## О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И

## Церковно-Обществ. Вѣстника

Нѣкоторые изъ гг. подписчиковъ обращаются въ редакцію „Церк.-Общ. Вѣстника“ съ запросами относительно нѣкоторыхъ прекратившихся періодическихъ изданій, объявленія о которыхъ были помѣщаемы на страницахъ „Церковно-Общественнаго



Вѣстника“, и съ недоумѣніями относительно нѣкоторыхъ другихъ объявленій, печатаемыхъ и печатающихся въ „Церк.-Общ. Вѣстникѣ. Многіе изъ гг. подписчиковъ считаютъ даже всѣ появляющіеся въ „Церк.-Общ. Вѣстникѣ“ объявленія о журналахъ, книгахъ, банкахъ и т. п. чѣмъ-то въ родѣ рекомендаціи ихъ. Въ виду этого редація не разъ уже заявляла и считаетъ своимъ долгомъ еще разъ заявить, что объявленія въ газетѣ печатаются на одинаковыхъ съ другими органами печати основаніяхъ, вслѣдствіе чего редація „Церк.-Общ. Вѣст.“, какъ и другія газеты, не можетъ нести никакой отвѣтственности за содержаніе объявленій.

Кстати—редація считаетъ своимъ долгомъ упомянуть, что въ 1879 г. въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ № 79 отъ 4-го іюля, было заявлено редакціею, что временно существовавшей при ней „отдѣлъ справокъ и порученій для иногородныхъ съ 1-го іюля 1879 года дѣйствуетъ *самостоятельно*, а потому и благоволятъ всѣ имѣющіе до него нужду обращаться, *минуя* редакцію „Церк.-Общ. Вѣстника“, прямо къ завѣдывающему отдѣломъ Павлу Егоровичу Горбунову, Караванная, № 5.„ Между тѣмъ въ послѣднее время въ редакцію поступило нѣсколько требованій на имя г. Горбунова. Въ виду этого редація вновь заявляетъ, что она не имѣетъ никакихъ отношеній къ означенному „отдѣлу справокъ и порученій для иногородныхъ“, въ частности не давала и не даетъ никакихъ порученій завѣдывающему отдѣломъ П. Е. Горбунову, и проситъ лицъ, имѣющихъ какія-либо сношенія съ П. Е. Горбуновымъ, не утруждать редакцію порученіями на его имя.

Покорнѣйше просимъ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ перепечатать настоящее заявленіе.

### СОДЕРЖАНІЕ:

пятой книжки Православнаго Обозрѣнія

- I.—Слово въ недѣлю пятидесятницы. Высокопреосв. Димитрія Архіеп. Волынскаго и Житомирскаго.
- II.—Религіозныя движенія на христіанскомъ востокѣ въ IV и V вѣкахъ (Окончаніе). Прот. А. М. Иванцова-Платонова.

- Ш. — Свобода религіозной совѣсти въ Америкѣ (Окончаніе).  
А. Лопухина.
- IV. — Злополучнѣйшій день въ исторіи Россіи (1-е марта 1881 года). А. Θ. Гусева.
- V. — Нравственный вопросъ. Θ. X.
- VI. — 29 е Апрелья 1881 года.
- VII. — Слово произнесенное высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, 17 мая 1881 года въ большомъ Успенскомъ Соборѣ.
- VIII. — Чудеса Господа нашего Иисуса Христа. V. Исцѣленіе бѣсноватаго въ странѣ Гадаринской.
- IX. — Извѣстія и замѣтки: Годичное собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества.

---

## Содержаніе пятой книжки Душеполезнаго Чтенія.

- I. Толкованіе посланій свят. Апостола Павла къ Тимоѳею. Епископа Теофана.
- II. Слова преподобнаго и богоноснаго отца нашего Симеона Новаго Богослова.
- III. Двѣ бесѣды съ поповцемъ, приѣмлющимъ австрійское священство, о осмомъ правилѣ перваго Вселенскаго собора. Архим. Павла.
- IV. Растительность свят. земли въ настоящее время. Свящ. Николая Елеонскаго.
- V. По поводу насилій противъ Евреевъ. Слово Высокопреосвященнѣйшаго Макарія митрополита московскаго.
- VI. Храмъ духовный. Прот. В. Нечаева.
- VII. Резолюціи моск. митр. Филарета.
- VIII. Донесеніе моск. митр. Филарета.
- IX. Мнѣніе егоже.
-



## Сочиненія ФИЛАРЕТА,

архієпископа Черниговскаго, по Нотаріальному  
акту перешли въ полную собственность

**КНИГОПРОДАВЦА И. Л. ТУЗОВА,**

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ. (Бол. Садовая д. № 16).

Въ настоящее время имѣются въ продажѣ слѣдующія  
его сочиненія:

1) Русскіе святыя, чтимые всею церковію или мѣстно.  
Опытъ описанія жизни ихъ. 12 мѣсяцевъ. Съ приложеніемъ:  
Житія святыхъ южныхъ славянъ. Черн. 1865 г. Ц. 7 р.  
Съ перес. 8 р.

2) Православное догматическое богословіе. 2 тома Чер-  
ниговъ, 1865. Ц. 3 р. Съ перес. 3 р. 50 к.

3) Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа.  
Въ 2-хъ частяхъ. М. 1857 г. Ц. 2 р. 80 к. Съ перес. 3  
р. 30 к.

4) Историко-статистическое описаніе Харьковской Епар-  
хіи. Въ 5 отдѣленіяхъ. Ч. 1858 г. Ц. 7 р. 50 к. Съ пер.  
8 р. 50 к.

5) Историко-статистическое описаніе Черниговской Епар-  
хіи, въ 7 книгахъ. Черниговъ, 1873 г. Ц. 10 р. Съ перес.  
11 р. (Отдѣльно Общій обзоръ. Ц. 1 р.)

6) Обзоръ русской Духовной литературы. Отд. 2-й  
Черниговъ, 1863 г. Ц. 1 р. 50 к. Съ перес. 1 р. 80 к.

7) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ  
Галатамъ. Черн. 1862 г. Ц. 75 к.

8) Историческое ученіе объ отцахъ церкви. (Въ сокра-  
щеніи). Черн. 1864 г. Ц. 1 р. 25 к. Съ перес. 1 р. 50 к.

9) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой церкви. Изд. 2-е. Ч. 1864 г. Ц. 1 р. 50 к. Съ перес. 1 р. 80 к.

10) Святые Южныхъ Славянъ. Въ 2-хъ частяхъ 12 мѣсяцевъ Черн. 1865 г. Ц. 1 р. 50 к. Съ перес. 1 р. 80 к.

11) Святая подвижница Восточной церкви. СПБ. 1871 г. Ц. 1 р. 50 к.

12) Крупицкій Батуринскій третье—класный мужескій монастырь Св. Николая. Ч. 1862 г. Ц. 50 к. Съ перес. 60 к.

13) Ученіе Евангелиста Іоанна о словѣ. Ч. 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.

*Прочія сочиненія Высокопреосвященнаго Филарета Черниговскаго, нынѣ распроданныя, будутъ печататься новыми изданіями.*

---

---

### СОДЕРЖАНІЕ:

Адресъ.—О вѣрѣ.—Рѣчь въ день погребенія Государя Императора.— Слово преосв. Макарія.—Рѣчь преосв. Амвросія при открытіи общества любителей духов. просвѣщенія.—Уставъ общества любителей духов. просвѣщенія.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пъвничій*.

---

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей П. Палицынъ. Юля 1 дня 1881 года

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.