

— 63 —

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Вѣ-  
домостей въ  
Симферополь

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:  
За годовое  
изданіе съ  
пересылкою  
**5 РУБ.**  
Безъ пересыл  
**4 РУБ.**

1-го Ноября № 21 1876 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

## СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Правительственныя Распоряженія — 1) Манифестъ. — 2) Указъ о немъ — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: — 1) Объ оштрафованіи родителей за несвоевременное доставленіе дѣтей въ Семинарію. — 2) О представленіи церковныхъ лѣтописей. — 3) О веденіи церковныхъ приходорасходныхъ книгъ. — III. Протоколъ общаго собранія Симферопольскаго Александровскаго братства. — IV. Протоколы съѣзда. — V. Отъ редакціи Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

---

## I. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

царь польскій, великій князь финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявленіемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 30-й день сего сентября Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ

бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Кирилломъ.

Таковое Императорскаго Нашея Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданые Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы, о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуется, сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи, въ 30-й день сего сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, царствованія же Нашея въ двадцать второе.

На подлиннымъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

*Копія.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому. О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ Сыномъ, нареченнымъ КИРИЛЛОМЪ. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 6 сего Октября за № 4088, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 30 день минувшаго Сентября, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ КИРИЛЛОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини МАРИИ ПАВЛОВНЫ отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ КИРИЛЛОМЪ,

и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица, и, препроводить къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отиравленіи по сему всерѣдостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣноприклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (громъ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершенно по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на такомъ молебствіи послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Кириллѣ Владимировичѣ.» 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Октября 6 дня 1876 года.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Объ оштрафованіи родителей за несвоевременное доставленіе дѣтей въ семинарію послѣ каникулъ.** — Таврическая Духовная Консисторія слушала рапортъ Ректора Таврической Духовной Семинаріи Архимандрита Арсенія на имя Его Преосвященства, отъ 3 сентября сего года за № 369, воимъ онъ доносить, что къ началу ученія въ наступившемъ учебномъ году, безъ основательной причины неявились слѣдующіе ученики: 6-го класса — Станиславскій Иванъ, Бутовъ Иннокентій, и Русаневичъ Филиппъ; 4-го класса: Борвинскій Михаилъ, Александровъ Владиміръ, Булашевъ Георгій, Гусаковъ Андрей Демидовичъ Георгій и Смирновъ Дмитрій; 3-го класса: Сеницынъ Андрей и Березинъ Андрей, 2-го класса — Демидовичъ Василій, Лозяновъ Павелъ, Молчановъ Александръ, Домничъ Иванъ и Ямчицкій Левъ; 1-го класса: Теодоровъ Димитрій. При чемъ

о. Ректоръ просить сдѣлать какое либо Архипастырское распоряженіе противъ сего упущенія.

На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго послѣдовала такова: «Согласно предложенію моему, объявленному духовенству Таврической епархіи въ прошломъ 1875 году чрезъ вѣдомости (см. № 5) оштрафовать отцевъ поименованныхъ здѣсь учениковъ въ пользу учебной библіотеки въ Семинаріи, полагая за каждый просроченный день 5 коп. серебромъ.» Приказали: съ прописаніемъ рапорта ректора семинаріи и Архипастырской на ономъ резолюціи, поручить оо. благочиннымъ въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ родители упомянутыхъ воспитанниковъ, взыскать полагаемый съ нихъ штрафъ и отослать въ Правленіе Семинаріи. О чемъ, къ исполненію, и напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

**О представленіи церковныхъ лѣтописей.** — Таврическая Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, поручаетъ благочиннымъ собрать въ двухнедѣльный срокъ и доставить Его Преосвященству лѣтописи, ведущіяся при церквяхъ Таврической епархіи. Если же при какой церкви таковой лѣтописи не ведется, то объяснить причину тому.

**О веденіи церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ.** — Таврическая Духовная Консисторія, въ виду заявленія одного изъ протоіеревъ, ревизовавшихъ церкви, при которыхъ состоятъ настоятелями благочинные, что записи прихода и расхода церковныхъ суммъ не вездѣ ведутся одинаково и съ отсутствіемъ отъ данныхъ формъ, — съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, постановила: предписать всѣмъ благочиннымъ Таврической епархіи, чрезъ епархіальныя вѣдомости: 1) строго руководствоваться при записи прихода церковныхъ денегъ

**ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденными формами, безъ малѣйшаго отступленія отъ оныхъ во избѣжаніе разнообразія въ записи прихода и расхода церковныхъ денегъ и свѣчъ; 2) на каждый проданный пудъ церковныхъ свѣчъ показывать огарочнаго воска не менѣе 7 фунтовъ огарковъ, 3) при заключеніи записи остатка денегъ показывать каждый разъ и остатокъ свѣчей за каждый мѣсяць.

### III.

## ПРОТОКОЛЪ

общаго собранія членовъ Симферопольскаго Александроневскаго братства.

Члены Симферопольскаго Александроневскаго братства въ общемъ — годовомъ своемъ собраніи, бывшемъ 5 сентября сего 1876 года, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго

### С л у ш а л и:

1) Отчетъ о дѣятельности совѣта за прошедшій 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> братскій годъ, прочитанный предсѣдателемъ совѣта братства Архимандритомъ Арсеніемъ,

2) Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія о повѣркѣ братскихъ суммъ и имущества на основаніи 23 § уст. братства,

3) Предложеніе Его же о выборѣ новаго предсѣдателя совѣта братства, членовъ онаго и кандидатовъ къ нимъ на наступившій братскій годъ,

4) Программу для дѣятельности братства въ наступившемъ братскомъ году и

5) Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго пожертвовать изъ суммъ

братства что-либо въ пользу страждущихъ балканскихъ братьевъ нашихъ Славянъ

### **П о с т а н о в и л и :**

*По первому пункту:* Предсѣдателю совѣта братства, о. Ректору Таврической Семинаріи Архимандриту Арсенію и прочимъ членамъ совѣта братства выразить благодарность общаго собранія братства за ихъ полезную дѣятельность

*По второму:* Повѣрку братскихъ суммъ и имущества предоставить произвести кандидатамъ къ членамъ совѣта, бывшимъ въ истекшемъ году.

*По третьему пункту:* Просить предсѣдателя совѣта братства о. Архимандрита Арсенія, членовъ совѣта, кандидатовъ къ нимъ, составившихъ совѣтъ братства въ истекшемъ году, послужить братству въ томъ же званіи еще одинъ годъ

*По четвертому:* Программу для дѣятельности совѣта братства въ настоящемъ году оставить прежнюю, какъ вполне достаточную.

*По послѣднему пункту:* Общее собраніе единогласно, съ живѣйшею радостію приняло предложеніе Преосвященнѣйшаго Владыки и постановило изъ запаснаго братскаго капитала отчислить въ пользу страждущихъ братьевъ нашихъ Славянъ 1441 рубль 78½ копѣекъ и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гурія, какъ предсѣдателя общаго собранія братства отослать означенную сумму Сербскому Митрополиту Михаилу для передачи по назначенію.

(Подлинный за подписомъ всѣхъ членовъ общаго собранія)

По жертвованнымъ общимъ собраніемъ Симферопольскаго Александроневскаго братства 1441 р. 78½ коп. въ пользу страждущихъ Славянъ препровождены были Преосвященному Митрополиту Сербскому Михаилу при слѣдующемъ письмѣ Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго:

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Александроневское братство, при Симферопольскомъ Кафедральномъ Соборѣ учрежденное, въ общемъ собраніи своемъ сего сентября 5 дня, по предложенію моему, постановило: изъ суммъ братства отчислить 1442 р. с. и препроводить эти деньги къ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ Митрополиту Сербскому Михаилу съ просьбою употребить ихъ, по своему усмотрѣнію, на нужды бѣдствующаго Сербскаго народа — свѣтскаго и духовнаго чина.

Съ удовольствіемъ исполняя вышеспомянутое постановленіе православнаго братства, покорно прошу ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО принять нашу посильную жертву и не лишить насъ ВАШИХЪ святительскихъ молитвъ и благословенія.

ВГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ

Г. Митрополиту Сербскому

Михаилу.

1876 г. Сент. 12 дня,

Симферополь

№ 2290.

ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА

покорный слуга и Богомолецъ.

Гурій, Епископъ Таврическій.

О полученіи 1442 руб. сер., Преосвященный Митрополитъ Сербскій Михаилъ увѣдомилъ Преосвященнѣйшаго Епископа нашего Гурія, слѣдующимъ письмомъ:

## Ваше Преосвященство

Возлюбленный о Господь брате и сослужителю!

При письмѣ ВАШЕМЪ отъ 12 сентября, № 2290, я исправно получилъ 1442 р., пожертвованныхъ Александроневскимъ братствомъ и употребилъ ихъ для бѣдныхъ страдальцевъ, которыхъ бѣшенство и изувѣрство Турокъ разорило и которымъ нуженъ кровь, хлѣбъ и одежда.

Приношу ВАШЕМУ ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ и всему Александроневскому обществу, даровавшему пособіе сіе, душевную благодарность во имя всѣхъ страдальцевъ, которыхъ симъ пособіемъ оно поддержитъ мученическую жизнь.

Поручаю себя и воющую нашу паству Св. молитвамъ ВАШИМЪ, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть.

ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА

Во Христѣ братъ,

Бѣлградъ

8 Октября

1876 года.

Митрополитъ Сербскій Михаилъ.

Все это сообщается для свѣдѣнія всѣмъ братикамъ и сестрамъ Симферопольскаго Александроневскаго братства.

Предсѣдатель Совѣта братства

Архимандритъ Арсеній.



## IV.

# Протоколы съезда духовенства

19 июня 1876 г.

Читано, *Еп. Гурій.*

## ПРОТОКОЛЬ № 5-й.

19 Июня 1876 года.

Въ засѣданіи съезда явились всѣ отцы депутаты, кромѣ депутата, секретаря съезда, уволеннаго за болѣзнію, священника Леонтія Ромоданова.

Заслушавъ и подписавъ протоколъ прошлаго засѣданія, съездъ приступилъ къ обсужденію очередныхъ вопросовъ.

1) Читано заявленіе Симферопольскаго купца Ананія Шеремечинскаго, отъ 18 іюня сего года, послѣдовавшее на имя Правленія Симферопольскаго духовнаго училища о томъ, что если Правленіе училищное пайдетъ возможнымъ выдавать ему Шеремеченскому арендную плату по найму у него дома, для воспитанниковъ училища, не пополугодіямъ, согласно заключеннымъ съ нимъ условіямъ, а за цѣлый годъ впередъ; то онъ Шеремечинскій соглашается на уступку изъ общей арендной суммы ста рублей сереб., т. е. вмѣсто 1100 руб. въ годъ, слѣдуемыхъ ему за наемъ дома, онъ будетъ получать отъ училищнаго Правленія только ровно 1000 рублей серебромъ. Обсудивъ заявленіе купца Шеремечинскаго, съездъ пришелъ къ соглашенію, о выдачѣ Г. Шеремечинскому, изъ слѣдуемой ему за наемъ дома арендной платы, одной тысячи рублей сереб., на предложенныхъ имъ условіяхъ, о чемъ и постановилъ: сообщить Правленію духовнаго училища.

2) Заслушано отношеніе Преосвященнаго, Епископа Наваятолетинскаго, Новомиргородскаго, Викарія Херсонской епархіи, къ Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому, отъ 4 ноября 1875 года за № 212, объ уплатѣ Херсонскому духовному училищу 196 рублей сереб. за содержаніе въ училищномъ общежитіи и обученіе, двухъ сыновей умершаго священника,

Таврической епархіи, селенія Брилевочки, Павла Лосіевскаго — Павла и Ивана, а также и журнальнаго по сему предмету постановленія Таврическаго епархіальнаго начальства. Съѣздъ опредѣлилъ: просить Таврическую духовную консисторію, чрезъ посредство оо Благочинныхъ предложить сыновьямъ умершаго священника Лосіевскаго, священнику Андрею и діакону Петру Лосіевскимъ принадлежащую имъ, какъ прямымъ наслѣдникамъ, честь восполненія отцовскаго долга, и, вслучаѣ отказа, выслать правленію Херсонскаго духовнаго училища слѣдующія къ уплатѣ за содержаніе сыновей Лосіевскаго 196 рублей сереб, изъ остатковъ обще-епархіальныхъ суммъ; объ отзыхахъ же, какіе будутъ даны Андреемъ и Петромъ Лосіевскими, припечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

3) Слушали отношеніе Правленія Симферопольскаго духовнаго училища, отъ 18 іюня за № 442, о томъ чтобы вѣнчиковая сумма небыла включаема въ составъ обще-епархіальныхъ суммъ, предназначенныхъ на духовно-училищныя нужды, а по примѣру прошлыхъ годовъ, на особенно-экстренные случаи, передавалась-бы въ правленіе училища. Съѣздъ опредѣлилъ: такъ какъ съѣздомъ 1875 года, протоколомъ № 14-й отъ четвертаго сентября, опредѣлено не выдѣлять этой суммы изъ суммъ обще-епархіальныхъ имѣющихъ одно общее назначеніе, и, — посмѣтному назначенію на экстренные расходы въ 1877 году положена особая сумма, то не представляется нужнымъ измѣнять постановленіе съѣзда 1875 года.

4) Заслушавъ докладъ Таврическаго епархіальнаго попечительства Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому, отъ 16 іюля 1876 года, съ спискомъ округовъ и лицъ, не представившихъ денежныхъ взносовъ по кассѣ взаимной помощи духовенства Таврической епархіи, а именно, округа: Севастопольскій и Большезнаменскій не представили взносовъ за два года; Алешковскій и 2 части Ногайскій — вовсе непред-

ставили въ кассу ничего; Григорьевскій и 1 части Бердянскій недослали первый 14 руб. 23 коп., а второй 14 руб 50 коп. сер., а по округу Сѣрогоскому вовсе отказались внести и даже не дали отзывовъ, требуемыхъ благочиннымъ, священникъ Андрей Лосіевскій, и причетникъ Владиміръ Ровинскій, а діаконъ Андреевъ отказался отъ взноса за скудостью средствъ.

Впослѣдствіе означеннаго доклада, депутатъ Севастопольскаго округа заявилъ, что деньги по кассовому вкладу уже внесены и представлены въ попечительство о благочиннымъ округа; депутатъ благочинный Григорьевскаго округа сообщилъ, что недосылка 14 руб. 23 коп. въ запасной капиталъ кассы, зависѣла отъ неточныхъ свѣдѣній, доставленныхъ по этому дѣлу предмѣстникомъ его при передачѣ благочинническихъ дѣлъ но что деньги будутъ имъ внесены немедленно; депутаты Алешковскаго и 2 части Ногайскаго округовъ заявили, что взносы въ кассу произведены многими причтами въ благочиніе, но причина непересылки таковыхъ въ попечительство, со стороны благочинныхъ имъ положительно не извѣстна; наконецъ, депутатъ благочинный 1 части Бердянскаго округа причиною недосылки въ попечительство 14 руб. 50 копѣекъ указалъ неточность расчета, происшедшую при разверсткѣ суммъ между округами (причтотворъ) во время раздѣленія благочинія на двѣ части. При этомъ, для разъясненія, какому именно изъ двухъ округовъ Бердянскаго благочинія слѣдуетъ внести означенную сумму въ кассу общества взаимной помощи, просилъ разрѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли вносы въ запасной капиталъ — вѣдомомъ распредѣлять между членами причтовъ примѣнительно къ взносамъ основнаго капитала, т. е. такъ чтобы разверстка этого капитала падала не на приходы, а на лица, заинтерисованные въ кассѣ, и притомъ такъ, чтобы на долю псаломщика и діакона падала одна часть, а на долю священ-

ника двѣ части, — или же держаться другого порядка? По обсужденіи этого вопроса съѣздъ опредѣлилъ: такъ какъ за-пасной капиталъ, кассы взаимной помощи на пособіе заштат-нымъ и сиротствующимъ, имѣеть одинаковое назначеніе съ капиталомъ основнымъ, то распредѣлять его между членами причтовъ примѣнительно къ взносамъ капитала основнаго. По выслушаніи такового рѣшенія съѣзда, депутатъ 1 Бер-дянскаго округа заявилъ, что не досылка въ общество вза-имной помощи 14 руб. 50 коп., по совѣщанію его депутата съ благочиннымъ 2 части Бердянскаго округа, немедленно будетъ пополнена.

При обсужденіи мѣръ, какія нужно принять на буду-щее время, для того, чтобы взносы въ кассу общества вза-имной помощи были доставляемы въ попечительство своевре-менно и сполна, съѣздъ, въ дополненіе къ мѣрамъ, припеча-танымъ уже въ протоколѣ прошлагодняго съѣзда (№ 7 пунктъ 4) находить необходимымъ установить, чтобы вы-сылка этихъ суммъ въ благочинія непосредственно была воз-ложена на настоятелей церквей, съ тѣмъ, чтобы настоятели при ежемѣсячномъ размѣрѣ братскихъ доходовъ, отчисляли изъ братскихъ кружекъ, слѣдующую отъ причта извѣстной церкви сумму взноса въ кассу общества взаимной помощи — по частямъ, и хранили оную при церквахъ, — а въ концѣ года, подъ личною отвѣтственностію за невыполненіе, отсы-лали благочиннымъ своихъ округовъ для своевременнаго представленія оной въ попечительство. Относительно же от-казавшихся произвести вносъ въ кассу общества взаимной помощи — священника Андрея Лосіевскаго, діакона Андрея и причетника Владиміра Ровинскаго, съѣздъ постановилъ чрезъ настоятелей церквей взыскать съ нихъ недосланную сумму изъ братскихъ кружекъ съ процентами за все время удержанія оной при себѣ, и, чрезъ благочинныхъ, немедлен-но выслать въ Таврическое духовное попечительство.

О лицахъ, которые и послѣ настоящаго распоряженія съѣзда не захотѣли — бы подчиниться указанному порядку взносовъ, оо. благочинные обязаны немедленно доносить епархіальному начальству для ихъ вразумленія.

Отъ благочинныхъ, которымъ причтами высланы деньги, но ими въ свою очередь, не отосланы въ духовное попечительство епархіальное начальство благовольт потребовать отчетъ и вмѣнить въ обязанность быть на будущее время исправными.

5) Заслушано прошеніе вышедшаго за штатъ, за болѣзнію, священника Алексѣя Діаковскаго, послѣдовавшее на имя Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго, о выдачѣ ему, какъ члену вкладчику, изъ кассы общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи, пяти сотъ рублей единовременнаго пособія. Съѣздъ опредѣлилъ: благочинническій совѣтъ Михайловскаго округа, забравъ точныя свѣдѣнія о состоятельности священника Алексія Діаковскаго, доставить таковыя Таврическому духовному попечительству, и если Діаковскій окажется не имѣющимъ такого состоянія, при которомъ онъ, на основаніи устава общества взаимной помощи, лишается правъ на пособіе, то выдать ему означенное пособіе въ 500 руб. сер, обусловивъ эту выдачу тѣмъ, что-бы онъ, вслучаѣ выздоровленія и желанія вновь поступить на приходъ, внесъ бы какъ за всѣ прежніе годы, въ которые эти взносы произведены имъ не были, такъ равно вносилъ-бы и за годы послѣдующія своей службы по 10 рублей въ годъ, и, что на вторичное пособіе изъ кассы, ни онъ самъ, ни его семейство правъ имѣть не будутъ.

6) Предсѣдатель комисіи по повѣркѣ отчетовъ и смѣтъ епархіальнаго женскаго училища, депутатъ священникъ о. Илья Брывошеевъ входя въ обстоятельства дѣла по содержанию церкви, при означенномъ училищѣ, и дознавъ, что въ теченіе почти девяти лѣтъ, всѣ расходы по церкви и — бла-

гоуграшенію оной производятся исключительно на собственные средства состоящаго при церкви старостою, Симферопольскаго 2 гильдіи купца Александра Ивановича Зайцева, представилъ вниманію сѣзда объ означенныхъ заслугахъ г. Зайцева. Заслушавъ таковое заявленіе, сѣздъ опредѣлилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о представленіи старосты церковнаго при епархіальномъ женскомъ училищѣ Г. Зайцева къ награждѣ, за его полезную дѣятельность по службѣ.

7) Читано прошеніе бывшаго эконома Симферопольскаго духовнаго училища, ученаго садовника, Павла Мельниченкова, послѣдовавшее, на имя сѣзда, отъ 17 іюля 1876 года, по поводу увольненія его отъ должности при училищѣ; сѣздъ не находя правильнымъ входить въ разбирательство означеннаго прошенія по существу, опредѣлилъ: оставить его безъ послѣдствій; но во вниманіе къ заявленію нѣкоторыхъ оо. депутатовъ сѣзда о пользѣ его службы для училища, въ качествѣ эконома, сѣздъ остается къ нему признательнымъ. За симъ засѣданіе сѣзда о. предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

8) По прочтеніи протокола, депутатъ 2 части Ногайскаго округа, въ видахъ восстановленія факта, по вопросу о невысылкѣ отъ округовъ взносов въ кассу взаимной помощи, заявилъ, — что за послѣдній годъ, какъ онъ припомнилъ, дѣйствительно деньги не были внесены въ благочиніе отъ причтовъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ при раздѣленіи округа на двѣ части въ началѣ 1875 года; о чемъ и просить занести въ протоколъ. Опредѣлено: настоящее заявленіе депутата 2 ч. Ногайскаго округа занести въ протоколъ, дополнительнымъ пунктомъ.

23 июня 1876 г.

Читано, Еп. Гурій.

## ПРОТОКОЛЬ № 6-й

21-го Июня 1876 года.

Въ засѣданіе съѣзда прибыли всѣ о. о депутаты, кромѣ уволенныхъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства священника Леонтія Ромоданова за болѣзнію и священника Михаила Попова по дѣламъ семейнымъ.

По прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, съѣздъ занялся обсужденіемъ очередныхъ вопросовъ:

1., Заслушаны доклады ревизіонныхъ комиссій по разсмотрѣніи смѣтъ и отчетовъ, доставленныхъ съѣзду правленіями Семинаріи и духовнаго мужескаго училища Съѣздъ постановилъ:

а. принять къ руководству смѣту, составленную Семинарскимъ правленіемъ на 1877 годъ, въ исправленномъ комиссіею видѣ, признавая ее достаточною на годовое содержаніе Семинаріи. Но принимая въ соображеніе, что отъ произшедшаго изъ Семинарскаго казначейства похищенія 10038 рублей 54 копѣекъ, ассигнованныхъ прошлагоднимъ съѣздомъ по смѣтѣ на 1876 годъ, можетъ встрѣтиться недостатокъ въ суммахъ по содержанію Семинаріи, признано нужнымъ сумму, произшедшую отъ сокращенія смѣты въ количествѣ 2406 рублей 45  $\frac{3}{4}$  коп. оставить запасною, съ тѣмъ, чтобы о расходѣ оной, если таковой въ дѣйствительности потребуется, будущему съѣзду Правленіемъ Семинаріи данъ былъ особый отчетъ. Причемъ просить Таврическую Духовную Консисторію, въ случаѣ требованія семинарскимъ правленіемъ, производить отпускъ суммъ на покрытіе дефицита по содержанію семинаріи во второй половинѣ 1876 года изъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе оной въ 1877 году.

б., Смѣту, представленную комиссіею ревизіонною по мужескому училищу при докладѣ, утвердить въ измѣненномъ комиссіею видѣ.

2., Заслушано предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, послѣдовавшее на имя Съѣзда Духовенства отъ 19 Юня за № 1441-мъ объ обсужденіи мѣръ къ устраненію недостатковъ относительно преподаванія Закона Божія въ училищахъ Бердянскаго уѣзда. Поводомъ къ такому заявленію послужилъ представленный инспекторомъ народныхъ школъ Шатовымъ попечителю Одесскаго учебнаго округа за 1875 годъ отчетъ объ осмотрѣ училищъ Бердянскаго уѣзда, въ которыхъ, по донесенію г. Шатова, будтобы или вовсе не преподается Законъ Божій, или же, если и преподается, то усѣхами по этому дѣлу нельзя остаться довольнымъ.

Приступивъ къ обсужденію вышеозначеннаго Архипастырскаго предложенія и входя въ подробности дѣла по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ Бердянскаго уѣзда, съѣздъ нашель, что

а, дѣйствительно въ нѣкоторыхъ селахъ Бердянскаго уѣзда, считающихся приписными къ извѣстному приходу и отстоящихъ отъ церквей на 5, 10 и болѣе верстъ, существуютъ училища, въ которыхъ священнику законоучителю почти невозможно вести преподаваніе Закона Божія правильно въ виду того, что ни земство, ни училищный совѣтъ, ни сельскія общества не даютъ никакихъ средствъ для поѣздокъ священника на уроки Закона Божія, а средства священниковъ очень недостаточны, чтобы покрывать расходы на наемъ подводъ для посѣщенія училищъ по нѣскольکو разъ въ недѣлю; и б., что есть нѣкоторые и изъ священниковъ законоучителей, особенно въ приходахъ болгарскихъ, которые недостаточно подготовлены къ преподаванію Закона Божія, и потому ведутъ это дѣло хотя и съ усердіемъ, но не на столько,



чтобы не оставалось желать лучшего. Въ устраненіе этихъ недостатковъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія съѣздъ, Это надо  
сдѣлать.  
Еп. Гурий. полагаесть необходимымъ просить распоряженія Его Преосвященства: во 1-хъ чтобы сдѣлано было заявленіе Бердянскому земству и училищному совѣту изыскивать способы къ поѣздкамъ законоучителей въ тѣ училища, которыя находятся отъ церквей на разстояніи 5, 10 и болѣе верстъ, и во 2-хъ, чтобы въ приходахъ болгарскихъ назначаемы были въ сотрудники священникамъ законоучителямъ серьезно подготовленные въ этомъ отношеніи псаломщики. Что же касается общаго взгляда, высказаннаго въ отчетѣ г. Инспектора народныхъ школъ Шатова за 1875 годъ о преподаваніи Закона Божія въ школахъ Бердянскаго уѣзда, то можно положительно сказать, что взглядъ этотъ и невѣренъ и крайне оскорбителенъ для духовенства Бердянскаго уѣзда, какъ взглядъ унижающій дѣйствительныя труды духовенства Бердянскаго уѣзда по предмету законоучительства. Такъ по сообщенію г. предсѣдателя Бердянскаго уѣзднаго совѣта, послѣдовавшаго въ прошломъ году на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, объ усердномъ и безвозмездномъ прохожденіи священниками въ мѣстныхъ сельскихъ училищахъ законоучительскихъ обязанностей, получили благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужные списки, священники Бердянскаго уѣзда Алексій Дмитревскій, Онисифоръ Лохвицкій, Левъ Педьковъ, Михаилъ Марковъ, Яковъ Барпенко, Александръ Ильчевичъ и Семень Дахновъ; а по заявленію о. депутатовъ Бердянскаго уѣзда и въ особенности члена Бердянскаго уѣзднаго училищнаго совѣта Протоіерея Аполлона Щербакова, такое же число священниковъ получило и денежную награду отъ Бердянскаго училищнаго совѣта за усердіе и успѣхи по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ.

Что дѣйствительно дѣло преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ, за малыми лишь исключеніями, не зависящими, какъ выше было сказано, отъ желанія и усердія законоучителей, шло и идетъ въ Бердянскомъ уѣздѣ очень успѣшно и какъ земство, такъ и училищный совѣтъ остаются законоучителями весьма довольны и благодарны, въ доказательство этаго обстоятельства сверхъ вышеуказанныхъ данныхъ, членъ бердянскаго училищнаго совѣта благочинный протоіерей Аполлонъ Щербакѣвъ заявилъ съѣзду, что онъ доставитъ Его Преосвященству официальнымъ путемъ отъ Бердянскаго училищнаго совѣта удостовѣреніе какъ за прошлый 1875, такъ и за настоящій 1876 годы. Входя въ изложенныя обстоятельства дѣла по вопросу преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ Бердянскаго уѣзда, съѣздъ опредѣлилъ обо всемъ вышеизложенномъ представить на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе.

3. Съѣздъ слушалъ докладную записку Настоятеля Евпаторійскаго Николаевскаго собора протоіерей Іакова Опоиченко, поданную имъ на имя Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго, отъ 24 Іюня 1874 года, за № 164 мт, съ приложеніемъ проэкта, о способѣ содержанія духовноучебныхъ заведеній Таврической Епархіи и объ уплатѣ долга епархіальному попечительству въ 23596 рублей, а такъ же заслушалъ и отзывъ объ этомъ проэктѣ, данный въ послѣдствіе резолюціи Его Преосвященства о Ректоромъ Таврической Духовной семинаріи Архимандритомъ Арсеніемъ, совместно съ членами семинарскаго правленія протоіереями Гавриломъ Рудневымъ и Андреемъ Жежеленко.

Не находя возможнымъ входить въ подробный разборъ проэкта по причинѣ завершения дѣлъ, подлежавшихъ рассмотрѣнію епархіальнаго съѣзда настоящей сессіи и по сложности самаго проэкта, съѣздъ опредѣлилъ: для подробнаго ознакомленія духовенства Таврической Епархіи съ

содержаніемъ записки и проекта протоіерея Опойченга и удобствами примѣненія онаго на опытѣ, записку и проектъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ какъ приложение къ настоящему протоколу, и имѣть объ немъ сужденіе на десятковыхъ сѣздахъ духовенства, чтобы облегчить разрѣшеніе онаго на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ.

4., Заслушано заявленіе о. депутата Григорьевскаго округа, послѣдовавшее на имя о. предсѣдателя сѣзда отъ 20 Іюня сего 1876 г., а., о мѣрахъ въ предсѣченію эксплуатаціи восковыми свѣчами со стороны вольныхъ торговцевъ въ ущербъ интересовъ церкви, и б, объ отнесеніи расхода по выдачѣ жалованья благочиннымъ округовъ и на покрытіе расходовъ по ассигновкамъ на проѣздъ о. о. депутатовъ на Епархіальный сѣздъ на средства церквей, а не духовенства.

По вопросу же этому объ отнесеніи расхода на жалованье благочиннымъ и содержанія депутатовъ во время сесіи епархіальныхъ сѣздовъ, сѣздъ, признавая заявленіе правильнымъ и примѣненнымъ уже во многихъ епархіяхъ на практикѣ, а равно и исходя изъ той мысли, что труды благочинныхъ, и въ особенности дѣла сѣздовъ исключительно относятся къ дѣламъ церковно приходскимъ и вопросамъ общепархіальнымъ, опредѣлили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи покрывать означенные расходы изъ суммъ церковныхъ, какъ то дозволено для покрытія расходовъ по ревизіи уѣздныхъ благочинныхъ Таврической епархіи.

5., Слушали заявленіе о. депутата Орѣховскаго округа священника Чепиговскаго, отъ 18 Іюня 1876 года. по случаю частыхъ смѣнъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ какъ преподавателей, такъ и воспитательницъ съ предложеніемъ изыскать способы къ предотвращенію въ будущемъ такого печальнаго явленія.

По заслушаніи означенной записки о. предсѣдатель

съѣзда обратился къ автору записки съ предложеніемъ изложить свое мнѣніе о способахъ, какіе могли бы быть приняты къ удержанію означенныхъ лицъ на мѣстахъ, при епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ своемъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ, священникъ Чепиговскій представилъ слѣдующія свои соображенія. 1 е Въ виду того, что на преждевременный выходъ изъ училища преподавателей и воспитательницъ имѣть исключительное между другими причинами вліяніе недостаточность вознагражденія за трудъ, то полезно было бы заинтересовать служащихъ при училищѣ лицъ назначеніемъ къ штатному ихъ обряду дополнительнаго жалованья послѣ каждаго полнаго 2 хъ годичнаго курса службы по 50 рублей въ годъ для преподавателей и 25 рублей для воспитательницъ. Такая мѣра практикуется въ нѣкоторыхъ духовноучебныхъ заведеніяхъ съ пользою для дѣла, и это даетъ надежду на примѣненіе ея и въ нашемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 2 е При допущеніи кандидатовъ на вакантныя мѣста преподавателей и воспитательницъ полезно было бы обусловливать замѣщеніе ими означенныхъ вакансій обязательствомъ не оставлять своихъ должностей до истечения курса или же, по крайней мѣрѣ, до окончанія учебнаго года, располагая къ тому по возможности и путемъ убѣжденій.

Съѣздъ, по разсужденіи о практичности означенныхъ мѣръ, пришелъ къ такому опредѣленію и заключенію: частая смѣна лицъ, ведущихъ учебно воспитательное дѣло, естественно отзывается неблагоприятными послѣдствіями на образованіи дѣтей. Устранить это неудобство необходимо, а потому съѣздъ проситъ училищный совѣтъ совмѣстно съ госпожею начальницею епархіальнаго женскаго училища мнѣнія о лицахъ, съ пользою и успѣхомъ потрудившихся для училища, представлять вниманію епархіальнаго съѣзда духовенства для поощренія ихъ трудовъ. Причемъ проситъ о депутата

священника Іакова Чепурина, чтобы онъ къ будущему епархіальному съѣзду собралъ точныя свѣдѣнія о томъ какія тѣ же мѣры приняты въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ къ поддержанію учащихъ лицъ на мѣстахъ.

6., Заслушано прошеніе бывшаго учителя приготовительнаго класса при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ Василія Яновскаго о выходѣ его за штатъ, за уничтоженіемъ означеннаго класса, и о выдачѣ ему слѣдующаго по ассигновкѣ на 1876 годъ жалованья по 1-е Января будущаго года.

Съѣздъ опредѣлилъ выдать учителю Яновскому просимое жалованье на случай, если онъ не останется на службѣ при училищѣ, и расходъ на этотъ предметъ отнести на счетъ остатковъ изъ обще епархіальныхъ суммъ.

7., Читано заявленіе Правленія Симферопольскаго духовнаго училища о томъ, чтобы родители воспитанниковъ оставленныхъ на повторительный курсъ въ приготовительномъ классѣ, по случаю закрытія онаго, не представляли такихъ въ означенный классъ.

Съѣздъ опредѣлилъ: чрезъ о. о. депутатовъ объявить духовенству Таврической епархіи о томъ, что поступленіе въ оный воспитанниковъ съ настоящаго года прекращается.

8. Съѣздъ заслушалъ записку, съ приложеніями къ оной, о пополненіи расхода по содержанію въ общежитіи Симферопольскаго духовнаго училища сына священника Даміана Синицкаго 65 рублей училищному правленію за вторую половину 1874<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебнаго года, и о пререканіи между священникомъ Синицкимъ и правленіемъ училища по поводу увольненія его сына на содержаніе отца изъ среды воспитанниковъ казеннокоштныхъ.

Съѣздъ опредѣлилъ: по вниманію къ тому, что священникъ Синицаій состоялъ до 1875 года на бѣднѣйшемъ приходѣ въ селеніи Остриговѣ Бердянскаго уѣзда, и что восполненіе долга какъ въ то, такъ въ настоящее время, по

его семейному положенію, для него совершенно затруднительно, сложить со счетов числящуюся при духовномъ училищѣ на священникѣ Синицкомъ недоимку въ 65 рублей. Входить же въ разбирательство остальныхъ сторонъ дѣла, какъ не имѣющихъ ничего основательнаго, съѣздъ не находить нужнымъ.

9. Слушали прошеніе вдовы священника Евдокии Ѳеодоровой, послѣдовавшее на имя съѣзда духовенства Григорьевскаго округа, о принятіи ея сына Ивана на казенное содержаніе и о возвращеніи ей числившихся за нею недоимкою и сброшенныхъ со счетовъ, по опредѣленію прошлагодняго съѣзда, 28 рублей. Съѣздъ опредѣлилъ: оставить просьбу Ѳеодоровой безъ послѣдствій какъ неосновательную и уже разрѣшенною прошлагоднимъ съѣздомъ по протоколу онаго отъ 1-го Сентября п. 3-мъ. За симъ, о. Предсѣдателемъ за сѣданіе Съѣзда объявлено закрытымъ.

## V.

### Отъ Редакціи Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

**Въ текущемъ году не получены деньги за епархіальныя вѣдомости:**

*По Симферопольскому благочинію:*

Отъ причтовъ Симферопольской Петро-навловской церкви 8 р. и Таранова-Бѣлозерова 4 р.

*По Геническому благочинію:*

Отъ причтовъ селеній Даниловки 10р. Мустапой 10 р. Болградъ 10 р. Давидовки 10 р. Волканешть 10 р. Ново-Дмитріевки 10 р. и недослано причтами селеній Ново-Троицкаго 5 руб. и Акимовки 5 р.

*По Ѳеодосійскому благочинію:*

Отъ Ѳеодосійскаго Александроневскаго собора 10 р. и Карантинной церкви 5 р.

*По Мелитопольскому благочинію:*

Отъ двухъ причтовъ села Веселаго и Федоровки 10 р

*По Оръховскому благочинію:*

Отъ причтовъ Ново-Михайловки 15 р., Петропавловки 15 р. и Ново-Григорьевки 15 р.

*По Алешковскому благочинію:*

Слѣдуетъ за 42 экз. 210 р. а получено только 120 р. не дослано 90 р.

*По Мало-Знаменскому благочинію*

Отъ Знаменскаго причта недослано 5 р.

*По благочинію Ногайскаго округа:*

Отъ причтовъ: Царицына 10 р Ногайскаго 10 р. Инзоваго 10 р. Борисовки 10 р. Петровки 10 р. Райновой 10 р. Богдановки 10 р. Варваровки 10 р. Константиновки 10 р. и не дослано отъ Мануйловки 5 р. и Діановки 5 р.

*По Севастопольскому благочинію:*

Отъ причтовъ: Аутки 10 р. Сагъ 5 р. Барани 5 р. Камори 5 р. Качи 5 р. Вій-Орлюкъ 5 р. Акмечеть 5 р. Лагъ 5 р. Алушты 5 р. Балаклавы 5 р. Сѣверной Петропавловской 5 р. и Петропавловской церкви г. Севастополя 10 р.

Всего не получено за Таврическія епархіальныя вѣдомости въ текущемъ году 427 р. сер. Въ виду близкаго окончанія года и наступленія срока окончательнаго расчета съ Типографіею, при такой значительной недоимкѣ, Редакція вѣдомостей находится въ большомъ затрудненіи; по этому покорнѣйше проситъ какъ причты, такъ и общ. благочинныхъ позаботиться о скорѣйшемъ доставленіи въ редакцію недосланныхъ денегъ.

# НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Ноября || № 21. || 1876 года.

## СОДЕРЖАНІЕ:

- 1) Церковный контроль. — 2) Замѣтка о свѣчахъ. — Объявленія.

### ЦЕРКОВНЫЙ КОНТРОЛЬ (\*)

(ЗАМѢТКА).

Въ церквахъ Григорьевскаго благочинническаго округа заведены церковные денежные дневники, въ которые предписывается вносить тотъ-часъ послѣ каждаго благослуженія вырученныя деньги отъ продажи свѣчей, также поступленія въ кошелекъ и кружки для болѣе правильнаго и точнаго веденія церковной экономіи, какъ поясняетъ въ своемъ рапортѣ благочинный священникъ М. Поповъ, напечатанномъ въ № 14-мъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для устраненія всякаго повода, какъ говорится тамъ же, къ сомнѣніямъ и недорозумѣніямъ.

На сколько это на самомъ дѣлѣ можетъ оправдаться и можетъ дѣйствительно измѣнить прежній порядокъ веденія церковной экономіи, объ этомъ скажемъ нѣсколько словъ и свою мѣру предложимъ.

По прежнему порядку причтъ по истеченіи каждаго мѣсяца былъ обязанъ повѣрять выручку отъ продажи свѣчей; это дѣлалось такъ; причтъ просто принималъ отъ церковнаго старосты, показываемую имъ

(\*) Редакція приноситъ глубокую благодарность почтенному автору сей замѣтки за сообщеніе своихъ взглядовъ по столь важному вопросу, какъ вопросъ о церковномъ контролѣ желательно было бы, чтобы и другіе священнослужители таврич. епархіи время отъ времени дѣлились съ редакціею своими наблюденіями по разнымъ вопросамъ церковно общественной жизни, потому что кому другому должны быть болѣе и лучше извѣстны нужды церковныя, какъ не пастырямъ церкви.



выручку за мѣсяць отъ продажи свѣчей, повѣрялъ самая свѣчи и считалъ обыкновенно и кошелевую сумму. При рекомендуемомъ же порядкѣ веденія церковной экономіи, необходимымъ признается имѣть при каждой церкви, кромѣ приходорасходныхъ книгъ, тетради—дневники, за шнуромъ и печатью благочиннаго, въ которые обязательно было бы для церковныхъ старостъ вносить деньги, вырученные отъ продажи свѣчь, отъ поступленій въ кошелькъ и кружки тотъ часъ послѣ каждаго Богослуженія: При этомъ не упоминается о выручкѣ денегъ при продажѣ свѣчей въ продолженіи недѣли при другихъ разныхъ требахъ въ приходѣ, какъ то: при бракахъ, погребеніяхъ, освященіяхъ домовъ, поминкахъ и при протчихъ многочисленныхъ христіанскихъ требоисправленіяхъ, когда, какъ извѣстно, иногда болѣе бываетъ сбыта свѣчей. Въ такомъ случаѣ записываніе въ шнуровую тетрадку свѣчной выручки, вѣроятно, будетъ производиться по истеченіи каждой недѣли. Очевидно здѣсь нѣтъ и помину о контролѣ, потому что церковный староста, хоть бы и каждый день, такъ же можетъ произвольно показать, какъ вѣсь, такъ и выручку отъ продажи свѣчей—слѣдственно дѣло не въ записи и не въ шнуровыхъ тетрадкахъ, а дѣло въ деньгахъ, которыя слѣдуетъ всегда повѣрять фактически, самымъ дѣломъ во всякое время, послѣ каждой выручки, все равно, хоть бы даже черезъ годъ; но чтобы видна была положительно вѣрно выручка каждой копѣйки, какъ говорится, а записыванія хотя бы каждый день, послѣ каждаго богослуженія, рѣшительно ничего незначать безъ повѣрки, слѣдственно новый порядокъ записыванія въ шнуроприпечатанныя тетради ничуть не устраняетъ повода къ сомнѣнію и нисколько въ сущности не можетъ измѣнить прежняго порядка веденія церковныхъ денежныхъ доходовъ, кромѣ излишняго затрудненія и мало значущей тутъ формы.

Правильный и сколько возможно вѣрный контроль церковныхъ денежныхъ доходовъ отъ продажи собственно свѣчей дѣйствительно можетъ существовать при веденіи церковной экономіи; для этого необходимо 1) церковная кладовая, гдѣ хранятся свѣчи, будетъ ли это шкафъ, или большой сундукъ, должна быть всегда подъ замкомъ и церковною печатью; ключъ долженъ храниться въ церковной кассѣ, ког-

да же окажется потребность въ ключѣ для выдачи вновь количества свѣчей, тогда само-собою вносится въ кассу и сумма отъ проданныхъ свѣчей; 2-е причтъ обязанъ выдавать свѣчи церковному старостѣ непременно всегда по счету, а не по вѣсу, тутъ же и отмѣчать выданное количество каждаго сорта свѣчей отдѣльно, отъ малаго формата до большихъ свѣчей; 3-е причтъ обязанъ въ свое время повѣрить, что легко и удобно дѣлать во всякое время, даже послѣ всякой выручки, особенно если староста неграмотный, причтъ т. е. кто либо изъ причта отмѣчаетъ число проданныхъ свѣчей по сортамъ изъ выданнаго количества, означая вѣсъ и цѣну подъ тѣмъ же числомъ, когда происходили продажи; если же церковный староста грамотный, то подъ каждымъ числомъ самъ отмѣчаетъ въ вѣдомости число проданныхъ свѣчей, вѣсъ и цѣну; причтъ, просматривая вѣдомость, при выдачѣ вновь потребнаго количества свѣчей, кромѣ общей мѣсячной повѣрки для вписыванія въ приходорасходныя книги, повѣряетъ прежде выданное количество свѣчей съ продажей, какъ означено въ вѣдомости, получаетъ соотвѣтствующее количеству деньги за свѣчи и утверждаетъ подписью, то что деньги получены сполна за проданные свѣчи. А сколько, каждый разъ, нужно выдать свѣчей, — это можетъ указать опытъ, смотря потребованію, примѣнительно по времени, и т. п. Что же касается до кошелековыхъ денегъ и другихъ денежныхъ пожертвованій, то тѣ и другія пожертвованія должны опускаться непременно въ запечатанныя ящики, исключая пожертвованій по назначенію, въ большемъ размѣрѣ, на извѣстные предметы, такъ же при погребальныхъ процессіяхъ за взятіе херугвей, бреста и другіе могущіе быть доходы, которые должны опускаться въ ящикъ самими жертвователями; — остается еще сказать о такъ называемой возвратной свѣчѣ, которая можетъ ускользнуть отъ контроля: въ деревнѣ у насъ для этого есть помощники церковныхъ старостъ, избираемые отъ общества, которыхъ обязанность слѣдить за этимъ, что они и безъ того на самомъ дѣлѣ исполняютъ. Какъ видно изъ самаго дѣла въ рукахъ церковнаго старосты не должна оставаться и одна копейка не сосчитанной; въ расходѣ же выданныхъ денегъ на покупку разныхъ необходимыхъ для церк-

ви вещей церковный староста для контроля представляет росписки отъ купцовъ. Вотъ по нашему мнѣнію и контроль церковныхъ денежныхъ доходовъ и расходовъ.

Хотя предлагаемая нами мѣра контролированія испытана на практикѣ, и опытъ дѣйствительно показалъ, что она едвали не единственная — возможно — правильная при контролированіи церковныхъ денежныхъ доходовъ отъ продажи свѣчей, гдѣ видны каждый предметъ т. е. каждая свѣчка и копѣйка, но несмотря на все это, неутверждаемъ, что предлагаемая мѣра контролированія рѣшительно устраняетъ *всякій поводъ* къ сомнѣнію хоть самое дѣло показываетъ на сколько это правильно и вѣрно; но лучше всего время и болѣе обширное приложеніе на практикѣ дѣйствительно укажутъ несомнѣныя достоинства предлагаемой нами мѣры контролированія церковныхъ денежныхъ доходовъ.

Свящ. А. Накроинъ.

**Средства къ открытію поддѣлки восковыхъ свѣчей.** — Указаніе этихъ средствъ извлекаемъ изъ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

„Пчелиный воскъ по своимъ какъ химическимъ, такъ и физическимъ свойствамъ, даетъ намъ возможность открыть примѣси, въ немъ заключающіяся. Въ химическомъ отношеніи пчелиный воскъ представляетъ собою смѣсь жирныхъ кислотъ съ незначительнымъ количествомъ смолистыхъ веществъ; послѣ удаленія послѣднихъ веществъ, т. е. очищенія, воскъ принимаетъ болѣе или менѣе бѣлый цвѣтъ съ желто-синеватымъ оттѣнкомъ. (\*) Основываясь на химическомъ составѣ

(\*) Химическій составъ воска слѣдующій а) мирлиевый пальметипъ, б) церотиновая кислота и в) алкоholeобразное вещество — церинъ. Примѣси, которыя встрѣчаются въ воскѣ, слѣдующія: Японскій воскъ (смолистое вещество, вытекающее изъ извѣстнаго японскаго растенія и потому называемое растительнымъ воскомъ); б) парафинъ (есть ничто иное какъ сгущенный и очищенный керосинъ); в) церезинъ (вещество тождественное почти съ парафиномъ, добывается изъ смолистаго вещества, называемаго горнымъ воскомъ); г) стеариновая кислота (добываемая изъ сала и др. жирныхъ веществъ); д) сало. Сало однако всего рѣже встрѣчается въ воскѣ, такъ какъ легко узнается по своей мягкости. Парафинъ же и церезинъ, какъ всего ближе подходящіе къ воску по своимъ внѣшнимъ свойствамъ, встрѣчаются въ немъ всего чаще.

воска, присутствіе разныхъ примѣсей въ немъ узнается слѣдующимъ образомъ: а) *Парафина и др. примѣсей*: На одну извѣстную часть воска берутъ равную по вѣсу часть поташа; обѣ эти части кладутъ въ горшокъ, или склянку съ кипяченою водою, и продолжаютъ кипяченіе до тѣхъ поръ, пока не прекратится выдѣленіе пузырьковъ. Если не было ни какой примѣси въ воскѣ, вся масса должна распускаться въ водѣ, какъ мыло; въ противномъ же случаѣ, послѣ охлажденія останется слой употребленной примѣси; б) — *Японскаго воска*: Берутъ 10 гр. изслѣдуемаго воска и прибавляютъ къ нему 1 гр. обыкновенной соды: то и другое вещество кипятятъ въ водѣ не болѣе одной минуты; при чемъ растительный воскъ обмывается, чистый же воскъ остается необмыленнымъ в) *Присутствіе сала* узнается кипяченіемъ со спиртовымъ растворомъ ѣдкаго натра въ теченіи 5 минутъ, причемъ сало обмывается, воскъ же остается не обмыленнымъ. г) *Для опредѣленія стеариновой кислоты* кипятятъ испытуемый воскъ съ 20 объемами спирта въ теченіи 4—5 минутъ, жидкость охлаждають въ теченіи нѣсколькихъ часовъ, потомъ процеживаютъ и процежанную жидкость смѣшиваютъ съ водою. Церотиновая кислота (т. е. главное составное начало чистаго воска), осаждается уже при охлажденіи спиртоваго раствора; стеариновая же кислота, оставаясь въ растворѣ въ нѣкоторомъ количествѣ, даетъ съ водою молочнаго цвѣта муть\*).

„Такъ какъ примѣшивается по большей части одинъ только парафинъ, то основываясь на физическихъ свойствахъ воска, примѣсь къ нему этого вещества легко и просто узнается по удѣльному вѣсу; удѣльный вѣсъ чистаго пчелинаго воска равняется 0,96, а различные сорта парафина имѣютъ удѣльный вѣсъ 0,85—0,88. По этому если взять 33-хъ градусный (по Траллесу) спиртъ и опустить въ него чистый воскъ, то онъ будетъ тонуть въ спиртъ; если же опущенный воскъ будетъ стоять на поверхности спирта, то это будетъ значить, что въ воску примѣшанъ парафинъ, частицы котораго (вслѣдствіе болѣе легкаго, сравнительно съ чистымъ воскомъ, удѣльнаго вѣса), за

ставляют его плавать въ этой жидкости. Это средство по своей немногосложности очень легко, практично и даетъ вѣрные результаты“.

По внѣшнимъ физическимъ свойствамъ воскъ узнается такъ: чистый воскъ, при переламываніи его, даетъ изломъ раковистый и правильный; при обдѣлкѣ онъ болѣе пластиченъ и тягучъ, чѣмъ воскъ съ какими нибудь примѣсями; при давленіи между пальцами издаетъ всегда медовый запахъ, даже при треніи о дерево легко проникаетъ въ растительную древесную клеточку, при треніи же о бумагу оставляетъ особенно пѣжный слой безъ всякихъ видимыхъ неровностей (какъ это мы видимъ въ поддѣльномъ воскѣ); будучи натираемъ объ нитку издаетъ особенный какой то скрипъ, не отбѣлая при этомъ легкія частицы изъ своего состава (напротивъ при натирании нитки смѣсью изъ воска и парафина падаютъ очень маленькія частицы, издавая при этомъ скрипъ очень незамѣтный); выданный въ проволоку чистый воскъ пластиченъ, твердъ, не ломается, горитъ желтоватымъ пламенемъ и не течетъ. Кромѣ этихъ признаковъ, можно указать еще и на слѣдующее: свѣчи, выработанныя съ примѣсью керосина и другихъ веществъ, горятъ нѣсколько скорѣе, чѣмъ чисто восковыя; въ первыхъ притомъ свѣтильня ставится толще; иначе тонкая не въ состояніи бываетъ вбирать расплавленный гореніемъ воскъ. Хотя парафинъ болѣе или менѣе и вѣрпокъ, но отъ огня онъ размягчается быстре и сильнѣе, нежели воскъ, и при маломъ колебаніи воздуха начинаетъ осыпаться. Наконецъ, поддѣльныя свѣчи (какъ бы онѣ хорошо и искусно не были выработаны) болѣе коптятъ чѣмъ изъ чистаго воска, а если ихъ горитъ въ одномъ подсвѣчникѣ большое количество, то копоть происходитъ ужасная. А такъ какъ точка плавленія парафина  $47,5^{\circ}$ , а чистаго воска  $61,5 - 62^{\circ}$ , то очень естественно, что поддѣльныя восковыя свѣчи, особенно тонкія, очень часто совершенно нагибаются въ сторону (при многочисленномъ степеніи народа въ церкви), тогда какъ сдѣланныя изъ чистаго воска стоятъ прямо. (Кур Епар. Вѣд. № 11).

# ОБЪЯВЛЕНІЯ

а) Отчасти незнаніе славянскаго нарѣчія, в отчасти отъ неодинаковаго яснаго произношенія священно и церковно-служителями молитвъ при богослуженіи, побудило многихъ лицъ обратиться къ Директору Придворной Капеллы съ просьбою издать въ маломъ видѣ имѣющіяся въ Обиходѣ, употребляемомъ при Высочайшемъ Дворѣ, всѣ службы въ церкви совершаемыя. Видя справедливость такого желанія и потребность въ самосознаніи, а не въ машинальномъ слушаніи того, что молящійся не понимаетъ, вынудило Директора Капеллы издать извлеченіе изъ Обихода со всѣмъ текстомъ какъ пѣнія, такъ и возгласовъ, такъ что молящійся можетъ слѣдить какъ за тѣмъ, что произносятся священнослужители, такъ и за пѣніемъ клира. Въ настоящее время издана Капеллою Литургія Іоанна Златоустаго въ такомъ форматѣ, который удобно всякому молящемуся держать въ рукахъ во время Богослуженія, и не останавливаясь на этомъ, Капелла будетъ стараться издавать въ такомъ же форматѣ и другія службы, какъ-то Литургію Преждеосвященныхъ и Василия Великаго, всенощную, молебень и панихиду, текстъ которыхъ большею частию молящимся не знакомъ, или ими понимается превратно. Для того, чтобы цѣна такихъ изданій, составляющихъ первую потребность каждаго Христіанина, была доступна каждому православному, вышедшая Литургія продается въ Библиотекѣ Капеллы и у Коммисіонеровъ ея по 35 коп. за экземпляръ, а для выписывающихъ не менѣе 100 экземпляровъ, со сбавкою 10%.

б) Только что отпечатано и поступило въ продажу во всѣхъ Петербургскихъ и Московскихъ книжныхъ магазинахъ:

• Чтеніе и Письмо по Картинкамъ.

(Азбука для обученія и самообученія грамотѣ по наглядно звуковому способу) съ 800 рисунками въ Текстѣ.

С. П. Б. 1876 г. Цѣна 15 к.

• Ключъ къ Чтенію и Письму по Картинкамъ.

(Подробное объясненіе какъ учить по этой азбукѣ) 88 страницъ. Кіевъ 1876 г. Цѣна 15 к.

Складъ обоихъ изданій въ Русской Книжной Торговлѣ С. П. Б. Невскій пр. № 42-й и въ Книжной Торговлѣ Л. Ильницкаго въ Кіевѣ.

Книгопродавцамъ обычная уступка.

## ПЧЕЛА

(Русская Иллюстрація.)

3) 50 НОМЕР. въ годъ, до 800 стр. кромѣ обертковъ, на которыхъ помѣщается политическое и внутреннее обозрѣнія, вальдари на каждую треть года, таблицы выигрышей 5% внутреннихъ займовъ, объявленія и пр. РИСУНКОВЪ ДО 400, въ томъ числѣ 24 ХУДОЖЕСТВ. ПРИЛОЖЕНІЯ, состояція изъ лучшихъ картинъ русской школы и оригинальныхъ рисунковъ прославившихся русскихъ художниковъ. Въ концѣ года ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМИИ: 1) ХРИСТИАНЕ ВЪ РИМСКОМЪ ЦИРКѢ, съ картины художв. *Флавицкаго*, ОЛЕОГРАФІЯ, выполн. въ Парижѣ, у *Лемерсье*; 2) УКРАИНСКАЯ НОЧЬ, съ картины *Куинджи*, ОЛЕОГРАФІЯ, выполн. у г. *Хорна*, въ Петербургѣ; 3) ВЫПУКЛЫЙ ОФОРТЪ (лѣсной пейзажъ) *И. И. Шишкина*, печат. въ два тона. Преміи эти въ отдѣльной продажѣ будутъ стоить 18 руб.

ИБНА на годъ, съ перес. и дост.: 10 руб.; на полгода 5 р. 50 к. Преміи получаютъ лишь годовые подписчики, когда бы они ни подписались.

Въ Журналѣ помѣщаются рисунки, изображающіе событія на Балканскомъ полуостровѣ; портреты героевъ войны, также виды мѣстностей; типы, бытовые сцены и проч. какъ оригинальные, такъ и заимствованные изъ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій и касающіеся не только борьбы славянъ за свободу, но и всего, что есть характернаго и любопытнаго въ современной Турціи.

„ПЧЕЛА“ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе ОТДѢЛЫ: Художественный, Литературный, Общественной жизни и Политическій. Рисунки, напечатанные въ вышедшихъ донынѣ номерахъ и художественныя приложенія перечислены въ подробности на оберткѣ журнала. Въ отдѣльной продажѣ номеръ „ПЧЕЛЫ“ 30 коп. за перес. 6 коп.

Деньги, письма, корреспонденціи, рукописи всякаго рода рисунки, гравюры и все адресуется въ Редакцію „ПЧЕЛЫ“ въ С.-Петербургу, на Васильевскомъ Островѣ, на углу 5-ой линіи и Бульварнаго переулка, д. Федоровой.

NB. Редакція отвѣчаетъ за тѣ только вещи и пр., которыя будутъ посланы по этому послѣднему адресу.

4) При Таврической Семинаріи открылась должность эконома съ жалованьемъ 450 руб. сереб., квартирою и содержаніемъ. Для занятія этой должности прошенія должно подавать въ Правленіе Семинаріи.

Редакторы: } Ректоръ семинаріи. Архимандритъ Арсеній.  
} Секретарь Дух. Консисторіи С. Ольшевскій.

Дозволено цензурою. Симферополь, Ноября 1-го дня 1876 года.

Цензоръ Протоіерей Григорій Левицкій.