

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1900 г.

1 А П Р Ъ Л Я

XXVIII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 7

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилоствѣйше соизволилъ къ 6-му числу декабря 1899 года пожаловать медали съ надписью «за усердіе» за заслуги по духовному вѣдомству для ношенія на шеѣ серебряныя на Станиславской лентѣ: 5-го зулукскому купеческому сыну Георгію Ванюшину, старостѣ церквей: станицы Буранной, Оренбургскаго уѣзда, казаку Михаилу Самарцеву, Воскресенской гор. Илецкой Защиты 2-й гильдіи купцу Андрею Дюмину и Николаевской гор. Илека, Уральской области, мѣщанину Василию Каюткину; для ношенія на груди золотыя на Станиславской лентѣ старостамъ церквей: села Залѣсова, Оренбургскаго уѣзда, крестьянину Максиму Грушечкину и села Новоселокъ, того же уѣзда, 2-й гильдіи купцу Николаю Нехорошеву; серебряныя на Станиславской лентѣ старостамъ церквей: Александро-Невскаго собора гор. Уральска крестьянину Александру Кузнецову, села Ермолаевки, Оренбургскаго уѣзда, крестьянину Никитѣ Климову, села Воздвиженскаго, того же уѣзда, крестьянину Даниилу Копылову и Ново-Илецкаго поселка, того же уѣзда, казаку Якову Рожнову, казаку Варваринскаго поселка, Тро-

ицкаго уѣзда, Антону Овчинникову и казаку Ново-Илецкаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Мину Рожнову.

Свѣдѣнія по епархіи.

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 февраля 1900 года за № 1382, открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика при Александро-Невской церкви Мяскаго завода, Троицкаго уѣзда; отъ 8 марта 1900 года за № 1520, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви хут. Ивановскаго, Орскаго уѣзда, съ назначеніемъ причту казеннаго жалованья въ размѣрѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 рублей.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ: священнику Дѣдуровскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Петру Утѣхину за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, благоповеденіе и труды по школьному дѣлу—28 февраля; церковному старостѣ Черновскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Евграфу Корчагину и помощнику церковнаго старосты станицы Кардаиловской, того же уѣзда, Давиду Лисицыну за полезную службу и труды на пользу церкви; попечителю церкви села Ключевки, Оренбургскаго уѣзда, Іакову Горчакову и крестьянину того же села Георгію Кожаеву за пожертвованіе въ мѣстную церковь церковной утвари—первымъ на сумму 250 руб., а вторымъ на 170 руб.; крестьянину села Ивановки, Оренбургскаго уѣзда, Александру Букину за пожертвованіе въ мѣстную церковь церковной утвари—на сумму 250 рублей—всѣмъ 3 марта; члену церковно-приходскаго попечительства села Репьевки, Оренбургскаго уѣзда, крестьянину Бычкову за пожертвованіе въ мѣстную церковь 100 рублей—6 марта.

Награжденъ скуфьею священникъ станицы Краснохолмской, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннь Бажановъ—19 марта.

Рукоположены: во священника діаконъ Оренбургской Михаило-Архангельской церкви Теодоръ Думенко въ пос. Грязну-

шенскій, Верхнеуральскаго уѣзда,—5 марта; во діакона псаломщикъ села Воздвиженскаго, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннь Анциферовъ съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—12 марта.

Опредѣлены на мѣста: священникъ Василій Тихомировъ наблюдающимъ въ приходъ Бобровскій, Троицкаго уѣзда,—7 марта; учитель Скоробогатовской церковно-приходской школы Константинъ Шерстобитовъ псаломщикомъ къ Богоявленской церкви гор. Верхнеуральска—10 марта; заштатный діаконъ Ѳеодоръ Вознесенскій на псаломщическое мѣсто въ Ново-Троицкій приискъ, Троицкаго уѣзда,—16 марта.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: состоящій на діаконской вакансіи въ пос. Рубежномъ, Уральской области, священникъ Іоаннь Боголюбовъ въ слоб. Карачельскую, Челябинскаго уѣзда,—6 марта; діаконъ Богоявленской церкви гор. Верхнеуральска Митрофанъ Петровскій къ Магдалино-Маріинской церкви гор. Оренбурга—15 марта; діаконъ Магдалино-Маріинской церкви гор. Оренбурга Михаилъ Троицкій на псаломщическое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви гор. Оренбурга—17 марта; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: священникъ села Ново-Покровскаго, Орскаго уѣзда, Василій Романовскій въ село Япрынцево, Оренбургскаго уѣзда,—7 марта; псаломщикъ села Николаевки, Оренбургскаго уѣзда, запрещенный священникъ Александръ Поляковъ на псаломщическое мѣсто въ село Цавловку, того же уѣзда,—13 марта; псаломщикъ слободы Куртамышевской, Челябинскаго уѣзда, Геннадій Поповъ и состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Щучьемъ, того же уѣзда, діаконъ Александръ Авраамовъ одинъ на мѣсто другого—20 марта; діаконъ Сергіевской церкви при Оренбургскихъ женскихъ гимназіи и прогимназіи Іоаннь Михайловъ на псаломщическую вакансію къ Михаило-Архангельской церкви города Троицка съ запрещеніемъ священнослуженія—20 марта.

Исключаются изъ списковъ за переходомъ на службу въ Туркестанскую епархію псаломщикъ села Константиновки, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ Маляровскій—9 февраля; за смертію заштатный псаломщикъ Петръ Протопоповъ—27 февраля.

Праздны мѣста а) *священническія*: въ поселкѣ Лейпцигскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ пос. Грязновскомъ Уральской области, въ селѣ Марьевкѣ Оренбургскаго уѣзда и при Александро-Невской церкви Міасскаго завода Троицкаго уѣзда; б) *діаконскія*: въ поселкахъ Рубежномъ, Зеленовскомъ, станицѣ Соболевской Уральской области и при Богоявленской церкви гор. Верхнеуральска; в) *псаломщическія*: въ станицахъ Студеновской, Бударинской, Бородинской и поселкѣ Скворкинскомъ Уральской области, въ станицѣ Буранной, въ селахъ Отрадѣ, Васильевкѣ, Николаевкѣ, Константиновкѣ и при Покровской женск. общинѣ Оренбургскаго уѣзда, въ селахъ Долговскомъ и Мыркаѣ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Каракульскомъ и Ново-Троицкомъ приискѣ Троицкаго уѣзда, въ пос. Семіозерномъ Кустанайскаго уѣзда, при Николаевскомъ соборѣ гор. Верхнеуральска, при Сергіевской церкви Оренб. женскихъ гимназій и прогимназій, въ ст. Гирьяльской и Ильинской Орскаго уѣзда, въ зав. Бѣлорѣцкомъ Верхнеуральскаго уѣзда и при Александро-Невской церкви Міасскаго завода Троицкаго уѣзда.

Журналы Уральскаго Окружнаго съѣзда благочинныхъ 1899 года.

Журналъ № 1.

1899 года, сентября 20 дня, въ собраніи съѣзда благочинныхъ Уральской области присутствовали: предсѣдатель священникъ Василій Паренинскій, протоіерей Іаковъ Самарцевъ, протоіерей Θεодоръ Голубовъ, священникъ Іоаннъ Доеничевъ, священникъ Николай Балалаевъ и дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Карнауховъ.

Слушали: 1) Отношеніе Правленія Уральскаго духовнаго училища, отъ 20 сентября за № 201, въ коемъ Правленіе, въ виду истеченія (27 ноября с. г.) трехлѣтія службы въ должностяхъ членовъ Правленія отъ духовенства священниковъ Іоанна Карнаухова и Кронида Скопина, предлагаетъ настоящему съѣзду избрать вновь двухъ членовъ Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе.

Справку § 22,3 Училищнаго Устава п. 1: Въ члены учи-

лицнаго Правленія отъ духовенства должны быть избираемы лица, не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ-качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія; п. 2: Въ званіе членовъ отъ духовенства въ училищныя правленія не должны быть избираемы тѣ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ; п. 4: по окончаніи выборовъ членовъ въ училищное правленіе, двое изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ училищнаго правленія въ случаѣ выбытія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока и п. 5: Въ члены училищнаго правленія изъ духовенства избираются по преимуществу священнослужители городскихъ церквей и приходовъ, не слишкомъ отдаленныхъ отъ города.

2) Отношеніе того же Правленія, отъ сего числа за № 202, въ коемъ Правленіе проситъ настоящій съѣздъ сдѣлать распоряженіе о немедленной передачѣ находящагося въ завѣдываніи особой комиссіи строительнаго капитала Строительной комиссіи, лишь только эта послѣдняя вступитъ въ отправленіе своихъ обязанностей по постройкѣ общежитія при Училищѣ.

3) Отношеніе того же Правленія, отъ сего числа за № 203 слѣдующаго содержанія: «Его Преосвященство утвердилъ въ общемъ протоколы прошлагодняго благочинческаго училищнаго съѣзда; въ частности же, ознакомившись изъ особаго журнала Правленія съ постановленіемъ этого съѣзда (прот. № 5 ст. 4) по вопросу объ обложеніи инословныхъ учениковъ платою, далъ училищному Правленію по этому вопросу слѣдующее распоряженіе: «не обременять бѣдныхъ казаковъ платою». Въ виду сего и считая урегулированіе правилъ о взиманіи платы съ инословныхъ учениковъ дѣломъ училищнаго съѣзда денутатовъ отъ окружнаго духовенства, Правленія Училища честь имѣетъ предложить настоящему съѣзду пересмотрѣть вновь вопросъ объ обложеніи платою казачьихъ дѣтей. При этомъ Правленіе Училища считаетъ своею обязанностію «не замалчивать» того обстоятельства, что въ наступившемъ учебномъ году для поступленія въ Училище явились

дѣти инословныхъ родителей (казацкихъ и иногороднихъ) въ крайне ограниченномъ количествѣ сравнительно съ предшествующими годами; для наглядности приводятся цифры: въ прошломъ году принято въ Училище инословныхъ 31 ученикъ, въ нынѣшнемъ же только 13. Причины этого явленія не слѣдуетъ ли усматривать въ дороговизнѣ платы за обученіе (25 рублей)?»

Справку. Постановленіе сѣзда благочинныхъ Уральской области 1898 г. въ журн. № 5 ст. 4: «Въ устраненіе указанныхъ въ заслушанномъ отношеніи училищнаго Правленія затрудненій и вмѣстѣ съ симъ въ видахъ увеличенія средствъ Училища установить плату за правообученіе съ каждаго вновь поступающаго въ Училище инословнаго въ томъ числѣ и казацкаго ученика 25 руб. въ годъ; съ дѣтей иногороднихъ учениковъ, уже учащихъ въ Училищѣ, взимать прежнюю плату по 12 руб. съ каждаго впредь до окончанія каждыя училищнаго курса; казацкихъ дѣтей, уже учащихъ въ Училищѣ, не облагать платою до окончанія ими курса и считать платою за нихъ ежегодную войсковую субсидію въ 500 руб., съ дѣтей же казацкихъ, учившихъ въ Училищѣ за счетъ войсковой субсидіи, но оставленныхъ въ томъ же классѣ на второй годъ по малоуспѣшности, взимать плату по 12 руб. въ годъ; по мѣрѣ уменьшенія казацкихъ дѣтей въ Училищѣ, за окончаніемъ ими курса или по другимъ причинамъ, взаимно ихъ принимать въ Училище вновь казацкихъ дѣтей бесплатно столько, на сколькихъ учениковъ достанетъ освободившейся изъ 500 руб. суммы за выгнѣмъ учениковъ, считая по 25 руб. за каждаго ученика; вмѣстѣ съ симъ предоставить Правленію Училища право освободить отъ платы за обученіе тѣхъ бѣдныхъ инословныхъ, въ томъ числѣ и казацкихъ, дѣтей, которыя по успѣхамъ и поведенію идутъ въ числѣ первыхъ четырехъ разряднаго списка, по удостовѣреніи ихъ бѣдности со стороны мѣстнаго гражданскаго начальства».

Постановили: 1) Избрать изъ духовенства г. Уральска посредствомъ закрытой баллотировки двухъ членовъ училищнаго Правленія на слѣдующее трехлѣтіе, о чемъ составить баллотировочный листъ и приложить его къ сему журналу.

2) Просить комиссію по храненію капитала единовѣр-

ческихъ церковей Уральской области, предназначеннаго на постройку общежитія при Училищѣ, передать весь этотъ капиталъ Строительной комиссіи, какъ скоро послѣдняя начнетъ свои дѣйствія.

3) Предоставить Правленію Училища право бѣдныхъ казачьихъ дѣтей безукоризненнаго поведенія, успѣвающихъ въ ученіи и не остающихся на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, освобождать отъ платы за ученіе по надлежащемъ удостовѣреніи ихъ бѣдности.

Баллотировочный листъ объ избраніи съѣздомъ благочинныхъ Уральской области членовъ Правленія Духовнаго училища и кандидатовъ къ нимъ на 1900—1902 годы.

№№	Званіе, имя и фамилія.	Число шаровъ.	
		Избира- тельныхъ.	Не избира- тельны.
1	Протоіерей Іаковъ Самарцевъ. - -	5	1
2	Священникъ Іоаннъ Даеничевъ. - -	6	»
3	Священникъ Кронидъ Скопинъ. - -	»	6
4	Священникъ Михаилъ Полотебновъ.	3	3
5	Священникъ Ѳеодоръ Добронравовъ	4	2

Журналъ № 2.

1899 года, сентября 21 дня, въ собраніи присутствовали благочинные подъ предсѣдательствомъ священника Василя Парейнскаго.

Слушали: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 13—17 ноября 1892 года за № 2344, объ ежегодномъ выборѣ членовъ Ревизіоннаго комитета для повѣрки училищныхъ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ духовенства и кандидатовъ къ симъ членамъ.

Постановили: Избрать членовъ Ревизіоннаго комитета посредствомъ закрытой баллотировки по обревизованію отчета по содержанію Училища изъ мѣстныхъ суммъ за 1900 годъ, баллотировочный листъ приложить къ сему журналу.

Баллотировочный листъ объ избраніи съѣздомъ благочинныхъ Уральской области членовъ Ревизіоннаго комитета по

повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Уральскаго духовнаго училища за 1900 годъ—21 сентября 1899 года.

№№	Званіе, имя и фамилія.	Число шаровъ.	
		Избира- тельныхъ.	Не избира- тельныхъ.
1	Священникъ Кронидъ Скопинъ.	5	1
2	Священникъ Филиппъ Ставкинъ.	5	1
3	Священникъ Дмитрій Самарцевъ.	4	2
4	Священникъ Михаилъ Полотебновъ.	3	3
5	Священникъ Александръ Лоскутовъ.	3	3

Журналъ № 5.

1899 года, сентября 21 дня, въ собраніи сѣзда присутствовали тѣ же благочинные подъ предсѣдательствомъ священника Василя Пароинскаго.

Имѣли сужденіе объ обременительности для благочинныхъ разсылать циркулярныя распоряженія подрѣдомымъ имъ священникамъ вообще и по церковно-школьнымъ дѣламъ въ частности, такъ какъ у каждаго благочиннаго письменныхъ дѣлъ всегда много, а средства на канцелярію и письменоводителя скудны.

Справку. Постановленіе прошлагодняго сѣзда благочинныхъ въ ст. 2 журнала № 9: «Принимая во вниманіе, что у Уральскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта мѣстныя средства незначительны, назначить въ распоряженіе Отдѣленія 300 руб., изъ которыхъ 200 руб.—изъ суммъ церквей области на письменоводителя и канцелярскіе расходы Отдѣленія и 100 руб. въ вознагражденіе дѣлопроизводителю изъ суммъ, имѣющихъ поступать въ Отдѣленіе изъ остаточныхъ суммъ церкви еѣ области».

Постановили: Находя, что сумма, ассигнованная сѣздомъ благочинныхъ 1898 года на письменоводителя и канцелярскіе расходы Отдѣленія, достаточна, настоящій сѣздъ благочинныхъ находитъ болѣе удобнымъ предоставить самому Отдѣленію разсылку завѣдывающимъ школь циркулярныхъ распоряженій еѣ самого, училищнаго Совѣта и другихъ учреждений, благодаря чему произойдетъ сокращеніе времени при ис-

полненіи бумагъ и устранится излишняя переписка, но съ тѣмъ, чтобы одинъ экземпляръ таковыхъ распоряженій посылался каждому благочинному къ свѣдѣнію; для облегченія дѣла Отдѣленіе можетъ безъ особеннаго обремененія устроить или приобрести гектографъ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 21 января 1900 г. за № 641, означенные журналы утверждены; избранные большинствомъ голосовъ въ члены Правленія Уральскаго духовнаго училища протоіерей Іаковъ Самарцевъ и священникъ Іоаннъ Доеничевъ и кандидатомъ къ нимъ священникъ Феодоръ Добронравовъ, въ члены Ревизіонной комисіи по Училищу священники Скопинъ, Ставкинъ и Самарцевъ утверждены въ названныхъ должностяхъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Редакціи «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1899 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	к.
I. Подписной платы	3216	67
II. За печатаніе и разсылку объявленій	43	—
III. За оттиски изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	34	25
IV. Процентовъ на суммы Редакціи, хранившіяся въ Оренбург. отдѣленіи Государств. Банка по книжкамъ Сберегательной Кассы.	41	10
V. Другихъ поступленій (отъ продажи отдѣльныхъ №№ Вѣдомостей, старыхъ газетъ и проч.)	35	95
VI. Переходящихъ суммъ	18	—
И Т О Г О	3.438	97

Р А С Х О Д Ъ.

I. На жалованье членамъ Редакц. комитета:		
Предсѣдателю и цензору	120	—
Редактору	500	—
Казначею	120	—

Корректору за корректуру Вѣдомостей 150 руб. и отдѣльныхъ оттисковъ 30 руб., всего .	180	—
II. Сотрудникамъ авторскаго гонорара .	776	—
III. За бумагу для Вѣдомостей, печатавшихся въ количествѣ 725 экземпляровъ, и отчета Михаи- ло-Архангельскаго Братства за 1898 годъ.	480	29
IV. Типографскіе расходы	741	77
V. Почтовые расходы	306	42
VI. Канцелярскіе расходы	9	85
VII. Разсылнымъ	87	—
VIII. Мелочные и экстраординарные расходы (пе- реписка рукописей, переплетъ книгъ, доставка №№ на почту и проч.)	99	64
IX. Переходящихъ суммъ	18	—
И Т О Г О	3.438	97

Предсѣдатель Редакціоннаго комитета Ректоръ Семинаріи
Протоіерей *Теодоръ Дмитровскій*. Редакторъ *С. Никольскій*.
Казначей *Д. Медвѣдевъ*.

**Расписаніе засѣданій Орскаго отдѣленія Епархіальнаго Учи-
лищнаго совѣта на 1900 гдѣ.**

13 марта, 19 апрѣля, 19 мая, 20 іюня, 24 іюля, 21
августа, 19 сентября, 24 октября, 23 ноября, 18 и 29 декабря.

Содержаніе оффиц. части: Высочайшія награды—Свѣдѣнія по
епархіи.—Журналы Уральского окружнаго съѣзда благочинныхъ 1899 г.—Вѣдомость
о приходѣ и расходѣ суммъ Редакціи „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за
1899 г.—Расписаніе засѣданій Орскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта
на 1900 г.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 А П Р Ъ Л Я

№ 7.

1900 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О *)

въ недѣлю 3-ю Великаго поста.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, проповѣдую св. Евангеліе, въ особо важныхъ случаяхъ повелѣвалъ приступать къ слушанію не только ученикамъ Своимъ, но и окружавшему народу. Такъ было и при возвѣщеніи нынѣ чтеннаго Евангелія: Спаситель, *подозвавъ народъ съ учениками Своими, сказалъ имъ: кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною* (Мр. VIII, 34). Видите, какъ Господь Иисусъ Христосъ всѣмъ говоритъ, чтобы отвергли свою испорченную волю, подчинили ее волѣ Божественной, чтобы можно было слѣдовать за Христомъ. Итакъ, прежде чѣмъ слѣдовать за Христомъ, должно отвергнуться себя. Что же нужно для этого, что значитъ самоотверженіе?—Это значитъ жить не для себя, а для Бога, служить не плоти нашей, а духу, направляя его къ источнику всяческихъ благъ—Господу. Человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души и, вотъ, подчиняясь то требованіямъ тѣла, то духа, иногда добрымъ, а иногда злымъ,

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ кафедральномъ соборѣ 12 марта.

онъ является, то благоразумнымъ, нравственнымъ, справедливымъ, то неразумнымъ, нечистымъ, пристрастнымъ, нарушителемъ правъ ближняго и общественнаго порядка. Такого-то человѣка, представляющаго смѣсь добра и зла, Иисусъ Христосъ и заповѣдалъ губить въ себѣ, ибо Самъ Господь сказалъ: *кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее; а кто потеряетъ душу свою ради Меня и Евангелія, тотъ сбережетъ ее* (Мр. VIII, 35). Что значать грозныя слова Спасителя? Что значить спасать и губить свою душу въ одно и тоже время? Оба эти повелѣнія входятъ въ одно понятіе—самоотверженія. Всякій любитъ душу свою, но не у всякаго любовь эта ведетъ душу къ спасенію. Вѣдь душа наша можетъ быть или святой, возвышенной, имѣть природу, сродную съ Божествомъ, или быть грѣшной, противной Богу, сродной царству тьмы и злобы. И, вотъ, истинно любящій душу свою долженъ возненавидѣть такую душевную жизнь, которая, хотя и даетъ временныя блага, но ведетъ къ вѣчнымъ мученіямъ въ жизни загробной; такой человѣкъ и долженъ отвергнуться себя, своихъ грѣховныхъ наклонностей и возненавидѣть ихъ. Проповѣдая ненависть къ плотскому человѣку съ похотями его, Господь повелѣваетъ простирать ее и на другихъ подобныхъ людей: спасая душу, человѣкъ долженъ жертвовать привязанностями къ знакомымъ, друзьямъ, роднымъ, даже къ отцу и матери, потому что Иисусъ Христосъ называетъ недостойными Его тѣхъ, которые больше, чѣмъ Бога, любятъ отца или мать и другихъ близкихъ родныхъ, т. е. въ угоду имъ грѣшатъ противленіемъ волѣ Божіей и нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ. Вотъ что значить любить и ненавидѣть душу свою! Но Господь не хочетъ, чтобы зло въ человѣкѣ искоренялось силами посторонними, чуждыми ему, каковыми являются государственныя и общественныя учрежденія, законы и обычаи: тутъ на человѣка дѣйствуетъ сила принужденія, наказанія, страха, и онъ уступаетъ, нерѣдко подчиняясь только внѣшней необходимости или укоренившейся привычкѣ. Это еще не есть добровольный подвигъ самоотверженія,—по ученію Господа Иисуса Христа человѣкъ самъ себѣ долженъ быть врагомъ, губя въ себѣ грѣхъ, уничтожая не внѣшнее—имущество, одежду и пр., а искореняя злыя проявленія духа, и для сего упо-

треблять и вспомогательныя средства—терпѣть голодь и холодъ, мученіе тѣла и духа, болѣзни и даже самую смерть. Что дѣйствительно такова должна быть борьба наша съ самими собой и что она необходимо для насъ, это будетъ вполне очевидно, если мы всмотримся духовными очами нашими въ прошлую жизнь Церкви, воинствующей за Христа,—въ жизнь великихъ слухъ и угодниковъ Божіихъ. Чѣмъ и какъ угодили Богу Его избранники, люди святые, наши молитвенники и предстатели предъ Богомъ?—Тѣмъ, что они вели жестокую борьбу съ самими съ собой, съ искушеніями плоти, съ грѣховными помыслами, наклонностями, страстями, нещадно умерщвляли ихъ и тѣмъ восторжествовали надъ ними, за что и получили вѣнецъ побѣдный на небесахъ. Точно также и безчисленное множество тѣхъ людей, которые, хотя и не явлены намъ для подражанія, но имена ихъ записаны въ книгѣ живота,—своею жизнью въ Христѣ и за Христа подтверждаютъ необходимость борьбы съ самимъ собой и самоотверженія, какъ единственнаго средства для очищенія нашей души отъ сквернъ грѣховныхъ и для наследованія чрезъ сіе царства небеснаго.

Итакъ, для спасенія необходимо путь самоотверженія, и сіе *бремя легко есть*. Посмотрите на окружающую жизнь, не полна ли она примѣровъ самоотверженія. Вотъ, напр., предъ вами больной, страдающій душою и тѣломъ: вмѣсто вкусной пищи ему даютъ неприятную, ему приходится отказываться отъ своихъ желаній и подчиняться предписаніямъ врача, принимать горькія лѣкарства, а иногда и страшные яды, въ надеждѣ, что они посодѣйствуютъ выздоровленію, но, можетъ быть, они и ускоряютъ смерть, и, вотъ, больной все-таки рѣшается принимать такое обоюдоострое лѣкарство,—развѣ это не самоотверженіе? Точно также на службѣ военной и гражданской нерѣдко случается, что подчиненные, исполняя предписанія начальства, отправляются въ опасное предпріятіе, не жалѣя силъ, здоровья и жизни своей, и это дѣло обычное, на которое общество смотритъ не какъ на самоотверженіе, а какъ на долгъ, обязанность, за неисполненіе которой ослушникъ подвергается строгости карательныхъ законовъ. Вообще, сколько видовъ самоотверженія обнаруживается въ жизни, трудно и перечислить, потому что оно, можно ска-

зять, проявляется на каждомъ шагу. Но Господь нашъ Иисусъ Христосъ требуетъ отъ насъ не такого самоотверженія, зависящаго отъ внѣшнихъ условій,—наградъ, положенія въ обществѣ, его мнѣнія и т. п., а того, награда за которое на небесахъ, въ обителяхъ Отца небеснаго, наслѣдованіе которыхъ должно составлять цѣль нашей жизни. И если у христіанина будетъ стремленіе къ этой цѣли, желаніе и надежда получить блаженство, обѣтованное Спасителемъ, слѣдующимъ за Нимъ, тогда и временныя лишенія—имущества, здоровья, чести и даже мученія, страданія и самая смерть покажутся сладостными для достиженія этой цѣли. Почитайте житія безчисленнаго сонма добропобѣдныхъ мучениковъ за Христа: въ какомъ радостномъ настроеніи духа они претерпѣвали страшныя нечеловѣческія муки! Чьи глаза не закрылись бы отъ жалости и состраданія при видѣ тѣхъ лютыхъ пытокъ, коимъ были подвержены 40 мучениковъ севастійскихъ! Они окончили свою жизнь во льду и холодѣ среди страшныхъ мученій, а между тѣмъ выносили ихъ не только безъ ропота, но съ радостью, возсылая хвалу и благодареніе Господу, сподобившему ихъ соблюсти заповѣди Его.

Для слѣдованія за Христомъ, кромѣ самоотверженія, надо понести крестъ свой. Какой же это крестъ?—Не тотъ, который налагается и носится по необходимости, какъ-то: тяжелая потеря, горе, утрата близкихъ, дорогихъ лицъ, болѣзнь и т. п. Все это является крестомъ житейскимъ, а не тѣмъ, который заповѣдалъ Иисусъ Христосъ. Крестъ необходимости не есть крестъ евангельскій, который поднимается и налагается человѣкомъ на себя добровольно, ради Христа и Евангелія (Мр. VIII, 35), для очищенія души своей отъ скверны грѣха. Различны бываютъ налагаемые на себя кресты: одинъ даетъ обѣтъ молитвенный, другой—поста, третій—дѣль милосердія и т. п. добровольныхъ подвиговъ. Но что сказать о такихъ крестахъ, какъ, напр., крестъ семейный, когда дѣти не почитаютъ родителей и не оправдываютъ надеждъ, на нихъ возлагавшихся; крестъ по службѣ, когда обходятъ человѣка, не смотря на то, что онъ трудится изъ всѣхъ силъ; крестъ бѣдности, голода и холода?—Такіе кресты, хотя и невольные, однако, если мы ихъ понесемъ въ сознаніи, что они посланы

намъ Самимъ Богомъ, какъ средство очищенія нашего духа, подобно тому, какъ золото очищается въ горнилѣ,—могутъ содѣйствовать спасенію нашему, ибо они несутся нами не ради своекорыстныхъ цѣлей и поднимаются съ покорностью всеблаготворительной воли Божіей. Крестъ же, общій для всѣхъ насъ,—боротся съ міромъ, который весь, по Апостолу, *во злѣ лежитъ*. Для сего нѣкоторые ищутъ пустыннаго житія и оставляютъ семью,—жену и дѣтей на произволъ судьбы, въ голодѣ и холодѣ, чѣмъ нарушаютъ заповѣдь Божію о любви и обнаруживаютъ недостатокъ самоотверженія, потому что въ пустынѣ, вдали отъ грѣшнаго міра, меньше искушеній и борьбы съ ними. Не такой образецъ самоотверженія далъ намъ Господь Иисусъ Христосъ, Иоаннъ Предтеча Господень, св. апостолы и преемники ихъ. Иоаннъ Креститель, жившій сначала въ дикой, безлюдной пустынѣ, выступилъ затѣмъ для всенародной проповѣди, пренебрегая опасностями, и запечатлѣлъ свою учительную дѣятельность мученическою кончиною. Спаситель нашъ послѣ уединенія назаретскаго и сорокодневной пустыни общественное служеніе Своего роду человѣческому простеръ до крестной смерти на Голгофѣ. Св. апостолы не бѣжали отъ міра, но послѣ поста и молитвы *во всю землю изыде въщивше ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ* и, послѣдовавъ за Христомъ, понесли крестъ свой. Также поступали и преемники ихъ, напр., святитель Николай Миръ-Ликійскій жилъ сначала въ уединеніи, но Господь призвалъ его для спасенія ближнихъ и поставилъ *на същаницы* въ санѣ епископа, чтобы онъ явилъ себя *правиломъ вѣры, образомъ кротости, воздержанія учителемъ стаду своему*. Итакъ, крестъ уединеннаго подвижничества только тогда будетъ крестомъ Христовымъ, если онъ указывается самимъ Богомъ. Каждый человѣкъ въ обществѣ ли то или въ пустынѣ долженъ понести крестъ свой, и цѣлью сего несенія всегда будетъ Голгофа. Господь Иисусъ Христосъ исполнялъ волю посланнаго Его Отца, *былъ послушливъ даже до смерти, смерти же крестныя*, и христіанинъ, если кочетъ слѣдовать за Христомъ, долженъ окончить путь свой на Голгофѣ, т. е. распятіемъ плоти съ ея страстями и похотями, какъ бы казнью грѣховной своей природы. Голгофа была мѣстомъ казни преступниковъ, и намъ всѣмъ надо идти туда,

потому что мы являемся преступниками закона Божія. Кто изъ насъ не грѣшенъ? Праведный Іовъ говоритъ: *кто бо чистъ будетъ отъ скверны; никтоже, аще и единъ день житія его на земли* (XIV, 4, 5). Поэтому, всѣ мы должны идти на Голгофу мысленную *сораспяться Христу*. Такъ крестъ Христовъ понимали св. апостолы, преемники ихъ, исповѣдники, мученики, пролившіе кровь свою за Христа. Намъ сего не предстоитъ, потому что въ настоящее время нѣтъ гоненій за вѣру, но всѣ мы постоянно должны памятовать о Голгофѣ, умерщвлять въ себѣ грѣшнаго человѣка, особенно въ нарочитыя, установленныя Церковію, дни поста и покаянія. Однако мы далеко не всегда готовы бываемъ *сораспяться Христу*, наше покаяніе не бываетъ полнымъ, и мы нерѣдко возвращаемся на путь тѣхъ грѣховъ, въ которыхъ покаялись; значитъ, въ насъ не умерщвленъ грѣховный человѣкъ и мы не пользуемся плодами крестной смерти Богочеловѣка. А вѣдь за грѣхи наши лилась Его честная кровь, за наше искупленіе претерпѣлъ Онъ нечеловѣческія, безконечно великія муки!... Ужели это не тронетъ сердца нашего? Ужели мы не пойдемъ во слѣдъ Христу, а мимо Его и не усвоимъ себѣ Его спасительныхъ заслугъ? Да не будетъ сего! Мы—не язычники, чтобы оставаться равнодушными къ искупительнымъ заслугамъ Господа Іисуса Христа. Въ настоящую недѣлю—Крестопоклонную, посвященную чествованію св. Креста Христова, мы, взирая съ сердцемъ сокрушеннымъ на сіе орудіе искупленія нашего, должны почерпать живительную силу для подражанія Спасителю нашему въ подвигѣ поста, молитвы, самоотверженія, въ борьбѣ духа съ плотію. Для сего не всегда надо удаляться въ пустыню, идти въ монастырь, но, если Богу угодно, оставаясь въ своемъ званіи, нести крестъ свой и сораспяться со Христомъ, и если кто-нибудь, послѣ усиленной борьбы съ самимъ собой, увидитъ, что у него не хватаетъ силъ, что онъ ослабѣваетъ въ несеніи ига Христова, таковой пусть не впадаетъ въ малодушіе и отчаяніе, но обратится съ молитвою къ Спасителю—источнику силы и крѣпости, и Господь пошлетъ помощь Свою для уврѣвленія въ подвигѣ поста и даруетъ силы изнемогающему подъ бременемъ креста. Послѣдующемъ же за Христомъ не съ боязнію и колебаніемъ, но съ ра-

достью и твердостью, какъ шли за Нимъ апостолы, мученики, исповѣдники, не усумнившіеся *погубить душу*, т. е. временную жизнь свою ради Христа и Евангелія, чтобы наслѣдовать царство небесное. Послѣдуемъ и мы примѣру ихъ,—погребемъ ветхаго грѣшнаго человѣка и будемъ молить сладчайшаго Господа Исуса, чтобы благодатію Божественною оживилъ въ насъ новаго для блаженной жизни въ царствѣ вѣчномъ. Возьмемъ крестъ свой и, не озираясь вспять, послѣдуемъ за Христомъ съ любовію, ибо любовь къ подвигу несенія креста убѣдитъ насъ въ благи вѣщанія Спасителя: *ибо Мое благо и бремя Мое легко есть*.

Казанско-Вогородицкій женскій монастырь въ г. Троицкѣ.

II.

Возведеніе Троицкой общины въ монастырь.—Имени монастыря.—Число сестеръ.—Монастырскія зданія.—Двухклассная Николаевская школа.—Храмы.—Земельныя владѣнія.—Главныя занятія.—Доходность монастыря.—Составъ причта.—Заключеніе.

Трудами и молитвами сирыхъ и вдовицъ положено было твердое начало Троицкой общинѣ, которая постепенно возростала и благоустроялась, доказавъ тѣмъ, какъ нельзя лучше, что учрежденіе ея вызвано было насущною потребностью.

Въ 1865 году община, вошедшая съ 1862 г. въ составъ нынѣшней Оренбургской епархіи, почувствовала подъ собою столь прочную почву, что рѣшилась просить Преосв. Оренбургскаго Варлаама объ исходатайствованіи преобразованія ея въ общежительный монастырь. Въ прошеніи выяснялось, что источники и средства содержанія общины опредѣлились, какъ уже исполнѣ достаточныя для ея дальнѣйшаго существованія; такъ въ 1864 г. доходность общины выразилась въ суммѣ около 2500 руб. Въ составъ общины въ это время входили: настоятельница, 2 рясофорныхъ монахини, 15 послушницъ, опредѣленныхъ по указамъ консисторіи, и 66 сестеръ, проживающихъ по паспортамъ, а всего 84 челов. Желаніе сестеръ общины было поддержано Преосв. Варлаамомъ, по ходатайству котораго и согласно Высочайше утвержденному 28

авг. 1865 г. опредѣленію Св. Синода, община была переименована въ Казанскій нештатный монастырь съ дозволеніемъ имѣть такое число монахинь и послушницъ, какое монастырь можетъ содержать на свой счетъ безъ пособія отъ казны. Объ этомъ дано было знать въ указѣ, отъ 17 сент. 1865 г., коимъ разрѣшено было также имѣть при монастырѣ особый причтъ въ составѣ священника и діакона, съ положеніемъ имъ 300 руб. жалованія изъ монастырскихъ доходовъ и съ предоставленіемъ имъ помѣщенія отъ монастыря. Въ 1867 г., по указу Св. Синода отъ 4 мая, первая настоятельница монастыря монахиня Магдалина возведена въ санъ игуменія.

Обращеніе общины въ монастырь отмѣтило собою вступленіе ея въ зрѣлый возрастъ, въ которомъ она продолжала и доселѣ продолжаетъ идти неуклонно къ дальнѣйшему своему развитію и благоустройству. Не имѣя въ виду слѣдить за этимъ развитіемъ общины въ хронологическомъ порядкѣ, перейдемъ къ изложенію достигнутыхъ ею результатовъ и обрисовкѣ настоящаго положенія ея. Сначала же перечислимъ настоятельница монастыря, которыя, стоя во главѣ его, много содѣйствовали достигнутому благоустройству своими личными трудами и заботами.

Первою настоятельницею, какъ уже сказано, была игуменія Магдалина, по происхожденію крестьянская дочь изъ села Новотроицкаго, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи; въ мѣрѣ именовалась Евфиміей Нестеровой. Жизнь монашескую начала съ юныхъ лѣтъ, поступивъ въ общежитіе на 22-мъ году жизни (въ сентябрѣ 1828 года) въ Бетькинскую женскую общину, Бирскаго уѣзда (переведенную въ 1832 г. въ г. Уфу); въ 1845 г. опредѣлена была послушницей въ Уфимскій Благовѣщенскій монастырь, откуда 11 окт. 1861 года назначена была настоятельницей въ Троицкую общину и здѣсь 6 августа 1867 года Преосв. Митрофаномъ возведена въ санъ игуменія съ врученіемъ жезла. За свои труды въ 1872 г. мать игуменія Высочайше награждена была наперснымъ крестомъ, а въ 1876 г. таковымъ же золотымъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества. Въ 1883 г., послѣ двадцатидвухлѣтняго управленія, игуменія Магдалина, по слабости силъ и болѣзненному состоянію, согласно прошенія,

была уволена на покой; скончалась 3 декабря 1891 года «въ старости маститой». Въмѣсто игум. Магдалины настоятельницаю избрана сестра ея, бывшая въ должности благочинной монастыря, монахиня Рафаила, которая 24 іюня 1884 г. была возведена въ санъ игуменіи. Игуменія Рафаила управляла монастыремъ 10 лѣтъ и по болѣзни также была по прошенію уволена на покой; скончалась 10 нояб. 1894 г. на 75 г. жизни. Въмѣсто нея 11 января 1894 г. сестрами монастыря на должность настоятельницы была избрана монахиня Θεοοанія; 23 іюня того же 1894 г. она была возведена въ санъ игуменіи. Игуменія Θεοοанія управляетъ монастыремъ и въ настоящее время; подъ ея неустанными заботами и трудами обитель болѣе и болѣе процвѣтаетъ и обновляется.

Сестеръ при монастырѣ нынѣ состоитъ 270; изъ нихъ манатейныхъ монахинь 40, рясофорныхъ и указныхъ 15, проживающихъ по паспортамъ на послушаніи и испытаніи 200 челов., затѣмъ призрѣваемыхъ по старости 4 и безпріютныхъ сиротъ 11. Крімъ того, въ пріютѣ монастырскомъ, основанномъ по просьбѣ городской Троицкой управы, съ благословенія бывшаго Преосвященнаго Оренбургскаго Макарія, состоитъ принятыхъ въ 1891 г. на воспитаніе 20 дѣвочекъ-сиротъ, съ платою по 4 руб. въ мѣсяць за каждую. Въ 1898 г., по случаю недорода хлѣба, по просьбѣ монастыря плата за каждую дѣвочку повышена на 3 рубля. Для пріюта городомъ предполагено соорудить особое зданіе, на каковой предметъ производится съ разрѣшенія начальства подиска; нынѣ же пріютъ помѣщается въ одномъ изъ монастырскихъ зданій.

Многочисленность сестеръ монастыря и сложное его хозяйство обусловили необходимость въ сооруженіи большого количества зданій при монастырѣ. Такъ, однихъ жилыхъ корпусовъ имѣется 14; изъ нихъ 2 полукаменные двухъэтажные, 2 каменные, а остальные деревянные; крыты всѣ желѣзомъ. Въ одномъ изъ зданій помѣщается монастырская больница, а при ней небольшая аптека, которой завѣдуетъ фельдшерица изъ монахинь. Крімъ этихъ зданій при монастырѣ въ 1896 г. въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ построена купцомъ г. Троицка К. С. Сыромятниковымъ прекрасное каменное зданіе церковно-приходской школы съ

полною училищною обстановкою. Школа освящена и открыта въ 1897 г. 21 сент. По ходатайству монастыря въ память посѣщенія его Государемъ Императоромъ Николаемъ II, въ проѣздъ чрезъ г. Троицкъ лѣтомъ 1891 г., когда Его Императорское Величество былъ еще Наслѣдникомъ, —школѣ присвоено наименованіе «Николаевской». Въ позапрошломъ 1898 г. 24 іюля Николаевская женская одноклассная церковно-приходская школа преобразована въ двухклассную. Попечительницею школы состоитъ жена купца г. Троицка М. И. Сыромятникова, завѣдующимъ—священникъ монастыря Геннадій Малковъ. Учительницъ двѣ: старшая—оконч. курсъ Самарскаго епарх. училища С. М. Дубянская, дѣвица; младшая—дочь священника, окончившая курсъ Оренбург. епархіальнаго училища А. А. Будрина. Учительница Дубянская получаетъ жалованья изъ суммъ монастыря 150 руб. и 30 руб. отъ Епархіальнаго училищнаго совѣта; кромѣ того она пользуется готовой квартирой въ стѣнахъ монастыря и столомъ. Учительница Будрина получаетъ 180 р. изъ суммъ Училищнаго совѣта. Ученицъ въ школѣ въ настоящемъ учебномъ ¹⁸⁹⁹/1900 году обучается 60 человекъ. При школѣ разбитъ небольшой садикъ; зданіе и садъ помѣщены на пожертвованной городомъ, находящейся въ оградѣ монастыря, городской землѣ въ 300 кв. саж. Содержаніе и ремонтъ школы производится на счетъ монастыря.

Церквей при самомъ монастырѣ имѣется три, всѣ онѣ каменные, однопрестольныя, да еще одна деревянная на монастырскомъ хуторѣ. Старѣйшая изъ церквей по времени—во имя иконы Казанской Божіей Матери—поступила въ монастырское владѣніе при зарожденіи прежней общины въ 1851 г. Въ то время это была небольшая часовня, сооруженная въ 1842 г., но община перестроила часовню и приспособила ее подъ церковь, которая и была освящена въ 1853 г. Въ 1864 г. возникло было намѣреніе расширить Казанскую церковь, на что и было испрошено разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, данное въ указѣ Консistorіи 14 апрѣля 1866 г., но предположеніе это было оставлено въ виду того, что монастырю пришлось взять на себя начатую въ 1863 г. средствами частнаго лица постройку Преображенской церкви. Ка-

занская церковь мало помѣстительна; въ ней въ лѣтнее время производится непрерывное чтеніе апостола.

Вторая церковь, только что упомянутая,—во имя Преображенія Господня, задумана была устройствомъ въ 1861 г. троицкимъ купцомъ Татариновымъ, который для начала дѣла пожертвовалъ 6,000 руб. По представленію Уфимскаго епарх. начальства указомъ Св. Синода 16 іюня 1862 г. церковь была разрѣшена къ постройкѣ по Высочайше утвержденному плану. Въ іюлѣ 1863 г. состоялась закладка церкви, но послѣдовавшая въ томъ же году смерть храмоздателя не дала ему довести благого намѣренія до конца. Смерть Татаринова была неожиданна, такъ что онъ не успѣлъ оставить завѣщанія, а наслѣдники между тѣмъ отказались продолжать постройку, которая пала, такимъ образомъ, всею своею тяжестью на монастырь. Стараніями игуменьи Магдалины изысканы были средства чрезъ сборъ пожертвованій, и постройка шла успѣшно: лѣтомъ 1870 г. всѣ постройки были приведены къ концу, а 1 октября состоялось освященіе церкви. Преображенская церковь холодная, но просторная и благолѣпная.

Третья церковь во имя Живоноснаго Источника Пресвятыя Богородицы—теплая, сооружена на средства благотворителей при той же игуменіи Магдалинѣ. Вопросъ о постройкѣ ея и, между прочимъ, по первоначальному, не осуществленному проекту на мѣстѣ Казанской церкви—поднять былъ въ мартѣ 1874 г. Въ сентябрѣ того же года состоялась уже закладка, а освящена церковь въ 1879 году. По маловмѣстимости и разнымъ неудобствамъ, происходящимъ вслѣдствіе сырости и холода, эта послѣдняя церковь подлежитъ къ перестройкѣ, о чемъ и возбуждено уже ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Наконецъ, церковь, находящаяся на монастырскомъ хуторѣ, въ 14 вер. отъ города, деревянная, во имя пророка Іліи, съ колокольнею, покрытая желѣзомъ, построена при игуменіи Рафаилѣ; освящена въ 1888 г., а въ 1896 г. игуменья Феоданія обнесла вокругъ нея каменную ограду съ желѣзною рѣшеткою и такими же воротами. При церкви въ оградѣ имѣется каменный домъ въ двѣ комнаты, служащій помѣщеніемъ пріѣзжающимъ для совершения богослуженія священнослужителямъ.

Въ земельно-владѣльческомъ отношеніи Троицкій женскій монастырь принадлежитъ къ богатѣйшимъ въ нашей епархіи, такъ какъ всего въ его распоряженіи нынѣ находится 1,550 десят. земли. Изъ этого количества собственно отъ казны, или, точнѣе, отъ Оренбургскаго казачьяго войска монастырю отведено 350 десят., въ томъ числѣ 150 десят. имъ получено на вѣчное владѣніе въ сентябрѣ 1862 г. при оффиціальномъ признаніи Троицкой общины, а остальные 200 десят. нарѣзаны монастырю во временное пользованіе «въ видахъ бѣдственнаго состоянія его» по предложенію Оренбургскаго генераль-губернатора Н. А. Крыжановскаго, отъ 2 марта 1871 г. *). Вся остальная земля поступала отдѣльными участками чрезъ пожертвованія частныхъ лицъ. Такъ, въ 1881 г. по духовному завѣщанію умершимъ губернскимъ секретаремъ Филиппомъ Медвѣдевымъ пожертвовано 400 десят. съ тѣмъ, чтобы по смерти его давать его женѣ при монастырѣ помѣщеніе, прислугу и содержаніе съ платою по 15 руб. въ мѣсяць за половину участка. Затѣмъ, по другому духовному завѣщанію въ 1882 г. отъ вдовы хорунжаго Дарьи Спитковой поступило 200 десят. Эти два участка въ 1885 г. по ходатайству монастыря примежованы къ землѣ отведенной монастырю Войсковымъ начальствомъ, а 22 августа 1892 г. Высочайше утверждены за монастыремъ, послѣ чего въ 1895 г. монастырь введенъ былъ въ самое владѣніе. Вся означенная земля, простирающаяся за округленіемъ площадью въ 950 десят., отстоитъ отъ монастыря въ 15 верстахъ. На ней возведены хозяйственныя постройки со скотнымъ дворомъ, обнесенныя стѣною изъ дикаго камня. Тамъ же есть вѣтряная мельница (мукомольная), а для помѣщенія сестеръ, находящихся тамъ на послушаніи по хозяйству и земледѣлію, построены полукаменный двухъ-этажный домъ, крытый желѣзомъ, и два небольшіе деревянные флигеля съ необходимыми по хозяйству пристройками. На хуторѣ разбитъ ягодный садъ, причемъ особенно много разводится крыжовника, и имѣется пчельникъ, гдѣ также устроенъ для трудящихся сестеръ домъ въ 4 комнаты на фундаментѣ, крытый желѣзомъ.

Кромѣ вышеозначенныхъ участковъ въ 1891 г. пожертво-

*) Арх. Оренб. дух. конс. № 28743.

ванъ монастырю полковникомъ Павломъ Плихановымъ земельный участокъ въ 400 десят., находящійся въ районѣ Челябинскаго уѣзда за 100 верстъ отъ монастыря. За дальностію разстоянія монастырь имъ непосредственно пользоваться не можетъ, а потому земля эта послѣ того, какъ въ 1895 г. была обмежевана и въ 1899 г. Высочайше утверждена за монастыремъ,—сдана была въ аренду съ платою 150 р. въ годъ. Наконецъ, въ 1898 г. статскимъ совѣтн. С. Я. Соболевымъ данъ въ даръ монастырю земельный участокъ въ 200 десят., каковая земля по Высочайшему соизволенію 12 мая 1899 г. была утверждена за монастыремъ. Къ цѣннымъ особенностямъ этого послѣдняго участка относится то, что онъ примыкаетъ къ рѣкѣ Увелькѣ, а потому крайне необходимъ и полезенъ для монастыря, такъ какъ самый куторъ снабжается водою изъ колодцевъ, а это весьма затруднительно при занятіи скотоводствомъ. Кромѣ того въ 1869 г. полковницею Чирцъ пожертвовано усадебной земли въ чертѣ города 1200 кв. саж.

Средства къ содержанію монастырь пріобрѣтаетъ частію отъ пожертвованій благотворителей, частію отъ занятій сестеръ рукодѣліемъ и печеніемъ просфоръ для городскихъ церквей, а также отъ непрерывнаго чтенія псалтири при монастырѣ и въ домахъ надъ усопшими. Затѣмъ, въ числѣ главныхъ источниковъ содержанія монастыря является занятіе хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ и огородничествомъ. Нужно однако сказать, что за частыми неурожаями послѣдняго десятилѣтія, происходящими вслѣдствіе засухи, земледѣльческой трудъ едва окупается годовымъ пропитаніемъ,—даже въ нѣкоторые особенно неурожайные годы монастырю приходилось пріобрѣтать хлѣбъ и другіе продукты покупкой. Особенныхъ денежныхъ средствъ монастырь не имѣетъ. Вообще же приблизительное понятіе о приходѣ и расходѣ суммъ по монастырю можетъ дать годовой бюджетъ за 1898 г.: по приходо-расходной книгѣ монастыря за этотъ годъ значитъ на приходѣ 9545 руб. 63 коп. и въ расходѣ 9541 руб. 25 коп. Кромѣ того хранящихся по книжкѣ въ сберегательной кассѣ 3600 руб. и билетами въ пользу причта 2450 руб. Въ сумму расходовъ входятъ разные взносы отъ монастыря, какъ то: на содержаніе Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища

200 руб., на стипендіатокъ при немъ 4 руб., на канцелярію благочиннаго 35 руб., въ Епархіальный ревизіонный комитетъ 5 руб., на содержаніе Семинаріи 6 р. 44 к., на канцелярію Троицкаго отдѣленія Епарх. учил. совѣта 5 руб. и другіе мелкіе взносы, всего рублей до 260.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о причтѣ монастыря и его содержаніи. По штату, утвержденному синодальнымъ указомъ 17 авг. 1865 г. причта при монастырѣ положено: одинъ священникъ и діаконъ на псаломщической ваканціи; но съ 1886 г., вслѣдствіе осложненія священническихъ обязанностей, при монастырѣ состоятъ два священника и діаконъ. Первый священникъ М. І. Преображенскій служитъ при монастырѣ въ санѣ священника уже 31 годъ, съ 1868 года. Второй священникъ Г. К. Малковъ, сынъ крестьянина изъ слоб. Куртамыша, Челябинскаго уѣзда, студентъ Тобольской семинаріи (выпуска 1892 г.) поступилъ на служеніе при монастырѣ въ январѣ 1898 года. На должности діакона состоитъ съ февраля 1898 г. К. В. Шурѣвъ. Матеріальное положеніе монастырскаго причта можетъ быть признано вполнѣ обеспеченнымъ. Жалованье отъ монастыря первому священнику положено 200 руб., второму священнику, какъ и діакону— по 100 руб. въ годъ. Доходовъ получаютъ священники по 900 руб. и болѣе въ годъ, а діаконъ—450 р., при чемъ по особому взаимному соглашенію раздѣлъ доходовъ производится на пять частей: изъ нихъ священники получаютъ не по три части, какъ это обычно, а по двѣ, и одна часть слѣдуетъ діакону. Такое преимущество и уступка для діакона сдѣланы въ виду обязательства его служить ежедневно. Помимо этого второй священникъ о. Г. Малковъ и діаконъ имѣютъ помѣщеніе въ монастырскихъ домахъ за оградой монастыря, а священникъ о. М. Преображенскій живетъ въ своемъ домѣ за неимѣніемъ помѣщенія отъ монастыря. При удовлетворительныхъ урожаяхъ причтъ снабжается отъ монастыря всей провизіей: хлѣбомъ, овощами и проч. *).

Закончимъ свою замѣтку текстомъ изъ Евангелія, кото-

*) Свѣдѣнія о современномъ положеніи монастыря любезно доставлены намъ въ письмѣ священникомъ о. Г. Малковымъ, которому мы симъ свидѣтельствуемъ благодарность. Н. Червакскій.

рый несольно приходит на память при знакомствѣ съ исторіей монастыря: «зерно горчичное — сказалъ Спаситель — хотя меньше всѣхъ сѣмянъ, но когда выростеть, бываетъ больше всѣхъ злаковъ и становится деревомъ, такъ что прилетаютъ птицы небесныя и укрываются въ вѣтвяхъ его» (Матѹ. 13, 32). Начертанный въ словахъ Спасителя образъ постепеннаго развитія и возрастанія благодатнаго сѣмени отпечатлѣвается яркими чертами и въ судьбахъ Троицкой женской обители.

Николай Чернавскій.

Чѣмъ и какъ обороняется расколъ въ Оренбургскомъ уѣздѣ.

Расколъ въ Оренбургскомъ уѣздѣ — безпоповскій, австрійскій, бѣглопоповскій и бѣловодскій защитниковъ, начитанныхъ въ книгахъ Божественнаго Писанія, строго говоря, не имѣетъ. На стражѣ безпоповщины стоятъ старики и «благословенные отцы», запугивающіе свою гибнущую паству разными епитіями за общеніе съ «никоніанами» и за слушаніе бесѣдъ никоніанскихъ миссіонеровъ — слугъ антихриста. Представить оправданіе своего лжеупованія отъ книгъ они не въ состояніи; для охраны своей мнимо-старой вѣры они прибѣгаютъ къ другимъ средствамъ. Въ февралѣ с. г. мной посѣщены были съ миссіонерскою проповѣдью на ряду съ другими поселеніями хутора Матвѣевскій и Яковлевскій. На хуторѣ Матвѣевскомъ (раск. дворовъ 15) съ моимъ пріѣздомъ ревнители безпоповства распространили «между своими» слухъ, что «пріѣхалъ антихристъ съ старыми книгами подъ щепоть подгонять». Опасеніе потерпѣть зло отъ антихриста было, между прочимъ, причиною того обстоятельства, что мнѣ отказано было въ ночлегѣ на хуторской взъѣзжей, въ силу чего пришлось ночью по бурану отыскивать православнаго мельника, живущаго особнякомъ верстахъ въ двухъ отъ хутора, чтобы отогрѣться и переночевать. На другой день нѣкоторые изъ ревнителей «древляго благочестія» допытывались, «у кого ночевалъ антихристъ?» На бесѣду матвѣевскіе старообрядцы все-

таки явились *), хотя и въ ограниченномъ числѣ, и явились, кажется, только потому, что боялись ослушаться своихъ десятниковъ, гнавшихъ ихъ на бесѣду, какъ на отбываніе нѣкоторой казенной повинности. Почти безмолвно выслушали (въ теч. 3 1/2 час.) мою рѣчь старообрядствующие хуторяне, подозрительно посматривая и на меня и на книги, изъ которыхъ вычитывалось мною обличеніе безпоповскаго упованія по разнымъ пунктамъ. Изрѣдка грамотеи предлагали мнѣ на рѣшенія свои недоумѣнія и безъ возраженія выслушивали, какъ рѣшались эти недоумѣнія отъ старопечатныхъ книгъ. Болѣе всего ихъ интересовалъ вопросъ о печати антихриста, которую они, по невѣжеству, видятъ въ троеперстномъ сложении для крестнаго знаменія. Возраженій по затронутымъ мною пунктамъ безпоповскаго ученія раскольники не ставили, ссылаясь на незнаніе «книгъ», а на увѣщаніе обратиться къ святой Церкви отвѣчали, что останутся въ той вѣрѣ, какую передали имъ отцы ихъ.

На хуторѣ Яковлевскомъ (до 100 дворовъ раск. и 7 дв. пр.) безпоповцы собрались на бесѣду, повинуваясь старостѣ и десятнику, въ значительномъ количествѣ (свыше 50), но, какъ извѣстно мнѣ потомъ стало, уговорились не вступать въ бесѣдованіе. Съ 2 ч. до 4 1/2 пополуд. пришлось вести монологически обличеніе безпоповскаго состоянія раскольниковъ внѣ Церкви и св. таинствъ. Выслушавъ обличеніе своего упованія по вопросу о Церкви и церковныхъ таинствахъ, и увѣщаніе обратиться въ лоно спасительной Церкви, старики, нехотя бросивъ два-три вопроса на счетъ перстосложенія для крестнаго знаменія и также нехотя прослушавъ отвѣты на нихъ, дали знать своей братіи, что «уже пора идти убирать скотину», и всѣ стали расходиться съ бесѣды. «Ничего въ у насъ не теряли, обратился ко мнѣ при этомъ одинъ изъ закоренѣлыхъ раскольниковъ, нечего вамъ и ѣздить сюда; хоть вы приѣзжайте, хоть нѣтъ, все равно—ничего не будетъ: какъ были отцы наши, такъ будемъ и мы». Дорожа всякимъ поводомъ продолжить бесѣду, я отвѣтилъ раскольнику, что если бы въ дѣлѣ вѣры держаться только сѣдой старины, то намъ

*) Небдиократно приглашались на бесѣду и раскольники сосѣдняго (въ двухъ верстахъ) хутора Елизаветинскаго, но тѣ отвѣчали рѣшительнымъ отказомъ, приговаривая при этомъ: «что миссіонеръ второй разъ крестить что ли будетъ?»

и до сихъ поръ пришлось бы поклоняться Перуну и другимъ идоламъ, которымъ кланялись наши предки до времени князя Владиміра. «Ступай, ступай отсюда, отозвалась на мое слово старуха-раскольница (хозяйка дома, гдѣ была бесѣда), крестъ на рукахъ, молитва на устахъ — вотъ тебѣ и спасеніе». — «Бабушка, — отвѣчаю ей, — грѣховъ-то у тебя за твою жизнь скопилось не мало, а покаяться-то тебѣ некому для разрѣшенія грѣховъ за неимѣніемъ попа (М. Кат. л. 36), а Христосъ сказалъ, что если не покается, погибнете, и причаститься бы тебѣ надо, потому что безъ причастія «душа мертва» (Злат.) и жизни вѣчной имѣть не можетъ (Іоан. VI), а тебѣ и причаститься не у кого; какъ же помирать то будешь безъ покаенія и причастія? — «Ступай, ступай! Еслибъ ты былъ хорошій человѣкъ, ты бъ со старухой не связывался», было ея отвѣтомъ. Пропѣли мы съ священникомъ с. Александровки о. Переверзевымъ «Достойно есть» и, отрясаши прахъ отъ ногъ своихъ, оставили безпоповскій хуторъ.

Главный притонъ безпоповскаго раскола въ Оренб. у. станица Сакмарская (прибл. 6000 раск. и 30—40 прав.), насколько велика по числу отступниковъ отъ Церкви, настолько же невѣжественна въ дѣлѣ вѣры и упряма въ своемъ заблужденіи. Неоднократныя бесѣды въ станицѣ мои, епархіальнаго и синодальнаго миссіонеровъ, хорошихъ результатовъ — въ смыслѣ обращенія въ православіе заблудшихъ — не имѣли. Временному влиянію на раскольниковъ миссіонерскихъ бесѣдъ, которыя могутъ образумить только смыслящаго хоть немного въ дѣлѣ религіи, радѣтели сакмарскаго раскола противопоставляютъ постоянныя прещенія и епитеміи съ отлученіемъ отъ «общенія съ вѣрными», а при случаѣ и воздѣйствіе станичной власти на колеблющихся «въ старой вѣрѣ» сакмарцевъ. На миссіонерскихъ бесѣдахъ, на которыхъ бывають сотни раскольниковъ и единицы православныхъ, отвѣтомъ на рѣчь миссіонера бываетъ только неугомонный крикъ невѣжественныхъ фанатиковъ. Съ этой стороны самозащита сакмарскаго раскола не заслуживаетъ вниманія. Интересна самозащита его въ другомъ родѣ. Въ январѣ с. г. въ Сакмарской станицѣ имѣлъ мѣсто такой случай. Дѣвица К—ва изъ раскольничьяго семейства пожелала присоединиться къ православію и

выйти замужъ за православнаго казака В—ва. Сочетать свою дочь законнымъ бракомъ съ православнымъ хотѣлось и родителю ея казаку К—ву. Последняго пугала только кара, которую онъ неминуемо долженъ былъ понести отъ наставниковъ, выдавъ свою дочь за никонианина. На всякій случай онъ идетъ освѣдомляться къ наставнику Θ. И. Кл—ву (нынѣ уже покойному), приметъ ли онъ его «въ общеніе», если дочь его выйдетъ замужъ за православнаго. Наставникъ сказалъ, что за этотъ грѣхъ грозитъ «отлученіе» на два года, въ продолженіе которыхъ отлученный долженъ ежедневно класть по нѣсколько лѣстовокъ поклоновъ (лѣстовка—100 покл.). Убоялся казакъ К—въ грозной епитеміи, да боязно и дочь свою губить—выдавать ее насильно за раскольника (а сватали ее и раскольники). Сталъ онъ искать выхода изъ своего затруднительнаго положенія и скоро этотъ выходъ представился ему въ видѣ откупа отъ епитеміи: въ станицѣ давно водится, что отъ епитеміи откупаются, нанявши за себя читать псалтирь и каноны и класть поклоны особыхъ читалокъ. Идетъ казакъ К—въ къ читалкамъ—старымъ дѣвамъ—«торговаться за епитемію»,—спрашиваетъ, сколько онѣ возьмутъ замолить двухлѣтнее отлученіе съ поклонами по нѣсколько лѣстовокъ въ день. Читалки высчитали, что эта епитимія будетъ равняться сорокократному прочтенію псалтири (сорокоустъ) и запросили съ него сорокъ рублей. Човое затрудненіе для отца злосчастной невѣсты: чтобы откупиться отъ епитеміи, нужно, оказалось, продавать двухъ быковъ, а у него всего шесть (плугъ), продать двухъ быковъ отъ плуга значить—разстроить свое хозяйство. Посоветовавшись съ близкими родными, казакъ К—въ рѣшился оставить свою затѣю и выдать дочь за раскольника,—быки будутъ цѣлы. Новый женихъ раскольникъ Н—въ на правахъ «нареченнаго» начинаетъ уже ходить гостевать, по обычаю станицы, къ свей невѣстѣ, которая все еще надѣется повѣнчаться съ православнымъ, въ противномъ же случаѣ грозитъ кончить жизнь петлей. Послѣ долгихъ испытаній и нравственныхъ и физическихъ, ей удалось таки чуть не бѣгствомъ прибыть въ Церковь и повѣнчаться въ ней съ православнымъ. Отцу ея не удалось и посмотрѣть на ея бракосочетаніе,—онъ въ это время сидѣлъ въ карцерѣ при

станичномъ правленіи за поведеніе своей дочери. Переночеваль въ карцерномъ заключеніи бѣдный отецъ покинувшей расколъ невѣсты и былъ оштрафованъ вдобавокъ на 10 рублей якобы за безчестіе раскольничьяго жениха. Нужно думать, что въ Сакмарскомъ станичномъ правленіи, въ коемъ атаманствуетъ закоренѣлый раскольникъ Вор—въ и въ коемъ православные почти не имѣютъ голоса, все это сдѣлано «на законномъ основаніи». Отъ епитеміи казакъ К—въ выходитъ не отдѣлался таки...

Австрійскій расколъ въ Оренб. у., какъ и безпоповскій, мѣстныхъ защитниковъ своего упованія не имѣетъ. Защищаютъ его выписные начетчики, промышляющіе своею полуграмотною «ученостью» и сожженною совѣстью. Съ однимъ изъ такихъ апологетовъ «австрійской» лжи Ив. Гр. Усовымъ (мѣщ. г. Верхнеуральска) мнѣ пришлось бесѣдовать 6 и 7 марта с. г. въ хуторѣ Ключахъ (больш. часть раск. бѣглоп. *). Бесѣда, длившаяся двое сутокъ (6 мар. съ 1 ч. дня до 12 ч. ночи безъ перерыва и 7 март. съ 12¹/₂ ч. д. до 3 ч. ночи съ перерывомъ въ 1¹/₂ ч.), имѣла три главныхъ предмета: 1) ученіе о Церкви Христовой, 2) незаконность австрійской лжеіерархіи и 3) причины отдѣленія раскольниковъ отъ св. Церкви вообще и, въ частности—перстосложеніедля крестнаго знаменія. Достоиню вниманія прежде всего, что у защитника «старой вѣры» не было ни одной старопечатной книги, на его столѣ лежали въ обыкновенныхъ переплетахъ десятки книгъ гражданской печати авторства нашихъ православныхъ богослововъ и полемистовъ противъ раскола: «Опытъ православнаго догматическаго богословія» еписк. Сильвестра, «Догматическое богословіе» митр. Макарія, «Исторія русской Церкви» его же, сочиненія проф. Субботина, «Обличеніе неправды раскольническаія» архіеп. Теофилакта и пр. Въ однѣхъ изъ этихъ книгъ Усовъ находилъ «достопріятнѣйшія себѣ свидѣтельства», въ другихъ—мнимыя ереси. Не мало было у него книгъ и своихъ авторовъ во главѣ съ «Истинностью» Он. Швецова; книги этого ссрта переплетены на подобіе старопечатныхъ—съ мѣдными застѣжками.

*) Присутствовали на бесѣдѣ раскольники и сосѣднихъ поселеній с. Александровки, Троицкаго и др. Заинтересовались бесѣдой и служащіе г. Тимашева—управляющій г. Мертенсъ (лютеранинъ), дѣлавшій иногда дѣльныя замѣчанія Усову, и бухг. г. Михайловъ.

Описывать бесѣду во всѣхъ ея подробностяхъ и воспроизводить все суесловіе раскольниковъ богослова нѣтъ надобности,—передамъ главные ея моменты.

Послѣ молитвы «Царю небесный» (пропѣтой всѣми православными вмѣстѣ съ священниками с. Рѣпьевки о. Надеждинымъ и с. Александровки о. Переверзевымъ) мной сказано нѣсколько словъ о желательномъ характерѣ собесѣдованія, долженствующаго всегда имѣть свою цѣлю раскрытіе истины, а не исканіе побѣды (Барон. л. 259); затѣмъ изложено было вкратцѣ ученіе Слова Божія, писаній отеческихъ и старопечатныхъ книгъ о Церкви Христовой, которая, по обѣтованію Спасителя, должна пребыть до скончанія вѣка neodолѣнною отъ вратъ адовыхъ (Благ. Мѡ. зач. 67) и неизмѣнною (Благ. Лк. зач. 107) съ трехчинной іерархіей (Благ. Лк. зач. 95; Кн. о вѣрѣ л. 59 об.) и 7 таинствами (Б. Кат. лл. 356, 360, 395 об. и др.), въ которой «нигдѣ же нѣсть спасенія» (Б. Кат. л. 120—122) и удаленіе отъ которой есть вражда съ Богомъ и дружба съ бѣсомъ. (Кн. о вѣрѣ л. 15 об.). Показавъ потомъ, что всѣ раскольничьи согласія не имѣютъ признаковъ Церкви Христовой—въ смыслѣ непрерывнаго апостольскаго преемства въ трехчинной іерархіи и совершенія всѣхъ семи церковныхъ таинствъ, я спросилъ Усова, можетъ ли быть и по праву называться Церковью Христовой то религиозное общество, которое во всей вселенной не имѣетъ единовѣрнаго себѣ епископа, или нѣтъ?

Усовъ вмѣсто прямого отвѣта на предложенный вопросъ повелъ длинную рѣчь о томъ, что Церковь Свою Христосъ основалъ на крестѣ, что апостолы не вѣрили нѣкоторое время воскресенію Христову и никогда не считали себя безгрѣшными, что и всѣ епископы погрѣшны и могутъ заблуждаться и что старообрядцы отдѣлились отъ епископовъ греко-россійской Церкви, поелику всѣ они заблудились и стали проповѣдывать разныя ереси. Рѣчь свою Усовъ велъ не менѣе часа и отвѣта на мой вопросъ все-таки не далъ.

Я попросилъ своего собесѣдника дать мнѣ безъ долгихъ разглагольствій прямой отвѣтъ на вопросъ—религиозное общество, не имѣющее нигдѣ единовѣрнаго себѣ епископа и лишенное въ силу этого седмичнаго числа таинъ, можетъ ли

быть истинною Церковью Христовой или нѣтъ? Отвѣтите прямо, Иванъ Григорьевичъ, -- прошу Усова, — можетъ или нѣтъ?

Усовъ. Говорите—не моя очередь. Молчить.

Я. Почтенные слушатели, какъ видите, г. Усовъ отъ отвѣта на мой вопросъ уклоняется. Въ такомъ случаѣ выслушайте, какъ надо отвѣчать на мой вопросъ съ книгъ отеческаго писанія. Св. І. Златоустъ говоритъ: «Церковь безъ епископа быти не можетъ» (житіе въ Маргар. л. 144), св. Кипріанъ пишетъ: «Церковь на епископахъ держится, какъ на своихъ подпорахъ» (Посл. 27), св. Симеонъ Солунскій учитъ, что «безъ архіерейства ниже іерей... ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане» (гл. 77). Безъ архіерея, по ученію отцовъ, нѣтъ священника, а безъ священника, по слову св. Златоуста «ниже баню ямаши, ниже тайнамъ причащаеши, ниже благословенія пріимаеши... убо не христіанинь еси» (Толк. на 14 посл. ап. Павла стр. 2552). Епископъ въ священныя чины поставляетъ (Благ. Лк. зач. 95) и безъ его воли ни діаконъ, ни пресвитеръ не имѣютъ права «ничего творить» (Ап. пр. 39; 31 пр. 6 вс. с., Гангр. с. пр. 6; Номок. л. 6 об., Игн. Бог. посл. къ Смир. и др.). Вотъ каково значеніе епископа въ Церкви. По силѣ словъ отеческихъ выходитъ, что всѣ старообрядческія общества, не имѣя епископа, не были и не могутъ быть Церковью Христовой; и бѣглый митр. Амвросій, по понятію раскольниковъ еретикъ, не могъ образовать Церковь изъ не-церкви, ибо Создатель Церкви у насъ одинъ Христосъ, стало быть и въ австрійскомъ согласіи не спасеніе, а погибель, поелику спасеніе только въ Церкви Христовой.

Усовъ. Все, что сказалъ вамъ, почт. слушатели, мой собесѣдникъ,— это ложь и всегда такъ говорятъ миссіонеры: одно говорятъ, а другое скрываютъ. Скрылъ мой собесѣдникъ прежде всего то, что первый признакъ Церкви Христовой истинная вѣра, а остановился только на епископахъ да на таинствахъ, и по его мнѣнію выходитъ, что и латинская церковь истинная и армянская церковь истинная, потому что и та и другая имѣютъ и три чина іерархіи и 7 таинствъ. Еретики всегда хвалятся своею іерархіею. Что касается того, яко-

бы въ старообрядческой церкви не было тайны священства, то и это ложь,—у насъ всегда были священники. И при отдѣленіи отъ господствующей Церкви у насъ было нѣсколько поповъ и потомъ ихъ были цѣлыя сотни и на Иргизѣ и въ другихъ мѣстахъ, а миссіонеръ говорить, что у насъ не было священства. Вотъ какая совѣсть у него,—жалъ мнѣ его.

Я. Жалѣйте, Ив. Гр., прежде всего о себѣ и о тѣхъ, которыхъ вы надѣетесь оморочить. Что первый признакъ Церкви Христовой—истинная вѣра, это мной прочитано изъ Б. Кат. (л. 120) при самомъ опредѣленіи понятія Церкви, и теперь, при нашихъ разсужденіяхъ о другихъ наглядныхъ такъ сказать признакахъ Христовой Церкви—трехчинной іерархіи и 7 таинствахъ, этотъ признакъ уже само собою предполагается; и рѣчь у насъ объ іерархіи и 7 таинствахъ на первомъ планѣ потому, что, думается мнѣ, и вы не станете искать истинной вѣры Христовой и Церкви въ тѣхъ религіозныхъ обществахъ, гдѣ нѣтъ ни іерархіи, ни таинствъ, напр., молоканствѣ, штундизмѣ, духоборчествѣ и др. сектахъ, которыя хвалятся своею вѣрою. Слова же ваши, якобы по моему мнѣнію и латинская церковь и армянская суть истинныя церкви, сущая клевета, которую вы говорите на меня во-очію предъ столькими слушателями. Латинскую и армянскую церкви я никогда не признавалъ за церкви истинныя, ибо онѣ не сохранили въ чистотѣ апостольской вѣры. Не считаю равнымъ образомъ за Церковь Христову и старообрядческое общество, которое не сохранило *истинной вѣры въ св. Церковь*, какъ имущую пребывать до скончанія вѣка *съ трехчинной іерархіей и 7-ю таинствами*. Увертка же ваша, якобы старообрядцы всегда имѣли тайну священства, поелику у нихъ всегда были священники, обличаетъ, не скажу ваше невѣжество (быть не можетъ, чтобы вы этого не знали), а вашу недобросовѣстность, ибо вамъ несомнѣнно извѣстно, что тайну священства составляютъ не попы, а «возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ пріемлющаго таинство» (М. Кат. 42 об., 43 об.; Б. Кат. л. 378 об.); и этой тайны въ обществѣ старообрядческомъ не было до 200 лѣтъ и теперь по существу нѣтъ, а безъ нея и совершителя ея епископа нѣтъ и другихъ таинъ Божіихъ, ибо нѣтъ законныхъ строителей ихъ—священниковъ. Эту истину

сознавали и сами старообрядцы, пользовавшиеся бѣглыми попами, поелику они всегда искали древлеправославнаго архіерея.

Усовз. Такъ развѣ по вашему попы не имѣютъ на себѣ тайны священства? Тогда, значить, ваши священники—міряне. Вотъ, слушатели почтенные, что онъ говоритъ!

Я. Напрасно, Ив. Гр., морочите слушателей и воображаете, что они не замѣчаютъ вашей фальши. Попы имѣютъ чрезъ архіерейское рукоположеніе только *благодать* священства на строеніе 6-ти тайнъ Божіихъ, а не *тайну* священства или хиротоніи, совершителемъ который, какъ мной уже показано (М. Кат., Б. Кат., Злат., Сим. Сол.), можетъ быть только *епископъ*. Въ старообрядческомъ обществѣ 180 лѣтъ не было (и собственно нѣтъ и теперь) епископа, не было тайны хиротоніи, не было (по св. Златоусту и Сим. Солунскому) и истиннаго христіанства. Тайна хиротоніи, по ученію св. отцовъ, настолько важна въ св. Церкви, что за нее «ратовати подобаетъ какъ и за вѣру», говоритъ св. Златоустъ (Толк. на 14 посл. ап. Павла стр. 1946).

Усовз. Это слово Златоуста надо разобрать въ связи,— оно сказано по извѣстному вамъ случаю на схизматиковъ.

Я. Всѣмъ и всегда и вамъ нынѣ, какъ раскольникамъ, необходимо помнить ту непреложную истину, что безъ тайны хиротоніи нѣтъ законнаго священника, а безъ священника «не христіанинъ еси» (Толк. на 14 пос. Злат. 2552 стр.).

Усовз. А что у васъ-то всегда есть тайна хиротоніи? Вотъ теперь въ Вел. постѣ епископъ можетъ по правиламъ рукополагать только въ нѣкоторые дни, а въ другіе нѣтъ; значить, въ какіе дни епископъ не можетъ рукополагать, въ тѣ дни вѣдь и у васъ нѣтъ тайны хиротоніи и, значить, Церкви.

Я. Правила, по которымъ епископъ можетъ рукополагать въ постѣ только въ извѣстные дни, были и при первыхъ пяти патріархахъ—до п. Никона, но, думаю, вы не станете оспаривать того, что при нихъ было въ Церкви таинство хиротоніи. Бытіе въ Церкви Христовой хиротоніи не въ томъ заключается, чтобы епископы ежедневно и ежечасно рукополагали, а въ томъ, что св. Церковь всегда въ случаяхъ надобности имѣетъ возможность преподавать достойнымъ *благодать* священства. Не ежеминутно и ежечасно совершались и со-

вершаются въ Церкви и тайны крещенія, покаянія, причащенія и др., но ужели у васъ хватить смѣлости оспаривать существованіе въ ней этихъ таинствъ? Сознайтесь лучше прямо, Ив. Гр., что въ вашемъ обществѣ по 200 лѣтъ не было епископа, не было и тайны хиротоніи и, значитъ, оно не было Церковью Христовой, въ которой *7 таинъ будутъ всегда* (Б. Кат. л. 356), всегда будутъ и *епископы* (Кн. о вѣрѣ л. 59 об., Благ. Лк. зач. 95).

Усовъ. Я уже доказаль, что всѣ апостолы въ одно время не вѣровали воскресенію Христову и всѣ считали себя погрѣшными и что всѣ епископы могутъ впасть въ заблужденіе. И, вотъ, когда всѣ епископы греко-россійской Церкви впади въ ересь, наша *церковь* не послѣдовала имъ и хотя осталась съ одними священниками, но благочестія не лишилась и *была безъ епископа* до м. Амвросія, принятаго нами согласно 8 пр. 1 вс. собора.

Я. И такъ, почт. слушатели, по лжеученію г. Усова, *Церковь можетъ быть и безъ епископа* (вселенская Церковь, какою считаютъ свое общество старообрядцы), а по ученію св. отцовъ *«Церковь безъ епископа быти не можетъ»* (Злат., Сим. Сол., Киприанъ.); Усовъ утверждаетъ, что *всѣ епископы* могутъ въ одно время впасть въ ересь, а въ отеческихъ книгахъ пишется, что *съ епископами* (разумѣется не еретиками, а православными) Христосъ далъ обѣтованіе пребывать *до скончанія вѣка* (Кн. о вѣрѣ л. 59 об., ср. Благ. Лк. зач. 95). Кому повѣрить, Усову или святымъ отцамъ, представляю на вашъ выборъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Гринякинъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Дальнѣйшія служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, въ мартѣ мѣсяцѣ послѣдовали 19 числа—въ воскресеніе въ Крестовой церкви, 25—въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ кафедральномъ соборѣ, въ воскресеніе 26 числа—въ Крестовой церкви. За литургі-

ями Владыкою обычно были предлагаемы слушателямъ общедоступныя поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ Церковію событіямъ. Кромѣ того, Его Преосвященствомъ было совершаемо чтеніе акаѳистовъ въ кафедральномъ соборѣ по воскресеньямъ—на торжественно отираваемой вечернѣ, въ Крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботахъ—послѣ литургіи.

Народныя чтенія. Подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ Его Преосвященства состоялись въ соборной залѣ регентской школы 15-ое и 16-ое народныя чтенія въ пользу Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства. Были прочитаны статьи 19 марта: «Построеніе Іерусалимскаго храма Соломономъ мудрымъ» и «О жизни, страданіяхъ и вознесеніи на небо св. пророка Іліи»; 26 -- «О жизни и страданіяхъ святыхъ пророковъ Іоны, Іереміи и Даніила». Каждое чтеніе было иллюстрировано 32 картинами волшебнаго фонаря при друммондовомъ освѣщеніи и сопровождалось церковными пѣснопѣвіями, исполненными 19 марта Архіерейскимъ хоромъ, 26 — соборнымъ. Обширное зало по обыкновенію было переполнено слушателями.

Духовные концерты. Въ залѣ общественнаго собранія даны были два концерта: первый 21 марта соединеннымъ хоромъ церковей Троицкой, Петропавловской и Георгіевскаго собора подъ управленіемъ г. Бабкина—въ пользу Оренбургскаго приюта св. Ольги, второй—Архіерейскимъ хоромъ подъ управленіемъ г. Кирюшина—въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ антрактахъ перваго концерта были удачно показаны при друммондовомъ освѣщеніи преподавателемъ физики въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ г. Троицкимъ свыше 50 интересныхъ картинъ, преимущественно видовъ Палестины, художественной работы изъ обширной коллекціи, принадлежащей Его Преосвященству; въ антрактахъ втораго концерта протоіереемъ Н. Гринкевичемъ была прочитана статья «О мирныхъ завоеваніяхъ русскихъ людей въ Святой землѣ». Первый концертъ отличался «громогласіемъ», но въ соединенныхъ хорахъ не могло быть того единства и стройности, какія обнаружилъ хоръ Архіерейскій на своемъ концертѣ. Оба концерта привлекли массу слушателей: почти всѣ мѣста (отъ 50 к. до 2 р.) были проданы.

Извѣстія и замѣтки.

Значеніе говѣнія мірянъ для пастыря.— Великій постъ— время говѣнія, исповѣди и св. причащенія. О значеніи этихъ таинствъ для человѣка-христіанина говоритъ духовенству, конечно, излишне. Но, можетъ быть, не излишне сказать нѣсколько словъ о значеніи говѣнія мірянъ для самихъ пастырей. Во время говѣнія прихожанъ приходскій пастырь по преимуществу соприкасается съ нравственнымъ міромъ своей паствы, когда онъ становится, такъ сказать, лицомъ къ лицу съ душою своего прихожанина и можетъ наблюдать общее религіозно-нравственное состояніе своего прихода, провѣрить плоды своей пастырской дѣятельности, если только эта дѣятельность была и не сводилась къ одному лишь отправленію службъ и исправленію требъ для прихожанъ. Тутъ есть возможность для приходскаго священника сдѣлать выводы относительно избранныхъ имъ средствъ для духовнаго воздѣйствія на своихъ прихожанъ, оцѣнить ихъ въ отношеніи ихъ пригодности или непригодности и сдѣлать соображенія на счетъ дальнѣйшей своей пастырской дѣятельности.

(Заим. изъ Костр. Еп. Вѣд.).

Жажда народа къ слушанію Слова Божія.— Одинъ священникъ предлагалъ прихожанамъ въ каждый воскресный и праздничный день на всенощномъ бдѣніи—католическое поученіе или исторію праздника, на литургіи—объясненіе евангельскаго чтенія, на торжественной вечернѣ—житіе святого, чествуемаго въ тотъ или послѣдующій день. Къ этому съ недавняго времени началъ присоединять хоровое (при участіи всѣхъ богомольцевъ) заучиваніе наизусть молитвъ, Символа вѣры и заповѣдей. Слушателей постоянно бываетъ такъ много, что храмъ, прежде обыкновенно пустовавшій, теперь оказывается недостаточнымъ по объему и нуждается въ расширеніи. Кромѣ прихожанъ почти всегда посѣщаютъ храмъ въ значительномъ количествѣ и иноприходскіе—изъ мѣстъ, отстоящихъ отъ прихода на 2, 3, 5 и болѣе верстъ. Народъ жаждетъ слушать Слово Божіе и не пойдетъ онъ ни къ какимъ лжеучителямъ, если будетъ удовлетворяться эта жажда пастырями Церкви.

(Изъ Церк. Вѣст.).

Мысли свѣтскаго человѣка о важности и значеніи духовнаго просвѣщенія—¹⁾). Принадлежа по своему образованію и общественному положенію къ такъ называемой интеллигентной средѣ, я въ извѣстной степени страдалъ между прочимъ однимъ изъ недуговъ, свойственныхъ этой средѣ въ настоящее время. Этотъ недугъ состоитъ въ слѣдующемъ: всякій современный интеллигентный человѣкъ, стремясь стоять на высотѣ вѣка въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ жизни, стремится пріобрѣтать самыя разнообразныя знанія, изучая взгляды и теоріи всѣмъ выдающихся мыслителей, дабы, на основаніи этого всесторонняго изученія, составить для себя самого руководительныя взгляды и начала жизни. Но изъ этого всесторонняго изученія научныхъ, философскихъ и даже религіозныхъ взглядовъ и теорій современное интеллигентное общество въ огромномъ большинствѣ случаевъ исключаетъ одну область знанія, несмотря на то, что она-то и можетъ пролить настоящей свѣтъ при выработкѣ руководительныхъ началъ и въ обсужденіи цѣлаго ряда явленій общественной жизни. Эта игнорируемая область—богословскія науки, которыя всецѣло предоставляются изученію сравнительно небольшой группы лицъ—спеціалистовъ-преподавателей и священниковъ.

Въ каждой интеллигентной семьѣ имѣется библіотека, состоящая изъ выдающихся писателей свѣтской литературы и передовыхъ свѣтскихъ журналовъ, но выдающіеся авторы духовной литературы и богословскіе журналы обыкновенно отсутствуютъ, какъ будто они пишутся и издаются для однихъ священниковъ. Въ общественныхъ собраніяхъ существуютъ обширныя библіотеки, въ которыя выписываются всѣ наиболѣе видныя произведенія литературы и повременныя изданія русскія и иностранныя до юмористическихъ журналовъ включительно, чтобы предоставить возможность членамъ собранія во всей полнотѣ знакомиться съ явленіями общественной жизни; но книги и журналы богословскаго содержанія, въ которыхъ отражается религіозная жизнь общества и въ которыхъ

¹⁾ Изъ рѣчи, произнесенной въ торжественномъ собраніи Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества (30 янв. 1900 г.) членомъ онаго, пріять-доцентомъ Кіевскаго (нынѣ профессоромъ Варшавскаго) университета, докторомъ медицины, П. В. Никольскимъ, при прощаніи его съ этимъ Обществомъ по случаю отъѣзда изъ Кіева.

явленія общественной жизни обсуждаются съ другихъ и притомъ наиболѣе возвышенныхъ точекъ зрѣнія, считаются излишними для этихъ библіотекъ и читаленъ, будучи какъ бы предоставлены исключительно для библіотекъ церковныхъ.

Глубокіе наблюдатели и мыслители, каковы: Милль, Спенсеръ, Шопенгауеръ, Гартманъ, Нитше и др., изучаются нерѣдко съ большимъ энтузіазмомъ, но во всякомъ случаѣ еще болѣе глубокія мыслители и наблюдатели общественной жизни человѣка и притомъ воодушевленные самыми высокими нравственными принципами, каковы вселенскіе отцы Церкви (Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ и др.) и отцы нашей русской Церкви давно прошедшаго времени (Димитрій Ростовскій и др.) и близкаго къ намъ и нашего времени (Филаретъ Московскій, епископъ Феофанъ и множество другихъ), считаются пригодными лишь для священниковъ, какъ будто бы у этихъ мыслителей нѣтъ рѣшенія тѣхъ же самыхъ насущныхъ жизненныхъ вопросовъ, которые рѣшаются Шопенгауеромъ, Нитше и другими свѣтскими авторами. Свѣжая книжка передового свѣтскаго журнала быстро читывается интеллигентнымъ человѣкомъ; который спѣшитъ найти въ объясненіе многихъ общественныхъ явленій, а наши богословскіе журналы, очень нерѣдко еще глубже затрогивающіе и выясняющіе тѣ же самые общественныя явленія, считаются исключительно собственностью священниковъ.

Чтобы болѣе и болѣе расширять свой умственной кругозоръ, современный интеллигентный человѣкъ, не довольствуясь книгой, спѣшитъ принимать участіе въ различныхъ обществахъ: ученыхъ, художественныхъ, промышленныхъ и т. д., а религіозно-просвѣтительныя общества предоставляются опять-таки священникамъ и даже участіе въ нихъ свѣтскаго интеллигентнаго человѣка считается «несовременнымъ».

Такимъ образомъ, не говоря уже о воспитаніи и развитіи религіознаго чувства; интеллигентная среда вычеркиваетъ изъ своего умственнаго горизонта цѣлую огромную отрасль знанія, считая для себя обязательнымъ быть въ курсѣ всѣхъ философскихъ мнѣній свѣтскихъ писателей и считая совершенно излишнимъ знать мнѣнія представителей богословскаго званія. И если этотъ огромный недочетъ восполняется, то не иначе

какъ изученіемъ такихъ богословскихъ трактатовъ въ родѣ извѣстныхъ сочиненій Льва Толстого, которые съ богословіемъ ничего общаго не имѣютъ. Рѣшеніе глубокихъ проблемъ человѣческой жизни принято искать у мыслителей, подчасъ совершенно противорѣчащихъ другъ другу, а сокровищница ученія православной Церкви, въ которомъ даны совершенно ясныя и стройныя во всѣхъ своихъ частяхъ объясненія волнующихъ жизненныхъ вопросовъ, не входитъ въ умственный кругозоръ русскаго современнаго интеллигента, который, въ лучшемъ случаѣ, считаетъ себя достаточно ознакомленнымъ съ этой сокровищницей изъ начатокъ христіанскаго ученія, изучавшихся имъ на гимназической скамьѣ.

Такое исключеніе изъ умственнаго горизонта большой, крайней серьезной и важной, области знанія не можетъ остаться безъ огромнаго вліянія на выработку общаго теоретическаго міровоззрѣнія и руководительныхъ началъ въ практической дѣятельности.

Умственное развитіе должно быть также гармонично, какъ и развитіе всѣхъ способностей души въ ихъ совокупности, и только тогда оно можетъ вести людей по правильному пути умственнаго прогресса.

И дѣйствительно, жизнь даетъ намъ подтвержденіе только что сказанной мысли.

Чтобы не перечислять массу относящихся сюда фактовъ, можно указать для примѣра на крупныя движенія, время отъ времени появляющіяся среди нашей интеллигентной молодежи. Въ ряду другихъ вызывающихъ причинъ вышеуказанное исключеніе изъ умственнаго кругозора серьезныхъ богословскихъ познаній при обладаніи отрицательныхъ философскихъ идей играетъ здѣсь большую, если не первенствующую, роль.

Кіевское религіозно-просвѣтительное Общество дало возможность намъ, свѣтскимъ людямъ, пополнить названный огромный недочетъ въ нашемъ умственномъ горизонтѣ. Въ теченіе 6-ти лѣтъ принимая участіе въ дѣятельности Общества, я узналъ такія стороны и такіе запросы жизни, о которыхъ дотолѣ не имѣлъ понятія, а если и зналъ, то не придавалъ имъ никакого серьезнаго значенія. Я понималъ, какой огромный запросъ на знаніе христіанскаго ученія существуетъ въ нашемъ

русскомъ народѣ. Всегда переполненные до тѣсноты многочисленныя мѣста бесѣдъ, которыя ведетъ Общество, меня воочію убѣждаютъ въ этомъ и внушаютъ твердую мысль о томъ, что свѣтскіе интеллигентные люди, желающіе дѣйствительно способствовать настоящему просвѣщенію русскаго народа, должны придти на помощь священникамъ, чѣмъ только они могутъ, именно въ этомъ направленіи. Я понялъ, что просвѣщеніе и воспитаніе нашего русскаго народа должно имѣть въ основѣ не эффектный, смѣшныя или даже хотя бы и поучительныя картинки, — не театральныя зрѣлища, въ которомъ всегда, какъ бы даже не были они высоки въ художественномъ отношеніи, остается много, по меньшей мѣрѣ, легкаго, — не музыкальные вечера съ пѣсенками, не танцевальныя ассамблеи. Крѣпкую и надежную основу въ просвѣщеніи и воспитаніи русскаго народа можетъ дать только возможно полное раскрытіе ученія православной Церкви, которое научаетъ любви, терпѣнію, труду и исполненію долга. А изученіе народомъ величественныхъ и поистинѣ облагораживающихъ душу церковныхъ пѣснопѣній можетъ доставить такое чистое удовольствіе, съ которымъ нельзя и сравнивать увеселительныя музыкальные вечера и театральныя представленія. И я понялъ, какое огромное значеніе въ этомъ великомъ дѣлѣ воспитанія русскаго народа могутъ имѣть свѣтскіе интеллигентные люди, помогая служителямъ Церкви поставить это дѣло на ту единственную точку, которая одна соотвѣтствуетъ русской исторіи и русской жизни.

Близко наблюдая работу Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, я убѣдился въ томъ, что не одинъ простой народъ жаждетъ лучшаго познанія христіанскаго ученія, но и интеллигентная среда начинаетъ понимать недочеты умственнаго горизонта и спѣшить, при удобномъ случаѣ, исполнять ихъ. И здѣсь на тѣхъ свѣтскихъ людяхъ, которые глубже и ранѣе вдумывались въ явленія современной жизни, лежитъ также долгъ содѣйствовать священникамъ и вообще представителямъ православной богословской науки въ ихъ стремленіи удовлетворять этотъ запросъ интеллигентной среды. Только благодаря Обществу я понялъ значеніе сектантства въ русской жизни и не съ той узкой точки зрѣнія, съ которой

смотрять на него многіе русскіе мыслители, видящіе въ немъ залогъ умственного развитія народа и потому считающіе его отраднымъ явленіемъ. Продолжительная работа Общества надъ этимъ вопросомъ и притомъ не теоретическая, а лицомъ къ лицу съ одной изъ сектъ, ясно показала мнѣ, что умственное развитіе, равно какъ и восхваляемая чистота нравовъ и души сектантовъ представляютъ пустыя слова вышеупомянутыхъ мыслителей, которые или не вдумываются въ факты, или не знаютъ ихъ, или, наконецъ, съ совершенно необъяснимой злобой, хотятъ внести разложеніе съ основы русской жизни, восхваляя отторженіе русскаго народа отъ центрального пункта всей его исторической жизни—православной Церкви.

Въ настоящую минуту я ограничиваюсь указанными мною фактами значительнаго расширенія моего умственного кругозора, чѣмъ я всецѣло обязанъ Кіевскому религіозно-просвѣтительному Обществу. И я съ полнымъ убѣжденіемъ, не взирая на вышеуказанное довольно распространенное мнѣніе о томъ, что участіе свѣтскаго интеллигентнаго человѣка въ религіозно-просвѣтительной работѣ «несовременно», приглашаю своихъ свѣтскихъ интеллигентныхъ сотоварищей возможно больше принимать участіе въ дѣятельности религіозно-просвѣтительнаго Общества. Полагаю, что, наоборотъ, несовременно закрывать отъ себя широкій горизонтъ свѣта, дѣйствительно освѣщающаго мрачную жизнь съ тяжелыми попытками уяснить и направить ее однѣми философскими теоріями, изъ которыхъ лучшія заимствуютъ частичку свѣта изъ того же Евангелія Христова, а худшія, будучи лишены и этой частички свѣта, вливаютъ достаточно яда въ сердца увлекающихся ими людей.

Благодаря Обществу за то многое доброе, что я получилъ отъ него, не могу не высказать моего сердечнаго пожеланія Обществу развивать болѣе и болѣе свою столь полезную и необходимую для нашего времени дѣятельность на благо русскаго народа. (Цер. Вѣст.).

О заслугахъ духовныхъ семинарій предъ Церковью, государствомъ и обществомъ.—Исторія русскаго просвѣщенія гораздо короче исторія Русскаго государства и народа. Тѣ зачатки просвѣщенія, которые стали прививаться съ принятіемъ

христіанства въ Россіи, скоро исчезли подъ тяжелымъ гнетомъ монгольскаго ига. И послѣ освобожденія отъ этого ига должны были пройти многіе годы, прежде чѣмъ почувствовалась потребность въ обученіи, въ просвѣщеніи ума на обще-европейскихъ культурныхъ началахъ. Благодаря особымъ условіямъ исторической жизни, эта потребность раньше почувствовалась въ юго-западной Руси, гдѣ поэтому и ранѣе были открыты школы. Сѣверо-восточная же Московская Русь въ то время продолжала довольствоваться своимъ книжнымъ наученіемъ, которое рѣдко превышало простую грамотность, при которомъ образованіе, развитіе ума сводилось къ большей или меньшей начитанности въ «божественномъ писаніи» или точнѣе въ книгахъ религіозно-нравственнаго содержанія. Латинское же образованіе юго-западной Руси казалось даже подозрительнымъ московскому православію.

Но въ половинѣ XVII вѣка и въ православной Москвѣ ясно сознается нужда въ образованіи на новыхъ началахъ, въ приобщеніи къ обще-европейскому обученію; въ Москву призываются юго-западные ученые, которымъ поручается и обученіе юношества. Наконецъ, въ послѣдней четверти XVII вѣка въ Москвѣ въ Заиконо-Спасскомъ монастырѣ основывается академія, гдѣ желающіе «всякаго чина и возраста и сана люди» могли «вкусить» уже не простой грамотности, но и «свободныхъ ученій мудрости», могли обучаться наукамъ гражданскимъ и духовнымъ: грамматикѣ, пѣтикѣ, риторикѣ, діалектикѣ, философіи разумительной и естественной, богословію созерцательному и дѣятельному, праву церковному и гражданскому. Эта академія и есть первая общеобразовательная школа въ сѣверо-восточной Руси.—Но не блестяща и ея исторія за первые годы ея существованія: въ Москвѣ продолжали еще подозрительно относиться къ латинскому просвѣщенію и эта подозрительность тяжело отражалась на судьбѣ школы.

Рѣшительный переворотъ въ исторіи просвѣщенія, какъ и вообще въ исторіи русскаго народа и государства, совершается съ начала XVIII вѣка по манію великаго преобразователя Россіи, генеральнаго Императора Петра.

До Петра Московская Русь робко, нерѣшительно, отрывочно приобщалась къ западно-европейской культурѣ, Петръ

же рѣшилъ сразу вдохнуть новую струю во всѣ сферы государственной и общественной жизни, реформировать ее на новыхъ началахъ. Понятно, что для этой передѣлки жизни нужно было готовить и умы къ воспріятію новыхъ идей, къ пріобрѣтенію новыхъ знаній, отсюда одной изъ главныхъ заботъ великаго преобразователя было устройство возможно большаго числа школъ для всѣхъ классовъ общества. Съ этого-то времени собственно и начинается исторія нашего просвѣщенія вообще и исторія духовныхъ школъ въ частности, кромѣ академій Кіевской и Московской.

Новый духъ Петровскихъ реформъ долженъ былъ отразиться— и на православномъ духовенствѣ. До Петра не было спеціально-духовныхъ школъ, не было какого-либо обязательнаго подготовленія къ священству; съ XVIII же вѣка постепенно прививается и входитъ въ жизнь требованіе, что всякій ищущій священнаго сана долженъ получить предварительное школьное обученіе, уклонившійся же отъ школы не только лишался этого права, но и перечислялся въ податное сословіе. Конечно, не сразу привилась эта мысль и не сразу духовныя школы стали на твердую почву. Первые годы открытіе ихъ принадлежало личной инициативѣ архиастрей, но уже по Духовному Регламенту архіерейскія школы «для дѣтей священническихъ или и прочихъ въ надежду священства опредѣленныхъ» становятся обязательными и число такихъ школъ къ 1730 г. было уже довольно значительно. Положимъ, курсъ этихъ школъ, по недостатку учителей долженъ былъ ограничиться элементарнымъ образованіемъ, не много большимъ простой грамотности, но важно было уже то, что постепенно привыкали къ мысли, что нужно учиться, нужно проходить известныя школьныя курсы, чтобы достигнуть известнаго положенія.

Съ тридцатыхъ годовъ XVIII вѣка эти низшія школы преобразовываются въ среднія учебныя заведенія, а открываемыя вновь прямо организуются въ такомъ видѣ; появляются духовныя семинаріи. Съ 1750 г. такихъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній было уже 22. Это былъ громадныя шагъ впередъ, особенно если сравнить этотъ ростъ духовныхъ школъ

съ свѣтскими учебными заведеніями. Въ то время какъ свѣтскія школы были крайне не мѣногочисленны (академія наукъ съ университетомъ и гимназіей при немъ, шляхетскій корпусъ—съ 1731 г., морская академія—съ 1715 г., артиллерійская и инженерная школы) и всѣ они сосредоточивались въ новосозданной Петромъ столицѣ, въ это время для дѣтей духовенства существовало уже 22 среднихъ учебныхъ заведенія по большей части въ провинціальныхъ городахъ.

Духовно-учебныя заведенія вызваны къ жизни для приготовления будущихъ пастырей Церкви и до настоящаго времени, переживъ нѣсколько преобразованій, служатъ той же цѣли. Насколько успѣшно достигается эта цѣль, объ этомъ свидѣтельствуетъ исторія и современная жизнь. Никто не станетъ отрицать, что за время своего существованія духовныя школы дали множество достойнѣйшихъ архипастырей и пастырей Церкви, которые стояли на высотѣ своего пастырскаго служенія: одни—укормила церковнаго правленія, другіе скромно проходя свое служеніе въ зредѣ простаго православнаго народа. Это же служеніе Церкви у насъ на Руси имѣетъ особенное значеніе.—Русская жизнь сложилась иначе, чѣмъ на Западѣ: у насъ не было и нѣтъ антогонизма между Церковью и государствомъ, какъ въ католичествѣ, нѣтъ поглощенія Церкви государствомъ, какъ въ протестантствѣ. Съ начала исторіи и до нашихъ дней государство и Церковь идутъ рука объ руку, православіе и Русь тождественныя понятія. А если такъ, то служеніе Церкви есть въ тоже время общегосударственное служеніе. Эта мысль ясно сознавалась государственною властью XVIII вѣка, начиная съ Петра I и кончая Екатериной Великой; всѣ они прилагали заботы къ распространенію и упроченію духовныхъ школъ, къ поднятію ихъ учебно-воспитательнаго уровня, основательно полагая, что надлежаще просвѣщенные и воспитанные пастыри Церкви сослужатъ хорошую службу и государству. И въ настоящее время на пастырей Церкви помимо ихъ прямыхъ обязанностей священства развѣ не возлагаются высокія и отвѣтственныя общественныя задачи. Волею въ Божѣ почившаго Царя-Миротворца православное духовенство призвано къ самому широкому и дѣятельному участию въ развитіи образованія народа и съ высоты престола выска-

зана надежда, что это духовенство окажется достойнымъ исполнителемъ возлагаемой на него задачи.

Если же такъ, если пастыри Церкви призываются къ такому важному служенію на пользу народа и государства, то и на учебныя заведенія, подготовляющія къ пастырству, возлагаются не только спеціальныя, но и обще-культурныя задачи. Такимъ образомъ и значеніе русскихъ духовныхъ школъ не есть только церковное.

Но этого мало. — Характерная черта русской исторической жизни, — тѣсное единеніе интересовъ Церкви и государства, ихъ взаимопомощь въ своихъ функціяхъ, — отразилась на судьбѣ духовныхъ школъ и въ иной формѣ. — Хотя эти школы основывались съ спеціальной цѣлью готовить будущихъ служителей алтаря и наполнялись исключительно дѣтьми духовенства, но силою историческихъ условій XVIII вѣка были привлечены къ удовлетворенію общегосударственныхъ потребностей, какія создавались новыми реформами и идеями, и въ широкихъ размѣрахъ удовлетворяли эти потребности въ теченіе всего XVIII вѣка.

Въ 1726 г. въ Петербургѣ открыта академія наукъ и при ней университетъ съ гимназіей. Вызваны были изъ-за границы ученые профессора, но не было студентовъ. На первый разъ и студентовъ выписали изъ-за границы, — но впоследствии нашли болѣе удобнымъ вызывать сюда воспитанниковъ духовныхъ школъ, и такая мѣра практиковалась почти все время существованія академическаго университета.

Въ 1755 г. открывается Московскій университетъ и первые курсы его студентовъ состояются почти исключительно изъ питомцевъ духовныхъ семинарій.

Въ 1755 г. открываются учрежденія для управленія губерніями и новыя канцеляріи наполняются главнымъ образомъ семинаристами, такъ какъ въ провинціи не было другихъ кандидатовъ на эти должности.

Въ 1782 г. при Московскомъ университетѣ открывается филологическая семинарія для приготовленія учителей и въ составъ 35 человекъ ея перваго курса входятъ 21 воспитанникъ духовныхъ семинарій.

Въ тоже время по мысли Императрицы Екатерины Ве-

ликой создается и осуществляется широкій планъ распространенія низшаго и средняго образованія въ Россіи и духовныя школы привлекаются къ самому дѣятельному участию въ осуществленіи этого плана: учительская семинарія при главномъ народномъ училищѣ въ Петербургѣ за все время своего существованія (до 1803 г.) наполнялась почти исключительно питомцами духовныхъ семинарій, малыя народныя училища въ провинціальныхъ городахъ по большей части получали учителей оттуда же.

Медицинскія школы, подготавливавшія врачей, въ теченіи всего XVIII вѣка наполнялись главнымъ образомъ питомцами духовныхъ школъ.

Къ какимъ разнообразнымъ профессіямъ привлекались въ XVIII вѣкѣ воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, прекрасно рисуется въ жалобѣ Св. Синоду ректора Московской академіи Стефана Каминовскаго въ 1735 г.: «немногіе изъ учениковъ, писалъ онъ, доходятъ до богословія, ибо инии посылаемы бываютъ въ С.-Петербургъ для обученія оріентальныхъ діалектовъ и для Камчадальской экспедиціи, инии въ Астрахань для наставленія калмыковъ и ихъ языка познанія, инии въ Сибирскую губернію съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ В. Татищевымъ, инии въ Оренбургскую экспедицію съ статскимъ совѣтникомъ Ив. Кирилловымъ, инии же берутся въ Московскую типографію и монетную контору, инии же по разнымъ приказамъ принимаются»... ¹⁾.

Во всѣхъ вышеприведенныхъ случаяхъ мы имѣли въ виду только правительственные вызовы питомцевъ духовныхъ школъ, когда само государство отвлекало ихъ отъ прямого назначенія. Но и эти вызовы были такъ часты, настойчивы и многочисленны, что духовныя школы, удовлетворяя потребностямъ общегосударственнымъ, терпѣли по временамъ крайнюю нужду въ удовлетвореніи своимъ прямымъ цѣлямъ: ихъ старшіе классы почти пустовали и интересы Церкви страдали. Тяжело было особенно то, что часто приходилось лишаться лучшихъ силъ, болѣе даровитыхъ питомцевъ.

Такимъ образомъ въ теченіе всего XVIII вѣка духовныя

¹⁾ Знаменскій, духовныя школы въ Россіи до реформы 1814 г. стр. 366—367.

школы, эти спеціальныя и сословныя учебныя заведенія, силою вещей были возлечены въ общій ходъ русской исторической жизни: пока перестраивалось Русское государство и общество по идеямъ Петра, пока насаждалось въ разныхъ видахъ западно-европейское образованіе въ Россіи, духовныя школы оказали государству несомнѣнныя услуги, давая контингентъ нужныхъ ему людей и часто жертвуя при этомъ своими ближайшими интересами.

Въ XIX столѣтіи условія жизни измѣнились, предварительныя работы предшествующаго вѣка закончились, Россія покрылась цѣлою сѣтью высшихъ, среднихъ и низшихъ школъ свѣтскихъ, число образованныхъ людей возросло во всѣхъ классахъ общества и прежняя роль духовно-учебныхъ заведений сѣзуилась: государство не прибѣгаетъ уже въ широкихъ размѣрахъ къ ихъ услугамъ для своихъ цѣлей. Но въ тоже время—съ общекультурнымъ ростомъ государства—возросли и задачи Церкви, задачи пастырскаго служенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ и прямыя спеціальныя задачи духовныхъ школъ. Пастырское служеніе нашего времени открываетъ такое широкое поле общественной дѣятельности, какого не знали пастыри XVIII вѣка. И если когда-нибудь, то теперь особенно желательно, чтобы возможно больше силъ и талантовъ, возможно большее число питомцевъ духовныхъ школъ посвящало себя этому служенію... Этого требуетъ и благо Церкви и общественное благо.

(Изъ Влад. Епарх. Вѣд.)

Значеніе женскаго народнаго образованія.—Въ крестьянскомъ быту женщина есть двигательная руководящая сила. Здѣсь она жена, воспитательница, учительница и хозяйка, зачастую замѣняющая мужа въ отправленіи общественныхъ повинностей. Женщина, слѣдовательно, есть основа семьи, а семья есть, такъ сказать, ячейка, совокупность которыхъ составляетъ государство, отечество. Если же основы семьи прочны, нравственно-благонадежны, то и общественно-государственный строй устойчивъ. Даже самый уровень развитія націи опредѣляется положеніемъ женщины. Отсюда понятно горячее желаніе Державнаго нашего Монарха привлечь къ образованію возможно большее число крестьянскихъ дѣвочекъ, вопросъ объ обученіи коихъ онъ считаетъ вопросомъ «чрезвычайной

важности», ибо, по мысли его, на образованіи женщины зиждется народное образованіе.

Но, при низкомъ умственномъ развитіи, раболѣпствѣ предъ массою суевѣрій и предрассудковъ, неряшествѣ, неумѣнны ходить за дѣтми, при неумѣломъ веденіи хозяйства и домоводства, крестьянка плохая воспитательница и руководительница юнаго поколѣнія. Чему можетъ научить своихъ дѣтей мать, вышедшая изъ невѣжественной среды,—мать, которая не имѣетъ правильныхъ понятій о Богѣ, не знаетъ никакой молитвы, кромѣ «Иисусовой», а если и знаетъ, такъ знаетъ извращенно, до потери смысла. Какіе добрые навыки можетъ привить своимъ дѣтямъ мать, въ жизни которой каждый шагъ обставленъ грубыми предрассудками и суевѣріями. Обыкновенно руководящимъ свѣточемъ въ жизни религіозно-нравственной служитъ приходскій храмъ, но много ли такихъ счастливицъ, которыя, при одиночествѣ въ хозяйствѣ, при отдаленности и недостаткѣ приличной одежды, свободно и исправно могутъ посѣщать этотъ сѣятель добра. Да и много ли онѣ вынесутъ изъ своихъ посѣщеній, по неразвитости и косности своего ума!

Крестьянка не лучше выглядитъ и въ обыденной своей жизни. Дѣти ея неопрятны, неряшливо одѣты и босы, а вслѣдствіе неумѣлаго за ними ухода болѣзненны, хилы. Но хозяйству вслѣдствіе нераціональнаго и неумѣлаго веденія частые недочеты и упущенія.

Чтобы утолить это обще-русское горе, улучшить положеніе крестьянки, вывести ее изъ мрака невѣжества, изъ царства умственной тьмы, духовное вѣдомство предположило создать густую сѣть школъ, отвѣчающихъ запросамъ народа, съ обученіемъ въ нихъ, кромѣ элементарныхъ предметовъ, ручкодѣлю и сельскохозяйственнымъ свѣдѣніямъ и умѣніямъ.

(Изъ Вят. Еп. Вѣд.).

Дѣти-сироты духовенства.—Кому изъ духовенства не случилось бывать свидѣтелями сценъ, заставлявшихъ задумываться о горестномъ, безпомощномъ положеніи малолѣтнихъ дѣтей-сиротъ, остающихся послѣ родителей въ нашемъ сословіи часто безъ всякаго обезпеченія? Даже болѣе того, не думаютъ ли многіе изъ насъ о судьбѣ собственныхъ семействъ:

что-то станется съ ними послѣ нашей смерти? Подумать о томъ надобно и надобно, и не только по чувству состраданія, но даже просто въ виду практическихъ соображеній о будущности дѣтей-сиротъ, если они попрежнему останутся на произволь судьбы... Признано же необходимымъ обезпечить безпріютную, убогую старость устройствомъ богадѣльни; тѣмъ болѣе необходимо позаботиться о судьбѣ сиротъ-дѣтей нашего сословія. Передъ ними, вѣдь, открывается та или другая будущность, ихъ ожидаетъ цѣлая жизнь. И кто не согласится, что все это зависитъ отъ того, какъ проведутъ они свое сиротское дѣтство, какъ будутъ воспитаны, какое получатъ направленіе еще до поступленія въ духовно-учебныя заведенія. Не вина этихъ бѣдныхъ дѣтей, если они, лишеныя въ самомъ нѣжномъ возрастѣ добраго родственнаго участія, выросшія такъ сказать «на задворкахъ», по кухнямъ опекуновъ и бѣдныхъ родственниковъ, сдѣлаются въ послѣдствіи бременемъ не только для своего сословія, но и для общества. А не таковая ли участь необходимо ожидаетъ многихъ несчастныхъ дѣтокъ-сиротъ только потому, что некому объ нихъ было позаботиться, дать имъ во время доброе направленіе! Очевидно, придти на помощь малолѣтнимъ дѣтямъ-сиротамъ безотлагательно необходимо, не жалѣя средствъ и издержекъ. Всѣ траты на это доброе дѣло сторицею окупятся тѣмъ, что благодаря ему, дано будетъ обществу, Церкви и нашему сословію не мало полезныхъ, честныхъ дѣятелей, тружениковъ, которые безъ этого съ дѣтства осуждены бы были на вѣрную гибель. Но какъ, въ какой формѣ—цѣлесообразнѣе всего осуществить намъ такое доброе, неотложное дѣло?—Устройствомъ дѣтскаго епархіальнаго пріюта, который, при сердечной и разумной воспитательной дѣятельности надзирателей и надзирательницъ, можетъ замѣнить сиротамъ-дѣтямъ родительскій кровъ и дать имъ доброе направленіе. Оказаніе денежной помощи на мѣстѣ дѣтямъ-сиротамъ или даже распредѣленіе ихъ на воспитаніе по семействамъ лицъ духовныхъ, какъ показываетъ и самый опытъ, мало полезно и не можетъ дать желанныхъ результатовъ. И вотъ, думается,—почему бы въ епархіальной богадѣльнѣ не организовать дѣтскаго пріюта, хотя въ ограниченныхъ размѣрахъ для самыхъ бѣдныхъ и нуждаю-

щихся? Правда, чрезъ это должно будетъ сократиться число призрѣваемыхъ престарѣлыхъ лицъ; но за то будетъ осуществлено доброе дѣло и болѣе неотложное и болѣе плодотворное по своимъ послѣдствіямъ. (Заим. изъ Вят. Еп. Вѣд.).

Преподаваніе медицины въ духовныхъ семинаріяхъ. Свят. Синодъ, указомъ отъ 30 декабря 1899 г. разрѣшилъ Правленію Вятской духовной семинаріи ввести преподаваніе въ V и VI классахъ народной медицины по одному уроку въ каждомъ классѣ, въ часы свободные отъ учебныхъ занятій по предметамъ семинарскаго курса, съ тѣмъ: 1) чтобы преподаваніе означеннаго предмета велось по программѣ, составленной докт. Флоринскимъ, 2) чтобы обученіе сему предмету не препятствовало занятіямъ учениковъ V и VI классовъ въ образцовой при Семинаріи школѣ и 3) чтобы вознагражденіе преподавателю народной медицины производилось изъ средствъ, изыскиваемыхъ мѣстнымъ епархіальнымъ духовенствомъ (Вят. Еп. Вѣд.).

Гигиеническое значеніе соли и хрѣна. Для сохраненія зубовъ, укрѣпленія десенъ и уничтоженія непріятнаго вкуса и запаха во рту по утрамъ можно рекомендовать, какъ простое и хорошее средство, полосканіе на ночь рта воднымъ растворомъ поваренной соли, въ количествѣ одной столовой ложки соли (въ уровень краевъ) на стаканъ воды. Если для нѣкоторыхъ такой растворъ окажется сильнымъ, то можно начать съ полъложки и затѣмъ уже перейти къ указанному количеству. Кромѣ того, для полосканія и освѣженія рта и укрѣпленія зубовъ и десенъ хорошее средство хрѣнъ, настоенный въ водѣ. (Здор.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

открыта подписка на изданіе

ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества

„НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ“

подъ редакціей членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборка
и В. И. Чернолускаго.

Въ программу изданія, являющагося результатомъ перваго, охва-

тывающаго всю имперію, изслѣдованія положенія въ Россіи народнаго образованія, входитъ изученіе школъ всѣхъ типовъ, положенія и состава учителей и учащихся въ нихъ, средствъ ихъ содержанія, постановки учебно-воспитательной, административной и финансовой стороны народной школы и т. д. Все изданіе заключаетъ въ себѣ свыше 200 печатныхъ листовъ большого формата въ 8 томахъ in folio и состоитъ изъ текста, многочисленныхъ діаграммъ и картограммъ, статистическихъ таблицъ по губерніямъ, районамъ, уѣздамъ и городамъ имперіи.

Цѣна за все изданіе по подпискѣ: 25 руб. въ прочныхъ папкахъ 28 руб.

Допускается разсрочка при подпискѣ 10 рубл. и при выходѣ каждаго тома, начиная со второго, по 5 рубл. По закрытіи подписки цѣна будетъ повышена.

Первый томъ изданія (XX+407 стр.) вышелъ изъ печати и немедленно высылается подписчикамъ. Цѣна перваго тома въ отдельной продажѣ 6 рублей. Второю томъ печатается.

Подписна на изданіе принимается: въ С.-Петербургѣ, въ И. В. Э. Обществѣ (Забалканскій пр. д. 33) и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подробные проспекты по требованію высылаются бесплатно.

Поступило въ продажу изданіе П. П. СОЙКИНА.

Съ треб. обрац. СПб., Стремянная, № 12.

Карманная справочная книжка для православнаго духовенства

въ 2-хъ ЧАСТЯХЪ свыше 400 стран.

Часть 1—налендарная, съ чистыми листками почтовой бумаги для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоревомъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою.

Часть 2—заключаетъ узаконенія, постановленія и разъясненія, касающіяся приходской практики священника.

Для удобства пользованія книжка снабжена алфавитнымъ указателемъ.

Цѣна за обѣ части 1 руб. съ пересылкою.

Осталось небольшое количества 2-й части

Карманной справочной книжки для православнаго духовенства.

за первые два года изданія (1898 и 1899 гг.).

Напечатанныя во 2 части узаконенія и распоряженія **НЕ ВХОДЯТЪ** въ „Справочную книжку на 1900 г.“, **ТАКЪ КАКЪ ЧАСТЬ 2** „Справочной книжки на 1900 г.“ **НЕ ЕСТЬ ПЕРЕПЕЧАТКА** предыдущихъ изданій.

Цѣна 2 части 50 коп. за каждый годъ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
„БР. В. и И. РЫСИНЫ.“

Отдѣленіе церковной утвари въ Царицынѣ н/В. Телефонъ № 74.

Облаченія для священно-церковно-служителей:

Легкія лѣтнія отъ 11 р. до 100 р.

Изъ парчи, газета, бархата отъ 14 р. до 1000 р.

Отличный покррой и отдѣлка.

Прейсъ-нурантъ церковной утвари высылается по требованію.

Торговый Домъ «Бр. В. и И. РЫСИНЫ».

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,

бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.

ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ **большая серебряная медаль**, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. **большая серебряная медаль.**

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

При этомъ № вѣсмъ причтамъ епархій разсылаются: 1, объявленіе «САМООБЕЗПЕЧЕНІЕ» отъ Генеральнаго общества страхованія; 2, преісъ-нурантъ церковной утвари Я. Ф. КОРЯГИНА и 3, причтамъ церквей уѣздовъ Челябинскаго, Троицкаго, Верхнеуральскаго и Тургайскаго области объявленіе отъ Уфимскаго колокольню-литейнаго завода А. М. МИНИНА.

Содержаніе неофициал. части. Слово въ 3-ю недѣлю Великаго поста. Преосвященнаго Владчмѣра, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.— Казанско-Богородицкій женскій монастырь въ г. Троицкѣ. (Окончаніе) Н. Чернавскаго.— Чѣмъ и какъ обороняется расколъ въ Оренбургскомъ уѣздѣ. Н. Гринякина.— Епархіальная хроника.— Извѣстія и замѣтки.— Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Типо-литографія Ф. Б. Сачкова.