

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Апрѣля

№ 7.

1902 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Дочери священника дѣвицѣ Маріи Силовой Архангельской, крестьянамъ ковровскаго уѣзда — деревни Горячевой Іосифу Андрею Лебедеву, деревни Душилова Агаангелу Герасимову Евстюнину, той же деревни Федору Алексѣеву Кулеву и деревни Высокаго Адриану Тимофееву Додонову за пожертвованія на возобновленіе живописи въ церкви упраздненной Михайловой пустыни, ковровскаго уѣзда: Архангельскою 50 руб., Лебедевымъ 100 руб., Евстюнинымъ 125 руб., Кулевымъ и Додоновымъ по 50 руб.; священнику Спасской церкви въ г. Шуѣ Дмитрію Грамматину, цер-

ковному старостѣ Григорію Хомякову, Николаю Александровичу Порошину, Шуйскому купцу Алексѣю А. Шерышеву, Петру К. Фадѣеву, Ивану А. Полонскому, Герасиму В. Симанженкову, Александру І. Яеникову, Дмитрію С. Протасову, Николаю П. Волкову, Василию Т. Королеву и Ивану Смирнову за пожертвованія на приобрѣтеніе въ упомянутую Спасскую церковь двухъ новыхъ металлическихъ хоругвей: Грамматинымъ 5 руб., Хомяковымъ 25 руб., Порошинымъ 15 руб., Шерышевымъ 5 руб., Фадѣевымъ 3 руб., Полонскимъ, Симанженковымъ, Яениковымъ, Протасовымъ, — каждымъ по 3 руб., Волковымъ, Королевымъ по 2 руб. и Смирновымъ 1 руб.; Шуйской купеческой вдовѣ Александрѣ Федоровой Небурчиловой и Шуйскимъ же мѣщанкамъ Ксеніи Аванасьевой Фадѣевой и Аннѣ Никаноровой за пожертвованія на ремонтровку холоднаго храма Троицкой кладбищенской церкви г. Шуи: Небурчиловою 50 руб., Фадѣевою 30 руб. и Никаноровою 25 руб.; прихожанамъ Преображенской церкви села Юрчакова, шуйскаго уѣзда, за пожертвованіе 48 руб. на устройство часовни на кладбищѣ; старостѣ той же церкви потомственному почетному гражданину Николаю Алексѣеву Шеколдину за пожертвованіе 10 ф. свѣчъ на 8 руб.; крестьянину владимѣрскаго уѣзда, села Горницъ Ивану Власову за пожертвованіе 50 руб. на позолоту церковныхъ главъ въ томъ селѣ; крестьянину владимѣрскаго же уѣзда, села Стараго Двора Василию Михайлову Дудочкину за пожертвованіе въ церковь сего села священническаго облаченія въ 75 руб. и одного пуда свѣчъ; церковному сторожу въ селѣ Першинѣ, шуйскаго уѣзда, крестьянину того села Николаю Дмитріеву Малѣеву за исправность въ управленіи имъ своихъ обязанностей церковнаго сторожа; Киржачскому мѣщанину Кириллу Иванову Звѣздину за пожертвованіе въ Благовѣщенскій соборъ г. Киржача двухъ металлическихъ хоругвей стоимостью въ 200 руб.; крестьянину деревни Спасскаго Стефану Андрееву Рябикову за пожертвованіе въ приходскую церковь села Миловскаго, шуйскаго уѣзда, священническаго облаченія во 120 руб.

~~~~~

**Опредѣлены на мѣста — священническія:** діаконъ села Бутылицъ, меленковскаго уѣзда, Аристархъ Добролюбовъ, 8 марта, въ

село Коровино, того же уѣзда; псаломщикъ села Малахова, владимірскаго уѣзда, студентъ семинаріи Иванъ Черновъ, 16 марта, въ село Обращиху, владимірскаго уѣзда.

**Псаломщиція:** бывшій ученикъ духовнаго училища Иванъ Добродѣевъ, 11 марта, — временно въ Малые-Всегодичи, ковровскаго уѣзда; учитель церковно-приходской школы Николай Абрамовъ, 11 марта, въ село Крутцы, александровскаго уѣзда; сынъ умершаго псаломщика села Станковъ, вязниковскаго уѣзда, Павелъ Косаткинъ, 12 марта, — временно и. д. псаломщика въ село Станки; бывшій ученикъ духовнаго училища Алексѣй Покровскій, 13 марта, въ село Красное, переславскаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Иванъ Ѳедоровскій, 14 марта, въ село Черницкое, александровскаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Алексѣй Рождественскій, 16 марта, въ село Тютюково, юрьевскаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Стефанъ Пакатовъ, 16 марта, въ гор. Суздаль къ Златоустовской церкви.

**Перемѣщены на другія мѣста:** священникъ села Тюрикова, шуйскаго уѣзда, Михаилъ Успенскій, 7 марта, въ пог. Талицы, того же уѣзда; священникъ села Коробчиковъ, меленковскаго уѣзда, Александръ Знаменскій, 8 марта, въ село Никульское, александровскаго уѣзда; священникъ села Гришина, гороховецкаго уѣзда, Алексѣй Савеловъ, 11 марта, въ село Константиновское, александровскаго уѣзда, къ Архангельской церкви; священникъ пог. Подлипы, переславскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ, 13 марта, въ пог. Покровъ, что на Меленкахъ, александровскаго уѣзда; священникъ села Пупковъ, шуйскаго уѣзда, Іоаннъ Лавровъ, 16 марта, въ село Тюриково, шуйскаго уѣзда; діаконь села Любца, ковровскаго уѣзда, Николай Доброцѣтовъ, 12 марта, въ Вязниковскій Казанскій соборъ на должность діакона-псаломщика; и. д. псаломщика села Заборья, юрьевскаго уѣзда, Ѳедоръ Лебедевъ, 19 марта, въ село Малахово, владимірскаго уѣзда; псаломщикъ села Рязанцева, переславскаго уѣзда, Александръ Товаровъ, 21 марта, въ село Шимохтино, александровскаго уѣзда.

**Уволены за штатъ:** священникъ села Обращихи, владимірскаго уѣзда, Алексѣй Ястребовъ, 16 марта; діаконъ-псаломщикъ Вязниковскаго Казанскаго собора Феодоръ Благовѣщенскій, 12 марта; псаломщикъ села Крутца, александровскаго уѣзда, Петръ Лебедевъ, 11 марта; и. д. псаломщика села Святець, судогодскаго уѣзда, Константинъ Ивановъ, 14 марта.

**Скончались:** священникъ погоста Гориць, муромскаго уѣзда, Андрей Лавровъ, 11 марта; псаломщикъ села Станковъ, вязниковскаго уѣзда, Иванъ Косаткинъ, 4 марта; псаломщикъ села Черницкаго, александровскаго уѣзда, Петръ Покровскій, 28 февраля.

**Праздныя мѣста — священническія:** въ селахъ: Синжанахъ и Коробщикахъ, меленковскаго уѣзда; въ селахъ: Чулковъ, Петровъ и пог. Горицахъ, муромскаго уѣзда; въ селѣ Гришинѣ, гороховецкаго уѣзда; въ селѣ Соколовѣ, александровскаго уѣзда; въ селѣ Киркѣевѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Пупкахъ, шуйскаго уѣзда, и въ селахъ: Новомъ и Пантелеевѣ, юрьевскаго уѣзда.

**Діаконское:** въ селѣ Бутылицахъ, меленковскаго уѣзда.

**Псаломщиція:** въ городѣ Владимірѣ при перкви училища слѣпыхъ дѣтей; въ гор. Суздаль при Ильинской церкви; въ селахъ: Гончаровѣ, Цыбѣевѣ и Кругловѣ, суздальскаго уѣзда; Нилѣ и Рязанцовѣ, переславскаго уѣзда; Киноболѣ и Заборьѣ, юрьевскаго уѣзда; Соколовѣ, александровскаго уѣзда; пог. Троицкомъ, ковровскаго уѣзда, и въ селѣ Святцахъ, судогодскаго уѣзда.

Во Владимірскомъ Архіерейскомъ домѣ — вакансія послушника съ первымъ теноромъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ денежныхъ средствъ,  
состоящихъ въ вѣдѣніи и распоряженіи Владимірскаго Епар-  
хіального Училищнаго Совѣта  
за 1901 годъ.

## ВАЛОВАЯ ВѢДОМОСТЬ.

|                                                           | Проценти.<br>бумагами |    | Наличн.<br>деньгами |    |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------|----|---------------------|----|
|                                                           | РУБ.                  | К. | РУБ.                | К. |
| I. Къ 1-му января 1901 г. оставалось:                     |                       |    |                     |    |
| 1. Процентными бумагами, принадлежащими школамъ . . . . . | 30300                 | —  | —                   | —  |
| 2. Наличными:                                             |                       |    |                     |    |
| а) суммъ, принадлежащихъ школамъ . . . . .                | —                     | —  | 1365                | 63 |
| и б) суммъ Епарх. Учил. Совѣта . . . . .                  | —                     | —  | 873                 | 45 |
| Итого . . . . .                                           | 30300                 | —  | 2239                | 08 |
| II. Въ 1901 году поступило на приходъ:                    |                       |    |                     |    |
| 1. Процентными бумагами, принадлежащими школамъ . . . . . | —                     | —  | —                   | —  |
| 2. Наличными:                                             |                       |    |                     |    |
| а) суммъ, принадлежащихъ школамъ . . . . .                | —                     | —  | 1148                | 84 |
| и б) суммъ Епарх. Учил. Совѣта . . . . .                  | —                     | —  | 1691                | 90 |
| Итого . . . . .                                           | —                     | —  | 2840                | 74 |
| А съ остаточными . . . . .                                | 30300                 | —  | 5079                | 82 |
| III. Въ 1901 году израсходовано:                          |                       |    |                     |    |
| 1. Процентными бумагами, принадлежащими школамъ . . . . . | —                     | —  | —                   | —  |
| 2. Наличными:                                             |                       |    |                     |    |
| а) суммъ, принадлежащихъ школамъ . . . . .                | —                     | —  | 1346                | 06 |
| и б) суммъ Епарх. Учил. Совѣта . . . . .                  | —                     | —  | 1106                | 13 |
| Итого . . . . .                                           | —                     | —  | 2452                | 19 |

## IV. Къ 1-му января 1902 г. состоитъ въ остаткѣ:

|                                                           |       |   |      |    |
|-----------------------------------------------------------|-------|---|------|----|
| 1. Процентными бумагами, принадлежащими школамъ . . . . . | 30300 | — | —    | —  |
| 2. Наличными:                                             |       |   |      |    |
| а) суммъ, принадлежащихъ школамъ . . . . .                | —     | — | 1168 | 41 |
| и б) суммъ Епарх. Учил. Совѣта . . . . .                  | —     | — | 1459 | 22 |

|                 |       |   |      |    |
|-----------------|-------|---|------|----|
| Итого . . . . . | 30300 | — | 2627 | 63 |
|-----------------|-------|---|------|----|

|                           |       |   |      |    |
|---------------------------|-------|---|------|----|
| А съ расходными . . . . . | 30300 | — | 5079 | 82 |
|---------------------------|-------|---|------|----|

Подробная вѣдомость о суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи и распоряженіи Епархіального Училищнаго Совѣта:

## а) суммы, принадлежащія школамъ:

|                                                       | Къ 1 янв. 1901 года оставалось |    | Въ 1901 г. поступило на приход. |    | Итого съ остаточными. |    | Въ 1901 г. израсходовано. |    | Къ 1 января 1902 г. состоитъ въ остаткѣ. |    |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------|----|---------------------------------|----|-----------------------|----|---------------------------|----|------------------------------------------|----|
|                                                       | Р.                             | К. | Р.                              | К. | Р.                    | К. | Р.                        | К. | Р.                                       | К. |
| <b>1) Въ процентныхъ бумагахъ:</b>                    |                                |    |                                 |    |                       |    |                           |    |                                          |    |
| Николопенской, вязниковск. уѣзда                      | 14500                          | —  | —                               | —  | 14500                 | —  | —                         | —  | 14500                                    | —  |
| Сакулинской, того же уѣзда . . . . .                  | 7100                           | —  | —                               | —  | 7100                  | —  | —                         | —  | 7100                                     | —  |
| Коровинской, меленковск. у. . . . .                   | 1900                           | —  | —                               | —  | 1900                  | —  | —                         | —  | 1900                                     | —  |
| Предтеченской, въ г. Владимірѣ . . . . .              | 1000                           | —  | —                               | —  | 1000                  | —  | —                         | —  | 1000                                     | —  |
| Никола-Галейской, тамъ же . . . . .                   | 800                            | —  | —                               | —  | 800                   | —  | —                         | —  | 800                                      | —  |
| Добросельской жен., владим. у. . . . .                | 1700                           | —  | —                               | —  | 1700                  | —  | —                         | —  | 1700                                     | —  |
| Ковыревской, юрьевского уѣзда . . . . .               | 1200                           | —  | —                               | —  | 1200                  | —  | —                         | —  | 1200                                     | —  |
| Куземской, меленковского уѣзда . . . . .              | 100                            | —  | —                               | —  | 100                   | —  | —                         | —  | 100                                      | —  |
| Ѳеатуринской, муромскаго уѣзда . . . . .              | 2000                           | —  | —                               | —  | 2000                  | —  | —                         | —  | 2000                                     | —  |
| Итого . . . . .                                       | 30300                          | —  | —                               | —  | 30300                 | —  | —                         | —  | 30300                                    | —  |
| <b>2) Наличными по книжкамъ сберегательной кассы:</b> |                                |    |                                 |    |                       |    |                           |    |                                          |    |
| Николопенской, вязниковск. уѣзда                      | 245                            | 66 | 550                             | 16 | 795                   | 82 | 475                       | 39 | 320                                      | 43 |
| Сакулинской, того же уѣзда . . . . .                  | 122                            | 77 | 266                             | 40 | 389                   | 17 | 204                       | —  | 185                                      | 17 |
| Коровинской, меленковск. уѣзда                        | 408                            | 28 | 77                              | 59 | 485                   | 87 | 360                       | 83 | 125                                      | 04 |
| Предтеченской, въ г. Владимірѣ . . . . .              | 70                             | 41 | 36                              | 05 | 106                   | 46 | 106                       | —  | —                                        | 46 |
| Никола-Галейской, тамъ же . . . . .                   | 22                             | 79 | 30                              | 12 | 52                    | 91 | 52                        | —  | —                                        | 91 |
| Добросельской жен., владим. у. . . . .                | 10                             | 84 | 64                              | 20 | 75                    | 04 | 63                        | 84 | 11                                       | 20 |
| Ковыревской, юрьевского уѣзда . . . . .               | 46                             | 11 | 45                              | 59 | 91                    | 70 | 46                        | —  | 45                                       | 70 |
| Куземской, меленковского уѣзда . . . . .              | 5                              | 71 | 3                               | 53 | 9                     | 24 | —                         | —  | 9                                        | 24 |
| Михалевской, ковровскаго уѣзда . . . . .              | 364                            | 83 | —                               | —  | 364                   | 83 | —                         | —  | 364                                      | 83 |
| Ѳеатуринской, муромскаго уѣзда . . . . .              | 68                             | 23 | 75                              | 20 | 143                   | 43 | 38                        | —  | 105                                      | 43 |
| Итого . . . . .                                       | 1365                           | 63 | 1148                            | 84 | 2514                  | 47 | 1346                      | 06 | 1168                                     | 41 |

Сумма

## б) суммы Епархіального Училищнаго Совета:

р. | к.

|                                                       |     |    |
|-------------------------------------------------------|-----|----|
| Къ 1-му января 1901 г. оставалось наличными . . . . . | 873 | 45 |
|-------------------------------------------------------|-----|----|

Въ 1901 году поступило на приходъ:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|
| 1. Переходящихъ суммъ: взыскано съ учителей-діаконовъ—села Домнина Александра Лебедева, села Павловскаго Михаила Ильинскаго, села Чекова Сергія Неаполитанскаго и псаломщика села Орѣхова Николая Смирнова за Всемилоствѣйше пожалованныя имъ 22-го марта 1901 года серебряныя медали для ношенія на груди на Александровской лентѣ, по 2 р. за каждую, и 11 к. на почтовые расходы по пересылкѣ денегъ,— всего . . . . . | 8 | 11 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |      |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----|
| 2. Отъ уѣздныхъ отдѣленій 20% отчисленія отъ сборовъ, поступившихъ на содержаніе школъ: Александровскаго (за 1901 г.) 103 р. 60 к., Владимірскаго (за 1900 г.) 140 р. 81 к., Вязниковскаго (за 1900 г.) 84 р. 37 к., Гороховецкаго (за 1899 г. 68 р. 78 к. и за 1900 г. 64 р. 76 к., всего) 133 р. 54 к., Ковровскаго (за 1900 г.) 90 р. 39 к., Меленковскаго (за 1901 г.) 64 р. 54 к., Муромскаго (за 1900 г.) 90 р. 15 к., Переславскаго (за 1900 г.) 92 р. 19 к., Покровскаго (за 1900 г. 75 р. и отъ Благов. сбора 44 р. 78 к., всего) 119 р. 78 к., Судогодскаго (за 1901 г.) 56 р. 38 к., Суздальскаго (за 1901 г.) 98 р. 36 к., Шуйскаго (за 1901 г.) 180 р. и Юрьевскаго (за 1900 г. 122 р. 22 к. и за 1901 г. 109 р. 27 к., всего) 231 р. 46 к., а всего . . . . . | 1485 | 60 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |    |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|
| 3. Отъ уѣздныхъ отдѣленій въ возмѣщеніе расходовъ по заготовкѣ печатаніемъ и за переплетъ бланковыхъ денежныхъ книгъ и отчетныхъ денежныхъ вѣдомостей на 1902 г.: Владимірскаго 2 р. 20 к., Вязниковскаго 2 р. 10 к., Гороховецкаго 2 р., Ковровскаго 2 р. 15 к., Муромскаго 2 р., Покровскаго 2 р. 5 к., Судогодекаго 2 р., Ковровскаго 2 р., Юрьевскаго 2 р., кромѣ того отъ Владимірскаго за дополнительную приходо-расходную книгу на 1901 г. 15 к., а всего . . . . . | 18 | 65 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|

|                                                                                                                                                                                                                                               |                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 4. Отъ уѣздныхъ отдѣленій въ возмѣщеніе расходовъ по заготовкѣ печатаніемъ и за переплетъ бланковыхъ книгъ классныхъ журналовъ: Вязниковскаго 9 р., Гороховецкаго 13 р. 50 к., Меленковскаго 31 р. 50 к. и Муромскаго 9 р., а всего . . . . . | 63 —           |
| 5. Приписано процентовъ по книжкамъ сберегат. кассы, всего . . . . .                                                                                                                                                                          | 35 99          |
| 6. Получено отъ Совѣта Братства Св. Александра Невскаго въ возмѣщеніе 5% купоннаго налога отъ дохода со школьныхъ капиталовъ за 1900 и 1901 годы . . . . .                                                                                    | 41 12          |
| 7. Поступило въ возвратъ отъ распорядительной комиссіи по устройству педагогическихъ курсовъ для учителей второклассныхъ школъ въ Москвѣ . . . . .                                                                                            | 33 —           |
| 8. Получены обратно съ почты посланные учителю Архангельской второкл. школы Мих. Руберовскому на поѣздку въ Москву на педагогическіе курсы, за ненахожденіемъ адресата на мѣстѣ . . . . .                                                     | 4 78           |
| 9. Получено отъ редакціи Троицкихъ листковъ въ возвратъ уплаченныхъ канцелярією Совѣта по дубликату накладной за № 839 за провозъ книгъ отъ Сергіева посада до гор. Владиміра . . . . .                                                       | 1 65           |
| <b>Итого . . . . .</b>                                                                                                                                                                                                                        | <b>1691 90</b> |
| <b>А съ остаточными . . . . .</b>                                                                                                                                                                                                             | <b>2565 35</b> |

Въ 1901 году израсходовано:

|                                                                                                                                                                                      |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1. Пересланы въ Главное Казначейство взысканные съ награжденныхъ серебряными медалями (см. прих. ст. 1) 8 руб. и на пересылку денегъ по почтѣ употреблено 11 коп., а всего . . . . . | 8 11 |
| 2. На жалованье учителю Андреевской второклассн. школы С. Дунаеву, въ дополненіе къ получаемому имъ казенному жалованью, по 5 руб. въ мѣсяць, всего . . . . .                        | 60 — |
| 3. На наемъ помѣщеній и отопленіе Васенинской и Филисовской школъ грамоты, Вязниковскаго уѣзда . . . . .                                                                             | 30 — |
| 4. За 500 экз. книги „Ирмосы воскресны 8-ми главъ“ уплачено члену Учебнаго Комитета при Св. Си-                                                                                      |      |

|                                                                                                                                                                                                  |        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| нодѣ М. Х. Григоревскому, выписанной для школь епархіи . . . . .                                                                                                                                 | 76 —   |
| 5. По содержанію канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:                                                                                                                                     |        |
| а) на вознагражденіе занимающихся письмоводствомъ . . . . .                                                                                                                                      | 374 —  |
| б) И. Коило по счетамъ за напечатаніе и переплетъ бланковыхъ канцелярскихъ книгъ и разнаго рода дѣлопроизводственныхъ бланковъ и вѣдомостей для Совѣта и уѣздныхъ его отдѣленій, всего . . . . . | 157 38 |
| в) въ типографію Вл. Паркова за 150 оттисковъ отчета Епарх. Учил. Совѣта о церковныхъ школахъ за 1900 г., по счету . . . . .                                                                     | 15 15  |
| г) въ магазинъ А. Ф. Петровскаго за забранные въ теченіе года освѣтительные матеріалы для канцеляріи Совѣта . . . . .                                                                            | 5 07   |
| д) въ магазинъ Н. А. Паркова за забранныя въ теченіе года писчебумажныя принадлежности для канцеляріи Совѣта . . . . .                                                                           | 10 05  |
| и е) на мелочныя и канцелярскіе расходы по укупоркѣ и пересылкѣ тюковъ по желѣзной дорогѣ, посылкѣ и денегъ по почтѣ, на мытье половъ, источнику и проч. . . . .                                 | 115 —  |
| 6. На путевыя и продовольственныя расходы 8-ми учителямъ, командированнымъ на педагогическіе курсы въ Москву, роздано . . . . .                                                                  | 39 07  |
| и особо учителю Ѳедоровской двухкл. школы Миртову . . . . .                                                                                                                                      | 3 30   |
| 7. Выдано пособій разнаго рода учащимъ въ школахъ:                                                                                                                                               |        |
| а) на леченіе учительницамъ — Бузаниновской школы В. Цвѣтковой и Юрьевской Петропавловской школы М. Юдицкой, по 50 руб. каждой, всего . . . . .                                                  | 100 —  |
| б) по случаю пожара учительницъ Пестеровской школы Юрьевскаго уѣзда, А. Добровольской . . . . .                                                                                                  | 25 —   |
| в) въ единовременное пособіе — учительницѣ Муромской монастырской школы М. Акциденской 20 р. и Ново-Ѳедоровской школы, Меленковскаго уѣзда, Д. Холуйскому 15 р., всего . . . . .                 | 35 —   |
| г) въ таковое же пособіе учителямъ второклассныхъ школь и ихъ кандидатамъ, командированнымъ на педагогическіе курсы въ Москву . . . . .                                                          | 35 —   |

|                                                                                                                                 |      |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----|
| и д) на расходы по перемѣщенію изъ одной школы въ другую учителямъ—М. Декаполитову 8 р. и Ник. Троицкому 10 р., всего . . . . . | 18   | —  |
| Итого . . . . .                                                                                                                 | 1106 | 13 |
| За произведенными вышеперечисленными расходами, къ 1-му января 1902 г. состоитъ въ остаткѣ . . . . .                            | 1459 | 22 |

Подлинный подписали: Предсѣдатель Совѣта Платонъ, Епископъ Муромскій. Члены: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгеній. Протоіерей Василій Косаткинъ. Управляющій Государ. Имущ. А. Селивановъ. Статскій Совѣтникъ Соловьевъ. Епарх. Наблюдатель свящ. А. Васильевъ. В. Доброправовъ. Членъ-дѣлопроизводитель М. Загорскій.

### Актъ членовъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета и по освидѣтельствуванію денежныхъ средствъ.

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго на отчетъ, отъ 11-го января 1902 года, члены ревизіоннаго при Александро-Невскомъ Братствѣ комитета провѣряли отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ денежныхъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1901 годъ, и оказалось, что отчетъ составленъ вѣрно и во всемъ согласно съ записью прихода и расхода денегъ; книги прихода и расхода ведены исправно и по истеченіи каждыхъ двухъ мѣсяцевъ освидѣтельствованы Предсѣдателемъ и членами Совѣта; на произведенные расходы имѣются оправдательные документы, остаточныя деньги цѣлы и хранятся во Владимірскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка. 1902 года января 17-го дня.

Подлинный подписали члены ревизіоннаго комитета: ключарь собора протоіерей Принкипъ Евгеновъ, протоіерей Василій Преображенскій, протоіерей Владиміръ Боголюбовъ.

# ОТЧЕТЪ

## Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Шуйскаго духовнаго училища

*за (семнадцатый) 1901 годъ.*

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Шуйскаго духовнаго училища въ настоящемъ году, на основаніи § 5 Устава, состояло подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго и Преосвященнѣйшаго Платона, Епископа Муромскаго, Викарія Владимірскаго, и въ своемъ составѣ имѣло: 59 пожизненныхъ почетныхъ членовъ, 14 временно-почетныхъ членовъ, 16 дѣйствительныхъ, 26 членовъ-сотрудниковъ и 47 жертвователей.

Въ этомъ году къ прежнимъ пожизненнымъ почетнымъ членамъ прибавился одинъ, — а именно: потомственная почетная гражданка А. Н. Блохина на память о покойномъ мужѣ Алексѣѣ внесла 110 руб.

Кромѣ того, поступили новыя пожертвованія отъ слѣдующихъ прежнихъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ Общества: отъ покровителя Общества, Преосвященнѣйшаго Платона, Епископа Муромскаго, Викарія Владимірскаго — 10 руб., отъ Шуйскаго уѣзднаго предводителя дворянства Н. А. Порошина — 13 р., отъ бывшаго заслуженнаго и. д. ординарнаго профессора Казанской духовной академіи Анд. Кон. Волкова — 5 р., отъ смотрителя Шуйскаго дух. училища Н. П. Скороспѣлова — 5 р., отъ протоіереевъ: гор. Шуи Евл. И. Правдина — 3 р., г. Иваново-Вознесенска В. Т. Никольскаго — 7 р. 38 к., г. Вязниковъ І. М. Смирнова — 1 р. и К. А. Веселовскаго — 6 р., г. Переслава Вл. Ив. Свирѣлина — 3 р. и села Тейкова П. И. Виноградова — 5 р.; отъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ: В. В. Рубачева — 50 р., М. В. Рубачева — 50 р., А. И. Гарелина — 25 р., Я. Н. Фокина — 100 р., А. О. Блохина (нынѣ покойнаго) — 25 р., отъ потомственной почетной гражданки И. Н. Балиной — 25 р., отъ Шуйскаго городского врача А. К. Звѣздина — 5 р., отъ инженера для техническихъ занятій С. М. Травчетова — 3 р., отъ Шуйскаго присяжнаго повѣреннаго Н. М.

Сперанскаго—5 р. и отъ Иваново-Вознесенскаго купца П. Г. Бурылина—10 р. Всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ Правленіе Общества сочло своимъ долгомъ въ свое время выразить искреннюю и глубокую благодарность за ихъ сочувствіе къ нуждамъ бѣдныхъ учениковъ и щедрыя пожертвованія въ пользу Общества.

Въ отчетномъ году Общество, къ глубокому сожалѣнію, лишилось троихъ своихъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ: потомственнаго почетнаго гражданина Алексѣя Онисимовича Блохина, внесшаго при своей жизни въ пользу Общества 370 р. 60 к., діакона г. Шуи Аркадія Алексѣевича Веселовскаго, пожертвовавшаго 48 руб., и священника села Милюкова Іоанна Θεодоровича Покровскаго, пожертвовавшаго 46 руб. Почившіе члены Общества внесены въ синодикъ для поминовенія въ училищной церкви.

Въ прошломъ 1900 году Общество имѣло два общихъ собранія. Такъ какъ на первое собраніе не явилось требуемаго § 39 Устава числа членовъ, то оно признано несостоявшимся и обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію общаго собранія, отложено было до другого собранія, которое и было назначено на 3-е декабря. На послѣднемъ собраніи, состоявшемъ изъ 9 членовъ, по совершеніи Господу Богу молебнаго пѣнія, подъ предсѣдательствомъ временно-почетнаго члена Общества, Шуйскаго уѣзднаго врача А. П. Назаретскаго, предложенъ былъ вниманію г.г. членовъ составленный Правленіемъ отчетъ о дѣятельности Общества въ минувшемъ году, а также предложенъ былъ, на основаніи § 30 Устава, вопросъ касательно избранія ревизіонной комиссіи для повѣрки кассы Общества и книгъ Правленія. Собраніе признало отчетъ составленнымъ правильно и во всемъ согласно съ документами Правленія и утвердило оный своимъ подписомъ. Что же касается вопроса относительно избранія ревизіонной комиссіи, то общее собраніе, въ виду того, что всѣ документы ведены исправно и денежные суммы оказались на лицо, постановило: не избирать особой ревизіонной комиссіи, а ограничиться собственной провѣркой кассы и прихода-расходной книги Правленія. Засимъ г.г. члены Общества, подъ руководствомъ предсѣдателя общаго собранія, занимались, согласно § 21 Устава, избраніемъ предсѣдателя и членовъ Правленія на слѣдующее двухлѣтіе, за исключеніемъ непремѣннаго члена, которымъ, по § 22

Устава, долженъ быть, по званію своему, смотритель училища; при этомъ оказалось, что на должность предсѣдателя Правленія Общества избранъ былъ единогласно Шуйскій уѣздный предводитель дворянства Н. А. Порошинъ, а членами Правленія избраны были тоже единогласно слѣдующія лица: помощникъ смотрителя И. О. Добронравовъ, учителя: И. М. Миловскій и В. И. Абрамовичъ, почетный блюститель училища, потомственный почетный гражданинъ В. В. Рубачевъ и временно-почетный членъ, Шуйскій уѣздный врачъ А. П. Назаретскій. По утвержденіи вновь избранныхъ предсѣдателя и членовъ Правленія Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, Правленіе избрало изъ своей среды казначеемъ учителя И. М. Миловскаго, а дѣлопроизводителемъ помощника смотрителя И. О. Добронравова, которые исполняли упомянутыя обязанности и въ предыдущіе годы. Въ заключеніе предсѣдатель общаго собранія предложилъ вниманію г.г. членовъ подписныя листы для возобновленія членскихъ взносовъ на будущій 1901 годъ и, по окончаніи сдѣланныхъ въ собраніи подписокъ, по которымъ въ пользу Общества поступило 39 руб., общее собраніе постановило: выразить благодарность всѣмъ членамъ Правленія за ихъ усердную и успѣшную дѣятельность на пользу Общества, а также вообще и всѣмъ членамъ Общества за ихъ сочувствіе къ нуждамъ бѣдныхъ учениковъ.

Правленіе Общества въ настоящемъ году имѣло два засѣданія. Кромѣ того, чрезъ каждые два мѣсяца, на основаніи § 26 Устава, происходили засѣданія Правленія для провѣрки суммъ Общества и при этомъ обсуждались мѣры относительно увеличенія числа членовъ и капиталовъ Общества.

Суммъ Общества отъ предыдущаго 1900 г., въ качествѣ запаснаго капитала, оставалось 11513 р. 60 к.; изъ нихъ 6800 р. въ именныхъ свидѣтельствахъ государственной 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты, 4500 р. въ свидѣтельствахъ той же ренты на предъявителя, 100 р. въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub> закладномъ безъ выигрышей листѣ государственнаго дворянскаго земельного банка и 113 р. 60 к. на книжкѣ сберегательной кассы государственнаго банка при Шуйскомъ уѣздномъ казначействѣ.

Къ тому въ теченіе отчетнаго года къ 1-му декабря 1901 г. поступило на приходъ пріобрѣтенное покупкою одно свидѣтель-

ство на государственную 4% ренту въ 500 р. и наличными деньгами 1187 р. 92 к.

Изъ наличной суммы 1187 р. 92 к. отчислено въ запасный капиталъ 466 р. 38 к., какъ взносы пожизненныхъ почетныхъ членовъ Общества, на основаніи § 14 Устава, и 144 р. 30 к., какъ составляющіе 20% остальныхъ поступленій въ кассу Общества, на основаніи того же § 14, тоже отчислены въ запасный капиталъ, а изъ остальныхъ 577 р. 24 к.—558 р. 10 к. употреблены были на одежду, обувь и другіе расходы, по опредѣленію Правленія Общества. Остающіеся затѣмъ неизрасходованными 19 р. 14 к. имѣютъ быть употреблены на нужды учениковъ въ будущемъ 1902 г., если только въ этомъ представится надобность.

Поступавшіе въ кассу Общества взносы, какъ подлежащіе отчисленію въ запасный капиталъ, такъ и имѣвшіе поступить на расходы, обращались, по мѣрѣ накопленія, въ государственныя процентныя бумаги, или же немедленно по полученіи вносились въ сберегательную кассу государственнаго банка при Шуйскомъ уѣздномъ казначействѣ. Всѣ суммы Общества, состоящія какъ изъ процентныхъ бумагъ, такъ и изъ наличныхъ денегъ, хранятся въ Шуйскомъ уѣздномъ казначействѣ, въ особомъ сундукѣ, вмѣстѣ съ суммами Правленія училища.

Въ частности въ отчетномъ 1901 г. поступило на приходъ:

|                                                                                                                                  |                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 1) Взносовъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ . . . . .                                                                             | 466 р. 38 к.         |
| 2) „ временно-почетныхъ членовъ . . . . .                                                                                        | 107 „ — „            |
| 3) „ дѣйствительныхъ членовъ . . . . .                                                                                           | 48 „ — „             |
| 4) „ членовъ-сотрудниковъ . . . . .                                                                                              | 32 „ 75 „            |
| 5) Разныхъ пожертвованій . . . . .                                                                                               | 69 „ 52 „            |
| 6) Процентовъ съ капиталовъ Общества . . . . .                                                                                   | 458 „ 90 „           |
| 7) Полученныхъ въ возмѣщеніе государственнаго 5% налога съ имѣвшихся къ 1-му іюля 1885 г. капиталовъ Общества за 1901 г. . . . . | 5 „ 37 „             |
| 8) Приобрѣтенныхъ покупкою: одно свидѣтельство на государственную 4% ренту . . . . .                                             | 500 „ 92 „           |
| <b>Итого . . . . .</b>                                                                                                           | <b>1687 р. 92 к.</b> |

А съ остаточными (11513 р. 60 к.) отъ прошлаго 1900 г. къ 1 декабря 1901 г. состояло . . . . . 13201 р. 52 к.

Изъ сей суммы израсходовано:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 1) На одежду для 27 нуждающихся учениковъ . . .                                                                                                                                                                                                                                                           | 230 р. — к. |
| 2) На обувь для 29 учениковъ . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                    | 183 „ 40 „  |
| 3) На покупку лѣтнихъ суконныхъ фуражекъ для<br>25 учениковъ и для 15—зимнихъ суконныхъ кар-<br>тузовъ . . . . .                                                                                                                                                                                          | 41 „ 50 „   |
| 4) На покупку 12 башлыковъ и 36 кожаныхъ съ<br>пряжками ремней . . . . .                                                                                                                                                                                                                                  | 23 „ 28 „   |
| 5) На выдачу денежнаго пособія четверымъ нуждаю-<br>щимся ученикамъ . . . . .                                                                                                                                                                                                                             | 37 „ — „    |
| 6) Употреблено на покупку 1 п. конфектъ, 1 п. зер-<br>рень, $\frac{1}{2}$ ф. чаю, 15 ф. сахару, 20 лимоновъ и<br>150 бѣлыхъ хлѣбовъ для раздачи всѣмъ воспи-<br>танникамъ училища во время ихъ прогулки за<br>городъ въ день празднованія Священнаго Коро-<br>нованія Ихъ Императорскихъ Величествъ . . . | 18 „ 63 „   |
| 7) Употреблено на покупку 30 ф. яблоковъ и 26 ар-<br>бузовъ для воспитанниковъ, живущихъ въ обще-<br>житіи, въ праздникъ Воздвиженія Животворя-<br>щаго Креста Господня . . . . .                                                                                                                         | 5 „ 11 „    |
| 8) Употреблено на покупку 3 п. 20 ф. яблоковъ для<br>всѣхъ воспитанниковъ училища изъ пожертво-<br>ванныхъ въ память умершаго пожизненнаго члена<br>Алексея Онисимовича Блохина вдовой его . . .                                                                                                          | 8 „ 23 „    |
| 9) На раздачу пѣвчимъ праваго клироса въ день<br>общаго собранія гг. членовъ Общества . . . . .                                                                                                                                                                                                           | 3 „ — „     |
| 10) На канцелярскія принадлежности и мелочные рас-<br>ходы . . . . .                                                                                                                                                                                                                                      | 7 „ 95 „    |
| 11) Употреблено наличными деньгами на покупку<br>одного свидѣтельства на государственную 4%<br>ренту въ 500 р., полагая по $96\frac{1}{8}$ р. за 100 р.                                                                                                                                                   | 480 „ 62 „  |

---

Итого . . . . . 1038 р. 72 к.

За исключеніемъ изъ общей суммы прихода . . . 13201 р. 52 к.

Расхода въ теченіе 1901 г. . . . . 1038 „ 72 „

Къ восемнадцатому (1902) году существованія Об-  
щества остается . . . . . 12162 „ 80 „

Изъ нихъ (12162 р. 80 к.): а) запаснаго капитала . 12143 р. 66 к.  
 б) расходнаго капитала . 19 „ 14 „

Сей послѣдній остатокъ составляютъ: одно именное свидѣтельство на государственную 4% ренту, серія 38, за № 427, въ 5000 р.; одно таковое же свидѣтельство на ту же ренту, серія 143, за № 3047, въ 1000 р.; одно таковое же свидѣтельство на ту же ренту, серія 143, за № 660, въ 200 р.; шесть таковыхъ же свидѣтельствъ на ту же ренту, серія 143, съ № 9590 по 9595, по 100 р. каждое; четыре свидѣтельства на государственную 4% ренту на предъявителя, серіи 13, 176, 206 и 20, за №№ 1061, 0163, 0644 и 3925, по 1000 р. каждое; два таковыхъ же свидѣтельства, серіи 184 и 150, за №№ 0824 и 336, по 500 р. каждое; одинъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% закладной безъ выигрышей листъ государственнаго дворянскаго земельного банка за № 52678, во 100 р. и 262 руб. 80 коп. на книжкѣ сберегательной кассы государственнаго банка при Шуйскомъ уѣздномъ казначействѣ.

Для увеличенія средствъ Общества, Правленіе, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разсылало подписные листы къ о.о. благотворительнымъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа для приглашенія подвѣдомственнаго имъ духовенства и другихъ извѣстныхъ имъ своєю благотворительностію лицъ къ пожертвованіямъ въ пользу нуждающихся учениковъ; таковые же листы розданы и посланы были нѣкоторымъ священникамъ и членамъ Общества, пожелавшимъ собирать пожертвованія, а также оныя листы предлагались вниманію сѣзда о.о. уполномоченныхъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 17 января 1901 г. Всѣхъ подписныхъ листовъ въ этомъ году предложено и разослано 22. Изъ нихъ возвращено 11 и по нимъ поступило 124 р. 55 к. Сверхъ того возвращено три подписныхъ листа 1900 г. съ 17 р. 60 к.

При назначеніи денежнаго и матеріальнаго пособія нуждающимся ученикамъ Шуйскаго духовнаго училища, Правленіе Общества, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, имѣло въ виду какъ количество назначаемаго правленіемъ училища пособія изъ епархіальныхъ суммъ, такъ равно и количество собственныхъ средствъ, коими оно располагало въ отчетномъ году. Въ этомъ году Правленіе Общества признало заслуживающими пособія 40 учениковъ.

Пособіе отъ Общества получили слѣдующіе ученики:

А. Ученики, окончившіе курсъ въ 1901 году:

1. Магницкій Петръ } лѣтнюю изъ чесучи пару, лѣтніе суконные  
Черновъ Михаилъ } картузы и кожаные сапоги-головки.  
Юмоновъ Николай—2 руб.  
Чижевъ Владиміръ—15 руб. на леченіе въ Москвѣ.

Б. Ученики IV класса:

5. Зотиковъ Иванъ—двѣ пары новыхъ сапогъ, калоши, лѣтнюю изъ чесучи пару, зимнюю носильную пару изъ сѣраго сукна, лѣтній и зимній суконные картузы, башлыкъ и ремень.  
Кузьминъ Феодоръ—кожаные сапоги и зимнюю носильную изъ сѣраго сукна пару.  
Колоколовъ Николай—сапоги съ калошами, зимнюю носильную изъ сѣраго сукна пару, башлыкъ и ремень.  
Капаинскій Сергѣй—лѣтній суконный картузъ и ремень.  
Малининъ Николай—сапоги-головки и сапоги съ калошами, лѣтнюю изъ чесучи пару, зимнюю носильную изъ сѣраго сукна пару, лѣтній суконный картузъ и ремень.  
10. Полстаевъ Василій—лѣтній суконный картузъ и ремень.  
Ремезовъ Михаилъ—10 руб.  
Черновъ Александръ—сапоги съ калошами, зимнюю носильную изъ сѣраго сукна пару, зимній суконный картузъ, башлыкъ и ремень.

В. Ученики III класса:

- Александровскій Сергѣй—10 руб.  
Благонадеждинъ Василій—лѣтній суконный картузъ.  
15. Левкоевъ Владиміръ—лѣтній суконный картузъ и ремень.  
Николаевскій Иванъ—сапоги-головки, лѣтнюю изъ чесучи пару, лѣтній суконный картузъ и ремень.  
Никольскій Леонидъ—сапоги-головки, лѣтнюю изъ чесучи пару, лѣтній суконный картузъ и ремень.  
Пановъ Михаилъ—сапоги съ калошами, зимнюю носильную изъ сѣраго сукна пару и ремень.  
Раменскій Михаилъ—сапоги-головки, лѣтнюю изъ чесучи пару и лѣтній суконный картузъ.  
20. Рождественскій Иванъ } лѣтніе суконные картузы и ремни.  
Соловьевъ Константинъ }

Студицкій Александръ—сапоги съ калошами, зимнюю носильную изъ сѣраго сукна пару, лѣтній и зимній суконные картузы, башлыкъ и ремень.

Тихонравовъ Александръ—сапоги, лѣтнюю изъ чесучи пару и лѣтній суконный картузъ.

Г. Ученики II класса:

Грузинскій Александръ—сапоги-головки и сапоги съ калошами, лѣтнюю изъ чесучи пару, зимнюю носильную изъ сѣраго сукна пару, лѣтній и зимній суконные картузы, башлыкъ и ремень.

25. Доримедонтовъ Никита—лѣтній суконный картузъ.

Кузьминъ Константинъ—кожаные сапоги.

|                   |   |                                                                                                                 |
|-------------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Невскій Петръ     | } | сапоги-головки и сапоги съ калошами, лѣт-                                                                       |
| Тихонравовъ Иванъ |   | нія изъ чесучи пары, зимнія носильныя изъ сѣраго сукна пары, лѣтніе и зимніе суконные картузы, башлыки и ремни. |

Д. Ученики I класса:

|                       |   |                                                                                               |
|-----------------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Кападинскій Петръ     | } | сапоги-головки и сапоги съ калошами, лѣт-                                                     |
| 30. Миловскій Николай |   | нія изъ чесучи пары, зимнія носильныя изъ сѣраго сукна пары, лѣтніе суконные картузы и ремни. |

|                          |   |                                      |
|--------------------------|---|--------------------------------------|
| Парвицкій Дмитрій        | } | сапоги-головки, лѣтнія изъ чесучи    |
| Соловьевъ Александръ 2-й |   | пары, лѣтніе сукон. картузы и ремни. |

|                     |   |                                                                  |
|---------------------|---|------------------------------------------------------------------|
| Тихонравовъ Михаилъ | } | сапоги съ калошами, зимнія носильныя                             |
| Харламовъ Василій   |   | изъ сѣраго сукна пары, зимніе суконные картузы, башлыки и ремни. |

Е. Ученики приготовительнаго класса:

|                          |   |                                                                  |
|--------------------------|---|------------------------------------------------------------------|
| 35. Вознесенскій Викторъ | } | сапоги съ калошами, зимнія носильныя                             |
| Гусевъ Николай           |   | изъ сѣраго сукна пары, зимніе суконные картузы, башлыки и ремни. |

Николаевскій Николай—сапоги-головки и сапоги съ калошами лѣтнюю изъ чесучи пару, зимнюю носильную изъ сѣраго сукна пару, лѣтній и зимній суконные картузы и ремень.

|                        |   |                                                                      |
|------------------------|---|----------------------------------------------------------------------|
| Рождественскій Николай | } | сапоги съ калошами, зимнія носиль-                                   |
| Рождественскій Феодоръ |   | ныя изъ сѣраго сукна пары, зимніе суконные картузы, башлыки и ремни. |



## II. Пожизненные почетные члены.

|                                                                                             |     |    |     |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----|-----|----|
| 1. Побѣдоносцевъ Константинъ Петровичъ, дѣйств. тайн. сов., г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода   | 65  | —  | —   | —  |
| Балинъ Николай Асигкритовичъ, пот. поч. гражд.                                              | 172 | 50 | —   | —  |
| Балина Иларія Николаевна, пот. поч. гражд.                                                  | 375 | —  | 25  | —  |
| Блохинъ Алексѣй Онисимовичъ, пот. поч. гражд. †                                             | 345 | 60 | 25  | —  |
| 5. Блохина Александра Николаевна, пот. поч. гражд.                                          | —   | —  | 110 | —  |
| Бурылинъ Николай Генн., Иван-Вознесен. куп.                                                 | 65  | —  | 10  | —  |
| Веселовскій Конст. Александр., протоіерей                                                   | 45  | —  | 6   | —  |
| Веселовскій Аркадій Алексѣевичъ, діаконовъ †                                                | 48  | —  | —   | —  |
| Виноградовъ Петръ Ивановичъ, протоіерей                                                     | 95  | 85 | 5   | —  |
| 10. Волковъ Андрей Кононовичъ, б. заслуж. и. д. ординарн. профъ Казанской дух. академіи     | 65  | —  | 5   | —  |
| Витова Екатерина Ефремовна                                                                  | 50  | —  | —   | —  |
| Гарелинъ Мсоодій Никоновичъ, мануф.-совѣтн.                                                 | 50  | —  | —   | —  |
| Гарелинъ Александръ Ивановичъ, пот. поч. гражд.                                             | 50  | —  | 25  | —  |
| Гундобинъ Θεодоръ Ильичъ, Шуйскій купецъ                                                    | 58  | —  | —   | —  |
| 15. Добронравовъ И. О., пом. смотр. Шуйск. дух. уч.                                         | 28  | —  | —   | —  |
| Зубкова Вѣра Николаевна                                                                     | 50  | —  | —   | —  |
| Звѣздинъ Александръ Конст., Шуйск. гор. врачъ                                               | 75  | —  | 5   | —  |
| Іеромон. Петръ, наст. Николо-Шартомск. мон.                                                 | 52  | —  | —   | —  |
| Каретниксвъ Иванъ Васильевичъ, пот. поч. гражд.                                             | 50  | —  | —   | —  |
| 20. Кокушкинъ Петръ Павловичъ, пот. поч. гражд.                                             | 256 | 80 | —   | —  |
| Лебедевъ Іоаннъ Дмитріевичъ, протоіерей                                                     | 86  | —  | —   | —  |
| Меморскій Никол. Иван., инспект. Шуйск. гимн.                                               | 55  | —  | —   | —  |
| Миловскій И. М., учитель Шуйск. дух. училища                                                | 53  | —  | —   | —  |
| Мумриковъ Иванъ Егоровичъ, крестьянинъ                                                      | 50  | —  | —   | —  |
| 25. Никольскій Василій Тимоѣевичъ, протоіерей                                               | 100 | 73 | 7   | 38 |
| Повикова Паталя Никоновна. Иван-Вознесенск. купеч. жена, на память о рабѣ Божіемъ Авксентіи | 100 | —  | —   | —  |
| Орловъ Вас. Матв., преп. Влад. дух. сем., прот.                                             | —   | —  | —   | —  |
| Павловъ Михаилъ Алексѣевичъ, пот. поч. гражд.                                               | 50  | —  | —   | —  |
| Павловъ Александръ Михайловичъ, пот. поч. гражд.                                            | 100 | —  | —   | —  |
| 30. Плаксинъ М. А., редакт. Влад. Епарх. Вѣдом.                                             | —   | —  | —   | —  |
| Плѣшковъ Иванъ Панфиловичъ, Шуйск. купецъ                                                   | 85  | 60 | —   | —  |
| Поповъ Иванъ Ивановичъ, пот. поч. гражд.                                                    | 50  | —  | —   | —  |
| Порошинъ Николай Александровичъ, Шуйскій уѣздный предводитель дворянства                    | 205 | —  | 15  | —  |
| Посылина Марья Александровна, пот. поч. гражд.                                              | 75  | —  | —   | —  |
| 35. Покровскій Іоаннъ Θεодоровичъ, священникъ села Милокова †                               | 46  | —  | —   | —  |
| Правдинъ Евл. Ив., прот. Шуйск. Воскрес. соб.                                               | 26  | —  | 3   | —  |

|     |                                                                                                                                         |     |    |     |   |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----|-----|---|
|     | Рубачевъ Василій Васильевичъ, почетн. бюст. Шуйск. дух. училища, пот. поч. гражд.                                                       | 188 | —  | 50  | — |
|     | Рубачевъ Михаилъ Васильевичъ, пот. поч. гражд.                                                                                          | 225 | —  | 50  | — |
|     | Руберовскій Алексѣй Ивановичъ, свящ., на осн. § 11 уст. Общ., за безмездные письмоводительскіе труды по дѣламъ О-ства въ теченіе 7 лѣтъ | 8   | —  | —   | — |
| 40. | Скороспѣловъ Н. П., смотр. Шуйск. дух. уч.                                                                                              | 87  | —  | 5   | — |
|     | Свирѣлинъ Владиміръ Ивановичъ, протоіерей                                                                                               | 48  | —  | 3   | — |
|     | Смирновъ Іоаннъ Матв., прот. г. Вязниковъ                                                                                               | 76  | 15 | 1   | — |
|     | Соколовъ А. Н., протоіерей г. С.-Петербурга                                                                                             | 50  | —  | —   | — |
|     | Соловьевъ Θεодоръ Ивановичъ, свящ. с. Михалева                                                                                          | 50  | —  | —   | — |
| 45. | Соловьевъ Сергѣй Васильевичъ, потом. дворян., начальн. отд. Влад. каз. палаты, на память о покойномъ родителѣ, архимандритѣ Викторѣ     | 150 | —  | —   | — |
|     | Сорокина Софья Алексѣевна, пот. поч. гражд.                                                                                             | 175 | —  | —   | — |
|     | Сперанскій Ник. Мих., Шуйск. присяж. повѣр.                                                                                             | 80  | —  | 5   | — |
|     | Субботинъ Николай Ивановичъ, б. заслуж. проф. Московск. дух. академіи                                                                   | 50  | —  | —   | — |
|     | Терентьевъ Иванъ Михайловичъ, пот. поч. гражд.                                                                                          | 50  | —  | —   | — |
| 50. | Травчетовъ Сергѣй Матвѣевичъ, инженеръ для технич. зан. при Управл. ж. дор. въ С.-Петербургѣ                                            | 111 | —  | 3   | — |
|     | Турушинъ Иванъ Мартиніановичъ, Шуйск. куп.                                                                                              | 50  | —  | —   | — |
|     | Фокинъ Яковъ Пиконовичъ, пот. поч. гражд. на память о покойномъ отцѣ                                                                    | 50  | —  | 100 | — |
|     | Шорыгинъ Абрамъ Тихоновичъ, пот. поч. гражд.                                                                                            | 50  | —  | —   | — |
|     | Щеколдинъ Сергѣй Алексѣевичъ, Шуйск. гор. гол.                                                                                          | 100 | —  | —   | — |
| 55. | Щеколдинъ Николай Алексѣевичъ, пот. поч. гражд.                                                                                         | 100 | —  | —   | — |
|     | Ясюнинскій Николай Арсеньевичъ, пот. поч. гражд.                                                                                        | 60  | —  | —   | — |
|     | Неизвѣстный на память о рабѣ Божіей Аннѣ                                                                                                | 50  | —  | —   | — |
|     | Неизвѣстный                                                                                                                             | 450 | —  | —   | — |
| 59. | Неизвѣстный на память о покойныхъ: Евдокии и Григоріа                                                                                   | 50  | —  | —   | — |

### III. Временно-почетные члены.

|    |                                                       |    |   |   |   |
|----|-------------------------------------------------------|----|---|---|---|
| 1. | Александровскій Сергѣй Іосифовичъ, свящ.              | 8  | — | — | — |
|    | Александровскій Василій Іосифовичъ, свящ.             | 5  | — | — | — |
|    | Добродушинъ Василій Пикитичъ, діаконь                 | 9  | — | — | — |
|    | Кападинскій Дмитрій Ивановичъ, свящ.                  | 5  | — | — | — |
| 5. | Коковинъ Сергѣй Ивановичъ, Клиншемскій купецъ         | 5  | — | — | — |
|    | Кармаковъ Тихонъ Кондратьевичъ, Шуйскій мѣщанинъ      | 5  | — | — | — |
|    | Лапинъ Антонъ Васильевичъ, крестьянинъ с. Палеха      | 10 | — | — | — |
|    | Назаретскій Александръ Петровичъ, Шуйск. уѣзд. врачъ  | 5  | — | — | — |
|    | Орловъ Іоаннъ Алексѣевичъ, свящ. г. Иван.-Вознесенска | 25 | — | — | — |

|                                                                                            |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 10. Пророковъ Василій Харлампьевичъ, Шуйскій купецъ . . . . .                              | 5 —  |
| Рубачевъ Владиміръ Васильевичъ, пот. поч. гражд. . . . .                                   | 5 —  |
| Сперанскій Іоаннъ Александровичъ, свящ. . . . .                                            | 5 —  |
| Турушинъ Иванъ Ивановичъ, Шуйскій купецъ . . . . .                                         | 10 — |
| 14: Хомяковъ Григорій Степановичъ, церковный староста<br>Шуйской Спасской церкви . . . . . | 5 —  |

#### IV. Дѣйствительные члены

|                                                          |     |
|----------------------------------------------------------|-----|
| 1. Абрамовичъ Владиміръ Ивановичъ, учит. Шуйск. дух. уч. | 3 — |
| Богословскій Алексѣй Ивановичъ, свящ.                    | 3 — |
| Воиновъ Іоаннъ Іоанновичъ, протоіерей . . . . .          | 3 — |
| Воиновъ Владиміръ Ивановичъ, земскій врачъ . . . . .     | 3 — |
| 5. Дурденевскій Александръ Діомидовичъ, купецъ . . . . . | 3 — |
| Ільинскій Аѳанасій Ивановичъ, діаконь . . . . .          | 3 — |
| Крыловъ Василій Васильевичъ, свящ. . . . .               | 3 — |
| Листратовъ Алексѣй Андреевичъ, Шуйскій купецъ . . . . .  | 3 — |
| Морамохинъ Григорій Тимоѳеевичъ, крестьянинъ . . . . .   | 3 — |
| 10. Нарбековъ Алексѣй Николаевичъ, діаконь . . . . .     | 3 — |
| Невскій Іоаннъ Александровичъ, свящ. . . . .             | 3 — |
| Свѣтзаровъ П. М., законоуч. Шуйск. гимназіи, свящ.       | 3 — |
| Сокольскій Іоаннъ Петровичъ, свящ. . . . .               | 3 — |
| Червинская Елизавета Григорьевна . . . . .               | 3 — |
| 15. Чихачевъ Николай Петровичъ, протоіерей . . . . .     | 3 — |
| Шапошниковъ Михаилъ Ивановичъ, Шуйскій купецъ . . . . .  | 3 — |

#### V. Члены-сотрудники.

|                                                          |      |
|----------------------------------------------------------|------|
| 1. Архангельскій Николай Владиміровичъ, свящ. . . . .    | 1 —  |
| Бѣлороссовъ Евоимій Михайловичъ, свящ. . . . .           | 1 —  |
| Благосклоновъ Алексѣй Ивановичъ, протоіерей . . . . .    | 1 —  |
| Веселовскій Василій Александровичъ, свящ. . . . .        | 2 —  |
| 5. Грамматинъ Дмитрій Васильевичъ, свящ. . . . .         | 2 —  |
| Доброхотовъ о. Ѳеодоръ, свящ. с. Калачева . . . . .      | 1 50 |
| Добродѣевъ о. Іоаннъ, свящ. с. Кохмы . . . . .           | 1 —  |
| Дроздовъ о. Іоаннъ, свящ. с. Колбацкаго . . . . .        | 1 —  |
| Лавровъ Михаилъ Ивановичъ, свящ. . . . .                 | 1 25 |
| 10. Лавровъ Іоаннъ Михайловичъ, свящ. . . . .            | 1 —  |
| Лепорскій Петръ Ксенофоновичъ, свящ. . . . .             | 1 —  |
| Миловидовъ о. Матвѣй, свящ. с. Дунилова . . . . .        | 1 50 |
| Преображенскій о. Алексѣй, свящ. с. Кохмы . . . . .      | 1 —  |
| Покровскій о. Іоаннъ, свящ. с. Стромихина . . . . .      | 1 —  |
| 15. Поспѣловъ о. Александръ, свящ. с. Ерлыкова . . . . . | 1 —  |
| Поспѣховъ о. Алексѣй, свящ. с. Краснаго . . . . .        | 1 —  |

|                                                           |      |
|-----------------------------------------------------------|------|
| Разумовскій Петръ Павловичъ, свящ. . . . .                | 1 —  |
| Садиковъ о. Евѣимій, свящ. с. Гориць . . . . .            | 2 —  |
| Семеновскій Василій Николаевичъ, свящ. . . . .            | 2 —  |
| 20. Соловьевъ о. Александръ, свящ. с. Сѣнникова . . . . . | 1 —  |
| Сперанскій о. Ѳеодоръ, свящ. с. Кохмы . . . . .           | 1 —  |
| Тюльпановъ Василій Степановичъ, свящ. . . . .             | 1 50 |
| Чижевъ Іоаннъ Тимоѣевичъ, свящ. . . . .                   | 1 —  |
| Широкогоровъ Василій Григорьевичъ, свящ. . . . .          | 1 50 |
| Широкогоровъ Николай Ивановичъ, свящ. . . . .             | 1 —  |
| 26. Яхонтовъ о. Матвѣй, свящ. с. Сидоровскаго . . . . .   | 1 50 |

### VI. Жертвователи.

|                                                                 |      |
|-----------------------------------------------------------------|------|
| 1. Авдаковъ о. Василій, священникъ с. Кохмы . . . . .           | — 25 |
| Гиляревскій Александръ Степановичъ, свящ. . . . .               | — 50 |
| Дебрскій о. Александръ, свящ. пог. Дебри . . . . .              | — 50 |
| Діаконовъ Александръ Ивановичъ, діаконъ-псаломщикъ . . . . .    | — 50 |
| б. Доброхотовъ о. Василій, свящ. Воскресенск. жен. мон. . . . . | — 50 |
| Карминовъ Григорій Платоновичъ, псаломщикъ . . . . .            | — 50 |
| Киселевъ, о діаконъ села Кохмы . . . . .                        | — 37 |
| Лебедевъ Михаилъ Павловичъ, діаконъ . . . . .                   | — 50 |
| Мартировъ Михаилъ Севастьяновичъ, свящ. . . . .                 | — 50 |
| 10. Семеновскій о. Николай, свящ. с. Юрьевского . . . . .       | — 75 |
| Стразовъ о. Іоаннъ, свящ. с. Дунилова . . . . .                 | — 50 |
| Отъ 3 сестеръ г-жъ Дарьинскихъ . . . . .                        | 5 —  |

#### Отъ церквей:

|                                                   |      |
|---------------------------------------------------|------|
| Села Акиншина . . . . .                           | — 55 |
| Погоста Архангельскаго . . . . .                  | — 70 |
| 15. „ Архидіаконскаго . . . . .                   | — 80 |
| Села Анастасьевскаго . . . . .                    | 1 —  |
| „ Богородскаго-Чечкина . . . . .                  | 1 —  |
| Богоявленской, слободы Мстеры, церкви . . . . .   | — 90 |
| Села Березовика . . . . .                         | — 50 |
| 20. „ Георгіевскаго на Тезѣ . . . . .             | — 15 |
| „ Воскресенскаго-Прозоровскихъ . . . . .          | — 50 |
| „ Дроздова . . . . .                              | — 50 |
| Погоста Дебри . . . . .                           | — 45 |
| „ Іакиманскаго . . . . .                          | — 60 |
| 25. Іоанновской, слободы Мстеры, церкви . . . . . | — 70 |
| Погоста Ильинскаго . . . . .                      | — 50 |
| „ Ильинскаго, что въ Костиномъ углу . . . . .     | — 45 |
| Села Кузнецова . . . . .                          | — 50 |
| „ Китова . . . . .                                | — 50 |

|     |                                           |      |
|-----|-------------------------------------------|------|
| 30. | Села Новаго Татарова . . . . .            | — 45 |
| ”   | Пантелѣва . . . . .                       | — 40 |
| ”   | Сергѣева . . . . .                        | — 50 |
| ”   | Рыла . . . . .                            | — 60 |
| ”   | Семенова-Высокова . . . . .               | — 50 |
| 35. | ” Сарыева . . . . .                       | — 60 |
| ”   | Спасскаго-Иванова . . . . .               | — 25 |
| ”   | Студенцовъ . . . . .                      | — 25 |
| ”   | Стараго Татарова . . . . .                | — 45 |
| ”   | Хомутова . . . . .                        | — 25 |
| 40. | ” Шустова . . . . .                       | — 40 |
|     | Шуйскаго Воскресенскаго собора . . . . .  | 5 —  |
|     | Отъ причта села Кохмы . . . . .           | 1 50 |
|     | Отъ вѣдомствъ о.о. благочинныхъ:          |      |
|     | Протоіереевъ: Виноградова Петра . . . . . | 7 35 |
|     | Любимова Николая . . . . .                | 10 — |
| 45. | Смирнова Іоанна . . . . .                 | 1 40 |
|     | Чихачева Николая . . . . .                | 5 95 |
| 47. | Священника Николая Нарбекова . . . . .    | 13 — |

## В О З В А Н І Е

### Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

КЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ХРИСТІАНАМЪ.

*Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюся.*

Такъ глаголалъ ветхозавѣтный евангелистъ, Пророкъ Божій Исаія. Къ Іерусалиму и Сіону возводили очи свои ветхозавѣтные мужи, пророки и патріархи, чая въ немъ будущее спасеніе рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе подобаеть намъ, Православнымъ христіанамъ, не успокаиваться ради Іерусалима и Святой Земли, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды. Тамъ доселѣ Назареть, гдѣ Ангель Господень благовѣствовалъ рожденіе Спаса душъ нашихъ; тамъ Виолеемъ, гдѣ совершилось великое таинство рожденія Богочеловѣка; тамъ Іорданъ, въ струяхъ котораго крестился Іисусъ Хри-

стосъ; тамъ Голгоа, гдѣ ради нашего спасенія пріялъ Спаситель смерть крестную; тамъ ложе, на которомъ почивало тѣло Господне; тамъ Онъ во славу воскресъ и вознесся. Если мы съ любовію и благоговѣніемъ посѣщаемъ и заботимся о мѣстахъ жизни и подвиговъ великихъ угодниковъ Божіихъ, то тѣмъ паче предлежитъ намъ благоговѣнно посѣщать и заботиться о мѣстахъ, освященныхъ стопами Источника жизни и правды.

Съ самыхъ первыхъ временъ крещенія своего, Православная Русь не забывала этого завѣта и изъ года въ годъ, чрезъ своихъ богомольцевъ, возносила въ Святой Землѣ свои моленія за Православнаго Царя Русскаго и всѣхъ Православныхъ христіанъ. Трудень былъ подвигъ этихъ поклонниковъ—вольныхъ страстотерпцевъ во имя Христово.

Еще тяжелѣе настоящее положеніе Православныхъ исконныхъ жителей Святой Земли. Тысячелѣтіе борются они противъ ига невѣрныхъ и около столѣтія подвергаются опасности быть совращенными въ латинство и протестантство; отъ глубины души взываютъ они ко Господу и къ своимъ единовѣрнымъ братьямъ—Православнымъ Россіянамъ. Да не втуне останутся ихъ мольбы!

Не всѣхъ Господь сподобитъ поклониться Живоносному Своему гробу, но всѣ Православные могутъ оказать свою посильную помощь, свое сочувствіе какъ своимъ странствующимъ соотечественникамъ, такъ и своимъ единовѣрнымъ братьямъ.

Ближайшую заботу о тѣхъ и другихъ принялъ на себя Августѣйшій дядя Государя Императора Великій Князь Сергѣй Александровичъ и состоящее подъ Августѣйшимъ его Предсѣдательствомъ Императорское Православное Палестинское общество. Святѣйшій Синодъ, вполне зная нужды общества, благословилъ его совершать сборъ на пользу Православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ за всѣми богослуженіями въ великій праздникъ торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ (въ Вербное Воскресенье). Сборъ этотъ составляетъ единственное средство для исполненія задачъ общества во благо Церкви Христовой и во славу Русскаго имени, а потому Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества, съ твердою вѣрою въ отзывчивость Русскаго сердца, обращается ко всѣмъ Православнымъ христіанамъ съ усерд-

ною просьбою оказать свою посильную помощь на означенныя нужды въ Св. Землѣ.

Да не смущается сердце Ваше малостью жертвы, памятуя, какъ отнесся Спаситель къ лептѣ вдовицы и что каждая отъ сердца данная жертва вознаградится благодарною молитвою какъ Русскихъ богомольцевъ, такъ и еднновѣрныхъ намъ жителей Святой Земли у Живоноснаго гроба Даровавшаго намъ животъ вѣчный. Да не умолкнетъ Русское сердце ради Сіона и Русская милостыня во Святую Землю чрезъ Палестинское общество да не оскудѣетъ. *Творящии милостыни и правды исполнятся жизни* (Тов. 12, 9), удостоятся и оправданія предъ Господомъ и вѣчно будутъ жить съ Нимъ въ Иерусалимѣ Небесномъ. Аминь.

### Правила сбора пожертвованій на нужды Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

## Отъ Товарища Предсѣдателя Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Владимірской Духовной Семинаріи.

Отъ благочиннаго 4-го округа Покровскаго уѣзда, о. Константина Разумовскаго, поступило на мое имя письмо (отъ 10 марта, сего 1902 г.) слѣдующаго содержания:

„Ваше Высокопреподобіе,

Отецъ Ректоръ!

Вынуждаюсь почтительно просить Васъ не оставить меня разъясненіемъ, почему представленныя мною пожертвованія отъ членовъ причтовъ и церквей вѣреннаго мнѣ округа не внесены въ отчетъ „(очевидно разумѣется отчетъ за 1901 годъ)?“ Общества вспомошествованія воспитанникамъ вѣренной вамъ Семинаріи? 17 января 1901 года мною представлены при подписныхъ листахъ на нужды Общества 34 руб. 95 коп. Въ полученіи этихъ денегъ отъ меня лично имѣется въ разносной моей книжкѣ росписка г. А. Канаровскаго.

Не признаете ли возможнымъ, по разъясненіи сего недоразумѣнія, оповѣстить въ слѣдующемъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей о поступленіи чрезъ меня вышеозначеннаго пожертвованія, чтобы чрезъ то вывести меня изъ некрасиваго положенія предъ цѣлымъ моимъ благочинническимъ округомъ“. (Слѣдуетъ подпись).

Тожественное заявленіе сдѣлано мнѣ лично благочиннымъ 1-го округа Владимірскаго уѣзда, о. Іоанномъ Серебряковымъ относительно 18 руб., представленныхъ имъ 16 января 1901 г.

Приступаю къ разъясненію возникшаго недоразумѣнія.

1) Деньги, собранныя по подписнымъ листамъ Общества №№ 1033, 1069—1078 въ количествѣ 34 руб. 95 коп. и представленныя при репортѣ о. благочиннаго К. Разумовскаго отъ ... января 1901 г. за № 20, записаны въ приходорасходную книгу Общества подъ 19 января 1901 г. въ статьѣ прихода № 124.

2) Деньги, собранныя по подписнымъ листамъ Общества №№ 47, 51, 53, 55, 58—61 въ количествѣ 15 руб. 70 коп. и безъ подписныхъ листовъ 2 руб. 30 коп., а всего въ количествѣ 18 руб. и представленныя при репортѣ о. благочиннаго І. Сере-

брякова отъ 16 января 1901 г. за № 17, записаны въ приходо-расходную книгу Общества подъ 19 января 1901 года въ статьяхъ прихода № 128 и 129.

3) На вопросъ: почему указанная пожертвованія не внесены въ отчетъ Общества? отвѣчаю: указанная пожертвованія въ отчетъ Общества внесены. Недоразумѣніе же, разъяснить которое просить меня, произошло вслѣдствіе недостаточнаго вниманія къ отчетамъ Общества лицъ недоумѣвающихъ. Объяснимся: въ концѣ печатнаго отчета Общества за 1900 г. (см. Епарх. Вѣдомости за 1901 г. отъ 15 марта) сдѣлано слѣдующее примѣчаніе (стр. 90): „Лица, внесшія деньги послѣ собранія (разумѣется собраніе членовъ Общества) 28 янв., зачисляются въ члены Общества съ 1901 года“. Въ виду этого, записи денегъ, поступившихъ до 28 января 1901 г. и поименнаго обозначенія жертвователей въ Общество вспомошествованія должно искать не въ отчетѣ за 1901 г., а въ отчетѣ за 1900 г. Въ этомъ послѣднемъ всѣ суммы, поступившія въ январѣ, — но до 28 числа, — 1901 г. чрезъ о.о. благочинныхъ К. Разумовскаго и І. Серебрякова, и показаны.

Товарищъ Предсѣдателя Общества, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

---

### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Владимірск. Епарх. Учил. Совѣта за 1901 г. — Отчетъ общества вспомош. нужд. ученикамъ Шуйскаго дух училища за 1901 г. — Воззваніе Правосл. Палестин. Общества. — Отъ тов. предсѣдателя общества вспомош. нужд. воспитан. Влад. Дух. Сем.

---

Дозволено цензурою. Марта 30-го дня 1902 года.



# ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНА ВІСНОУСТІ

1 Апрѣля

№ 7.

1902 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Участіе общества въ дѣлахъ церковныхъ въ  
періодъ древне-христіанской церкви.

(Окончаніе).

Законы по дѣламъ церковнаго управленія.

Тотъ же принципъ, который дѣйствовалъ при установленіи законовъ вѣры, естественно долженъ былъ найти приложеніе и въ дѣлѣ образованія законовъ, относящихся къ управленію Церковію. Какъ относящіеся до всей Церкви, эти

законы и были дѣломъ *всей Церкви*, служили выраженіемъ общаго ея мнѣнія.

Органами правообразующей дѣятельности Церкви были соборы помѣстные и вселенскіе. Такъ какъ у насъ уже была рѣчь о соборахъ вселенскихъ, то въ настоящемъ случаѣ нашему вниманію будутъ подлежать соборы помѣстные. И прежде всего,— что составляло характеристическую черту этихъ соборовъ? Начало образованія каноническаго законодательства относится къ III вѣку исторіи Церкви; поэтому здѣсь-то, при самомъ началѣ правообразующей дѣятельности Церкви, мы и должны искать ея отличительныхъ признаковъ

Сущность этихъ признаковъ можетъ быть сведена къ понятію *всецерковности*: по зову Архипастыря на соборы сходятся во множествѣ: епископы, пресвитеры и вѣрный народъ; отсюда и результаты ихъ дѣятельности—каноны—можно опредѣлить какъ выраженіе правоваго сознанія всей Церкви <sup>1)</sup>.

Подтверженіемъ этого могутъ служить, прежде всего, нѣкоторыя принципиальныя сужденія, относящіяся къ занимающему насъ вопросу и высказываемыя наиболѣе видными представителями древней Церкви. Такъ, Св. Кипріанъ Карфагенскій писалъ римскому клиру по поводу падшихъ во время гоненій: «намъ кажется весьма непріятнымъ и тяжелымъ проинести частное сужденіе, не подтвержденное согласіемъ большинства всѣхъ собравшихся братьевъ нашихъ, всего клира и вѣрнаго народа» <sup>2)</sup>. Въ отвѣтъ на предложеніе Кипріана—созвать соборъ по дѣлу падшихъ съ участіемъ на этомъ соборѣ и мірянъ,—римскій клиръ высказываетъ слѣдующее сужденіе: «не можетъ быть твердымъ постановленіе, не подтвержденное согласіемъ большинства» <sup>3)</sup>.

Выраженіемъ такихъ взглядовъ была и самая практика

1) Срав. проф. Заозерскій: „Объ источн. права Праг. ц-ви“, стр. 126 и 134.

2) Твор. Кипріана т. I, стр. 221, срав. 57.

3) Твор. Кипр. т. I, ис. 31 примѣч.

соборовъ. На соборѣ Карфагенскомъ, созванномъ Еписк. Ки-  
прианомъ по вопросу о падшихъ, присутствовало множество  
епископовъ, пресвитеровъ и вѣрныхъ (мірянъ) <sup>1)</sup>. Также на  
соборѣ 256 года по поводу крещенія еретиковъ, кромѣ 87 епи-  
скоповъ, присутствовали во множествѣ пресвитеры, діаконы и  
простые вѣрующіе <sup>2)</sup>. Соборы противъ Новаціана въ Римѣ и  
въ Карфагенѣ происходили открыто, въ храмъ и на глазахъ  
у всего народа <sup>3)</sup>. Храмъ служилъ мѣстомъ присутствія собора  
во все продолженіе 3-го и 4-го вѣковъ, такъ что по внѣш-  
нему своему виду соборъ ничѣмъ не отличался отъ обычныхъ  
богослужебныхъ собраній вѣрующихъ <sup>4)</sup>.

Итакъ, законодательная дѣятельность Церкви при самомъ  
началѣ ея является съ характеромъ всецерковности.

Но можетъ быть это было исключеніемъ и достояніемъ  
Церкви лишь того времени: мы знаемъ, что съ V вѣка (и даже  
съ конца IV) непосредственное участіе представителей обще-  
ства на соборахъ восточной Церкви (какъ помѣстныхъ, такъ  
и вселенскихъ) прекращается и замѣняется присутствіемъ импе-  
ратора (на соборахъ по дѣламъ вѣры). Однако въ данномъ  
случаѣ скорѣе надо признать случайнымъ историческимъ явленіемъ  
вліяніе императорской власти, совершенно вытѣснившее  
изъ соборовъ представителей общества, — чѣмъ всецерковный  
характеръ соборовъ. Лучшимъ доказательствомъ тому можетъ  
служить практика Церкви западной, гдѣ вліяніе императора  
въ Церкви почти отсутствовало и гдѣ мы долгое время видимъ  
соборы по дѣламъ дисциплины и управленія церковнаго съ  
точно такимъ же характеромъ, какъ и соборы восточной Церкви  
3-го вѣка.

Такъ Эльворскій соборъ (305 г.) происходилъ «при воз-

<sup>1)</sup> Ibid. пис. 47, стр. 209.

<sup>2)</sup> Hefele concill. p. 402 (B. 1).

<sup>3)</sup> Евсев. Ц. И. VI, 43.

<sup>4)</sup> Сильвестр. «Ученіе о Церкви», стр. 309.

сѣдающихъ пресвитерахъ (т. е. послѣ епископовъ), предстоящихъ діаконахъ и при всемъ народѣ»<sup>1)</sup>). На соборѣ Таррагонскомъ въ Испаніи (516 г.) было постановлено допускать на соборы вмѣстѣ съ клиромъ и мірянъ<sup>2)</sup>. Толедскій соборъ (4-й) узаконяетъ и самый составъ соборовъ слѣдующимъ образомъ: «сперва войдутъ епископы и займутъ мѣста по порядку своего поставленія. Послѣ епископовъ призовутся пресвитеры, потомъ діаконы... Потомъ пусть войдутъ міряне, признанные достойными—быть на соборѣ<sup>3)</sup>). Такова была обычная форма соборовъ по дѣламъ дисциплины въ западной Церкви довольно долгое время (до XII в.).

Итакъ, въ древнехристіанской Церкви общество принимало участіе въ дѣлѣ образованія и утвержденія церковныхъ законовъ какъ по дѣламъ вѣры, такъ и по дѣламъ церковнаго управленія. При этомъ должно замѣтить только, что степень и объемъ права мірянъ на соборахъ были далеко не тѣ въ сравненіи съ правами епископовъ и даже—прочихъ членовъ клира. Полноправными членами соборовъ были только *епископы*; прочіе же члены клира (пресвитеры и діаконы) пользовались *правами голоса* на соборахъ только тогда, когда они бывали уполномоченными отъ епископовъ. Только епископы могли приносить окончательное рѣшеніе. Что же касается мірянъ, то они присутствовали на соборахъ лишь съ правомъ совѣщательнымъ, т. е. съ правомъ выражать свое мнѣніе по извѣстному вопросу.

## Н. Приклонскій.

<sup>1)</sup> Hefele,—p. 86.

<sup>2)</sup> Hefele,—p. 87.

<sup>3)</sup> Hefele, ibid

## Печалованіе древне-русскихъ пастырей за опальныхъ.

*(Очеркъ изъ исторіи русскаго пастырства).*

Каждый народъ, благодаря различнымъ условіямъ своего существованія, выработалъ себѣ опредѣленную фізіономію. Его жизнь, въ силу этого, приобрѣтала нѣкоторыя специфическіе оттѣнки, иногда очень рѣзко отличавшіе ее отъ жизни другихъ народовъ. Въ виду такого различія въ образѣ жизни отдѣльныхъ народовъ, одна и та же идея, одинъ и тотъ же принципъ въ своемъ жизненно-практическомъ примѣненіи у каждаго народа получаетъ особенный оттѣнокъ, хотя въ общемъ, въ основныхъ своихъ чертахъ, конечно, эта идея или принципъ не измѣняются. Такъ было и съ пастырской идеей. Въ своемъ жизненно-практическомъ примѣненіи у различныхъ народовъ и въ различныя эпохи она принимала каждый разъ своеобразныя, специфическія формы. Впрочемъ, ея видоизмѣненія касались только частныхъ; въ общемъ вездѣ и всегда она оставалась одна и та же. У одного народа на первый планъ выдвинулась и полнѣе всего раскрылась одна сторона пастырской идеи, у другаго—другая. Въ одну историческую эпоху пастыри Церкви явились болѣе учителями, въ другую—совершителями богослуженій, въ третью—болѣе благотворителями своей паствы,—пастырями въ собственномъ смыслѣ, и т. д. И только чрезъ изученіе всѣхъ тѣхъ формъ, въ какія облекалась и доселѣ облекается пастырская идея у различныхъ народовъ и въ различныя историческія эпохи, можно глубоко и разносторонне выяснить возвышенный идеалъ пастыря Церкви.

Русская историческая жизнь, на своемъ многовѣковомъ протяженіи, даетъ намъ не мало назидательныхъ примѣровъ пастырскаго служенія, особенно въ томъ его видѣ, который носитъ названіе «пастырской благотворительности». Наболѣе сильнымъ и характернымъ выраженіемъ этой послѣдней служило печалованіе древне-русскихъ пастырей за опальныхъ.

Подъ именемъ «опальныхъ» въ исторической наукѣ разумѣются люди, которые, въ силу извѣстныхъ обстоятельствъ, попадали давленію со стороны какой-нибудь гнетущей силы, — въ формѣ ли осужденія и наказанія, налагаемыхъ за преступленія закономъ, въ видѣ ли гнѣва со стороны государственной и гражданской власти, или же въ видѣ преслѣдованій той или иной общественной и частной силы. Ходатайство за такихъ людей предъ тѣми лицами, отъ которыхъ исходитъ опала, опредѣляется терминомъ: «печалованіе». Такимъ образомъ, если говорится: «печалованіе древне-русскихъ пастырей за опальныхъ», то этими словами обозначается вся совокупность историческихъ фактовъ, въ которыхъ пастыри древне-русской Церкви являлись ходатаями, печаловниками за угнетаемыхъ, стараясь, если не совершенно избавить ихъ отъ угнетенія, то, по крайней мѣрѣ, по возможности облегчить его, — строго держась въ тоже время на легальной почвѣ.

Широкое развитіе печалованія въ древней Руси было вызвано громаднымъ количествомъ опальныхъ и тѣми суровыми формами, въ которыхъ выражалась опала.

Исторія древне-русскаго міра наполнена рассказами о неисчислимыхъ случаяхъ опалы. Въ этой исторіи мы находимъ даже и такіе моменты, когда опала была обыденнымъ явленіемъ, когда она распространялась не на отдѣльныя только личности, но даже на цѣлыя сословія (опала Грознаго на бояръ); на цѣлыя города и области (напр., опала В. К. Московскихъ на Новгородъ), даже на все государство (опала Грознаго при удаленіи въ Александровскую Слободу). При общемъ господствѣ принципа силы, всякая сила имѣла широкій просторъ для дѣйствій, а ея проявленія, въ большинствѣ случаевъ грубыя и жестокія, — были безконтрольны и безнаказанны, потому что самый законъ былъ болѣе выраженіемъ господствовавшего принципа силы, нежели принципа справедливости, а общественное мнѣніе было пропитано тѣмъ же самымъ принципомъ. Не знающая стѣсненій грубая сила и была причиной

массы опальныхъ въ древне-русскомъ мірѣ. Эта опала была тѣмъ страшнѣе и печальнѣе, что она выражалась въ самыхъ тяжелыхъ формахъ.

Но опальные не были совершенно безпомощны,—у нихъ оставалась защита и были защитники. Эта защита шла совнѣ, со стороны Церкви, и защитниками были ея пастыри,—древне-русское духовенство. Высокія правила нравственности, носительницей и защитницей которыхъ была Церковь, не позволяли пастырямъ ея относиться безучастно къ общественной жизни. Такое крупное явленіе, какъ опала, конечно, не могло не остановить на себѣ вниманія древне-русскихъ пастырей. Видя въ опалѣ и положеніи опальныхъ нарушенія заповѣдей о справедливости, милосердіи, кротости и снисходительности, пастыри хорошо сознавали свой священный долгъ, налагаемый на нихъ самымъ званіемъ ихъ,—внести справедливость и милосердіе туда, гдѣ царили несправедливость и жестокость,—сознавали свой долгъ печаловаться за опальныхъ. Въ этомъ сознаніи древне-русскими пастырями своего долга мы и видимъ главную причину, вызывавшую повтореніе фактовъ печалованія на всемъ протяженіи древне-русской исторіи.

Теперь мы перейдемъ къ самому явленію печалованія и выяснимъ, кто, именно, изъ древне-русскаго духовенства принималъ на себя священную обязанность печалованія, какой характеръ носило это печалованіе и какія средства употреблялись печаловниками для достиженія цѣлей печалованія.

Начнемъ съ лицъ, печаловавшихся за опальныхъ.

Обязанность печалованія за опальныхъ должны были нести всѣ пастыри древне-русской Церкви, начиная съ высшихъ—митрополитовъ и патріарховъ и кончая низшими—сельскимъ духовенствомъ. «Аще имѣши дерзновеніе къ Царямъ, поскорби, обидимы видя»,—говорится въ одномъ древнемъ наставленіи<sup>1)</sup>. Какъ видно, этими словами все духовенство призывалось къ

1) «Описаніе Румянцевскаго музея», стр. 233.

печалованію за опальныхъ. Изъ письменнаго исповѣданія, которое давалъ каждый вновь поставляемый митрополитъ, видно, что митрополитъ клялся «соблюдать все по старинѣ и не дѣлать ничего по нуждѣ ни отъ Царя или великаго князя, ни отъ князей многихъ, если и скрытно будутъ грозить, приказывая что нибудь сдѣлать вопреки божественнымъ и священнымъ правиламъ»<sup>1)</sup>. Такъ какъ опала была, конечно, явленіемъ нежелательнымъ для Церкви, то, несомнѣнно, приведенной клятвой митрополиты обязывались, между прочимъ, и печаловаться за опальныхъ. Ревнители вѣры хорошо сознавали это. Такъ Максимъ Грекъ убѣждаетъ митрополита Іоасафа, заключеннаго въ монастырь за печалованіе, не ослабѣвать въ своей ревности къ обличенію неправды до самой кончины и говорить о долгѣ всѣхъ современныхъ ему епископовъ русскихъ подражать въ дѣятельности своей Θεофілу Александрійскому, Николаю Чудотворцу и Амвросію Медиоланскому<sup>2)</sup>. Отъ обязанности печалованія не освобождались и иноки и все остальное, низшее духовенство. «Тако жъ, говорить протопопъ Сильвестръ въ посланіи къ Казанскому духовенству, — достоить вамъ печаловаться, и молити, и всячески увѣщать земныхъ властей о побѣдныхъ и о повинныхъ и обидящихъ: аще не послушаются, ино запретити и обличити, якоже Златоустъ Иванъ пострада за вдовицу и въ заточеніи бысть».

И дѣйствительно, если мы обратимся къ исторически-извѣстнымъ фактамъ печалованія, то найдемъ, что печаловниками выступали и митрополиты, и патріархи, и архіепископы, и епископы, и архимандриты, и игумены, и иноки, и протопопы, и попы.

Основной характеръ древне-русскаго печалованія всецѣло опредѣляется тѣми мотивами, какіе имѣли въ виду печаловники при своемъ ходатайствѣ за опальныхъ. Древне-русскіе

<sup>1)</sup> Чинъ поставленія на митрополию Троицко-Сергіева монастыря игумена Іоасафа (9 февр. 1539 г.), — у Соловьева, «Ист. Россіи» т. VII, М. 1857 г. стр. 89—90.

<sup>2)</sup> «Москвитянинъ», 1842 г., ч. IV, XII, стр. 92—96.

пастыри хорошо сознавали и постоянно говорили, что они поставлены отъ Самого Бога удерживать общество и его представителей отъ всякихъ насильственныхъ и грубыхъ, безнравственныхъ дѣйствій. Вездѣ и всегда, между прочимъ, и въ печалованіи духовенство видѣло служеніе цѣлямъ религіи, а не государству. Оно не хотѣло вмѣшиваться въ гражданскія дѣла во имя тѣхъ мотивовъ, которыми можетъ руководиться каждый гражданинъ, т. е. во имя закона, во имя государственной или личной, частной пользы и привязанностей. Оно старалось дѣйствовать въ сферѣ чисто государственныхъ дѣлъ только во имя Евангелія, непреложнаго закона истины и любви, во имя Самого Бога, Его милосердія и благодати. Древне-русское духовенство не хотѣло подрывать авторитета гражданской власти, — напротивъ, оно постоянно проповѣдывало, что власть отъ Бога, а потому — священна. Слѣдуя словамъ Христа: «воздадите Кесарева Кесареви и Божія Богови», — оно строго разграничивало сферы дѣйствій Церкви и гражданской власти и не хотѣло быть нарушителемъ порядка и правды въ послѣдней сферѣ. Древне-русскіе пастыри не усвоили себѣ права, подъ видомъ печалованія, самопроизвольно вмѣшиваться въ дѣла власти гражданской. Пастыри выступали только тогда, когда видѣли рѣзкое нарушеніе закона правды, любви и милосердія, — выступали, не заботясь о себѣ, съ самопожертвованіемъ, съ готовностью принять всѣ страданія за ближнихъ. «Только прямое забвеніе княземъ или какою-нибудь другою властью долга справедливости, христіанской любви и милосердія, жалкая участь опальныхъ и сознаніе долга пастырскаго попеченія о благоденствіи ихъ, какъ членовъ паствы, — вотъ что побуждало древне русское духовенство поднимать свой голосъ въ защиту опальныхъ»<sup>1)</sup>. Отсюда характеръ чисто-пастырской благотворительности и попеченія — основной характеръ древне-русскаго печалованія.

Такъ, именно, смотрѣло на печалованіе само древне-русское духовенство. Оно видѣло въ немъ только свой долгъ,

<sup>1)</sup> Янковскій, «Печалованіе духов. за опальныхъ». М. 1876 г. стр. 238.

исполненіе котораго должно быть чуждо всякимъ постороннимъ расчетамъ, и должно быть направлено только къ благу Церкви. «Мы, по своему долгу..., писалъ соборъ русскихъ пастырей Шемякъ, рассказывая о своемъ печалованіи за него предъ В. К. Василиемъ Васильевичемъ<sup>1)</sup>. «Мнѣ поручилъ Богъ Архіепископію въ русской землѣ, и вамъ должно слушаться Бога и меня, Митрополита»,—писалъ Кирилль II новгородцамъ<sup>2)</sup>. «Мы должны тому учить васъ и о томъ говорить, что служить къ спасенію души, а вамъ прилично насъ слушать»,—говорилъ преп. Θεодосій Печерскій князю Святославу Ярославичу, печалуясь за В. К. Кіевскаго Изяслава Ярославича<sup>3)</sup>. Подробнѣе митрополитъ Даніилъ такъ говорить о пастырскомъ долгѣ попечительности: «добраго и истиннаго пастыря дѣло есть еже милосердовати о овцахъ и промыслять и пецися ими и соболѣзновать недужному овчати, якоже благоразсудный отецъ къ дѣтямъ присносуцимъ да промысляетъ и посѣщаетъ кождо, и подобное врачеваніе и промышленіе противу силъ приносить или тѣлеснѣ или душевиѣ, всѣхъ милуя, всѣхъ изыскуя, о всѣхъ промысляя, терпя всѣхъ, приѣмля всѣхъ, утѣшая всѣхъ, независимо подая всѣмъ разумъ ученія, недугующихъ укрѣпляя, малодушествовавшихъ утѣшая, скорбящихъ подобнымъ врачеваніемъ объемля<sup>4)</sup>. Цѣлью печалованія пастырей было только благо Церкви—спасеніе пасомыхъ. «Разумѣй, Княже мой,—писалъ митроп. Никифоръ Владиміру Мономаху,—что *болѣзную о тебѣ* (печалуясь за опальныхъ), и какъ тѣлесные врачи, если любятъ больного, заботяся о немъ, допытываются до самаго корня недуга, такъ и я говорю съ тобой<sup>5)</sup>. «Итакъ возлюбленные Князи и Судьи, писалъ въ поученіи о милосердіи

<sup>1)</sup> Акты истор., т. I, № 40, стр. 81.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л., т. III, стр. 62; ср. посланіе м. Никифора Владиміру Мономаху, слова м. Филиппа Грозному и т. п.

<sup>3)</sup> «Житіе пр. Θεодосія» Нестора. Рук. М. Д. А. № 22, стр. 24.

<sup>4)</sup> Посланіе къ Порфирію, игумену Николаевскаго монастыря на Волосовѣ,—у Соловьева, «Исторія Россіи...», т. VI, 409.

<sup>5)</sup> «Русскія достопамятности», ч. I, стр. 70.

и справедливости митрополитъ Кирилль II, — *ради вашего спасенія* написано это, дабы вы, слѣдуя волѣ Божіей, приняли отъ Бога жизнь съ безначальною силою и воцарились съ Нимъ»<sup>1)</sup>. Если когда и выставлялись другіе мотивы, какъ, напр., благоденствіе и крѣпость русской земли, — то во-первыхъ, эти мотивы приводились очень рѣдко, а во-вторыхъ, за ними всегда скрывался, какъ основной мотивъ, долгъ пастырской попечительности объ опальныхъ. Тотъ, кто не радить о печалованіи, не можетъ быть истиннымъ пастыремъ. «Аще и въ велицей премудрости поучается кто, — писалъ митрополитъ Даніилъ въ поученіи къ епископамъ, — о погибающихъ же небрежетъ, не можетъ быть пастыремъ истиннымъ»<sup>2)</sup>.

Точно также смотрѣла на печалованіе пастырей и государственная власть, видя въ немъ частное выраженіе пастырской попечительности о паствѣ и, слѣд., долгъ, налагаемый на пастыря самымъ его саномъ. Характернымъ выраженіемъ этого взгляда могутъ служить слова Грознаго, обращенныя къ духовенству: «достойные святители Церкви, учителя царей и вельможъ, пастыри христіанъ, не щадите меня въ преступленіяхъ, смѣло упрекайте мою слабость, гремите словомъ Божіимъ!»<sup>3)</sup> Тотъ же Грозный, когда удалялся въ Александровскую Слободу и когда духовенство и народъ просили его возвратиться на царство, писалъ, между прочимъ, митрополиту Аѳанасію: «Царь гнѣвъ свой положилъ на богомольцевъ своихъ, архіепископовъ, епископовъ и все духовенство за то, что если онъ захочетъ бояръ своихъ, или приказныхъ, или служивыхъ людей наказывать, — они по нихъ покрываютъ; отъ великой же жалости сердца, не могши измѣнныхъ дѣлъ боярскихъ терпѣти, Царь оставилъ свое государство и поѣхалъ изъ Москвы»<sup>4)</sup>. Изъ этихъ

1) «Древній Юридическій Сборникъ», стр. 14—15.

2) Сборн. Новг. Соф. библ. № 1281, л. 364—365.

3) «Исторія государства Россійскаго», Карамзина, т. VIII, СПБ. 1819, стр. 109.

4) Соловьевъ, «Исторія...», т. VI, стр. 215; Карамзинъ, т. IX, стр. 75, СПБ. 1821.

словъ Грознаго ясно видно, что онъ прямо признаетъ за духовенствомъ *право* печалованія за опальныхъ, только не желаетъ, чтобы пастыри вмѣшивались въ *его* дѣла. Если бы онъ не признавалъ этого права, онъ прямо могъ бы жаловаться на то, что духовенство вмѣшивается не въ свое дѣло, какъ могли это сказать и всѣ другіе правители печаловавшемуся духовенству. Но если они этого не говорили, то значить, это было молчаливымъ признаніемъ за духовенствомъ права печалованія за опальныхъ; такъ что врядъ ли можно объяснить *личными* качествами св. епископа Гурія «Наказную память», данную ему Іоанномъ Грознымъ, при отправленіи его епископомъ въ новопокоренную Казань. Скорѣе, въ виду вышеизложеннаго, можно смотрѣть на это, какъ на признаніе *права* печалованія за всѣмъ духовенствомъ, а не лично только за св. Гуріемъ. Между тѣмъ въ этой «Памяти» Гурію прямо предоставляется право печалованія за опальныхъ. «А котораго татарина, читаемъ тамъ,—въ каковѣ винѣ велятъ его воеводы казнить, а придуть о немъ иные татарове бити челомъ о печалованіи Архіепископу самому, о тѣхъ послати сирашивати». Даже болѣе,—Грозный прямо приказываетъ Гурію *самому* узнавать у намѣстниковъ и воеводъ о тѣхъ татарахъ, которые подвергаются опалѣ и наказанію за легкія вины, и просить объ ихъ помилованіи, хотя бы ни сами опальные и никто другой не просили его объ этомъ <sup>1)</sup>. Конечно, могутъ сказать, что обстоятельства Казани въ то время были исключительныя и требовали исключительныхъ мѣръ; однако, думается намъ, этимъ можно объяснить только существованіе *оффиціального* распоряженія, а никакъ не исключительность права Гурія печаловаться за опальныхъ. Опять повторимъ, что существованіе печалованія въ теченіе VII вѣковъ и отсутствіе возраженій противъ него со стороны государственной власти, по нашему мнѣнію, прямо доказываютъ то, что духовенство считало печало-

<sup>1)</sup> Акты археогр. экспедиціи, т. I, № 241, стр. 60; см. также у Соловьева, т. VII, стр. 83—84.

ваніе своимъ правомъ и долгомъ и никто этого права у него не отрицалъ.

Не отрицала его, какъ мы видѣли, власть, не отрицало и общество. Это доказывается уже тѣмъ, что къ духовенству постоянно обращались съ просьбами о печалованіи, значить, — признавали это послѣднее ихъ правомъ и долгомъ. Было бы слишкомъ страннымъ предполагать, что печаловались только лица близкія къ царю и потому только, что они были близки къ нему и имѣли на него вліяніе, — слишкомъ большая продолжительность и общераспространенность печалованія прямо говорятъ противъ этого предположенія. Естественнѣе полагать, что печаловалось духовенство только потому, что оно считало это своимъ священнымъ долгомъ. Мы, дѣйствительно, имѣемъ указанія на то, что именно такъ смотрѣло общество на дѣло. Кромѣ всѣхъ тѣхъ случаевъ, когда опальные обращались къ пастырямъ съ просьбами о печалованіи, — весьма любопытно отношеніе общества къ ослабленію и тѣмъ болѣе прекращенію печалованія. Это отношеніе характеризуется отчасти сожалѣніемъ, отчасти презрѣніемъ къ слабымъ по духу пастырямъ, или горькимъ плачемъ о смерти великихъ печаловниковъ. «Самъ онъ, мудрствуя по христіански, о другихъ не заботился ни мало или по невѣжеству, или Державнаго бояся», — замѣчаетъ о митрополитѣ Геронтіѣ Іосифъ Волоколамскій<sup>1)</sup>. «Не знаю, говоритъ Берсень Беклемишевъ Максиму Греку о митрополитѣ Даніилѣ, — митрополитъ ли онъ, или простой чернецъ: учительнаго слова отъ него не слышно, и ни о комъ онъ не печалуется, а прежніе святители сидѣли въ своихъ мѣстахъ въ мантияхъ и печаловались государю о всѣхъ людяхъ»<sup>2)</sup>. Извѣстенъ также «Плачь земли Пермской» на смерть преп. Стефана. Между прочимъ здѣсь говорится: «теперь мы лишены добраго промышленника и ходатая, который Богу молился о спасеніи душъ нашихъ, и Князю доносилъ наши жалобы, хло-

<sup>1)</sup> «Просвѣтитель», стр. 53.

<sup>2)</sup> Акты археогр. экспед. т. I, № 172, стр. 141.

поталь о нашихъ льготахъ, о нашей пользѣ предъ боярами и всякими властями, былъ нашимъ теплымъ заступникомъ, часто избавлялъ насъ отъ насилій, работы и тѣнскаго продажа, облегчалъ отъ тяжкой дани», и проч. <sup>1)</sup>

Такимъ образомъ, печалованіе древне-русскаго духовенства нужно разсматривать, только какъ проявленіе пастырскаго долга, а не безправное, самовольное вмѣшательство духовенства въ дѣла гражданскія, въ сферу гражданскихъ и политическихъ отношеній. Это и есть основной характеръ древне-русскаго печалованія, освѣщающій своимъ, специфическимъ свѣтомъ это крупное историческое явленіе, сообщающій ему особый колоритъ и особенную важность и значеніе.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## **Какова должна быть правильная постановка полемики съ расколомъ старообрядства.**

Православная полемика съ расколомъ старообрядства имѣетъ своею цѣлію показать несостоятельность раскола, какъ Церкви Христовой. Эта несостоятельность можетъ быть показана съ двухъ сторонъ: съ положительной—критическимъ разборомъ положительнаго ученія раскола и съ отрицательной—опроверженіемъ мнѣній раскольниковъ относительно Православной Церкви. Отсюда и въ наукѣ обличенія раскола различаются двѣ части: догматико-полемическая и обрядово-апологетическая. Весьма долгое время, именно до выступленія на сцену полемики съ расколомъ извѣстнаго архимандрита Павла (Прусскаго), главное, если не исключительное, вниманіе православныхъ полемистовъ было обращено на обрядово-апологетическую сторону полемики: въ борьбѣ съ расколомъ болѣе всего старались защитить правильность и истинность совершенныхъ при патр. Никонѣ исправленій въ чинахъ и обрядахъ Русской Церкви.

<sup>1)</sup> «Исторія...», Соловьева, т. IV, стр. 272.

Такъ какъ эта правильность и истинность выводились изъ древности обрядовъ и чиновъ какъ православными, такъ и раскольниками, то въ полемикѣ между собою та и другая сторона стремились прежде всего найти въ исторіи Церкви и археологіи, а равно и въ древнихъ рукописныхъ и печатныхъ книгахъ религіознаго и преимущественно церковно-богослужебнаго содержанія, свидѣтельства въ пользу защищаемаго ею обряда, чина и даже отдѣльнаго выраженія. Полемика съ расколомъ сосредоточивалась, такимъ образомъ, на обрядахъ и имѣла для себя основу историко-археологическую. При этомъ обѣ стороны, и даже православные полемисты, придавали обрядамъ весьма важное значеніе, почитая ихъ неизмѣнными. Вслѣдствіе этого въ прежней полемикѣ, въ періодъ времени ея до архимандрита Павла, мы рѣдко видимъ указанія со стороны православныхъ полемистовъ на то, что чрезъ исправленіе обрядовъ при патр. Никонѣ вѣра Русской Церкви не измѣнилась, — что совершенныя при п. Никонѣ исправленія съ догматической стороны правильны, — что защищаемыя раскольниками мнѣнія нелѣпы. Неповрежденность вѣры Русской Церкви исправленіями п. Никона, точнѣе — безразличіе въ дѣлѣ вѣры съ догматической точки зрѣнія исправленій п. Никона — показалъ только м-тъ Платонъ въ своемъ «Увѣщаніи», которое по новизнѣ взгляда и по своему миролюбивому духу составило эпоху въ исторіи православной полемики съ расколомъ. Правильность нѣкоторыхъ исправленій п. Никона съ догматической точки зрѣнія вразумительно и убѣдительно доказывалъ м-тъ Филаретъ въ своихъ «Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу»<sup>1)</sup>. На нелѣпость защищаемыхъ раскольниками мнѣній, напр. о порчѣ образа Божія въ человѣкѣ чрезъ брадобритіе, обратилъ вниманіе Св. Димитрій Ростовскій въ своемъ «Розыскѣ». Еще рѣже мы видимъ, чтобы православные полемисты указывали въ своихъ сочиненіяхъ на поло-

<sup>1)</sup> См. напр. доказательства м-та Филарета въ пользу догматической правильности трикратной аллилуйи и превосходства ея по полнотѣ догматическаго знаменованія предъ сугубой.

жительные признаки Церкви Христовой въ противовѣсъ и обличеніе старообрядчества, которое этихъ признаковъ не имѣеть. Только м-ть Григорій, въ своей «Истинно-древней Христовой Церкви», раскрылъ значеніе и необходимость епископства въ Церкви и тѣмъ далъ положительную и сильную опору для пораженія раскола; но за то онъ мало коснулся положительнаго ученія самихъ раскольниковъ и даже не сказалъ объ основномъ началѣ безпоповщины—ученіи объ антихристѣ.

И такъ,—обращеніе главнаго вниманія на апологію Православной Церкви, а не на положительное ученіе самого раскола, обоснованіе своихъ доказательствъ на почвѣ историко-археологической—вотъ двѣ основныя черты православной полемики прежнихъ временъ противъ раскола. Эти черты дѣлали полемику слабою, мало достигающею своей цѣли—показанія неправоты раскола. Въ своемъ положительномъ ученіи расколь мало обличался и имѣлъ всѣ преимущества противника, только нападающаго, но не поражаемаго совсѣмъ. Самая оборона Православной Церкви отъ нападеній раскола велась на почвѣ мало твердой, стоя на которой защитники православія не могли быть увѣрены въ надлежащемъ отраженіи направленаго на нихъ удара. Эта неувѣренность и отсюда возможность пораженія сказались на первыхъ же порахъ православной полемики съ расколомъ. Такъ, приведенное патр. Іоакимомъ доказательство въ пользу троеперстія отъ руки Св. Апостола Андрея вызвало справедливыя возраженія со стороны раскольниковъ: въ настоящее время рука Св. Апостола не представляетъ троеперстнаго сложенія; «Соборное дѣяніе на еретика Мартына», на которое оперся въ доказательствахъ троеперстія Питиримъ въ своей «Пращицѣ», оказалось подложнымъ; іеромонахъ Неофитъ, посланный въ качествѣ офіціального миссіонера Св. Синода къ Выгорѣцкимъ раскольникамъ, своею неумѣлою постановкою предложенныхъ Выговцамъ вопросовъ, именно на основѣ историко-археологической, далъ Денисовымъ возможность пускаться въ «Поморскихъ Отвѣтахъ» въ историко-археологическія изы-

сканія, въ нихъ положить центръ и всю сущность полемики, и чрезъ это оказался побѣжденнымъ съ точки зрѣнія раскольниковъ въ публичномъ собесѣдованіи съ ними. Если, вслѣдствіе нетвердости историко-археологической почвы, какъ основы для полемики съ расколомъ, возможны были пораженія православнаго полемиста въ прежнее время, то тѣмъ болѣе такія пораженія возможны теперь. Исторія и археологія дали намъ новыя доказательства, что введенные при п. Никонѣ обряды и чины, а равно и богослужебныя книги, имѣли въ основѣ своей современную п. Никону Греческую церковь; что нѣкоторые изъ отмѣненныхъ имъ и защищаемыхъ раскольниками обрядовъ, напр. двоеперстіе, сугубая аллилуія, седмипросфоріе, имѣютъ въ пользу себя такія же, а иногда и болѣе древнія свидѣтельства въ исторіи и археологіи <sup>1)</sup>). Конечно, отсюда нельзя сдѣлать того вывода, что все, введенное при п. Никонѣ, было «новшество», но нельзя, очевидно, и доказывать истинность и правильность введенныхъ имъ чиновъ и обрядовъ ихъ древностью. На этой почвѣ раскольники могутъ остаться, если не побѣдителями, то и не побѣжденными, приведя въ пользу защищаемаго ими такія же свидѣтельства древности, какъ и православные. Да и правильно ли будетъ при этомъ оцѣниваніе обряда, со стороны его правильности и истинности, по его древности? Не значитъ ли это считать обрядъ навсегда неизмѣнно установленнымъ, какъ догматъ, и становиться т. о. на обрядовую точку зрѣнія раскольниковъ? Въ прежней полемикѣ въ большинствѣ случаевъ это и замѣчается. Если раскольники отстаивали древность обрядовъ Русской Церкви до п. Никона, то православные полемисты доказывали древность введенныхъ при п. Никонѣ чиновъ и обрядовъ; въ доказательствахъ древности обрядовъ обѣ стороны полагали существо полемики, а такъ какъ взятое для полемики основаніе было шатко и по

<sup>1)</sup> См. статьи проф. Голубинскаго: „Къ нашей полемикѣ со старообрядцами“ въ Богосл. Вѣстн. за 1892 г. и Обл. Плет.—отдѣлъ—о числѣ просфоръ на проскомидіи, въ примѣч.

существо ложно, то другъ друга убѣдить не могли и къ соглашенію не приходили. Не приходя къ соглашенію, каждая сторона считала себя правою, вслѣдствіе чего сердилась на противника. Отсюда, — взаимныя рѣзкія выраженія и обличенія. Бранились раскольники, но не сдерживались и православные полемисты; а раскольники потомъ принимали ихъ рѣзкія выраженія за похуленія на старыя обряды и ставили эти похуленія въ вину всей Церкви, почему еще сильнѣе озлоблялись противъ Церкви и больше отъ нея удалялись. Слѣд., полемика на основаніи историко-археологическихъ доказательствъ, при обрядовой точкѣ зрѣнія на предметъ и при отсутствіи обличенія положительной стороны раскола, не давала православному полемисту орудія для пораженія раскола, вела къ рѣзкости въ полемикѣ и еще болѣе удаляла расколъ отъ Церкви. Необходима новая постановка полемики, болѣе сильная въ своемъ орудіи и успѣшная въ своемъ дѣйствиіи. Какова должна быть эта постановка?

Главные основы для правильной постановки полемики съ расколомъ далъ архимандритъ Павелъ. Онъ показалъ тотъ «путь», который всего естественнѣе и съ логическою необходимостью приводитъ старообрядца къ сознанію несостоятельности раскола и къ признанію Церкви Христовой, какъ единственнаго условія спасенія. Что же это за путь? Это тотъ способъ изысканія истины о Церкви Христовой, который привелъ самого архимандрита Павла изъ раскола въ Церковь Православную. Усумнившись въ правотѣ раскола вслѣдствіе его внутреннихъ противорѣчій и разнорѣчій, архим. Павелъ не сразу вошелъ въ ограду Церкви Христовой вслѣдствіе обычнаго для раскольника, и при томъ безпоповца, предубѣжденія противъ нея. Онъ сталъ самостоятельно доискиваться истины и для этого прежде всего долженъ былъ рѣшить вопросъ, на чемъ онъ долженъ утверждаться въ своихъ сужденіяхъ объ истинной Церкви Христовой. Въ расколѣ безпоповщины все основывалось болѣе на писаніяхъ различныхъ начетчиковъ, взятыхъ

яко бы отъ Слова Божія; само же Слово Божіе, какъ обличающее безпоповцевъ, находится въ небреженіи и мало читается. О. Павелъ рѣшилъ, что Слово Божіе или Св. Писаніе и есть источникъ истины, имѣющей необходимый авторитетъ. Отсюда онъ взялъ за основу для себя Св. Писаніе и поставилъ его точкой отправленія или исходнымъ пунктомъ въ своихъ поискахъ Церкви Христовой. Въ этомъ источникѣ христіанства архим. Павелъ нашелъ указанія на то, что Церковь Христова есть единственный источникъ спасенія; что она должна заключать въ себѣ полноту іерархіи и таинствъ и пребывать въ своемъ устройствѣ neodолжною и неизмѣнною до скончанія вѣка. Эти признаки Церкви Христовой, приложенные къ обществамъ раскольническимъ — безпоповщинскимъ и поповщинскимъ, дали архим. Павлу твердое основаніе заключать, что ни безпоповцы, ни поповцы истинной Церкви Христовой не составляютъ, — потому что не имѣютъ іерархіи и таинствъ и при томъ утверждаютъ, что такой Церкви въ нынѣшнее время, — время антихриста, — и быть не можетъ. Напротивъ Греко-Россійская Церковь по тѣмъ же признакамъ есть истинная Церковь Христова.

Какъ видно изъ сказаннаго, главнымъ средствомъ къ познанію неправоты раскола служила для архим. Павла очевидная несостоятельность положительнаго ученія раскола. Въ этомъ ученіи отрицается то, что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отрицаемо: существенные признаки Церкви Христовой, безъ которыхъ не мыслима сама Церковь. Прямой выводъ отсюда, что и общества, раскольническія, не имѣющія существенныхъ принадлежностей Христовой Церкви, не могутъ таковою быть и именоваться. Если же именуются, то присвояютъ себѣ это званіе ложно и незаконно. Слѣд., главная сила полемики православной противъ раскола заключается въ ея положительной сторонѣ, въ показаніи внутренней несостоятельности положительнаго ученія самого раскола. На эту сторону полемики прежде всего поэтому и нужно обращать вниманіе православнымъ полемистамъ. Они должны указать существенные признаки истинной Церкви Христовой, доказать ея неизмѣнное существованіе и необходимость для спасенія, и подходить къ расколу съ этимъ оружіемъ, показать, что они — не Церковь Христова, что въ ихъ обществахъ получить спасеніе нельзя. Такъ какъ каждая изъ отраслей раскола, и безпоповщина и

поповщина, приводятъ въ пользу своего положительнаго ученія извѣстнаго рода доказательства, то нужно разсмотрѣть эти доказательства и показать ихъ несостоятельность. Въ безпоповщинѣ такимъ доказательствомъ служить ученіе объ антихристѣ, съ пришествіемъ котораго должны прекратиться въ Церкви іерархія и таинства; поповщина оправдываетъ свое состояніе частными примѣрами изъ исторіи Церкви, законностью своихъ бѣглыхъ поповъ; въ Австрійскомъ толкѣ такое оправданіе сводится къ доказательству мысли о возможности временнаго прекращенія въ Церкви епископства и хиротоніи и къ законности перехода къ нимъ м-та Амвросія и ведущаго отъ него начало священства. Всѣ эти основанія раскольниковъ и долженъ опровергнуть православный полемистъ при свѣтѣ и руководствѣ Св. Писанія, святоотеческихъ твореній и постановленій церковныхъ.

На ряду съ такого рода опроверженіемъ главныхъ пунктовъ положительнаго ученія раскольниковъ полемистъ съ большою пользою для дѣла полемики можетъ употреблять и историческія доказательства несостоятельности расколическаго ученія. Эти доказательства даетъ полемисту исторія образованія ученія раскольниковъ въ связи съ образованіемъ различныхъ толковъ и сектъ расколическихъ. Изъ этой исторіи весьма ясно можно видѣть разнорѣчія и противорѣчія раскола самому себѣ. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе распаденіе раскола на двѣ половины,—безпоповщину и поповщину. Тѣ и другіе о священствѣ учатъ неодинаково: безпоповцы признаютъ возможнымъ существованіе Церкви безъ священства и совершать службы и требы дозволяютъ мірянамъ; по ученію поповцевъ, Церковь безъ священства быть не можетъ, и мірянинъ священная дѣйствовать не долженъ. Основанія для того и другого ученія заключаются въ сочиненіяхъ первыхъ расколуучителей, которые, высказывая мысли безпоповщійскія и поповщійскія, своимъ разнорѣчіемъ обличали сами себя и вмѣстѣ и своихъ послѣдователей—раскольниковъ. Разноглася между собою въ основномъ пунктѣ,—въ ученіи о попахъ,—раскольники безпоповщинскаго и поповщинскаго толковъ разнорѣчатъ также въ общихъ и частныхъ пунктахъ ученія каждаго изъ толковъ. Общее начало безпоповщины—ученіе объ антихристѣ, — понимаемое большинствомъ изъ нихъ въ смыслѣ духовнаго антихриста, подъ которымъ разумѣтся духъ

общества, совокупность ересей, содержимыхъ Православною Церковію, не сразу создалось въ расколѣ въ настоящемъ видѣ, а пройдя, такъ сказать, нѣсколько ступеней развитія—отъ пониженія антихриста въ чувственномъ видѣ до постепеннаго отвлеченія имени антихриста отъ опредѣленнаго лица и, наконецъ, до обращенія его въ одно отвлеченное понятіе. Созданное въ такомъ видѣ оно не всѣми безпоповцами принимается, напр. странники, за исключеніемъ статейниковъ или іерархистовъ, учать объ антихристѣ, какъ преемственномъ рядѣ царствующихъ лицъ, согласно съ тѣмъ, какъ учили раскольники ранѣе. Взаимное несогласіе безпоповцевъ относительно основнаго ученія уже много говоритъ противъ его истинности. Но еще болѣе обличается ложность этого ученія современныхъ безпоповцевъ несогласіемъ его съ ученіемъ первыхъ расколоучителей, а равно и разнорѣчіемъ этихъ послѣднихъ до взаимнаго противорѣчія <sup>1)</sup>. Кромѣ несогласій въ основномъ пунктѣ, — ученіи объ антихристѣ, — въ безпоповщинѣ православный полемистъ можетъ указать множество другихъ разногласій и по вопросу о правѣ мірянина совершать службы и таинства, каковое право съ логической послѣдовательностью отрицается поповцами, и по вопросу объ отношеніи къ гражданской власти и обществу и, наконецъ, особенно по вопросу о бракѣ, раздѣлившему безпоповцевъ на приемиющихъ бракъ и отвергающихъ его; не говоримъ уже о разногласіяхъ мелкихъ, раздробившихъ безпоповщину на мелкія секты и толки. Всѣ эти толки мнятъ себя Церковію Христовою, всѣ защищаютъ свое ученіе, и однако же всѣ въ чемъ нибудь да несогласны между собою. Указаніе на всѣ эти несогласія, на противорѣчія ученію первыхъ расколоучителей послужитъ въ рукахъ православнаго миссіонера сильнымъ орудіемъ для обличенія безпоповца-раскольника. Въ качествѣ убѣдительнаго для него доказательства несостоятельности безпоповщины важно указать и на такое явленіе въ безпоповщинѣ, какъ движеніе раціоналистическаго характера и учрежденіе самочиннаго священства безъ епископской хиротоніи, на подобіе протестантовъ <sup>2)</sup>. Такія же разногласія, хотя и не въ такомъ числѣ, могутъ быть указаны со стороны православной полемики и въ обществахъ поповщинскихъ. Большинство изъ поповцевъ приняло Австрійское свя-

<sup>1)</sup> Смот. объ этомъ сочиненія первыхъ расколоуч. въ матеріалахъ Субботина или же по учебнику исторіи раскола Смирнова.

<sup>2)</sup> Иван. Ист. рае. стр. 130—131.

щенство, но принявъ его, оно этимъ самымъ осудило свое бѣглопоповщинское состояніе. Бѣглопоповцы же, не принявшіе священства отъ Амвросія, являются уликой противъ Австрійскаго толка; сами же между собою никакъ не могутъ согласиться по вопросу о чинопріемѣ бѣглыхъ поповъ, и разногласіе доходило до взаимной вражды; есть между ними и разногласія болѣе мелкія. Австрійскій толкъ, обличаемый бѣглопоповщиной, достаточно убѣдительно показалъ шаткость своихъ основъ спорами изъ-за Окружнаго Посланія, которое и доселѣ раздѣляетъ пріемлющихъ Австрійское священство на окружниковъ и противоокружниковъ. Окружники, принимая Окружное посланіе, получаютъ болѣе твердыя основы для своего священства, но за то совершенно осуждаютъ первыхъ расколуучителей, а съ ними и весь расколъ; противоокружники, избѣгая этого осужденія, совершенно подрываютъ само Австрійское священство. Всѣми этими несогласіями и противорѣчіями расколъ достаточно обличается въ своемъ положительномъ ученіи. И потому воспользовавшись этимъ орудіемъ противъ раскола вмѣстѣ съ критическимъ разборомъ самого положительнаго ученія раскола на основаніи источниковъ христіанскаго вѣроученія, исторіи и каноническихъ установленій Церкви Вселенской, православный миссіонеръ чрезъ это уже нанесетъ чувствительное пораженіе расколу въ самомъ его существѣ.

Но здѣсь не конецъ православной полемики съ расколомъ, а только первая и главная ея половина. Полемика не должна поставлять своею цѣлію только поражать противника. Главная цѣль полемики—обратить раскольника въ лоно Церкви Христовой. Пораженный въ своемъ положительномъ ученіи, раскольникъ чрезъ одно это не обратится еще къ Церкви. Необходимо раскольника убѣдить еще въ томъ, что Греко-Россійская Церковь есть истинная Церковь Христова. Для этого православный полемистъ указываетъ, конечно, на то, что въ защищаемой имъ Церкви сохраняется и преемственная непрерывно трехчинная іерархія и имѣются всѣ семь таинствъ Христовыхъ, то есть именно то, чего нѣтъ у раскольниковъ. Однимъ этимъ раскольникъ однако не убѣждается. Хотя логическимъ путемъ его и можно привести къ сознанію, что если Церковь Христова необходимо должна существовать на землѣ въ своемъ неизмѣнномъ устройствѣ, и если никакія другія Церкви не могутъ быть признаны за истинную, кромѣ Греко-

Россійской, по-сознанію самихъ раскольниковъ, то, значить, остается только обратиться къ послѣдней, какъ истинной и Христовой; но раскольники противъ нея-то и имѣютъ много возраженій или точнѣ обвиненій, по которымъ считаютъ ее погрѣшившею въ православіи и потому сами отъ нея отступаютъ. Отсюда вытекаетъ необходимость и значеніе въ полемикѣ съ расколомъ отрицательной ея стороны,—защиты Православной Церкви противъ раскола и опроверженія возводимыхъ на нее раскольниками обвиненій. Какіе главные вопросы въ этой сторонѣ полемики и какъ они должны быть ставимы и разрѣшаемы?

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Разныя извѣстія.

*Вербное воскресеніе въ Римѣ.* Утромъ вербнаго воскресенія (Dominica palmarum) служба въ храмѣ св. Петра началась въ половинѣ 9-го совершеніемъ утрени. Почти цѣлый часъ продолжалось антифонное пѣніе и однообразное чтеніе нараспѣвъ, при чемъ исполнителями были каноники. Собралось ихъ на эту службу всего лишь человѣкъ пятнадцать, а потому, когда они разсыпались по обширнымъ скамьямъ хора, невольно бросалась въ глаза зрителю нѣкоторая пустота, не особенно соотвѣтствовавшая величію праздника. По окончаніи утрени, изъ сакрестіи къ престолу каеэдры, т. е. почти чрезъ всю длину храма, двинулась торжественная процессія, въ которой принимали участіе до шестидесяти клириковъ низшихъ и высшихъ, включая нѣсколько прелатовъ и епископовъ. По обычному порядку, начиналась она швейцаромъ съ булавою, двумя свѣчами и предноснымъ крестомъ, а заключалась тремя священнодѣйствующими въ полныхъ облаченіяхъ. Первенствовавшей на этотъ разъ въ служеніи одинъ изъ прелатовъ окропилъ клиръ и народъ святою водою, при чемъ двое остальныхъ сослужащихъ ему носили за нимъ длинный шлейфъ его парчевато pluviale. У праваго передняго угла престола, по епископскому чину, стояло кресло для первослужащаго, а противъ его внизу нѣсколько корзинъ, наполненныхъ пальмами. Для освященія и раздачи здѣсь подъ именемъ пальмъ употребляются или дѣйствительно пальмовыя вѣтви, или же вѣтви оливковаго

дерева, при чемъ первымъ изъ нихъ придаетя до такой степени искусственная форма, что объ истинномъ видѣ пальмовой вѣтви трудно даже и составить себѣ надлежащее понятіе. Длинные ленты перистаго листа, заплетенныя косами, расположены причудливыми петлями и бантами, концы которыхъ то спускаются внизъ, то торчатъ кверху, расходясь въ разныя стороны. На многихъ экземплярахъ болтаются еще цѣпочки и кресты, сдѣланные изъ той же пальмы.—Послѣ антифоннаго пѣнія, чтенія париміи, евангелія и нѣсколькихъ возгласовъ и пѣснопѣній («горѣ имѣемъ сердца», «достойно и праведно», «святъ, святъ» и т. д.), священнодѣйствовавшій прочиталъ у престола пять нарочитыхъ молитвъ и затѣмъ троекратно освятилъ приготовленныя пальмы окропленіемъ святою водою и кажденіемъ. Послѣ освященія, священнодѣйствовавшій сталъ на ступеняхъ алтаря лицомъ къ народу и всѣ присутствовашіе члены клира длинною вереницею подходили къ нему для полученія освященной пальмы. Каждый подходившій, кромѣ епископовъ и прелатовъ, преклонялъ колѣно и цѣловалъ пальму и руку дающаго. Подходили строго по чинамъ, при чемъ, соотвѣтственно достоинству получающихъ, и самыя пальмы были не одинаковой величины и качества. Окончивъ раздачу пальмъ клиру, священнодѣйствовавшій выступилъ впередъ къ барьеру хора и сталъ одѣлать народъ; но уже не заплетенными пальмами, а простыми оливковыми вѣтвями. Въ западной церкви всегда очень рѣзко и настойчиво проводится грань между духовенствомъ и народомъ. Невольно мнѣ оно бросилось въ глаза и теперь, когда при одномъ и томъ же чинѣ освященія пальмъ члены клира получали изъ рукъ освящающаго одно, а міряне совсѣмъ другое. Простая оливковая вѣтвь, которую даютъ всякому богомольцу, не представляетъ ничего особеннаго; а потому иностранцу, конечно, гораздо интереснѣе приобрести именно ту заплетенную пальму, которая имѣетъ видъ нѣкотораго рода любопытной достопримѣчательности. Получить ее изъ рукъ освящающаго не приходится, но стоитъ лишь выйти изъ дверей храма и тутъ, на спускающихся къ площади ступеняхъ лѣтницы, вы видите цѣлый рядъ торговцевъ, у которыхъ можно купить заплетенныя пальмы и большія и маленькія по одной лирѣ (40 коп.) за штуку и даже дешевле.—По окончаніи раздачи пальмъ, отъ

алтаря во всю длину храма двинулась торжественная процессія всего наличнаго клира, при чемъ участники ея держали пальмы въ рукѣ, высоко поднявъ ихъ предъ собою. Выйдя изъ главныхъ дверей, процессія медленно обошла кругомъ внутри портика и снова стала вступать въ тѣ же двери. Когда часть клира уже была внутри храма, двери затворились; началось антифонное пѣніе, при исполненіи котораго клирики, находившіеся въ храмѣ, чередовались съ оставшимися въ портикѣ. Затѣмъ иподіаконъ коснулся затворенныхъ дверей концомъ предноснаго креста, двери тотчасъ же раскрылись и процессія съ пѣніемъ направилась къ алтарю. Было уже около одиннадцати часовъ, когда вся церемонія вербнаго воскресенія окончилась и началось совершеніе обычной праздничной миссы, при чемъ клирики держали пальмы въ рукахъ до конца чтенія Евангелія.

По установившемуся въ Римѣ обычаю, въ день вербнаго воскресенія подносятся особенно приготовленные и разукрашенные пальмы святому отцу папѣ. Одна изъ этихъ пальмъ ежегодно подносится представителемъ фамиліи Бреска, которой предоставлена въ этомъ смыслѣ особая привиллегія еще со временъ Сикста V-го, а другая—отъ римскаго Камальдульскаго монастыря св. Антонія, которому дана привиллегія доставлять пальмы для раздачи всѣмъ должностнымъ лицамъ папскаго двора. Церемонія поднесенія совершена была папскимъ майордомомъ, монсиньеромъ Делла-Вольпе и монс. Граціоли, титулярнымъ архіепископомъ Никопольскимъ. Происходящая, по обычаю, не публично, она недоступна постороннимъ наблюдателямъ, которые только изъ газетъ узнаютъ о нѣкоторыхъ ея подробностяхъ. Въ этихъ газетныхъ извѣстіяхъ я нашелъ, между прочимъ, и подробное описаніе поднесенной святому отцу пальмы, которую авторъ замѣтки представляетъ прекраснѣйшимъ и замѣчательнѣйшимъ произведеніемъ искусства. Оказывается, что это цѣлое сооруженіе, богато украшенное серебромъ и золотомъ, артистической работы розами, азаліями, ландышами и маргаритками. Здѣсь помѣщаются и тіара съ ключами—символь папской власти, и большой крестъ съ подписью «*in hoc signo vinces*», и миниатюрное изображеніе Христа Спасителя, художественно исполненное профессоромъ Де-Симоне, и наконецъ тотъ девизъ, который вырѣзанъ на вати-

канскомъ обелискѣ, а именно: «Christus vincit, Christus regnat, Christus imperat, Christus ab omni malo plebem suam defendat».

(Богосл. Вѣсти, 1902 г.).

## Библиографическая замѣтка.

*Исторія Владимірскаго Епархіального Женскаго Училища за первый періодъ его существованія (1865—1879 г.г.).*

А. Преображенскій. Г. г. Владимірь. 1902 г.

Обширный по объему трудъ А. Преображенскаго, — представляющій опытъ полного и всесторонняго историческаго обзорѣнія прошедшей жизни названнаго училища, — состоитъ изъ пяти главъ.

Въ I-й главѣ (1—42 стр.) вниманію читателей предлагаются общія свѣдѣнія о начальномъ состояніи женскаго духовнаго образованія въ Россіи, о пріютахъ при женскихъ монастыряхъ для дѣвицъ-сиротъ духовнаго званія, о возникновеніи правильно-организованныхъ женскихъ духовно-учебныхъ заведеній, а затѣмъ, излагается исторія открытія Епархіального женскаго училища въ гор. Владимірь.

Во II-й главѣ (43—194 стр.) авторъ обзорѣваетъ административную часть въ училищѣ. Здѣсь говорится о высшемъ Епархіальномъ управленіи училищемъ, о составѣ ближайшаго училищнаго управленія, о служебныхъ полномочіяхъ начальницы и приводятся инструкціи должностнымъ лицамъ училища.

III глава (195—351 стр.) посвящена обзорѣнію учебной части. Указавъ кругъ предметовъ и ихъ курсы по первоначальному мѣстному уставу училища, авторъ помѣщаетъ далѣе учебныя программы, выработанныя примѣнительно къ общему уставу 1868 г., сообщаетъ свѣдѣнія о первыхъ наставникахъ училища, характерѣ самаго преподаванія и его результатахъ.

Въ IV главѣ (353—438 стр.) разсматривается экономическая часть училища. Ознакомивъ съ источниками по содержанію училища, авторъ съ подробностію останавливается на двухъ главныхъ статьяхъ училищнаго хозяйства: на помѣщеніи, обстановкѣ и содержаніи училищныхъ зданій и на содержаніи воспитанницъ.

Послѣднюю V-ю главу (439—538 стр.), озаглавленную: „жизнь воспитанницъ“, авторъ подраздѣляетъ на 4 части: въ 1-й части описываются условія поступленія воспитанницъ въ училище; во 2-й — обрисовывается жизнь воспитанницъ съ нравственно-бытовой стороны, отмѣчаются отличительныя черты ихъ обыденной жизни, изображается характеръ отношеній къ воспитанницамъ Преосвященныхъ Теофана и Антонія; заканчивается эта часть указаніемъ перемѣнъ во внутреннемъ строѣ училищной жизни со введеніемъ

устава 1868 г. Въ 3-й части той же главы говорится объ учебныхъ занятіяхъ воспитанницъ, а въ 4-й—о дальнѣйшей судьбѣ ихъ по выходѣ изъ училища. Въ самомъ концѣ книги помѣщены списки воспитанницъ, кончившихъ курсъ въ училищѣ до 1879 г., съ обозначеніемъ разрядныхъ нумеровъ ихъ и указаніемъ краткихъ свѣдѣній объ ихъ судьбѣ.

Изъ едѣланнаго обзорѣнія содержанія книги видно, что этотъ солидный трудъ обнимаетъ собой всѣ важнѣйшія стороны прошедшей жизни Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища за тотъ періодъ его существованія, когда оно имѣло трехклассное устройство. Матеріалы, на основаніи которыхъ авторъ возсоздаетъ картину прошлаго, взяты имъ, главнымъ образомъ, изъ училищнаго архива. Для оживленія официальныхъ, архивныхъ извѣстій авторъ удачно воспользовался рукописными и устными воспоминаніями о минувшихъ дняхъ училища.

Жизнь Владимірскаго Епарх. жен. училища въ первые годы его существованія имѣла строй и характеръ, мало похожій на теперешнее ея теченіе: весьма многія черты и принадлежности тогдашней жизни измѣнились теперь почти до неузнаваемости. Особенно это нужно сказать про училищную жизнь воспитанницъ при преосвященномъ Теофанѣ. Вотъ почему та часть книги, которая посвящена описанію жизни воспитанницъ за это время, является наиболѣе интересной и занимательной. На первомъ планѣ стояло тогда не теоретическое обученіе, а практическая сторона воспитанія. Воспитанницы должны были выходить изъ заведенія прежде всего хорошими, опытными и домовитыми хозяйками, вполнѣ подготовленными къ простому сельскому быту духовенства. Изъ нихъ воспитывали, по любимому выраженію преосв. Теофана, „не бѣлоручекъ, а черноручекъ“. Ихъ пріучали ко всѣмъ домашнимъ, хозяйственнымъ работамъ: онѣ мыли полы, убирали комнаты, стирали бѣлье, готовили кушанья и т. п. На руководѣлье обращалось самое строгое вниманіе. Воспитанницъ учили готовить вещи, необходимыя въ житейскомъ обиходѣ: онѣ пряли на гребняхъ и самопрялкахъ, шили обыкновенныя принадлежности бѣлья и костюма. Наконецъ, ихъ пріучали къ огородному хозяйству: въ училищномъ огородѣ каждой воспитанницѣ отводилась грядка овощей, за которой она должна была внимательно ухаживать, съ отвѣтственностью за неисправность. Такая постановка давалась воспитанію въ училищѣ по мысли основателя его преосв. Теофана, отношенія котораго къ воспитанницамъ были особенно трогательны. Онъ радѣлъ объ училищѣ, какъ о родномъ своемъ дѣтищѣ, относился къ ученицамъ, какъ роднымъ своимъ дочерямъ. Часто и охотно посѣщая училище, онъ нерѣдко приглашалъ воспитанницъ къ себѣ, радушно угощая ихъ чаемъ и фруктами. Отечески заботясь объ училищѣ, знаменитый затворникъ Вышенской пустыни

не переставалъ интересоваться судьбами его и по уходѣ своемъ изъ Владиміра: объ этомъ свидѣтельствуютъ помѣщенные въ разсматриваемой книгѣ письма его къ воспитанницамъ и инспектору классовъ о. М. И. Хераскову.

Исторія женскихъ духовныхъ училищъ въ отдѣльности каждаго, какъ и вообще исторія женскаго духовнаго образованія въ Россіи, — область почти совсѣмъ не затронутая въ смыслѣ историческаго изученія. Названный трудъ А. Преображенскаго представляетъ собой первый опытъ въ этой области. Духовенство Владимірскаго епархіи и особенно питомицы Епарх. жен. училища должны быть глубоко благодарны автору, взявшему на себя нелегкую задачу ознакомить ихъ съ исторіей роднаго заведенія, не имѣвшаго почти за 40 лѣтъ своего существованія хотя бы краткой исторической записки. На страницахъ этой книги, которая написана просто, живо и мѣстами увлекательно, читатели не разъ встрѣтятся со знакомыми лицами и дѣятелями, съ честію потрудившимися на пользу духовнаго образованія дѣтей Владимірскаго епархіальнаго духовенства. Въ виду несомнѣннаго мѣстнаго интереса, какой заключаетъ въ себѣ разсматриваемая книга А. Преображенскаго, нельзя не пожелать, чтобы она нашла себѣ самое широкое распространеніе въ предѣлахъ Владимірскаго епархіи.

С. Н—въ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**ПЕРВОЕ** Россійское Страховое Общество, учрежденное въ 1827 году, кромѣ страхованій отъ огня, производитъ, въ настоящее время, страхованіе лицъ отъ несчастныхъ случаевъ, а также и страхованіе **ЖИЗНИ**, капиталовъ на дожитіе, приданаго и проч., о чемъ *Главный Агентъ Общества Александръ Густавовичъ Бегенъ въ г. Иваново-Вознесенскѣ*, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія и покорнѣе просить, интересующихся страхованіемъ жизни, лицъ, обращаться къ нему за свѣдѣніями въ его контору въ г. Иваново-Вознесенскѣ, Соковская улица, собств. домъ.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Участіе общества въ церковныхъ дѣлахъ въ древне-христіанской церкви (окончаніе). — Печалованіе древне-русскихъ пастырей. — Какова должна быть полемика съ старообрядцами. — Разныя извѣстія. — Библиографическая замѣтка. — Объявленіе.

Редакторъ *М. Плаксинъ*.

Печатать позвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Марта 30-го дня 1902 года.