

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **пять р. 50 к.**

Политическій завѣтъ Митрополита Филарета.

Среди политическихъ волнений и смутъ, переживаемыхъ въ настоящее время, Православная Россія снова видитъ, какъ бы на отдаленномъ горизонтѣ, обликъ великаго Святителя земли Русской, престопамятнаго митрополита Филарета, — сегодня, въ день сорокалѣтія со дня его кончины, когда Церковь Московская творитъ всенародную молитвенную о немъ память.

Смирено-сосредоточенный и глубоко скорбный онъ высоко поднялъ надъ нашею злосчастною родиной свой духовно-властный перстъ предостереженія и изъ устъ его, какъ въ дни его жизни, снова слышится слово вразумленія и увѣщанія.

Само Провидѣніе посылаетъ намъ этого неположнаго свидѣтеля и обличителя нашихъ неправдъ и отступленій отъ праотческихъ завѣтовъ, ибо никогда, быть-можетъ, Россія такъ не нуждалась въ этомъ, какъ именно теперь.

Въ 1882 году, въ день столѣтія съ рожденія митрополита Филарета, М. И. Катковъ писалъ:

„Многое въ его поученіяхъ кажется намъ сказаннымъ по побужденію текущихъ событій и вопросовъ. Владыка говорилъ какъ бы въ предвидѣніи этихъ вопросовъ, какъ бы въ поученіе именно нашему времени. Читая его творенія, мы какъ бы внимаемъ его голосу, какъ будто онъ самъ восходитъ снова на святительскую кафедру, для вразумленія матущихся, для утвержденія самой власти въ сознаніи ея неизмѣнности и святости.“

Это волюнтаризмъ примѣнимо и къ нашему времени, и къ нашему особенно. Но свойство истины таково, что надъ нею не властно время, а устами престопамятнаго Святителя говорила сама истина, — въ вопросахъ церковно-богословскихъ столько-же, сколько и въ государственно-политическихъ.

Отливъ неизблемую истину Православія въ кристаллически-прозрачныя и, какъ кристалль-же, твердыя формы, митрополитъ Филаретъ, исходя изъ этихъ именно началъ, вмѣстѣ съ тѣмъ заложилъ прочный фундаментъ и государственному ученію.

Глубоко убѣжденный противникъ народовластія, законы котораго, по его несравненному выраженію, „написаны кровью и огнемъ на жестокой скрижали Европы,“ онъ часто возвращался къ разоблаченію принципиальной фальши этого лже-догмата, согласно которому, „люди, недовольные построеніемъ государства на основаніи благословенія и Закона Божія, думаютъ гораздо лучше воздвигнуть зданіе на пескѣ народныхъ мнѣній и поддерживать его бурей безконечныхъ распрей.“

Отзывчивый и чуткій, ко всему внимательный и глубоко-вдумчивый, онъ пристально слѣдилъ изъ своего уединенія, съ далеко открывающимися перспективами, за пресловутою западною „эволюціей народовластія“ и, — то съ суровостію, то съ пропіею, — предостерегалъ отъ него русскую интеллигенцію, уже и тогда обнаруживавшую тяготѣніе къ этой, глубоко-несвоейственной Россіи, формѣ государственнаго строенія:

„Трудно было бы представить себѣ вѣроятнымъ, еслибы мы не читали въ иностранныхъ извѣстіяхъ, что избирательные голоса продаются; что ищущимъ избранія съчувствіе или несочувствіе выражаютъ не только утвердительными или отрицательными голосами, но и камнями и дреколіемъ, какъ будто можетъ родиться отъ звѣря человекъ, отъ неответа страстей — разумное дѣло; что невѣжды дѣлаютъ разборъ между людьми, въ которыхъ можно усмотрѣть государственную мудрость, беззаконники участвуютъ въ избраніи будущихъ участниковъ законодательства, поселане и ремесленники раз-

суждаютъ и подаютъ голоса не о томъ, кто могъ бы хорошо смотрѣть за порядкомъ въ деревнѣ или въ обществѣ ремесленниковъ, но о томъ, кто способенъ управлять государствомъ.“

Въ краснорѣчивыхъ, полныхъ характерной образности, выраженійхъ м. Филаретъ изображаетъ все то зло, которое неизбежно должно угрожать государствамъ, ставшимъ на этотъ скользкій путь:

„Вода, хотя и есть въ ней иль, является чистою, когда онъ лежитъ на днѣ; но когда какимъ-нибудь неправильнымъ движеніемъ иль поднимается вверхъ, вся чистая дотоль вода теряетъ видъ чистоты и становится мутною. Подобно сему, общество человѣческое, хотя есть въ немъ часть людей добрыхъ, является чистымъ и благополучнымъ, когда сія несчастная стихія лежитъ на днѣ, когда люди добрые, по справедливости униженные въ общемъ мнѣніи, не достигаютъ власти, почета и вліянія на другихъ. Но когда недобрая стихія поднимается вверхъ, когда люди добрые достигаютъ власти, почета и вліянія на другихъ, тогда они мутятъ и чистую воду, и добрыхъ людей, или своимъ вліяніемъ вводятъ въ соблазнъ, или своею силою подвергаютъ затрудненіямъ и скорбямъ, и, возрастая въ силѣ, вредятъ цѣлому обществу.“

Народовластники, эти „строители новаго Вавилона“, трудятся, по мысли митрополита Филарета, не для того, чтобы устроить жизнь, но чтобы все привести въ емятеніе.

„Они хотятъ Царей, не освященныхъ Царемъ Царствующимъ; правителей, порабощенныхъ своимъ подданнымъ; напротивъ того, приписываютъ Царскую и Самодержавную власть народу, т. е. рукамъ или ногамъ предоставляетъ должность головы, и сія должность у нихъ исполняется такъ правильно, какъ правильно сіе распоряженіе; народъ у нихъ царствуетъ мятежами, крамолами, междоусобіями, грабежами, сожигательствами; и достойный сего мнимаго Самодержавія народный плодъ есть отсутствіе общественной и частной безопасности. Такъ шагаются языцы, потому что поучаются тщетнымъ; потому что, въ своихъ неблагословенныхъ сборищахъ, собираются на Господа и на Христа Его.“

Въ противоположность разрушительному лже-догмату народовластія, при которомъ, по яркому выраженію Святителя, „Государство подобно городу, построенному на огнедышащей горѣ“, съ таящеюся подъ его твердынями страшною силой, способною ежеминутно все превратить въ развалины,—митрополитъ Филаретъ ри-

суеть совѣтъ иной, прямо противоположный, идеаль государственного строительства, утвержденный въ идеѣ Боговластія.

„Богъ, по образу Своего небеснаго единоначалія, устроилъ на землѣ Царя; по образу Своего вседержительства — Царя Самодержавнаго; по образу Своего царства непреходящаго, продолжающагося отъ вѣка и до вѣка, Царя наследственнаго... Благо народу и государству, въ которомъ единымъ, всеобщимъ, свѣтлымъ, сильнымъ, всепроникающимъ, вседвижущимъ средоточіемъ, какъ солнце во вселенной, стоитъ Царь, свободно ограничивающій свое Самодержавіе волей Царя Небеснаго, мудростью, великодушіемъ, любовью къ народу, желаніемъ общаго блага, вниманіемъ къ благому совѣту, уваженіемъ къ законамъ предшественниковъ и къ своимъ собственнымъ, и въ которомъ отношенія подданныхъ къ Верховной Власти утверждаются не на вопросахъ, ежедневно возрождающихся, и не на спорахъ, никогда некончаемыхъ, но на хранимомъ свято преданіи праотеческомъ, на наследственной и благопріобрѣтенной любви къ Царю и Отечеству, и еще глубже на благоговѣніи къ Царю царствующихъ и Господу господствующихъ. Господи, Ты даровалъ намъ сіе благо! Россія, ты имѣешь участіе въ семъ благѣ, паче многихъ царствъ и народовъ. Держи, еже имаша, да никто же пріиметь вѣнца твоего!“

Таковъ политическій завѣтъ великаго Святителя.

Когда началась наша гнилая революція, то она чутьемъ почувствовала, что, прежде всего, ей нужно заглушить и, если возможно, совершенно вытравить изъ воспоминанія и сердецъ православныхъ русскихъ людей этотъ завѣтъ.

Но, благодареніе Богу, православно-русское самосознаніе все болѣе и болѣе возвращается къ преждевременно и столь легкомысленно покинутымъ позиціямъ и, можно надѣяться, что оно тѣмъ съ большимъ вниманіемъ отнесется теперь къ урокамъ государственной мудрости, завѣщаннымъ намъ великимъ Святителемъ, и тѣмъ глубже запечатлѣетъ ихъ въ своемъ сердцѣ.

Дай Богъ, чтобы это было такъ.

Не забудемъ же мудраго и спасительнаго политическаго Завѣта приснопамятнаго митрополита Филарета:

„Россія, ты имѣешь участіе въ благѣ Самодержавія паче многихъ царствъ и народовъ. Держи, еже имаша, да никто же пріиметь вѣнца твоего.“

М. В.

Лѣтопись церковной и общественной жизни.

Самарскій енарх. съездъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу объ оказаніи помощи дѣтямъ духовенства енархіи, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

При обсужденіи даннаго вопроса выяснилось, что оказывать матеріальную помощь дѣтямъ, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, желательно, такъ какъ однимъ дѣтямъ, которыя обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, помощь оказывается, а другимъ, по какимъ либо причинамъ обучающимся въ свѣтскихъ, — нѣтъ; но и тѣ и другія дѣти должны быть равно дороги духовенству.

Поставленный на баллотировку вопросъ былъ принятъ единогласно въ утвердительномъ смыслѣ.

Далѣе обсуждался вопросъ о средствахъ, изъ которыхъ слѣдуетъ выдавать пособія, но ни одинъ изъ предложенныхъ способовъ основанія капитала для выдачи стипендій не признанъ возможнымъ; вопросъ о средствахъ рѣшили оставить открытымъ и предложить его на обсужденіе благочинническихъ собраній. Въ отношеніи діаконовъ и псаломщиковъ енархіи съездомъ сдѣлано очень важное постановленіе о введеніи въ члены благочинническаго совѣта, сверхъ трехъ священниковъ, одного діакона и одного псаломщика, чтобы они принимали участіе наравнѣ съ священниками въ собраніяхъ благочинническаго совѣта по дѣламъ, касающимся діаконовъ и псаломщиковъ. Постановленіе утверждено епископомъ.

(Самар. Енарх. Вѣд. № 20).

Къ вопросу о народномъ образованіи въ Енисейской губерніи.

*Частоостровское училище.
(1852—1902 г. г.).*

4 сентября 1907 г. исполнилось пятьдесятъ пять лѣтъ со времени открытія Частоостровскаго сельскаго училища по Высочайше утвержденному 1836 г. положенію „объ училищахъ для поселянскихъ дѣтей.“

Въ с. Частоостровскомъ еще до открытія официальной правительственной школы были временныя— частныя школы, возникавшія по мысли частныхъ лицъ — родителей, желавшихъ обучать дѣтей своихъ грамотѣ. Это доказываетъ, что въ народной массѣ Сибирскаго сельскаго населенія потребность въ грамотѣ существовала тогда, когда въ Европейской Россіи

крестьянши едва-ли могли думать о ней и тѣмъ болѣе сознавать пользу ея и чувствовать потребность въ ней. На этотъ спросъ съ предложеніемъ своихъ дешевыхъ услугъ въ Сибирской деревнѣ являлись ссыльно-поселенцы, наводившіе Сибирскую деревню; они и просвѣщали сельское Сибирское населеніе грамотой.

По свидѣтельству старожиловъ с. Частоостровскаго, первая частная школа грамоты въ с. Частоостровскомъ относится къ 1831 году. „Осенью 1831 г.“, свидѣтельствуется мѣстный крестьянинъ Евстафій Терентьевъ Серебряковъ, „въ с. Частоостровскомъ самими крестьянами, имѣющими обучать дѣтей своихъ грамотѣ, была открыта частная школа въ частномъ домѣ крестьянина Ивана Селиванова; учителемъ былъ сс.-поселенецъ, котораго звали всеъ Василій Петровичъ, а фамиліи не помнятъ; учитель былъ человекъ — лѣтъ 45, хорошій, добрый и вмѣстѣ взыскательный, употреблялъ даже розги; въ школѣ всегда былъ порядокъ, занятія шли хорошо, несмотря на то, что учащихся было до 25 человекъ. Въ награду за труды свои Василій Петровичъ получалъ плату по соглашенію съ родителями и очередной столъ. Но этотъ учитель былъ только одинъ годъ: заболѣлъ и умеръ. Причѣтъ мѣстный въ занятіяхъ школьныхъ участія не принималъ, да вообще школы этой не касался *).

„Въ 1836 г., свидѣтельствуется крестьянинъ Арсеній Петровъ Слинковъ, „обучалъ грамотѣ дѣтей крестьянскихъ поселенецъ Степанъ Ѳеодоровъ Лебедевъ, учитель очень хорошій, умѣвшій преподавать такъ, что я“ говоритъ повѣствователь — Слинковъ, „не помялъ столъ-

*) Вотъ и списокъ учениковъ въ этой школѣ 1831 года:

1. Евстафій Терентьевъ Серебряковъ — грамотный, живъ.
2. Ѳеофилактъ Иванковъ Селивановъ $\frac{1}{2}$ — грамотный.
3. Евграфъ Ивановъ Селивановъ $\frac{1}{2}$ — грамотный.
4. Андрей Петровъ Колмакъ $\frac{1}{2}$ — по неспособности неграмоти.
5. Ѳеодоръ Порфиріевъ Худоноговъ $\frac{1}{2}$ — неграмоти.
6. Ипполитъ Филиповъ $\frac{1}{2}$ — грамоти.
7. Дѣти псаломщика Ильи Васильевича: Ѳеодоръ $\frac{1}{2}$ — былъ
8. священникомъ въ с. Новоселовскомъ и Андрей $\frac{1}{2}$ былъ псаломщикомъ въ с. Ладейскомъ.
9. Ипполитъ Михайловъ Колмаковъ $\frac{1}{2}$ грам.
10. Константинъ Егоровъ Шалинъ $\frac{1}{2}$ грамоти.
11. Аггей Егоровичъ Шалинъ (уѣхалъ въ с. Рыбное).
12. Аггей Егоровъ Стрижовъ — $\frac{1}{2}$ неграмоти.
13. Дементій Матвѣевъ Слинковъ $\frac{1}{2}$ грамоти.
14. Базачьи дѣти: Ѳеодоръ Артемьевъ,
15. — Стефанъ Артемьевъ.
- 16—18. Исая, Юсифъ и Леве — Лейбовичъ — еврей.

Остальныхъ свидѣтель не помнитъ.

ко въ 2 года, обучаясь въ Красноярскѣ, сколько у него въ мѣсяцъ: человекъ строгій и ласковый; обученіе велось по домамъ; плата съ каждаго ученика по уговору и столъ по очереди.“ Сколько было учениковъ у Лебедева въ 1836 г. онъ—Сликовъ, не помнитъ, но знаетъ, въ это время обучался у Лебедева въ числѣ другихъ Владимиръ Тимофеевъ Худоноговъ и еврейскій мальчикъ Іосифъ Левинъ.

Самъ Арсеній Сликовъ сдѣлался ученикомъ Степана Ѳедоровича Лебедева въ 1838 г.; вмѣстѣ съ нимъ обучалось до 10 человекъ*). Ни мѣстный причтъ, ни полиція, ни учебное начальство—никто въ это дѣло не вникалъ.

Лебедевъ умеръ послѣ окончанія названными учениками школьнаго курса.

На его мѣсто явился новый учитель въ 1841 г.—старичекъ, тоже поселенецъ, извѣстный подъ именемъ Василя Ѳедоровича, безъ фамиліи. Объ этомъ учитель разсказываютъ его ученики—мѣстные крестьяне—Василій Ѳотіевъ Сликовъ и Петръ Алексѣевъ Худоноговъ—оба грамотные.“ Это было въ то время, когда приходомъ правилъ о. Епифанъ Евтихіевъ**) съ псаломщикомъ Димитріемъ Константиновичемъ Поповымъ, которые, впрочемъ, никогда въ школу не заходили. Учениковъ было около 10 человекъ, дѣти мѣстныхъ крестьянъ***). Курсъ ученія у Василя Ѳедоровича продолжался три года.

„Я поступилъ въ ученіе, разсказывалъ крестьянинъ Аонасіи Ивановъ Чуриковъ.“ 1846 г.; обучалъ въ это время поселенецъ Василій Ивановичъ (фамилію забылъ); человекъ строгій, училъ хорошо; училъ по домамъ, за плату и за столъ. Въ это время было у Василя Ивановича учениковъ немного“; повѣствователь

помнитъ только пятерыхъ*). При этомъ учитель школа переведена была въ церковный домъ, гдѣ учительствовалъ Василій Ивановичъ, а по Закону Божию и пѣнію занимался священникъ о. Александръ Успенскій.

Около этого времени—именно въ 1844 г. обнаружилъ усердіе къ дѣлу школьнаго образованія дѣтей прихожанъ пономарь Димитрій Поповъ въ „общественномъ домѣ“, потому что собственнаго не имѣлъ. (Репортъ отъ 25 августа 1844 г. № 28).

По поводу изъявленнаго пономаремъ Поповымъ желанія обучать поселенческихъ дѣтей, но только въ „общественномъ домѣ.“ Красноярское духовное правленіе предписало: „какъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи таковое обученіе дѣтей должно быть въ домахъ священнослужителей, посему чтобы исполнить Высочайшую волю, ничуть не обременять тѣмъ крестьянъ. Духовное правленіе требовало согласія священника Епифана Евтихіева, не уступить ли онъ для сего комнату въ своемъ домѣ съ оганлизациею“ (Указъ отъ 2 окт. 1844 г.). Дѣло на этомъ пока и кончилось.

Въ то время, когда Василій Ивановичъ обучалъ въ церковной сторожкѣ, была другая еще частная школа поселенца Мирадопа Васильевича. „въ этой школѣ обучалось человекъ пять*)—за болѣе, за особую плату; это было въ началѣ 50-тыхъ годовъ; изъ частной школы мы потомъ перешли въ школу церковную, гдѣ Законъ Божій преподавалъ о. Александръ Успенскій.“ Это и было началомъ официальной церковной школы.

Опытъ частныхъ домашнихъ школъ показалъ, что немало находится родителей, которые охотно отдаютъ своихъ дѣтей для обученія грамотѣ; слѣдовательно волигъ благовременно было озаботиться открытіемъ и устройствомъ постоянной организованной школы. И вотъ мѣстный священникъ Александръ Успенскій въ концѣ 1851 г. обратился къ мѣстному обществу съ предложеніемъ учредить при церкви приходское училище въ домѣ, построенномъ для трапезниковъ. Общество, оказалось, отвелось къ мысли священника съ полнымъ сочувствіемъ; составило объ этомъ приговоръ, каковой

*) 1. Артемій Петровъ Сликовъ, живъ, грамотный.
2. Тимофей Сергѣевъ Пвлевъ $\frac{1}{4}$ грам.
3. Матвѣй Лыковъ $\frac{1}{4}$ грам.
4. Діомидъ Лыковъ $\frac{1}{4}$ грамотн.
5. Федоръ Степановъ Ящукъ, живъ—грамотный.

**) Епифанъ Евтихіевъ „с. Частоостровскаго діакона Проксія Евтихіева сынъ; 9-ти лѣтъ въ 1800 г. поступилъ грамотнымъ въ Красноярскую русскую школу.“

***) 1 Василій Сликовъ—грамотный, живъ.
2 Петръ Худоноговъ живъ, грамотн.
3 Семень Егоровъ Моисеевъ, въ ссылкѣ.
4 Андрей Ивановъ Шалинъ $\frac{1}{4}$ грамотн.
5 Параскева Ѳотіева Сликова $\frac{1}{4}$ грам.
6 Иванъ Ивановичъ Ермолаевъ, неизвѣстно.
7 Яковъ Васильевъ Моисеевъ.

*) 1 Аонасіи Чуриковъ, живъ, грамотный.
2 Никита Порфиріевъ Худоноговъ въ ссылкѣ, грамотн.
3 Александръ Стрижневъ.
4 Ѳедотъ Стрижневъ.
5 Михаилъ Стрижневъ (неизвѣстно).
*) 1 Константинъ Петровъ Дьяченко.
2 Алексѣй Кирилловъ.
3 Алексѣй Ефремовъ Чеченовъ, живъ и грамотный, онъ и передалъ намъ свои воспоминанія школьныя.

и представило на распоряженіе въ Красноярскій земскій судъ.

Причѣтъ, заручившись согласіемъ волостного правленія представилъ дѣло объ открытіи училища на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства (отъ 5 февраля 1852 г. № 29).

Красноярское духовное правленіе со своей стороны ходатайствовало объ открытіи училища и утвержденіи священника Успенскаго въ должности наставника, объясняя вмѣстѣ съ тѣмъ, что „домъ, построенный при церкви для сторожей, будетъ вполне удобенъ и помѣстительный для училища и останеся въ настоящее время пустою-рожицею, потому что для сторожей при церкви имѣется особая каменная сторожка.“

Указомъ отъ 14 іюля 1852 г. (№ 1925) Томская духовная консисторія объявила чрезъ Красноярское духовное правленіе: „согласно желанія прихожанъ Частоостровской церкви—на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ 1836 г. учредить при оной училище для дѣтей ихъ и обязанности наставника возложить на священника Успенскаго, а за усильное склоненіе прихожанъ къ учрежденію училища объявить ему—священнику Успенскому отъ Его Преосвященства пастырское благословеніе, при чемъ велѣтъ ему съ прочими священно и церковнослужителями на вынѣску нужныхъ для училища книгъ взять потребное количество денегъ изъ церковной кошельковой суммы и представляемая по принадлежности объ открытіи училища и съ спискомъ учениковъ довести Его Преосвященству.“

Рапортомъ отъ 8 сентября 1852 г. (№ 54) священникъ Успенскій доносилъ Красноярскому духовному правленію, что 4 сентября при Частоостровской Троицкой церкви открыто училище для дѣтей крестьянскихъ, по совершеніи молебна съ водосвященіемъ и представилъ списокъ учениковъ, на первый разъ поступившихъ въ училище, ихъ было 7 *).

Наставникъ, завѣдывающій школой, священникъ Александръ Успенскій 25 лѣтъ, по окончаніи курса въ Нижегородской семинаріи въ 1848 г. съ аттестатомъ 2-го разряда, въ 1851 г. рукоположенъ во священника; молодъ и достаточно свѣдушъ для школьнаго дѣла—это

*) 1, Аванасій Ивановъ Чураковъ, 2, Никита Федоровъ Худоноговъ, 3, Іаковъ Васильевъ Моисеевъ, 4, Максимъ Павловъ Андришкинъ, 5, Тимофей Никифоровъ Злобинъ, 6, Иванъ Васильевъ Злобинъ и 7 Алексѣй Ефремовъ. Дѣло объ открытіи училища для поселянскихъ дѣтей при Частоостровской Троицкой церкви». Красноярскаго духовнаго правленія № 9, 1852 г.

одно до нѣкоторой степени обезпечивало усильхъ училища.

Въ непосредственномъ вѣдѣніи о. Успенскаго училище находилось до начала 60-тыхъ годовъ и во все это время онъ самъ преподавалъ только Законъ Божій, для занятій же по остальнымъ предметамъ онъ приискивалъ подходящихъ людей.

Въ 1857 и 1858 г.г. обязанности учителя исполнялъ братъ о. Успенскаго псаломщикъ Сергій Успенскій; за переводомъ послѣдняго въ другой приходъ—мѣсто учителя по приглашенію священника занялъ вторично извѣстный уже ссыльный Василій Ивановичъ; послѣ него былъ учителемъ поселенецъ Алексѣй Васильевичъ Поляковъ и съ 1866 г. крестьянинъ Василій Трифоновичъ Малявкинъ изъ уѣзднаго училища, имѣвшій званіе учителя¹⁾.

Послѣ о. Успенскаго обязанности законоучителя исполнялъ священникъ Евгений Угрюмовъ съ жалованьемъ 60 руб. въ годъ²⁾. За переводомъ о. Угрюмова въ с. Балахтинское обязанности законоучителя въ Частоостровскомъ училищѣ принялъ вновь назначенный священникъ Павелъ Левинскій (съ сентября 1863 г.)³⁾.

Такимъ образомъ, Частоостровское училище долгое время было училищемъ частнымъ домашнимъ, хотя оно упоминается въ официальныхъ документахъ.

Въ 1862 г. штатный смотритель училищъ въ числѣ другихъ училищъ гражданскаго вѣдомства (въ отношеніи отъ 4 ноября 1862 г. № 180) упоминаетъ о Частоостровскомъ училищѣ въ которомъ законоучителемъ состоялъ священникъ Евгений Угрюмовъ съ жалованьемъ 60 р.⁴⁾. Дѣло только въ томъ, что за это время въ училищѣ Частоостровскомъ не было не только правоспособныхъ, а даже полноправныхъ лицъ въ должности учителей. Только съ 1866 г. является полноправный учитель г. Малявкинъ изъ крестьянъ.

Въ 1868 г. штатный смотритель училищъ сдѣлалъ распоряженіе о вычетѣ въ пенсіонный капиталъ 2⁰/₀ изъ жалованья этого учителя, а также изъ жалованья учителей: Сухобузимскаго священника Василя Рязанскаго, Еловскаго священника Григорія Остроумова и

¹⁾ Дѣло Томской духовной конс. № 36, 1852 г.

Дѣло Енисейской губерн. дирекціи № 58, 1868 года; № 22, 1868 г.

²⁾ Дѣло Енисейской дух. конс. № 171, 1862 г.

³⁾ Дѣло Енисейской духов. консисторіи № 69, 1863 года; № 98, 1863 г.

⁴⁾ Дѣло Енис. дух. консисторіи № 171, 1862 г., Енис. губерн. дирекціи № 78, 1869 г.

отсылать въ департаментъ М. Н. Просвѣщенія. Окружный исправникъ сдѣлалъ распоряженіе о прекращеніи вычетовъ изъ жалованья сельскихъ учителей съ возвращеніемъ удержаннаго; главный инспекторъ училищъ потребовалъ отъ смотрителя свѣдѣній о томъ, имѣютъ ли учителя названныхъ училищъ право на пенсію изъ казны или другихъ суммъ и вообще могутъ ли они пользоваться правами коронной службы. Смотритель донесъ, что въ Частоостровскомъ училищѣ обязанности учителя относитъ крестьянинъ Малявкинъ, который не имѣетъ права; священники же Рязанскій и Остроумовъ, если выслужатъ узаконенное число лѣтъ, будутъ несомнѣнно получать пенсію, установленную для учителей (Дѣло Еписк. губерн. дирекціи № 58, 1868 г.). Главный инспекторъ по тщательномъ соображеніи нашель, что удерживать и съ Рязанскаго и Остроумова не слѣдуетъ (Тамъ-же. Отношеніе главнаго инспектора отъ 31 авг. 1868 г. № 109).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Съ необычайной, небывалой торжественностью въ Москвѣ открыто давно желанное юношеское христіанское содружество. Въ день открытія въ Князе-Владимірскомъ храмѣ Епархіальнаго дома совершалъ божественную литургію высокопреосвященнѣйшій владыка митрополитъ. Здѣсь же имъ была отслужена вечерня, а предъ открытіемъ кружка торжественный молебенъ въ сослуженіи преосвященныхъ Трифона и Анастасія, а также многихъ архимандритовъ и о. прот. Восторгова. При окончаніи молебна святитель произнесъ глубокое по содержанию слово, въ которомъ выразилъ свое любовное отношеніе къ юношеству и религіозному кружку, задачи котораго предупреждать опасности, которымъ могутъ подвергнуться христіане, стремящіеся изслѣдовать данныя естественныхъ наукъ подъ вліяніемъ всеотрицающей философіи Запада, такъ что по заключенію святителя, не осталось у мудрецовъ Запада ни одного явленія, о которомъ можно бы сказать хоть что нибудь опредѣленное. Всюду одно отрицаніе и нигдѣ не видно утвержденія.

Чрезвычайно теплую искреннюю, глубокомысленную и поэтическую, блестящую и одушевленную рѣчь произнесъ неутомимый нашъ витія о. прот. І. Восторговъ. Своею горячею рѣчью о испосланіи благодатнаго дождя на „жаждущую землю“ онъ воодушевилъ до восторженности ревностныя молодые души.

Главный инициаторъ кружка студ. унив. г. Калиновскій изложилъ причины, побудившія учащуюся мо-

лодежь къ устроению этого общества. Пылкія юношескія надежды на будущее мисіонерство содружества высказалъ и ст. д. унив. г. Остроуховъ.

Собраніе закончилось пѣніемъ народнаго гимна. Многочисленное собраніе разошлось изъ зала съ теплою надеждой на оздоровленіе тысячъ заблудившихся сыновъ, укрѣпленіе вѣры, возстановленіе поруганнаго христіанства и воскресеніе Православной Святой Руси.

„Колоколь.“

Русская печать.

Въ „Волыцкихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ помѣщена статья:— „Мои братьямъ, молодымъ пастырямъ“; въ этой статьѣ даются очень полезныя практическія совѣты, какъ пріобрѣсти новыкъ къ живой проповѣди. Совѣты доступны каждому священнику.

Думалъ я, еслибы было возможно читать евангеліе на солеѣ, обратясь къ народу*), а затѣмъ, пересказъ и поученіе,—еще было бы лучше. Къ счастью, у меня существуетъ обычай у крестьянъ подходить подъ Евангеліе, такъ что Евангеліе читается на главахъ ихъ, на солеѣ. Я воспользовался этимъ и теперь каждое воскресенье, тотчасъ послѣ Апостола, я вижу подходящихъ къ солеѣ богомольцевъ—знакъ, чтобы вынести евангеліе,—фактъ, повторяющійся изо дня въ день, какъ бы нарочно, чтобы понудить меня къ поученію. Я этому очень радъ: народъ передо мной близко—подъ впечатлѣніемъ евангельскаго благовѣстія, прочитаннаго внятно, изъ устъ въ уста (чувствуешь, что они слушаютъ, ловятъ слова раскрытыми ртами). Прочитавъ Евангеліе, которое тотчасъ цѣлуютъ подошедшіе, и, не закрывая его, кладу на поданный съ клироса напой и начинаю: „въ сегодняшнемъ Евангеліи, братіе, повѣствуется... слѣдуетъ пересказъ Евангелія простыми, понятными народу словами, дѣлаю приложеніе къ ихъ жизни и обычаямъ. Конечно, нужно продумать Евангеліе наканунѣ. Прочитайте русскій переводъ, и у васъ явится вереница мыслей, которыя нужно отчасти систематизировать, т. е., намѣтить порядокъ главныхъ мыслей, или пунктовъ поученія, и—закрѣпить въ памяти. Для начала можно пользоваться конспективнымъ записываніемъ на клочкѣ бумаги, который слѣдуетъ имѣть подъ рукой, даже—вложивъ въ Евангеліе, а потомъ—и еще лучше—мысленно прорепетировать свою

*) *Примѣч. редакціи.* Въ южныхъ предѣлахъ Донской епархіи, въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округахъ это уже давно вошло въ обычай.

проповѣди, обязательно, въ связи съ русс. пересказомъ. Даже лежа въ постель, наилучше навѣять на себя сонъ мысленной репетиціей. Утромъ намъ будетъ некогда, да и не нужно, чтобы избѣжать самокритики.

Самое лучшее время для проповѣди — по моему, послѣ Евангелія: — и естественная связь, и проповѣдникъ не такъ усталъ, да и слушатели — тоже. Если приходится читать Евангеліе и въ Алтарѣ, то и тогда можно положить его на палой, раскрыть на ряду и такъ бы вновь начать „чести“ его только въ русскомъ переводѣ: „Иисусъ Христосъ, вошедши въ синагогу, сталъ на мѣсто, разогнулъ книгу пророка Исаи и сталъ чести, а потомъ сталъ поучать народъ.“ Можетъ быть въ началѣ такого рода учительства и возникнуть у васъ сомнѣнія въ цѣлесообразности столь примитивной проповѣди, можетъ быть овладѣваетъ подчасъ вами

и лѣнь, не поддавайтесь имъ, продолжайте неуклонно идти этимъ простымъ путемъ и совѣсть ваша пастырская будетъ покойна и вы все больше и больше станете самоудовлетворяться; вы скоро получите и очевидную благодарность, въ виду прочувствованной, искренней слезы на лицѣ слушателя, сокрушенныхъ вздоховъ.

Годъ-два такой практики сдѣлаетъ васъ достаточно свободнымъ проповѣдникомъ — импровизаторомъ, усвоитъ вашей памяти множество Евангельскихъ текстовъ, разовьетъ у васъ способность говорить, формулировать свои мысли и впоследствии вы сами будете испытывать удовольствіе, а не тяготу; стѣсненіе исчезнетъ!“

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1908 г. на ежедневную общественную, экономическую, политическую и литературную газету

„МѢСТНАЯ ЖИЗНЬ.“

Освѣщеніе съ точки зрѣнія свободы мѣстнаго самоуправления всѣхъ сторонъ общественной, экономической и политической жизни населенія. Особенно, излѣдованіе тѣхъ обстоятельствъ сельскаго, городского и земскаго самоуправления, которыя входятъ въ содержаніе, какъ законѣрнаго надзора, такъ и незаконѣрнаго вмѣшательства органовъ управления.

Развитіе приходскаго самоуправления.

Обоснованіе на фактахъ исторіи и современной жизни принциповъ рабочихъ организацій.

Выясненіе вопросовъ просвѣщенія въ смыслѣ расширенія автономіи образовательныхъ учрежденій.

Телеграммы, отчеты засѣданій Государственной Думы, хроника, обзоръ печати, критика и библиографія, внѣшнія извѣстія, корреспонденціи, судъ, официальный отдѣлъ, письма въ редакцію, справочные отвѣты редакціи подписчикамъ, театральныи и литературно-художественный отдѣлъ.

Въ первыхъ №№ будутъ помѣщены статьи, посвященныя вопросу объ уничтоженіи общины подъ общимъ заглавіемъ:

„Борьба Правительства съ общиной.“

„Общезвѣстная истина, что для разрѣшенія какого-нибудь спора должно знать, о чемъ спорить, не сознается еще въ политикѣ. Примѣсь эгоистическихъ побужденій въ теоретическихъ воззрѣніяхъ вредно отражается на политическихъ вопросахъ и ихъ рѣшеніе рѣдко поднимается на ту высоту истинно-научныхъ положеній, гдѣ нѣтъ мѣста ничему, кромѣ безпристрастнаго служенія истинѣ.“ (Проф. Градовскій).

Эти мысли великаго русскаго государствовѣда будутъ для насъ служить девизомъ въ дѣлѣ осуществленія намѣченной въ краткихъ словахъ программы.

Въ газетѣ принимаютъ участіе: Л. С. Ремезовъ, М. М. Кандаковъ, Л. Г. Устряловъ, Л. В. Кирѣевскій, Н. Г. Старицкій, Ф. Д. Сухово-Кобылинъ, Н. Н. Лавровъ, Н. И. Кашкаровъ, Ф. С. Зегартъ, Г. В. Предтеченскій, И. М. Жаба, Л. Г. Барсовъ, А. М. Кирьяковъ, Н. Д. Загоскинъ, Г. А. Радкевичъ, П. Н. Добрынинъ, А. В. Рукавишниковъ, И. В. Забѣлинъ, А. Н. Манасенъ, М. Я. Затворницкій, М. Н. Миклашев-

скій, Ф. Ф. Ошанинъ, А. Г. Денисенко, А. П. Арсеньевъ, Ф. М. Мейснеръ, С. Л. Карповичъ, А. Ф. Чебышевъ, Н. С. Силинъ, Г. Г. Малининъ, Н. В. Кобылинъ, Ф. Ф. Вознесенскій и др.

На годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 коп., четверть года 2 р., мѣсяць 1 р. съ доставкой и пересылкой во всея города Россіи. Въ Петербургъ на годъ 6 р., полгода 3 р. 20 к., четверть года 1 р. 60 к., 1 мѣсяць 80 к. Заграницу 10 р. на годъ, 5 р. полгода съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ конторѣ: С.-Петербургъ, Фонарный пер. 9.

РЕДАКЦІЯ: С.-Петербургъ, Загородный, д. № 45/13.

Пробные №№ высылаются за одну 7 к. марку съ точнымъ указаніемъ адресата.

Редакторъ М. Г. Кондаковъ.

Изданіе Т-ва С. Н. Глаголинъ и К^о.

Отвѣтственный редакторъ-издатель Алексѣевъ.

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

завода Н. А. БАКУЛЕВА — Н-цы.

Существуетъ съ 1758 года.

у представителя для Сибири и Урала Ксенофонта Соколова въ
Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ. Подборъ полного церковнаго звона производится по камертону.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всея мѣста, а по жел. д. по удешевленному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 вер. Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева, завода Торгов. Дома Гилева С-вья и завода Минина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе могутъ быть отлиты на мѣстахъ заводовъ.

Полуторовѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать единственный сплавъ колокольной бронзы и формы и размѣры колоколовъ наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука лучшими по всей Россіи.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскѣ, представителю заводовъ Приуралья К. А. СОКОЛОВУ, Заводъ Бакулева отливаль между прочимъ колокола— въ слѣдующія мѣста на Уралѣ: г. Екатеринбургъ— къ церкви св. Іоанна Злотоуста въ 1015 пуд.; г. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд.; на заводѣ Нижне-Тагиль—къ церкви Входа-Іерусалимской—въ 632 пуда; тамъ же, къ Введенской—въ 511 пуд.; въ заводѣ Н.-Туринскій—въ 312 пуд.; въ заводѣ Н.-Оргинскій—звонъ въ 314 пуд.; г. Соликамскѣ—въ 332 пуд.; г. Сольвычегодскѣ—въ 942 пуд.; г. Пермь—къ Богородской церкви—500 пуд.; въ с. Острожно-Охонс. у.—въ 300 пуд.; с. Чернавское, Охонск. уѣзда—300 пуд.; с. Арамилъ, Екатеринбургскаго у.— въ 300 пуд.; г. Барнаулъ—къ Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.; г. Казань—въ пустынь—въ 441 пуд.; къ Единовѣрческой церкви—въ 500 пуд.; къ церкви Сшествія Св. Духа—въ 600 пуд. (звонъ); къ Покровской церкви—въ 246 пуд.; къ Богоявленской—въ 200 пуд.; къ Владимірскаго—въ 400 пуд. и мног. друг.

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири и Урала.

