

р 80
131



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

5.

Марта 1-го

1897 года.

С
К
И
Р
И
Н
А
З
А

С
В
Я
Т
О
Р
О
В
С
К
И
И



Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
нимается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Вицковской церкви, минскаго уѣзда, Александръ **Любичъ** 16 февраля рукоположенъ во священника къ Косаричской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Священникъ Зубковской церкви, слуцкаго уѣзда, Павелъ **Шеваревій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Струго-Бухличской церкви, пинскаго уѣзда, съ 17 февраля.

Послушникъ Пинскаго монастыря **Иларіонъ Михалковичъ** опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Савичской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 19 февраля.

Псаломщикъ Погорѣльской церкви, игуменскаго уѣзда, **Константинъ Шодольскій**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 21 февраля.

Псаломщикъ Старо-Сверженской церкви, минскаго уѣзда, **Феофиль Триденскій** 23 февраля рукоположенъ во священника къ Жаровской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 25/26 февраля состоявшимся, псаломщикъ Долгиничской церкви, игуменскаго уѣзда, **Михаилъ Дроздовскій** отрѣшенъ отъ занимаемой имъ должности.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Милевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 6 іюня; *Жабчицкой*, пинскаго уѣзда, съ 21 ноября; *Кобылянской*, бобруйскаго уѣзда, съ 23 января; *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 31 января; *Смѣдинской*, мозырскаго уѣзда, съ 4 февраля; *Достоевской*, пинскаго уѣзда, съ 10 февраля и *Зубковской*, слуцкаго уѣзда, съ 17 февраля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Вязокской*, бобруйскаго уѣзда, съ 17 октября; *Рѣчицкой соборной*, съ 23 октября; *Петриковской Воскресенской*, мозырскаго уѣзда, съ 19 ноября; *Бостыньской*, пинскаго уѣзда, съ 22 декабря; *Негивичской Казанской*, новгородскаго уѣзда, съ 27 января; *Засульской*, минскаго уѣзда, съ 27 января; *Вицковской*, минскаго уѣзда, съ 27 января; *Старо-Сверженской*, того же уѣзда, съ 27 января; *Волковичской*, новгородскаго уѣзда, съ 28 января; *Пинской соборной*, съ 14 февраля; *Погорѣльской*,

игуменскаго уѣзда, съ 21 февраля и Долгиничской, игуменскаго уѣзда, съ 26 февраля.

Исключаются изъ списковъ за смертію священники церквей: Смѣдинской, мозырскаго уѣзда, Василій **Рушевичъ**, съ 4 февраля, и Достоевской, пинскаго уѣзда, Александръ **Бульчицкій**, съ 10 февраля.

О томъ, что разрѣшенія военнаго начальства на вступленіе въ бракъ слѣдуетъ требовать только отъ тѣхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, отношенія которыхъ къ воинской повинности причтамъ лично не извѣстны и которые при себѣ не имѣютъ ровно никакихъ документовъ, объясняющихъ отношенія ихъ къ этой повинности.

Минская духовная Консисторія, согласно постановленію своему, отъ 12 Февраля 1897 года за № 56/903 состоявшемуся и Его Преосвященствомъ утвержденному, въ дополненіе къ узаконеніямъ и распоряженіямъ правительства, содержащимъ въ себѣ правила, долженствующія соблюдаться при сочетаніи военныхъ чиновъ и напечатаннымъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: за 1889 годъ № 12, на стр. 268—271, за 1891 г. № 1, стр. 3—6 и за 1895 г. №№ 9, 11 и 17, на стр. 139—142, 188—189 и 351—352, — разъясняетъ причтамъ церкви Минской епархіи, что распоряженіе Минскаго епархіальнаго начальства, напечатанное въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1895 г. № 17, на стр. 351—352, объ обязанности причтовъ требовать отъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, желающихъ вступить въ бракъ, удостовѣреній отъ военнаго или гражданскаго начальства о томъ, что они не принадлежатъ къ числу лицъ, которые состоятъ на дѣйствительной службѣ или во временномъ отпуску изъ оной и потому не могутъ вступать

въ бракъ безъ особаго на то разрѣшенія военнаго начальства,—можетъ и должно быть примѣняемо только къ такимъ лицамъ, отношенія которыхъ къ воинской повинности не извѣстны лично причтамъ, и которыя въ тоже время не имѣютъ при себѣ ровно никакихъ документовъ, объясняющихъ отношеніе ихъ къ сей повинности, но отнюдь не должно быть примѣняемо къ такимъ, которыя имѣютъ при себѣ и добровольно предъявляютъ причтамъ свои увольнительные билеты отъ военнаго начальства, ибо и указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 Февраля 1889 г. за № 2 и 9 Февраля 1895 г. за № 2, припечатанными въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1889 г. № 12 и за 1895 г. № 9,—требуется только не руководствоваться увольнительными билетами, какъ вполне достаточными документами для безпрепятственнаго бракосочетанія нижнихъ воинскихъ чиновъ, но не запрещается принимать таковыя билеты, въ случаѣ добровольнаго предъявленія ихъ причтамъ лицами, желающими брачиться, за документъ, удостовѣряющій, что желающій брачиться не состоитъ на дѣйствительной военной службѣ или во временномъ отпуску изъ оной и потому можетъ бракосочетаться безъ особаго разрѣшенія со стороны военнаго начальства.

Копія отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на имя Его Преосвященства, отъ 22 Января 1897 г. за № 1537.

Къ представленіямъ Епархіальныхъ Начальствъ о разрѣшеніи построекъ по духовному вѣдомству, съ отпускомъ потребныхъ на это суммъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, прилагаются не рѣдко такіе документы (проекты, смѣты, объяснительныя записки и проч.), которые, вслѣдствіе неправомерности ихъ составленія, неполноты и по другимъ при-

чинамъ, возбуждаютъ при разсмотрѣніи ихъ въ центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода различныя недоразумѣнія и влекутъ за собою излишнюю переписку.

Въ устраненіе сего и въ видахъ болѣе успѣшнаго разсмотрѣнія ходатайствъ о разрѣшеніи построекъ, препровождая при семъ выработанную техническимъ собраніемъ Хозяйственнаго Управленія инструкцію по составленію проектовъ и смѣтъ на строительныя работы, производимыя на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не изволите ли признать возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы документы, прилагаемые къ представленіямъ объ отпускѣ изъ средствъ Св. Синода суммъ на постройку по духовному вѣдомству, соотвѣтствовали тѣмъ указаніямъ, которыя изложены въ сей инструкціи.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государа и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ.

На семъ отношеніи 26 Января за № 522 послѣдовала Архипастырская резолюція: «Для свѣдѣнія и руководства настоятелей и настоятельницы монастырей Минской епархіи, духовенства и прихожанъ Минской епархіи, настоящее отношеніе и прилагаемую при немъ инструкцію пропечатать въ ближайшемъ № Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для чего препроводить копию съ оныхъ въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для печатанія».

ИНСТРУКЦІЯ

по составленію проектовъ и смѣтъ на строительныя работы, на которыя испрашивается ассигнованіе суммъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода.

1) Смѣты, какъ на новыя постройки, такъ и на пере-

стройки и ремонтныя работы, должны составляться на основаніи Высочайше утвержденнаго Урочнаго положенія для строительныхъ работъ и справочныхъ цѣнъ за тотъ мѣсяць или треть предъидущаго года, въ которыхъ цѣны, по надлежащемъ засвидѣтельствovanіи, являются приблизительно средними.

Примѣчаніе. Въмѣсто справочныхъ цѣнъ смѣты могутъ быть составляемы и по хозяйственнымъ цѣнамъ, съ тѣмъ однако, чтобы онѣ не превышали вышеуказанныя справочныя.

2) На работы, не вошедшія въ Урочное положеніе, цѣны назначаются, согласно съ существующими въ данной мѣстности, по отобраннымъ цѣнамъ или смѣтамъ отъ производителей подобнаго рода работъ.

3) При представленіяхъ на строительныя работы, поступающихъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода, должны быть прилагаемы:

а) Генеральный планъ участка съ точнымъ показаніемъ на немъ мѣста производства работъ и нивелировки даннаго участка, когда на ономъ предполагаются значительныя земляныя работы.

б) Планы, фасады и разрѣзы каждаго зданія съ показаніемъ на нихъ предполагаемыхъ работъ и съ выставленными на чертежахъ принятымъ въ смѣтѣ размѣровъ частей зданія, въ сотыхъ саженей; на самыхъ планахъ должны быть надписаны назначенія каждаго помѣщенія.

Примѣчаніе. Масштабы для представляемыхъ чертежей слѣдующіе: а) для генеральныхъ плановъ саженъ въ $\frac{1}{5}$ дюйма, б) для плановъ зданій саженъ въ $\frac{1}{2}$ дюйма и в) для фасадовъ и разрѣзовъ 1 саженъ въ одномъ дюймѣ.

в) Пояснительная записка съ описаніемъ предполагаемыхъ работъ, качества грунта и глубины залеганія материка, съ

описаніемъ спеціальныхъ работъ или особыхъ конструкцій въ тѣхъ случаяхъ когда таковыя имѣютъ быть примѣнены; при примѣненіи для перекрытій металлическихъ балокъ, составныхъ балокъ, или фермъ—расчеты ихъ.

г) При проектахъ на постройку новыхъ церквей и на капитальную перестройку существующихъ — расчеты прочности и устойчивости частей церкви.

д) Смѣта.

е) Справочныя цѣны, согласно вышеприведенному п. 1, на основаніи которыхъ составлена смѣта; послѣднія должны быть прилагаемы и при смѣтахъ, составленныхъ по хозяйственнымъ цѣнамъ.

ж) При работахъ, не вошедшихъ въ Урочное положеніе, — отобранныя цѣны на нихъ отъ производителей подобнаго рода работъ.

При капитальныхъ перестройкахъ и ремонтныхъ работахъ—актъ о необходимости таковыхъ.

и) Чертежи должны быть представляемы на форматахъ размѣромъ 13×8 дюймовъ, съ наклейкою на коленкоръ.

і) Къ представляемымъ чертежамъ должны быть прилагаемы копіи, которыя допускается исполнять на коленкоровой калькѣ.

О выпискѣ брошюры Громачевского: «Духовное завѣщаніе. Его значеніе, порядокъ составленія и судебнаго утвержденія».

Членъ Житомирскаго окружнаго суда С. Громачевскій письмомъ на имя Его Преосвященства проситъ рекомендовать духовенству Мннской епархіи выписывать изданную имъ брошюру: «Духовное завѣщаніе. Его значеніе, порядокъ составленія и судебнаго утвержденія», цѣною 15 коп. за экз., адресуя свои требованія въ г. Житомиръ, Прохоровская ул., собственный домъ.

Минскою духовною Консисторією, по журнальному постановленію отъ 5/7 Августа прошлаго 1896 г., по сему определѣно—чрезъ пропечатаніе въ «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» рекомендовать названную брошюру къ выпискѣ духовенству Минской епархіи на собтвенныя средства.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за 1895—96 учебный годъ.

(Окончаніе *).

Приложеніе 1-е къ отчету о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1895—96 учебный годъ.

СПИСОКЪ

лицъ, состоявшихъ членами Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за 1895—96 учебный годъ.

А. Почетные члены Братства:

- 1) Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, статсъ-секретарь Б. П. Побѣдоносцевъ.
- 2) Минскій Губернаторъ, генералъ-лейтенантъ, князь Н. Н. Трубецкой.
- 3) Преосвященный Евгений, Епископъ.
- 4) Преосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынскій.
- 5) Преосвященный Анатолій, Епископъ.

*) См. № 4 Минск. Епарх. Вѣд. за 1887 г.

- 6) Преосвященный Анастасій, Епископъ Чебоксарскій.
- 7) Преосвященный Мемнонъ, Епископъ Елисаветградскій.
- 8) Директоръ народныхъ училищъ Виленской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Θ.* В. Ставровичъ.

Б. Пожизненные члены Братства:

- 1) Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Минскій.
- 2) Священникъ Николай Михайловичъ Радзивиновичъ.
- 3) Архимандритъ Варооломей (Смоличъ).

В. Дѣйствительные члены Братства:

	О сколько внесено.
1) Авксентій, игумень	3 р.
2) Аѳонскій Павелъ, священникъ	3 р.
3) Базилевичъ Иванъ Григорьевичъ	3 р.
4) Борковскій Іоаннъ Адамовичъ, священникъ	3 р.
5) Булычевъ Александръ Михайловичъ	3 р.
6) Васильевъ Гавріиль Θεодоровичъ	3 р.
7) Голубовичъ Евлампій Георгіевичъ	25 р.
8) Гинденбургъ Вильгельмъ Вильгельмовичъ	5 р.
9) Духонинъ Михаилъ Лаврентьевичъ	10 р.
10) Закалинскій Матвѣй Ивановичъ	3 р.
11) Іоанникій, архимандритъ	3 р.
12) Коноплевъ Николай Алексѣевичъ	3 р.
13) Конскій Алексій Кононовичъ, протоіерей	3 р.
14) Корнилія, игуменья	3 р.
15) Крыловъ Павелъ Ивановичъ, священникъ	3 р.
16) Лебедевъ Михаилъ Егоровичъ	3 р.
17) Миткевичъ Θεодоръ Ивановичъ, протоіерей	3 р.
18) Онишкевичъ Іоаннъ, священникъ	3 р.
19) Пановъ Александръ Михайловичъ	3 р.
20) Пастернацій Евстафій, протоіерей	3 р.
21) Пахомовъ Евгенийъ Михайловичъ	3 р.
22) Пѣнкевичъ Стефанъ, священникъ	3 р.

23) Пыжевичъ Александръ, священникъ	3 р.
24) Проволовичъ Іоаннъ, протоіерей	3 р.
25) Прокоповичъ Фавстъ Вареоломѣевичъ	—
26) Рыбцевичъ Іосифъ, священникъ	3 р.
27) Свѣчниковъ Александръ Андреевичъ	3 р.
28) Смоличъ Никаноръ Ильичъ, протоіерей	3 р.
29) Смородскій Александръ Павловичъ	3 р.
30) Тарнопольскій Георгій Іакинфовичъ, протоіерей	3 р.
31) Тимоѣевъ Ерминигильдъ Егоровичъ	3 р.
32) Товаровъ Александръ Васильевичъ	3 р.
33) Черницынъ Александръ Ивановичъ	3 р.
34) Юрашкевичъ Андрей Даниловичъ, священникъ	3 р.
Итого	130 р.

Приложеніе 2-е къ отчету о состоянн Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1895—96 учебный годъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Минской духовной Семинаріи, коимъ выдано пособіе отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1895—96 учебный годъ.

а) деньгами безвозвратно:

I класса.	Бруякину Ивану	1 р.
Гречихо Петру	1 р.	Пигулевскому Михаилу 2 р.
Пашину Ивану	2 р.	Масловскому Гервасію . 2 р.
Сорошкевичу Владиміру 4 р.	II класса.	
Герасимовичу Елисею . 1 р.	Покровскому Сергѣю	5 р.
Сулковскому Вячеславу 3 р.	Бульчицкому Стефану	4 р.
Черняковскому Ивану . . 2 р.	Лукашевичу Василю	7 р.
Чеховичу Сергѣю	2 р.	Дроздовскому Павлу
Хрущевичу Павлу	2 р.	Боронцевичу Александру 3 р.

Кречетовичу Владимиру . . . 1 р.	Чипулю Василю . . . 5 р.
Тихоновичу Осипу . . . 5 р.	У класса.
Пигулевскому Евгению . . . 2 р.	Кошельникову Николаю 1 р.
Юхневичу Тимофею . . . 3 р.	Баталину Василю . . . 1 р.
Бульчицкому Сергѣю . . . 2 р.	Доминиковскому Николаю 4 р.
Горбацевичу Вячеславу. 3 р.	Тышкевичу Антону . . . 2 р.
Барановскому Констант. 3 р.	Шарковскому Теодору . . 2 р.
III класса.	Русецкому Павлу . . . 2 р.
Благовѣщенскому Леон. 2 р.	VI класса.
Колпицыну Николаю . . . 2 р.	Любичу Александру. . . 6 р.
Наркевичу Сергѣю . . . 2 р.	Громаковскому Илар. 10 р.
Родаковскому Александ. 1 р.	Быковскому Антону. . . 7 р.
Вершинскому Георгію . . . 3 р.	Русецкому Григорію 7 р. 25 к.
Рункевичу Николаю. . . 3 р.	Ржецкому Леониду . . . 6 р.
IV класса.	Гораину Николаю . . . 8 р.
Коляго Ивану . . . 4 р.	Вершинскому Петру . . . 4 р.
Рудаковскому Алексан. 3 р.	Кунцевичу Михайлу . . . 6 р.
Комару Алексѣю . . . 2 р.	Москалевичу Сергѣю . . . 4 р.
Бирюковичу Александру 3 р.	Сцепуро Василю. . . . 5 р.
Воронцу Теофану . . . 4 р.	Фалевичу Петру. . . . 2 р.
Съдько Константину . . . 1 р.	Шенцу Владимиру . . . 4 р.
Вершинскому Павлу. . . 3 р.	Шелепину Александру. 8 р.
Володько Павлу . . . 2 р.	Зубковичу Дмитрію . . . 2 р.
Герасимовичу Ивану . . . 1 р.	Новицкому Александру. 1 р.
Томашевскому Павлу . . . 1 р.	
	<hr/>
	Итого . . . 195 р. 25 к.

б) деньгами заимообразно—

I класса.

Хрущевичу Павлу . . . 2 р.

	Что выдано.	На какую сумму.	
		Руб.	К.
<i>в) вещами:</i>			
I класса.			
Никольскому Павлу	сапоги	5	—
Смирнову Ивану	сапоги	5	—
Тиминскому Митрофану	сапоги	5	—
III класса.			
Благовѣщенскому Леонтію	сапоги	5	—
	драповое пальто	11	5
Любичу Владиміру	сапоги	5	—
Тышкевичу Василю	сапоги	5	—
Рункевичу Николаю	сапоги	5	—
	лѣтній костюмъ	2	79
	драповое пальто	1	5
IV класса.			
Шмакову Николаю	сапоги	5	—
Чицулю Василю	сапоги	5	—
V класса.			
Мордвилко Петру	сапоги	5	—
Шенцу Андрею	сапоги	5	—
Итого израсходовано на приобрѣтеніе вещей для учениковъ		69	89

Приложеніе 3-е къ отчету о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1895—96 учебный годъ.

СПИСОКЪ

лицъ, возвратившихъ полученное заимообразно денежное пособіе изъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, и лицъ, за которыми числится долгъ Братству отъ прежнихъ лѣтъ.

	Съ какого времени числится долгъ.	Руб.	К.
<i>а) возвратили долгъ Братству:</i>			
Священникъ Алекс. Яневичъ.	съ 1888—89 уч. г.	8	—
Священникъ Іул. Герасимовичъ	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Громаковскій Ананія	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Итого		14	—
<i>б) состоятъ въ долгу:</i>			
Андреевскій Константинъ . . .	съ 1889—90 уч. г.	5	—
Арень Митрофанъ	съ 1888—89 уч. г.	10	—
Богдановскій Константинъ . . .	съ 1887 г.	5	—
Благовѣщенскій Николай . . .	съ 1887 г.	2	—
	и съ 1888—89 уч. г.	2	—
Боборыкинъ Владиміръ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
	и съ 1892—93 уч. г.	3	—
Былинскій Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Волочковичъ Антонъ	съ 1889—90 уч. г.	5	—
	и съ 1891—92 уч. г.	3	—
Гаховичъ Семень	съ 1889—90 уч. г.	4	—
Гаховичъ Павелъ	съ 1889—90 уч. г.	5	—
Горбачевичъ Евгеній	съ 1889—90 уч. г.	5	—
Горбачевичъ Константинъ . . .	съ 1891—92 уч. г.	3	—
	и съ 1892—93 уч. г.	3	—
Гундзеловичъ Павелъ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Гаховичъ Елисей	съ 1888—89 уч. г.	2	—
	и съ 1890—91 уч. г.	5	—

	Съ какого времени числится долгъ.	Руб.	К.
Дружиловскій Михаилъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Дылевскій Николай	съ 1890—91 уч. г.	4	—
Жудро Аркадій	съ 1889—90 уч. г.	6	—
Загоровскій Иванъ	съ 1891—92 уч. г.	1	—
Загоровскій Владиміръ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Загоровскій Александръ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Бречетовичъ Николай	съ 1887 г.	8	—
	и съ 1888—89 уч. г.	3	—
Борженевскій Николай	съ 1887 г.	3	—
Баминскій Иванъ	съ 1887 г.	1	—
Биркевичъ Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Бвятковскій Осипъ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Бунцевичъ Михаилъ	съ 1892—93 уч. г.	3	—
Лисицкій Θεодосій	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Локизо Порфирій	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Минкевичъ Евгений	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Можаровскій Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Минкевичъ Евгений	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Мигай Михаилъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Маракулинъ Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Мисевичъ Алексѣй	съ 1890—91 уч. г.	3	—
	съ 1891—92 уч. г.	3	—
	и съ 1892—93 уч. г.	3	—
Москалевичъ Сергѣй	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Москалевичъ Адамъ	съ 1894—95 уч. г.	3	—
Мацкевичъ Димитрій	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Плещинскій Николай	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Прушинскій Александръ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Плышевскій Василій	съ 1888—89 уч. г.	4	—
Пѣшко Василій	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Пигулевскій Викторъ	съ 1888—89 уч. г.	6	—
Проневичъ Николай	съ 1888—80 уч. г.	11	43
Пекарскій Павелъ	съ 1890—91 уч. г.	4	—
Родевичъ Евстафій	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Роздяловскій Вячеславъ	съ 1892—93 уч. г.	4	—

	Съ какого времени числятся долгъ.	Руб.	К.
Руневичъ Евгеній	съ 1888—89 уч. г.	4	—
Родаковскій Константинъ	съ 1890—91 уч. г.	3	—
	съ 1891—92 уч. г.	3	—
	и съ 1892—93 уч. г.	3	—
Руневичъ Николай	съ 1894—95 уч. г.	2	—
Савичъ Михаилъ	съ 1891—92 уч. г.	2	—
	и съ 1892—93 уч. г.	5	—
Ставровичъ Константинъ	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Съвбо Иванъ	съ 1889—90 уч. г.	2	—
	съ 1888—89 уч. г.	3	—
	и съ 1891—92 уч. г.	2	—
Сущинскій Петръ	съ 1889—90 уч. г.	3	—
	и съ 1888—89 уч. г.	2	—
Соловьевичъ Андрей	съ 1887 г.	5	—
Соловьевичъ Осипъ	съ 1887 г.	8	—
Спенуржинскій Владиміръ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Сулковскій Константинъ	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Ставровичъ Алексѣй	съ 1890—91 уч. г.	2	—
Тарановичъ Θεодосій	съ 1888—89 уч. с.	5	—
Фалевичъ Николай	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Чернявскій Матвѣй	съ 1891—92 уч. г.	3	—
	и съ 1892—93 уч. г.	3	—
Шимановскій Иванъ	съ 1889—90 уч. г.	6	—
Шпаковскій Владиміръ	съ 1887 г.	3	—
	и съ 1888—89 уч. г.	2	—
Юхневичъ Иванъ	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Итого		236	43

По заключеніи счетовъ за 189⁵/₆ годъ поступило отъ бывшаго воспитанника Семинаріи нынѣ священника Григорія Чипуля въ возвратъ долга Братству 8 рублей, посему долгъ этотъ въ настоящемъ спискѣ не показанъ.

СПИСОКЪ

церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи съ показаніемъ суммы, назначенной въ пособіе каждой школъ на 1897 г. изъ губернскаго земскаго сбора трехлѣтія 1896—1898 годовъ.

(Утвержденъ резолюціею Его Преосвященства отъ 19 Февраля 1897 года за № 1055).

№	НАЗВАНІЯ ШКОЛЬ.	Сколько назначено.			
		На жалованіе законоучителя.	На жалованіе учителя.	На содержаніе дома.	Итого.
		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
<i>I. Бобруйскаго уѣзда.</i>					
1	Бобруйская, что при соборѣ .	—	125	—	125
2	Бобруйская, что на Березинскомъ форштатѣ . . .	—	125	—	125
3	Вильчанская	—	100	—	100
4	Глусская	—	125	—	125
5	Казиміровская	—	125	—	125
6	Бобылянская	—	125	—	125
7	Любаньская	—	125	—	125
8	Михалевская	—	125	—	125
9	Омговичская	—	125	—	125
10	Павловичская	—	125	—	125
11	Панюшковичская	—	75	—	75
12	Пацево-Слободская	—	125	—	125
13	Плюсовичская	—	125	—	125
14	Поболовская	—	125	—	125
15	Тальская	—	125	—	125
16	Языльская	—	125	—	125
	Итого	—	1925	—	1925

II. Борисовского уезда.

1	Бараньская	—	125	—	125
2	Борисовская при ст. ж. д.	—	125	—	125
3	Бродовская	—	125	—	125
4	Витуничская	—	125	—	125
5	Выдрицкая	—	125	—	125
6	Гатьская	—	125	—	125
7	Горновская	—	125	—	125
8	Грицковичская	—	125	—	125
9	Забашевичская	—	125	—	125
10	Замошско-Слободская	—	75	—	75
11	Мало-Долецкая	—	125	—	125
12	Немоничская	—	125	—	125
13	Ольберовичская	—	125	—	125
14	Саковичская	—	125	—	125
15	Свядская	—	125	—	125
16	Хотаевичская	—	125	—	125
17	Янушковичская	—	125	—	125
	Итого	—	2075	—	2075

III. Игуменского уезда.

1	Божинская	—	125	—	125
2	Долгиничская	—	75	—	75
3	Домовицкая	—	125	—	125
4	Дукорская	—	125	—	125
5	Зазерская	—	125	—	125
6	Капланецкая	—	125	—	125
7	Льшницкая	—	125	—	125
8	Могильнянская женская	—	125	—	125
9	Очижская	—	125	—	125
10	Падъевичская	—	125	—	125
11	Полянская	—	75	—	75
12	Поръцкая	—	75	—	75
13	Пуковская	—	125	—	125
14	Рованичско-Слободская	—	125	—	125

15	Сергѣевичская	—	75	—	75
16	Теляковская	—	75	—	75
17	Трухановичская	—	125	—	125
18	Хотлянская	—	125	—	125
19	Яченская	—	125	—	125
	Итого	—	2125	—	2125
<i>IV. Минскаго уѣзда.</i>					
1	Раковская двухклассная	75	540	40	655
2	Гатовская	—	125	25	150
3	Городыцкая	—	125	—	125
4	Горутинская	—	125	—	125
5	Заславская	—	125	—	125
6	Кіевецкая	—	125	—	125
7	Бойдановская	25	150	—	175
8	Крестогорская мужская	—	75	—	75
9	Крестогорская женская	—	150	—	150
10	Острошицко Городецкая	—	125	—	125
11	Папернянская съ 19 Ноября по 31 Дек. 1896 г. и на 1897 г.	—	139	—	139
12	Хмарино-Городецкая	—	50 к.	—	50 к.
13	Чиковская	—	125	—	125
	Итого	100	2054	65	2219
			50 к.		50 к.
<i>V. Мозырскаго уѣзда.</i>					
1	Туровская двухклассная	75	540	—	615
2	Велемичская	—	125	—	125
3	Вересницкая	—	125	—	125
4	Глушковичская	—	125	—	125
5	Городятичская	—	125	—	125
6	Грабовская	—	125	—	125
7	Бимбаровская	—	150	30	180
8	Люденевицкая	—	125	—	125
9	Озеранская	—	125	—	125
10	Переровская	—	75	—	75

11	Погостская	—	125	—	125
12	Рычевская	—	125	—	125
13	Симоничская	—	125	—	125
14	Старосельская	—	125	—	125
15	Туровская женская	—	125	—	125
16	Чучевичская	—	75	—	75
	Итого	75	2340	30	2445

VI. Новогрудскаго уѣзда.

				на ру- кодѣл.	
1	Еремичская двухклассная	75	420	25	520
2	Березовецкая	—	125	—	125
3	Велико-Слободская	—	75	—	75
4	Вересковская	—	125	—	125
5	Волковичская	—	125	—	125
6	Волнянская	—	125	—	125
7	Вселюбская	—	125	—	125
8	Делятцкая	—	125	—	125
9	Жельзницкая	—	125	—	125
10	Задвѣйская	—	125	—	125
11	Застодольская	—	125	—	125
12	Кореличская	—	125	—	125
13	Куписская	—	125	—	125
14	Липская	—	125	—	125
15	Любаничская	—	125	—	125
16	Любчанская	—	125	—	125
17	Маложуховичская	—	125	—	125
18	Моринская	—	125	—	125
19	Морозовичская	—	125	—	125
20	Негнѣвичская при Базанск. ц.	—	125	—	125
21	Негнѣвичская при Николаев. ц.	—	125	—	125
22	Осташинская	—	125	—	125
23	Островецкая	—	125	30	155
24	Поручинская	—	75	—	75
25	Рутская	—	125	—	125
26	Савичская	—	75	—	75
27	Свярянская	—	125	—	125

28	Своротовская	—	125	—	125
29	Своятичская	—	75	—	75
30	Синявско-Слободская	—	75	—	75
31	Сновская жен. съ 19 Ноября по 31 Дек. 1896 г. и на 1897 г.	—	139	—	139
			50 к.	—	50 к.
32	Староельнянская	—	125	—	125
33	Турецкая	—	125	—	125
34	Ясенецкая	—	125	—	125
35	Ястребльская	—	125	—	125
	Итого	75	4434	55	4564
			50 к.		50 к.
<i>VII. Пинского уезда.</i>					
1	Бобровицкая	—	75	—	75
2	Бостынская	—	75	—	75
3	Бѣлоушская	—	125	—	125
4	Выгонощская	—	75	—	75
5	Вичинская	—	75	—	75
6	Городнянская	—	125	—	125
7	Дольская	—	125	—	125
8	Достоевская	—	125	—	125
9	Дубойская	—	75	—	75
10	Дятловичская	—	75	—	75
11	Бачановицкая	—	75	—	75
12	Лемшевицкая	—	125	—	125
13	Лещенская	—	125	—	125
14	Логиницкая мужская	—	150	30	180
15	Логиницкая женская	—	150	70	220
16	Малковичская	—	125	—	125
17	Невельская	—	75	—	75
18	Неньковичская	—	125	—	125
19	Нобельская	—	125	—	125
20	Новодворская	—	125	—	125
21	Озаричская	—	125	—	125
22	Ольманская	—	75	—	75
23	Пинская	—	125	—	125
24	Порохонская	—	125	—	125

25	Серникская	—	125	—	125
26	Стаховская	—	75	—	75
27	Столинская женская	—	125	—	125
28	Червицкая	—	125	—	125
29	Язвинская	—	75	—	75
	Итого	—	3125	—	3225

VIII. Рѣчицкаго уѣзда.

1	Рѣчицкая двухклассная	75	540	—	615
2	Брагинская двухклассная	75	640	—	715
3	Бабчинская двухклассная	75	540	—	615
4	Автютевичская	—	125	—	125
5	Алексичская	—	125	—	125
6	Борщовская	—	125	—	125
7	Василевичская	—	125	—	125
8	Глуховичская	—	125	—	125
9	Грушанская	—	125	—	125
10	Демеховская	—	125	—	125
11	Демидовичская	—	125	—	125
12	Евтушковичская	—	125	—	125
13	Жаровская	—	125	—	125
14	Юлчанская	—	125	—	125
15	Казиміровская съ 19 Ноября по 31 Дек. 1896 г. и на 1897 г.	—	139	—	139
			50 к.	—	50 к.
16	Какуевичская	—	125	—	125
17	Коленковичская	—	125	—	125
18	Крупейская	—	125	—	125
19	Макановичская	—	125	—	125
20	Наровлянская	—	125	—	125
21	Новоселковская	—	125	—	125
22	Оревичская	—	125	—	125
23	Свиридовичская	—	125	—	125
24	Свѣдская	—	125	—	125
25	Селецкая	—	125	—	125
26	Стрѣличевская	—	125	—	125
27	Тульговичская	—	125	—	125

28	Тъшковская	—	125	—	125
29	Хобенская	—	75	—	75
30	Чиколовичская	—	125	—	125
31	Якимовичская	—	125	—	125
Итого		225	5184	—	5409
			50 к.		50 к.
<i>IX. Слуцкого уезда.</i>					
1	Басловская	—	125	—	125
2	Голдовичская	—	125	—	125
3	Голынская	—	125	—	125
4	Денисовичская	—	75	—	75
5	Юдчицкая	—	125	—	125
6	Блецкая	—	125	—	125
7	Локтышевская	—	75	—	75
8	Малевская	—	75	—	75
9	Подлесская	—	75	—	75
10	Поповецкая	—	125	—	125
11	Романовская женская	—	125	—	125
12	Солтановщинская	—	75	—	75
Итого		—	1250	—	1250
А всего		475	24513	250	25238
			50 к.		50 к.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяць текущаго 1897 года.

На составленіе росписаній о жалованьи духовенству удержано за Февраль мѣсяць съ священниковъ по 1 р. и, согласно акту депутатовъ Минскаго Епархіального съѣзда, 28 Января 1887 г. за № 10 состоявшемуся, на канцелярскіе расходы Консисторіи—съ священниковъ по 1 р., съ предоставленіемъ имъ права 25 в., слѣдуемыхъ съ псаломщиковъ за составленіе росписаній, получить изъ кружечныхъ денегъ послѣднихъ, деньги же въ количествѣ 1 р. на канцелярскіе расходы Консисторіи, слѣдуемыя отъ церквей, получить изъ церковныхъ суммъ; бромъ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церквей: Гливинской, борисовскаго уѣзда, Ягзуновича 18 р., Березинской, того же уѣзда, Стояновича 18 р., Мстижской, того же уѣзда, Смолича 18 р., Замошко-Слободской, того же уѣзда, Звѣрева 18 р., Ишкольдской, новогрудскаго уѣзда, Русецкаго 18 р., Одаховской, того же уѣзда, Лисовскаго 18 р., Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Вирюковича 18 р., Какуевичской, того же уѣзда, Каминскаго 18 р. и Лоевской, того же уѣзда, Сорочинскаго 18 р., всѣ 9 вычетовъ въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, Чириновича 5 р. и Панюшковичской, бобруйскаго уѣзда, Козачевского 4 р., оба вычета за содержаніе въ общежитіи Минской духовной Семинаріи сыновей помянутыхъ священниковъ; Желѣзницкой, новогрудскаго уѣзда, Русецкаго 17 р. и Малковичской, пинскаго уѣзда, Тышкевича 17 р., оба вычета въ пользу Минскаго женскаго дух. училища за содержаніе дочерей; Эсьмонской, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 30 р., изъ коихъ 6 р. для выдачи священнику Волосовичской церкви Го-

лубовичу въ возвратъ удержанныхъ изъ его жалованья въ уплату долга за взятыя священникомъ Богдановскимъ изъ Борисовскаго отдѣленія свѣчнаго склада въ Волосовичскую церковь свѣчи, а 24 р.—благочинному священнику Гродзицкому для отсылки купцу Дѣву въ уплату долга за взятыя въ Волосовичскую церковь утварныя церковныя вещи; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 8 р. 16 к., Вороничской, того же уѣзда, Плышевскаго 15 р., Верхменской, того же уѣзда, Бѣляева 10 р., Волковичской, новогрудскаго уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к., Старобинской, слуцкаго уѣзда, Чеховича 8 р. 16 к. и Вячинской, пинскаго уѣзда, Рудаковского 8 р. 16 к., всѣ 6 вычетовъ въ уплату кредитора́мъ долговъ; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 22 р. и Гребеньской, того же уѣзда, Пѣшко 6 р. 11 к., оба вычета для выдачи благочинному священнику Васюковичу въ уплату взносовъ отъ церквей на содержаніе Минскаго дух. училища; Микуличской, игуменскаго уѣзда, Минкевича 1 руб. 50 к. съ выдачею благочиннику священнику Голубовичу на удовлетвореніе прогонными деньгами депутата епархіальнаго съѣзда; Блецкой, слуцкаго уѣзда, Скороходова 30 р. 64 к. съ выдачею казначею Консисторіи для пополненія недоимки на содержаніе Слуцкаго дух. училища; Подлѣской, того же уѣзда, Шеметилло 28 р. въ уплату долга Слуцкому отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Св. Николаевскаго Братства; Глуской, бобруйскаго уѣзда, Семенова 5 р. 25 к. и Вязокской, того же уѣзда, Гирянскаго 5 р. 25 к., оба вычета для выдачи благочинному священнику Савичу въ уплату установленныхъ взносовъ; Подлѣской, слуцкаго уѣзда, Шеметилло 2 р., Славковичской, бобруйскаго уѣзда, Лиходіевскаго 3 р., Каленковичской, рѣчицкаго уѣзда, Малевича 15 руб., Телеханской, пинскаго уѣзда, Дешковскаго 2 р., Язвинской, того же уѣзда, Годлевскаго 10 р. и Вуйвичской, того же уѣзда, Юноцкевича 15 р., всѣ 6 вычетовъ

въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Малевича 14 р. 13 к. съ выдачею казначею Консистоіи на пробѣльные листы и б) *псаломщиковъ* церквей: Озерской, минскаго уѣзда, Сосиновскаго 6 р. въ уплату долга за содержаніе въ Минскомъ монастырѣ сына Сосиновскаго; Дукорской, игуменскаго уѣзда, діакона Мигая 9 р. 50 к., Березинской, того же уѣзда, Шелепина 9 р. 50 к., Почаповской, новогрудскаго уѣзда, Юзефовича 9 р. 50 к., Ишкольдской, того же уѣзда, Волосевича 9 р. 50 к., Новомышской, того же уѣзда, Рункевича 1 р., Рѣчицкой соборной—діакона Голиневича 18 р., Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Леоновича 9 р. 50 к. и Стрѣличевской, того же уѣзда, Голушкевича 9 руб. 50 к., всѣ 8 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Гребенской, игуменскаго уѣзда, Шестакова 8 р., Залужской, новогрудскаго уѣзда, Невѣровскаго 9 р. 50 к., Пуховичской, игуменскаго уѣзда, Кульчицкаго 9 р. 79 к., Несвижской, слуцкаго уѣзда, діакона Хруцевича 9 р., Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Любича 8 руб., Рудобѣльской, того же уѣзда, Зелезинскаго 8 р., Тальской, того же уѣзда, Дроздовскаго 9 р. 50 к., Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 9 р. 50 к., Ремезовской, того же уѣзда, Русецкаго 9 руб. 50 к., Лаховской, того же уѣзда, Родаковскаго 8 р., Дубойской, пинскаго уѣзда, Ждановича 9 р. 50 к. и Паршевичской, того же уѣзда, Сороскевича 9 р. 50 к., всѣ 12 вычетовъ за содержаніе въ общежитіи Минской дух. Семинаріи сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Микулчской, игуменскаго уѣзда, Сосиновскаго 50 к. для выдачи благочинному священнику Голубовичу на удовлетвореніе прогонными деньгами депутата епархіальнаго съѣзда; Семезовской, слуцкаго уѣзда, діакона Русецкаго 1 р., Бруговичской, того же уѣзда, Мазюкевича 6 руб. 42 к. и Пацево-Слободской, бобруй-

скаго уѣзда, Сѣвбо 8 р., всѣ 3 вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Цеперской, слущкаго уѣзда, Подольскаго 2 р. 50 к., Круговичской, того же уѣзда. Мазюкевича 1 р. 10 к., Загальской, бобруйскаго уѣзда, Стрибульскаго 2 р. 50 к., Макановичской, рѣчицкаго уѣзда, запрещеннаго діакона Буткевича 2 р. 50 к., Морочской, мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 2 р. 50 к., Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 50 к., Невельской, того же уѣзда, Былицкаго 2 руб. 50 к. и Кухоцковольской, того же уѣзда, Пигулевскаго 2 р. 50 коп., всѣ 8 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ; Глуской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 1 р. 55 к. для выдачи благочинному священнику Савичу въ уплату установленныхъ взносовъ; Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Владкевича 5 р. въ пользу матери его Матроны Владкевичъ и Мокровской, мозырскаго уѣзда, Мочульскаго 2 р. 50 к. съ пересылкою пристава 4 стана Мозырскаго уѣзда въ пользу свѣдѣтелей.

ВОЗЗВАНІЕ.

Нѣсть Иудей, ни Эллинъ, нѣсть рабъ, ни свободъ, нѣсть мужескій полъ, ни женскій; вси бо вы едино есте о Христѣ Иисусѣ (Гал. 3, 28).

Кратнія свѣдѣнія о православныхъ Эстонцахъ въ г. Ревелѣ.

Русскіе православные люди появились въ Ревелѣ уже въ XIII в., а прочно основались здѣсь въ XIV в., построивъ себѣ церковь. Прошло много столѣтій, а коренные жители эстонцы, принявъ сперва католичество, а потомъ лютеранство, оставались чужды святой православной вѣрѣ, хотя здѣсь, какъ и въ другихъ городахъ Прибалтійскаго края, они имѣли болѣе возможности познакомиться съ православ-

нымъ богослуженіемъ, чѣмъ внутри страны. На самомъ же дѣлѣ движеніе эстонцевъ въ православіе началось въ 40-хъ годахъ не въ городахъ, а въ деревняхъ, причѣмъ Эстляндія и гор. Ревель присоединились къ этому движенію лишь лѣтъ десять тому назадъ. Причина этому не въ эстонцахъ, а въ отсутствіи въ городахъ ревнителѣй православія, готовыхъ идти навстрѣчу исконному тяготѣнію эстонскаго народа къ Руси, а также и храмовъ, въ которыхъ богослуженіе совершалось бы на ихъ родномъ языкѣ. Вслѣдствіе этого православные эстонцы, заброшенные судьбою или суровымъ съ ними обращеніемъ въ гор. Ревель, не только не укрѣплялись въ своей вѣрѣ, но все болѣе и болѣе отчуждались отъ нея, посѣщая понятное для нихъ богослуженіе въ лютеранскихъ кирхахъ, за исключеніемъ развѣ отставныхъ солдатъ и вдовъ ихъ, запасныхъ воинскихъ нижнихъ чиновъ и отбывшихъ воинскую повинность и вообще русскихъ простыхъ людей, женившихся на эстонкахъ, которыя обыкновенно присоединялись къ православію. Всѣ эти лица до открытія въ 1891 г. эстонскаго самостоятельнаго прихода были лишены надлежащаго религіознаго назиданія на эстонскомъ языкѣ; по открытіи же прихода число православныхъ эстонцевъ быстро стало увеличиваться, такъ что ежегодный приростъ прихода простирается до 250 человекъ и нынѣ всѣхъ прихожанъ насчитывается уже болѣе 2000 человекъ. А между тѣмъ мѣстомъ богослуженія для нихъ служить небольшое зданіе, имѣющее въ длину 50 ф., въ ширину 29 фут. и въ вышину 14 футовъ.

Скоро надъ Ревельскимъ Вышгородомъ будутъ высятся златоглавыя кресты вновь строящагося собора, возвѣщающіе далеко по окрестностямъ эстонцамъ о «правой русской вѣрѣ». Но имъ здѣсь возможно будетъ лишь созерцать благолѣпіе и внимать гармоніи звуковъ; не настало еще время полнаго пріобщенія ихъ къ православному богослуженію; они нуж-

даются еще въ разумномъ назиданіи черезъ понятное Слово Божіе; поэтому для нихъ нуженъ храмъ Божій, не уступающій по размѣрамъ мѣстнымъ лютеранскимъ кирхамъ и превосходящій ихъ благолѣпіемъ.

Помогли Вы, братіе, поставить въ городѣ Ревелѣ великолѣпный соборъ во имя Св. Вел. Кн. Александра Невскаго, помогите и намъ, православнымъ эстамъ, построить здѣсь приличный домъ Божій. Господи! да будетъ всякое даваніе во благо и всякъ даръ предъ Тобою совершень.

Пожертвованія, а также и имена жертвователей Попечительство Ревельскаго Эстонскаго Владимірскаго прихода проситъ высылать по адресу: Священнику Ревельской Владимірской церкви о. Андрею Рамулю, г. Ревель.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли *для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Земль.*

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ — Вакантныя мѣста. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Копія отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на имя Его Преосвященства. — Инструкція по составленію проектовъ и смѣтъ на строительныя работы, на которыя испрашивается ассигнованіе суммъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода. — О выпискѣ брошюры Громачевскаго: «Духовное завѣщаніе». — Отчетъ о состояніи Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за 1895—96 учебный годъ (окончаніе). — Списокъ церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи съ показаніемъ суммы, назначенной въ пособіе каждой школъ на 1897 г. — Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяць текущаго 1897 г. — Воззваніе. — Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Марта 1-го № 5. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О,

сказанное 19 февраля 1897 года въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, предъ панихидою по въ Бозѣ почившемъ Царѣ-Освободителѣ, Императорѣ Александрѣ II.

Сегодня мы воспоминаемъ одно изъ величайшихъ событій въ жизни Русскаго народа. Сегодня, назадъ тому 36 лѣтъ, дарована свобода свыше 20-ти милліонамъ русскаго народа, нашимъ братьямъ по крови и духу.

Чтобы понять всю важность этого событія и оцѣнить всю великость происшедшихъ изъ него благодѣтельныхъ послѣдствій, нужно только вспомнить, какое важное преимущество для человѣка составляетъ свобода и среди всѣхъ другихъ земныхъ существъ и какъ дорога она для каждаго человѣка.

Свобода и разумъ составляютъ главнѣйшія преимущества, которыми человѣкъ отличается отъ земныхъ существъ, свобода и разумъ дѣлаютъ человѣка господиномъ твари. Послѣ этого, лишить человѣка свободы, значитъ лишить его чело-вѣческаго достоинства, низвести его въ рядъ существъ безсловесныхъ; для лишеннаго свободы жизнь—не есть жизнь, а наказаніе и страданіе. И такое наказаніе тяготѣло надъ братьями нашими многіе вѣка. Тяжело и для преступниковъ лишеніе хотя временное свободы, но тяжесть этого чувства облегчается сознаніемъ своей виновности, справедливостью

наказанія и надеждою на освобожденіе. Но рождаться и умирать въ неволѣ, не пользоваться свободою всю жизнь, безъ всякой надежды получить ее и въ будущемъ, терпѣть лишенія ея безъ всякой личной вины, кромѣ вины рожденія отъ подневольныхъ, сознавать не только личное свое несчастіе, но своего потомства,—что можетъ быть безотраднѣе такого состоянія! А если припомнимъ при этомъ злоупотребленія своими правами нѣкоторыхъ рабовладѣльцевъ; презрительное и не рѣдко у иныхъ жестокое обращеніе съ ними, непосильныя требованія, то печальная картина принимаетъ болѣе мрачный видъ.

Но вотъ съ высоты Царскаго трона раздается, 19 февраля 1861 года, могущественное слово Помазанника Божія объ уничтоженіи въ Россіи крѣпостнаго права, и около 25 милліоновъ русскихъ подданныхъ получаютъ свободу, а съ нею и всѣ человѣческія права. Отъ сего дня отнять позоръ и поношеніе отъ русскаго народа и царства; нынѣ, назадъ тому 36 лѣтъ, положенъ залогъ преуспѣянія и благоденствія нашего отечества. О, поистинѣ, этотъ день есть день пакибытія земли русской, праздникъ праздниковъ! Бюто же виновникъ этого великаго событія и кого мы должны благодарить?

Во первыхъ, возблагодаримъ Господа, какъ верховнаго распорядителя судебъ человѣческихъ: Онъ возглагозлалъ въ сердцѣ Помазанника Своего благая о людяхъ своихъ, вложилъ въ него мысль и твердое намѣреніе снять вѣковое иго крѣпостничества и помогъ ему дивнымъ образомъ совершить дѣло избавленія, ибо, въ самомъ дѣлѣ, не диво ли, что такая великая реформа, какъ уничтоженіе крѣпостнаго права, которое вѣками укоренялось и срослось съ исторіею нашего отечества, совершилась тихо и спокойно, безъ всякихъ волненій и безпорядковъ, которыми сопровождались всегда подобныя реформы въ другихъ государствахъ, такъ что вы-

звало удивленіе не только со стороны отечественныхъ, но и иностранныхъ наблюдателей.

Воздавъ благодареніе Господу, почтимъ благодарною памятью и Того, Кто былъ исполнителемъ воли Божіей, Кто, подобно Мойсею, явился достойнымъ избранія для совершенія избавленія, въ Бозѣ почившаго Императора Александра II. Великое и трудное дѣло предстояло совершить Ему; много нужно было рѣшимости, твердости и самоотверженія въ виду тѣхъ трудностей, препятствій и опасностей, съ коими соединялось совершеніе его. Самъ великій вождь Еврейскаго народа Мойсей, не смотря на чудное призваніе его Богомъ къ освобожденію сего народа, сознавая величіе и трудность сего дѣла, отрекался отъ него и говорилъ: молотися Господи, избери иного, могущаго (Исх. IV, 13). Помышляли объ уничтоженіи крѣпостнаго права въ Россіи и державные предшественники Императора Александра II, даже приступали къ нему и полагали начало, но трудность дѣла останавливала ихъ на первыхъ же шагахъ. Не утратила и не остановила эта трудность въ Бозѣ почившаго Императора Александра II-го. Воодушевленный любовію къ своему народу и вѣрою въ помощь Божію, Онъ смѣло приступалъ къ великому дѣлу уничтоженія крѣпостничества и при помощи Божіей уничтожилъ въ самый короткій срокъ то, что создавалось и укрѣплялось вѣками. О, за это одно дѣло въ Бозѣ почившему Императору Александру II, безъ всякаго сомнѣнія, принадлежатъ самыя блестящія страницы въ исторіи. Но Онъ не ограничился этимъ: вслѣдъ за уничтоженіемъ крѣпостнаго права, въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ II предпринимаетъ, какъ мы живо припоминаемъ, цѣлый рядъ самыхъ благодѣтельныхъ преобразованій и усовершенствованій для блага нашего отечества. Духъ свободы, проникавшій всю его дѣятельность, не ограничился предѣлами Россіи, а перенесся далѣе, за Дунай и Балканы, и тамъ, освободивъ отъ

вѣковаго чужеземнаго рабства родственныхъ намъ Славянъ, заслужилъ и тамъ славное имя Царя-Освободителя.

Базалось бы, что послѣ такихъ славныхъ дѣлъ Ему только оставалось наслаждаться плодами ихъ и мирно почитать среди всеобщаго довольства подъ вѣрною охраною народной любви и преданности. Но, къ глубокому прискорбію и вѣчному стыду нашему, нашлись среди насъ недовольные своимъ Царемъ-Освободителемъ, возстававшіе противъ Его державной власти и возмущавшіе другихъ; явились крамольники, не разъ покушавшіеся на Его жизнь и, наконецъ, о, ужась и срамъ, злодѣйски умертвившіе Его! Но таковъ жребій всѣхъ великихъ благодѣтелей человѣчества! Но сей печальный жребій еще болѣе возвышаетъ нравственныя ихъ достоинства и значеніе ихъ заслугъ. «Больши сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя», говорить Спаситель.

Горько плакала Россія о потерѣ своего Вѣнценоснаго вожда и благодѣтеля и, завѣщая свою скорбь потомству, присоединила къ славному имени Царя-Освободителя—священное имя Царя-мученика. Что же принесемъ, или что воздадимъ мы въ выраженіе нашихъ благодарныхъ чувствъ въ настоящій день? Вознесемъ о немъ свое усердное моленіе Царю царей, да упокоитъ Онъ душу незабвеннаго Монарха Александра II въ райскихъ обителяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ присоединимъ къ сему моленію и твердую рѣшимость неуклонно слѣдовать всѣмъ мудрымъ Его предначертаніямъ и неизмѣнно хранить любовь и преданность къ Его царственнымъ преемникамъ. А чтобы память о незабвенномъ Царѣ-Освободителѣ увѣковѣчить въ роды родовъ, внесемъ свои посильныя жертвы на сооруженіе въ Москвѣ, въ память освобожденія отъ крѣпостной зависимости, храма во имя св. Благовѣрнаго Бнязя Александра Невского. Аминь.

Каведраальный Протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

(Продолженіе *).

Для восполненія слѣдствія по дѣлу о неудовлетворительной постройкѣ семинарскаго зданія Св. Синодомъ былъ назначенъ новый слѣдователь, директоръ канцеляріи Св. Синода, ст. сов. Ив. Як. Билибинъ. Прибывши въ г. Минскъ въ началѣ 1867 года, Билибинъ производилъ слѣдствіе со всевозможнымъ усердіемъ и тщательностью въ теченіи девяти мѣсяцевъ, до конца Апрѣля 1868 года. Семинарское начальство и члены строительнаго комитета, не рѣдко вынужденные давать въ одинъ день по нѣскольку довольно обширныхъ письменныхъ объясненій на запросные пункты слѣдователя, находили его человѣкомъ тяжелымъ и придиричивымъ. Самое слѣдствіе значительно осложнялось постоянными жалобами разнаго рода мастеровъ на неуплату семинарскимъ правленіемъ денегъ за произведенныя ими починки и исправленія въ семинарскомъ зданіи. Помимо этихъ жалобъ, разслѣдованіе дѣла значительно тормозилось какъ неясными и противорѣчивыми показаніями подрядчиковъ, такъ и сбивчивыми объясненіями членовъ строительнаго комитета, въ которыхъ приходилось слѣдователю разбираться. Самый порядокъ производства слѣдственнаго дѣла представляется въ такомъ видѣ. Прибывши въ г. Минскъ въ первыхъ числахъ Августа, Ив. Як. Билибинъ немедленно потребовалъ отъ Правленія семинаріи всю дѣловую переписку, касавшуюся построенія зданія. И. д. ректора, іеромонахъ Анастасій отъ 7 Августа извѣщалъ слѣдователя, что изъ Минской дух. Консисторіи въ Іюль мѣсяцъ былъ присланъ

*) См. № 4 Минск. Епарх. Вѣд. за 1897 г.

въ Правленіе запечатанный тюкъ съ дѣловыми бумагами относительно построения зданія, но не былъ даже распечатанъ Правленіемъ въ виду того сообщенія Консисторіи, что прот. П. Елиновскій, членъ строительнаго комитета, представилъ въ Консисторію означенныя бумаги въ совершенно беспорядочномъ видѣ, не связанными и не приведенными въ систему, въ каковомъ видѣ онѣ и хранились въ семинарскомъ Правленіи. Препровождая затѣмъ къ слѣдователю и самый тюкъ, Правленіе просило его освидѣтельствовать состояніе бумагъ и удостовѣриться въ сохранности ихъ и цѣлости печати. Не успѣлъ еще слѣдователь рмзмотрѣть доставленную ему весьма обширную дѣловую переписку, какъ Правленіе семинаріи отъ 20 Августа уже докладывало ему, что вслѣдствіе ненадлежащаго устройства крыши въ семинарскомъ зданіи обнаружилась сильная течь, причемъ просило разрѣшенія произвести починки на счетъ экономическихъ суммъ въ надеждѣ пополненія ихъ въ будущемъ изъ средствъ Хозяйственнаго Управленія. Слѣдователь отклонилъ отъ себя это ходатайство, и Правленіе вынуждено было произвести нѣкоторыя незначительныя починки на свой страхъ. Вслѣдъ затѣмъ ревизоръ Билибинъ, при участіи депутатовъ отъ семинарскаго правленія: и. д. инспектора Н. Акоронко и эконома І. Суворова 24 и 25 Августа весьма тщательно осматривалъ внутреннее устройство зданія, причемъ нашелъ цѣлый рядъ поврежденій, угрожавшихъ опасностью для жизни обитателей его. Между тѣмъ Правленіе семинаріи отъ 12 Сентября снова обратилось къ И. Я. Билибину съ запискою, въ коей изъясняло, что по случаю ненастья и проливныхъ дождей снова обнаружилась по всему зданію сильная течь, въ виду чего и просило его освидѣтельствовать какъ всю вообще крышу, такъ и произведенныя уже въ Августъ починки. Бъ этому дѣлу Билибинъ отнесся съ особеннымъ вниманіемъ: послѣ тщательнаго изслѣдованія крыши, по его

указанію было вынута въ разныхъ мѣстахъ десятка полтора листовъ кровельнаго желѣза, ржаваго и продыравленнаго, со скважинами и трещинами. Листы эти, по составленной самимъ Билибинымъ описи, были сданы эконому діакону Яромолвичу на храненіе въ семинарской кладовой подъ росписку, а копія описи была сдана также подъ росписку ректору семинаріи для наблюденія за исправностью храненія желѣза. Впослѣдствіи еще разъ напоминая ректору объ исправности этого храненія, Билибинъ пояснялъ, что «по объему и вѣсу желѣзныхъ листовъ онъ находитъ затруднительнымъ взять ихъ съ собою въ С.-Петербургъ вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ, а потому оставляетъ ихъ на отвѣтственности семинарскаго начальства до усмотрѣнія». Самая опись является весьма любопытнымъ документомъ, свидѣтельствующимъ о степени доброкачественности матеріаловъ, употребленныхъ подрядчиками при покрытіи семинарскаго зданія. Приводимъ въ короткѣ содержаніе этого документа: «одинъ листъ желѣза 2×1 арш.), вѣсомъ 10 ф. 60 зол., съ прорубомъ въ $1\frac{1}{4}$ вершокъ, съ двумя скважинами отъ ржавчины и съ расколовшимися загибами по краямъ; три не полныхъ листа, изъ коихъ одинъ съ тремя прорубами и шестью скважинами, другой—съ желѣзною заплатою по срединѣ, а третій расколоть по загибамъ (всѣ три вѣсомъ 31 фунтъ); два куска листовъ съ обломанными краями (вѣс. 12 ф.); одинъ полный листъ (2×1 арш.) съ двумя прорубами и четырьмя скважинами около загибовъ (вѣсомъ 12 ф. 40 зол.); одинъ полный листъ съ шестью скважинами (вѣс. 13 ф. 18 зол.); одинъ листъ съ семью скважинами отъ гвоздей, или чего либо подобнаго и т. д. Вынутые листы желѣза были замѣнены новыми, за что и уплачено Правленіемъ мастеру изъ экономическихъ суммъ 45 рублей. Тогда же, по распоряженію Билибина, были сдѣланы и другія необходимыя исправленія крыши: по самой срединѣ зданія надъ церковью, за-

люю и нѣкоторыми занятыми были выпрямлены пошатнувшіеся козлы и стропила, снабжены подпорками и укрѣплены желѣзными скобами и болтами.

Кромѣ освидѣтельствванія разнаго рода поврежденій, слѣдователь поставилъ своею задачею опредѣлить и наличность работъ, произведенныхъ подрядчиками, особенно въ виду того, что Правленіемъ въ разные времена, какъ до перестройки зданія, такъ и послѣ оной были производимы разные починки и передѣлки на счетъ экономическихъ суммъ независимо отъ подряда. По этому поводу слѣдователемъ были потребованы свѣдѣнія о количествѣ работъ отъ епархіальнаго архитектора Вылежинскаго. Послѣдній въ своемъ обширномъ донесеніи показывалъ, что Правленіемъ, безъ участія подрядчиковъ, на счетъ экономическихъ суммъ была передѣлана баня еще до 1861 года, затѣмъ сдѣланы въ разныхъ мѣстахъ зданія перегородки и двери, пружины къ нимъ и гири,—пѣлки въ библіотекѣ, мѣдные котлы, желѣзная духовая печь, а также передѣлана столовая, сдѣланы двѣ печенныя трубы, навѣсъ надъ колоколомъ, досчатый сарай на дворѣ, рѣшетчатый заборъ, отдѣляющій семинарскій дворъ отъ сада, колодезь, деревянныя лѣстницы на крышу, четыре рѣшетки въ окнахъ подвального этажа, цѣпь для люстры въ церкви, амвонъ и полустеклянные двери въ нижнемъ этажѣ. Такъ какъ нѣкоторые изъ этихъ работъ подрядчики приписывали себѣ, то слѣдователь потребовалъ надлежаще удостовѣренныхъ свѣдѣній отъ Правленія,—вызывалъ въ качествѣ свидѣтеля участвовавшаго въ работахъ плотника Баз. Сальникова, оказавшагося, однако, не разысканнымъ за выбытіемъ въ Черниговскую губернію, и, наконецъ, пригласилъ эксперта по деревяннымъ работамъ Лободу для опредѣленія времени производства различныхъ подѣлокъ, послѣ чего нѣкоторые спорные предметы (какъ, на примѣръ, двери, снятые въ нижнемъ этажѣ) были сданы эконому на храненіе.

Не мало также труда представлялось слѣдователю и при

разборѣ разнаго рода денежныхъ претензій, предъявленныхъ къ Правленію семинаріи и строительному комитету со стороны мастеровъ, подрядчиковъ и самаго архитектора. Такъ, въ Декабрѣ 1867 года архитекторъ Вылежинскій заявлялъ слѣдователю, что имъ на собственный счетъ исправлены полы и произведены различныя передѣлки въ семинаріи, всего на 208 руб. 88 к., каковую сумму онъ и искалъ съ строительнаго комитета. Послѣ продолжительныхъ разслѣдованій и отписокъ по этому поводу искъ остался недоказаннымъ и потому неудовлетвореннымъ. Затѣмъ, многіе мастера, какъ, напримѣръ: Шульманъ, Романовъ, Бейлинъ, Гольдбергъ и другіе, обратились въ началѣ 1868 года къ Билибину съ просьбою объ удовлетвореніи ихъ за работы въ предыдущіе годы по ремонту зданія. Для опредѣленія состоятельности этихъ претензій, а равно и времени производства самыхъ работъ, Билибинъ внимательно разсматривалъ приходо-расходныя книги за 1864—1866 годы, гдѣ бѣльшая часть работъ значилась своевременно оплаченною. По поводу другихъ работъ имъ неоднократно были требуемы отъ Правленія семинаріи объясненія, послѣ чего нѣкоторые иски, по мѣрѣ доказанности ихъ, были удовлетворены частью изъ экономическихъ средствъ семинаріи, частью изъ средствъ строительнаго комитета. Заключительнымъ актомъ ревизіи было составленіе Билибинымъ точной описи всѣхъ жилыхъ помѣщеній въ семинарскомъ зданіи съ подробнымъ обозначеніемъ различныхъ поврежденій въ нихъ. Составленная имъ опись, по его просьбѣ, была провѣрена Правленіемъ семинаріи и найдена сообразною съ наличнымъ состояніемъ зданій. Ревизія была закончена Билибинымъ 30 Апрѣля 1868 года. Уѣзжая изъ Минска, Билибинъ поручилъ губернскому архитектору Штрауху составить смѣту расходовъ на исправленіе поврежденій въ семинарскомъ зданіи.

Между тѣмъ и послѣ окончанія ревизіи въ семинарскомъ

зданіи продолжали обнаруживаться все новыя поврежденія. И. д. ректора, архимандритъ Анастасій отъ 14 Іюня 1868 г. докладывалъ Правленію, что, по случаю возникшаго слѣдствія о постройкѣ зданія семинаріи, послѣднее не ремонтировалось въ теченіи двухъ лѣтъ, а между тѣмъ полы во многихъ помѣщеніяхъ истлѣли и повреждены настолько, что во избѣжаніе опасности оказалась надобность закрыть нѣкоторыя довольно обширныя помѣщенія, отчего ученики до крайности тѣснены. При этомъ архимандритъ Анастасій пояснялъ, что въ комнатѣ 5 класса, въ церкви и въ четырехъ занятныхъ комнатахъ ходить не безопасно, такъ какъ полы проваливаются. Правленіе семинаріи по этому поводу обратилось въ Хозяйственное Управленіе съ просьбою о разрѣшеніи починокъ и объ отпускѣ потребной на это суммы, но отвѣта оттуда не послѣдовало. Между тѣмъ отъ 26 Іюля и. д. ректора была внесена въ Правленіе новая записка о поврежденіяхъ въ зданіи еще болѣе угрожающаго характера. Тогда Правленіе пригласило 30 Іюля для осмотра зданія епархіальнаго архитектора Вылежвинскаго и рѣшило немедленно приступить къ починкамъ, не дожидаясь разрѣшенія изъ Св. Синода. При осмотрѣ зданія архитекторъ нашель, что балки и полы почти во всемъ зданіи сгнили, потолки въ среднемъ этажѣ вогнулись, потолочныя балки очень непрочны и положены неправильно и наконецъ, что нѣсколько печей развалилось. Смѣта на исправленіе самыхъ угрожающихъ поврежденій была исчислена архитекторомъ въ 328 р. 46 к. Донося объ этомъ Св. Синоду, Правленіе семинаріи поясняло, что работы по исправленію поврежденій уже производятся и просило выслать исчисленную въ смѣтѣ сумму. На этотъ разъ требуемая сумма была ассигнована 2 Сентября. Но еще ранѣе этого, въ концѣ Августа 1868 года, члены Правленія вынуждены были снова, при участіи епархіальнаго архитектора, свидѣтельствовать семинарскую цер-

ковь съ цѣлью опредѣлить, можетъ ли быть совершаемо въ ней богослуженіе, и послѣ тщательнаго испытанія потолка нашли, что штукатурку, во избѣжаніе опасности отъ возможнаго паденія ея, слѣдуетъ сбить, а самый потолокъ можетъ еще до времени держаться, особенно если устроить подпорки къ нему. Тогда же работы по исправленію поврежденій въ церкви были сданы съ торговъ за 112 р. мастеру Ш. Явгину. Послѣ этого въ томъ же году была еще передѣлана умывальная и починены три двери, всего на сумму 67 рублей.

Дальнѣйшія капитальныя починки и исправленія поврежденій въ семинарскомъ зданіи, послѣ которыхъ послѣднее приняло довольно приличный видъ, были произведены уже въ теченіи 1869 года и началѣ 1870 года. На этотъ разъ благоприятному исходу, какъ для самой семинаріи, такъ и для строителей зданія, сложнаго дѣла о неудовлетворительности постройки помогъ простой счастливый случай. Въ виду начавшагося съ Сентября мѣсяца 1867 года преобразования духовно-учебныхъ заведеній по новому, Высочайше утвержденному 14 Мая уставу, высшее духовное начальство было озабочено приспособленіемъ валичныхъ училищныхъ зданій къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ. При этомъ оно не останавливалось предъ весьма значительными расходами какъ по построенію новыхъ зданій для семинарій, гдѣ представлялась въ томъ надобность, такъ и по расширенію прежнихъ, болѣе или менѣе годныхъ для своей цѣли зданій. По справкѣ оказывалось, что зданіе Минской семинаріи, отстроенное всего за три года до введенія реформы, не нуждалось для своего приспособленія къ требованіямъ новаго устава ни въ расширеніи, ни въ измѣненіи плана, ни въ особенныхъ капитальныхъ передѣлкахъ, а только лишь въ ремонтѣ, расходъ на производство котораго во всякомъ случаѣ могъ быть признанъ довольно незначительнымъ по сравненію съ рас-

ходами на многія другія семинаріи. Это признавалъ и самъ ревизоръ Ив. Як. Билибинъ, въ виду чего предъ отъѣздомъ своимъ изъ Минска и поручилъ губернскому архитектору Штрауху составить смѣту расходовъ по исправленію зданія. Эта смѣта, составленная въ Іюль 1868 года, была исчислена на сумму 3832 р. 32 к. и, по утвержденіи ея строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, была препровождена къ Оберъ-Прокурору Св. Синода. Разрѣшеніе на производство исправленій и увѣдомленіе объ отпускѣ суммы по смѣтному назначенію послѣдовало въ концѣ 1868 года, послѣ чего Правленіемъ были объявлены торги на производство работъ, а затѣмъ начаты были и самыя работы, закончившіяся къ Февралю 1870 года. 20 Февраля члены распорядительнаго собранія Правленія, при участіи губернскаго архитектора Штрауха, свидѣтельствовали работы по исправленію поврежденій въ зданіи, произведенныя подрядчикомъ Блиштейномъ, и нашли, что онѣ сдѣланы очень хорошо. Тогда же было уплачено Блиштейну 3763 р. Послѣ этого зданіе, принявшее видъ благоустройства, не представляло уже тѣхъ неудобствъ, съ которыми такъ трудно было бороться семинарскому начальству въ предыдущіе годы.

Въ настоящее время, за отсутствіемъ достаточныхъ данныхъ, очень трудно судить о степени виновности лицъ, завѣдывавшихъ дѣломъ построенія семинарскаго зданія. Во всякомъ случаѣ, предполагать какую либо злонамѣренность, или недобросовѣстность съ ихъ стороны нѣтъ никакихъ основаній. Память о многихъ изъ нихъ, какъ о людяхъ весьма почтенныхъ, слишкомъ жива и въ наши дни. Можно, поэтому, съ увѣренностью сказать, что главная вина ихъ въ дѣлѣ неудовлетворительной постройки семинарскаго зданія заключалась въ ихъ недосмотрѣ и непрактичности, а самое большее— въ небрежности надзора за подрядчиками.

М. Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Латино-польскій праздникъ св. Казимира и его историческое значеніе для Западной Руси.

Совершенно случайное сліяніе Русско-Литовскаго государства съ Польшею, или—великаго княжества Литвы съ королевствомъ Польши, послѣдовало 4-го Марта 1386 года; оно произошло помимо воли обоихъ самостоятельныхъ народовъ вслѣдствіе брака великаго литовскаго православнаго князя Ягайлы-Іакова Ольгердовича на польской королевѣ Ядвига, дочери Людовика Венгерскаго, торжественно коронованной въ столицѣ польши—Краковѣ 15 Октября 1384 г., когда ей минуло только 14 лѣтъ отъ роду. Юная королева желала вступить въ бракъ съ австрійскимъ эрцгерцогомъ Вильгельмомъ, который даже официально уже считался ея царственнымъ женихомъ, по собственному выбору и сердечному влеченію, но польскіе вельможи, уже тогда самовольно распорядившіеся польскою короною, устранили нежелательнаго для нихъ жениха Вильгельма и насильно выдали свою 16-ти лѣтнюю королеву Ядвигу въ замужество за Ягайло. Бракъ этотъ принесъ великое несчастье самой Польшѣ, увлекшейся потомъ идеею пересозданія всего духовнаго строя жизни русско-литовскаго народа,—воздвигшей гоненія противъ православной его вѣры и противъ исконной русской народности боренныхъ западно-русовъ, входившихъ въ составъ удѣльныхъ русскихъ княжествъ. Извѣстно, что главнымъ условіемъ для вступленія въ бракъ съ Ядвигою Ягайло поставлено было требованіе отречься отъ своей православной вѣры, въ которую его крестили изъ язычества отецъ Ольгердъ, въ христіанствѣ Андрей, и мать Іульянія Александровна; онъ обязанъ былъ въ Краковѣ торжественно и всенародно отречься отъ своей православной вѣры, вновь креститься по уставу латинской церкви и переимѣнить свое христіанское имя на католическое Владислава...

Что принесло съ собою для Польши и для Руси это неестественное, — позволимъ себѣ такъ выразиться, — не органическое въ своемъ существѣ, а чисто случайное и внѣшнее соединеніе Польши съ Литвою? На это находимъ весьма точный и справедливый отвѣтъ въ «Исторіи Литовскаго государства съ древнѣйшихъ временъ» г. Брянцева. «Соединеніе Литвы съ Польшею въ 1386 г. — говоритъ г. Брянцевъ, — было рѣшительно не подготовлено и вызывалось для Литовскаго государства чисто случайными причинами, а потому и отразилось на немъ весьма гибельно. Если оно принесло гибель для Литвы, то для Польши оказало огромную, хотя и временную услугу уже тѣмъ самымъ, что внесло въ одряхлѣвшіе и разрушающіеся члены польскаго государства жизненные силы, придало имъ новую энергію и тѣмъ самымъ отерочило готовившееся паденіе его еще на цѣлыхъ четыре столѣтія; оно дало польскому народу (вѣрнѣе — его интеллигенціи) болѣе простора для жизни, такъ какъ онъ незадолго до этого времени потерялъ свои владѣнія на западѣ и сѣверѣ, а вслѣдствіе этого ему тѣсно стало жить дома: «онъ задыхался въ своей равнинѣ». Это соединеніе королевства съ княжествомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, совершенно непредвидѣнно для Польши оказало особенную услугу государству Московскому тѣмъ, что облегчило его государямъ собираніе разрозненной Руси, а впоследствии дало возможность покорить Литву и Польшу: Литва, соединившись съ Польшею, бросила свое наступательное движеніе на Московское государство и отказалась отъ своего собиранія Руси, путемъ присоединенія къ себѣ маленькихъ отдѣльныхъ русскихъ княжествъ, а потомъ Литва и Польша, взятыя вмѣстѣ, обезсиленные борьбою изъ-за національныхъ принциповъ и имѣя во главѣ призрачную королевскую власть, «ограбленную до послѣдней нитки» шляхтою и латинскимъ духовенствомъ, въ этой борьбѣ не въ состояніи уже были

отразить удары, наносимые имъ обоимъ Москвою, могучею своимъ единствомъ и крѣпкою монархическою властью, результатомъ чего было не только окончательное собраніе Москвою удѣльной Руси, но и политическая смерть Литвы и Польши подъ дружнымъ напоромъ могучаго и грознаго сосѣда.

Политическое органическое соединеніе Литвы съ Польшею могло имѣть силу и значеніе для своего процвѣтанія лишь подъ условіемъ единства вѣроисповѣданія подданныхъ обоихъ этихъ государствъ. Въ религіи выливаются нравственные идеалы того народа, который ея держится, который свято ее чтить и блюдетъ; при различіи же религій, особенно такихъ, которыя не могутъ одновременно уживаться въ народѣ при противоположныхъ своихъ воззрѣніяхъ на верховную свѣтскую власть и обязанности подчиненнаго этой власти народа, вмѣсто единства получается не только рознь, но и самая губительная вражда одного народа къ другому, во главѣ представителей его религіознаго культа. Въ Польшѣ уже тогда господствующею церковью была римско-католическая, западная, въ Литвѣ же, только еще оканчивающей свои счеты съ язычествомъ, христіанство развивалось въ духѣ восточной церкви. Въ ученіи той и другой о «подчиненіи подлежащимъ властямъ» существовало, какъ существуетъ и понынѣ, непримиримое противорѣчіе: принципъ подчиненія всѣхъ христіанскихъ царей верховному главѣ церкви папѣ исключалъ принципъ ихъ самодержавія и независимости и въ тоже время смущалъ совѣсть тѣхъ христіанъ подданныхъ, которые должны были подчиняться свѣтской преобладающей власти, «не только за грѣхъ, но и за совѣсть», т. е. не только своимъ единовѣрнымъ царямъ, но и иновѣрнымъ и даже не христіанамъ. Такимъ образомъ, для политическаго благоденствія обоихъ самостоятельныхъ и независимыхъ одинъ отъ другого народовъ, при соединеніи королевства съ княжествомъ, нужно было или поступиться

латинствомъ въ пользу православія, или подавить послѣднее въ Литвѣ въ интересахъ латино-польской проповѣди.

Естественно, что литовскій князь Ягайло-Іаковъ, отказавшійся отъ своего православія изъ-за польской короны, промѣнявшій истину православія на мишурный блескъ земнаго величія и славы, подъ давленіемъ польскихъ вельможъ и латинскихъ патеровъ, избралъ послѣднее. Слѣдствія этого не заставили долго ждать себя.

На октябрьскомъ 1387 года польско-литовскомъ сеймѣ въ Вильнѣ рѣшено было крестить въ р.-католичество, т. е. по обрядамъ западной церкви, всѣхъ природныхъ литовцевъ-язычниковъ обоого пола и всякаго званія, за исключеніемъ только жудиновъ; русскихъ же (всѣ они тогда были христіане—православные), а равно и тѣхъ литовцевъ, которые уже приняли св. крещеніе въ духъ православной, восточной церкви, рѣшено было не принуждать къ переходу въ латинство; но это послѣднее постановленіе, какъ извѣстно, не было примѣняемо на дѣлѣ: самъ Ягайло—ренегатъ казнилъ многихъ изъ своихъ вельможъ придворныхъ за то, что они не пожелали измѣнить своему православію. Для бѣльшаго поощренія литовскихъ бояръ въ переходу изъ православія въ латинство, 20-го марта 1388 года, Ягайло издалъ слѣдующія постановленія: 1) каждый бояринъ—литовець, принявшій латинство, имѣетъ полное право распоряжаться по собственному усмотрѣнію всякимъ своимъ имуществомъ и выдавать въ замужество своихъ дочерей за кого угодно,—чего прежде не было; 2) всѣ такіе бояре освобождены были отъ всякихъ государственныхъ повинностей кромѣ военной; 3) имъ предоставлено было право ускореннаго судопроизводства; 4) для отрекшихся отъ латинства и принявшихъ православіе всѣ эти льготы прекращались и теряли свою прежнюю силу; 5) горожанамъ, принявшимъ латинство, обѣщано было дарованіе магдебургія, т. е. собственного выборнаго

суда и 6) при смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ католиками и, наоборотъ, дѣти должны быть крещены по обряду западной церкви, въ противномъ случаѣ самый бракъ считался недействительнымъ и виновные подлежали строгой отвѣтственности, какъ политическіе преступники.

Желая быть для Литвы тѣмъ, чѣмъ былъ для всей Руси Владиміръ Святой, Ягайло-Владиславъ въ томъ же 1388-мъ году, по окончаніи засѣданій Виленскаго сейма, приступилъ къ всеобщему крещенію всѣхъ литовцевъ—язычниковъ въ г. Вильнѣ. Въ долину Свенторога, гдѣ нынѣ помѣщаются римско-католическій соборъ св. Станислава и скверъ—Телятникъ, былъ погашенъ священный огонь, какъ неотъемлемый атрибутъ—догматъ языческаго культа огнепоклонниковъ, вырублены священныя дубравы и перебиты обоготворяемые гады. Въ заранѣе назначенный день, на берегахъ рѣки Веліи *), (нынѣшней Вилии) собранъ былъ народъ—язычники и раздѣленъ на два отдѣльныхъ разряда—мужщинъ и женщинъ, а разряды на особыя группы; ксендзы кропили крещаемыхъ св. водою (т. е. крещены безъ погруженія въ воду), читали надъ ними молитвы и цѣлымъ группамъ давали только одно какое нибудь общее имя изъ латинскихъ святцевъ,—знатныхъ и богатыхъ крестили отдѣльно отъ общихъ группъ. Самъ Ягайло-Владиславъ присутствовалъ при этомъ крещеніи своего литовскаго языческаго народа, объясняя ему истины христіанскаго ученія, при чемъ бѣдныхъ одѣлялъ бѣлыми свитками, во множествѣ заготовленными за его счетъ на средства казны. Но не вездѣ такъ успѣшно шло крещеніе литовцевъ; Ягайло-Владиславъ и р.-католическое духовенство, по свидѣтельству польскихъ историковъ Стрыйковскаго и Кромера, заставляли кре-

*) Велія—Великая названа такъ новгородскими славянами—колонизаторами Литвы на память о своей рѣкѣ.

ститься въ католичество «частью дарами, а частью угрозами и карою»; всего же крещено было около 30.000 литовцевъ—язычниковъ обоого пола.

Вслѣдъ за церемоніею народнаго крещенія Ягайло-Владиславъ, на мѣстѣ языческаго жертвенника Перуна или Перкуна, гдѣ горѣлъ неугасаемый священный огонь Зничь, тогда же, въ 1837 году, соорудилъ величественный костелъ, посвятивъ его имени священно-мученика Станислава, существующій и понынѣ. Онъ былъ освященъ торжественно гнѣзненскимъ римско-католическимъ архіепископомъ Борзантою. Въ немъ впослѣдствіи устроена была усыпальница членовъ польско-литовскаго царственнаго дома *). Въ Виль-

*) Считаемо безынтереснымъ для читателей нѣкоторыя подробности объ этомъ костелѣ. Посвященъ онъ священно-мученику Святославу, какъ выше сказано. Станиславъ Щепановскій былъ краковскимъ латинскимъ епископомъ въ царствованіе польскаго короля Болеслава II Отважнаго, сына короля Казимира I и его супруги Маріи—Доброгнѣвы, дочери Владиміра Святаго, Кіевскаго равноапостольнаго князя. Желая захватить верховную свѣтскую власть въ свои руки, епископъ Щепановскій, во главѣ католическаго польскаго духовенства, проклялъ короля Болеслава II и отлучилъ его отъ церкви; но приверженцы короля возмутились противъ своего епископа и убили его 8-го мая 1079 года; духовенство донесло папѣ Григорію VIII, будто бы король самъ изъ злобы убилъ Станислава Щепановскаго, и папа, не разобравъ этого ложнаго довѣса, проклялъ Болеслава и выгналъ его изъ отечества, а Щепановскаго причислилъ къ лику священно-мучениковъ Западной церкви. Въ этомъ костелѣ погребены: Скиргайло Ольгердовичъ (родной братъ Ягайлы, † 1390 г.), Александръ Вигондъ Ольгердовичъ († 1396 г.), Витовтъ Александръ († 1430 г.) и его супруга, смоленская княжна Анна Станиславовна († 1418 г.), Сигизмундъ Кейстутровичъ († 1440 г.), Свидригайло Ольгердовичъ († 1452 г.), Александръ Казиміровичъ († 1506 г.), двѣ супруги Сигизмунда Августа Елисавета († 1543 г.) и Варвара, урожденная Радзивиллъ († 1551 г.)

иъ же Ягайло основалъ первую римско-католическую епископскую кафедру, которую открылъ собою Андрей Василло, родомъ полякъ, бывший сначала францисканскимъ монахомъ, затѣмъ секретаремъ венгерской королевы Елисаветы, матери Ядвиги, и потомъ серетскимъ римско-католическимъ епископомъ въ Молдавіи.

Ө. Ө. Серно-Соловьевичъ.

(Окончаніе будетъ).

и др. Въ придѣлѣ св. Казимира королевича, первымъ направомъ отъ главнаго алтаря, надъ усыпальницей великаго князя Витовта—Александра, въ весьма скромномъ рѣзномъ деревянномъ иотѣ, вдѣланномъ въ стѣну, за стекломъ, находится небольшая икона Божьей Матери, врученная Витовту Византійскимъ императоромъ Мануиломъ II Палеологомъ, въ 1386 г., по принятіи имъ крещенія изъ язычества во св. православную вѣру, подъ именемъ Александра. Настоящій внутренній видъ этотъ костель имѣетъ послѣ фундаментальной перестройки, продолжавшейся съ 1776 по 1801 г. при пособіи Государа Императора Павла I. Вѣнчающая его снаружи величественныя статуи—св. равноапостольной Елены, почитаемой поляками за Ядвигу—просвѣтительницу Литвы,—съ большимъ вызолоченнымъ крестомъ въ рукахъ,—а по сторонамъ ея—свв. Станислава и Казимира, отличаются замѣчательно художественною скульптурною работою; дорогой въ рукахъ св. Елены крестъ—приношеніе—даръ виленаго генералъ-губернатора Ильи Гавриловича Бибикова.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Спеціально иконостасная мастерская

И. С. ЯРМОЛОВИЧА

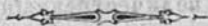
(Сущ. съ 1874 г.).

Принимаю заказы на устройство иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, футляровъ для дарохранительницъ, гробницъ подъ плащаницы, руконосныхъ крестовъ и кіотовъ съ рѣзбой, позолотой и живописью. Починка, перезолота и окраска старыхъ иконостасовъ. Въ работы выполняются чисто, прочно, изящно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Заказчики, желающіе имѣть личные переговоры на мѣстѣ устройства работъ, благоволятъ обращаться письменно (съ обозначеніемъ точнаго адреса о мѣстѣ заказа), послѣ чего немедленно пріѣзжаю для предварительныхъ обсужденій условій по производству работъ безъ всякаго вознагражденія за потраченное время, кромѣ платы за проѣздъ, которая должна относиться на счетъ заказчиковъ.

Мастерская моя находится въ губ. г. Минскѣ, по Раковской улицѣ, въ собственномъ домѣ, подъ № 53.

Иконостасныхъ дѣлъ мастеръ **И. С. Ярмоловичъ.**



СОДЕРЖАНІЕ:

Слово сказанное 19 февраля 1897 года въ Минскѣ Каедральномъ соборѣ, предъ панихидою въ Возѣ почившемъ Царѣ-Освободителѣ, Императорѣ Александрѣ II.— Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.) (продолженіе).—Латино-польскій праздникъ св. Казимира и его историческое значеніе для Западной Руси.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи **А. Черницынъ.**

Дозволено цензурою. Минскъ. 10 Марта 1897 года. Цензоръ, Каедральнаго собора **Ключарь, Священникъ Павелъ Аеонскій.**
