

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-  
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей  
съ пересылкою, какъ и безъ  
пересылки.

№ 9.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-  
стей, при Пермской Духовной  
Консисторіи, въ Перми.

3-го Марта 1882 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Опрежденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— Журналы комитета по сооруженію въ г. Перми часовни во имя св. Стефана, епископа Пермскаго.— Отъ того же комитета.— Отъ Пермскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.— Отчеты о состояніи и движеніи капитала окружныхъ попечительствъ: а) 2-го благочинническаго округа, Пермскаго уѣзда и б) 1-го округа Ирбитскаго уѣзда, за 1881 г.—Отъ уѣздныхъ земскихъ управъ.—Объявленія.

---

### Опрежденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 13-го—22-го января 1882 года за № 71, о Высочайшемъ  
соизволеніи на награжденіе 122 лицъ свѣтскаго званія за службу  
въ должности церковныхъ старостъ и за пожертвованія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го декабря 1881 года за № 6,453, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о воспослѣдовавшемъ, въ 25-й день декабря 1881 года, согласно положенію комитета министровъ, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе 122 лицъ свѣтскаго званія, за службу въ должности церковныхъ старостъ и за пожертвованія, предназначенными въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18-го сентября—4-го октября 1881 г., знаками отличія. П р и к а з а л и: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для долж-

ныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать ходатайствовавшимъ о нихъ духовнымъ начальствамъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ Высочайше утвержденнаго списка лицъ свѣтскаго званія, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, изъяснивъ при семъ, что о доставленіи означеннымъ лицамъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ имъ знаковъ отличій, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ надлежащее распоряженіе сдѣлано.

### СПИСОКЪ

лицъ свѣтскаго званія, Всемилостивѣйше пожалованныхъ, въ 25-й день декабря 1881 года, знаками отличія, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству.

*Золотою медалю для ношенія на шею на станиславской лентѣ*  
Пермскій временный купецъ, мѣщанинъ Стефанъ Черемисинъ.

*Серебряною медалю для ношенія на шею на станиславской лентѣ*  
Пермскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Демидовъ.

*Золотою медалю для ношенія на груди на станиславской лентѣ*  
крестьянинъ Павелъ Епимаховъ.

*Серебряною медалю для ношенія на груди на станиславской лентѣ*  
крестьянинъ Михайлъ Кевролѣтинъ.

### Ж У Р Н А Л Ы

**временнаго комитета по сооружеію въ г. Перми часовни  
въ память 500-лѣтія проповѣди св. Стефана Пермскаго.**

1882 года января 3-го.

№ 1-й.

*Слушати* предложеніе предсѣдателя о томъ, что городской архитекторъ Василій Васильевичъ Попатенко, которому по журнальному постановленію комитета отъ 2-го іюня минувшаго года было предложено до 150 рублей за предлагаемый трудъ составленія имъ плана на постройки, предъявилъ ему, что назначаетъ вознагражденія себѣ за планъ и смѣту никакъ не менѣе 350 рублей. Вслѣдствіе этого о. предсѣдатель обратился къ управляющему Уральскою желѣзною дорогою и просилъ г. управляющаго, — не можетъ ли

и не пожелает ли кто изъ инженеровъ дороги составить проектъ строеній и смѣту съ вознагражденіемъ до 200 р. Г. управляющимъ былъ рекомендованъ и изъявилъ свое согласіе на этотъ трудъ инженеръ Казиміръ Осиповичъ Завадскій. Послѣдній удовлетворился предложеніемъ ему за трудъ 200 р., но еще такъ, что себѣ лично ничего не беретъ, а проситъ учредить отъ его имени въ техническомъ училищѣ при желѣзной дорогѣ одну стипендію приходящаго ученика.

*Справка.* Г. архитекторъ Попатенко въ собраніи комитета 20-го сентября минувшаго года объяснилъ, что планъ на часовню онъ готовъ сдѣлать бесплатно, но за составленіе плана на прочія строенія при часовнѣ желаетъ вознагражденія. Затѣмъ онъ выполнилъ планъ на временную деревянную часовню, который утвержденъ въ губернскомъ строительномъ отдѣленіи и епархіальнымъ начальствомъ и по которому произведена постройка часовни подъ его наблюденіемъ.

*Опредѣлили:* Суммы комитета очень недостаточны и собираются въ иныхъ мѣстахъ только копѣйками. Такимъ образомъ сбереженіе 150 р. при составленіи плана весьма желательно. Каждый инженеръ желѣзной дороги имѣетъ болѣе и матеріаловъ и силъ, чтобы тѣмъ лучше и поспѣшнѣе составить планъ на постройки. Завадскій же Казиміръ Осиповичъ прямо рекомендованъ г. управляющимъ предсѣдателю, какъ исполнѣ могущій послужить ожиданіямъ комитета по сооруженію памятника св. Стефану Пермскому. Въсѣтъ съ тѣмъ г. управляющій, Николай Степановичъ Островскій, какъ и самъ инженеръ, изъявилъ готовность служить совѣтами при составленіи плана. Итакъ комитетъ съ благодарностью принимаетъ согласіе Казиміра Осиповича Завадскаго составить планъ и смѣту на всѣ постройки, съ готовностью сдѣлаетъ свой взносъ 200 руб. директору Уральскаго технического училища для учрежденія одной стипендіи отъ его имени, когда составленный имъ планъ будетъ утвержденъ губернскимъ строительнымъ отдѣленіемъ. Но при этомъ, въ виду могущей быть до нѣсколькихъ разъ передѣлки предварительнаго, или въ общихъ чертахъ, проекта и затѣмъ великаго труда и умѣнья разработать исполнѣ планъ и смѣту, — въ виду всего этого комитетъ выражаетъ, что 200 рублей не составляютъ для художника такой платы, которую онъ могъ бы назначить себѣ при другомъ положеніи дѣла, и что скорѣе это *избытокъ* той платы, которую онъ могъ бы взять себѣ, но отъ которой притомъ отказывается лично и которую хочетъ употребить на другое полезное дѣло, въ видѣ пожертвованія. О такомъ опредѣленіи своемъ и почтительномъ взглядѣ на будущій трудъ г. инженера К. О. Завадскаго

увѣдомить его чрезъ подпись этого журнала и просить его составить предварительный проектъ соотвѣтственно составленной и напечатанной комитетомъ программѣ построекъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ и выразить письменную благодарность за подписью почетныхъ членовъ и предсѣдателя городскому архитектору Василью Васильевичу Попатенко за его бесплатный планъ на временную часовню и за наблюденіе за постройкою этой часовни.

1882 года января 17-го.

№ 2-й.

*Слушали:* о. предсѣдатель комитета предъявилъ собранію, что онъ со своей стороны полагалъ бы ускорить платежемъ другой и послѣдней части денегъ, 1,250 руб., мѣщанину Ивану Дмитріеву Леготкину за купленное у послѣдняго подъ часовню мѣсто. По его мнѣнію было бы полезно выполнить это въ слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) г. Леготкинъ изъявилъ ему обѣщаніе при самомъ договорѣ о продажѣ мѣста сколько нибудь пожертвовать на сооруженіе часовни; 2) деньги, которыми можетъ быть погашенъ этотъ долгъ, въ кассѣ комитета найдутся; 3) если часть ихъ и вложена въ банкъ, то процентная прибыль отъ нихъ до срока платежа предвидится всего до 12 р., и 4) съ погашеніемъ долга комитету легче будетъ располагать наличными средствами на постройку.

*Справка.* Въ собраніи своемъ 28-го сентября минувшаго года комитетъ, при покупкѣ у Леготкина мѣста и платѣ Леготкину первой половины цѣны, именно 1,250 руб., постановилъ съ согласія продавца отложить остальной платежъ денегъ до 20-го марта текущаго года. При этомъ выдалъ за общую свою подписью Леготкину росписку въ платежъ остальныхъ денегъ.

*Опредѣлили:* Уплатить нынѣ же Леготкину остальную сумму 1,250 р. съ роспискою его въ полученіи денегъ въ расходной книгѣ комитета и съ возвращеніемъ имъ комитету долговой росписки. Принять отъ него при этомъ съ благодарностью пожертвованіе на постройки 25 рублей. Совершеніе крѣпостнаго акта на купленное у него мѣсто съ согласія его отложить до того времени, какъ будетъ утвержденъ уставъ предположеннаго религіознаго общества при часовнѣ, который теперь находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода. Эту отсрочку прописать на задаточной о продажѣ Леготкинѣмъ роспискѣ, которая совершена имъ съ предсѣдателемъ комитета на годичный срокъ, съ засвидѣтельствованіемъ приписки у одного изъ Пермскихъ нотаріусовъ.

№ 3-й.

Комитетъ разсматривалъ проектъ на часовню и прочія строенія въ двухъ видахъ, составленный инженеромъ Казиміромъ Осиповичемъ Завадскимъ.

*Постановилъ:* Входить въ часовню съ углу измѣнить, назначивъ его съ Широкаго проулка, притомъ—прямо съ улицы, а не черезъ переднюю, которая предположена для зала. Внутреннее помѣщеніе часовни прибавить въ длину и ширину по два аршина, равно какъ настолько же и залъ. Надъ сторожовскою и переднею комнатами быть помѣщенію для ризницы, а вслѣдъ затѣмъ по направленію проулка устроить библиотечную комнату надъ проѣздомъ (внизу), который образуется на томъ самомъ пространствѣ, гдѣ теперь временная часовня. Скверъ (площадку съ садикомъ по срединѣ) за алтаремъ часовни для гулянья и игръ дѣтей (до 10-лѣтняго возраста) увеличить во внутренность ограды на одну сажень.

1882 года января 21-го.

№ 4-й.

*Присутствовали:* его преосвященство, преосвященнѣйшій епископъ Пермскій Вассіанъ.

Предсѣдатель комитета, протоіерей Евгений Алексѣевичъ Поповъ.

Члены: протоіерей Петръ Андреевичъ Черепановъ.

Казначей, купецъ Кондратій Адріановичъ Сорокинъ.

Купцы: Аѳанасій Павловичъ Эскинъ.

Гавріилъ Ѳедоровичъ Красноперовъ.

*Для совѣщаній:* управляющій Уральскою желѣзною дорогою, инженеръ Николай Степановичъ Островскій.

Инженеръ и составитель проекта Казиміръ Осиповичъ Завадскій.

Землемѣръ Александръ Дмитріевичъ Поповъ.

Полковникъ Павелъ Павловичъ Дягилевъ.

*Разсматривали* вновь составленный проектъ въ общихъ чертахъ на часовню и прочія строенія при часовнѣ. Гг. техники объявили, что для сложения стѣнъ часовни и приготовленія зала къ самому переходу въ него будущей зимой при тѣхъ матеріалахъ, которые уже заготовлены (сто десять тысячъ кирпича, 15 сажень бутоваго камня и друг.) приблизительно требуется (исключая бесплатную работу часовни) до четырехъ тысячъ рублей.

*Опредѣлили:* Проектъ признать одобрительнымъ въ общихъ чертахъ для дальнѣйшей разработки деталей. Закладку часовни и при ней зала,

съ Божіею помощію, произвести въ 26-е апрѣля, въ день памяти св. Стефана Пермскаго. Если будетъ возможность со стороны матеріаловъ, то и приготовить залъ къ будущей зимѣ къ переходу въ него, а сложенную часовню только покрыть. Устройство каменной часовни требуетъ меньшаго поспѣшенія сравнительно съ заломъ. Ее теперь замѣняетъ временная деревянная часовня и можетъ замѣнять до тѣхъ поръ, какъ она послѣ складки просохнетъ, будетъ снабжена иконостасомъ и т. д. Но въ залъ чувствуется сильнѣйшая нужда для читальни, для бібліотеки, въ основаніе которой уже жертвуется значительное количество книгъ послѣ умершаго благочиннаго Успенскаго, для предварительныхъ пѣній (спѣвокъ) соединенными хорами, которымъ прямо положено начало совѣтомъ духовныхъ чтеній при предполагаемомъ въ Перми обществѣ во имя св. Стефана, и для собраній этого общества, утверженіе котораго несомнѣнно ожидается въ текущемъ году. Однако-жь, если и будетъ возможность приготовить къ зимѣ залъ для перехода въ него, устроить его на первое время въ такомъ видѣ: а) стѣны и внутренность оставить безъ штукатурки; б) нижніе наматы черезъ годъ перебрать и смазку ихъ сдѣлать вновь, и в) полы не утверждать гвоздями.

Такъ какъ членъ комитета, Павелъ Ефимовичъ Драгуновъ, въ письменнозъ заявленіи своемъ комитету отъ 15-го марта минувшаго 1881 года выразилъ обѣщаніе произвести при матеріалахъ отъ комитета всѣ работы (кромя иконостаса) бесплатно, въ видѣ пожертвованія, только для часовни: то просить его принять на себя всѣ же работы въ залѣ уже съ платами отъ комитета, которыя были бы назначены въ умѣренномъ видѣ. Вслучаѣ же недостатка денегъ въ комитетѣ, просить его—согласиться чрезъ подпись этого журнала на постененныя платы ему за произведенныя работы по мѣрѣ того, какъ комитетъ будетъ имѣть средства уплачивать ему долгъ.

#### Отъ того же комитета.

Комитетъ, видя уже нѣсколько знаковъ вниманія и полезнаго содѣйствія его задачамъ со стороны г. управляющаго Уральскою горнозаводскою желѣзною дорогою, инженера Николая Степановича Островскаго, просилъ послѣдняго быть своимъ членомъ. Инженеръ Николай Степан. Островскій это предложеніе комитета принялъ съ готовностію и признательностію. О чемъ комитетъ и имѣетъ честь извѣстить.

**Отъ Пермскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.**

Въ теченіе января 1882 года кружечныхъ сборовъ, членскихъ взносов и пожертвованій поступило отъ нижеслѣдующихъ лицъ: 1) отъ оо. благочинныхъ: священника А. Сельменскаго 56 р. 94 к., 2) протоіерея І. Любимова 15 р. 92 к., 3) протоіерея І. Пономарева 74 р. 55 к., 4) отъ о. архимандрита Григорія 8 р., 5) о. архимандрита Исаакія 57 р. 65 к., 6) священника А. Попова 4 р. 20 к., 7) священника К. Кожевникова 51 р. 96 к., 8) священника И. Пьянкова 52 р. 47 к., 9) протоіерея Θ. Будрина 6 р. 50 к., 10) священника І. Бабина 13 р., 11) отъ игуменіи Магдалины 2 р. 30 к., 12) отъ попечителя Н. Потамской школы А. Я. Надеждина 3 р., 13) священника М. Задорива 25 р. 90 к., 14) священника Хр. Борчанинова 27 р. 38 к., 15) священника А. Парышева 38 р. 40 к., 16) отъ правленія Пермскаго архіерейскаго дома 7 р. 50 к., 17) священника Н. Чернавина 40 р. 73 к., 18) священника А. Кузнецова 26 р. 61 к., 19) священника Евг. Коровина 34 р. 4 к., 20) священника Пор. Славина 12 р. 86 к., 21) священника П. Серебrenикова 4 р. 34 к., 22) отъ священника Михаила Чемезова и его жены 8 р., 23) священника М. Лодыжникова 3 р. 40 к., 24) священника А. Сильванова 41 р. 9 к., 25) протоіерея Н. Оранскаго 36 р. 49 к., 26) священника І. Серебrenикова 52 р. 67 к., 27) священника Н. Подосенова 7 р. 40 к., 28) священника А. Богомозова 130 р. 61 к., 29) священника М. Позднякова 65 р. 31 к., 30) священника Е. Машанова 10 р. 90 к., 31) священника Евг. Кузовникова 13 р. 78 к., 32) протоіерея В. Хлопина 22 р. 91 к., 33) священника А. Кузовникова 57 р. 20 к. и 34) отъ священника Д. Попова 53 р. 72 к. Всѣ означенныя деньги по книгамъ комитета на приходъ записаны; о чемъ и объявляется къ свѣдѣнію на основаніи 54 § уст. прав. м. общества.

**О Т Ч Е Т Ъ**

**о состояніи и движеніи капитала окружнаго попечительства 2-го благочинническаго округа, Пермскаго уѣзда, за 1881 годъ.**

Къ 1881 году основнаго капитала состояло въ наличіи:

- |  |        |      |
|--|--------|------|
| а) Въ билетахъ государственнаго банка на . . . . . | 900 р. | — к. |
| б) Въ облигаціяхъ восточнаго займа на . . . . .    | 200 „  | — „  |

в) Наличными деньгами . . . . .	22 р.	47 к.
Всего . . . . .	1,122 "	47 "

Въ теченіи 1881 года поступило на приходъ:

Процентовъ съ капитала . . . . .	55 "	— "
% взноса отъ причтовъ съ доходнаго рубля . . . . .	84 "	— "
За продажу крестиковъ отъ Успенскаго причта . . . . .	1 "	32 "

Итого въ 1881 году поступило . . . . . 140 " 32 "

А всего съ остаточными . . . . . 1,262 " 79 "

Расхода въ 1881 году не было.

Къ 1882 году состоятъ въ наличности всѣ 1,262 р. 79 к.

## О Т Ч Е Т Ъ

**о состояніи и движеніи капитала окружной вспомогательной кассы по 1-му благочинническому округу, Ирбитскаго уѣзда, за 1881 годъ.**

### П р и х о д њ .

Отъ 1880 къ 1881 году капитала окружной вспомогательной кассы оставалось: а) наличными . . . . .	— р.	93 к.
б) билетами . . . . .	1,000 "	— "

Къ тому въ 1881 г. въ пользу кассы поступило:

а) Взноса съ 32 причтовъ благочинническаго округа за 2 половину прошлаго 1880 г., по 3 р. за полгода . . . . .	96 "	— "
б) Пожертвованныхъ протоіереемъ Василиемъ Зубковымъ въ дополненіе къ означеннымъ деньгамъ . . . . .	4 "	— "
в) Взноса съ 32 причтовъ благочинническаго округа за 1-ю половину сего 1881 г. по 3 р. за полгода . . . . .	96 "	— "
г) Пожертвованныхъ Гуляевскимъ псаломщикомъ Ильей Минѣевымъ . . . . .	5 "	— "
д) Процентовъ съ 20 билетовъ государственнаго казначейства 50-ти-рублеваго достоинства . . . . .	43 "	20 "
е) Въ четырехъ купленныхъ билетахъ государственнаго казначейства 50-ти-рублеваго достоинства . . . . .	200 "	— "

Итого въ 1881 г. въ приходъ . . . . . 444 " 20 "

А съ остаточными отъ 1880 года . . . . . 1,445 " 13 "

Р а с х о д ъ.

Употреблено на покупку четырех билетовъ государственнаго казначейства 50-ти-рублеваго достоинства . . . . . 200 р. — к.

По опредѣленію благотворительнаго общества отъ 20 октября изъ поступившихъ по 20 билетамъ государственнаго казначейства 50-ти-рублеваго достоинства процентовъ выдано десяти лицамъ въ единовременное пособіе.

а) Получающимъ пособіе изъ епархіальнаго попечительства:

1) Псаломщической вдовѣ Ирбитскаго собора Раисѣ Удинцевой . . . . .	5	„	—	„
2) Псаломщической вдовѣ Ирбитскаго собора Антонинѣ Мухиной . . . . .	5	„	—	„
3) Гуляевской псаломщической дочери, дѣвицѣ Евдокии Ареѣевой . . . . .	3	„	—	„
4) Иленской діаконской вдовѣ Анисіи Оглоблиной . . . . .	3	„	—	„
5) Байкаловскому заштатному псаломщику Василю Плотникову . . . . .	3	„	—	„
6) Подволошинской діаконской дочери, дѣвицѣ Агаѳіи Слопцовой . . . . .	3	„	—	„
7) Березовской псаломщической дочери, дѣвицѣ Ольгѣ Ареѣевой . . . . .	4	„	—	„
8) Чурманской священнической вдовѣ Екатериинѣ Шишевой . . . . .	7	„	—	„
б) Не получающимъ пособія попечительства:				
9) Гуляевской псаломщической дочери, дѣвицѣ Анастасіи Минѣевой . . . . .	3	„	—	„
10) Иленской псаломщической дочери, дѣвицѣ Евеніи Поповой . . . . .	4	„	—	„

Итого въ 1881 г. въ расходѣ . . . . .	240	„	—	„
Въ остаткѣ къ 1882 г.: а) наличными . . . . .	5	„	13	„
б) билетами . . . . .	1,200	„	—	„

Итого . . . . . 1,445 „ 13 „

### Отъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Пермская уѣздная земская управа, въ виду наступленія срока для выбора земскихъ гласныхъ на трехлѣтне съ 1882 года, приступивъ къ составленію списка лицамъ, имѣющимъ, по владѣнію недвижимыми имуществами, право на участіе въ земскихъ учрежденіяхъ, сообщаетъ о семъ во всеобщее свѣдѣніе, прося лицъ, учрежденія и общества, владѣющія недвижимыми имуществами въ г. Перми и въ предѣлахъ Пермскаго уѣзда, по цѣнности въ размѣрахъ, опредѣленныхъ статьями 1839 и 1844 тома II част. I свод. зак. изд. 1876 г., заявить о томъ управѣ къ 20-му числу февраля, съ обозначеніемъ рода имущества, дающаго право на представительство въ земствѣ, его цѣнности или годовомъ оборотѣ производства, званія, имени, отчества и фамиліи, возраста и мѣста жительства владѣльцевъ имѣнія, а также имѣетъ ли право владѣлецъ участвовать въ избирательномъ съѣздѣ самъ непосредственно или только чрезъ уполномоченное лицо (1833 стат. земск. полож.). При опредѣленіи цѣнности имуществъ будетъ принято къ руководству ст. 11—13 прав. о поряд. привед. въ дѣйств. земск. полож.

— Чердынская уѣздная земская управа симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по случаю окончанія въ настоящемъ году срока избранія земскихъ гласныхъ на 4-е трехлѣтне и на основаніи 2 примѣчанія къ 30 статьѣ правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ (прилож. къ 1817 ст. II т. I ч. свод. зак. изд. 1876 г.), управа имѣетъ приступить, съ 15-го января настоящаго 1882 года, къ провѣркѣ, исправленію и дополненію списковъ лицамъ, имѣющимъ право, на основаніи 1834—1844 ст. означеннаго II тома свод. зак., участвовать въ избирательныхъ съѣздахъ, и вѣдомости о сельскихъ обществахъ, для избранія земскихъ гласныхъ по Чердынскому уѣзду, на слѣдующее 5-е трехлѣтне, а потому она проситъ владѣльцевъ земель, фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, находящихся въ г. Чердыни и уѣздѣ онаго, а равно учрежденія, общества, компаніи и товарищества, владѣющія недвижимымъ имуществомъ, дающимъ право на участіе въ земскомъ представительствѣ, доставить въ управу, въ указанной въ Высочайшемъ повелѣніи 14-го февраля 1866 года трехмѣсячный срокъ, считая таковой съ 15-го января, всѣ требуемыя 1834—1844 ст. ст. II т. I ч. свод. закон. изд. 1876 г. и 10—13 ст. ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ свѣдѣнія, обозначивъ свое

звание, имя, отчество, фамилию, лѣта, мѣсто жительства и размѣръ владѣемаго имущества.

Соликамская уѣздная земская управа объявляетъ, что въ виду окончанія настоящаго трехлѣтня дѣятельности гласныхъ Соликамскаго земства, ею, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26-го мая 1867 г. положенія комитета министровъ, приступлено къ провѣркѣ, исправленію и дополненію списковъ лицъ, имѣющихъ, согласно ст. 1834—1846 т. II свод. зак. изд. 1876 г., право участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ; вслѣдствіе чего земская управа проситъ всѣхъ землевладѣльцевъ, заводчиковъ, фабрикантовъ и хозяевъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, а также компаніи и товарищества, имѣющія въ Соликамскомъ уѣздѣ недвижимыя имущества, доставить въ земскую управу, не позже 10-го марта 1882 года, свои заявленія, съ означеніемъ имени, отчества, фамилии, лѣтъ, званія, мѣста жительства и съ показаніемъ относительно владѣемаго имущества свѣдѣній, требуемыхъ ст. 11—13 правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйств. полож. о земск. учрежд.

Ирбитская уѣздная земская управа, приступивъ согласно, 2 ст. Высочайше утвержденнаго въ 26-й день мая 1867 года положенія комитета министровъ, къ провѣркѣ, исправленію и дополненію списковъ лицъ, имѣющихъ право на участіе въ избирательныхъ сѣздахъ для выбора земскихъ гласныхъ на пятое трехлѣтіе, — покорнѣйше проситъ гг. землевладѣльцевъ, заводчиковъ, фабрикантовъ и владѣльцевъ торговыхъ промышленныхъ заведеній, находящихся въ Ирбитскомъ уѣздѣ, извѣстить управу, не позже 5-го числа марта мѣсяца 1882 года, о своемъ званіи, имени, отествѣ, фамилии, лѣтахъ, мѣстѣ жительства и владѣемомъ имуществѣ, согласно 18.—28 ст. полож. о земск. учрежд. и ст. 10 прав. о поряд. привед. въ дѣйствіе положенія, съ объясненіемъ: 1) количества владѣемой земли, 2) рода и стоимости другихъ недвижимыхъ имуществъ, съ указаніемъ размѣровъ годоваго оборота фабричнаго, заводскаго и промышленнаго производства или торговли.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Государь Императоръ изъ всеподданнѣйшаго доклада рапорта моего усмотрѣть изволилъ, что какъ до сихъ поръ существовавшій обиходъ потнаго церковнаго пѣнія, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый по Высочайшему

повелѣнію Государя Императора Николая I-го, положенный на 4 голоса подь руководствомъ бывшаго директора придворной капеллы А. О. Львова, былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключае въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, Высочайше повелѣлъ: издать вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, подь руководствомъ директора капеллы Н. И. Бахметева, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы, употребляемыя: во всеобщномъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ, въ великомъ посту и другія не внесенныя ни въ какія книги, и засимъ первое изданіе, подь руководствомъ бывшаго директора Львова наполненное ошибками, изъ употребленія изымается и исполненіе по немъ запрещается; о чемъ сямъ объявляется для точнаго исполненія, подь ованесіемъ законной отвѣтственности.

Новое изданіе продается:

въ *С.-Петербургѣ*: въ бібліотекѣ придворной капеллы, и у комисіонеровъ ея: Бернарда, Юргенсона, Югансена и Бесселя; въ *Москвѣ*: у Мейкова и у Гутхейла; въ *Пензѣ* — у Фабіани и въ *Кіевѣ* — у Идзиковскаго.

Директоръ придворной капеллы, Двора Его Величества  
гофмейстеръ *Н. Бахметевъ*.

**Въ Московской синодальной типографіи и въ книжной лавкѣ,  
на Никольской улицѣ, поступили въ продажу.**

*Житія святыхъ:*

Цѣна за экз.

Св. мученика Іустина философа . . . . .	въ бум. 3, безъ пер. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Препод. Макарія Желтоводскаго . . . . .	въ бум. 4, безъ пер. 3 „
Сампсона Страннопріимца . . . . .	въ бум. 3, безъ пер. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
Пророка Елисея . . . . .	въ бум. 4, безъ пер. 3 „
Препод. Кирилла Вѣлозерскаго . . . . .	въ бум. 5, безъ пер. 4 „
„ Исаи, Леонтія, Игнатія и царевича Петра . . . . .	въ бум. 5, безъ пер. 4 „
„ мученицы Евдокии . . . . .	въ бум. 8, безъ пер. 7 „
Св. Григорія Двоеслова . . . . .	въ бум. 4 к.
Препод. Θεодосія Печерскаго . . . . .	въ бум. 5, безъ пер. 4 „

Препод. Іоанна Лѣтвичника . . . . .	въ бум. 4	к.
” Зосими и Савватія Соловецкихъ, въ бум. 7, безъ пер.	6	”
” Герасима иже на Іорданѣ . . . . .	въ бум. 10, безъ пер.	9
” Пафнутія Боровскаго . . . . .	въ бум. 6, безъ пер.	5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
” Никиты Исповѣдника . . . . .	въ бум. 5, безъ пер.	4
” Василя Амасійскаго и Сте- фана Пермскаго . . . . .	въ бум. 7, безъ пер.	6
” Іосифа Пѣнописца . . . . .	въ бум. 4, безъ пер.	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Арсенія Великаго . . . . .	въ бум. 6, безъ пер.	5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Препод. Афанасія игумени . . . . .	въ бум. 4, безъ пер.	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
” Θεодора Сикеотскаго . . . . .	въ бум. 8, безъ пер.	7
” Марка Аѳинскаго . . . . .	въ бум. 4, безъ пер.	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
” Θεофана Исповѣдника Стрі- анскаго . . . . .	въ бум. 5, безъ пер.	4
Пахомія Великаго . . . . .	въ бум. 8, безъ пер.	7
Препод. Антонія Печерскаго . . . . .	въ бум. 3, безъ пер.	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

*Страданія святыхъ:*

Муч. Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи, въ бум. 4	”
Великомучен. и Побѣдоносца Георгія . . . . .	въ бум. 8
” Θεодора Тирона . . . . .	въ бум. 2, безъ пер. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Мучен. Космы и Даміана . . . . .	въ бум. 3, безъ пер. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
” Адріана и Наталіи . . . . .	въ бум. 4, безъ пер. 3
Великомучен. Θεодора Стратилата . . . . .	въ бум. 3, безъ пер. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Ветхозав. муч. Елеазара свящ. и седьми братьевъ Маккавей . . . . .	въ бум. 4, безъ пер. 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Мучен. Хрисанфа и Дарія . . . . .	въ бум. 5
” чотыредесати въ Севастіи Ар- менстѣй . . . . .	въ бум. 3, безъ пер. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
” Херсонскихъ: Ефрема, Васи- лія и друг. . . . .	въ бум. 4, безъ пер. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
” Кократа, Кипріяна, Діони- сія и друг. . . . .	въ бум. 6, безъ пер. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
” Агаліи, Хіоніи и Ирины . . . . .	въ бум. 4, безъ пер. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
” Тимоѳея и Мавры . . . . .	въ бум. 4, безъ пер. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

*Память:*

Препод. Симеона Богопріимца . . . . .	въ бум. 2, безъ пер.	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
„ Анастасіи . . . . .	въ бум. 3	„
„ Кассіана Римлянина . . . . .	въ бум. 2, безъ пер.	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
Св. Кирилла Іерусалимскаго . . . . .	въ бум. 4, безъ пер.	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „
„ Софронія патріарха Іерусалимскаго, . . . . .	въ бум. 6, безъ пер.	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
Сказаніе о мученикахъ Михаилѣ и		
Теодорѣ Черниговскихъ . . . . .	въ бум. 3	„

При покупкѣ на 100 рублей уступается 20<sup>0</sup>/о; пересылка на счетъ покупателя. 3—1.

Ц Е Р К О В Н О Й П Е Ч А Т И .

Цѣна экз. Въсѣ экз.

<i>Акаѳисты: Успенію Пресв. Богородицы, въ 32 д.</i>	съ кин. въ печ. об.	— р. 12 к.	1 ф.
Св. Николаю, въ 32 д. съ кин. въ печ. об.	— „ 12 „	1 „	1 „
Великомуч. Варварѣ, въ 32 д. съ кин. въ	печ. об.	— „ 12 „	1 „
Преподобному Сергію, въ 32 д. съ кин. въ	печ. об.	— „ 12 „	1 „
<i>Алфавитъ духовный, въ 12 д. въ кож. . . . .</i>	кор.	— „ 55 „	2 „
	бум.	— „ 45 „	1 „
<i>Библія въ 8 д., на велен. бум., въ бум. . . . .</i>	2 „	60 „	5 „
	на бѣл. бум., въ бум.	1 „	90 „
<i>Библія въ 18 д. (изданіе компактное): а) на велен.</i>	бум., въ кож.	2 „	10 „
	кор.	1 „	90 „
	бум.	1 „	50 „
	б) на бѣл. бум., кож.	1 „	75 „
	кор.	1 „	50 „
	бум.	1 „	10 „
<i>Димитрія св. митрополита Ростовскаго Полное</i>			
собраніе сочиненій, въ 8 д., въ 5 частяхъ, въ кож. . . . .	7 „	40 „	12 „

	Цѣна экз.		Всѣх экз.	
	кор.	6 р. 55 к.	12 ф.	
	бум.	5 „ 70 „	11 „	
<i>Дьянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.,</i>				
	въ 8 д. въ бум.	1 „ — „	3 „	
<i>Добротолубіе, въ 8 д. въ 2 книгахъ, кож.</i>				
		3 „ 65 „	7 „	
	кор.	3 „ 15 „	7 „	
	бум.	2 „ 85 „	6 „	
<i>Евангеліе въ 8 д., съ хромолит. изобр., на велен.</i>				
	бум., въ бум.	4 „ 65 „	3 „	
<i>Евангеліе въ 8 д. съ кин., въ доскахъ . . .</i>				
		1 „ 40 „	4 „	
	бум.	1 „ 5 „	3 „	
	въ 8 д. безъ кин., въ печ. об.	— „ 20 „	1 „	
<i>Евангелія, чтומья во св. великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. великій Пятокъ, на утрени и вечерни:</i>				
а)	въ листь, съ кин., въ бум.	— „ 45 „	2 „	
б)	въ 16 д., на велен. бум. въ печ. об.	— „ 30 „	1 „	
в)	„ на бѣл. бум. въ печ. об.	— „ 8 „	1 „	
г)	„ гражд. печ. въ печ. об.	— „ 15 „	1 „	
<i>Иннокентія митрополита Московскаго Указаніе о пути въ царство небесное, въ 12 д. въ печ. об. . .</i>				
		— „ 12 „	1 „	
<i>Іоанна св. Златоустаго Бесѣды о покаяніи, въ 4 д. въ кож.</i>				
		2 „ — „	4 „	
	кор.	1 „ 55 „	3 „	
	бум.	1 „ 35 „	3 „	
<i>Канонникъ въ 8 д. съ кин., въ кож. . .</i>				
		— „ 80 „	2 „	
	бум.	— „ 65 „	1 „	
<i>Канонникъ въ 32 д. съ кин., въ шагрен.</i>				
		1 „ 40 „	1 „	
	саф.	1 „ — „	1 „	
	кол.	— „ 65 „	1 „	
	бум.	— „ 25 „	1 „	
<i>Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядбѣ чтенія на 1-й недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д. кож.</i>				
		— „ 45 „	1 „	
	кор.	— „ 35 „	1 „	
	бум.	— „ 20 „	1 „	

<i>Канонъ великій</i> св. Андрея Критскаго, располо- женный въ порядкѣ чтенія на 5-й недѣлѣ Великаго	поста, въ 16 д. кож. — р. 45 к. 1 ф.
	кор. — „ 35 „ 1 „
	бум. — „ 20 „ 1 „
<i>Минеи-Четви</i> въ листъ, въ 4 книгахъ, кож. . 25 „ 65 „ 40 „	
	бум. 21 „ 10 „ 32 „
<i>Минеи-Четви</i> въ 8 д., въ 12 книгахъ, кож. . 18 „ — „ 27 „	
	кор. 15 „ — „ 27 „
	бум. 12 „ 65 „ 23 „
<i>Молитвословъ полный</i> въ 16 д., съ литограф.	
	изобр., кож. 2 „ — „ 3 „
	бум. 1 „ 40 „ 3 „
<i>Молитвословъ сокращенный</i> въ 24 д., кол. . — „ 22 „ 1 „	
	кор. — „ 17 „ 1 „
	печ. об. — „ 12 „ 1 „
<i>Молитвы при литургiи</i> , въ 24 д. съ кин. въ бум. — „ 10 „ 1 „	
<i>Мѣсяцесловъ (Святцы)</i> , въ 8 д. съ кин. кож. — „ 55 „ 2 „	
	бум. — „ 40 „ 1 „
<i>О клятвѣ Московскаго Собора 1667 г.</i> , въ 8 д.	
	въ печ. об. — „ 15 „ 1 „
<i>Посѣдованiе (краткое) во святую и великую</i> <i>недѣлю Пасхи и во всю Святую седмицу</i> , въ 12 д.	
	съ кин. кож. — „ 40 „ 1 „
	кор. — „ 30 „ 1 „
	бум. — „ 25 „ 1 „
<i>Посѣдованiе ко св. Причащенiю и по св. При-</i> <i>чащенiи</i> , въ 8 д., въ печ. об. — „ 5 „ 1 „	
<i>Правила (Книга правилъ) св. Апостоловъ, св.</i> <i>Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отцевъ,</i>	
	съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кин. въ кож. — „ 80 „ 5 „
	кор. — „ 70 „ 5 „
	бум. — „ 60 „ 4 „



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Содержаніе: Выборъ гласныхъ.

---

### ВЫБОРЪ ГЛАСНЫХЪ.

Въ нынѣшнемъ году оканчивается срокъ дѣятельности гласныхъ четвертаго трехлѣтія, — памятнаго въ лѣтописяхъ Пермской губерніи дружной забаллотировкой духовенства на избирательныхъ сѣздахъ почти всѣхъ уѣздовъ губерніи, — что дало поводъ земскому хроникеру „Екатер. Недѣли“ усмотрѣть даже въ этомъ явленіи признаки и у насъ „клерикальной борьбы“. Но борьбы тутъ, конечно, никакой не было, по крайней мѣрѣ со стороны духовенства, исключая развѣ К. земства, гдѣ дѣйствительно она съ обѣихъ сторонъ приняла довольно открытый и обостренный характеръ. Въ общемъ же, почему духовенство оказалось вездѣ забаллотированнымъ, дѣло можетъ объясниться гораздо проще. Въ одномъ мѣстѣ оно напр. прозѣвало, *не позаботясь заблаговременно сообщить въ земскую управу свое имя для внесенія въ избирательные списки*; въ другомъ — не слышало о времени избирательнаго сѣзда; въ третьемъ — явилось на сѣздѣ безъ надлежащихъ довѣренности; въ четвертомъ, и это большинство, о своемъ представительствѣ въ земскомъ собраніи даже и не подумали. Были наконецъ и такіе курьёзы, что духовенство, и явившись на сѣзды, катило само себя черняковъ. Поэтому, нѣтъ ничего страннаго, что оно почти вездѣ осталось за дверями земскимъ собраній?

Однако, долгъ справедливости требуетъ сказать, что и во враждебныхъ отношеніяхъ со стороны нѣкоторыхъ г.г. землевладѣльцевъ къ духовенству недостатка также не было, что особенно рельефно обнаружилось тамъ, гдѣ духовенство и не зѣвало, и на сѣздѣ безъ документовъ не явилось и цѣну своему представительству въ земскомъ самоуправленіи вполне понимало.

Корреспонденціями по этому предмету были переполнены въ свое время страницы „Екатеринбургской Недѣли“, на основаніи которыхъ мы и намѣрены вотъ въ настоящее время выслѣдить и изложить здѣсь вкратцѣ тѣ мотивы, которые приводились въ пользу необходимости устраненія духовенства отъ участія въ земскомъ самоуправленіи; рассмотреть ихъ и указать дѣйствительные, которые не высказывались, но подразумѣвались. Духовенство должно знать, съ чѣмъ оно можетъ весьма вѣроятно встрѣтиться опять при новыхъ выборахъ, имѣющихъ быть нынѣшнимъ лѣтомъ, дабы опытъ прошедшаго научилъ его, какого ему образа дѣйствій держаться на будущее время.

1) Первый, главный и какъ наиболѣе законный *casus belli* противъ участія духовенства въ дѣлахъ земства выставлялся тотъ, что духовенство, не платя ничего, — получаетъ само право облагать имущества другихъ и распорядиться другими суммами.

Но мы имѣемъ возразить противъ этого во 1-хъ вѣтъ что. Если на право участія въ земскихъ учрежденіяхъ смотрѣть съ точки зрѣнія платежей; то въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нашей губерніи земскія учрежденія пришлось бы совсѣмъ закрыть и снова вызвать къ жизни блаженной памяти овружныхъ начальниковъ: такъ-какъ главнымъ и чуть ли не единственнымъ плательщикомъ въ нихъ является казна. Въ Чердынскомъ напр. уѣздѣ казна платитъ болѣе  $\frac{8}{10}$ , почти 90<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, всѣхъ земскихъ сборовъ\*; въ Верхотурскомъ — главный вкладъ (больше половины) въ земскія суммы также отъ казны; не менѣе значительныя суммы поступаютъ отъ казны въ пользу земства и въ другихъ уѣздахъ. А во 2-хъ, сами господа, кичащіеся своими платежами, много ли въ дѣйствительности жертвуютъ на дѣло земства? Мы не говоримъ, конечно, о крупныхъ землевладѣльцахъ, которые сами лично и не показываются большей частью въ земскихъ собраніяхъ, а имѣемъ въ виду лишь ту массу промышленниковъ, фабрикантовъ и землевладѣльцевъ, съ едва достигающимъ указанной въ законѣ нормы цензомъ, — которые и являются главнымъ образомъ распорядителями судебъ земства, — что они платятъ? Часто только нѣсколько десятковъ рублей, а иногда и того нѣтъ. Хроника земскихъ учрежденій показала напр., что въ среду гласныхъ пробираются люди нерѣдко даже съ чисто фиктивными цензами. Такъ, въ П. у., въ 1879 г. по повѣркѣ, оказалось, что у 19-ти промышленниковъ-фабрикантовъ имущества въ сложности всего на 3585 руб., съ коего земскихъ сборовъ причитается только 61 руб. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Слѣдов. на каждаго фабриканта падаетъ 3 руб. 24 коп. Въ числѣ ихъ есть фабриканты-обладатели 45-ти

\*) „Екатер. Нед.“ 1879 г. № 8.

рублевого имущества, платящія въ пользу земства всего 78 коп. Такого рода суммы, и даже большія, вносить и духовенство за свои собственные дома. Поэтому, необложение церковныхъ земель въ пользу земства не можетъ составлять настоящей причины агитаціи противъ духовенства при выборахъ въ гласные.

Посмотримъ, нѣтъ ли еще какой другой здѣсь причины.

2) Говорятъ: земля, которой пользуется духовенство, составляетъ собственность крестьянскихъ обществъ, а потому оно не подлежательно является представителямъ ея въ земскихъ учрежденіяхъ.

Но во-первыхъ самые крестьяне, поселенные на казенныхъ и горно-заводскихъ дачахъ, развѣ собственники этихъ земель, когда они не получили еще на нихъ владѣнныхъ записей?

А во-вторыхъ земля, развѣ отмежеванная въ пользу духовенства, составляетъ собственность церкви, а не общества и хотя крѣпостныхъ актовъ, исключая писцовыхъ земель, на нее никакихъ не имѣется, — но ихъ замѣняютъ въ данномъ случаѣ межевые въ натурѣ знаки и генеральные планы, въ которыхъ они показаны, какъ особыя дачи. Представительство же отъ церковныхъ земель въ земскихъ учрежденіяхъ по закону предоставлено духовенству,

3) Говорятъ еще: духовенство, пользуясь большинствомъ голосовъ (когда подчасъ и одного-то не имѣетъ), можетъ произвести пристрастную раскладку смѣты въ ущербъ нѣкоторымъ владѣльцамъ, чего сами владѣльцы, въ силу взаимности, не могли бы допустить.

На это мы скажемъ: а) что неравномѣрность налоговъ зависитъ не отъ раскладки, которая подчинена строго опредѣленнымъ въ законѣ условіямъ, а отъ оцѣнки имущества. Въ оцѣночныя же коммисіи духовенство никогда и нигдѣ не включалось. б) Протесты на неравномѣрность земскихъ налоговъ слышатся и тамъ, гдѣ духовенства вовсе нѣтъ въ земскихъ собраніяхъ или же оно составляетъ въ нихъ совершенно безобидный элементъ и в) мы смѣемъ думать, что, если бѣ духовенство дѣйствительно серьезно отнеслось къ этой отрасли земской дѣятельности, то скорѣе, чѣмъ сами владѣльцы, могли бы произвести безпристрастную раскладку налоговъ, такъ-какъ лично оно само не заинтересовано въ сложениіи съ себя на счетъ другихъ налоговъ. Къ сожалѣнію, или къ счастью, но это не его сфера дѣятельности въ земствахъ, а потому и опасенія за неравномѣрную раскладку земскихъ повинностей отъ преобладанія въ земскихъ учрежденіяхъ духовенства неосновательны.

4) Наконец говорят: духовенство интригуешь въ земскихъ собраніяхъ и тѣмъ разстраиваетъ доброе согласіе земцевъ въ ихъ разныхъ начинаніяхъ. Вотъ это иной вопросъ. Здѣсь уже видится, если не болѣе правды, то во всякомъ случаѣ больше откровенности. Дѣйствительно мы не прочь признать, что духовенство можетъ нарушать иногда милое согласіе земцевъ въ распредѣленіи ими между собою теплыхъ мѣстечекъ\*) и портить ихъ аппетитъ, когда они собираются по-семейному разнимать вкусный „земскій пирогъ“. Легко можетъ статься, что, благодаря гласнымъ — священникамъ, иныя комбинаціи и разстроились бы, злѣе напр. съ тестемъ не попали бы одинъ въ предсѣдатели, а другой въ члены управы, или человекъ съ сомнительной репутаціей не скоро бы прошолъ въ мировые судьи, а также и разные земскіе вопросы приняли бы, быть можетъ, иное направленіе. Съ этой стороны, мы согласны, духовенство можетъ составлять довольно неудобный элементъ въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ и особенно тамъ, гдѣ составъ гласныхъ довольно ограниченъ. Но и въ большихъ собраніяхъ оно едва ли также можетъ возбуждать въ себѣ симпатіи во-первыхъ потому, что собой оттуда кого-нибудь да вытѣсняешь, а во-вторыхъ заставляетъ съ собой подчасъ еще и считаться.

Что дѣлать? мы живемъ въ трудныя времена. Потребности человѣчества какъ-то необыкновенно развились, а средства къ жизни между тѣмъ чрезчуръ сдузились; да и рогъ изобилія изливается часто не столько на тѣхъ, кто любитъ трудиться, сколько на людей, умѣющихъ лишь пользоваться обстоятельствами, улучать удобную минуту въ жизни. Мудрено ли, поэтому, что пріятный аромать, разливающийся всюду отъ жирныхъ земскихъ окладовъ, готовыхъ прогоновъ и другихъ иногда, таинственную завѣсою приоткрытыхъ, доходовъ при несложной умственной работѣ и неособенномъ тѣлесномъ безпокойствѣ, — сильно раздражаетъ обонаніе культурнаго человѣка и заставляетъ его невольно тянуться къ раскрытымъ для всѣхъ дверямъ земскихъ собраній, въ которыхъ и сталкиваясь съ духовенствомъ, онъ изумленно и съ негодованіемъ спрашиваетъ: „а эти попы зачѣмъ сюда дѣзутъ? И чего они только ищутъ? Вѣдь имъ здѣсь все равно ничего не достанется; зачѣмъ жето чужое мѣсто и занимать?“ и рѣшаетъ, что поповъ нѣ земствѣ не должно быть.

Другихъ тянетъ къ земству желаніе въ нѣкоторомъ родѣ начальствовать, имѣть власть карать другихъ и миловать, награждать и жаловать, и не безъ другихъ, конечно, при этомъ и болѣе практическихъ дѣлей. И

\*) См. интересную корреспонденцію по этому предмету „Наши земцы“ въ № 17 „Екатер. Нед.“ за 1879 годъ.

вотъ, поставляясь въ земскихъ учрежденіяхъ на одну доску съ духовенствомъ, относившимся до сихъ поръ обыкновенно къ разряду лишь караемыхъ и милуемыхъ и будучи вынуждены съ ними считаться, а подлѣ часъ даже и соглашаться, — эти люди, естественно, не могутъ не обижаться такого рода сосѣдствомъ или не желать удаленія его отъ себя.

Конечно, не одно духовенство въ земскихъ учрежденіяхъ относится къ числу караемыхъ и милуемыхъ, тутъ есть еще сословіе, не отличающееся отъ него въ этомъ отношеніи — именно крестьянство. Но послѣднее, благодаря своему невѣжеству, земской интеллигенціи не помѣха, да и выборы его отъ послѣдней не зависятъ. Оно даже пользуется ея покровительствомъ, такъ какъ служить часто спасительнымъ балластомъ, уравновѣшивающимъ различныя земскія партіи. Но коль скоро въ средѣ крестьянъ является личность съ голосомъ, въ родѣ волостнаго писаря или наметавшагося заводскаго старшины, то она уже становится извѣстнаго рода земской величиной и выходитъ изъ разряда караемыхъ и милуемыхъ. Такимъ образомъ сословныя предразсудки, въ связи съ личными интересами, составляютъ одну изъ главныхъ причинъ агитаціи противъ духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ. Многие упорно желали бы видѣть въ земскихъ учрежденіяхъ какое-то особое, отдѣльное вѣдомство, на подобіе военнаго, морскаго, духовнаго и проч., въ которомъ они призваны занимать первенствующее значеніе и которое должно составлять исключительно сферу ихъ дѣятельности, равно какъ и давать средства для ихъ учебно-воспитательныхъ, благотворительныхъ и проч. учреждений. Понятно, что духовенство, какъ имѣющее свое отдѣльное вѣдомство, съ массой различныхъ сословныхъ учреждений и съ кругомъ своихъ опредѣленныхъ занятій, — является съ этой точки зрѣнія совершенно лишней спицей въ колесницѣ среди земскихъ гласныхъ и противъ него объявляется война. Есть господа, которые не могутъ выносить просто только самаго вида рясы среди гласныхъ. „А поны это зачѣмъ здѣсь? С-т-р-а-м-о-т-а к-а-в-а-я! Знали бы лучше свое дѣло!“, привелось напр. намъ однажды слышать наивное восклицаніе въ средѣ публики въ залѣ губернскаго собранія отъ одного полновѣснаго и сѣдовласаго господина, когда онъ только что уѣзжалъ и, окинувъ взоромъ залу, увидѣлъ въ средѣ гласныхъ — священниковъ.

Конечно, поучительно было бы выслушать отъ этихъ добрыхъ людей, почему напр. дѣло народнаго образованія не можетъ быть дѣломъ духовенства, болѣе всего жертвовавшего до сихъ поръ на этотъ предметъ и личнымъ трудомъ, и скудными средствами, чѣмъ напр. какого нибудь фабриканта-промышленника, гроша добровольно не давшего отъ себя ни на одну школу

и не обучившаго грамотѣ даже своего сынишку? Или: почему мнѣніе духовенства должно быть признано менѣе компетентнымъ въ вопросахъ народнаго здоровья—мнѣнія какого-нибудь купца, когда оно болѣе всѣхъ лицъ ставится ежедневно лицомъ къ лицу со всѣми видами болѣзней и недуговъ народныхъ? А избраніе лучшихъ органовъ правосудія развѣ не можетъ также интересоватъ духовенство, когда и ему въ качествѣ истцевъ и отвѣтчиковъ приводится нерѣдко, наравнѣ съ другими, бывать въ камерахъ мировыхъ судей? А общественная благотворительность?! А нравственность, стоящая вообще въ такой зависимости отъ общаго духа и направленія, сообщаемого жизни правительственными и общественными учрежденіями? И наконецъ самое сельское хозяйство, которое вмѣстѣ съ народомъ, какъ земляпашецъ, ведетъ на одинаковыхъ началахъ духовенство, все это развѣ такіе вопросы, которые не занимаютъ священниковъ?! Но такова сила предубѣжденія, что духовенству отказывается даже въ томъ, въ чемъ признается правоспособнымъ самый темный, безграмотный крестьянинъ...

Духовенство — это единственный представитель въ средѣ гласныхъ земства, которому закрыта всякая возможность протянуть руку къ земскому пирогу; оно самую силою вещей поставлено въ необходимость заботиться лишь только объ однихъ общественныхъ интересахъ. Поэтому и заводить интриги въ земскихъ собраніяхъ, главный стимулъ которыхъ всегда личные интересы, — для него не представляется никакихъ поводовъ; оно можетъ являться подчасъ смѣшнымъ, опрометчивымъ, даже грубымъ, но не интриганомъ; гласному священнику ничего лично для себя не выинтриговать въ земскомъ собраніи. Правда, есть одна должность въ земствѣ, въ которую и гласные священники могутъ баллотироваться, это именно — въ члены училищнаго совѣта. Но, увы! тутъ не полагается ни какого вознагражденія. И только въ одномъ Е—мъ земствѣ, благодаря провозглашаемому имъ нѣкогда принципу: даровыхъ услугъ ни отъ кого не принимать, — членамъ училищнаго совѣта положенъ окладъ, простиравшійся въ началѣ до 1200 руб. Но, читатель, еще разъ увы! этотъ окладъ, назначенный для лицъ *съ среднимъ* и высшимъ образованіемъ, оказался съ тѣмъ вмѣстѣ и не для священниковъ. Когда вмѣсто выбывшаго до истеченія прошлаго трехлѣтія одного члена училищнаго совѣта изъ свѣтскихъ, мѣсто его неожиданно заступилъ кандидатъ священникъ, то въ первую же сессію былъ поставленъ вопросъ о снятіи съ него этого жалованья. И какихъ только курьезовъ не было наговорено по этому поводу; забылся тутъ и принципъ непринятія даровыхъ услугъ и условіе средняго образованія и проч. и проч. И въ концѣ концовъ

членъ училищнаго совѣта священникъ былъ оставленъ безъ жалованья и лишь только на канцелярскіе и путевые расходы ему положено 300 руб. Впоследствии, впрочемъ и его рассчитали, но уже *изъ милости*, какъ и другаго члена училищнаго совѣта изъ волоетныхъ писарей, по 600 р. въ годъ.

Этотъ фактъ изъ хроники Е. земства показываетъ ясно, что духовенству не лзя рассчитывать на какія-либо личныя выгоды въ земствѣ и что если оно можетъ желать пользованія правомъ своего представительства въ земскихъ собраніяхъ, то единственно въ интересахъ чистаго дѣла и только на этой послѣдней почвѣ у него и могутъ быть столкновенія съ прочими земцами. Такъ думать заставляютъ насъ факты. Не успѣлъ напр. корреспондентъ „Екатер. Недѣля“, обвинявшій духовенство въ интригахъ, проѣтъ свою побѣдную пѣснь по случаю пораженія священниковъ на выборахъ въ прошлое трехлѣтіе въ его уѣздѣ (въ одномъ изъ крайнихъ сѣверныхъ) и возвѣстить міру новую эру счастья, которая должна была наступить отъ мира и согласія гласныхъ для ея земства, какъ вдругъ, о ужасъ! новый предсѣдатель того земства въ первую же сессію получаетъ публично въ собраніи пощечину отъ одного изъ земскихъ служащихъ; а между-тѣмъ въ послѣдующихъ корреспонденціяхъ иные люди помянули добрымъ словомъ и духовенство, искренно пожалѣвъ, что оно оказалось забаллотированнымъ и въ особенности одинъ благочинный, оказавшій не мало услугъ дѣлу народнаго образованія въ уѣздѣ... Отсутствие духовенства въ земскомъ собраніи, какъ видно, не избавило послѣднее ни отъ интригъ, ни даже скандаловъ, которые къ сожалѣнію и становятся съ каждымъ годомъ почти все болѣе и болѣе обычнымъ явленіемъ въ средѣ гг. гласныхъ.

Так. образ. не повторяется ли здѣсь извѣстная притча: съ большой головы да на здоровую?!

Въ виду такого недружелюбнаго отношенія къ духовенству большинства земскихъ дѣятелей, намъ скажутъ, не благоразумнѣе ли было бы для него уклониться лучше отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла земскаго самоуправленія, чѣмъ попусту возбуждать противъ себя страсти?

Не думаемъ,—и во-первыхъ вотъ почему. Если у духовенства оказывается много недоброжелателей, то, къ утѣшенію его, у него есть не мало лицъ, и вопліѣ и искренно къ нему расположенныхъ, какъ въ средѣ крупныхъ землевладѣльцевъ и ихъ представителей, такъ и между мелкими собственниками, которые и теперь твердо, спокойно и безъ шума дѣлаютъ дѣло въ земствѣ, руководясь единственно лишь интересами земли русской.

Конечно, ихъ меньше, чѣмъ первыхъ, но за то это люди съ твердымъ религіознымъ міровоззрѣніемъ и яснымъ гражданско-политическимъ самосозна-

ніемъ, которымъ именно и принадлежитъ будущность земства и которые съ искреннимъ соболъзнованіемъ смотрятъ теперь, какъ земства вмѣсто того, чтобы служить общимъ интересамъ земли русской, превращаются сплошь и рядомъ въ арену интригъ, личныхъ искательствъ и сословныхъ интересовъ, чему, впрочемъ, даетъ просторъ и несовершенство положенія земскихъ учрежденій и на что обращено уже вниманіе правительства и печати. Это разъ. А во-вторыхъ: если духовенство въ своей общественной дѣятельности будетъ руководиться только принципомъ невмѣшательства, изъ опасенія возбуждать противъ себя страсти; то, оставивъ сего-дня земство, назавтра въ силу логики, оно должно будетъ удалиться изъ школъ, потому что есть много лицъ, одержимыхъ особенно извѣстнымъ зудомъ либерализма, которымъ также не нравится присутствіе духовенства и въ школахъ. А тамъ, во избѣжаніе неприятныхъ вещей, его попросятъ ничего не говорить съ церковной кафедръ, затѣмъ его подтянутъ къ отвѣту за недопущеніе кого-нибудь ко св. причастію, яко бы де за лишеніе его этимъ гражданскихъ правъ и т. д. и т. д. Но къ чему застрашивать воображеніе этими призраками культурной борьбы, которой у насъ, благодареніе Богу, нѣтъ, да и быть не можетъ? Злокозненностью ли и ехидствомъ руководятся въ самомъ дѣлѣ люди, желающіе выпроводить насъ изъ земства? Нѣтъ. Тутъ, какъ мы выяснили, дѣйствуетъ съ одной стороны лишь традиціонное предубѣжденіе, а съ другой просто личные интересы. А то и другое, какъ извѣстно, присуще вообще эгоистической человѣческой натурѣ—особенно въ нашъ утилитарный вѣкъ, и потому смущаться, или раздражаться отъ такого рода враждебности духовенству, рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній. Оно должно лишь только спокойно принять съ своей стороны мѣры, чтобы вмѣсто его въ земскихъ собраніяхъ не оставалось ни пустымъ, ни занятымъ другими. А для этого ему необходимо впередъ назначить лицъ, которыхъ оно намѣрено провести въ гласныя, и имъ поручать слѣдить за своевременнымъ исполненіемъ причтами требованій закона относительно какъ *оставленія свидѣній въ земскія управы о количествѣ владѣемой ими земли*, такъ и о надлежащемъ составленіи актовъ, съ которыми необходимо являться на избирательныя сѣзды. Обязанности эти должны на первый разъ выполнить о.о. благочинныя, а въ чемъ они заключаются, то изложено нами въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1879 годъ, въ статьѣ: „Выборъ гласныхъ“.

С. Д. Т—икій.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.