

ВЛАДИВОСТОКСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1-го и 15-го числа).

Адресъ редакціи: Влади-
востокъ, Приморск. обл.,
Успенская улица, № 6.
Объявленія впереди
текста не принимаются.

№ 22.

Годъ IV-й.

Подписная плата
в р. 50 к.
въ годъ, съ доставкой и
пересылкой. Подписка
на иныхъ условіяхъ не
принимается.

15 Ноября 1906 года.

Часть официальная.

Извѣстія и распоряженія Епархіального Начальства.

Циркулярный указъ Владивостокской Духовной Кон-
систеріи причтамъ и старостамъ епархіи,

отъ 6 ноября 1906 г. № 10/18, *объ обращеніи въ 5⁰/₀ и
6⁰/₀ бумагъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ
суммъ церквей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Влади-
востокская Духовная Консистерія *слухамъ*: переданное
при резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 25-го ок-
тября 1906 года за № 2552, въ Консистерію для завися-
щихъ распоряженій циркулярное отношеніе хозяйствен-
наго при Св. Синодѣ управления, отъ 24 сентября 1906 г.
за № 21977, слѣдующаго содержанія: «Въ цѣляхъ уси-
ленія денежныхъ средствъ Крестьянскаго Поземельнаго
Банка для выполненія основной его задачи—содѣйствія

сельскому населению въ приобретѣніи земель, Министръ Финансовъ входилъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ объ обращеніи свободныхъ суммъ спеціальныхъ капиталовъ въдомствъ на приобретѣніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка по именованнымъ записямъ. Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что приобретѣніе такихъ процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ спеціальныхъ капиталовъ вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, такъ-какъ указанныя свидѣтельства и обязательства представляютъ по размѣру приносимыхъ процентовъ одніи изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ и притомъ столь-же благонадежныя, какъ и бумаги прочихъ государственныхъ займовъ, Совѣтъ Министровъ журналомъ 18-го іюля с. г. *положилъ*: возложить на Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ въдомствамъ спеціальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на приобретѣніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ по именованнымъ записямъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно времени покупки упомянутыхъ свидѣтельствъ и обязательствъ, количество ихъ и другихъ подробностей этой операціи. Означенное положеніе Высочайше утверждено въ 5-й день августа с. г. Сообщая объ этомъ, въ отношеніи 10-го минувшаго августа за № 7213, Министръ Финансовъ просилъ увѣдомить о распоряженіяхъ, какія предполагается сдѣлать для выполненія постановленія Совѣта Министровъ по тѣмъ учрежденіямъ въдомства, спеціальныя капиталы которыхъ хранятся въ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ. По обсужденіи изложеннаго, Святейшій Синодъ въ опредѣленіи 16-го сего сентября за № 5175, между прочимъ, *постановилъ*: относительно обращенія въ упомянутыя 5% и 6% бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денежныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и другихъ учрежденій духовнаго въдомства дать знать циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ для соответствующихъ съ ихъ стороны распоряженій».

Приказали: пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Въдомствахъ содержанія вышеуказаннаго отношенія Хозяй-

ственного Управления при Святейшем Синодѣ дать знать циркулярно причтамъ и старостамъ епархіи къ свѣдѣнію и должному руководству при обращеніи въ государственныя процентныя бумаги свободныхъ денежныхъ суммъ церкви.

Отъ Владивостокскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Никольскъ-Уссурийское отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта опредѣленіемъ своимъ, отъ 21 сентября с. г. за № 3, между прочимъ, постановило слѣдующее: «Слушали отношеніе Владивостокскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 24 августа 1906 г. за № 520, съ предложеніемъ возвратитъ Совѣту 2579 руб. 90 коп. въ возмѣщеніе изъятыхъ, по постановленію депутатовъ 2-го съѣзда духовенства епархіи, отъ 29 апрѣля с. г. № 12, изъ распоряженія Совѣта средствъ за неповѣдныя свѣчи. Въ засѣданіи отдѣленія противъ представленія упомянутыхъ денегъ приведены слѣдующіе мотивы: 1) въ отношеніи Совѣта № 520 неправильно передано рѣшеніе съѣзда по этому вопросу, а именно: Совѣтъ пишетъ: „Постановленіемъ депутатовъ 2-го съѣзда духовенства Владивостокской епархіи рѣшено средства, выручаемая отъ неповѣдныхъ свѣчъ передать въ распоряженіе о.о. завѣдывающихъ церковными школами“, тогда какъ деньги эти, по приведенному выше постановленію съѣзда, «должны оставаться при церкви и расходоваться преимущественно на нужды церковныхъ школъ, существующихъ въ приходѣ, или на другія просвѣтительныя цѣли, какъ то: на выписку книгъ, журналовъ, брошюръ, листовъ религиозно-нравственнаго содержанія» (См. № 16 Владивост. Епар. Вѣд. за текущ. годъ); 2) въ журналѣ съѣзда, на основаніи данной казначескѣ Совѣта справки, значится денегъ за неповѣдныя свѣчи, поступившихъ съ церковей всей епархіи: въ 1903 году—2498 р. 25 коп., въ 1904 г.—1966 р. 81 к. и въ 1905 г.—2081 р. 16 коп., средняя же сумма годового поступленія за неповѣдныя свѣчи равняется 2182 р. 7 $\frac{1}{3}$ коп.,—тогда какъ въ советской бумагѣ она

обозначена въ 2579 руб. 90 коп. только съ церковей района Никольскъ-Уссурийскаго отдѣленія; 3) часть денегъ за исповѣдныя свѣчи въ 1906 году нѣкоторыми о.о. благочинными и священниками уже представлена, какъ напр., священникомъ о. А. З... (214 р.) и священникомъ о. М. Н...* (75 р.). Училищный Совѣтъ, требуя представленія 2579 р. 90 к., не упоминаетъ о томъ, вычтены-ли представленныя въ Совѣтъ за исповѣдныя свѣчи деньги. 4) Если съѣздъ депутатовъ отъ духовенства не далъ опредѣленнаго назначенія деньгамъ, выручаемымъ за исповѣдныя свѣчи, то отдѣленіе, во всякомъ случаѣ, меньше имѣетъ на то правъ; да, наконецъ, если отдѣленіе и сдѣлаетъ постановленіе съ предложеніемъ о.о. завѣдывающимъ церковными школами доплачивать жалованье учителямъ изъ средствъ за исповѣдныя свѣчи, то есть полное основаніе думать, что о.о. завѣдывающіе не исполнять да и не имѣютъ возможности исполнить постановленіе отдѣленія; 5) по сообщенію г. Епархіальнаго Наблюдателя, Совѣтъ получилъ изъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта дополнительное на церковныя школы ассигнованіе въ настоящемъ году, — слѣдовательно, Совѣтъ можетъ 2579 р. 90 коп. возмѣстить изъ этого ассигнованія. *Постановлено:* отдѣленіе не имѣетъ возможности возвратитъ Совѣту означенныхъ 2579 р. 90 к., въ противномъ случаѣ, многія школы, за неимѣніемъ средствъ, должны закрыться.»

По поводу сего опредѣленія Епархіальный Училищный Совѣтъ въ докладѣ своемъ, отъ 3 октября с. г. за № 93, объяснилъ Его Высокопреосвященству, что 1) сумма 2579 р. 90 коп. подсчитана по даннымъ, имѣющимся въ Совѣтѣ, при чемъ данныя тщательно провѣрены. Разница, какая указана Отдѣленіемъ въ подсчетѣ казначея Совѣта и подсчетѣ, сдѣланномъ въ канцеляріи того же Совѣта, разъяснена слѣдующимъ образомъ: Казначей Совѣта, давая справку депутатамъ 2 съѣзда епархіальнаго духовенства, подсчиталъ лишь только ту сумму, какая поступила на приходъ и при томъ только «за исповѣдныя свѣчи». Канцеляріей же Совѣта сосчитаны не только тѣ деньги, какія поступили, «но и тѣ, какія должны были поступить (нѣкоторыя церкви не представляли сборовъ) и при томъ не только деньги «за исповѣдныя свѣчи», но и сборы

кружкой церковной и въ день Рождества Христова, такъ какъ всѣ эти сборы (кружечный, въ день Рождества Христова и за «исповѣдныя свѣчи») носятъ одно общее названіе: «мѣстныя средства». 2) Вопросъ о томъ, что деньги за «исповѣдныя свѣчи» должны идти на содержаніе учителей, а не на нныя какія-либо просвѣтительныя цѣли, какъ того хотѣли о.о. депутаты 2-го съѣзда духовенства и какъ о томъ говорится въ настоящемъ опредѣленіи Отдѣленія, подробно разобранъ въ докладѣ Совѣта на имя Его Высокопреосвященства, отъ 10 іюля с. г. за № 52, (См. Епарх. Вѣдом. № 16 с. г.), при чемъ указаны всѣ мотивы, по которымъ эти деньги должны идти именно на содержаніе учителей. Доводы Совѣта, а равно и заключеніе онаго по сему дѣлу признаны Его Высокопреосвященствомъ правильными, при чемъ Архипастырь въ резолюціи своей самъ предложилъ Отдѣленіямъ сократить ассигнованія на школы изъ синодальныхъ и земскихъ средствъ на ту сумму, какая получалась за «исповѣдныя свѣчи», представлявшую въ распоряженіе Совѣта. 3) О томъ, что Совѣтъ не увѣдомилъ Отдѣленіе о полученіи денегъ отъ священниковъ З... и Н... Совѣтомъ разъяснено: Отдѣленію необходимо было сообщить общую сумму, которая подлежитъ сокращенію, для руководства на будущее время. Деньги же, полученные Совѣтомъ, Отдѣленіе всегда могло удерживать, такъ какъ ему все равно необходимо было выяснитъ, съ какой церкви и сколько слѣдуетъ денегъ за исповѣдныя свѣчи.

Въ виду приведенныхъ здѣсь разъясненій Совѣтъ отказался высказать свое мнѣніе Его Высокопреосвященству по поводу опредѣленія Никольскъ-Уссурийскаго Отдѣленія, ибо, по мнѣнію Совѣта, отказъ Отдѣленія исполнить требованіе Совѣта, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, равносильно отказу исполнить распоряженіе самого Архипастыря.

На докладѣ Совѣта послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такого содержанія: «14 октября 1906 г. № 2445; по 1 пункту—что многія школы, въ виду постановленія съѣзда о деньгахъ за исповѣдныя свѣчи, будутъ поставлены въ затруднительное положеніе, это несомнѣнно; объ этомъ я лично объявлялъ о.о. съѣзда, это должны были понять и о.о. В... и З..., подписавшіеся подъ жур-

наломъ Отдѣленія Совѣта и подѣ постановленіемъ сѣзда о деньгахъ за исповѣдныя свѣчи. Почему же о.о В... и З... не протестовали противъ постановленія сѣзда? Вѣдь должны же они были понять, что духовенство, отказывая Училищному Совѣту въ деньгахъ за исповѣдныя свѣчи, вынуждаетъ этимъ Совѣтъ брать въ свое распоряженіе изъ казенныхъ средствъ сумму, равную выручаемой за исповѣдныя свѣчи. Сѣздъ сдѣлать свое постановленіе о представленіи денегъ за исповѣдныя свѣчи въ Совѣтъ, когда все средства Совѣта были уже разассигнованы и разосланы въ Отдѣленія Совѣта. Неужели же, благодаря постановленію Сѣзда, Совѣтъ долженъ остаться безъ копѣйки денегъ? Не ясно-ли, что или постановленіе сѣзда должно быть приведено въ исполненіе съ 1907 г., и въ такомъ случаѣ деньги за исповѣдныя свѣчи въ 1906 г. должны быть представлены въ Совѣтъ отъ всехъ церквей епархіи, или же Совѣтъ долженъ требовать отъ Отдѣленій изъ отпущенныхъ въ ихъ распоряженіе средствъ на свои нужды сумму, приблизительно равную выручаемой за исповѣдныя свѣчи? Вѣдь, при распредѣленіи средствъ по Отдѣленіямъ Совѣта и школамъ имѣлись въ виду и деньги, выручаемыя за исповѣдныя свѣчи. Что отъ Никольскаго Отдѣленія испрашивается къ возвращенію значительно большая часть денегъ, выручаемыхъ за исповѣдныя свѣчи, это вполне понятно, если принять во вниманіе, что во Владивостокскомъ Отдѣленіи большая часть церквей—миссіонерскія, въ которыхъ исповѣдныхъ свѣчей почти совсѣмъ не бываетъ и которыя взаменъ денегъ за исповѣдныя свѣчи получаютъ пособіе не менѣе руб. въ годъ отъ миссіонерскаго комитета, каковыя деньги комитетомъ и по настоящее время передаются въ распоряженіе Совѣта на нужды миссіонерскихъ школъ, и Комитетъ, зная, что Совѣтъ расходуетъ на нужды этихъ школъ значительно большую сумму, чѣмъ отпускается Комитетомъ, никогда не считалъ себя въ правѣ учитывать Совѣтъ, какъ расходуются имъ отпускаемыя Комитетомъ суммы. Посему и принимая во вниманіе изложенное въ объясненіи Совѣта по 1-му пункту опредѣленія Никольскъ-Уссурийскаго Отдѣленія, нахожу все доводы Отдѣленія неосновательными. Но такъ какъ и отдѣленіе, по непонятнымъ для меня причинамъ, своимъ враждебнымъ къ Совѣту и

церковно-школьному дѣлу постановленіемъ о деньгахъ за неовѣдныя свѣчи поставлено также въ затруднительное положеніе, то единственный выходъ изъ этого положенія при настоящихъ условіяхъ нахожу въ слѣдующемъ распоряженіи: Отдѣленіе представить въ распоряженіе Совѣта все имѣющіе получиться остатки за текущій годъ по содержанію школъ и ихъ учителей, а недостающую сумму Совѣтъ оставить въ свое распоряженіе изъ казенныхъ или земскихъ ассигнованій на нужды школъ въ 1907 году. Что же касается кружечнаго сбора по церквамъ на нужды школъ и сбора въ день Рождества Христова, то эти сборы должны и впредь поступать непосредственно въ распоряженіе Совѣта, о чемъ Консисторія, по просьбѣ Совѣта сдѣлаетъ зависящее распоряженіе.

Евсевій, Архіепископъ Владивостокскій».

О всемъ вышеизложенномъ Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства.



Редакторъ священникъ *Вл. Давыдовъ*.

Печатать разрѣшается, 1906 г. ноября 6-го дня.

Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей А. Муравьевъ*.

Владивостокъ. Типо-литографія газеты „Дальній Востокъ“.

ВЛАДИВОСТОКСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Ноябрья.

№ 22.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

О необходимости учительскаго съѣзда.

Общественная и политическая жизнь нашего времени съ особенной настоятельностью выдвигаетъ на первый планъ дѣло народнаго образованія, какъ существенной основы улучшенія условій матеріальной и духовной жизни государства и общества. Чѣмъ шире будетъ поставлено дѣло народнаго просвѣщенія, чѣмъ больше путей и средствъ будетъ открыто народнымъ стремленіямъ къ знанію и свѣту, тѣмъ совершеннѣе и прочнѣе будетъ обезпечена возможность наилучшаго устроенія родной земли, ея успѣховъ въ области политики, общественности, экономики, наукъ и искусствъ. Громадность задачи и ея сложность требуютъ усилій возможно большаго числа работниковъ. Каждый можетъ вложить въ это дѣло свою долю пользы, а особенно полезна будетъ работа лицъ, которыя въ настоящее время являются главными работниками на поприщѣ народнаго просвѣщенія, т. е., священниковъ и учителей; имъ особенно ясны недочеты нашей школы и желательныя и необходимыя въ ней измѣненія и улучшенія. Нѣкоторые изъ школьныхъ вопросовъ въ интересахъ дѣла требуютъ особенно скорого обсужденія и рѣшенія, и я просилъ-бы о. о. завѣдующихъ школами и г. г. учителей и учительницъ—кто интересуется и кто имѣетъ возможность и средства—собраться для совмѣстнаго обсужденія школьныхъ дѣлъ.

По моему мнѣнію наиболѣе желательно обсудить слѣдующіе вопросы.

1., Учрежденіе приходскихъ совѣтовъ для завѣдыванія и управленія школами. Школа—дѣло по преимуществу общественное и можетъ правильно работать и улучшаться только въ томъ случаѣ, когда въ ея жизни и дѣятельности принимаетъ самое близкое участіе общество, просвѣщенію котораго она служитъ. Мысль о необходимости участія общества въ управленіи школами у насъ въ значительной мѣрѣ подавлена, заглушена. Ее необходимо, хотя бы это стоило и значительныхъ усилій, возродить и оживить: въ неѣ залогъ успешной работы существующихъ школъ и дальнѣйшаго ихъ улучшенія и дальнѣйшаго развитія школьнаго дѣла вообще.

Въ принципѣ вопросъ объ участіи общества въ управленіи школами рѣшенъ положительно (Св. Синодомъ въ опредѣленіи отъ 25 января—6 февраля с. г. (напечатано въ 7 № Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ). Необходимо это опредѣленіе провести въ жизнь и чѣмъ скорѣе тѣмъ лучше. Оно, между прочимъ, говоритъ: *школьныя нужды*, удовлетвореніе которыхъ можетъ составлять предметъ заботы церковно-приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ учреждений, *должны опредѣляться тѣми условіями приходской жизни*, но въ большинствѣ приходоѡ они или всецѣло, или отчасти будутъ таковы: 1., устройство новыхъ школьныхъ помѣщеній, или улучшение существующихъ, 2., обезпеченіе школы отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислужгой, страхование отъ огня школьныхъ зданій; 3., снабженіе школы учебными книгами и пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія; 4., обезпеченіе учащихся квартирою и другими возможными матеріальными удобствами; 5., устройство церковнаго хора изъ учащихся; 6., доставленіе учащимся медицинской помощи; 7., устройство ночлежнаго пріюта и доставленіе подводъ для дѣтей, живущихъ въ дальнемъ разстояніи отъ школы или отъ церкви; 8., устройство библиотекъ и читаленъ при школахъ, а также и другихъ образовательныхъ учреждений, въ какихъ окажется надобность по мѣстнымъ условіямъ; 9., устройство при школахъ сада, огорода, занятій отдѣльными сельско-хозяйственными отраслями, а также ручнымъ трудомъ и доступными дѣтскому возрасту ремеслами и рукодѣліями; 10., устройство для учащихся во внѣклассное время полезныхъ для нихъ развлеченій и прогулокъ и

вообще II., принятіе мѣръ къ улучшенію постановки въ школахъ дѣла обученія и особливо воспитанія учащихся дѣтей.» «Въ случаѣ, говорится дальше въ томъ-же опредѣленіи, принятія указанными учрежденіями на свое попеченіе существующихъ въ приходоухъ церковныхъ школь, они могутъ брать въ свое распоряженіе и школьныя средства за исключеніемъ тѣхъ, которыя имѣютъ свое опредѣленное назначеніе и должны расходоваться согласно волѣ жертвователей или распорядителей кредита »

Еще подробнѣе опредѣляются права и обязанности приходскихъ совѣтовъ въ отношеніи къ школамъ въ «Проектѣ нормальнаго устава православнаго прихода въ Россіи», выработаннаго на происходившихъ въ текущемъ году председательныхъ совѣщаніяхъ и отпечатаннаго въ 27 № Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. Выдержка изъ этого устава въ той его части, которая касается школь, отпечатана въ журналѣ «Народное Образованіе» въ книжкѣ за Іюль—Августъ 1906 г. Было-бы весьма желательнo обсудить этотъ уставъ, указать пути для его практическаго примѣненія и желательныя въ немъ дополненія и измѣненія.

2. Увеличеніе курса начальной школы до 4-хъ лѣтъ въ интересахъ наиболѣе усильнаго выполненія существующихъ программъ и возможнаго ихъ дополненія. Значеніе этой мѣры несомнѣнно понятно каждому учителю. Необходимо указать средства и пути скорѣйшаго осуществленія.

3. Матеріальное и правовое положеніе учителя. Вознагражденіе учителя изъ общественныхъ и государственныхъ суммъ; обезпеченіе учителя нахотной землей и землей подъ садъ и огородъ. Условія пріобрѣтенія учителемъ правъ государственной службы и правъ на пенсію.

4. Учительскія библіотеки. Въ настоящее время имѣются при нѣкоторыхъ школахъ учительскія библіотеки, по очень незначительныя, съ бѣднымъ подборомъ книгъ. Весьма желательнo увеличить число книгъ въ библіотекахъ, что можетъ быть сдѣлано отчасти на казенныя средства, а главнымъ образомъ на средства самихъ учителей. Если учащими будутъ дѣлаться ежемѣсячныя взносы, хотя-бы

въ размѣрѣ 20—25 коп., то къ концу года составитя порядочная сумма въ 250—300 руб., которая дастъ возможность пополнить библиотеки.

Мѣстомъ для учительскаго съѣзда слѣдовало-бы избрать г. Никольскъ. Засѣданія съѣзда могутъ происходить въ Никольской соборной школѣ,—въ этой-же школѣ г.г. учителя могутъ имѣть и квартиру на время съѣзда, а г-жи учительницы могутъ помѣщаться въ монастырской женской школѣ.

Наиболѣе удобное время для съѣзда—конецъ декабря, и именно 28, 29 и 30 числа этого мѣсяца.

Для успѣшности занятій учительскаго съѣзда было-бы очень желательнo, чтобы участники съѣзда явились съ готовыми рефератами на намѣченныя выше темы.

Всѣмъ желающимъ высказаться по указаннымъ вопросамъ и предложить другія темы для обсужденія, всегда открыты страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Особыхъ приглашеній на съѣздъ не будетъ разсылаться.

С. Фатуевъ.

Заявленіе о даросушительницѣ.

13-го числа сего апрѣля явился ко мнѣ только недавно возвратившійся съ войны, гдѣ состоялъ при госпиталѣ, священникъ Миловановъ съ просьбою послать на опытъ пригодность изобрѣтеннаго по его мысли аппаратомъ Александромъ Черновымъ прибора для сушенія запасныхъ Св. Даровъ.

Приборъ этотъ, сдѣланный изъ латуни внутри и вѣсъ во всѣхъ частяхъ сплошь высеребренный густо, по вѣшному виду (высотой до 9-ти верш. и діаметромъ около 3 верш.) представляетъ цилиндръ на широкой базѣ или постаментѣ, увѣнчанный постепенно суживающеюся кверху въ красныхъ архитектурныхъ линияхъ крышкою съ луковичной головкой, на которой водруженъ крестъ—въ общемъ имѣетъ видъ весьма чистый, благоприличный, чисто церковный, виолиф

пригодный для святаго мѣста и назначенія. Внутри онъ по составу представляетъ изъ 7 отдѣльныхъ частей сложенный приборъ, въ которомъ весьма остроумно и по точному на опытъ и теоріи основанному расчету устроены разныя составныя части съ тою цѣлю, чтобы постояннымъ движеніемъ постепенно сильно нагрѣваемаго и потомъ въ концѣ также и охлаждаемаго воздуха просушивать частицы Св. Даровъ виноиѣ и съ полною гарантіей отъ обугливанія, пригаранія, копоти и съ совершеннымъ удаленіемъ испаряющейя влаги.

Въ моемъ присутствіи и безотлучномъ наблюденіи былъ произведенъ полный опытъ сушенія отъ начала и до конца. Нарѣзано было изъ просфоры до 220 штукъ мелкихъ частицъ, которыя были виноиѣ пропитаны церковнымъ виномъ и положены внутрь прибора на сѣтку для сушенія. Затѣмъ на наполненную пескомъ внутренность нижней части или постаменты прибора, по срединѣ, на двухъ квадратныхъ въ $1\frac{1}{2}$ вершка метлахскихъ плиткахъ были положены полтора зажженные куска прессованнаго кадильнаго угля и накрыты поставленнымъ на базу цилиндромъ со всею его внутреннею арматурою; послѣ сего началось быстрое нагрѣваніе прибора и сушка наносныхъ виноиѣ частицъ, которая продолжалась въ теченіе трехъ часовъ полного старанія углей, послѣ чего приборъ въ теченіе полчаса виноиѣ остылъ и по снятіи крышки были вынуты мною частицы, совершенно во всю ихъ толщину высушенныя, черезъ что значительно уменьшившіяся въ объемѣ. Старанія, обугливанія, пригара или даже прилипанія къ сѣткѣ не было, да и не могло быть, такъ какъ процессъ сушенія производился не посредствующимъ вліаніемъ горячаго угля, а уже посредственнымъ дѣйствіемъ нагрѣтаго постоянно циркулирующаго воздуха на сушимыя частицы наноснаго виноиѣ хлѣба. Впрочемъ, въ виду тѣноты помѣщенія, нѣкоторыя близко лежація частицы очень крѣпко сохлѣсь вмѣстѣ и съ трудомъ были отдѣляемы послѣ того одна отъ другой остриемъ перочиннаго ножика. Значитъ, по размѣру площади сѣтки слѣдуетъ заразъ класть для сушенія не болѣе 100 частицъ, притомъ нарѣзанныхъ покрупнѣе, т. е. такъ кубическаго объема въ $\frac{1}{4}$ вершка.

На основаніи сего лично мною произведеннаго съ

полною тщательностью опыта и по внимательномъ обсужденіи всѣхъ подробностей сего дѣла, считаю долгомъ высказать о семъ приборѣ Комитету слѣдующее:

1. По вѣдшему виду приборъ А. А. Чернова весьма чистый, благоприличный, вполне пригоденъ для высокаго назначенія—временнаго помѣщенія внутри его Св. Даровъ, для засушиванія ихъ и соответствуетъ святости мѣста—помѣщенія на Св. престолѣ при «краи распростертаго антими́са».

По моему личному убѣжденію, онъ гораздо болѣе удобенъ и приличенъ, нежели требуемый «Учительнымъ извѣстіемъ» примитивный, если не сказать болѣе, необходимая для сушки принадлежности: «плитяный камень: или плинфа, сіе есть кирпичъ, положенный при краи антими́са отъ десныя себѣ страны и... верху камне скудель новый или горшекъ желѣзный или мѣдный, чистъ, со углемъ горящимъ». (Учит. извѣстіе).

2. Производителю засушиваніе частицъ невидимо для глазъ безъ всякаго участія священника, безъ коюти, пригара, опасности обугливанія и весьма совершенно и непродолжительно, при томъ безъ опасности для священника, «впасти въ смертное тяжкое согрѣшеніе», «аще отъ небреженія, Божія тайны суца, прикалитъ, или како отъ мокроты или лѣности растлится оставить». Участіе священника только въ положеніи съ достоподобнымъ поклопеніемъ, по Учительному извѣстію, Св. Частицъ на сѣтку и закрытіи прибора, каковое дѣйствіе можетъ быть совершенно съ полнымъ тщаніемъ, вниманіемъ и молитвеннымъ настроеніемъ духа. Нѣтъ въ этомъ способѣ сущенія той заботы и безпокойства, которыя неволью внушаетъ способъ, указуемый Учительнымъ извѣстіемъ: «опасно блюди, да по малу изсохнутъ»; нѣтъ нужды «превращати тая Св. кошіемъ, да не како пригорятъ», нѣтъ возможности, «да егда св. дискось вельми разгорѣлся» испалитъ св. тайны, нѣтъ нужды «снимало паки позагати верху горшка и сіе творить многажды доцдеже изсохнутъ» (ibid). Нѣтъ опасности уронить частицы въ горящіе угли, или опалить и поджечь св. антими́сѣ и престольные покровы; нѣтъ наконецъ возможности самому священнику обжечь руки, или получить угаръ отъ старанія углей тому, у кого слабая голова.

3. Такъ невидимо, удобно, просто и благопристойно просушиваемыя частицы св. Даровъ безъ прилипанія къ сѣткѣ съ совершеннымъ отсутствіемъ даже той ничтожно, колотн, которую дасть, какъ продуктъ старанія, хороши приготовленный уголь, ибо она выходитъ въ особія отверетія, не имѣя физической возможности попасть въ то отдѣленіе, гдѣ лежатъ частицы, которыя сплывнымъ нагрѣтымъ воздухомъ просушиваются вполнѣ во всю толщину частицъ, а не съ поверхности только.

4. При полной утилизаціи тепла расходъ на сушеніе частицъ св. Даровъ кромѣ стоимости прибора будетъ самый ничтожный до 5-ти копѣекъ стоимости 2 прессованныхъ углей: тогда какъ при обычной сушкѣ вслѣдствіе распространенія тепла по всему помѣщенію алтаря напрасная потеря его будетъ гораздо значительнѣе и дороже.

5. Благоприличный по виду приборъ сей можетъ служить и мѣстомъ постояннаго храненія запасныхъ даровъ и въ сырыхъ для повторной по временамъ просушки ихъ, чтобы предохранить отъ «стѣсненія или растлѣнія отъ мокроты» а въ бѣдныхъ сельскихъ храмахъ вполнѣ можетъ по своей благовидности и удобному устройству, замѣнить дарохранилищу, если на одной сторонѣ цилиндра сдѣлать чеканное, или гравированное изображеніе Тайной Вечери, такъ какъ внѣ процесса сушки, въ немъ вполнѣ достаточно свободнаго мѣста для храненія св. Міра и запасныхъ 4—6 Агнецвъ для Пржедсвятенныхъ литургій.

На основаніи всего вышеннеложеннаго считаю приборъ, устроенный г. Черновымъ и о. Миловановымъ, весьма полезнымъ для святыхъ храмовъ, какъ просто, благоприлично и вполнѣ совершенно и безопасно совершающій то дѣло, которое нынѣ (по указанію Учительнаго извѣстія, въ XVI вѣкѣ редактированнаго въ западной Россіи во многомъ неудачно), съ опасностью, неудобствами и весьма неблаговидно, несоотвѣтственно святости предмета и мѣста совершается по необходимости, слава Богу, отнынѣ миновавшей.

Надо, посему, всемѣрно стараться о томъ, чтобы полезный сей приборъ получилъ всеобщее распространеніе, почему не лишне и не напрасно было бы, если бы въ нашей Епархіи онъ рекомендованъ былъ Епархіальнымъ

Начальствомъ для пріобрѣтенія приходскимъ, столичнымъ, городскимъ и большеприходскимъ и состоятельнымъ сельскимъ, равно больничнымъ, церквамъ—цѣна его 12 р., *) хотя и не малая, но по сложности устройства и правильности и чистотѣ отдѣлки и не высока. Если сельскія церкви по малоприходности и бѣдности не могутъ пріобрѣтать сего прибора каждая, то хотя экземпляра два на благочиннической округѣ имѣть полезно и необходимо.

Частицы, засушенные при производствѣ мною опыта, были уже представлены мною для осмотра ихъ засушки въ засѣданіи 18-го числа апрѣля. Тогда же были подробно продемонстрированы самимъ изобрѣтателемъ Комитету самый приборъ—свободно и объяснены все детали его съ показаніемъ ихъ назначенія, а въ другомъ приборѣ сдѣлана опытная сушка, окончанія коей не могъ дожидаться Комитетъ, и о результатахъ ея доложить членъ Комитета, о. Поліевскій Павловичъ Соболевъ, который, по окончаніи сушки и охлажденіи прибора, осматрѣлъ и вынулъ высушенныя частицы.

Съ благодарностію изобрѣтателю и искреннею душевною радостію тому, что трудно и неблагообразно до нынѣ совершавшееся святое дѣло сушенія частицъ Св. Даровъ отнынѣ всякимъ, даже вполне неопытнымъ священникомъ можетъ быть совершенно хорошо, безопасно, благопристойно, благоговѣйно и безособлаженно для случайнаго вѣшняго взора мірянъ, я долженъ свидѣтельствовать пастырскою совѣстію послѣ свыше 30-ти лѣтняго опыта, что при трудности прежняго способа сушки священнику приходилось больше сосредоточивать свои мысли и вниманіе не на благоговѣйныхъ размышленіяхъ и молитвенныхъ чувствахъ, а на опасеніяхъ поджиганія частицъ или боязни уронить ихъ съ накалившагося дискаса въ горячіе угли «скудели новой», или охраненія отъ обжога покрововъ св. престола и собственныхъ рукъ.

Предлагая на благоусмотрѣніе о. о. членовъ Комитета сіе на тщательномъ опытѣ основанное заключеніе свое о пользѣ даросушительницы г. Чернова, вмѣстѣ съ тѣмъ прошу, во исполненіе резолюціи Его Высокопреос-

*) Мѣдный высребренный съ мельхиоровой крышечкой 15 р., сѣтка и крышечка вызолоченныя—16 р. 50 к. Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ, Троицкая 5 кв. 29, Чернову. Примѣч. Ред. Заб. Еп. Вѣд.

вищенства отъ 19 числа апрѣля, дать свой авторитетный на собственномъ опытѣ основанный отзывъ о семъ приборѣ вмѣстѣ съ приложеніемъ и сего моего мнѣнія.

25 Апрѣля 1906 года.

Предсѣдатель С.-Петербур. Епарх. Комитета свѣчнаго завода Протоіерей *Всиль Перетерскій*.
(«Заб. Е. Вѣд.»).

Хроника епархіальной жизни.

Высокопреосвященнѣйшій Евсевій, Архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій 5 ноября с. г. совершилъ освященіе обновленнаго храма въ селѣ Михайловскомъ, въ 115 верстахъ отъ Владивостока.

Архиштатъ, прослушавъ всенощное бдѣніе на Сѣданкѣ, выѣхалъ съ ночнымъ поѣздомъ на р. Дубининскій и изъ вагона прослѣдовалъ прямо въ церковь. Освященіе состоялось съ обычной торжественностью, при благопріятной погодѣ. Послѣ освященія, предъ часами, Архипштатъ вышелъ на амвонъ и произнесъ слово о значеніи храма въ жизни прихода и вообще въ дѣлѣ спасенія души. Въ освященіи и литургіи Владыкѣ сослужили: протоіерей П. Мичуринъ, священники: благочинный Г. Валуинъ, В. Давыдовъ, Н. Коршуновъ, Г. Фалилѣевъ и мѣстный Н. Цѣвцовъ, который въ свое время произнесъ обычное поученіе. За богослуженіемъ пѣлъ мѣстный сельскій хоръ подъ управленіемъ трудолюбиваго учителя—целомщика Быстрова. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященство посѣтилъ церковно-приходскую и министерскую школы, гдѣ непыталъ познанія учениковъ въ Законѣ Божіемъ и другихъ предметахъ и раздавалъ имъ на память крестики. Послѣ этого Владыка откупалъ хлѣба-соли въ домъ священника, а затѣмъ отбылъ въ вагонъ и съ ночнымъ пассажирскимъ поѣздомъ вернулъся на Сѣданку.

Изъ пастырскаго дневника.

30 Сентября. Целомщикъ проситъ освободить его отъ службы на Покровъ Пр. Богородицы, въ виду заболѣванія корью всего семейства.

Что дѣлать? Праздникъ годовой и безъ службы? Ну, а если на грѣхъ принесетъ нелегкая опять какого-либо «пробъзака» и придется вторично фигурировать на столбцахъ газеты—«*вмѣсто службы,—съ ружьемъ за плечами и собакою зади*» и служить злобою дня по всему краю?!

Нѣтъ, думаю, «своя рубашка къ тѣлу ближе»,—или пусть псаломщикъ пойдетъ за себя кого-либо читать и пѣть на клиросѣ въ д. Покрова, или же лично самъ исполнитъ свою обязанность, оставивъ больное семейство хотя бы на произволъ судьбы.

1 Октября. Литургію отслужилъ съ православнымъ гольдомъ-охотникомъ, вернувшимся изъ тайги къ празднику. На клиросѣ ему помогать нѣтъ рабочій-рыбакъ съ шхуны Ш. Пѣніе хотя было и не стройное, но я чувствовалъ себя въ радостномъ настроеніи, благодаря Бога за избавленіе въ этотъ день отъ паквиля «пробъзака».

Послѣ службы и требъ остатокъ дня провелъ въ уединеніи въ кругу вѣрныхъ своихъ друзей—книгъ и курчаловъ.

За послѣднее время мнѣ все чаще и чаще вспоминается жизнь моего предмѣстника о. А. въ бытность его настоятелемъ О-й церкви и, право, я поневолѣ соглашаюсь съ его умудренною годами опытностью. Отъ души скорблю, что не имѣлъ возможности познакомиться съ о. А. лично, многому могъ бы я неопытнѣй поучиться у него.

2 Октября. Сегодня часовъ въ 6 вечера просить въ больницу присутствовать умирающаго рабочаго, одного изъ рыбаковъ г. Ш..

Немедленно иду въ церковь, беру запасные Св. Дары и отправляюсь въ лечебницу. Прихожу,—говорятъ:—«поздно, уже померъ».

—«Видно не судьба, или же Господь не допустилъ до св. причащенія», добавляетъ одинъ изъ присутствующихъ при покойникѣ.

По разсказамъ очевидцевъ оказалось, что въ преждевременной смерти Г-ва явно видно наказаніе Божіе за кощунство и богохульство.

Дѣло было такъ.

Въ заливѣ Св. Владиміра партія рабочихъ ловила рыбу-кагу. Рабочіе были набраны, какъ говорится, «съ бору, да съ сосенки», были и запасные солдаты, и высланные изъ

России за участие въ послѣднихъ безпорядкахъ, былъ и студентъ университета. Выглядывали они все буквально босяками «съ Семеновскаго покоса». Одинъ изъ рабочихъ, праздную день своихъ именинъ, по русскому обычаю, угостилъ товарищей вадкой, т. е., за немѣнѣемъ ея—спиртомъ, емного разведеннымъ водою. Сперва празднованіе шло тихо и мирно, а потомъ, уже ночью, Г-въ сталъ кощунствовать. Когда же нѣкоторые изъ товарищей стали его урезонивать, то Г. пришелъ въ какое-то неистовство, упалъ судорожно и сталъ выкрикивать дикимъ голосомъ такое богохульство, что товарищи его, ко всему привыкшіе—и тѣ содрогнулись, говоря Г-ву, что это ему такъ не пройдетъ.

Тутъ случилось что-то ужасное. Г-въ какъ бѣшеный вскакиваетъ на бортъ шхуны и, дико вращая зрачками съ поднятыми въ небо кулаками и проклятіями, бросается въ воду. Какъ громомъ пораженные, стояли въ испугѣ рабочіе, потомъ, придя въ себя, съ трудомъ вытащили Г-ва изъ воды, обогрѣли и уложили.

На другой день у Г-ва открылся кровавый поносъ; страшно мучаясь и совершенно обезсилѣвъ безъ всякой медицинской помощи, Г-въ прожилъ на рыбацкѣ девять дней, потомъ доставленъ въ О-ю лечебницу и здѣсь, промучившись еще семь дней, скончался безъ покаянія.

— «А какъ онъ мучился-то!—оканчиваетъ свой рассказъ очевидецъ,—не дай Богъ и лихому товарищу!»

Задумались и рабочіе-босяки. Не персть ли Божій это?

30 Октября. Г-въ преданъ погребенію. Рабочіе, сопровождая труну на кладбище, заупевно пѣли похоронное «Святый Боже». Особенно выдѣлялся одинъ голосъ. Что за тоска слышалась въ этомъ за душу хватающемъ хриповатомъ съ дрожью голосѣ! отчаяніе такъ и вырывалось у обладателя голоса при пѣніи «... Святый Безсмертныи, помилуй насъ»; такъ и казалось, что босякъ сей себя отпѣваетъ заживо.

Вечеромъ съ изумленіемъ встрѣчаю *тыюна* безъ шапки, приплясывающаго и прищелкивающаго пальцами, съ выкрикиваніемъ: «охъ, вы сашки—канашки мои!»...

Увидавъ меня, онъ долго всматривался мутными глазами, потомъ, какъ видно, припомнилъ и хотѣлъ по привычкѣ спятъ шапку, да только смазавъ рукою по головѣ и ухмыльнувшись проговорилъ:

«А, отецъ святой, хочешь я проношу «вѣчная память!»... Я, братъ, въ Бога вѣрую, да-съ! На кладбище же скоро понесешь? А?» и, зашѣвъ какимъ то неестественнымъ подобіемъ баса «вѣчная память» алкоголикъ пошатывася пошелъ дальше.

Съ поминокъ онъ шелъ.

4 Октября. «Что сегодня будемъ вѣсть?»—спрашиваетъ меня жена за утреннимъ чаемъ.

Дѣйствительно, чѣмъ питаться этотъ день? Мяса нѣтъ никакого уже съ мѣсяца, рыба соленая опротивѣла, консервы—тоже, да и не по средствамъ покупать ихъ.

— Вотъ, бросилъ самъ работать, уничтожилъ все снасти, испугался газетной замѣтки, а теперь изволь голодать. Надѣешься что *добрые люди будутъ кормить*, какже, надѣйся, лучше надѣвай-ка дѣтямъ сумы да посылай напомнить о себѣ *къ добрымъ людямъ*,—съ сердцемъ говорить матушка, не вѣдая, что по поводу газетной замѣтки пришлось давать отзывъ Епархіальному Начальству, не зная, что насквили «прѣзжаго» пошатнуть и безъ того надорванное здоровье.

Иду на пихуну г. Ш. за провизіей (своего рода промысль). Оказывается, и у нихъ не лучше: консервы да соленая рыба съ картофелемъ и чай.

«—А, вотъ мы, батюшка, собираемся за пернатою дичью, намѣревались и васъ пригласить, какъ любители природы, прокатиться на пилонкѣ, провѣтрились-бы немного, а то вы что-то плохо стали выглядывать, да говорить, что вы замуравились въ четырехъ стѣнахъ и никуда ни шагу. А хорошо провели бы время:—мы на охотѣ, а вы около костра, княжители бы чайничекъ, захватили бы съ собою и книжки, побесѣдовали бы»,—любезно уговаривалъ г. Ш.

Соблазнъ былъ великъ, да и душа требовала хвѣтя на время духовно сблизиться, пожить общою жизнью, но вспомнивъ про «прѣзжаго», я какъ то весь задрожалъ и, скрѣпя сердце отказавшись отъ приглашенія, побрелъ *къ добрымъ прихожанамъ* искать свѣжей провизіи.

—«Не тотъ сталъ нашъ батя»,—послышалось велѣдъ.

6 Октября. Сегодня посѣтилъ школу горный инженеръ Тульчинскій. Заставъ меня въ рабочемъ костюмѣ строганушимъ доски на ремонтъ зданія, онъ съ удивленіемъ

спрашиваетъ:—«Вы ли будете священнослужителемъ?» Подлучивъ утвердительный отвѣтъ, г. Т-ій подробноразспросилъ про постановку школьнаго дѣла вообще въ приходѣ и про условія жизни въ столь изолированномъ уголкѣ.

«Какъ видно, по временамъ апостольскимъ приходится вамъ жить», сказалъ онъ, выслушавъ мою незавидную повѣсть.

— Должно быть, тяжела была жизнь апостоловъ, — прибавилъ я, — синая то, вотъ, не гнется отъ работы, иногда непосильной.

Узнавъ про крайнюю бѣдность всеми забытой О-й школы, г. Т-ій пожертвовалъ для учениковъ инъшменныя принадлежности.

— Когда же начнутся занятія? — спрашиваетъ инженеръ при прощаніи.

— Черезъ недѣлю, — покривилъ я совѣстью, даже и не зная, разрѣшать ли еще открыть занятія.

А дѣтшки, будущіе ученики, чуть не каждый день прибѣгаютъ ко мнѣ въ школу справляться: «а что, сегодня будемъ учиться?»

— Погодите, малыши, — утѣшаю я ихъ, — надоѣсть и школа, зима то только начинается.

Терибніе, терибніе и терибніе — вспоминается перѣдко мудрое изреченіе Куропаткина.

А синая-то сегодня дастъ себя чувствовать, не мѣшастъ посоветоваться съ мѣстнымъ фельдшеромъ.

А-й.

Изъ церковно-общественной жизни.

— Чудесное явленіе св. Креста. «Смоленская Газ.» сообщаетъ о слѣдующемъ дѣйствительно чудесномъ явленіи.

«13 сентября въ девятомъ часу вечера жители гор. Смоленска наблюдали необычайное небесное явленіе: на сѣверо-западной части горизонта появился вначалѣ огненный кругъ неправильной формы, затѣмъ кругъ превратился въ огненный столбъ и, наконецъ появилось ясное изображеніе креста. Въ это время пла въ храмахъ всепоющая. Слухъ о небесномъ явленіи креста скоро распространился среди молящихся, храмы опустѣли, всѣ были поражены таковымъ явл.ніемъ предъ чтимымъ праздникомъ, какъ

Воздвиженіе Креста Господня. Явленіе продолжалось около часа. 14 числа нѣкоторые священники послѣ литургіи пропѣсли рѣчи, темой которыхъ послужило небесное явленіе креста.

— Чудесныя исцѣленія По молитвамъ Преподобнаго о. Серафима Саровскаго въ іюль мѣсяцѣ сего года совершенно исцѣлилась дѣвочка девяти лѣтъ, дочь псаломница села Илева-Завода, Ардат. уѣзда, Николая Цвѣткова. Эта дѣвочка, по имени Зинаида учала семи лѣтъ въ поднолье и сильно расшиблась: у нея совершенно отнялись ноги и образовались два горба на груди и спинѣ. Родители обращались къ докторамъ, между прочимъ, къ доктору Михалкину, у котораго она въ Марьиновской больницѣ пролежала девять дней и была выписана, какъ неизлѣчимая. Дальнѣйшее лѣченіе дѣвочки тѣмъ же докторомъ Михалкинымъ было отсоветовано, какъ бесполезное. Между тѣмъ здоровье ея было въ высшей степени плохо—она начала кашлять и таяла какъ свѣчка съ каждымъ днемъ. Родители, отказавшись уже отъ медицинской помощи, всю надежду возложили на Бога; молилась Преподобному Серафиму ежедневно и сама больная малютка. Господь услышалъ ихъ молитвы. Въ ночь на 22 е іюня с. г. дѣвочкѣ во снѣ явился о. Серафимъ. Она такъ рассказываетъ это явленіе: „сплю я, а ко мнѣ подошелъ какой-то старый сѣдой старичекъ въ бѣлой одеждѣ и бѣломъ фартукѣ и сказалъ: «я нарочно пришелъ къ тебѣ, дѣвочка, изъ Сарова, и ты пріѣзжай ко мнѣ въ Саровъ, я тебя исцѣлю». Послѣ этой ночи дѣвочка почувствовала себя гораздо лучше: въ ногахъ появилась способность двигаться, и она даже могла ступать, будучи поддерживаема, нѣсколько шаговъ по комнатѣ. Черезъ двѣ недѣли послѣ этого, родители съ дѣвочкой отъправились въ Саровъ, тамъ ее причастили Св. Тайнъ и подвели къ мощамъ Преподобнаго приложиться. Какъ только дѣвочка приложилась къ мощамъ о. Серафима, то одна безъ посторонней помощи совершенно твердо стала ходить. Прошло съ тѣхъ поръ до сего времени не больше мѣсяца, а дѣвочку узить пельзя. Она прекрасно ходитъ, выросла, пополнила, оба горба, которые до того времени росли съ громадной быстротой, теперь совершенно сглаживаются, каждый день здоровье ея улучшается.

Псаломникъ с. Илева-Завода, Ардат. уѣзда,

Николай Цвѣтковъ. (Иж. Ц.-Об. В. № 34).

«Казанскій Телеграфъ» сообщаетъ слѣдующее о недавно бывшемъ чудѣ при мощахъ пр. Серафима.

13-го сентября богомольцы Саровской пустыни за обѣдней были поражены страшною цепною въ соборномъ храмѣ: какой-то человекъ съ дикимъ рвомъ стоялъ въ храмѣ, и нѣсколько человекъ еле-еле сдерживали его. Вечеромъ, за всенощнымъ бдѣніемъ, припадокъ сильнѣйшаго буйнаго помѣшательства проявился на столько, что произошло замѣшательство въ богослуженіи, 14-го сентября несчастный больной съ большими усиліями былъ приведенъ въ церковь и былъ приобщенъ Св. Таинъ съ невѣроятнымъ сопротивленіемъ съ его сторожы и дикими завываніями и ругательствами. 15-го часа онъ опять былъ втащенъ въ церковь, хотя и былъ покойнѣе, но четверо мужчинъ, по двое, все время чередовались, сдерживая за рука больногo на мѣстѣ.

Послѣ литургіи служанціи священникъ спросилъ имя боляго и началъ служить молебенъ передъ мощами прес. Серафима, поминая «блжатаго Никиту». Больной сталъ безнокопиться... Священникъ попросилъ прошенія «о недужныхъ» и началъ, во время послѣдней сугубой эктезіи, читать эти прошенія. Во время произношенія третьяго прошенія, присутствующіе въ храмѣ заволновались и разступились, давая кому-то дорогу. Это оказывался больной! Онъ тихо, спокойно подошелъ къ мощамъ и съ радостными слезами палъ предъ св. якою. Что было далѣе, описать трудно, — народъ громко рыдалъ, во давая хвалу Богу; старикъ іеромонахъ, бывшій при мощахъ, палъ на колѣни и плакать, какъ ребенокъ. Вскорѣ больной уже исцѣленнымъ пошелъ на источникъ цѣл. Серафима вмѣстѣ съ женою и окружавшими его земляками.

По справкамъ оказалось, что онъ крестьянинъ Калужской губерніи, Мосальскаго уѣзда, деревни Уивари, Никита Іосифовъ Голубковъ. Былъ боленъ съ 8-го января 1906 г.; захворалъ неожиданно въ г. Старицѣ и въ своемъ ужасномъ состояніи находился вплоть до описаннаго событія.

— На страницахъ Тобольскихъ Е. Вѣдомостей священникъ Стефанъ Филипповъ возбуждаетъ вопросъ о сотрудничествѣ духовенства въ своемъ епархіальномъ органѣ, вопросъ, правдѣ, не новый, но не теряющій своей жизненной силы и въ настоящее время, особенно, въ виду предстоящаго помѣстнаго собора Россійской церкви.

„Въ данный моментъ, въ виду предстоящаго созванія помѣстнаго церковнаго Всероссийскаго Собора, нуждаются въ разсмотрѣніи и отзывѣхъ духовенства особенныя, такъ сказать, чрезвычай-

чайше вопросы, имѣющіе самое жизненное и практическое значеніе для духовенства. Можетъ быть, на мнѣнія и отзывы духовенства, особенно сельскаго, обратятъ вниманіе члены преосвященнаго при угствіи и будутъ сообразоваться съ нимъ въ своихъ сужденіяхъ о церковной реформѣ... А вышеназложенные взгляды и отзывы свои духовенство епархіи всего удѣлило и скорѣе можетъ высказать черезъ свѣдѣнныя органы»...

— 22 сентября въ г. Тобольскѣ состоялось открытіе отдѣла «Всепароднаго Русскаго Союза». Передъ открытіемъ отдѣла преосвященный Антоній Тобольскій произнесъ рѣчь о самодержавіи въ его значеніи для Россіи и въ отношеніи къ конституціи. Между прочимъ, о новомъ „правовомъ порядкѣ“ владыка сказалъ, что онъ только тогда пригоденъ въ Русскомъ государствѣ, если между правительствомъ гражданскимъ и предстоятелями Церкви будетъ сохраняться тѣсное общіе и взаимодѣйствіе. Хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ «Братскій гимнъ Союза русскаго народа»

— „Братья, въ дни горя и муки“...

(Тоб. Е. Вѣд.)

Библіотека священника.

Звонарь. *Ежемесячно литературный и церковно-общественный журналъ. Цѣна на годъ 6 руб., на полгода 3 руб. Издается въ Петербургѣ.*

Считаемъ необходимымъ обратить вниманіе читателей на это въ высшей степени интересное для духовенства новое періодическое изданіе.

Большая часть такъ называемыхъ «духовныхъ журналовъ» — уже извѣстнаго, разъ навсегда отлившагося, опредѣленнаго типа: первая или большая половина ихъ посвящена отвлеченнымъ богословскимъ разсужденіямъ; другая, касающаяся жизни, перепечатываетъ сообщенія мелкихъ провинціальныхъ газетъ и журналовъ. Это — духовные ежемѣсячники. Еженедѣльники («Воскресный день», «Кормчій», «Пастырскій Собесѣдникъ») также далеки отъ жизни и въ большинствѣ витаютъ въ области отвлеченныхъ, богословскаго характера вопросовъ. Исключеніе составляютъ академическіе органы («Церковный Вѣстникъ» и Церковно-Общественная жизнь»), но ихъ такъ недостаточно для всей читающей Россіи, да и такъ мало распространены эти серьезныя, хорошія изданія...

Новый журнал—по преимуществу беллетристическій. Господствующее мѣсто занимають здѣсь повѣсти изъ быта духовенства. Если не ошибаемся, это первая систематическая попытка представить жизнь духовенства «въ лицахъ». Доселѣ этимъ занимались, въ видѣ исключенія, толстые журналы, но надо сознаться, что они дѣлали это довольно плохо (слишкомъ далеко стояли свѣтскіе писатели отъ жизни духовенства и слишкомъ мало имѣли любви и уваженія къ духовному сословію, чтобы изображать его безпристрастно и правдиво). Теперь у насъ есть свой церковный органъ для изображенія жизни духовенства въ наиболѣе яркихъ его типахъ,—издаваемый протоіереемъ, съ сотрудниками если не всеми изъ духовенства, то стоящими близко къ духовному сословію и знающими его по непосредственнымъ наблюденіямъ.

По направленію журналъ прогрессивный, ратующій за свободу церкви и ея жизни. Его цѣль «поднимать мертвецовъ изъ ихъ могилъ». Мѣстами, можетъ быть, журналъ немножко рѣзкій, но зато нѣтъ въ немъ слащавой и приторной лжи, замалчиванія серьезныхъ недостатковъ и томительной сдержанности, за которою скрывается самое глубокое негодованіе и недовольство.

Въ объявленіи редація пишетъ, что журналъ представляетъ собою «интереснѣйшее и захватывающее чтеніе». И это не хвастливая фраза. Такія статьи, какъ напр. «Тайный крестъ архіерея» читаются дѣйствительно съ увлеченіемъ, съ самозабвеніемъ. (С. Е. В.)

При этомъ № всемъ подписчикамъ разсылаются объявленія Г. А. Панкряшева и А. Вейнбаума.

СОДЕРЖАНІЕ № 21.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. 1. Извѣстія и распоряженія Епарх. Начальства. 2. Отъ Владивостокскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1. О необходимости учительскаго съѣзда. С. Фатуева. 2. Заявленіе о даросунительницѣ. 3. Хроника епархіальной жизни. 4. Изъ пастырскаго дневника. 5. Изъ церковнообщественной жизни. 6. Библиотека священника.

Редакторъ священникъ *Вл. Давыдовъ*.

Печатать разрѣшается. 1906 г. Ноября 6-го дня.

Цензоръ, Какодрильный Протоіерей *А. Муравьевъ*.

Владивостокъ, Типо-литографія газеты „Дальній Востокъ“.